

OBSAH

A.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU	3
B.	VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE.....	6
B.1	VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE	6
B.2	VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE.....	6
C.	VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)	6
C.1	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	6
C.2	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ6	
D.	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ	6
D.1	VYHODNOCENÍ VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	6
D.2	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR LK, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	6
E.	VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 ODS. (5) PÍSM. A) STAVEBNÍHO ZÁKONA	6
F.	VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY NA JEJÍ ZPRACOVÁNÍ.....	8
F.1	SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU	8
F.2.	VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZPRÁVY	8
G.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.....	23
G.1	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	23
G.2	VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	23
G.2.a1.	<i>VYHODNOCENÍ stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ</i>	<i>23</i>
G.2.A2.	<i>VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ</i>	<i>43</i>
g.2.a3.	<i>VYHODNOCENÍ stanoviska KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 ODS. (7) a (8) STAVEBNÍHO ZÁKONA</i>	<i>45</i>
g.2.b.	<i>Vyhodnocení souladu s POŽADAVKY pořizovatele k úpravě návrhu ZMĚNY územního plánu k veřejnému projednání</i>	<i>52</i>
g.2.C1.	<i>VYHODNOCENÍ stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu ZMĚNY územního plánu pro veřejné projednání</i>	<i>97</i>
G.2.C2.	<i>VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ.....</i>	<i>114</i>
g.2.C3.	<i>Vyhodnocení souladu s POŽADAVKY pořizovatele k úpravě návrhu ZMĚNY územního plánu PO veřejném projednání</i>	<i>116</i>

Odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává změna č. 1 územního plánu Osečná (dále jen „změna územního plánu“), obsahuje textovou část a grafickou část, jehož nedílnou součástí je textová a grafická část změny územního plánu (návrh a odůvodnění).

Textová část odůvodnění opatření obecné povahy změny územního plánu obsahuje 149 stran textu.

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Změna územního plánu se pořizovala na základě schválené zprávy o uplatňování územního plánu Osečná za období 2014 – 2018 (dále jen „zpráva“), která byla schválena zastupitelstvem města Osečná dne 6. 8. 2018 usnesením č. 110/2018. Návrh zprávy pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, kterým je místostarostka města Osečná, pí. Bušová, vypracoval v dubnu až květnu roku 2018. K veřejnému připomínkování byl návrh zprávy vystaven na úřední desce pořizovatele a města Osečná v termínu od 28. 5. do 28. 6. 2018. V termínu do 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení projednání zprávy se mohly dotčené orgány a sousední obce vyjádřit k návrhu zprávy. Podrobnosti k projednání návrhu zprávy jsou uvedeny v kapitole **F. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY NA JEJÍ ZPRACOVÁNÍ** tohoto odůvodnění. Veřejnost mohla k návrhu zprávy uplatnit připomínky. Bylo uplatněno 11 připomínek. Jejich vyhodnocení je uvedeno v podkapitole **F.2. VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZPRÁVY** tohoto odůvodnění. Na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zprávy a předložil jej ke schválení zastupitelstvu města.

Na základě schválené zprávy město vybralo projektanta změny územního plánu (Ing. arch. Olga Tausingerová), který vypracoval návrh změny územního plánu pro společné jednání a předal jej pořizovateli ke kontrole. Ten jej následně zkontroloval a zaslal projektantovi požadavky na jeho úpravu. Úprava a kontrola návrhu změny územního plánu probíhala od ledna 2019 do února 2020, protože předložený návrh změny územního plánu pro společné jednání vykazoval značné chyby, bez jejichž odstranění nemohl pořizovatel vypsát společné jednání. Na základě předaného čistopisu návrhu změny územního plánu pro společné jednání pořizovatel vypsál společné jednání. K veřejnému připomínkování byl vystaven v době od 17. 2. 2020 do 3. 4. 2020. Společné jednání o návrhu změny územního plánu určené pro dotčené orgány a sousední obce bylo vypsáno na 16. 3. 2020. Toto jednání se však neuskutečnilo z důvodu vyhlášení nouzového stavu. Proto bylo nové společné jednání vypsáno na 10. 6. 2020 od 9 hod na Magistrátu města Liberec v budově radnice. Do 30 dnů od tohoto jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k navrženému řešení a sousední obce své připomínky.

K návrhu změny územního plánu pro společné jednání byly z řad veřejnosti uplatněny 2 připomínky a 4 připomínky oprávněných investorů. Obce žádné připomínky neuplatnily. Uplatněné připomínky jsou podrobněji vyhodnoceny v kapitole **M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK** podkapitole **M. 1 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, které uplatnily ke společnému jednání, je uvedeno v kapitole **G. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PŘÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ**, podkapitole **G. 2. A1) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění.

Dokumentace změny ÚP včetně stanovisek dotčených orgánů a připomínek byla dopisem č. j. HA/7110/090075/17/Te-HAUP CJ MML 142787/20 ze dne 21. 7. 2020 předána Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „KULK“) k posouzení souladu návrhu změny územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. Dne 19. 8. 2020 vydal KULK stanovisko dle § 50 odst. (7) stavebního zákona č. j. OÚPSŘ 119/2018/OÚP

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

KULK 60860/2020, ve kterém nesouhlasil s předloženým návrhem územního plánu, jelikož nebyl zajištěn soulad s nadřazenými dokumenty. Stanovisko je uvedeno v podkapitole **G.2.A3. VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 Odst. (7) A (8) STAVEBNÍHO ZÁKONA** tohoto odůvodnění. Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky společného jednání změny územního plánu.

Jelikož k návrhu změny pro společné jednání uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasné stanovisko, vyvolal pořizovatel dohodovací jednání, která se konala 7. 9. 2020 a dne 24. 3. 2021. Výsledkem dohodovacích jednání bylo uzavření dohody, která je podrobněji popsána v kapitole G. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ podkapitole **G. 2. A2. VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a před uzavřením dohody pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval požadavky na úpravu změny územního plánu po společném jednání, které v září roku 2020 předal projektantovi změny územního plánu. Požadavky na úpravu změny územního plánu jsou uvedeny v podkapitole **G.2.B. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění.

Projektant změny územního plánu v březnu 2021 předal pořizovateli upravenou dokumentaci změny pro veřejné projednání, kterou následně předal dopisem č. j. HA/7110/090075/17/Te-HAUP CJ MML 055410/21 ze dne 12. 3. 2021 krajskému úřadu k vydání stanoviska dle § 50 odst. (8) stavebního zákona. Pořizovatel dopisem č. j.: HA/7110/090075/17/Te - HAUP CJ MML 078677/21 ze dne 13. 4. 2021 požádal krajský úřad o pozastavení vydání stanoviska dle § 50 odst. (8) stavebního zákona, protože v tuto dobu město Osečná začalo uvažovat o změně projektanta územního plánu, na základě čehož nebylo zřejmé, zda dojde i k úpravě dokumentace změny územního plánu. V květnu 2021 město Osečná vybralo nového projektanta změny územního plánu, kterým se stala společnost SAUL Liberec. Dne 23. 6. 2021 Zastupitelstvo města Osečná schválilo usnesením č. 80/2021 v souladu s § 56 stavebního zákona návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování změny územního plánu. V říjnu roku 2022 předal projektant změny územního plánu návrh změny územního plánu pro veřejné projednání ke kontrole pořizovateli. Po kontrole pořizovatele a po provedení úprav, pořizovatel požádal dopisem č. j.: HA/7110/090075/17/Te - HAUP CJ MML 029983/22 ze dne 4. 2. 2022 krajský úřad o znovu vydání stanoviska dle § 50 odst. (8) stavebního zákona. Dne 8. 3. 2022 vydal krajský úřad stanovisko **č. j. OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 17803/2022** dle § 50 odst. (8) stavebního zákona, ve kterém souhlasil s předloženým návrhem změny územního plánu, jelikož byl zajištěn soulad s nadřazenými dokumenty. Stanovisko je uvedeno v podkapitole **G.2.A3. VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 Odst. (7) A (8) STAVEBNÍHO ZÁKONA** tohoto odůvodnění.

Na základě stanoviska krajského úřadu mohlo být vypsáno veřejné projednání o návrhu změny územního plánu, které se konalo 27. 4. 2022 v zasedací místnosti městského úřadu Osečná. V termínu od 14. 3. 2022 do 4. 5. 2022 včetně (7 dní od veřejného projednání) mohla veřejnost uplatnit námítky nebo připomínky a oprávnění investoři námítky k návrhu změny územního plánu. Dotčené orgány ve stejné lhůtě mohly uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Obce mohly uplatnit připomínky. K návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání byly z řad veřejnosti uplatněny 2 námítky a 3 námítky oprávněných investorů a 2

připomínky veřejnosti. Obce žádné připomínky uplatnily. Uplatněné námitky jsou podrobněji vyhodnoceny v kapitole L. **ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ** podkapitole L1) **„ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění. Uplatněné připomínky jsou podrobněji vypořádány v kapitole M. **VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK** podkapitole **M. 1 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, které uplatnily k veřejnému projednání, je uvedeno v kapitole G. **VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ** podkapitole **G.2.C1 VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění.

Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněná stanoviska dotčených orgánů, námitky a připomínky veřejnosti. Všechna stanoviska vyjma stanoviska Magistrátu města Liberec odboru životního prostředí byla souhlasná. Jelikož k návrhu změny pro veřejné projednání uplatnil Magistrát města Liberec odbor životního prostředí jako orgán státní správy lesů nesouhlasné stanovisko, vyvolal pořizovatel dohodovací jednání, která se konala dne 23. 5. 2022 a dne 13. 6. 2022. Výsledkem dohodovacích jednání bylo uzavření dohody, která je podrobněji popsána v kapitole G. **VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ** podkapitole **G. 2. C2. VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění.

5

Pořizovatel rovněž v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona zpracoval návrhy rozhodnutí o námitkách uplatněných k veřejnému projednání a návrhy vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání a návrhy vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání (dále jen „návrhy“), které dopisem č. j. HA/7110/090075/17/Te – HAUP CJ MML 111530/22 ze dne 17. 5. 2022 zoslesal dotčeným orgánům, které měly 30 dní od dne jejich obdržení možnost uplatnit svá stanoviska. Stanoviska dotčených orgánů uplatněných k návrhům jsou podrobněji vyhodnocena v kapitole G. **VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ** podkapitole **G. 2. D1 VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK** tohoto odůvodnění.

Protože dotčené orgány neuplatnily k předloženým návrhům negativní stanoviska a pořizovatel uzavřel dohodu s Magistrátem města Liberec odborem životního prostředí, ze které nevzešla podstatná úprava, nemuselo být vypsáno opakované veřejné projednání, byla dokumentace změny územního plánu předložena ke schválení zastupitelstvu města Osečná.

B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE

B.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Podrobněji popsáno v kapitole F. „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM“, podkapitole F.1 „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S PŮR ČR“ odůvodnění změny územního plánu.

B.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE

Podrobněji popsáno v kapitole F. „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM“, podkapitole, F.2 „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S POŽADAVKY ÚPD VYDANÉ KRAJEM“ odůvodnění změny územního plánu.

C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)

C.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Podrobněji popsáno v kapitole G. „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ“ odůvodnění změny územního plánu.

C.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Podrobněji popsáno v kapitole H. „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ“ odůvodnění změny územního plánu.

D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

D.1 VYHODNOCENÍ VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

Podrobněji popsáno v kapitole B. „VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ“, podkapitole B. 1 „VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ“ odůvodnění změny územního plánu.

D.2 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZŮR LK, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Podrobněji popsáno v kapitole B. „VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ“, podkapitole B. 2 „VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZŮR LK“ odůvodnění změny územního plánu.

E. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 Odst. (5) písm. a) STAVEBNÍHO ZÁKONA

Pořizovatel přezkoumal soulad změny územního plánu:

a) s politikou územního rozvoje a se zásadami územního rozvoje

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

Přezkum byl proveden na základě obsahu kapitoly F. „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM“, podkapitoly F.1 „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 s PŮR ČR“ a podkapitoly F.2 „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S POŽADAVKY ÚPD VYDANÉ KRAJEM“ odůvodnění změny územního plánu, ve kterých je popsáno, jaké náležitosti těchto dokumentů se vztahují ke změně územního plánu a jak jsou ve změně územního plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že v uvedených kapitolách jsou řešeny všechny požadavky nadřazených dokumentů, které se vztahují ke změně územního plánu. Správnost i úplnost byla potvrzena již stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje odboru územního plánování a stavebního řádu jako nadřízeného orgánu územního plánování zn. OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 17803/2022 ze dne 8. 3. 2022, které bylo uplatněno v souladu s ustanovením § 50 odst. (8) stavebního zákona. V uvedeném stanovisku byl vysloven souhlas s návrhem změny a je potvrzeno, že lze pokračovat v řízení o vydání změny územního plánu. Dále bylo totéž potvrzeno stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje odboru územního plánování a stavebního řádu jako nadřízeného orgánu územního plánování zn. OÚPSŘ 119/2018/OÚP č. j. KULK 30747/2022-OÚP ze dne 2. 5. 2022, které bylo uplatněno v souladu s ustanovením § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Změna územního plánu respektuje Politiku územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 4 a respektuje Zásady územního rozvoje Libereckého kraje ve znění aktualizace č. 1, tak jak je popsáno v uvedených kapitolách.

- b) **s cíli a úkoly územního plánování**, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Přezkum byl proveden na základě kapitoly G. „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ“ odůvodnění změny územního plánu. Při tvorbě změny územního plánu byly zohledněny cíle a úkoly územního plánování vztahující se ke změně územního plánu. Podrobné zdůvodnění souladu je uvedeno ve výše jmenované kapitole.

- c) **s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Přezkum byl proveden na základě kapitoly H. „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ“ odůvodnění změny územního plánu. Z uvedeného je zřejmé, že změna územního plánu byla zpracována podle stavebního zákona a jeho souvisejících prováděcích vyhlášek. To je i zřejmé z obsahu změny územního plánu, který obsahuje povinné náležitosti uvedené v příloze č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb. V kapitole A. „Postup při pořízení změny územního plánu“ tohoto odůvodnění je popsán postup pořízení změny územního plánu, na základě čehož je zřejmé, že byly dodrženy postupy podle stavebního zákona.

- d) **s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů**

Přezkum byl proveden na základě kapitoly G. „VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ“ tohoto odůvodnění a kapitoly I „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘ. VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ“ odůvodnění změny územního plánu. Z uvedeného je

zřejmé, že změna územního plánu byla zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

F. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY NA JEJÍ ZPRACOVÁNÍ

F.1 SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU

Podrobněji popsáno v kapitole A. „VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ POKYNU PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU 1. ZMĚNY ÚP OSEČNÁ“ odůvodnění změny územního plánu.

F.2. VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZPRÁVY

Vyjádření a stanovisko (dotčené orgány)		
1.	MML/ZP/Piv/118858/18-SZ118858/18/2, 28. 6. 2018 PO TERMÍNU	Odbor životního prostředí MML
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.</p> <p>Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto nemá připomínek.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p> <p>Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto nemá připomínek.</p>		
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.</p> <p>Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto nemá připomínek.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.</p> <p>Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto nemá připomínek.</p>		

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

připomínka.		
Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se nevyjádřil .		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto nemá připomínku .		
2		Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Nevyjádřil se . Tato problematika není předmětem řešení zprávy územního plánu.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a nevyjádřil se .		
3	KHSLB 11172/2018, 26. 6. 2018	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)		
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Bez připomínek, protože návrh zprávy vyhovuje požadavkům na ochranu veřejného zdraví.		
4	SPU 295324/2018/Mač, 20. 6. 2018	Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)		
Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. 1) V katastrálních územích Družcov a Kotel byly dle § 6, odst. 5 zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění zahájeny komplexní pozemkové úpravy. V rámci pozemkových úprav dojde k návrhu prvků plánu společných zařízení, ke změnám druhů pozemků a z tohoto důvodu v tomto katastrálním území požadujeme zajistit do textové části územního plánu tyto body: <i>Mimo zastavitelné území obce lze v rámci pozemkových úprav měnit druhy pozemků a způsob využití bez nutnosti změny územního plánu.</i> <i>V ÚPD je třeba respektovat stávající stav polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích) nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných podmínkách využití území.</i>		

Uvedené požadavky byly doplněny do kapitoly A3. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do části „Zemědělský půdní fond“.

2) V zájmovém území ÚP Osečná (k. ú. Osečná, Druzcov, Chrastná, Lázně Kundratice, Zábrdí u Osečné, Kotel) evidujeme stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ) (viz příložené situace).

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél zakrytých úseků HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.

V případě provádění výsadeb okolo HOZ požadujeme provést výsadbu pouze po jedné straně a to ve vzdálenosti 1 m od břehové hrany.

Uvedené požadavky byly doplněny do kapitoly A3. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do části „Zemědělský půdní fond“. Požadavek týkající se výsadby nebyl zpracován, protože je pod podrobnost územního plánu.

Dle nám dostupných informací se na části zájmového území nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků. Při provádění výsadeb na plochách s výskytem podrobného odvodňovacího zařízení (POZ) musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti.

U ploch navržených v ÚP, které ještě nebyly využity, požadujeme dodržení výše uvedených podmínek. Při nejbližší aktualizaci ÚP požadujeme zapracování výše uvedených staveb HOZ i podmínek jejich dotčení.

5	Ministerstvo životního prostředí ČR
----------	--

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

6	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje
----------	--

Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.

Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.

Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

7	5121/71290/2018-1150-OÚZ-PCE, 20. 6. 2018	Ministerstvo obrany (vyjádřila se Sekce nakládání s majetkem)
---	---	--

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevyjádřil se**.

Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.

Uplatňuje požadavek na respektování limitů a zájmů Ministerstva obrany ČR v textové a grafické části návrhu změny. Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná SNM, OOÚZ – oddělení OÚZ Pardubice (viz ÚAP jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),
- stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),
- stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,
- nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,
- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),
- vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,
- říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,
- stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR – MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany ČR“. – Tato podmínka nebyla zohledněna. Zájmové území je vyjádřeno jevem ÚAP č. 107. Pro území města Osečná není tento jev k červenci 2018 v ÚAP ORP Liberec evidován.

Uvedené požadavky byly doplněny do kapitoly A2. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do části „Požadavky na civilní ochranu“.

Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchraným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevyjádřil se**.

8	Ministerstvo zdravotnictví
----------	-----------------------------------

Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nachází lázeňské místo, ale ochranná pásma nejsou změnou dotčena.

Nevyjádřilo se.

9	SBS 16368/2018, 11. 7. 2018	Obvodní báňský úřad v Liberci
----------	------------------------------------	--------------------------------------

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Návrh zprávy nezasahuje do limitů chráněných horním zákonem, proto **bez připomínek**.

10	Krajská veterinární správa
-----------	-----------------------------------

Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)

Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromáždění, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. **Nevyjádřila se.**

11	Státní energetická inspekce
-----------	------------------------------------

Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)

Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

12	OÚPSŘ 119/2017/OÚP KULK 51405/2018, 11. 6. 2018	Krajský úřad Libereckého kraje
-----------	--	---------------------------------------

Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce se nenachází, proto nejsou

dotčeným orgánem a nemají připomínky.

Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Návrh zprávy nenavrhuje žádné změny, kterými mi byly dotčeny zájmy v kompetenci krajského úřadu. Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona Magistrát města Liberec.

Bez připomínek.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberec.

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

- nemá námitky k aktualizaci zastavěného území. Požaduje všechny změny v nově vytyčeném zastavěném území ve Změně graficky znázornit.

Požadavek na grafické znázornění všech provedených změn nebyl do pokynů zapracován, neboť je nadbytečný.

- nemá námitky k prověření stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání.

Orgán ochrany ZPF současně upozorňuje na skutečnost, že v případě návrhu nových zastavitelných ploch, kterými bude dotčen zemědělský půdní fond nad rámec dosud schválených zastavitelných ploch a ploch mimo vymezené zastavěné území obce Osečná, lze tyto změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch a řádného zdůvodnění.

V případě, že budou navrhovány nové zastavitelné plochy na ZPF mimo zastavěné území, požaduje orgán ochrany ZPF za tyto návrhové plochy kompenzaci za plochy zastavitelné dlouhodobě nevyužité, a ty zahrnout do ploch nezastavitelných. Návrhy je třeba řádně zdůvodnit.

Lokality, které budou do změny navrženy, by měly splňovat podmínky obdobných charakteristik vyřazených lokalit (v porovnání s umístěním v návaznosti na zastavěné území, umístování na půdách stejné bonity, plošný rozsah, narušení organizace zemědělského půdního fondu, narušení hydrologických a odtokových poměrů v území, narušení sítě zemědělských účelových komunikací).

Výše uvedené zásady byly obsaženy v kapitole A3. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná v části „Zemědělský půdní fond“.

Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Město Osečná není obcí s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Bez připomínek, protože návrhem zprávy nejsou dotčeny zájmy ochrany ovzduší.

Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Návrh zprávy územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií. **Bez připomínek.**

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.

Bez připomínek.

Nadřízený orgán územního plánování (zákon č. 183/2006 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje jako nadřízený orgán územního plánování upozorňuje, že pořizována aktualizace ZÚR LK č. 1.

Od vydání ÚP Osečná (účinnost 20. 10. 2014) byl například vydán zákon č. 225/2017, který ovelizoval stavební zákon; byla novelizována vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Dne 15. 4. 2015 byla schválena Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen A PÚR ČR).

Dále dne 14. 1. 2015 byla schválena vládou České republiky Politika architektury a stavební kultury České republiky, která je nelegislativním strategickým dokumentem s celostátní působností. Má přinést zlepšení života lidí zvyšováním kvality prostředí, ve kterém žijí a jejím základním cílem je proto podpora rozvoje architektury a stavební kultury a tím i kvality prostředí vytvářeného výstavbou.

V následující změně ÚP Osečná požadujeme zohlednit poznatky vyplývající z výše uvedených dokumentů.

Do kapitoly A. Zprávy o uplatňování územního plánu Osečná byl do části „Vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán“ byl dopsán text týkající se aktualizace č. 1 PÚR ČR a schválení Politiky architektury.

13	KULK 48256/2018, 28. 5. 2018	KÚLK
-----------	-------------------------------------	-------------

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.,

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska vlivu na

soustavu Natura 2000.

Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Osečná nemůže mít samostatně, ani ve spojení s jinými záměry, významný vliv na evropsky významné lokality, ani ptačí oblasti. Současně byl vyloučen významný negativní vliv zprávy na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a na její celistvost.

Z návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Osečná za období 10/2014 – 04/2018 vyplývá požadavek na zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná. Na území obce se nenachází žádná evropsky významná lokalita (dále jen EVL) ani ptačí oblast. Nejbližší EVL je Český Dub – základní umělecká škola, jejímž předmětem ochrany je netopýr velký (*Myotis myotis*), je vzdálena cca 4 km. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemá návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Osečná žádný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost této EVL. Návrh zprávy nemá žádný vliv na jednotlivé prvky ani na celkovou soudržnost soustavy Natura 2000.

14	KULK 56737/2018, 25. 6. 2018	KŮLK
-----------	-------------------------------------	-------------

Posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.

Krajský úřad neshledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, protože předmětem koncepce jsou takové změny, které svým charakterem nezakládají rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

15	Ministerstvo průmyslu a obchodu
-----------	--

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)

Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

16	Ministerstvo dopravy ČR
-----------	--------------------------------

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.

Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)

Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.

Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)

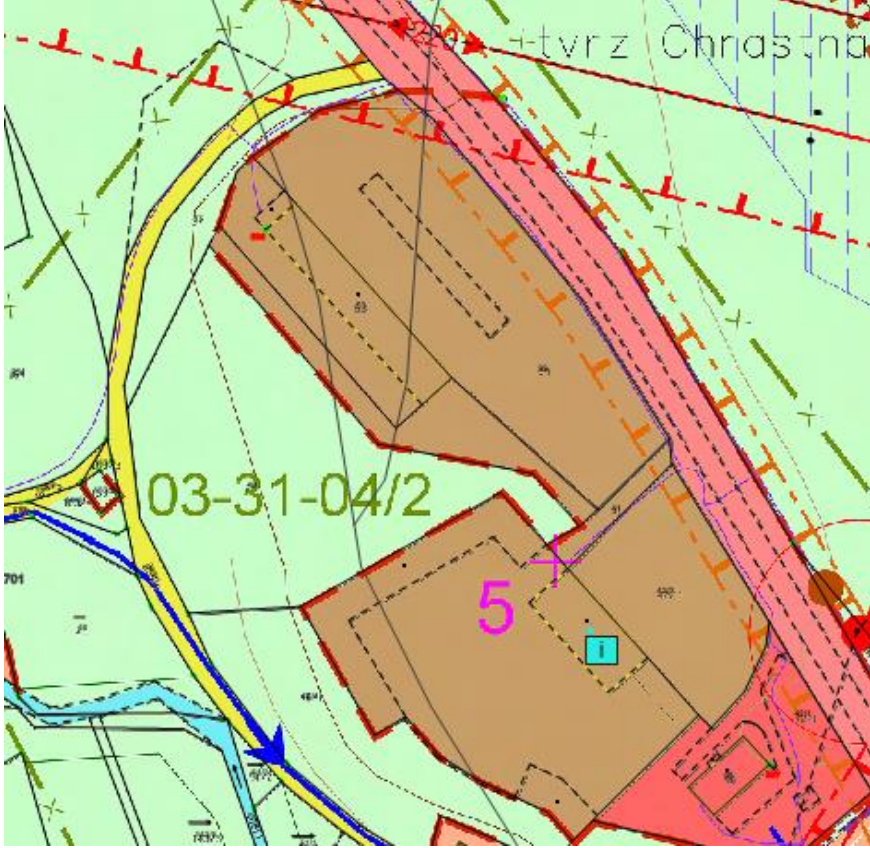
Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Předmět návrhu zprávy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **nevyjádřil**.

Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a neuplatňuje připomínky.

17	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	
<p>Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. Nevyjádřilo se.</p>	

Připomínky veřejnosti		
1	CJ MML 123516/18, 31. 5. 2018	Krassa 2015 s.r.o.
<p>k. ú.: Chrastná pozemky: 5, 53, 37, 39, 40, 41, 42/3, 42/4, 46/1, 51/2, 265/3 Požadavek: návrh na občanskou vybavenost.</p> <p>Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z1 do 1. změny územního plánu Osečná.“</p>		
2	CJ MML 130679/18, 11. 6. 2018	Radek Penz

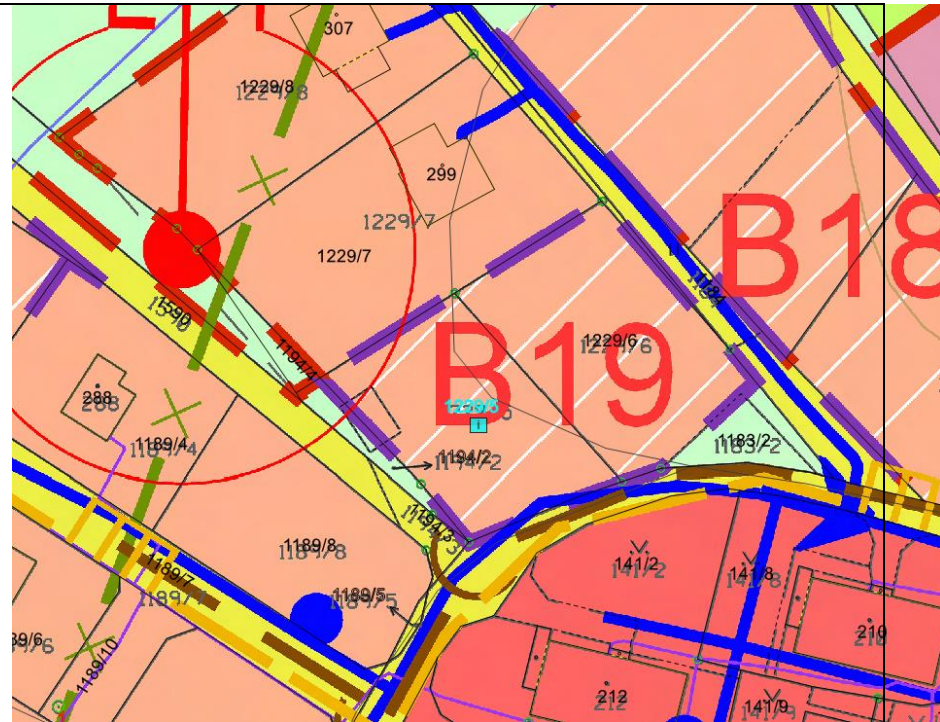
k. ú.: Lázně Kundratice

pozemky: 1229/5

Požadavek:

Žádost o snížení nebo vypuštění regulativu na minimální výměru pro stavbu 800 m² v plochách bydlení.

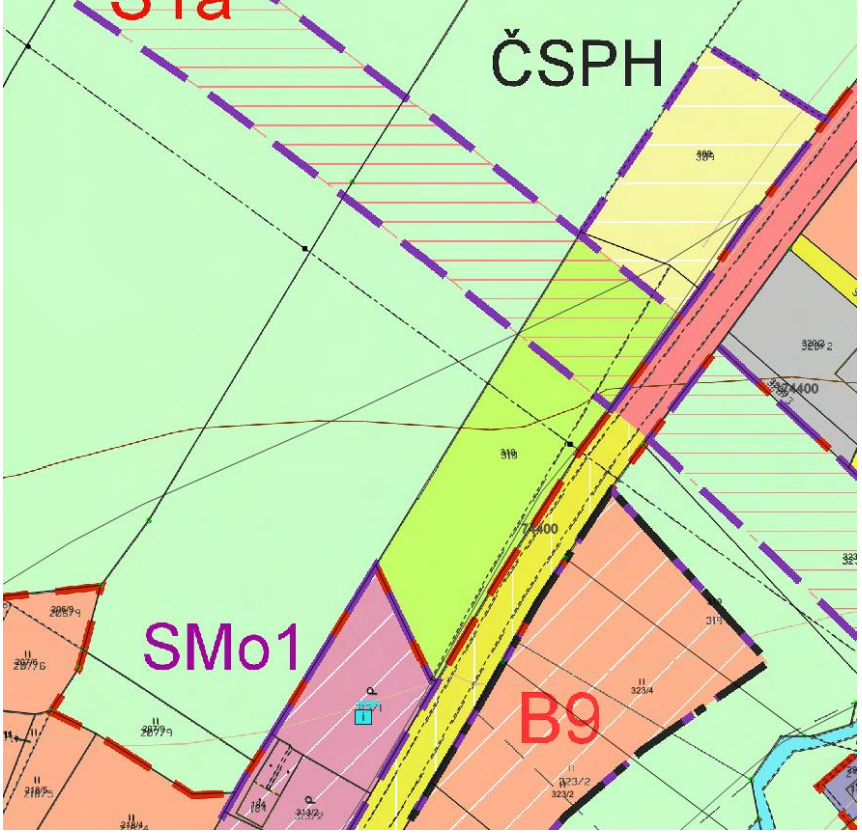
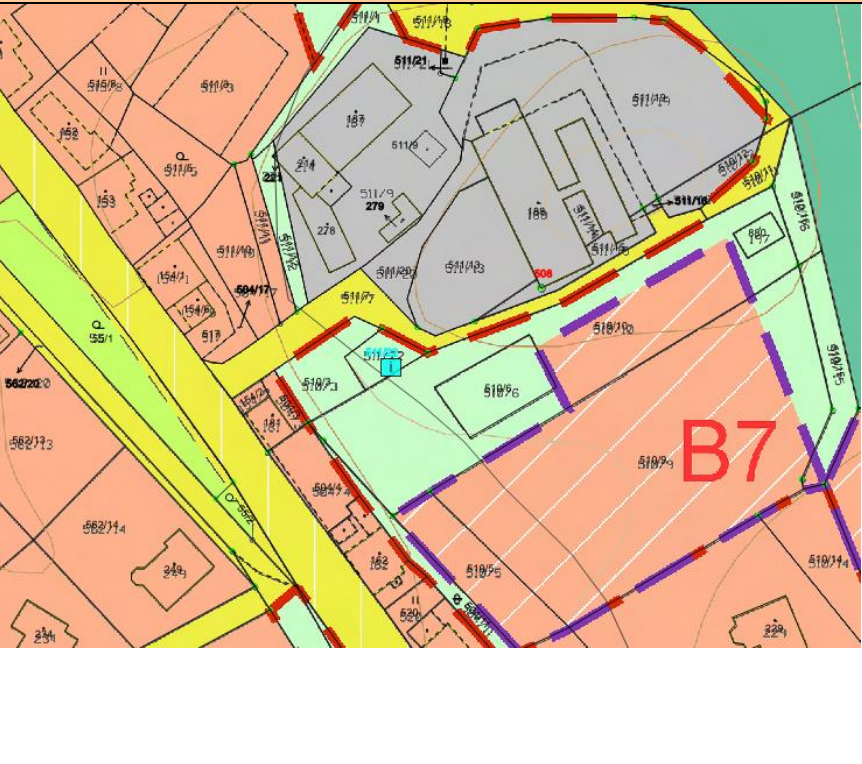
Tento požadavek již byl obsažen při projednávání Zprávy o uplatňování územního plánu Osečná v kapitole A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná, ve které bylo uvedeno: „Vzhledem k velikosti pozemků stávající zástavby a existenci proluk v zástavbě, které mají výměry menší než 800 m², prověřit vhodnost již stanovené minimální výměry pro výstavbu na území Osečné, Lázní Kundratic a Družcova a případně tuto výměru zmenšit nebo vypustit.“

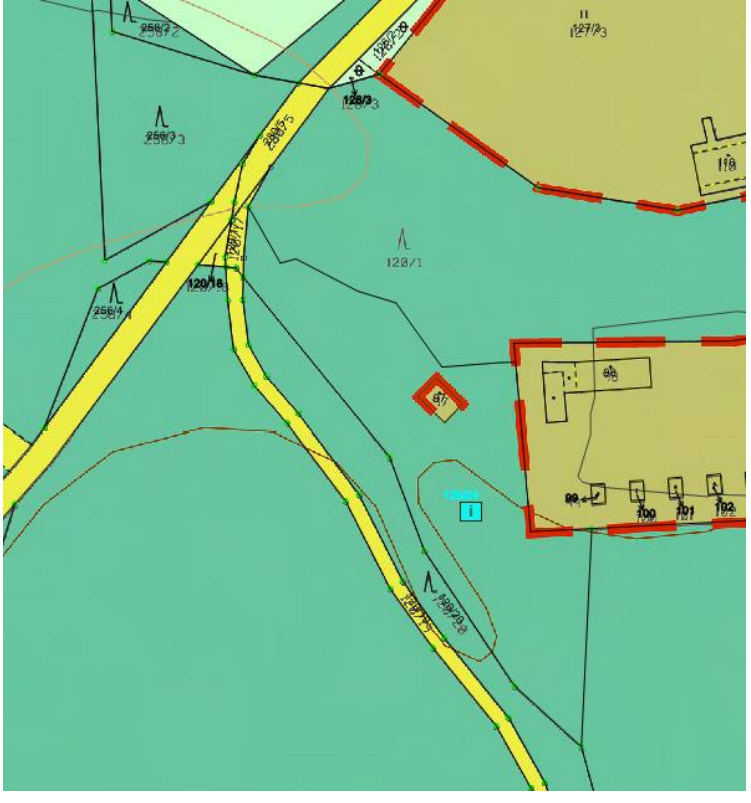
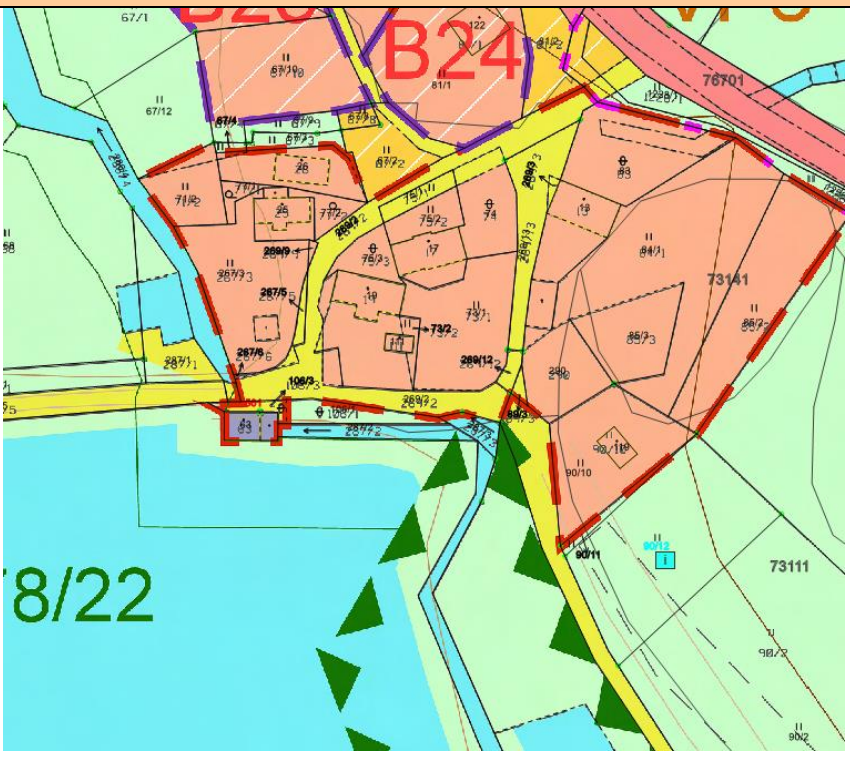


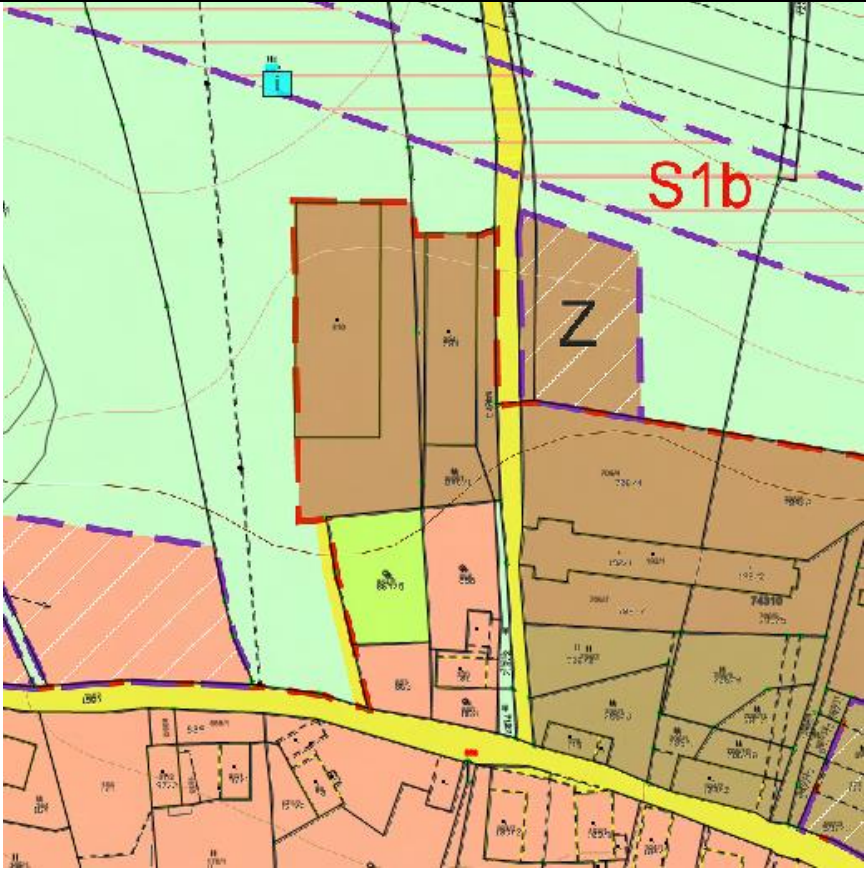

17

3 CJ MML 133180/18, 13.
6. 2018

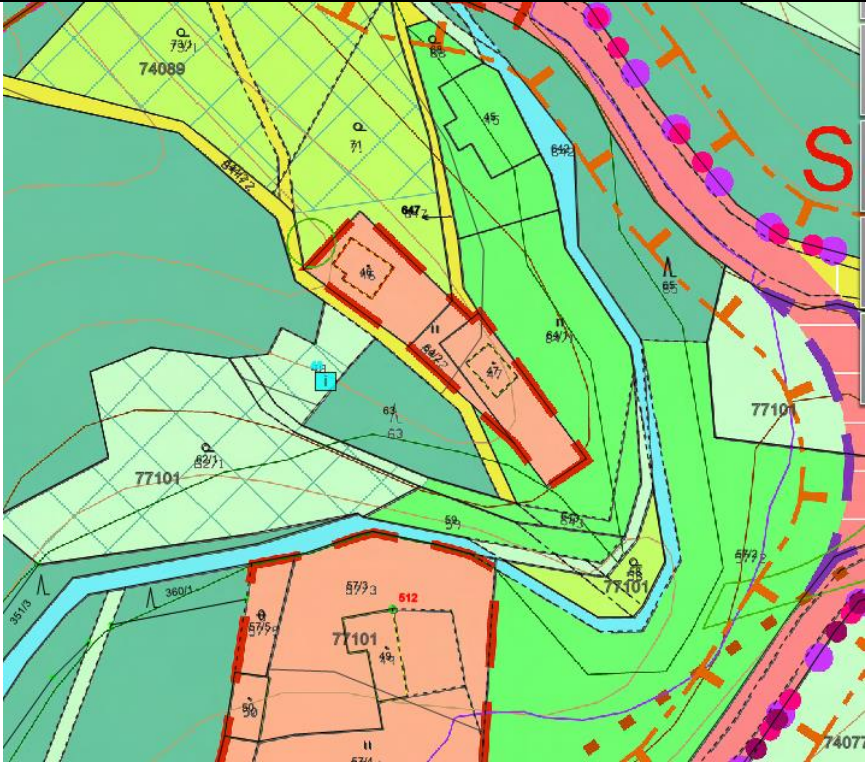
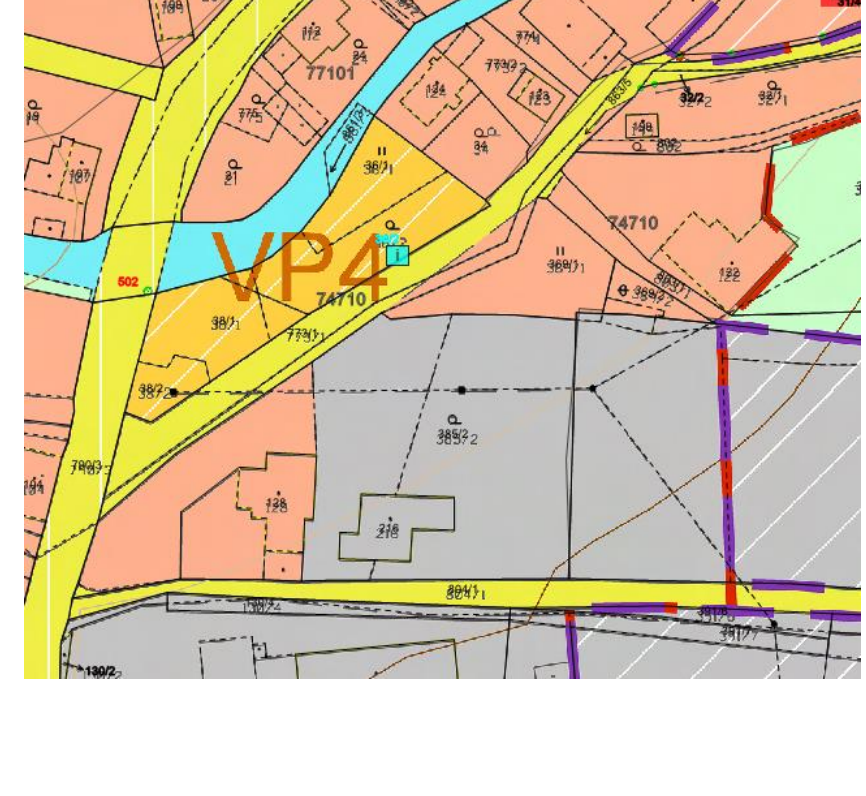
Ing. Jiří Hauzer

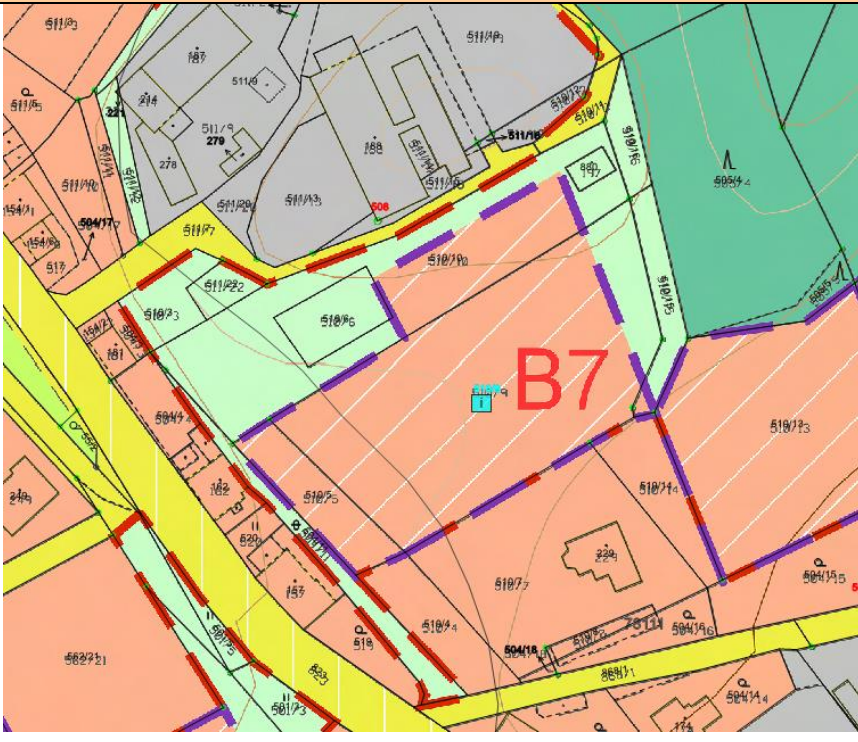
<p>k. ú.: Osečná pozemky: 313/1, 310 Požadavek: návrh na rozšíření smíšené obytné plochy na pozemku parc. č. 313/1 o jižní část pozemku parc. č. 310. Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z3 do 1. změny územního plánu Osečná.“</p>	
<p>4 CJ MML 133991/18, 14. 6. 2018</p>	
<p>k. ú.: Osečná pozemky: 511/22, 510/3 Požadavek: návrh na plochy bydlení. Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z4 do 1. změny územního plánu Osečná.“</p>	

5	CJ MML 136619/18, 18. 6. 2018	Linus Invest s.r.o.
<p>k. ú.: Chrastná pozemky: 120/24 Požadavek: návrh na individuální rekreaci.</p> <p>Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z5 do 1. změny územního plánu Osečná.</p>		
		
6	CJ MML 138471/18, 20. 6. 2018	Kot'átková Monika
<p>k. ú.: Chrastná pozemky: 90/12 Požadavek: návrh na individuální rekreaci.</p> <p>Požadavek nebyl zpracován. Město nechce v blízkosti Chrástenského rybníka podporovat novou individuální rekreaci.</p>		
		

7	CJ MML 141689/18, 25. 6. 2018	Ferkl Luděk
<p>k. ú.: Lázně Kundratice pozemky: 885 Požadavek: návrh na rozšíření ploch zemědělské výroby.</p> <p>Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z7 do 1. změny územního plánu Osečná.</p>		
8	CJ MML 143213/18, 25. 6. 2018	Krassa 2015 s.r.o.
<p>k. ú.: Chrastná pozemky: 171/3, 172/2, 173/3 Požadavek: návrh na vodní plochy (v minulosti rybníky).</p> <p>Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z8 do 1. změny územního plánu Osečná.</p>		

20

9	CJ MML 142777/18, 25. 6. 2018	Grabař Michal
<p>k.ú.: Zábrdí u Osečné pozemky: 48 Požadavek: návrh na individuální rekreaci.</p> <p>Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z9 do 1. změny územního plánu Osečná.</p>		
10	CJ MML 144489/18, 26. 6. 2018	Havelka Oldřich
<p>k. ú.: Osečná pozemky: 36/2 Požadavek: návrh na bydlení.</p> <p>Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z10 do 1. změny územního plánu Osečná.</p>		

11	CJ MML 145612/18, 27. 6. 2018	Starý Jaroslav
<p>k. ú.: Osečná</p> <p>pozemky: 510/9, 510/10, 510/6, 880</p> <p>Požadavek:</p> <p>návrh na bydlení – jsou z části nezastavitelné.</p> <p>Požadavek byl doplněn do kapitoly A1. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do tabulky „Návrh č. Z1 do 11. změny územního plánu Osečná.“</p>		
12	CJ MML 139690/18, 21. 6. 2018	GasNet – připomínka oprávněného investora
<p>V řešeném území se nachází plynárenská zařízení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - VTL - zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu - STL a přípojky <p>V územním plánu požadujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) respektovat stávající plyn. zařízení včetně OP a bezpečnostních pásem 2) zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu 3) před zahájením přípravných prací pro jednotlivé záměry povinnost zajištění stanoviska GasNet <p>Uvedené požadavky byly dopsány do kapitoly A2. Pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná do části „Elektro, plyn“.</p>		

G. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.

G.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, což vyplývá z kapitoly I „VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY č. 1 S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘ. VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ“ odůvodnění změny územního plánu a kapitoly G.2. „VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ“ tohoto odůvodnění.

G.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

G.2.A1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

Termín pro uplatnění stanovisek nejpozději do 10. 7. 2020.

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	MML ZP/Piv/036549/20-SZ 036549/2020/2, 26. 6. 2020	Odbor životního prostředí MML

Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán ochrany přírody (dále jen „MML-OŽP“) a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k návrhu 1. změny územního plánu Osečná nemá žádné požadavky.

K jednotlivým návrhovým lokalitám:

B57 – (p.p.č. 63/1, 36/2 k.ú. Osečná) se změnou využití na plochy bydlení **souhlasíme a upozorňujeme**, že na pozemku se nachází významný krajinný prvek – vodní tok, který je součástí územního systému ekologické stability, jehož ochrana je dle ust. § 4 odst. 1 zákona povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořící jeho základ. Biokoridor je území, které umožňuje migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. **Případné oplocení či stavbu** je proto nutné umístit pouze do vzdálenosti **min. 10 m od vodního toku**. Stejně pravidlo platí i pro umístění jiných pevných překážek, které by mohly omezit funkčnost biokoridoru. Stavbou by došlo k poškození či zničení významného krajinného prvku, nebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona.

Do podkapitoly f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ výrokové části změny byl pod plochy mimolesní zeleně přidán pododdíl nazvaný „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“. Do tohoto pododdílu byla přidána část nazvaná „Ochrana přírodních prvků“ – „Údolní nivy, vodní plochy a toky (VKP ze zákona)“. Zde je uvedeno, že: „v dalších fázích

projektové přípravy nutno prokázat vyloučení potenciálního negativního vlivu nové výstavby na životaschopnost, funkčnost, ekologickou stabilitu, možnost úprav stávajících resp. návrh nových přírodních prvků při dosažení požadovaných parametrů, pro potřeby ÚP jsou vymezeny „ochranné koridory“ v rozsahu stanoveného záplavového území, v místech kde není stanoveno, jsou dány vzdáleností 10 m podél břehové čáry vodní plochy a toku zakresleného v Hlavním výkresu.“ K tomu ještě bylo doplněno, že: „v ploše B57 v dalších stupních projektové přípravy situovat stavby mimo zpřesněnou aktivní zónu záplavového území“.

Výše uvedené regulace zajišťují dostatečnou ochranu vodního toku.

B58, B59 – (p.p.č. 510/3, 510/6, 510/10, 510/15, 510/16, 511/22, 880 k.ú. Osečná) – se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy bydlení **souhlasíme bez připomínek**.

Plochy byly ponechány ve stejném rozsahu jako ve fázi pro společné jednání.

OV6 – (p.p.č. 40, 46/1, 42/4 k.ú. Chrástná) - se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy občanského vybavení **souhlasíme bez připomínek**.

U plochy došlo ke změně jejího vymezení. Byla rozšířena o navazující a související stavby, které byly ve fázi pro společné jednání zahrnuty do stabilizovaných ploch OV. Navíc byla rozšířena o pozemky st. p. č. 96 a parc. č. 42/1, které souvisejí s areálem.

R1 – (p.p.č. 120/24 k.ú. Chrástná) - se změnou ploch z lesního porostu na plochy rekreace **souhlasíme bez připomínek**.

Plocha byla ponechána ve stejném rozsahu jako ve fázi pro společné jednání.

R2 – (p.p.č. 48 k.ú. Zábrdí u Osečné) - se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy rekreace **souhlasíme bez připomínek**.

Plocha byla ponechána ve stejném rozsahu jako ve fázi pro společné jednání.

Z2 – (p.p.č. 885 k.ú. Lázně Kunderátice) - se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy zemědělské výroby **souhlasíme bez připomínek**.

V souvislosti s novým prověřením řešeného území došlo k nepatrnému zvětšení plošného rozsahu z 1980 m² na 2075 m².

TII – (p.p.č. 1239/4, 122/1 k.ú. Lázně Kunderátice) - se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy technické infrastruktury **souhlasíme a upozorňujeme**, že na pozemku se nachází významný krajinný prvek – vodní tok, který je součástí územního systému ekologické stability, jehož ochrana je dle ust. § 4 odst. 1 zákona povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořící jeho základ. Biokoridor je území, které umožňuje migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. **Případné oplocení či stavbu** je proto nutné umístit pouze do vzdálenosti **min. 10 m od vodního toku**. Stejně pravidlo platí i pro umístování jiných pevných překážek, které by mohly omezit funkčnost biokoridoru. Stavbou by došlo k poškození či zničení významného krajinného prvku, nebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona.

Do podkapitoly f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ výrokové části změny byl pod plochy mimolesní zeleně přidán pododdíl nazvaný „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“. Do tohoto pododdílu byla přidána část nazvaná „Ochrana přírodních prvků“ – „Lesní pozemky (VKP ze zákona)“. Zde je uvedeno, že: „umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů, při posuzování žádostí o tento souhlas je dbáno především na dodržení bezpečné odstupové vzdálenosti nadzemních staveb trvalého charakteru od lesa (vzdálenost orientačně odpovídá výšce přilehlého porostu, kterou

porost dosáhne v mylném věku“. K tomu je dále uvedeno, že: „Vymezení nezastavitelného pásma u zastavitelných ploch v sousedství lesních pozemků u lokalit B6, B7, B28 - B30, B44 - B46, B53, B54, B59, SMv2, TI1 podél hranice lesního pozemku o šíři 24 m.“

Z uvedeného vyplývá, že u plochy TI1 bylo stanoveno nezastavitelné ochranné pásmo o šíři 24 m od hranice lesního pozemku.

TI2, DI1 – (p.p.č. 621/2 k.ú. Osečná) - se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy technické infrastruktury **souhlasíme bez připomínek.**

Plocha TI2 byla vypuštěna, protože zařízení technické infrastruktury (do 200 m²) nově mohou být obecně součástí všech ploch s rozdílným způsobem využití (viz. podkapitola f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ výrokové části změny oddíl „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ část „Další specifické podmínky“ 2. odrážka. Plocha byla zahrnuta do plochy DI1.

SMo3 – (p.p.č. 310 k.ú. Osečná) - se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy bydlení **souhlasíme bez připomínek.**

Plocha byla ponechána ve stejném rozsahu jako ve fázi pro společné jednání.

SMo4 – (p.p.č. 54/2, 112/1, 114 k.ú. Družcov) - se změnou ploch z trvalého travního porostu a orné půdy na plochy smíšené obytné **souhlasíme bez připomínek.**

Plocha byla ponechána ve stejném rozsahu jako ve fázi pro společné jednání.

SMo5 – (p.p.č. 95/1, 96, 685, 698/4, 858 k.ú. Družcov) - se změnou plochy výroby a skladování – zemědělská výroba na plochy smíšené obytné **souhlasíme bez připomínek.**

Plocha byla ponechána ve stejném rozsahu jako ve fázi pro společné jednání.

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. **Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.**

Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.

Souhlasí bez připomínek.

Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí s návrhem změny č. 1 územního plánu Osečná souhlasí bez připomínek, neboť nedochází k významnému střetu se zájmy chráněnými zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. K jednotlivým stavebním záměrům budou na základě konkrétních žádostí vydána vyjádření, příp. závazná stanoviska z hlediska nakládání s odpady.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

Plochy B59, R1, SMv2, ZPF1, ZPF2, ZPF4, ZPF5, T11 se nacházejí ve vzdálenosti do 50 m od lesních pozemků, proto je nutné je upozornit na omezení vyplývající z této vzdálenosti.

Případné umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa v budoucnu bude podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů podle ustanovení (§ 14 odst. 2 lesního zákona). Při posuzování žádostí o vydávání těchto souhlasů orgán státní správy lesů dbá především toho, aby nedocházelo k umístování staveb trvalého charakteru do blízkosti lesních pozemků ve vzdálenosti, která není dostatečná k minimalizaci rizika negativního střetu se zájmy chráněnými lesním zákonem, tj. nežádoucímu omezení dopravní obslužnosti a přístupnosti lesa, nežádoucí interakce mezi stavbou a blízkým lesním porostem apod. Bezpečná odstupová vzdálenost je obvykle dána výškou lesního porostu v mýtním věku (absolutní výšková bonita) upravenou s ohledem na podmínky konkrétní lokality (terénní poměry, stav porostního okraje, stávající zástavba atd.). Je vhodné, aby byly potenciální investoři informováni o těchto požadavcích obsahem ÚPD.

Výše uvedené se týká lokalit B59, R1, SMv2, ZPF1, ZPF2, ZPF4, ZPF5, T11.

Požaduje vypustit plochu R2.

Plocha R2 – (p.p.č. 48 k.ú. Zábrdí u Osečné) – **požadujeme její úplné vypuštění**. Rozsah lokality není dostatečný pro zástavbu při současném dodržení bezpečné odstupové vzdálenosti od hranic lesních pozemků.

Plocha byla vypuštěna.

U plochy ZPF3 a VP 20 upozornit, že realizace záměru je podmíněna získáním výjimky orgánu SSL.

Plocha ZPF3 – **upozorňujeme**, že se jedná o lesní pozemek p. č. 8/1, k. ú. Chrastná. Návrh ÚPD rozšiřuje podmínky využití území za účelem umístění pozemků s využitím plochy vodní a vodohospodářské. Upozorňujeme, že dle § 13 odst. 1 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. **Požadujeme**, aby ÚPD upozorňovala na skutečnost, že realizace záměru je podmíněna získáním výjimky příslušného orgánu státní správy lesů z tohoto zákazu.

Plocha VP 20 – zahrnuje mimo jiné i lesní pozemek p.č. 111/18, k.ú. Lázně Kundratice. Upozorňujeme, že dle § 13 odst. 1 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. **Požadujeme**, aby ÚPD upozorňovala na skutečnost, že realizace záměru je podmíněna získáním výjimky příslušného orgánu státní správy lesů z tohoto zákazu.

Plocha ZPF3 byla vypuštěna a nahrazena úpravou podmínek pro využití ploch zemědělských – orná půda a trvalé travní porosty – ZP definovaných v kapitole f2) „podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ výrokové části změny územního plánu, které v podmíněně

přípustném využití umožňují vodní plochy do 2000 m². Vodní plochy do 2000 m² jsou nově umožněny v rámci podmíněně přípustného využití i v plochách lesních – LE, plochách přírodních – PR a plochách mimolesní zeleně. Tato problematika je rovněž nově řešena v rámci kapitola e) „Ochrana před povodněmi a záplavami“ výrokové části změny územního plánu, ve které jsou v rámci části „zvýšování retenční schopnosti krajiny přírodně blízkými způsoby“ umožněny vodní nádrže do 2000 m².

Na výjimku nebylo upozorněno, protože úkolem územního plánu není opisovat požadavky vyplývající z právních předpisů. Povinností územního plánu není upozorňovat na dodržování zákonů. To snad vyplývá z toho, že Česká republika je právním státem.

Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti.

Souhlasí bez připomínek.

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán státní správy myslivosti podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění příslušný podle § 57 téhož zákona, **souhlasí** s Návrhem změny č. 1 územního plánu Osečná bez připomínek.

Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.

V území se nachází nemovité kulturní památky. Územní plán řeší ochranu těchto památek. Zastavitelné plochy a plochy přestavby a plochy změn v krajině se nacházejí mimo pozemky a stavby kulturních památek a jejich prostředí a svou velikostí a umístěním nemají negativní vliv na urbanistickou strukturu obce. **Souhlasí bez připomínek**

2	NEVYJÁDŘIL SE	Odbor dopravy MML
----------	----------------------	--------------------------

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. **Nevyjádřil se.** Návrh respektuje výše uvedené limity.

Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území města nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a **nevyjádřil se.**

3	Č. j.: KHSLB 03144/2020, S-KHSLB 03144/2020, 7. 4. 2020; S-KHSLB 09781/2020, 15. 6. 2020	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
----------	---	---

Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Souhlasí.

O důvodnění:

Dne 13. 2. 2020 byla Krajské hygienické stanici doručena výzva Magistrátu města Liberec, Odboru územního plánování, oddělení úřadu územního plánování, jako orgánu územního plánování (Úřad územního plánování) pro ORP Liberec, k uplatnění stanoviska k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná. Společné jednání se z důvodu vyhlášení nouzového stavu neuskutečnilo.

V návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná je navrženo podmíněně přípustné využití vyjmenovaných ploch. První podmínku ve znění „při umístění staveb pro bydlení v plochách v sousedství silnic v Osečné B 6, B 9, v L. Kundratice B 22, v Chrastné B 24, B 25, B 29, B 30, v Družcově B 33, v Kotlí B 48, B 49, B 51, B 52, B 53 se požaduje v rámci územních řízení měření hluku prokázání dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb“ a druhou podmínku ve znění “u navrhovaných ploch pro výrobu a skladování (západní okraj Osečné) a ploch smíšených výrobních (při ul. Selská) požadavek na dodržování hygienických limitů hluku na okolní obytné plochy (způsob zástavby, oplocené clony při hranici pozemků, izolační pásy zeleně)“ bere Krajská hygienická stanice na vědomí.

Krajská hygienická stanice vzala při posuzování v potaz systém hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a při vytváření a zajišťování ochrany příznivých životních podmínek.

Krajská hygienická stanice přezkoumala návrh změny č. 1 územního plánu Osečná v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

28

Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Návrh nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto **nemá připomínky.**

4	MZP/2020/540/314, 24. 6. 2020	Ministerstvo životního prostředí ČR
---	-------------------------------	-------------------------------------

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevydává stanovisko.**

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevydává stanovisko.**

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným

územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

Nemá připomínky.

Odůvodnění:

V řešeném území jsou registrovány jevy chráněné horním zákonem. Předložená dokumentace tyto jevy respektuje, proto Ministerstvo životního prostředí nemá k předloženému návrhu připomínky.

5	Č.j. HSLI-395-4/KŘ-P-OOB-2020, 6. 3. 2020; HSLI-1365-3/KŘ-P-OOB-2020, 28.5.2020	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
----------	--	---

Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.

S návrhem souhlasí.

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva:

HZS LK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

HZS LK vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Územní plán Osečná, změna č.1 –návrh pro společné jednání.

HZS LK zhodnotil výše uvedené podklady a dospěl k závěru, že posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému:

HZS LK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku integrovaného záchranného systému dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 5 odst. 1 b), § 7 odst. 1 a § 29 odst. 1 k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

HZS LK vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Územní plán Osečná, změna č. 1, odůvodnění územního plánu, textová část, kapitola A2, která řeší pozemní komunikace pro zásah těžkou požární technikou a zabezpečení zásobování požární vodou.
- Územní plán Osečná, změna č. 1, návrh, textová část, problematiku požární ochrany neřeší.

Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na úseku požární ochrany. Jelikož požární ochrana je souhrn opatření, kterými lze zabránit vzniku požáru nebo omezit jeho ničivé důsledky lze konstatovat, že se jedná o náležitosti, které nemohou mít průmět do územního plánu. Územní plán neumísťuje stavby, ale pouze vymezuje plochy, kterým stanovuje, jaké stavby, zařízení a činnosti v nich lze provádět. Územní plánu tedy nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona. Proto **se nevyjádřil**.

6	84413/2020-1150-O)Z-PCE, 9. 4. 2020	Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů
---	-------------------------------------	---

30

Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.

Požaduje zapracování limitů a zájmů MO-ČR do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (viz ÚAP jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),
- stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),
- stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,
- nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,

- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),
 - vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,
 - říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,
 - železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,
 - železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,
 - stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR – MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),
 - veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.
- ČR-MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu ČR-MO.

Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany ČR“.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany ČR je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO-ČR k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany ČR nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zpracování výše uvedených vymezených území MO-ČR do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany ČR jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO-ČR.

Požadavek byl zapracován do podkapitoly D.4.5 „Odůvodnění koncepce civilní ochrany“, ve kterém jsou vyjmenovány požadované druhy staveb.

Koordinační výkres je opatřen poznámkou: Celé správní území je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany ČR. Limity využití území jsou respektovány.

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevyjádřilo se**.

Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchraným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevyjádřilo se**.

7

NEVYJÁDŘILO SE

Ministerstvo vnitra

Stavební zákon (§ 175 odst. (1) zákon č. 183/2006 Sb.)		
<p>Ministerstvo vnitra je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v územích jím vymezeným z hlediska bezpečnosti státu.</p> <p>V území města Osečná se nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona. <u>Není dotčeným orgánem.</u></p>		
8	NEVYJÁDŘILO SE	Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)		
<p>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území města se nachází lázeňské místo Lázně Kunderatice, ochranné pásmo vodního zdroje Káraný, Dolánky, Zábrdí – rt S1, Osečná, Chrastná – chatová osada, Chrastná, Chrastná – R042. Návrh uvedené limity respektuje, proto <u>se nevyjádřilo.</u></p>		
9	SBS 06041/2020, 19. 2. 2020, SBS 17679/2020, 18. 5. 2020	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)		
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. <u>Souhlasí s návrhem.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny č. 1 územního plánu Osečná ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.</p> <p>Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v řešeném území územního plánu Osečná nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.</p>		
10	NEVYJÁDŘILA SE	Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)		
<p>Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhují žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. <u>Nevyjádřila se.</u></p>		
11	NEVYJÁDŘILA SE	Státní energetická inspekce

Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)

Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umístí nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrh tuto problematiku řeší. Při řešení vycházel z platných územně analytických podkladů a nadřazených dokumentací (ZÚR LK a PÚR ČR). **Nevyjádřila se.**

12	MPO 193350/2020, 29. 6. 2020	Ministerstvo průmyslu a obchodu
-----------	-------------------------------------	--

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)

Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

Souhlasí za podmínky, že v grafické části budou zakreslena výhradní ložiska.

S návrhem změny č. 1 ÚP Osečná souhlasíme za podmínky, že mapové podklady budou v souladu se Surovinovým informačním systémem ČGS.

ODŮVODNĚNÍ

Na řešeném území se vyskytují výhradní ložiska (VL) radioaktivních surovin č. 3240500 Hamr pod Ralskem a č. 3240700 s jejich chráněným ložiskovým územím (CHLÚ) č. 24060000 na severozápadě katastru. V jeho jihovýchodní části je stanoveno VL radioaktivních surovin č. 3240800 Osečná – Kotel s jeho CHLÚ č. 24080000. V nejjihnější části zasahuje do území schválený prognózní zdroj vyhrazeného nerostu - radioaktivních surovin č. 9417800 Holičky. Kontury ani jednoho z těchto ložisek nejsou vyznačeny v koordinačním výkresu ani ve vysvětlivkách. I když se zdá, že změny jsou navrženy do zastavěných a zastavitelných částí území, s jistotou to bude možné potvrdit až po výše jmenované úpravě v grafickém podkladu. Ostatní prognózní zdroj stopových a vzácných prvků č. 9430800 Náhlov – Osečná není limitem rozvoje území.

Zakresleno již v platném územním plánu. Data jsou přebrána z ÚAP ORP Liberec. Uvedené limity jsou zakresleny v koordinačním výkresu, což je zřejmé z jeho legendy týkající se vybraných limitů využití území, která v části „Geologie, ochrana nerostných surovin“ zaznamenává výhradní ložiska.

13	OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 50193/2020, 8. 7. 2020	Krajský úřad Libereckého kraje
-----------	---	---------------------------------------

Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. **Nevyjádřuje se.**

Na území obce Osečná se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Liberec.

Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Nemá připomínky.

Odůvodnění: Návrh 1. změny ÚP Osečná se nedotýká zájmů v kompetenci krajského úřadu.

Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona Magistrát města Liberec.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, do kterých jsou umísťovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto stavby se na území obce nenavrhují, proto **není dotčeným orgánem** a zároveň město Osečná není obcí s rozšířenou působností.

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Nesouhlasí s novými návrhy zastavitelných ploch na zemědělském půdním fondu, které jsou vymezeny mimo zastavěné území obce v lokalitách Z2 (plochy výroby a skladování – zemědělská výroba) a SMo3 (plochy smíšené – plochy smíšené obytné).

Odůvodnění: Orgán ochrany ZPF k Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Osečná včetně Zadání 1. změny ÚP Osečná (zpracováno květen 2018), uplatnil požadavek s odkazem na ustanovení § 5 a § 4 zákona o ochraně ZPF, tj. že pořízovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů jsou povinni řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. Hlavní zásadou je skutečnost, že k odnětí zemědělského půdního fondu může dojít pouze v nezbytných případech. Orgán ochrany ZPF při posuzování dokumentace hodnotí zejména dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území, tj. nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v současně zastavěném území obce. Dále orgán ochrany ZPF hodnotí využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území obce, a dále hodnotí využití ploch získaných odstraněním budov a zařízení a využití stavebních proluk. Velký důraz pro relevantnost požadavků pro nové zastavitelné plochy je kladen na vyhodnocení zastavěnosti již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Toto vyhodnocení je obecně nezbytnou podmínkou všech předpokládaných

?

34

změn územních plánů a pro orgán ochrany zemědělského půdního fondu, jako jednoho z dotčených orgánů, je podkladem k prokázání nezbytnosti odnětí zemědělské půdy dle § 4 zákona o ochraně ZPF a pro vydání stanoviska k příslušné změně územně plánovací dokumentace.

Z pohledu ochrany ZPF neprokazuje vyhodnocení zastavitelných ploch tak, jak je předloženo ve zmiňovaném materiálu (Návrh Zprávy ...) oprávněnost navrhopvat nové zastavitelné plochy na zemědělském půdním fondu nad současný rozsah zastavitelných ploch bez možnosti kompenzace a řádného zdůvodnění návrhů. Z hlediska ochrany ZPF předložený text neobsahuje dostatečné zdůvodnění: „Z2 – plocha navazuje na stávající areál, je ohraničen koridorem budoucí silnice, nebude narušena organizace půdního fondu, SMO3 – plocha navazuje na vymezanou zastavitelnou plochu při silnici II. tř.“. Mimo jiné jsou navrhované lokality navrženy na zemědělské půdě II. třídy ochrany. Zemědělskou půdu II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem musí doložit žadatel. Výše uvedené je v souladu s ustanovením § 4 odstavce 3 zákona o ochraně ZPF. Toto ustanovení se dle §4 odstavce 4 zákona o ochraně ZPF nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud nedojde ke změně jejich funkčního využití. Zdůvodnění veřejného zájmu není v dokumentaci pro tyto lokality zpracováno.

V případě návrhu kompenzací orgán ochrany ZPF upozorňuje, že nové změnové lokality by měly splňovat podmínky obdobných charakteristik vyřazených lokalit (v porovnání s umístěním v návaznosti na zastavěné území, umístování na půdách stejné bonity, plošný rozsah, narušení organizace zemědělského půdního fondu, narušení hydrologických a odtokových poměrů v území, narušení sítě zemědělských účelových komunikací, míra urbanizace plochy, možnost zemědělského hospodaření, celistvost plochy). Vyřazené plochy je třeba zahrnout do ploch nezastavitelných.

Na základě výše uvedených skutečností orgán ochrany ZPF nesouhlasí s Návrhem 1. změny ÚP Osečná ve změnových plochách pod ochranou ZPF v lokalitách Z2 a SMO3 s předpokládaným zábořem zemědělského půdního fondu o výměře 0,303 ha.

K uvedenému byla uzavřena dohoda mezi pořizovatelem a orgánem ochrany ZPF č. j.: HA/7110/090075/17/Te – HAUP CJ MML 064858/21 ze dne 24. 3. 2021 (viz. kapitola G.2.A2 tohoto odůvodnění).

Plocha Z2 byla doodůvodněna viz podkapitola D.3.2 „Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ odůvodnění změny „plocha Z2“.

Za plochu SMO3 byla zmenšena část plochy B11 o 0,082 ha viz podkapitola D.3.2 „Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ odůvodnění změny „plocha B11 vymezená v ÚP“.

Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Město Osečná není obcí s rozšířenou působností. **Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.**

Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Nemá připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu 1. změny ÚP Osečná připomínek. Orgán ochrany ovzduší pouze upozorňuje na účinnost Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ 05 a platnost Opatření ED1 vztahujícího se k územnímu plánování.

Odůvodnění:

Předmětný „Návrh Změny č. 1 ÚP Osečná“ nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.

Nemá připomínky.

Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.

Nemá připomínky.

Odůvodnění:

K návrhu Zadání 1. změny ÚP Osečná nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko krajského úřadu č. j. KULK 56737/2018 ze dne 25. 6. 2018). Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen. Vzhledem ke skutečnosti, že Návrh 1. změny ÚP Osečná nenavrhuje takové změny, které by vyvolaly nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, krajský úřad nemá připomínky.

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.

Souhlasí za podmínky, že bude opraveno následující:

Návrh změny č. 1 Územního plánu Osečná - výroková část

Str. 3, kap. c2):

KÚ LK OD upozorňuje na nesoulad v textu:

„doplňuje text:

B 57, B 58, B 59

a zároveň se nahrazuje text:

Osečná B 1a, B 2 - B 11

Lázně Kundratice B 1b, **B 12 - B 22**

Chrástná B 23 - B 30

textem:

Osečná B 1a, B 2, B 3, B 4, B 5, B 7, B 8, B 9, B 10, B 11, B 57, B 58, B 59

Lázně Kundratice B 1b, B 12, **B 13, B 15**, B 16, B 17, B 18, **B 19, B 21**, B 22

Chrástná B 23, B 25, B 26, B 27, B 28, B 29, B 30

a vypouští se:

Osečná B 6

Lázně Kundratice **B 20**

Chrástná B 24“

z kterého vyplývá, že buď v textu“

„**a vypouští se:**“ a „Lázně Kundratice“ chybí plocha B 14,

nebo v textu

„**textem:**“ a „Lázně Kundratice“ chybí plocha B 14.

Z dalšího textu na str. 5 vyplývá, že plocha B 14 chybí v textu: „**textem:**“ a „Lázně Kundratice“.

Str. 10, kap. d), podkap. d1), část „silnice II. a III. třídy“:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že neexistuje žádná komunikace s označením „III/272“. Třífírné označení mají pouze silnice II. třídy a silnice III. třídy mají minimálně čtyřciferné označení. V případě „koridoru územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice“ se jedná o rozšíření silnice III/26817 (původní III/27237) a nikoli „III/272“.

Z tohoto důvodu KÚ LK OD požaduje text:

„koridor územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice *III/272*“

opravit následovně:

„koridor územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice *III/26817*“

Str. 16, kap. h), část Koridor územních rezerv:,

KÚ LK OD požaduje opravit text:

„R.DI - koridor pro rozšíření silnice *III/27237*. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice“.

opravit následovně:

„R.DI - koridor pro rozšíření silnice *III/26817*. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice“.

Návrh změny č. 1 Územního plánu Osečná - změnový text:

Str. 5, kap. c2), podkap. Plochy s rozdílným způsobem využití, část PLOCHY BYDLENÍ:

KÚ LK OD požaduje text:

„- bydlení individuální Lázně Kundratice B 1b, B 12, B 13, B 15, B 16, B 17, B 18, B 19, B 21, B 22“

opravit následovně:

„- bydlení individuální Lázně Kundratice B 1b, B 12, B 13, ~~B 14~~, B 15, B 16, B 17, B 18, B 19, B 21, B 22“

z důvodu, že chybí plocha B 14 - viz připomínka výše a dále na str. 6, v části „Lokalizace a charakteristika ploch /* plochy zastavitelné /PLOCHY BYDLENÍ / - bydlení individuální.

Str. 14, kap. d1), podkap. silnice II. a III. třídy:

KÚ LK OD požaduje opravit text:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice *III/27237*“.

opravit následovně:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice *III/26817*“.

Str. 39, kap. i), podkap. Koridor územních rezerv

KÚ LK OD požaduje text:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice *III/27237*. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice.“

opravit následovně:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice *III/26817*. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice.“

Návrh změny č. 1 Územního plánu Osečná - Odůvodnění:

Str. 3 – 5 a 7:

KÚ LK OD požaduje změnit původní označení „II/272“ na obecné označení „silnice II. třídy“ z následujícího důvodu. Původní silnice II/272 vedla z Chrastavy přes Kryštofovo Údolí, Křižany, Osečnou, Kuňvody do Středočeského kraje. Úsek Chrastava – Osečná byl přeznačen na silnici II/592, zbývající úsek mezi Osečnou a Cetenovem byl přeřazen do silnic III. třídy (III/26817) stejně jako úsek Kuňvody – hranice Libereckého kraje (III/27235). Úsek mezi Cetenovem a Kuňvody byl součástí vojenského prostoru. Těmito opatřeními byla silnice s původním označením II/272 na území Libereckého kraje zrušena a podle aktuální legislativy ji již nelze obnovit. Nové označení silnice II. třídy mezi Osečnou a Kuňvody vzejde až ze správního řízení a její označení nelze v územně plánovacích dokumentacích předjímat.

Tato skutečnost se promítla i do Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje a silnice původně označovaná jako „II/272“ bude označována obecně jako „silnice II. třídy“.

Str. 5, kap. D, podkap. Závěr s odůvodněním, proč řešení koncepce dopravní infrastruktury nebylo zahrnuto do řešení návrhu Změny č.1 ÚP Osečná, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit označení silnice „III/2737“ na „III/26817“. Silnice III/27237 byla přeznačena na III/26817.

Str. 20, kap. 1.3.6., podkap. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území vycházející z uspořádání zástavby, odst. 3,

KÚ LK OD požaduje text:

„- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, *rychlostních komunikací*, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.“

opravit následovně:

„- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.“

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že od 31. 12. 2015 se rychlostní silnice staly dálnicemi II. třídy s označením „D“.

Str. 25, kap. 1.3.11.

KÚ LK OD požaduje text:

„R.D.I. Koridor pro rozšíření silnice III. tř. - III/27237. Koridor je oboustranný, šíře 3m na každé straně silnice.“

opravit následovně:

„R.D.I. Koridor pro rozšíření silnice III. tř. - III/26817. Koridor je oboustranný, šíře 3m na každé straně silnice.“

Silnice III/27237 byla přeznačena na III/26817.

Str. 32, kap. A2, podkap. Požadavky na civilní ochranu

KÚ LK OD požaduje text:

„- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, *rychlostních komunikací*, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.“

opravit následovně:

„ - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod. “

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že od 31. 12. 2015 se rychlostní silnice staly dálnicemi II. třídy s označením „D“.

Návrh změny č. 1 Územního plánu Osečná - grafická část

KÚ LK OD požaduje označit silnice II. a III. třídy včetně jejich návrhových kategorií (II/278 - S9,5/70, II/592 - 7,5/60, III/26817 - S6,5/50, III/27238 - MO 4,5/30, III/27239 - S7,5/60) a opravit označení koridoru RD I na „silnice II. třídy“.

V průběhu tvorby návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání došlo ke změně projektanta. Ten vytvořil návrh změny územního plánu pro veřejné projednání, který je z hlediska formátu a stylu odlišný od původního návrhu. Z tohoto důvodu došlo ke zrušení některých textů, jejich přesunu, nebo byly přeformulovány. Tím došlo k odstranění chyb, na které dotčený orgán upozornil.

14	SPU 078818/2020/102/Zi, 3. 3. 2020; SPU 179764/2020/102/Zi	Státní pozemkový úřad
-----------	---	------------------------------

Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)

Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav.

Se změnou **souhlasí za podmínek:**

- **v textové části bude uvedeno, že mimo zastavitelné území obce lze v rámci pozemkových úprav měnit druhy pozemků a způsob využití bez nutnosti změny územního plánu;**

V kapitole f2) části „Další specifické podmínky“ výrokové části změny územního plánu je ve 13 odrážce řešena problematika komplexních úprav. Je zde uvedeno, že v nezastavěném území je možné na základě komplexních pozemkových úprav měnit druhy pozemků bez nutnosti změny územního plánu.

- **úcelové komunikace (dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) nebudou v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných podmínkách využití území.**

Požadavku na nezahrnování úcelových komunikací do ploch dopravní infrastruktury nelze vyhovět, protože by to bylo v rozporu s koncepcí platného územního plánu, který stanovil kategorii ploch „dopravní infrastruktury – silniční doprava – místní a úcelové komunikace“. Do těchto ploch jsou zahrnovány místní a úcelové komunikace. Nedochozí k jejich barevnému odlišení. Požadavek dotčeného orgánu měl být uplatněn při projednávání územního plánu. V pokynech pro zpracování změny územního plánu nebyl stanoven požadavek na tuto úpravu (viz. kapitola A2. část „Doprava“ pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná).

Nicméně na uvedený požadavek bylo reagováno tak, že v rámci podmínek pro využití ploch zemědělských a lesích v přípustném využití a v plochách přírodních a mimolesní zeleně v podmíněně přípustném využití kapitoly f2) výrokové části změny územního plánu jsou umožněny úcelové komunikace. Tím je na základě pozemkových úprav umožněno realizovat úcelové komunikace bez potřeby změny územního plánu.

V katastrálních územích Druzcov a Kotel byly dle § 6, odst. 5 zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění zahájeny komplexní pozemkové úpravy.

V rámci pozemkových úprav dojde k návrhu prvků plánu společných zařízení, ke změnám druhů pozemků a z tohoto důvodu v tomto katastrálním území požadujeme zajistit do textové části územního plánu tyto body:

Mimo zastavitelné území obce lze v rámci pozemkových úprav měnit druhy pozemků a způsob využití bez nutnosti změny územního plánu.

V ÚPD je třeba respektovat stávající stav polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích) nebyly v územním plánu

stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných podmínkách využití území.

V zájmovém území ÚP Osečná (k. ú. Osečná, Druzcov, Chrastrná, Lázně Kundratice, Zábrdí u Osečné, Kotel) **vidujeme** stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ), které jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Jedná se o tyto stavby umístěné dle vyznačení v příložených situacích:

- „HMZ DRUZCOV O2 - zatrub.“ - zakrytý kanál v délce 0,329 km, ID 301 0000249-11 201000, v ČHP 1-14-03-006/0, z roku 1976 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 1),

- „HOZ Osečná 415-zatr“ - zakrytý kanál v délce 1,200 km, ID 301 00001 36-11 201000, v ČHP 1-14-03-003/0, z roku 1988 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 2),

- „Chrastrná II. odpad O1“ - otevřený kanál v délce 0,136 km, ID 301 0000182-11 201 000, v ČHP 1-14-03-003/0, z roku 1987 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 3),

- „HMZ OSECNA O1 1.ús.-zat.“ - zakrytý kanál v délce 0,398 km, ID 3010000139-11201 000, v ČHP 1-14-03-001/0, z roku 1989 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 4),

- „HMZ OSECNA O1 2.ús.- ot.“ - otevřený kanál v délce 0,339 km, ID 3010000137-11201 000, v ČHP 1-14-03-001/0, z roku 1988 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 5),

- „HMZ OSECNA O1 3.ús.-zat.“ - zakrytý kanál v délce 0,518 km, ID 3010000140-11201 000, v ČHP 1-14-03-001/0, z roku 1989 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 6),

- „HMZ OSECNA O1 2.ús.-zat.“ - zakrytý kanál v délce 0,438 km, ID 301 00001 41-11201000, v ČHP 1-14-03-001/0, z roku 1989 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 7),

- „HMZ OSECNA O1 1.ús.- ot.“ - otevřený kanál v délce 1,206 km, ID 301 00001 38-11201000, v ČHP 1-14-03-001/0, z roku 1989 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 8),

- „HMZ OSECNA O3 ús.A zat.“ - zakrytý kanál v délce 0,110 km, ID 301 0000134-11 201 000, v ČHP 1-14-03-001/0, z roku 1988 (viz příložené situace č. 1 - označení HOZ 9),

- „HMZ OSECNA O3 ús.B zat.“ - zakrytý kanál v délce 0,543 km, ID 301 0000135-11 201000, v ČHP 1-14-03-001/0, z roku 1988 (viz příložené situace č. 1, 2 - označení HOZ 10),

- „HOZ Zábrdky 2.ús.za.“ - zakrytý kanál v délce 0,403 km, ID 1060000148-11 201 000, v ČHP 1-05-02-052/0, z roku 1988 (viz příložené situace č. 2 - označení HOZ 11).

Požadujeme stavby HOZ respektovat a zachovat jejich funkčnost.

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél trubních HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ.

Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.

V případě provádění výsadeb okolo HOZ požadujeme provést výsadbu pouze po jedné straně a to ve vzdálenosti 1 m od břehové hrany.

Doporučujeme, aby průběh a umístění výše uvedených staveb HOZ byl pořizovatelem územního plánu vzat na vědomí a stavby HOZ byly viditelně rozlišeny (nejen průběh, ale i druh).

V kapitole f2) v části „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ „Limity využití“ výrokové části změny územního plánu je řešena problematika HOZ. Jsou zde uvedeny pouze regulace, které lze do územního plánu zapracovat jako nezastavitelný manipulační pruh a požadavek na respektování HOZ. Do koordinačního výkresu výkresu byly HOZ zakresleny. V jejich blízkosti nebyl žádný nový ÚSES navržen.

Pro informaci sdělujeme, že dle nám dostupných informací se na části zájmového území nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků.

Dostupné podklady - údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (<http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace.

Při provádění výsadeb na plochách s výskytem podrobného odvodňovacího zařízení (POZ) musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti.

Toto stanovisko se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

15	NEVYJÁDŘILO SE	Ministerstvo dopravy ČR
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)		
Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Tyto limity se na území města Osečná nenacházejí. <u>Nevyjadřuje se.</u>		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)		
Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Tyto limity se na území města Osečná nenacházejí. <u>Nevyjadřuje se.</u>		
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)		
Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Na území města Osečná se v katastru Druzcova nachází civilní letiště U lípy. Návrh změny se letiště nijak nedotýká, proto <u>se nevyjadřilo.</u>		
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)		
Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území města se		

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje, proto se nevyjádřilo .		
16	NEVYJÁDŘILO SE	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)		
<p>Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území města nenacházejí. Nevyjádřilo se.</p>		

G.2.A2. VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

Pořizovatel na základě výsledků společného jednání vyvolal 1 dohodovací řízení a to s Krajským úřadem Libereckého kraje orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, jehož výsledkem byla uzavřena dohoda č. j.: HA/7110/090075/17/Te - HAUP CJ MML 064858/21 ze dne 24. 3. 2021.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu v koordinovaném stanovisku odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje zn. OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 50193/2020 ze dne 8. 7. 2020 nesouhlasil s návrhem změny z důvodu vymezení nových zastavitelných ploch Z2 (plochy výroby a skladování – zemědělská výroba) a SMO3 (plochy smíšené obytné).

Pořizovatel na základě výsledků společného jednání vyvolal dohodovací řízení, které se konalo dne 7. 9. 2020 a dne 24. 3. 2021 na Krajském úřadě Libereckého kraje. Při jednání **bylo dohodnuto** v souladu s požadavky stavebního zákona (zejména § 18 a § 19) a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů **následující**:

- **Plocha Z2 bude ponechána.**

Plocha bude zachována za podmínky, že u ní bude v souladu s ustanovením § 4 odst. (3) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu prokázáno, že převládá veřejný zájem na jejím vymezení nad veřejným zájmem na ochraně zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, ve které se část plochy nachází.

S ohledem na to byly do odůvodnění změny územního plánu do kapitoly I.1.3 „Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně“, do části „plochy zastavitelné“ k ploše Z2 doplněny důvody pro potřebu jejího vymezení. Konkrétně je zde uvedeno:

„**Z2** – rozšiřuje stávající plochu zemědělské výroby

Odůvodnění:

Stávající areál zemědělské výroby je dlouhodobě stabilizovaný, je zde umístěno centrum provozování zemědělské prvovýroby. Nezanedbatelná je také tvorba a údržba krajiny. Plocha poskytuje území pro rozšíření areálu. Stávající zemědělský areál je v současné době jeden z mála zemědělských areálů, který ještě provozuje zemědělskou výrobu, která je nezbytně nutná pro zajištění masných výrobků koncovým zákazníkům.

Ve vymezené ploše budou zrealizovány přístřešky pro dobytek, který je chován v rámci navazujícího zemědělského areálu.“

Dále je k této ploše v kapitole II.1.4. „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ odůvodnění změny územního plánu v části „Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ uvedeno:

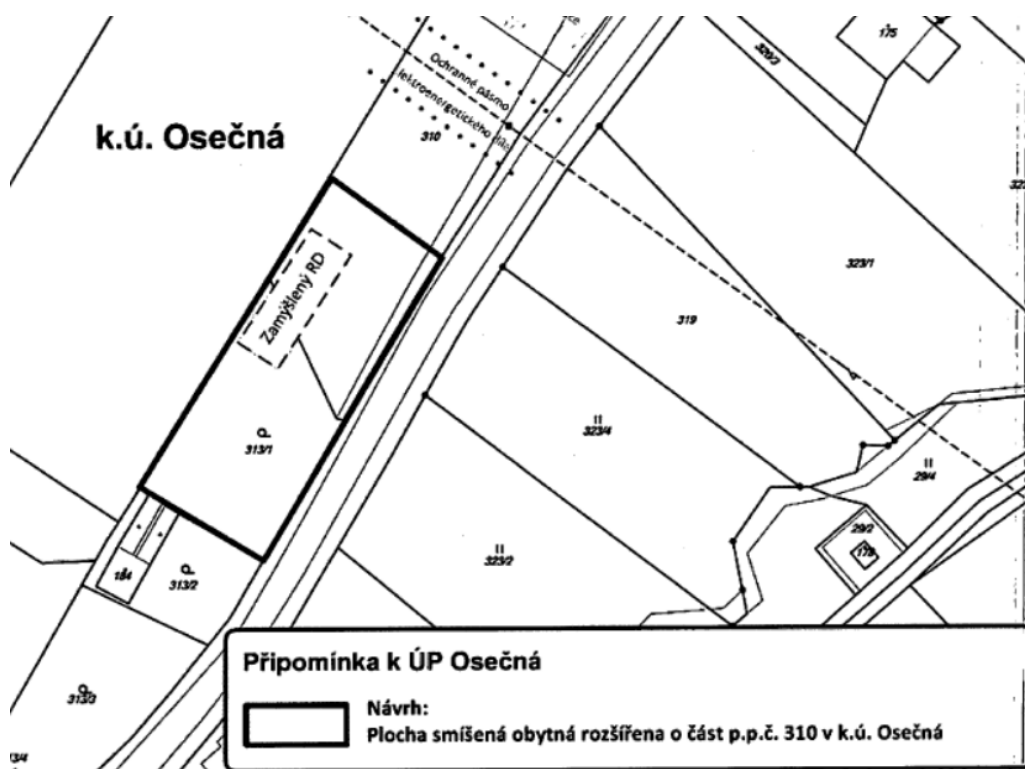
“Plocha **Z2** přispěje k podpoře a rozvoji podnikání a zejména k uchování činnosti zemědělské výroby. Stávající areál zemědělské výroby je dlouhodobě stabilizovaný. Je zde umístěno centrum provozování zemědělské prvovýroby. Nezanedbatelná je také tvorba a údržba krajiny. Plocha poskytuje území pro rozšíření areálu.“

V kapitole II.1.9. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ odůvodnění změny územního plánu v části „Zdůvodnění vymezených zastavitelných ploch a ploch změn v krajině z hlediska záboru zemědělského půdního fondu:“ je k ploše Z2 uvedeno:

„Z2 - plocha navazuje na stávající areál, je ohraničena koridorem budoucí silnice, nebude narušena organizace půdního fondu.“

- **Plocha SMO3 byla zmenšena na nezbytně nutnou výměru a za její vymezení byla zmenšena plocha B3.**

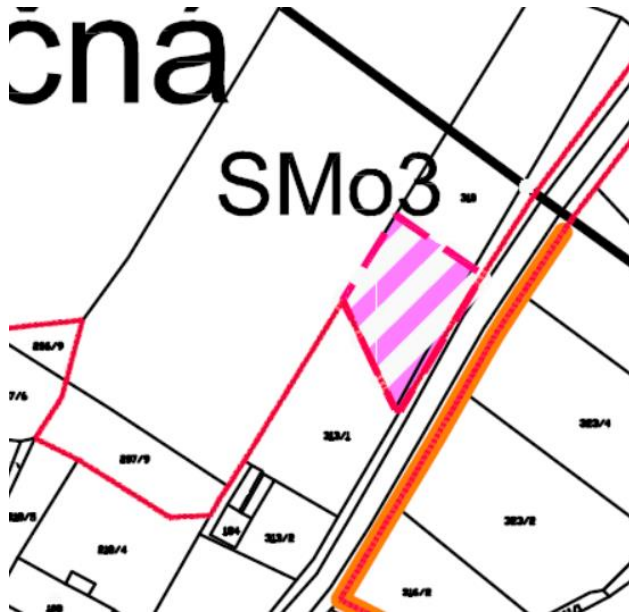
Tato plocha byla ve změně územního plánu vymezena pro realizaci rodinného domu, aby jej bylo možné realizovat z části na pozemku parc. č. 313/1 a parc. č. 310 v k. ú. Osečná, jak vyplývá z níže přiloženého výřezu z KM, který byl přiložen k připomínce majitele pozemku k projednávání zprávy o uplatňování územního plánu Osečná za období 10/2014 – 04/2018.



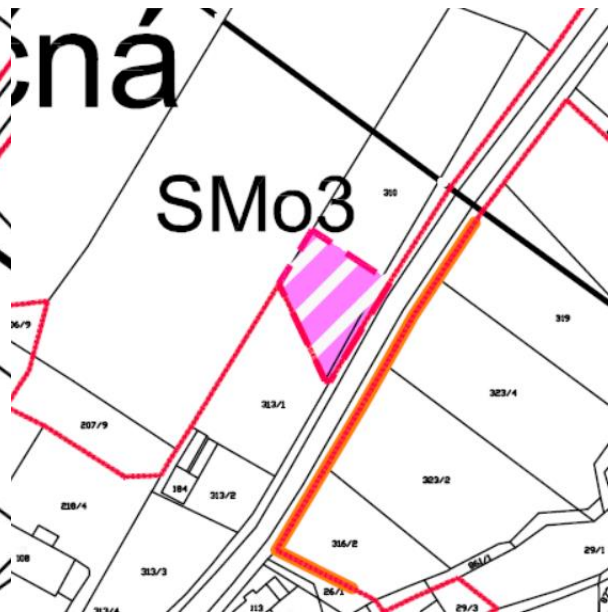
Návrh změny územního plánu pro společné jednání plochu SMO3 vyznačil v níže uvedeném rozsahu, protože z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu vymezení této plochy neviděl jako problematické, jelikož plocha ze své jihozápadní strany navazuje na zastavitelnou plochu SMO1 a z jižní strany na komunikaci. Ze severovýchodní strany je jakákoliv další zástavba limitována obchvatem Osečné.

Na základě výsledků společného jednání došlo k novému zhodnocení rozsahu vymezení plochy SMO3 a jelikož z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu se její vymezení jeví i přes výše uvedené argumenty jako problematické, bylo přistoupeno k uplatnění principu „výměny“ zastavitelné plochy za jinou zastavitelnou plochu a zároveň došlo ke zmenšení plochy SMO3 z 1050 m² na 820 m². Zmenšení bylo provedeno na nezbytně nutnou

velikost, která zohledňuje záměr výstavby RD uvedený ve výřezu z katastrální mapy výše a reflektuje stav v území. Za vymezenou plochu SMO3 byla část zastavitelné plochy pro bydlení B11 o výměře 820 m² zahrnuta do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty.

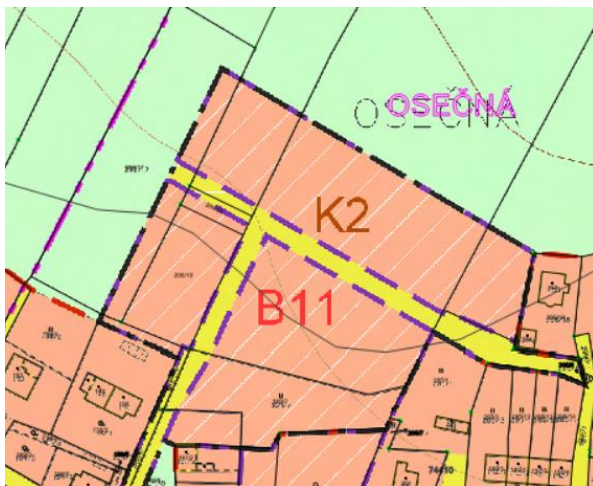


Výřez z hlavního výkresu návrhu změny pro SP pro VP

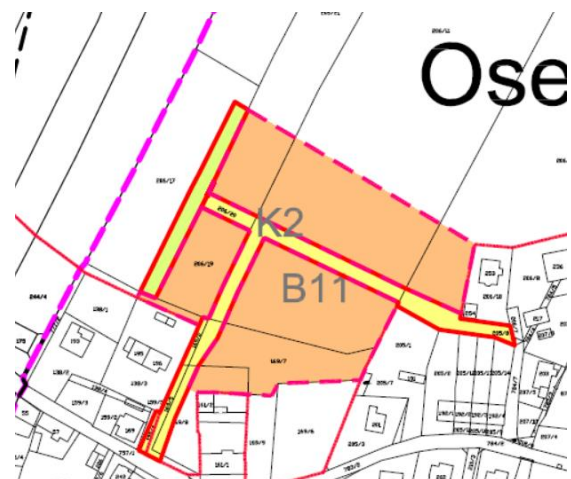


Výřez z hlavního výkresu návrhu změny

45



Výřez z hlavního výkresu platného ÚP pro VP



Výřez z hlavního výkresu návrhu změny

G.2.A3. VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 ODSŤ. (7) A (8) STAVEBNÍHO ZÁKONA

č. j. OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 60860/2020, 19. 8. 2020	Krajský úřad Libereckého kraje
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)	

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK), odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), jako správní orgán příslušný podle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdržel od Magistrátu města Liberec, odbor územního plánování, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, žádost o stanovisko k Návrhu změny č. 1 územního plánu (dále jen ÚP) Osečná podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Předmět posuzované dokumentace

Změna č. 1 ÚP Osečná zejména aktualizuje zastavěné území, vymezuje nové zastavitelné plochy, plochy technické infrastruktury a plochy veřejných prostranství a další. Ve Změně č. 1 ÚP Osečná dochází k úpravě regulativů.

KÚ LK, OÚPSŘ posoudil předmětnou žádost a na základě tohoto posouzení vydává, v rámci své kompetence dané ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona, nesouhlasné stanovisko. Zároveň s výše zmíněným nesouhlasem upozorňujeme, že řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Osečná lze zahájit až po odstranění nedostatků, ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona.

KÚLK, OÚPSŘ požaduje:

- **Dopracovat odůvodnění souladu Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, č. 2 a č. 3 (dále jen A PÚR ČR) - uvést, jak byly Změnou č. 1 ÚP Osečná zohledněny všechny republikové priority uvedené v A PÚR ČR, doplnit informaci o Aktualizaci č. 2 a Aktualizaci č. 3 PÚR ČR a jak se Návrh Změny č. 1 ÚP Osečná dotýká koridoru E10.**
- **Dopracovat odůvodnění souladu Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) – doplnit informaci o multifunkčním turistickém koridoru D39.**

Odůvodnění:

KÚ LK byla doručena dne 24. 7. 2020 v souladu s ustanoveními § 50 odst. 7 stavebního zákona žádost o posouzení Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná.

KÚ LK, OÚPSŘ posoudil předloženou dokumentaci z následujících hledisek:

1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje.

Politika územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen A PÚR ČR)

Politika územního rozvoje ČR (dále jen PÚR ČR) byla schválena vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009. Dne 15. 4. 2015 byla schválena její Aktualizace č. 1. Aktualizace č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 629 a Aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 630.

KÚ LK, OÚPSŘ požaduje doplnit informaci o vydání Aktualizace č. 2 a Aktualizace č. 3 PÚR ČR.

Město Osečná není dle A PÚR ČR zařazeno do žádné rozvojové ani specifické oblasti a ani neleží na rozvojové ose mezinárodního a republikového významu.

Přes území města je veden koridor technické infrastruktury vymezené v A PÚR ČR, a to koridor E10 pro dvojité vedení 400 kV v trase Babylon – Bezděčín. Tento koridor, který by vymezen již v PÚR ČR (jednalo se o koridor pro zdvojení stávajících vedení 400 kV), je zpřesněn v ZÚR LK a platný ÚP Osečná tento koridor blíže zpřesňuje.

V předloženém Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná absentuje informace, jak se předmětná změna daného koridoru dotýká, tuto informaci KÚ LK, OÚPSŘ požaduje doplnit

Dále je v předloženém Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná uvedeno (citujeme): „Z hlediska republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (kap.2) Územní plán splňuje priority týkající se prostředí ve správním území obce; ve veřejném zájmu podporuje ochranu a rozvoj přírodní, civilizační, ...“. Již ovšem není uvedeno, jak tyto republikové priority jsou naplňovány Změnou č. 1 ÚP Osečná. Tuto informaci KÚ LK, OÚPSŘ požaduje do Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná doplnit. U republikových priorit, které se netýkají navrhovaného řešení Změny č. 1 ÚP Osečná je nutno uvést, že se tohoto řešení netýkají.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje

O vydání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále ZÚR LK) rozhodlo zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 466/11/ZK dne 13. 12. 2011. ZÚR LK byly následně vydány formou opatření obecné povahy dne 21. 12. 2011 a dne 22. 01. 2012 nabyly ZÚR LK účinnosti.

Dne 23. 7. 2020 se konalo veřejné projednání Aktualizace č. 1 ZÚR LK.

Dle ZÚR LK se město Osečná nachází na rozvojové ose IV. řádu nadmístního významu ROS10 Dubá - Doksy - Mimoň - Jablonné v Podještědí / Stráž pod Ralskem - Český Dub - Hodkovičky nad Mohelkou stanovené v ZÚR LK.

Návrh změny č. 1 ÚP Osečná tuto rozvojovou osu akceptuje.

Přes město Osečná prochází koridory nadmístního významu, které jsou vymezeny v ZÚR LK, a to:

- **Technická infrastruktura – energetika**
 - PUR03 zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín

KÚ LK, OÚPSŘ upozorňuje, že v případě PUR03 se jedná o zpřesnění koridoru republikového významu E10. Tento koridor, který v PÚR ČR byl určen pro zdvojení stávajícího vedení 400kV Aktualizace č. 1 PÚR ČR změnila na koridor určený pro dvojitě vedení 400kV.

V dokumentaci Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je uvedeno, že PUR03 není řešením změny č.1 dotčen.

- **Silniční doprava**
 - D17A - silnice II/272, úsek Osečná - Ralsko (Kuřivody)
 - D16 - územní rezerva pro silnici II/272, úsek Liberec – Osečná

KÚ LK, OÚPSŘ upozorňuje, že původní silnice II/272 vedla z Chrastavy přes Kryštofovo Údolí, Křižany, Osečnou, Kuřivody do Středočeského kraje. Úsek Chrastava – Osečná byl přeznačen na silnici II/592, zbývající úsek mezi Osečnou a Cetenovem byl přefázen do silnic III. třídy (III/26817) stejně jako úsek Kuřivody – hranice Libereckého kraje (III/27235). Úsek mezi Cetenovem a Kuřivody byl součástí vojenského prostoru. Těmito opatřeními byla silnice s původním označením II/272 na území Libereckého kraje zrušena a podle aktuální legislativy ji již nelze obnovit. Nové označení silnice II. třídy mezi Osečnou a Kuřivody vzejde až ze správního řízení a její označení nelze v územně plánovacích dokumentacích předjímat. Tato skutečnost se promítla i do projednávané Aktualizace č. 1 ZÚR LK a silnice původně označovaná jako „II/272“ bude označována obecně jako „silnice II. třídy“.

V Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je uvedeno, že změna č. 1 neřeší koridor dopravní infrastruktury D17A - silnice II/272, úsek Osečná – Ralsko (Kuřivody). Důvodem je ponechání samostatného řešení koncepce dopravní infrastruktury na území města Osečná pro příští změnu ÚP Osečná, toto je dále v dokumentaci podrobně odůvodněno.

KÚ LK, OÚPSŘ na základě podrobného odůvodnění považuje toto „neřešení“ za akceptovatelné.

- **Multifunkční turistické koridory (cyklo, pěší, lyže, event. voda).**
 - D39 multifunkční turistický koridor – Ploučnice, Děčín - Benešov nad Ploučnicí - Česká Lípa - Mimoň - Stráž pod Ralskem – Osečná

Na str. 7 části odůvodnění Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je uvedeno (citujeme): „*Změna č. 1 respektuje vymezením plochy D12*“. V grafické části Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je zakreslena pouze část multifunkčního koridoru D39 ze ZÚR LK. V grafické části ÚP Osečná je znázorněna též jen část tohoto multifunkčního koridoru.

KÚ LK, OÚPSŘ v předložené dokumentaci nedohledal, zda na území města Osečná je tento multifunkční koridor již zrealizován v celé délce či nikoliv a požaduje tuto informaci do dokumentace doplnit.

- **Protipovodňový koridor**
 - P57 Druzcovský potok, Osečná

V dokumentaci Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je uvedeno, že P57 není řešením změny č.1 dotčen.

- **Prvky ÚSES:**

- nadregionální biokoridor K34B
- regionální biocentrum RC02, RC1259, RC1260
- regionální biokoridor RK06, RK07, RK661

V Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je uvedeno (citujeme): „Prvky ÚSES jsou součástí ÚP ve znění změny č.1, jsou respektovány a všestranně chráněny.“

2. Zajištění koordinace využívání území

K Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná nebyly ze strany sousedních obcí uplatněny žádné připomínky. Návrh změny č. 1 ÚP Osečná je v souladu s využitím území sousedních obcí.

3. Záležitosti týkající se rozvoje území kraje, které nejsou obsaženy v ZÚR LK

Návrh změny č. 1 ÚP Osečná nenavrhuje žádné záležitosti nadmístního významu týkající se rozvoje území kraje, které nejsou řešeny v ZÚR LK dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě nesouhlasného stanoviska pořizovatel nechal upravit dokumentaci změny územního plánu a následně dopisem č. j. HA/7110/090075/17/Te-HAUP CJ MML 055410/21 ze dne 12. 3. 2021 požádal krajský úřad o vydání stanoviska dle § 50 odst. (8) stavebního zákona. Pořizovatel dopisem Č. j.: HA/7110/090075/17/Te - HAUP CJ MML 078677/21 ze dne 13. 4. 2021 požádal krajský úřad o pozastavení vydání stanoviska dle § 50 odst. (8) stavebního zákona, protože v tuto dobu město Osečná začalo uvažovat o změně projektanta územního plánu, na základě čehož nebylo zřejmé, zda dojde i k úpravě dokumentace změny územního plánu. Pořizovatel dopisem č. j.: HA/7110/090075/17/Te - HAUP CJ MML 029983/22 ze dne 4. 2. 2022 požádal krajský úřad o znovu vydání stanoviska dle § 50 odst. (8) stavebního zákona, jelikož město Osečná změnilo projektanta změny územního plánu, který upravil dokumentaci změny územního plánu po společném jednání a opravil v ní chyby, na které krajský úřad ve svém stanovisku upozorňoval.

č. j. OÚPSŘ 119/2018/OÚP
KULK 17803/2022, 8. 3. 2022

Krajský úřad Libereckého kraje

Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)

Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“) byla doručena dne 21. 7. 2020 v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), žádost o posouzení Návrhu Změny č. 1 územního plánu (dále jen „ÚP“) Osečná.

Písemností sp. zn. OÚPSŘ 119/2018/OÚP (KULK 60860/2020) ze dne 19. srpna 2020 KÚ LK, OÚPSŘ vydal stanovisko, ve kterém požadoval dopracovat odůvodnění Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná.

Magistrát města Liberec, odbor územního plánování předložil dne 16. 3. 2021 KÚ LK, OÚPSŘ upravenou dokumentaci „Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Osečná“ společně s žádostí o vydání stanoviska dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona. Tato žádost je evidována pod č. j. KULK 18675/2021.

Na KÚ LK byla doručena „Žádost o pozastavení vydání stanoviska ke Změně č. 1 Územního plánu Osečná“ datovaná dnem 13. 4. 2021. Na základě této žádosti KÚ LK, OÚPSŘ nepokračoval ve zpracování stanoviska dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona.

Dne 7. 2. 2022 byl na KÚ LK doručen dokument nazvaný „Žádost o pozastavení vydání stanoviska ke Změně č. 1 Územního plánu Osečná“ ze dne 4. 2. 2022. Z textu uvedeného v předmětné žádosti je zřejmé, že se jedná o žádost o vydání stanoviska dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona. Zároveň s žádostí pořizovatel předložil ke kontrole přepracovanou dokumentaci Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná, vše je zaevidováno po značce KULK 10140/2022.

KÚ LK, OÚPSŘ posoudil předmětnou žádost a na základě tohoto posouzení vydává, v rámci své kompetence dané ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona souhlasné stanovisko k předloženému Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná a potvrzuje, že lze zahájit řízení o jeho vydání.

1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje.

Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1. 9. 2021)

V předložené dokumentaci je provedeno vyhodnocení souladu Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná s Politikou územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1. 9. 2021) (dále jen „A PÚR ČR“).

Vyhodnocení jsou jednotlivé republikové priority územního plánování uvedené v A PÚR ČR s Návrhem Změny č. 1 ÚP Osečná.

Město Osečná není dle A PÚR ČR zařazeno do žádné rozvojové ani specifické oblasti a ani neleží na rozvojové ose mezinárodního a republikového významu.

Přes území města je veden koridor technické infrastruktury vymezený v A PÚR ČR, a to koridor **E10** pro dvojité vedení VVN 400 kV v trase TR Babylon – TR Bezděčín. Tento koridor, který byl vymezen již v PÚR ČR (jednalo se o koridor pro zdvojení stávajících vedení 400 kV), upřesnil již ÚP Osečná a jeho vymezení se Změnou č. 1 ÚP Osečná nemění. Změnou č. 1 ÚP Osečná se upřesňuje jeho specifikace a označení dle ZÚR LK (E10_PUR03).

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje ve znění aktualizace č. 1

O vydání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále „ZÚR LK“) rozhodlo zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 466/11/ZK dne 13. 12. 2011. ZÚR LK byly následně vydány formou opatření obecné povahy dne 21. 12. 2011 a dne 22. 1. 2012 nabyly ZÚR LK účinnosti.

Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 112/21/ZK ze dne 30. 3. 2021 vydalo Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Následně bylo zpracováno úplné znění této krajské územně plánovací dokumentace „ZÚR LK ve znění Aktualizace č. 1“ (dále jen „A ZÚR LK“). Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje je účinná od 27. 4. 2021.

Města Osečná se z A ZÚR LK týkají tyto koridory:

- koridor regionálního významu - **D16A** silnice II. třídy, úsek Liberec – Osečná,
- koridor **D17A** silnice II. třídy, úsek Osečná – Ralsko (Kuřívody),
- koridor **D62A** silnice II/278, obchvat Osečná.

Změna č. 1 ÚP Osečná výše uvedené koridory zpřesňuje, nově označuje a stanovuje podmínky využití území v těchto koridorech.

- Multifunkční turistický koridor - **D39** Koridor Ploučnice, Děčín – Benešov nad Ploučnicí – Česká Lípa – Mimoň – Stráž pod Ralskem – Osečná

Na území města byla v rámci multifunkčního turistického koridoru Ploučnice (D39) zprovozněna cyklostezka (Družcov – Osečná – Noviny pod Ralskem). Změnou č.1 ÚP Osečná jsou doplněny nově vyznačené turistické a cyklistické trasy.

- Koridor dvojitého vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín - **E10_PUR03**

Koridor byl vymezen již v ÚP Osečná. Změnou č. 1 ÚP Osečná dochází ke změně označení, v souladu se ZÚR LK na E10_PUR03 a specifikují se podmínky využití území v tomto koridoru.

- Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) – **K34B, RC02, RC1259, RC1260, RK06, RK07, RK661.**

Systém ÚSES se Změnou č. 1 ÚP Osečná nemění.

2. Zajištění koordinace využívání území

K Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná nebyly ze strany sousedních obcí uplatněny žádné připomínky. Předmětem změny nejsou návrhy, které by měly vliv na okolní obce v rámci širších vztahů.

3. Záležitosti týkající se rozvoje území kraje, které nejsou obsaženy v ZÚR LK

Návrh Změny č. 1 ÚP Osečná nenavrhuje žádné záležitosti nadmístního významu týkající se rozvoje území kraje, které nejsou řešeny v A ZÚR LK dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě souhlasného stanoviska pořizovatel vypsál veřejné projednání.

G.2.B. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Níže jsou uvedeny požadavky pořizovatele ze dne 9. 9. 2020, ve kterých jsou obsaženy průběžné reakce projektanta změny územního plánu a pořizovatele.

2.11.2020 **18. 9. 2020** 9. 9. 2020 30. 10. 2020

Požadavky na úpravu upravené změny č. 1 ÚP Osečná po společném jednání

1) U ploch B57 a T11 bude uvedeno, že veškeré stavby a zařízení nebudou umístěny blíže než 10 m od vodního toku.

Doplněno.

2) U ploch B59, R1, SMv2, ZPF1, ZPF2, ZPF4, ZPF5, T11 upozornit na omezení vyplývající z jejich vzdálenosti menší než 50 m od lesa (viz níže).

Ve změnovém textu na str. 29 je uvedeno:

„- zanesení nezastavitelného pásma u zastavitelných ploch pro bydlení v sousedství lesních pozemků u lokalit B 6, B 7, B 28 - B 30, B 44 - B 46, B 53 a B 54. „podél hranice lesního pozemku o šíři 24 m. B 59, R1, SMv2, ZPF1, ZPF2, ZPF4, ZPF5“.

Jaké omezení pro červeně označené plochy vyplývá? Červeně označené plochy by spíše měly být uvedeny před textem „podél hranice lesního pozemku o šíři 24 m. Zároveň zde není uvedena plocha T11.

SPLNĚNO

3) Plochu R2 vypustit.

Plocha nebyla všude vypuštěna. Je uvedena ve změnovém textu na str. 5 v kapitole C2.

SPLNĚNO

4) U ploch ZPF3 a VP 20 upozornit, že realizace záměru je podmíněna získáním výjimky orgánu SSL ze zákazu využití lesních pozemků k jinému účelu než hospodaření dle lesního zákona.

Ve změnovém textu na str. 29 je uvedeno:

„U plochy ZPF3 a VP 20 bude realizace záměru podmíněna získáním výjimky orgánu SSL.“.

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

Dotčený orgán požaduje upozornit, že realizace záměru je podmíněna získáním výjimky orgánu SSL ze zákazu využití lesních pozemků k jinému účelu než hospodaření dle lesního zákona. Bylo by dobré upozornit, o jakou konkrétní výjimku se jedná. Z uvedeného textu to nevyplývá. Postačí uvést v odůvodnění.

SPLNĚNO

- 5) **Zpracovat níže uvedené požadavky MO do odůvodnění do kapitoly „Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR“.**

Nutné upravit doslovně dle požadavku MO. To znamená vytvořit přesně požadovaný název kapitoly. MO je v případě svých požadavků značně specifické.

SPLNĚNO

- 6) **Do koordinčního výkresu zpracovat poznámku: „Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany ČR.“**

Splněno.

- 7) **Plochu Z2 lépe zdůvodnit ve smyslu nezbytného záboru zemědělského půdního fondu. Zeptat se pí. Brettschneiderové**

Zdůvodnění, které je uvedeno na str. 11a 26 odůvodnění není pro orgán ochrany ZPF dostatečné. Plocha je vymezována na zemědělské půdě II. třídy ochrany ZPF, kterou lze odejmout pouze ve veřejném zájmu, který musí převážit nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Odůvodnění musí být v tomto smyslu koncipováno. V odůvodnění také uvést, že v rámci navrhované plochy má být zrealizovány přístřešky pro stávající dobytek, který je chován v rámci navazujícího zemědělského areálu. Stávající zemědělský areál je v současné době jeden z mála zemědělských areálů, který ještě provozuje zemědělskou výrobu, která je nezbytně nutná pro zajištění masných výrobků koncovým zákazníkům.

SPLNĚNO

- 8) **Za vymezení plochy SMO3 bude jako náhrada vypuštěn z ploch bydlení pozemek parc. č. 206/17 v k. ú. Lázně . Plocha SMO3 bude zmenšena na výměru, za kterou bude pozemek parc. č. 206/17 v k. ú. Osečná vypuštěn z ploch pro bydlení. Mělo by to být kolem 816 m².**

Dle grafické části je rušena plocha pro bydlení i z části pozemku parc. č. 138/1 v k. ú. Osečná. Tu určitě nerušit, jelikož se nejedná o pozemek města a nacházejí se na něm stavby.

Zmenšení plochy B11 je také nutné uvést ve vyhodnocení záborů ZPF.

NESPLNĚNO

Stále je rušena část pozemku parc. č. 138/1 v k. ú. Osečná. V Záboru ZPF není promítnuto zmenšení plochy B11.



- 9) Upravit nesrovnalosti, na které ve stanovisku upozorňuje krajský úřad odbor dopravy.

VÝROKOVÁ ČÁST

Str. 3, kap. c2):

KÚ LK OD upozorňuje na nesoulad v textu:

„*doplňuje text:*

B 57, B 58, B 59

a zároveň se nahrazuje text:

Osečná B 1a, B 2 - B 11

Lázně Kundratice B 1b, **B 12 - B 22**

Chrastná B 23 - B 30

textem:

Osečná B 1a, B 2, B 3, B 4, B 5, B 7, B 8, B 9, B 10, B 11, B 57, B 58, B 59

Lázně Kundratice B 1b, B 12, **B 13, B 15**, B 16, B 17, B 18, **B 19, B 21**, B 22

Chrastná B 23, B 25, B 26, B 27, B 28, B 29, B 30

a vypouští se:

Osečná B6

Lázně Kundratice **B20**

Chrastná B24“

z kterého vyplývá, že buď v textu“

„**a vypouští se:**“ a „Lázně Kundratice“ chybí plocha B14,

nebo v textu:

„**textem:**“ a „Lázně Kundratice“ chybí plocha B14.

Z dalšího textu na str. 5 vyplývá, že plocha B14 chybí v textu: „**textem:**“ a „Lázně Kundratice“.

Neopraveno. Přitom ve změnovém textu na str. 5 byla do výčtu ploch v k. ú. Lázně Kundratice plocha B 14 doplněna. Je nutné ji doplnit i do výrokové části změny. Dále ve změnovém textu musí být plocha B14 označena jako přidávaný text, to znamená modře.

55

SPLNĚNO

Str. 10, kap. d), podkap. d1), část „silnice II. a III. třídy“:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že neexistuje žádná komunikace s označením „III/272“. Tříciferné označení mají pouze silnice II. třídy a silnice III. třídy mají minimálně čtyřciferné označení. V případě „koridoru územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice“ se jedná o rozšíření silnice III/26817 (původní III/27237) a nikoli „III/272“.

Z tohoto důvodu KÚ LK OD požaduje text:

„koridor územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice III/272“

opravit následovně:

„koridor územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice III/26817“

Neopraveno. Silnice je označena 2618.

SPLNĚNO

Str. 16, kap. h), část Koridor územních rezerv;

KÚ LK OD požaduje opravit text:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice III/27237. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice“.

opravit následovně:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice III/26817. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice“.

Neopraveno. Silnice je označena 27237.

SPLNĚNO

ZMĚNOVÝ TEXT

Str. 39, kap. i), podkap. Koridor územních rezerv

KÚ LK OD požaduje text:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice III/27237. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice.“

opravit následovně:

„R.DI. - koridor pro rozšíření silnice III/26817. Koridor je oboustranný o šíři 3 m od hranice pozemku silnice.“

Neopraveno. Silnice je označena 27237.

SPLNĚNO

56

ODŮVODNĚNÍ

Str. 3 – 5 a 7:

KÚ LK OD požaduje změnit původní označení „II/272“ na obecné označení „silnice II. třídy“ z následujícího důvodu. Původní silnice II/272 vedla z Chrastavy přes Kryštofovo Údolí, Křížany, Osečnou, Kuřivody do Středočeského kraje. Úsek Chrastava – Osečná byl přeznačen na silnici II/592, zbývající úsek mezi Osečnou a Cetenovem byl přeřazen do silnic III. třídy (III/26817) stejně jako úsek Kuřivody – hranice Libereckého kraje (III/27235). Úsek mezi Cetenovem a Kuřivody byl součástí vojenského prostoru. Těmito opatřeními byla silnice s původním označením II/272 na území Libereckého kraje zrušena a podle aktuální legislativy ji již nelze obnovit. Nové označení silnice II. třídy mezi Osečnou a Kuřivody vzejde až ze správního řízení a její označení nelze v územně plánovacích dokumentacích předjímat.

Tato skutečnost se promítla i do Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje a silnice původně označovaná jako „II/272“ bude označována obecně jako „silnice II. třídy“.

Neopraveno. Silnice je stále označena II/272.

Viz str. 4 odůvodnění.

Na území obce je vymezen koridor dopravní infrastruktury **D17A** - silnice II/272, úsek Osečná - Ralsko (Kuřivody) a **D16** - územní rezerva pro silnici II/272, úsek Liberec - Osečná. Na území obce je vymezen koridor technické infrastruktury republikového významu PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín.

Změna č. 1 neřeší koridor dopravní infrastruktury D17A - silnice II/272, úsek Osečná - Ralsko (Kuřivody). Důvodem je ponechání samostatného řešení koncepce dopravní infrastruktury na území města Osečná pro příští změnu ÚP Osečná.

Koridor D62 vymezený v pořizované A.ZÚR LK bude vhodné řešit zároveň s úpravou koridoru D17A, kdy oba tyto koridory jsou řešením dopravní koncepce reprezentované zejména silnicí II/272. Současně pořizovaná aktualizace Zásad územního rozvoje LK obsahuje vymezení koridoru D62, který obsahuje také současnou silnici II/592.

ÚP má vymezenou silnici III/27237 jako stabilizovanou a napojení na silnici II/278 je řešeno klasickým odbočením z této silnice.

Vzhledem k tomu, že je potřeba územně vyřešit upřesnění koridoru D17A ze ZÚR LK současně s koridorem D62 z projednávané aktualizace ZÚR LK v ÚP Osečná, je toto řešení ponecháno jako samostatné řešení v budoucí změně ÚP Osečná.

Citace projednávané aktualizace ZÚR:

Vymezení: D62A - silnice II/278, obchvat Osečná

Úkoly pro územní plánování:

a) V ÚPD dotčených obcí: - upřesnit, stabilizovat a řešit územní souvislosti vedení koridoru. - koordinovat vazby na koridory silnice II/272 Liberec – Osečná – Ralsko (Kuřivody)

Str. 6 odůvodnění

Na území obce Osečná se nachází koridory a plochy VPS:

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA SILNIČNÍ DOPRAVA (koridory pro umístění silnic)

KORIDORY REGIONÁLNÍHO VÝZNAMU **D17A** silnice II/272, úsek Osečná - Ralsko (Kuřivody)

Cetenov, Osečná, Ralsko

Str. 7 odůvodnění

Základní údaje (vymezení obsahu ÚS, stanovení cíle prověření změn v území) Koridor silnice II/272 Liberec – Osečná. Prověřit možnosti vedení silničního spojení mezi Libercem a územím za Ještědským hřbetem včetně prověření tunelové varianty (rozsah možné podzemní části).

SPLENĚNO

Str. 5, kap. D, podkap. Závěr s odůvodněním, proč řešení koncepce dopravní infrastruktury nebylo zahrnuto do řešení návrhu Změny č.1 ÚP Osečná, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit označení silnice „III/2737“ na „III/26817“. Silnice III/27237 byla přeznačena na III/26817.

Neopraveno. Silnice je stále označena III/27237 viz str. 4 odůvodnění

ÚP má vymezenou silnici III/27237 jako stabilizovanou a napojení na silnici II/278 je řešeno klasickým odbočením z této silnice.

Str. 25, kap. 1.3.11.

KÚ LK OD požaduje text:

„R.DI Koridor pro rozšíření silnice III. tř. - III/27237. Koridor je oboustranný, šíře 3m na každé straně silnice.“

opravit následovně:

„R.DI Koridor pro rozšíření silnice III. tř. - III/26817. Koridor je oboustranný, šíře 3m na každé straně silnice.“

Silnice III/27237 byla přeznačena na III/26817.

Neopraveno. Silnice je stále označena III/27237.

Viz str. 4 odůvodnění

ÚP má vymezenou silnici III/27237 jako stabilizovanou a napojení na silnici II/278 je řešeno klasickým odbočením z této silnice.

SPLNĚNO

Str. 32, kap. A2, podkap. Požadavky na civilní ochranu:

KÚ LK OD požaduje text:

„- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.“

opravit následovně:

„- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.“

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že od 31. 12. 2015 se rychlostní silnice staly dálnicemi II. třídy s označením „D“.

Neopraveno

Viz str. 33 odůvodnění

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,

Návrh změny č. 1 Územního plánu Osečná - grafická část

KÚ LK OD požaduje označit silnice II. a III. třídy včetně jejich návrhových kategorií (II/278 - S9,5/70, II/592 - 7,5/60, III/26817 - S6,5/50, III/27238 - MO 4,5/30, III/27239 - S7,5/60) a opravit označení koridoru RDI na „silnice II. třídy“.

Nedoplněno. Nechám být. Kdyžtak bude požadavek znova uplatněn po VP.

DOPNĚNO

Mmch., jedná se o informativní jev, ne v plném rozsahu týkající se změny. Krom toho, ÚP obsahuje text o návrhu vyřazení silnic:

d1) Dopravní infrastruktura

- III/27238 podél hřbitova v Osečné, návrh na vyřazení ze silniční sítě s návrhem místní komunikace
III/27240 komunikace v Druzcově, návrh na vyřazení ze silniční sítě s návrhem místní komunikace
II/592 Osečná, Křižany, Kryštofovo Údolí, Chrastava, Nová Ves
úsek Osečná - Chrastava, návrh na přeřazení do silnic III. třídy, po realizaci severního obchvatu Osečné vyřazení úseku náměstí - křižovatka u bývalé mlékárny ze silniční sítě s návrhem místní komunikace

10) Účelové komunikace v souladu s § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., zahrnutý do ploch dopravy.

Musí zůstat, řešíme Změnu ÚP, zatímco ÚP je takto koncipován.

Uvést v odůvodnění, proč nelze požadavek splnit.

ODŮVODNĚNÍ ÚPD NEMŮŽE BÝT NÁSTROJEM K ODŮVODŇOVÁNÍ VYHOVĚNÍ/NEVYHOVĚNÍ POŽADAVKŮ DO. VYHOVĚNÍ/NEVYHOVĚNÍ POŽADAVKŮM JE SOUČÁSTÍ VYHODNOCENÍ STANOVISEK DO, A TOTO VYHODNOCENÍ JE SOUČÁSTÍ ODŮVODNĚNÍ, kapitoly „Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů4), popřípadě s výsledkem řešení rozporů“.
. Z TOHOTO VYHODNOCENÍ SE NÁSLEDNĚ ODVÍJÍ POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚPD PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ, KDY POKYNY JSOU SOUČÁSTÍ SPISU.

Již existuje v Odůvodnění:

II.1.6. Vyhodnocení splnění pokynů ze zprávy o uplatňování ÚP

Z pojmů deklarovaných územním plánem zůstal uchován pojem „plochy nezastavitelné“ a „místní a účelové komunikace“. Tyto pojmy jsou obsaženy v samotné struktuře ÚP, kterou nebylo reálné změnou měnit, tudíž ani upřesňovat.

Uvedený text není moc srozumitelný. Bylo by to tedy možné napsat tak, aby z uvedeného textu bylo zřejmé, že požadavku DO nelze vyhovět, protože to není předmětem změny. Napsat něco ve smyslu, že účelové komunikace nebudou vypuštěny z ploch dopravy, protože předmětem změny územního plánu není řešit všechny účelové komunikace jak v zastavěném tak i v nezastavěném území. Jedná se o požadavek nad rámec změny územního plánu. Tento požadavek měl dotčený orgán uplatnit při projednávání zprávy, což neudělal.

11) Do koordinačního výkresu zakreslit HOZ uvedené v předložených situacích a v textové části je vypsáno včetně uvedení, že podél trubních HOZ musí být zachován nezastavitelný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ 6 m.

Nelze splnit, řešíme Změnu ÚP.

Uvést v odůvodnění, proč nelze požadavek splnit. Ve schválené zprávě o uplatňování územního byl v kapitole A3 v části ZPF uveden požadavek na řešení dané problematiky. Takže tento požadavek by měl být řešen ve změně ÚP.

DTTO VIZ BOD 10) VÝŠE

Bod výše naopak potvrzuje, že toto zdůvodnění musí být v odůvodnění územního plánu. V § 53 odst. (4) písm. d) SZ je uvedeno, že pořizovatel má přezkoumat soulad ÚP se stanovisky DO. Aby jej mohl přezkoumat, tak také ale nejprve někde musí být uveden. To, že to má provést projektant ÚP vyplývá z přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., která stanovuje obsah územního plánu. Konkrétně se jedná o část II. odůvodnění, kde je v odst. (1) uvedeno, že odůvodnění obsahuje i náležitosti vyplývající z § 53 odst. (4) a (5) stavebního zákona. Je to i logické. Kdyby se jinak dotčený orgán dozvěděl, že jeho požadavek nemohl být zohledněn? Až při vydávání ÚP? To by bylo pozdě. Zvláště, když má ještě následovat veřejné projednání. Když to v odůvodnění nikde nebude uvedeno, tak dotčený orgán bude zbytečně tuto problematiku znovu řešit.

12) V kapitole D2) výrokové části v části „Energetika“ u koridoru elektrického vedení VVN 400 kV Babylon – Bezděčín doplnit, že v tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen.

Vypustit nově dopsaný text na str. 10 výrokové části: „**není ovšem předmětem řešení Změnou č.1,**“. Toto nepatří do výrokové části, ale do odůvodnění.

Do podkapitoly „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ do části „Plochy s jiným způsobem využití“ k plochám zemědělským – ZPF na str. 17 výrokové části byl pod podmínky prostorového uspořádání doplněn text:

„Ploch „zemědělské-ZPF“ s kódem ZPF1, ZPF2, ZPF3, a ZPF5 se dotýká koridor pro vedení 400 kV TR Babylon – TR Bezděčín. Pro území není přípustné provádět změny v území, které by mohly ztížit či znemožnit stavby, pro kterou je koridor vymezen.“ Je zde tento text nutný? Problematika koridoru je řešena v kapitole D2) výrokové části v části „Energetika“. Také je stejný text uveden v kapitole f2) podkapitole „další údaje“ na str. 29 změnového textu a na str. 13 výrokové části.

SPLNĚNO

13) Řešit problematiku dešťových vod tak, aby tyto vody byly přednostně zasakovány na pozemku záměru nebo využívány. Pouze v případě prokázání nemožnosti jejich vsakování na pozemku záměru hydrogeologickým posudkem, je možné je odvádět pomocí regulace do dešťové kanalizace nebo do vodního toku.

Doplněno.

14) V odůvodnění v kapitole A2 v části „zásobování vodou ...“ neuvádět „Plán hlavních povodí ČR a směrný vodohospodářský plán“. Byly nahrazeny „Národním plánem povodí Labe“.

Doplněno.

15) V odůvodnění v kapitole „soulad s politikou územního rozvoje“ a „soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ dodělat odůvodnění dle požadavku krajského úřadu.

- Jednotlivě vyhodnotit republikové priority uvedené v APÚR ČR (body 10 – 32).

TAKTO BYLO – obsaženo splnění klíčových článků Priorit::

Zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice, brání upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů, dává přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, vytváří územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu, při zachování a rozvoji hodnot území vytváří podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporuje její účelné využívání v rámci sídelní struktury, úroveň technické infrastruktury, zejména dodávka vody a zpracování odpadních vod je koncipována tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

PROVEDENO DLE ČLÁNKŮ (NE BODŮ) PÚR. TEXT ODŮVODNĚNÍ JE NYNÍ NESOURODÝ, VIZ SOULAD SE ZÚR:

Stanovené priority pro zajištění udržitelného rozvoje území nejsou řešením územního plánu ve znění změny č. 1 znemožněny.

Úsporně vyjádřený soulad s PÚR a ZÚR je, zde zejména, namístě, neboť změna není koncipována tak, aby vyjadřovala soulad ÚP s těmito dokumenty. Jediné vyjádření je ve výkresu širších vztahů, což je vyjádření proklamativní.

K multifunkčnímu turistickému koridoru D39 doplnit informaci, zda je na území města Osečná realizován v celé délce a případně že ne, tak informaci o tom doplnit do textové části a do grafické části zakreslit dosud nerealizované úseky.

61

MULTIFUNKČNÍ TURISTICKÝ KORIDOR D39 JE POŽADAVEK ZE ZÚR.

Pro upřesnění přidávám výřez ze stanoviska KÚ a dokumentaci upravte tak, aby vyhovovala požadavku KÚ.

- Multifunkční turistické koridory (cyklo, pěší, lyže, event. voda).
 - D39 multifunkční turistický koridor – Ploučnice, Děčín - Benešov nad Ploučnicí - Česká Lípa - Mimoň - Stráž pod Ralskem – Osečná

Na str. 7 části odůvodnění Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je uvedeno (citujeme): „Změna č. 1 respektuje vymezením plochy D12“. V grafické části Návrhu změny č. 1 ÚP Osečná je zakreslena pouze část multifunkčního koridoru D39 ze ZÚR LK. V grafické části ÚP Osečná je znázorněna též jen část tohoto multifunkčního koridoru.

KÚ LK, OÚPSŘ v předložené dokumentaci nedohledal, zda na území města Osečná je tento multifunkční koridor již zrealizován v celé délce či nikoliv a požaduje tuto informaci do dokumentace doplnit.

16) Pozemek parc. č. 686 v k. ú. Zábrdí u Osečné zahrnout do ploch dopravy. Dle KN se jedná o komunikaci.

NENÍ ZMĚNOU ŘEŠENO.

Změna řeší vymezení dalších ploch pro komunikace zejména na rozhraní k. ú. Lázně Kudratice a Osečná. Navržený požadavek není s výše uvedeným v rozporu. Není důvod, aby změna ÚP

toto neřešila. Vymezení je potřeba, protože se má na uváděný pozemek připojovat majitel navazujícího pozemku parc. č. 464/1. Na základě toho se zjistilo, že pozemek parc. č. 686 je dle KN evidován jako komunikace, ale ÚP to nezohlednil.

SPLNĚNO (TAKOVÝCHTO PŘÍPADŮ JE TAM CELÁ ŘADA (SNAHA O NÁPRAVU PŘI ZAHÁJENÍ TVORBY TĚTO ZMĚNY NEBYLA AKCEPTOVÁNA).

17) V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ části „další údaje“ „Hygienické limity“ v první odrážce vypustit „měřením hluku“

Ve výrokové části na str. 12 v části „hygienické limity“ vypustit nově dopsaný text: „- upravit odstavec vypuštěním sousloví „měřením hluku“. Toto nedává smysl. Spíš by mělo být uvedeno, že v podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v části „Další údaje“ „Hygienické limity“ „hluk z provozu dopravy“ se vypouští „měřením hluku“. Ve změnovém textu pak bude uvedeno původní souvětí a s tím, že „měřením hluku“ bude přeškrtnuto. →

„- při umístování staveb pro bydlení v plochách v sousedství silnic v Osečné B 6, B 9, v L. Kundračce B 22, v Chrástné B 24, B 25, B 29, B 30, v Družcově B 33, v Kotlí B 48, B 49, B 51, B 52, B 53 se požaduje v rámci územních řízení ~~měřením hluku~~ prokázání dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb.“ —

SPLNĚNO

18) V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v plochách občanského vybavení – lázeňství v přípustném využití vypustit „využití území dle statutu lázeňského místa“. Je zbytečné, když hlavní využití je lázeňství.

ÚPRAVA PRO ÚP – zakomponováno do Změny č.1

Ve výrokové části změny je na str. 15 uvedeno:

„V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství

ve stanovení přípustného využití vypustit „využití území dle statutu lázeňského místa“ :

- přípustné využití
- lázeňský provoz, administrativa s jídelnou a restaurací; lázeňské ubytování; relaxační turistika
 - stavby související technické a dopravní infrastruktury
 - parkovací stání pro osobní automobily související s hlavním využitím“

V části „V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství“ chybí slovo „vypouští“. Dále se uvádí, že ve stanovení přípustného využití vypustit „využití území dle statutu lázeňského místa“ :“. Tato část nedává smysl. To je spíše okopírovaný požadavek na úpravu dokumentace změny po spol. j. Mělo by to být napsáno následně:

„V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství v přípustném využití vypouští „~~využití území dle statutu lázeňského místa~~“ :

Zároveň zde vůbec nemá být uveden modrý text, jelikož se nejedná o vypouštěnou ani přidávanou část.

K tomu je ve změnovém textu na str. 33 uvedeno:

„lázeňství

- hlavní využití - lázeňství
 přípustné využití - stavby v areálu lázní přizpůsobit svým charakterem okolní zástavbě
 - pozemky a stavby související technické infrastruktury
 - pozemky zeleně
 přípustné využití - lázeňský provoz, administrativa s jídelnou a restaurací; lázeňské ubytování; relaxační turistika
 - stavby související technické a dopravní infrastruktury
 - parkovací stání pro osobní automobily související s hlavním využitím“

Proč je text v přípustném využití obarven červeně, když není přidáván ani rušen?

V přípustném využití má být červeně a přeškrtnutě uveden pouze text: „~~využití území dle statutu lázeňského místa~~“. Ve změnovém textu to má být:

„lázeňství

- hlavní využití - lázeňství
 přípustné využití - ~~využití území dle statutu lázeňského místa~~
 lázeňský provoz, administrativa s jídelnou a restaurací; lázeňské ubytování; relaxační turistika
 - stavby související technické a dopravní infrastruktury
 - parkovací stání pro osobní automobily související s hlavním využitím
 nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
 podmínky prostorového uspořádání
 - stavby v areálu lázní přizpůsobit svým charakterem okolní zástavbě“.

Zároveň je zde červeně označen text:

- „- stavby v areálu lázní přizpůsobit svým charakterem okolní zástavbě
 - pozemky a stavby související technické infrastruktury
 - pozemky zeleně“.

Ve výrokové části změny tento text není vůbec uveden. Není tedy zřejmé, zda se text přidává nebo ruší. Výroková část a změnový text spolu musí být v souladu. V uvedeném textu je také 2 krát uvedeno „přípustné využití“.

SPLNĚNO

V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v plochách výroby a sklady hlavní využití přepsat na „výroba a skladování“. V přípustném využití v první odrážce vypustit „výroba a sklady“.

ÚPRAVA PRO ÚP – zakomponováno do Změny č.1

Ve výrokové části změny na str. 15 je uvedeno:

Dále ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady“.

- přípustné využití - výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
 - stavby pro administrativu a provoz
 - plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní infrastruktury

Z uvedeného textu není zřejmé, zda se doplňuje či vypouští. Uvedený text je již uveden v platném územním plánu, takže zde nemá být vůbec uveden. Zde má být uvedeno, že se v přípustném využití v první

odrážce vypouští „výroba a sklady“ Podle toho také musí být upraven změnový text, ze kterého bude zřejmé, že se v první odrážce přípustného využití vypouští „výroba a sklady“. To znamená:
 „přípustné využití - ~~výroba a sklady~~, výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
 - stavby pro administrativu a provoz
 - plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní infrastruktury“.

Zároveň k vypuštění má dojít v plochách „PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ - výroba a skladování“. To ale z výroku. „Do podkapitoly „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se do části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zastavěné a zastavitelné“ „PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ“ za název „zemědělská výroba“ doplňuje:

- Z

Dále ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady.“ nevyplývá.

Také se uvádí, že ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady“. Tato část nedává smysl. To je spíše okopírovaný požadavek na úpravu dokumentace změny po spol. j

V hlavním využití ploch výroby a skladování – výroba a skladování nebyl zohledněn požadavek na přepsání textu „plochy pro výrobu a skladování“ na text „výrobu a skladování“

SPLNĚNO

19) V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v plochách zemědělských – orná půda a trvale travní porosty v přípustném využití vypustit u staveb dopravní infrastruktury „účelové komunikace“.

ÚPRAVA PRO ÚP – zakomponováno do Změny č.1

Ve výrokové části na str. 16 je uvedeno:

„V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „orná půda a trvale travní porosty“

ve stanovení přípustného využití

přípustné využití - zahrady
 - stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
 - stavby dopravní infrastruktury
 - vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízami, porosty podél mezí

Z uvedeného textu není zřejmé, zda se doplňuje či vypouští. Uvedený text je již uveden v platném územním plánu, takže zde nemá být vůbec uveden. Zde má být uvedeno, že se v přípustném využití ve třetí odrážce vypouští „- účelové komunikace“ Podle toho také musí být upraven změnový text, ze kterého bude zřejmé, že se ve třetí odrážce přípustného využití vypouští „- účelové komunikace“. To znamená:

přípustné využití - zahrady
 - stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
 - stavby dopravní infrastruktury - účelové komunikace
 - vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízami, porosty podél mezí

Dále se uvádí, že ve stanovení přípustného využití vypustit u staveb dopravní infrastruktury „účelové komunikace“. Tato část nedává smysl. To je spíše okopírovaný požadavek na úpravu dokumentace změny po spol. j.

SPLNĚNO

20) V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v plochách zemědělských – zahrady hlavní využití přepsat na „oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace“.

V přípustném využití první odrážku přepsat na „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“.

ÚPRAVA PRO ÚP – zakomponováno do Změny č.1

Ve výrokové části na str. 16 je uvedeno:

„Dále v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „zahrady“ ve stanovení přípustného využití první odrážku přepsat na „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“.

přípustné využití - neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb
 - doplňování a obnova stromových výsadeb
 - orná půda a trvale travní porosty
 - doplňkové stavby související s hlavním využitím“

Z uvedeného textu není zřejmé, zda se doplňuje, vypouští nebo mění. Text uvedený ve 2. až 4. odrážce je již uveden v platném územním plánu, takže zde nemá být vůbec uveden. Zde má být uvedeno, že se v přípustném využití v první odrážce nahrazuje text „oplocené i neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou“ textem: „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“. Podle toho také musí být upraven změnový text, ze kterého bude zřejmé, že se v první odrážce přípustného využití vypouští „oplocené“ a „rekreační“. To znamená:

„přípustné využití -
 - ~~oplocené i~~ neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, ~~rekreační~~ a užitkovou bez možnosti umístování staveb
 - doplňování a obnova stromových výsadeb
 - orná půda a trvale travní porosty
 - doplňkové stavby související s hlavním využitím“.

Dále se uvádí, že ve stanovení přípustného využití první odrážku přepsat na „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“. Tato část nedává smysl. To je spíše okopírovaný požadavek na úpravu dokumentace změny po spol. j.

V hlavním využití ploch zemědělských – zahrady nebyl zohledněn požadavek, aby oplocené zahrady mohly být pouze v přímé vazbě na plochy bydlení nebo rekreace.

SPLNĚNO

21) Všechny provedené změny v textové části budou barevně odlišeny od stávajícího textu, aby byly jednoznačně rozpoznatelné.

Nesplněno.

Ve změnovém textu sjednotit znázornění vypouštěného textu a textu přidávaného. V dokumentaci pro společné jednání byl vypouštěný text obarven a přeškrtnut (např. ~~navrhovaná zastavitelná plocha~~). Přidávaný text byl obarven světle modře (např. TI1 (k. ú. Lázně Kundratice)). Nyní se ve změnovém textu objevil červeně obarvený text (např. Ochranná zóna vodního toku). Na první pohled není zřejmé, zda se text přidává nebo vypouští. Nerespektuje předem stanovené znázornění. Možná je to ale jen způsobeno jiným nastavením revizí ve Wordu u Vás a u mě. Proto příště pošlete textovou část i v pdf formátu.

K jednotlivým bodům uvedeným v požadavcích na úpravu změny po společném jednání konkrétně uvést, kam byly zapracovány a případně upřesnit jak.

SPLNĚNO

—

22)

V textu s vyznačením změn v kapitole c2) na str. 5 není u katastru Osečná, Lázně Kundratice, Chrastná znázorněno vypouštění ploch B6, B20, B24

SPLNĚNO

Sice splněno, ale není respektován nastavený styl provádění úprav. Změnu bych provedl tako:

PLOCHY BYDLENÍ

- bydlení individuální

Osečná	B 1a, B 2, B 3, B 4, B 5, B-6 , B 7, B 8, B 9, B 10, B 11, B 57, B 58, B 59
Lázně Kundratice	B 1b, B 12, B 13, B 14, B 15, B 16, B 17, B 18, B 19, B-20 , B 21, B 22
Chrastná	B 23, B-24 , B 25, B 26, B 27, B 28, B 29, B 30
Družcov	B 32 - B 47
Kotel	B 48 - B 53
Zábrdí u Osečné	B 54 - B 56

66

23)

V textu s vyznačením změn v kapitole c2) na str. 6 u ploch rekreace je uváděna plocha R 2. Ta byla na základě společného jednání vypuštěna.

- plochy smíšené výroby	Lázně Kundratice SMX
PLOCHY REKREACE	
- plochy individuální rekreace	Chrastná R 1
PLOCHY VEŘEJNÉ A SOCIÁLNÍ	Zábrdí u Osečné R 2

SPLNĚNO

24)

Ve výroku změny na str. 6 v části „silniční doprava“ u doplňovaného textu byla vypuštěna plocha DI1. Ve změnovém textu na str. 9 je tato plocha uvedena. Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY

V podkapitole „c2) Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch“ v části „Lokalizace a charakteristika ploch“ „* plochy zastavitelné“ „PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – silnice“ se název podkapitoly „silnice“ mění za název:

- silniční doprava

a zároveň se doplňuje:

plocha změny DI2

lokalizace v poloze od Lázní Kundratice do Chrastné
 charakteristika koridor pro komunikaci pro pěší a cyklisty
 Zajištění bezpečnosti především chodců.

VÝŘEZ ZE ZMĚNOVÉHO TEXTU

Charakteristika plochy změny DI1

plocha změny DI1

lokalizace v poloze Osečná

charakteristika zastavitelná plocha pro parkoviště u sportovního areálu a zároveň pro nástup rekreatantů a turistů do území Ralsko

plocha změny DI 2

koridor pro komunikaci pro pěší a cyklisty

lokalizace v poloze Lázně Kundratice a Chrastná

charakteristika zajištění bezpečnosti především chodců

Ve výroku změny na str. 6 v části „dopravní vybavení“ u doplňovaného textu byla vypuštěna plocha DI2. Ve změnovém textu na str. 10 je tato plocha uvedena. Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

SPLNĚNO

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY

Do podkapitoly „c2) Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch“ v části „Lokalizace a charakteristika ploch“ „* plochy zastavitelné“ „PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – dopravní vybavení“ se doplňuje text:

plocha změny DI1

lokalizace v poloze Osečná

charakteristika zastavitelná plocha pro parkoviště u sportovního areálu a zároveň pro nástup rekreatantů a turistů do území Ralsko

VÝŘEZ ZE ZMĚNOVÉHO TEXTU

Charakteristika plochy změny DI1

plocha změny DI1

lokalizace v poloze Osečná

charakteristika zastavitelná plocha pro parkoviště u sportovního areálu a zároveň pro nástup rekreatantů a turistů do území Ralsko

plocha změny DI2

lokalizace v poloze od Lázní Kundratice do Chrastné

charakteristika koridor pro komunikaci pro pěší a cyklisty
 Zajištění bezpečnosti především chodců.

SPLNĚNO

Podívat se do verze pro spol. j. Je to zmatený. Zde jde o to, že v jedné části výrokové části se doplňuje plocha DI1

25)

Ve výrokové části změny v tabulce na str. 8 se u ploch dopravní infrastruktury mění výměra plochy K 2. Ve změnovém textu na str. 12 má být tato změna provedena tak, že původní výměra zůstane zobrazena tmavě červeně s přeškrtnutím 1770 a nově přidávaná bude zobrazena modře s podtržením 1700

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY**plochy dopravní infrastruktury**

k. ú. Lázně Kundratice

mění se text:K 9 3700 m²**za text:**K 9 2200 m²**mění se text:**K 2 1770 m²**za text:**K 2 1700 m²**VÝŘEZ ZE ZMĚNOVÉHO TEXTU****místní a účelové komunikace**

k.ú. Osečná	K 1a	495 m ²	K 2	1700 m ²	K 3	130 m ²	K 4	360 m ²
	K 5	440 m ²						
k.ú. Lázně Kundratice	K 1b	2200 m ²	K 6	1860 m ²	K 7	830 m ²		
	K 8a	870 m ²	K 9	3700 2200 m ²				

SPLNĚNO

Pozn: ve změnovém textu je úprava označena červeně. Snad to pouze značí, že je to upravovaná část. Upozornit projektanta, aby dal správnou barvu.

26

Ve změnovém textu v tabulce na str. 12 je v plochách smíšených obytných přidávána plocha SMO3. Ve výrokové části změny v tabulce na str. 8 v plochách smíšených obytných tato plocha není uvedena. Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

68

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY**Plochy smíšené obytné**k. ú. Družcov - SMO4 - 1440 m²k. ú. Družcov (Družcovský dvůr) - SMO5 - 9630 m²**VÝŘEZ ZE ZMĚNOVÉHO TEXTU****Plochy smíšené obytné**k.ú. Osečná – SMO3 - 816 m²k. ú. Družcov - SMO4 - 1440 m²k. ú. Družcov (Družcovský dvůr) - SMO5 - 9630 m²**SPLNĚNO**

Rozlišit návrh a přestavbu. Je v tom zmatek. Podívat do grafiky, pod jakým stavem je plocha vymezována.

Po úpravě je v tom ještě větší zmatek. Plocha SMO3 je dle hlavního výkresu navrhována jako plocha zastavitelná. Což je na str. 8 výrokové části správně uvedeno.

plochy smíšené	
plochy smíšené obytné	
Doplňuje se:	
k. ú. Osečná	SMo3 1050 m ²
k. ú. Osečná	SMv2 0,498 ha

Ve změnovém textu na str. 12 je plocha SMo3 zařazena mezi plochy přestavbové.

- plochy přestavbové
Plochy smíšené obytné
k.ú. Osečná – SMo3 - 816 m²
k. ú. Družcov - SMo4 - 1440 m ²
k. ú. Družcov (Družcovský dvůr) - SMo5 - 9630 m ²

Nově byly ve výrokové části na str. 8 plochy SMo4 a SMo5 zařazeny do ploch smíšených výrobních

plochy smíšené výrobní	
Doplňuje se:	
SMo4	0,144 ha
SMo5	0,963 ha

Dle změnového textu na str. 12 jsou zařazovány do ploch smíšených obytných přestavbových. Dle hlavního výkresu mají být plochy SMo4 a SMo5 zařazeny do ploch smíšených obytných zastavitelných.

- plochy přestavbové
Plochy smíšené obytné
k.ú. Osečná – SMo3 - 816 m²
k. ú. Družcov - SMo4 - 1440 m ²
k. ú. Družcov (Družcovský dvůr) - SMo5 - 9630 m ²
Plochy smíšené výrobní
k. ú. Osečná –SMv2 - 4980 m ²

69

27)

Ve výrokové části na str. 9 se do podkapitoly „d1 dopravní infrastruktura“ části „silnice II. a III. třídy“ doplňuje: **“- koridor územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice III/2618. Koridor je vymezen oboustranně v šíři 3 m od hranice pozemku silnice.“**

Ve změnovém textu na str. 14 je do výše uvedené části doplněn text: **„- koridor územní rezervy R.DI pro rozšíření silnice III/2618.“** Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

SPLNĚNO

28)

Ve výrokové části na str. 10 je v podkapitole „d2) Technická infrastruktura“ pod plochou TI1 uveden text:

„K ochrannému koridoru elektrického vedení VVN 400 kV, který je vymezen v ÚP, není ovšem předmětem řešení Změnou č.1, je vymezena podmínka:

„V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen“.

Poznámka: Ochranný koridor není totožný s koridorem republikového významu vymezeným v ZÚR LK s označením PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezdčín.“

Ve změnovém textu na str. 17 je ve výše uvedené podkapitole v části „elektrická energie“ uveden text:

„Koridor je dle pořizované aktualizace ZÚR umístěn zčásti v jiné poloze. Změna č. 1 reflektuje tuto polohu vztahením k vymezeným plochám změn v krajině ZPF1 až ZPF6.

V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen.

NESPLNĚNO

Ve výrokové části na str. 10 je uvedeno:

Do podkapitoly „d2) Technická infrastruktura“ se doplňuje:

Plocha technické infrastruktury - pro technické zázemí města

T11 (k. ú. Lázně Kundratice) – Prostor pro technické zázemí pro město

K ochrannému koridoru elektrického vedení VVN 400 kV, který je vymezen v ÚP, je Změnou č.1 vymezena podmínka:

„V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen“.

Poznámka: Ochranný koridor není totožný s koridorem republikového významu vymezeným v ZÚR LK s označením PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín.

Změna č.1 reflektuje tuto polohu vztahením k vymezeným plochám změn v krajině ZPF1 až ZPF6. V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen.

Ve změnovém textu na str. 18 je uvedeno:

K ochrannému koridoru elektrického vedení VVN 400 kV, který je vymezen v ÚP je vymezena podmínka:

„V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen“.

Poznámka: Ochranný koridor není totožný s koridorem republikového významu vymezeným v ZÚR LK s označením PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín.“

Koridor je dle pořizované aktualizace ZÚR umístěn zčásti v jiné poloze. Změna č.1 reflektuje tuto polohu vztahením k vymezeným plochám změn v krajině ZPF1 až ZPF6.

V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen.

Citace z pořizované aktualizace ZÚR LK:

PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín se nahrazuje textem: E10_PUR02 - dvojitě vedení VVN 400 kV, úsek hranice LK - TR Babylon

E10_PUR03 - dvojitě vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín

29)

Ve změnovém textu na str. 27 v části „plochy s jiným způsobem využití“ se doplňuje text:

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ZPF

pro umístění vodních ploch a toků

lokalizace _____ v kat. území Chraстná

charakteristika _____ plochy zemědělské s rozšířenými podmínkami využití území

PLOCHY místních komunikací – MK

pro umístění místních komunikací

lokalizace _____ ve správním území Osečná

charakteristika _____ plochy místních komunikací samostatně vymezené (bez účelových kom.)

Ve výrokové části na str. 12 pod doplňovanými plochami těžby nerostů není zmínka o doplnění ploch zemědělských ZPF a ploch místních komunikací MK. Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

SPLNĚNO

30)

Ve výrokové části na str. 12 se dubluje text týkající se hygienických limitů.

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY

V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v odstavci Další údaje

Hygienické limity

hluk z provozu dopravy - upravit odstavec vypuštěním sousloví „měřením hluku“.

Nové znění odstavce:

- při umístování staveb pro bydlení v plochách v sousedství silnic v Osečné B 6, B 9, v L. Kundratice B 22, v Chrastné B 24, B 25, B 29, B 30, v Družcově B 33, v Kottli B 48, B 49, B 51, B 52, B 53 se požaduje v rámci územních řízení prokázání dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb

Do podkapitoly „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se do části „další údaje“ „Omezení v záplavovém území Ploučnice“ první odrážky doplňuje:

B 57.

Do podkapitoly „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se do části „další údaje“ „Ochranné pásmo lesa“ doplňuje:

(vzdálenost 50 m od okraje lesa) a zároveň se druhá odrážka doplňuje o:

B 59, R1, SMv2, ZPF1, ZPF2, ZPF4, ZPF5.

U plochy ZPF3 a VP 20 bude realizace záměru podmíněna získáním výjimky orgánu SSL.

V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v odstavci Další údaje

Hygienické limity

hluk z provozu dopravy - upravit odstavec vypuštěním sousloví „měřením hluku“.

Nové znění odstavce:

- při umístování staveb pro bydlení v plochách v sousedství silnic v Osečné B 6, B 9, v L. Kundratice B 22, v Chrastné B 24, B 25, B 29, B 30, v Družcově B 33, v Kottli B 48, B 49, B 51, B 52, B 53 se požaduje v rámci územních řízení prokázání dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb

SPLNĚNO

31)

Ve výrokové části je nutné dodržet pořadí veškerého textu podle platného územního plánu. V opačném případě je text výrokové části při porovnávání se změnovým textem značně zmatečný. Tento problém se vyskytuje např. str. 12 a 13 výrokové části, kdy je nejdříve měněn text týkající se ÚAN a pak týkající se OP lesa. Změnový text na str. 29 nejdříve řeší OP lesa a pak až ÚAN. Nutné upravit pořadí. Také se týká doplňované části týkající se zájmů MO a problematiky dešťových vod, které jsou doplňovány do kapitoly „další údaje“, která je ve výrokové části uvedena až po části „Podmínky a údaje“, které jsou ale ve změnovém textu v opačném pořadí. To znamená, že ve výrokové části má být tato část řešena již na str. 12, kde se mají doplňovat všechny věci do části „další údaje“.

SPLNĚNO – snad

Po úpravě je to ještě horší než před úpravou. Není respektováno pořadí textu dle platného územního plánu. Tato část je kvůli tomu značně nepřehledná a je zde dublovaný text.

Dle výrokové části územního plánu podkapitola „Další údaje“ je členěna v tomto pořadí:

- hygienické limity
- omezení v záplavovém území Ploučnice
- ochranné pásmo lesa
- podmínky, údaje

Dle uvedeného pořadí je nutné ve výrokové části znázorňovat prováděné úpravy. Strany 12 – 14 výrokové části je nutné předělat tak, aby bylo respektováno stanovené pořadí a aby se neopakoval text. Text se opakuje zejména u OP lesa a ÚAN.

32)

Ve výrokové části na str. 13 u ochranného pásma lesa chybí závorka s textem „vzdálenost 50 m od okraje lesa“

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY**Ochranné pásmo lesa (**

Doplňuje se:

B 59, R1, SMv2, ZPF1, ZPF2, ZPF4, ZPF5

U plochy ZPF3 a VP 20 bude realizace záměru podmíněna získáním výjimky orgánu SSL.

SPLNĚNO

33)

Ve výrokové části na str. 14 je jako doplňovaný text uveden: „individuální bydlení- B“. Doplněná je ale pouze „B“.

SPLNĚNO

34)

Ve změnovém textu na str. 33 v ploše „lázeňství“ se mění text. Tato změna není uvedena ve výrokové části na str. 14. Tato změna je pravděpodobně uvedena na str. 15, kde je uvedeno:

„V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství

ve stanovení přípustného využití vypustit „využití území dle statutu lázeňského místa“ :

- přípustné využití
- lázeňský provoz, administrativa s jídelnou a restaurací; lázeňské ubytování; relaxační turistika
 - stavby související technické a dopravní infrastruktury
 - parkovací stání pro osobní automobily související s hlavním využitím,

Ve výrokové části je nutné dodržet pořadí veškerého textu podle platného územního plánu. Zároveň zde má být pouze uvedeno, že se v přípustném využití vypouští „~~využití dle statutu lázeňského místa~~“ a ve změnovém textu má být přeškrtnuto pouze „~~využití území dle statutu lázeňského místa~~“.

→

„lázeňství

hlavní využití - lázeňství

přípustné využití ~~– využití území dle statutu lázeňského místa~~

lázeňský provoz, administrativa s jídelnou a restaurací; lázeňské ubytování; relaxační turistika

- stavby související technické a dopravní infrastruktury
- parkovací stání pro osobní automobily související s hlavním využitím

nepřípustné využití

- stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

podmínky prostorového uspořádání

- stavby v areálu lázní přizpůsobit svým charakterem okolní zástavbě

SPLNĚNO

Ve výrokové části na str. 16 je 2 x uveden stejný požadavek.

V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství v přípustném využití vypouští „**využití území dle statutu lázeňského místa**“ :

„V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství v přípustném využití vypouští „**využití území dle statutu lázeňského místa**“ :

35)

Ve změnovém textu na str. 34 je u ploch smíšených obytných doplněn text „- SMo“. Tato změna není uvedena ve výrokové části na str. 14.

NAPRAVENO

35)

Ve změnovém textu na str. 35 v ploše „výroba a skladování“ se mění text. Tato změna je uvedena ve výrokové části na str. 15, ale s tím, že nerespektuje pořadí textu dle platného územního plánu (má být před výrokem, kterým se přidává k plochám výroby a skladování „Z“) a má být pouze uvedeno, že v přípustném využití se v první odrážce vypouští „~~výroba a sklady~~“ a ve změnovém textu má být přeškrtnuto pouze „~~výroba a sklady~~“

→

„**výroba a sklady**“

hlavní využití

- plochy pro výrobu a sklady

přípustné využití

- ~~výroba a sklady~~, výrobní a opravárenské služby s malou zátěží

- stavby pro administrativu a provoz

- plochy odstavných a parkovacích stání

- plochy související dopravní infrastruktury

nepřípustné využití

- stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

- výroba s velkou zátěží (např. stavby těžby, betonárek, obaloven)

podmínky prostorového uspořádání

- stavby hal o 1 nadzemním podlaží, max.výška objektu 10 m, stavby ad-ministrativy, hygienického vybavení max. o 2 nadzemních podlažích a podkroví, max. výška objektu 12 m“

SPLNĚNO

Ve výrokové části na str. 16 je uvedeno:

Dále ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady“.

- přípustné využití
- výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
 - stavby pro administrativu a provoz
 - plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní infrastruktury

Ve změnovém textu na str. 36 je správně uvedeno:

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

výroba a skladování

hlavní využití - plochy pro výrobu a sklady

přípustné využití - ~~výroba a sklady~~, výrobní a opravárenské služby s malou zátěží

- stavby pro administrativu a provoz
- plochy odstavných a parkovacích stání
- plochy související dopravní infrastruktury

nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

- výroba s velkou zátěží (např. stavby těžby, betonárek, obaloven)

podmínky prostorového uspořádání

- stavby hal o 1 nadzemním podlaží, ~~max. výška~~ objektu 10 m, stavby administrativy, hygienického vybavení max. o 2 nadzemních podlažích a podkroví, max. výška objektu 12 m
- koeficient zastavěnosti pozemku max. KZP = 0,60
- intenzita využití pozemku - koeficient zeleně min. KZ = 0,20

Výroková část není v souladu se změnovým textem. Ve výrokové části má být pouze uvedeno, že v přípustném využití se v první odrážce vypouští „~~výroba a sklady~~“. Není respektováno pořadí textu dle platného územního plánu.

Ve výrokové části na str. 16 má být nejprve uvedena změna v plochách výroby a skladování a pak až změna v plochách zemědělské výroby. Důvod vyplývá ze strany 36 změnového textu. Plochy výroby a skladování zde začínají plochou „výroba a skladování“, pak je plocha „fotovoltaická elektrárna“ a pak až je plocha „zemědělská výroba“ viz výřez ze změnového textu.

74

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**výroba a skladování**

- hlavní využití - plochy pro výrobu a sklady
- přípustné využití - ~~výroba a sklady~~, výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
- stavby pro administrativu a provoz
 - plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní infrastruktury
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- výroba s velkou zátěží (např. stavby těžby, betonárek, obaloven)
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby hal o 1 nadzemním podlaží, max. výška objektu 10 m, stavby administrativy, hygienického vybavení max. o 2 nadzemních podlažích a podkroví, max. výška objektu 12 m
 - koeficient zastavěnosti pozemku max. KZP = 0,60
 - intenzita využití pozemku - koeficient zeleně min. KZ = 0,20

fotovoltaická elektrárna

- hlavní využití - stavba a zařízení sluneční fotovoltaické elektrárny (FVE) s dočasným využitím
- přípustné využití - solární panely, objekt obsluhy a trafostanice
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

zemědělská výroba - Z

- hlavní využití - pozemky pro zemědělskou výrobu a sklady
- přípustné využití - výroba a sklady pro živočišnou a rostlinnou výrobu, doplňující výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
- plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní a technické infrastruktury
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby hal o 1 nadzemním podlaží, max. výška objektu 10 m

75

36)

Ve výrokové části na str. 16 není dodrženo pořadí textu dle platného územního plánu. Část řešící úpravu ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty má být před částí, která k plochám lesním doplňuje „LE“. Dále v této části má být pouze uvedeno, že v plochách zemědělských - orná půda a trvale travní porosty se v přípustném využití ve 3. odrážce vypouští „~~účelové komunikace~~“. Tato úprava také musí být zanesena do změnového textu na str. 37, kde bude přeškrtnuto „~~účelové komunikace~~“

→

„PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ**orná půda a trvale travní porosty**

- hlavní využití - pozemky sloužící k hospodaření na zemědělské půdě
- přípustné využití - zahrady
- stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
 - stavby dopravní infrastruktury ~~účelové komunikace~~
 - vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízy, porosty podél mezí
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným, popřípadě s podmíněným využitím
- stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení

- podmíněné využití - doprovodné zemědělské a chovatelské stavby (například polní krmiště, seníky, přístřešky, včelíny, mobilní boxy pro koně) bez nároků na dopravní a technickou infrastrukturu
- stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu (například turistické stezky, cyklotrasy, informační panely)
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby maximálně 70 m² zastavěné plochy, max.výška objektu 7 m, u přístřešku maximálně 30 m² zastavěné plochy, max.výška objektu 5 m“.

ve výrokové části na str. 17 je uvedeno:

V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „orná půda a trvale travní porosty“

- přípustné využití - zahrady
- stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
- stavby dopravní infrastruktury -účelové komunikace
- vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízky, porosty podél mezí

Modře označený text tam nemá být uveden, protože se nemění. Má zde být pouze uveden červený text, ve formátu, který je uveden výše. Pořadí textu neodpovídá členění platného územního plánu.

Dle změnového textu na str. 37 jsou nejdříve uvedeny plochy zemědělské a po nich jsou uvedeny plochy lesní.

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

orná půda a trvale travní porosty

- hlavní využití - pozemky sloužící k hospodaření na zemědělské půdě
- přípustné využití - zahrady
- stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
- stavby dopravní infrastruktury - účelové komunikace
- vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízky, porosty podél mezí
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným, popřípadě s podmíněným využitím
- stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení
- podmíněné využití - doprovodné zemědělské a chovatelské stavby (například polní krmiště, seníky, přístřešky, včelíny, mobilní boxy pro koně) bez nároků na dopravní a technickou infrastrukturu
- stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu (například turistické stezky, cyklotrasy, informační panely)
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby maximálně 70 m² zastavěné plochy, max.výška objektu 7 m, u přístřešku maximálně 30 m² zastavěné plochy, max.výška objektu 5 m

zahrady

- hlavní využití - oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace.
- přípustné využití - neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umisťování staveb
- doplňování a obnova stromových výsadeb
- orná půda a trvale travní porosty
- doplňkové stavby související s hlavním využitím
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

PLOCHY LESNÍ - LE

pozemky určené k plnění funkcí lesa

Dále úprava týkající se regulativu ploch zemědělských – zahrady má spočívat v úpravě problematiky oplocených a neoplocených zahrad. To znamená, že má být uvedeno, že v přípustném využití se v první odrážce mění text „oplocené i neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou“ za text „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“. Tato změna musí být uvedena ve změnovém textu následně:

„zahrady

- | | |
|---------------------|--|
| hlavní využití | - plochy zahrad s převažující vazbou na plochy bydlení |
| přípustné využití | - oplocené i neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou <u>bez možnosti umístování staveb</u> |
| | - doplňování a obnova stromových výsadeb |
| | - orná půda a trvale travní porosty |
| | - doplňkové stavby související s hlavním využitím |
| nepřípustné využití | - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím“. |

SPLNĚNO

Nesplněno. Ve změnovém textu na str. 37 je uvedeno:

zahrady

- | | |
|---------------------|---|
| hlavní využití | - oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace. |
| přípustné využití | - neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb |
| | - doplňování a obnova stromových výsadeb |
| | - orná půda a trvale travní porosty |
| | - doplňkové stavby související s hlavním využitím |
| nepřípustné využití | - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím |

Z uvedeného textu není zřejmé, že se vypustilo „oplocené i“ a „rekreační“. Výroková část na str. 17 uvádí:

Dále v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „zahrady“

ve stanovení přípustného využití první odrážku přepsat na „oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace“.

- | | |
|---------------------|--|
| přípustné využití - | - oplocené i neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou <u>bez možnosti umístování staveb</u> |
| | - doplňování a obnova stromových výsadeb |
| | - orná půda a trvale travní porosty |
| | - doplňkové stavby související s hlavním využitím“. |

Zde má být uvedeno, že v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „zahrady“ v přípustném využití v první odrážce se vypouští „oplocené i“ a „rekreační“ a zároveň se doplňuje „bez možnosti umístování staveb“

37)

Ve výrokové části na str. 17 se v podkapitole „Technická infrastruktura“ vypouští:

„Vodní hospodářství**ČOV centrální čistírna odpadních vod**

Situování ČOV v místě vyvedení gravitační splaškové kanalizace pod sídlem.“.

Ve změnovém textu na str. 40 není rušený text zobrazen. Ve změnovém textu má být tato úprava znázorněna:

„Technická infrastruktura

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

vymezení staveb technické infrastruktury

~~vodní hospodářství~~

~~ČOV centrální čistírna odpadních vod~~

~~Situování ČOV v místě vyvedení gravitační splaškové kanalizace pod sídlem.“~~

SPLNĚNO. Bylo již původně, ale s ohledem na nastavení revizí nebylo vidět. Proto jsem psal, aby projektant poslal pdf soubor, ze kterého budou změny zřejmé bez ohledu nastavení revizí ve Wordu.

38)

Na str. 17 výrokové části dochází ke změně názvu kapitoly h) z: „Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo“ na:

„Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.“.

Ve změnovém textu na str. 40 má být tato úprava znázorněna:

„Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona“

SPLNĚNO. Bylo již původně, ale s ohledem na nastavení revizí nebylo vidět. Proto jsem psal, aby projektant poslal pdf soubor, ze kterého budou změny zřejmé bez ohledu nastavení revizí ve Wordu.

78

39)

Na str. 18 výrokové části je uvedeno, že před názvem kapitoly „Stanovení kompenzačních opatření“ se nahrazuje písm. j) za písm. k) a zároveň dochází ke změně názvu této kapitoly na: „k) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona“.

Ve změnovém textu na str. 42 má být tato úprava znázorněna:

„k) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona“.

SPLNĚNO. Bylo již původně, ale s ohledem na nastavení revizí nebylo vidět. Proto jsem psal, aby projektant poslal pdf soubor, ze kterého budou změny zřejmé bez ohledu nastavení revizí ve Wordu.

40)

Na str. 18 výrokové části je uvedeno, že před názvem kapitoly „Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části“ se nahrazuje písm. k) za písm. l)“.

Ve změnovém textu na str. 42 má být tato úprava znázorněna:

„kl) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části“.

SPLNĚNO. Bylo již původně, ale s ohledem na nastavení revizí nebylo vidět. Proto jsem psal, aby projektant poslal pdf soubor, ze kterého budou změny zřejmé bez ohledu nastavení revizí ve Wordu.

41)

Na str. 18 výrokové části a str. 42 změnového textu je nutné upravit počet stránek. Uvedený počet nesouhlasí se skutečným počtem.

Počet nesouhlasí u změnového textu.

1. 2. 2021

Požadavky na úpravu upravené změny č. 1 ÚP Osečná po společném jednání

Pro přehlednost jsou zde již uvedeny pouze nesplněné body. Jejich číslování bylo zachováno dle předchozích zaslaných požadavků. Nově dopsané komentáře jsou označeny nachovou barvou.

- 8) **Za vymezení** plochy SMO3 bude jako náhrada vypuštěn z ploch bydlení pozemek parc. č. 206/17 v k. ú. Lázně . Plocha SMO3 bude zmenšena na výměru, za kterou bude pozemek parc. č. 206/17 v k. ú. Osečná vypuštěn z ploch pro bydlení. Mělo by to být kolem 816 m².

Dle grafické části je rušena plocha pro bydlení i z části pozemku parc. č. 138/1 v k. ú. Osečná. Tu určitě nerušit, jelikož se nejedná o pozemek města a nacházejí se na něm stavby.

Zmenšení plochy B11 je také nutné uvést ve vyhodnocení záborů ZPF.

NESPLNĚNO

Stále je rušena část pozemku parc. č. 138/1 v k. ú. Osečná. V Záboru ZPF není promítnuto zmenšení plochy B11.



79

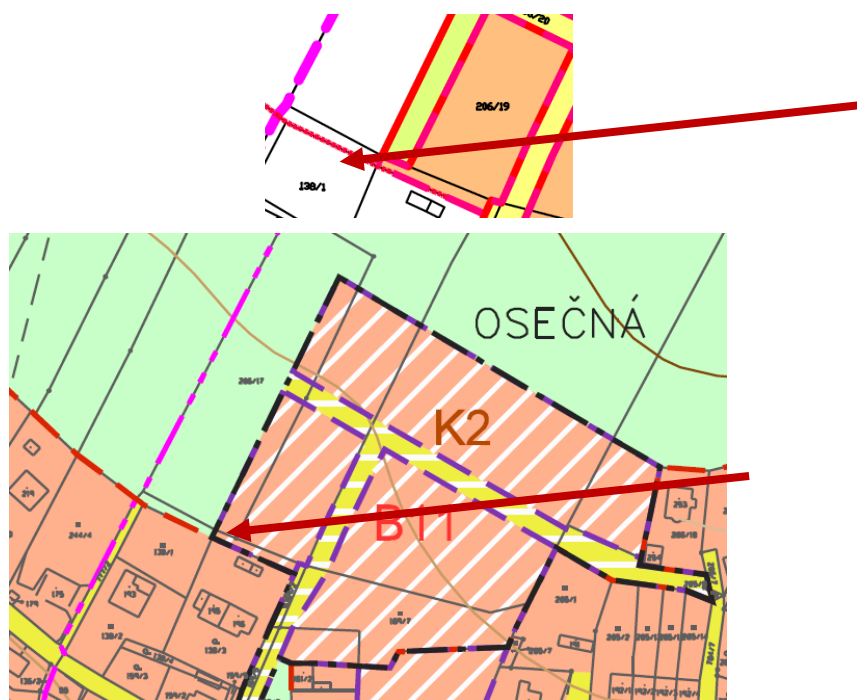
ODPOVĚĎ:

NENÍ rušena plocha pro bydlení i z části pozemku parc. č. 138/1 v k. ú. Osečná. Musela by se aktualizovat hranice zastavěného území, a to v této fázi pořizování by asi nebylo moc dobré...

Zmenšení plochy B11 je JIŽ NYNÍ uvedeno ve vyhodnocení záborů ZPF:

Plocha B11 vč. plochy K2 je zmenšena o 0,082 ha - současná výměra je 1,278 ha

Z původní 1,360 ha (B11- 11825 m² + K2 1770 m² = 13595 m²)



9) **Upravit nesrovnalosti**, na které ve stanovisku upozorňuje krajský úřad odbor dopravy.

ODŮVODNĚNÍ

Str. 3 – 5 a 7:

KÚ LK OD požaduje změnit původní označení „II/272“ na obecné označení „silnice II. třídy“ z následujícího důvodu. Původní silnice II/272 vedla z Chrastavy přes Kryštofovo Údolí, Křížany, Osečnou, Kuřivody do Středočeského kraje. Úsek Chrastava – Osečná byl přeznačen na silnici II/592, zbývající úsek mezi Osečnou a Cetenovem byl přerazen do silnic III. třídy (III/26817) stejně jako úsek Kuřivody – hranice Libereckého kraje (III/27235). Úsek mezi Cetenovem a Kuřivody byl součástí vojenského prostoru. Těmito opatřeními byla silnice s původním označením II/272 na území Libereckého kraje zrušena a podle aktuální legislativy ji již nelze obnovit. Nové označení silnice II. třídy mezi Osečnou a Kuřivody vzejde až ze správního řízení a její označení nelze v územně plánovacích dokumentacích předjímat.

Tato skutečnost se promítla i do Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje a silnice původně označovaná jako „II/272“ bude označována obecně jako „silnice II. třídy“.

Neopraveno. Silnice je stále označena II/272.

Viz str. 4 odůvodnění

Na území obce je vymezen koridor dopravní infrastruktury **D17A** - silnice II/272, úsek Osečná - Ralsko (Kuřivody) a **D16** - územní rezerva pro silnici II/272, úsek Liberec - Osečná. Na území obce je vymezen koridor technické infrastruktury republikového významu PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín.

Změna č. 1 neřeší koridor dopravní infrastruktury D17A - silnice II/272, úsek Osečná - Ralsko (Kuřivody). Důvodem je ponechání samostatného řešení koncepce dopravní infrastruktury na území města Osečná pro příští změnu ÚP Osečná.

Koridor D62 vymezený v pořizované A.ZÚR LK bude vhodné řešit zároveň s úpravou koridoru D17A, kdy oba tyto koridory jsou řešením dopravní koncepce reprezentované zejména silnicí II/272. Současně pořizovaná aktualizace Zásad územního rozvoje LK obsahuje vymezení koridoru D62, který obsahuje také současnou silnici II/592. .

ÚP má vymezenou silnici III/27237 jako stabilizovanou a napojení na silnici II/278 je řešeno klasickým odbočením z této silnice.

Vzhledem k tomu, že je potřeba územně vyřešit upřesnění koridoru D17A ze ZÚR LK současně s koridorem D62 z projednávané aktualizace ZÚR LK v ÚP Osečná, je toto řešení ponecháno jako samostatné řešení v budoucí změně ÚP Osečná.

Citace projednávané aktualizace ZÚR:

Vymezení: D62A - silnice II/278, obchvat Osečná

Úkoly pro územní plánování:

a) V ÚPD dotčených obcí: - upřesnit, stabilizovat a řešit územní souvislosti vedení koridoru. - koordinovat vazby na koridory silnice II/272 Liberec – Osečná – Ralsko (Kuřivody)

JSOU TO CITACE.

A.ZÚR – nevydaná:

Text D17A – silnice II/272, úsek Osečná – Ralsko (Kuřivody) se nahrazuje textem: D17A – silnice II. třídy, úsek Osečná – Ralsko (Kuřivody)

Viz str. 6 odůvodnění

Na území obce Osečná se nachází koridory a plochy VPS:

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA SILNIČNÍ DOPRAVA (koridory pro umístění silnic)

KORIDORY REGIONÁLNÍHO VÝZNAMU **D17A** silnice II/272, úsek Osečná - Ralsko (Kuřivody)

Cetenov, Osečná, Ralsko

Str. 7 odůvodnění

Základní údaje (výmezení obsahu ÚS, stanovení cíle prověření změn v území) Koridor silnice II/272 Liberec – Osečná. Prověřit možnosti vedení silničního spojení mezi Libercem a územím za Ještědským hřbetem včetně prověření tunelové varianty (rozsah možné podzemní části).

Str. 5, kap. D, podkap. Závěr s odůvodněním, proč řešení koncepce dopravní infrastruktury nebylo zahrnuto do řešení návrhu Změny č.1 ÚP Osečná, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit označení silnice „III/2737“ na „III/26817“. Silnice III/27237 byla přeznačena na III/26817.

Neopraveno. Silnice je stále označena III/27237 viz str. 4 odůvodnění.

JSOU TO CITACE.

VŠE JSEM OPRAVIL.

ÚP má vymezenou silnici III/27237 jako stabilizovanou a napojení na silnici II/278 je řešeno klasickým odbočením z této silnice.

Str. 25, kap. 1.3.11.

KÚ LK OD požaduje text:

„R.DI Koridor pro rozšíření silnice III. tř. - III/27237. Koridor je oboustranný, šíře 3m na každé straně silnice.“

opravit následovně:

„R.DI Koridor pro rozšíření silnice III. tř. - III/26817. Koridor je oboustranný, šíře 3m na každé straně silnice.“

Silnice III/27237 byla přeznačena na III/26817.

82

Neopraveno. Silnice je stále označena III/27237 viz str. 4 odůvodnění.

Opraveno 02.21

ÚP má vymezenou silnici III/27237 jako stabilizovanou a napojení na silnici II/278 je řešeno klasickým odbočením z této silnice.

Str. 32, kap. A2, podkap. Požadavky na civilní ochranu:

KÚ LK OD požaduje text:

„- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.“

opravit následovně:

„- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.“

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že od 31. 12. 2015 se rychlostní silnice staly dálnicemi II. třídy s označením „D“.

Neopraveno viz str. 33 odůvodnění.

Opraveno 02.21

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,

10) Účelové komunikace **NEBUDOU** v souladu s § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., zahrnuté do ploch dopravy.

Musí zůstat, řešíme Změnu ÚP, zatímco ÚP je takto koncipován.

Uvést v odůvodnění, proč nelze požadavek splnit.

ODŮVODNĚNÍ ÚPD NEMŮŽE BÝT NÁSTROJEM K ODŮVODŇOVÁNÍ VYHOVĚNÍ/NEVYHOVĚNÍ POŽADAVKŮ DO VYHOVĚNÍ/NEVYHOVĚNÍ POŽADAVKŮM JE SOUČÁSTÍ VYHODNOCENÍ STANOVISEK DO, A TOTO VYHODNOCENÍ JE SOUČÁSTÍ ODŮVODNĚNÍ, kapitoly „Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů⁴), popřípadě s výsledkem řešení rozporů“.
. Z TOHOTO VYHODNOCENÍ SE NÁSLEDNĚ ODVÍJÍ POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚPD PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ, KDY POKYNY JSOU SOUČÁSTÍ SPISU.

Již existuje v Odůvodnění:

II.1.6. Vyhodnocení splnění pokynů ze zprávy o uplatňování ÚP

Z pojmů deklarovaných územním plánem zůstal uchován pojem „plochy nezastavitelné“ a „místní a účelové komunikace“. Tyto pojmy jsou obsaženy v samotné struktuře ÚP, kterou nebylo reálné změnou měnit, tudíž ani upřesňovat.

Uvedený text není moc srozumitelný. Bylo by to tedy možné napsat tak, aby z uvedeného textu bylo zřejmé, že požadavku DO nelze vyhovět, protože to není předmětem změny. Napsat něco ve smyslu, že účelové komunikace nebudou vypuštěny z ploch dopravy, protože předmětem změny územního plánu není řešit všechny účelové komunikace jak v zastavěném tak i v nezastavěném území. Jedná se o požadavek nad rámec změny územního plánu. Tento požadavek měl dotčený orgán uplatnit při projednávání zprávy, což neudělal.

Opraveno_02.21

11) Do koordinačního výkresu zakreslit HOZ uvedené v předložených situacích a v textové části je vypsáno včetně uvedení, že podél trubních HOZ musí být zachován nezastavitelný manipulační pruh o šířce 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ 6 m.

Nelze splnit, řešíme Změnu ÚP.

Uvést v odůvodnění, proč nelze požadavek splnit. Ve schválené zprávě o uplatňování územního byl v kapitole A3 v části ZPF uveden požadavek na řešení dané problematiky. Takže tento požadavek by měl být řešen ve změně ÚP.

Opraveno_02.21.....pouze v textu.

Doplněno do odůvodnění na str. 17, 35. Výrok na str. 11 výroku.

Ve Zprávě takto: (?)

A.3. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Bod výše naopak potvrzuje, že toto zdůvodnění musí být v odůvodnění územního plánu. V § 53 odst. (4) písm. d) SZ je uvedeno, že pořizovatel má přezkoumat soulad ÚP se stanovisky DO. Aby jej mohl přezkoumat, tak také ale nejprve někde musí být uveden. To, že to má provést projektant ÚP vyplývá z přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., která stanovuje obsah územního plánu. Konkrétně se jedná o část II. odůvodnění, kde je v odst. (1) uvedeno, že odůvodnění obsahuje i náležitosti vyplývající z § 53 odst. (4) a (5) stavebního zákona. Je to i logické. Kdyby se jinak dotčený orgán dozvěděl, že jeho požadavek nemohl být zohledněn? Až při vydávání ÚP? To by bylo pozdě. Zvláště, když má ještě následovat veřejné projednání. Když to v odůvodnění nikde nebude uvedeno, tak dotčený orgán bude zbytečně tuto problematiku znovu řešit.

Znění kapitoly: Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Přičemž s požadavky zvláštních právních předpisů je úkolem projektanta. Odůvodňuje, zda navržená řešení splňují podmínky vyplývající z těchto předpisů.

Pořizovatel zdůvodňuje zda řešení není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů, neboť pouze on je garantem tohoto souladu. (mmch. Projektant ani nemůže zdůvodňovat, protože není držitelem zkoušky ZOZ)

Takže vyhodnocení se stanovisky DO obsahuje buďto „Je zapracováno v dokumentaci tak a tak“ nebo odůvodnění, proč nelze v návrhu změny akceptovat, případně s odkazem na schválené zadání nebo Zprávu.

Je zcela na zodpovědnosti pořizovatele, jak bude naloženo se stanovisky a není možné do odůvodnění řešení „přidávat“ odůvodnění požadavků DO – musí být samostatně prokázán soulad – příp. odůvodněný nesoulad se stanovisky DO.

15) **V odůvodnění** v kapitole „soulad s politikou územního rozvoje“ a „soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ dodělat odůvodnění dle požadavku krajského úřadu.

K multifunkčnímu turistickému koridoru D39 doplnit informaci, zda je na území města Osečná realizován v celé délce a případně že ne, tak informaci o tom doplnit do textové části a do grafické části zakreslit dosud nerealizované úseky.

MULTIFUNKČNÍ TURISTICKÝ KORIDOR D39 JE POŽADAVEK ZE ZÚR.

Pro upřesnění přidávám výřez ze stanoviska KÚ a dokumentaci upravte tak, aby vyhovovala požadavku KÚ.

Na str. 6 odůvodnění je uvedeno, že koridor není realizován

17) **V kapitole f2)** „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ části „další údaje“ „Hygienické limity“ v první odrážce vypustit „měřením hluku“.

Ve výrokové části na str. 12 v části „hygienické limity“ vypustit nově dopsaný text: „- upravit odstavec vypuštěním sousloví „měřením hluku“. Toto nedává smysl. Spíš by mělo být uvedeno, že v podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v části „Další údaje“ „Hygienické limity“ „hluk z provozu dopravy“ se vypouští „měřením hluku“. Ve změnovém textu pak bude uvedeno původní souvětí a s tím, že „měřením hluku“ bude přeškrtnuto. →

„- při umísťování staveb pro bydlení v plochách v sousedství silnic v Osečné B 6, B 9, v L. Kundratice B 22, v Chrastné B 24, B 25, B 29, B 30, v Družcově B 33, v Kotli B 48, B 49, B 51, B 52, B 53 se požaduje v rámci územních řízení ~~měřením hluku~~ prokázání dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb.“

NESPLNĚNO

Opraveno_02.21

Výroková část vůbec nebyla měněna. Ve změnovém textu je na str. 30 uvedeno:

Další údaje

Hygienické limity

hluk z provozu dopravy

- při umísťování staveb pro bydlení v plochách v sousedství silnic v Osečné B 6, B 9, SMo3, v L. Kundratice B 22, v Chrastné B 24, B 25, B 29, B 30, v Družcově B 33, v Kotli B 48, B 49, B 51, B 52, B 53 se požaduje v rámci územních řízení prokázání dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb

86

Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu. Ve změnovém textu barevně odlišit pouze měněný text.

Opraveno_02.21

Opraveno_02.21

U následujících bodů prosím o kontrolu a domluvené úpravy z Vaší strany. Děkuji.

V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v plochách výroby a sklady hlavní využití přepsat na „výroba a skladování“. V přípustném využití v první odrážce vypustit „výroba a sklady“.

ÚPRAVA PRO ÚP – zakomponováno do Změny č.1

Ve výrokové části změny na str. 16 je uvedeno:

„Dále ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady“.

přípustné využití	- výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
-	stavby pro administrativu a provoz
	- plochy odstavných a parkovacích stání
	- plochy související dopravní infrastruktury“

Z uvedeného textu není zřejmé, zda se doplňuje či vypouští. Uvedený text je již uveden v platném územním plánu, takže zde nemá být vůbec uveden. Zde má být uvedeno, že se v přípustném využití v první odrážce vypouští „výroba a sklady“. Podle toho také musí být upraven změnový text, ze kterého bude zřejmé, že se v první odrážce přípustného využití vypouští „výroba a sklady“. To znamená:

„přípustné využití - ~~výroba a sklady~~, výrobní a opravárenské služby s malou zátěží

- stavby pro administrativu a provoz
- plochy odstavných a parkovacích stání
- plochy související dopravní infrastruktury“.

Zároveň k vypuštění má dojít v plochách „PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ - výroba a skladování“. To ale z výroku. „**Do podkapitoly „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se do části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zastavěné a zastavitelné“ „PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ“ za název „zemědělská výroba“ doplňuje:**

- Z

Dále ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady“.“ nevyplývá.

Také se uvádí, že ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady“. Tato část nedává smysl. To je spíše okopírovaný požadavek na úpravu dokumentace změny po spol. j.

V hlavním využití ploch výroby a skladování – výroba a skladování nebyl zohledněn požadavek na přepsání textu „plochy pro výrobu a skladování“ na text „výrobu a skladování“.

SPLNĚNO

Upravit text

19) V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v plochách zemědělských – orná půda a trvale travní porosty v přípustném využití vypustit u staveb dopravní infrastruktury „účelové komunikace“.

ÚPRAVA PRO ÚP – zakomponováno do Změny č.1

Ve výrokové části na str. 16 je uvedeno:

„V podkapitole „f2) **Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání**“ se v části „**Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „orná půda a trvale travní porosty**“

ve stanovení přípustného využití **vypustit u staveb dopravní infrastruktury „účelové komunikace“.**

přípustné využití

- zahrady
- stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
- stavby dopravní infrastruktury
- vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízy, porosty podél mezí“

Z uvedeného textu není zřejmé, zda se doplňuje či vypouští. Uvedený text je již uveden v platném územním plánu, takže zde nemá být vůbec uveden. Zde má být uvedeno, že se v přípustném využití ve třetí odrážce vypouští „- účelové komunikace“. Podle toho také musí být upraven změnový text, ze kterého bude zřejmé, že se ve třetí odrážce přípustného využití vypouští „- účelové komunikace“. To znamená:

„přípustné využití - zahrady

- stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
- stavby dopravní infrastruktury ~~-účelové komunikace~~

-vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízy, porosty podél mezí“

NESPLNĚNO

Uprávil jsem

20) V kapitole f2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ v plochách zemědělských – zahrady hlavní využití přepsat na „oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace“.

V přípustném využití první odrážku přepsat na „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“.

ÚPRAVA PRO ÚP – zakomponováno do Změny č.1

Ve výrokové části na str. 16 je uvedeno:

„Dále v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „zahrady““

ve stanovení přípustného využití první odrážku přepsat na „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“.

přípustné využití - neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb
- doplňování a obnova stromových výsadeb
- orná půda a trvale travní porosty
- doplňkové stavby související s hlavním využitím“

Z uvedeného textu není zřejmé, zda se doplňuje, vypouští nebo mění. Text uvedený ve 2. až 4. odrážce je již uveden v platném územním plánu, takže zde nemá být vůbec uveden. Zde má být uvedeno, že se v přípustném využití v první odrážce nahrazuje text „oplocené i neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou“ textem: „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“. Podle toho také musí být upraven změnový text, ze kterého bude zřejmé, že se v první odrážce přípustného využití vypouští „oplocené“ a „rekreační“. To znamená:

„přípustné využití -

- ~~oplocené i~~ neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, ~~rekreační~~ a užitkovou bez možnosti umístování staveb
- doplňování a obnova stromových výsadeb
- orná půda a trvale travní porosty
- doplňkové stavby související s hlavním využitím“.

Dále se uvádí, že ve stanovení přípustného využití první odrážku přepsat na „neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb“. Tato část nedává smysl. To je spíše okopírovaný požadavek na úpravu dokumentace změny po spol. j.

V hlavním využití ploch zemědělských – zahrady nebyl zohledněn požadavek, aby oplocené zahrady mohly být pouze v přímé vazbě na plochy bydlení nebo rekreace.

NESPLNĚNO

Uprávil jsem

22)

V textu s vyznačením změn v kapitole c2) na str. 5 není u katastru Osečná, Lázně Kundratice, Chrastná znázorněno vypuštění ploch B6, B20, B24.

SPLNĚNO

Sice splněno, ale není respektován nastavený styl provádění úprav. Změnu bych provedl tako:

PLOCHY BYDLENÍ

- bydlení individuální	Osečná B 1a, B 2, B 3, B 4, B 5, B-6 , B 7, B 8, B 9, B 10, B 11, B 57, B 58, B 59
	Lázně Kundratice B 1b, B 12, B 13, B 14, B 15, B 16, B 17, B 18, B 19, B-20 , B 21, B 22
	Chrastná B 23, B-24 , B 25, B 26, B 27, B 28, B 29, B 30
	Družcov B 32 - B 47
	Kotel B 48 - B 53
	Zábrdí u Osečné B 54 - B 56

Upravit jsem

24) Ve výroku změny na str. 6 v části „dopravní vybavení“ u doplňovaného textu byla vypuštěna plocha DI2. Ve změnovém textu na str. 10 je tato plocha uvedena. Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

NESPLNĚNO

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY

Do podkapitoly „c2) Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch“ v části „Lokalizace a charakteristika ploch“ „ plochy zastavitelné“ „PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – dopravní vybavení“ se doplňuje text:*

plocha změny DI1

lokalizace v poloze Osečná
 charakteristika zastavitelná plocha pro parkoviště u sportovního areálu a zároveň pro nástup rekreatantů a turistů do území Ralsko

VÝŘEZ ZE ZMĚNOVÉHO TEXTU

plocha změny DI1

lokalizace v poloze Osečná
 charakteristika zastavitelná plocha pro parkoviště u sportovního areálu a zároveň pro nástup rekreatantů a turistů do území Ralsko

plocha změny DI2

lokalizace v poloze od Lázní Kundratice do Chrastné
 charakteristika koridor pro komunikaci pro pěší a cyklisty
 Zajištění bezpečnosti především chodců.

Upravit jsem

26)

Ve změnovém textu v tabulce na str. 12 je v plochách smíšených obytných přidávána plocha SMO3. Ve výrokové části změny v tabulce na str. 8 v plochách smíšených obytných tato plocha není uvedena. Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

VÝŘEZ Z VÝROKOVÉ ČÁSTI ZMĚNY

Plochy smíšené obytné
k. ú. Družcov - SMO4 - 1440 m ²
k. ú. Družcov (Družcovský dvůr) - SMO5 - 9630 m ²

VÝŘEZ ZE ZMĚNOVÉHO TEXTU

Plochy smíšené obytné
k.ú. Osečná – SMO3 - 816 m ²
k. ú. Družcov - SMO4 - 1440 m ²
k. ú. Družcov (Družcovský dvůr) - SMO5 - 9630 m ²

SPLNĚNO

Po úpravě je v tom ještě větší zmatek. Plocha SMO3 je dle hlavního výkresu navrhována jako plocha zastavitelná. Což je na str. 8 výrokové části správně uvedeno.

plochy smíšené	
plochy smíšené obytné	
Doplňuje se:	
k. ú. Osečná	SMo3 1050 m ²
k. ú. Osečná	SMv2 0,498 ha

Ve změnovém textu na str. 12 je plocha SMO3 zařazena mezi plochy přestavbové.

- plochy přestavbové
Plochy smíšené obytné
k.ú. Osečná – SMO3 - 816 m²
k. ú. Druzcov - SMO4 - 1440 m²
k. ú. Druzcov (Druzcovský dvůr) - SMO5 - 9630 m²

Nově byly ve výrokové části na str. 8 plochy SMO4 a SMO5 zařazeny do ploch smíšených výrobních

plochy smíšené výrobní
Doplňuje se:
SMo4 0,144 ha
SMo5 0,963 ha

Dle změnového textu na str. 12 jsou zařazovány do ploch smíšených obytných přestavbových. Dle hlavního výkresu mají být plochy SMO4 a SMO5 zařazeny do ploch smíšených obytných zastavitelných.

- plochy přestavbové
Plochy smíšené obytné
k.ú. Osečná – SMO3 - 816 m²
k. ú. Druzcov - SMO4 - 1440 m²
k. ú. Druzcov (Druzcovský dvůr) - SMO5 - 9630 m²
Plochy smíšené výrobní
k. ú. Osečná –SMv2 - 4980 m²

Uprávil jsem

28)

Ve výrokové části na str. 10 je v podkapitole „d2) Technická infrastruktura“ pod plochou TII uveden text:

„K ochrannému koridoru elektrického vedení VVN 400 kV, který je vymezen v ÚP, není ovšem předmětem řešení Změnou č.1, je vymezena podmínka:.

„V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen“.

Poznámka: Ochranný koridor není totožný s koridorem republikového významu vymezeném v ZÚR LK s označením PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín.“

Ve změnovém textu na str. 17 je ve výše uvedené podkapitole v části „elektrická energie“ uveden text:

„Koridor je dle požizované aktualizace ZÚR umístěn zčásti v jiné poloze. Změna č. 1 reflektuje tuto polohu vztahením k vymezeným plochám změn v krajině ZPF1 až ZPF6.

V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen.

NESPLNĚNO

Ve výrokové části na str. 10 je uvedeno:

Do podkapitoly „d2) Technická infrastruktura“ se doplňuje:

Plocha technické infrastruktury - pro technické zázemí města

TI1 (k. ú. Lázně Kundratice) – Prostor pro technické zázemí pro město

K ochrannému koridoru elektrického vedení VVN 400 kV, který je vymezen v ÚP, je Změnou č.1 vymezena podmínka:

„V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen“.

Poznámka: Ochranný koridor není totožný s koridorem republikového významu vymezeným v ZÚR LK s označením PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín.

Změna č.1 reflektuje tuto polohu vztahením k vymezeným plochám změn v krajině ZPF1 až ZPF6. V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen.

Ve změnovém textu na str. 18 je uvedeno:

K ochrannému koridoru elektrického vedení VVN 400 kV, který je vymezen v ÚP je vymezena podmínka:

„V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen“.

Poznámka: Ochranný koridor není totožný s koridorem republikového významu vymezeným v ZÚR LK s označením PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín.“

Koridor je dle pořizované aktualizace ZÚR umístěn zčásti v jiné poloze. Změna č.1 reflektuje tuto polohu vztahením k vymezeným plochám změn v krajině ZPF1 až ZPF6.

V tomto koridoru není přípustné provádět změny v území a umisťovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen.

Citace z pořizované aktualizace ZÚR LK:

PUR03 - zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín se nahrazuje textem: E10_PUR02 - dvojitě vedení VVN 400 kV, úsek hranice LK - TR Babylon
E10_PUR03 - dvojitě vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín

Uvedené texty je nutné sjednotit.

Upravil jsem

29)

Ve změnovém textu na str. 27 v části „plochy s jiným způsobem využití“ se doplňuje text:

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ZPF

pro umístění vodních ploch a toků

lokalizace v kat. území Chrastrná

charakteristika plochy zemědělské s rozšířenými podmínkami využití území

PLOCHY místních komunikací – MK

pro umístění místních komunikací

lokalizace ve správním území Osečná

charakteristika plochy místních komunikací samostatně vymezené (bez účelových kom.)

Ve výrokové části na str. 12 pod doplňovanými plochami těžby nerostů není zmínka o doplnění ploch zemědělských ZPF a ploch místních komunikací MK. Výrokovou část a změnový text je nutné uvést do souladu.

NESPLNĚNO

Upravil jsem

31)

Ve výrokové části je nutné dodržet pořadí veškerého textu podle platného územního plánu. V opačném případě je text výrokové části při porovnávání se změnovým textem značně zmatečný. Tento problém se vyskytuje např. str. 12 a 13 výrokové části, kdy je nejdříve měněn text týkající se ÚAN a pak týkající se OP lesa. Změnový text na str. 29 nejdříve řeší OP lesa a pak až ÚAN. Nutné upravit pořadí. Také se týká doplňované části týkající se zájmů MO a problematiky dešťových vod, které jsou doplňovány do kapitoly „další údaje“, která je ve výrokové části uvedena až po části „Podmínky a údaje“, které jsou ale ve změnovém textu v opačném pořadí. To znamená, že ve výrokové části má být tato část řešena již na str. 12, kde se mají doplňovat všechny věci do části „další údaje“.

NESPLNĚNO – snad

Po úpravě je to ještě horší než před úpravou. Není respektováno pořadí textu dle platného územního plánu. Tato část je kvůli tomu značně nepřehledná a je zde kvůli tomu dublovan text.

Dle výrokové části územního plánu je podkapitola „Další údaje“ členěna v tomto pořadí:

- hygienické limity
- omezení v záplavovém území Ploučnice
- ochranné pásmo lesa
- podmínky, údaje

Dle uvedeného pořadí je nutné ve výrokové části znázorňovat prováděné úpravy. Strany 12 – 14 výrokové části je nutné předělat tak, aby bylo respektováno stanovené pořadí a aby se neopakoval text. Text se opakuje zejména u OP lesa a ÚAN.

34)

Ve výrokové části na str. 16 je 2 x uveden stejný požadavek.

92

V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství v přípustném využití vypouští „využití území dle statutu lázeňského místa“ :

„V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení“ „plochy bydlení - individuální bydlení“ - lázeňství v přípustném využití vypouští „využití území dle statutu lázeňského místa“ :

splněno

35)

Ve výrokové části na str. 16 je uvedeno:

Dále ve stanovení přípustného využití vypustit „výroba a sklady“.

- přípustné využití
- výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
 - stavby pro administrativu a provoz
 - plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní infrastruktury

Ve změnovém textu na str. 36 je správně uvedeno:

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**výroba a skladování**

- hlavní využití - plochy pro výrobu a sklady
- přípustné využití - ~~výroba a sklady~~, výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
- stavby pro administrativu a provoz
 - plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní infrastruktury
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- výroba s velkou zátěží (např. stavby těžby, betonárek, obaloven)
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby hal o 1 nadzemním podlaží, max.výška objektu 10 m, stavby administrativy, hygienického vybavení max. o 2 nadzemních podlažích a podkroví, max. výška objektu 12 m
 - koeficient zastavěnosti pozemku max. KZP = 0,60
 - intenzita využití pozemku - koeficient zeleně min. KZ = 0,20

Výroková část není v souladu se změnovým textem. Ve výrokové části má být pouze uvedeno, že v přípustném využití se v první odrážce vypouští „~~výroba a sklady~~“. Není respektováno pořadí textu dle platného územního plánu.

Ve výrokové části na str. 16 má být nejprve uvedena změna v plochách výroby a skladování a pak až změna v plochách zemědělské výroby. Důvod vyplývá ze strany 36 změnového textu. Plochy výroby a skladování zde začínají plochou „výroba a skladování“, pak je plocha „fotovoltaická elektrárna“ a pak až je plocha „zemědělská výroba“ viz výřez ze změnového textu.

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**výroba a skladování**

- hlavní využití - plochy pro výrobu a sklady
- přípustné využití - ~~výroba a sklady~~, výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
- stavby pro administrativu a provoz
 - plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní infrastruktury
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- výroba s velkou zátěží (např. stavby těžby, betonárek, obaloven)
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby hal o 1 nadzemním podlaží, max.výška objektu 10 m, stavby administrativy, hygienického vybavení max. o 2 nadzemních podlažích a podkroví, max. výška objektu 12 m
 - koeficient zastavěnosti pozemku max. KZP = 0,60
 - intenzita využití pozemku - koeficient zeleně min. KZ = 0,20

fotovoltaická elektrárna

- hlavní využití - stavba a zařízení sluneční fotovoltaické elektrárny (FVE) s dočasným využitím
- přípustné využití - solární panely, objekt obsluhy a trafostanice
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

zemědělská výroba - Z

- hlavní využití - pozemky pro zemědělskou výrobu a sklady
- přípustné využití - výroba a sklady pro živočišnou a rostlinnou výrobu, doplňující výrobní a opravárenské služby s malou zátěží
- plochy odstavných a parkovacích stání
 - plochy související dopravní a technické infrastruktury
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby hal o 1 nadzemním podlaží, max.výška objektu 10 m

Upravil jsem
36)

Ve výrokové části na str. 16 není dodrženo pořadí textu dle platného územního plánu. Část řešící úpravu ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty má být před částí, která k plochám lesním doplňuje „LE“. Dále v této části má být pouze uvedeno, že v plochách zemědělských - orná půda a trvale travní porosty se v přípustném využití ve 3. odrážce vypouští „~~účelové komunikace~~“. Tato úprava také musí být zanesena do změnového textu na str. 37, kde bude přeškrtnuto „~~účelové komunikace~~“

→

„PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

orná půda a trvale travní porosty

hlavní využití	- pozemky sloužící k hospodaření na zemědělské půdě
přípustné využití	- zahrady - stavby k vodohospodářským melioracím pozemků - stavby dopravní infrastruktury účelové komunikace - vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízky, porosty podél mezí
nepřípustné využití	- stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným, popřípadě s podmíněným využitím
podmíněné využití	- stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení - doprovodné zemědělské a chovatelské stavby (například polní krmiště, seníky, přístřešky, včelíny, mobilní boxy pro koně) bez nároků na dopravní a technickou infrastrukturu - stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu (například turistické stezky, cyklotrasy, informační panely)
podmínky prostorového uspořádání	- stavby maximálně 70 m ² zastavěné plochy, max.výška objektu 7 m, u přístřešku maximálně 30 m ² zastavěné plochy, max.výška objektu 5 m“.

94

ve výrokové části na str. 17 je uvedeno:

V podkapitole „f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ se v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „orná půda a trvale travní porosty“

přípustné využití	- zahrady - stavby k vodohospodářským melioracím pozemků - stavby dopravní infrastruktury účelové komunikace - vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, s drobnými remízky, porosty podél mezí
-------------------	--

Modře označený text tam nemá být uveden, protože se nemění. Má zde být pouze uveden červený text, ve formátu, který je uveden výše. Pořadí textu neodpovídá členění platného územního plánu.

Dle změnového textu na str. 37 jsou nejdříve uvedeny plochy zemědělské a po nich jsou uvedeny plochy lesní viz výřez z výrokové části územního plánu.

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ**orná půda a trvale travní porosty**

- hlavní využití - pozemky sloužící k hospodaření na zemědělské půdě
- přípustné využití - zahrady
- stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
 - stavby dopravní infrastruktury - účelové komunikace
 - vytváření protierozních prvků, travní porosty se solitérními stromy, s drobnými remízami, porosty podél mezí
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným, popřípadě s podmíněným využitím
- stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení
- podmíněné využití - doprovodné zemědělské a chovatelské stavby (například polní krmiště, seníky, přístřešky, včelíny, mobilní boxy pro koně) bez nároků na dopravní a technickou infrastrukturu
- stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu (například turistické stezky, cyklotrasy, informační panely)
- podmínky prostorového uspořádání
- stavby maximálně 70 m² zastavěné plochy, max.výška objektu 7 m, u přístřešku
 - maximálně 30 m² zastavěné plochy, max.výška objektu 5 m

zahrady

- hlavní využití - oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace.
- přípustné využití - neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb
- doplňování a obnova stromových výsadeb
 - orná půda a trvale travní porosty
 - doplňkové stavby související s hlavním využitím
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

95

PLOCHY LESNÍ - LE**pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Dále úprava týkající se regulativu ploch zemědělských – zahrady má spočívat v úpravě problematiky oplocených a neoplocených zahrad. To znamená, že má být uvedeno, že v přípustném využití se v první odrážce mění text „**oplocené i neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou**“ za text „**neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb**“. Tato změna musí být uvedena ve změnovém textu následně:

„zahrady

- hlavní využití - plochy zahrad s převažující vazbou na plochy bydlení
- přípustné využití - ~~oplocené i~~ neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, ~~rekreační~~ a užitkovou bez možnosti umístování staveb
- doplňování a obnova stromových výsadeb
 - orná půda a trvale travní porosty
 - doplňkové stavby související s hlavním využitím
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím“.

NESPLNĚNO

Ve změnovém textu na str. 37 je uvedeno:

zahrady

- hlavní využití - oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace.
- přípustné využití - neoplocené zahrady s funkcí okrasnou a užitkovou bez možnosti umístování staveb
- doplňování a obnova stromových výsadeb
- orná půda a trvale travní porosty
- doplňkové stavby související s hlavním využitím
- nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

Z uvedeného textu není zřejmé, že se vypustilo „oplocené i“ a „rekreační“. Výroková část na str. 17 uvádí:

Dále v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „zahrady“

ve stanovení přípustného využití první odrážku přepsat na „oplocené zahrady s přímou vazbou na plochy bydlení a rekreace“.

přípustné využití -

- ~~oplocené i~~ neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, ~~rekreační~~ a užitkovou **bez možnosti umístování staveb**
- doplňování a obnova stromových výsadeb
- orná půda a trvale travní porosty
- doplňkové stavby související s hlavním využitím“.

Zde má být uvedeno, že v části „Plochy s rozdílným způsobem využití – plochy zemědělské – „zahrady“ v přípustném využití v první odrážce se vypouští „oplocené i“ a „rekreační“ a zároveň se doplňuje „bez možnosti umístování staveb“

Upravit jsem

42) S paní Bušovou jsme se na základě aktuálního záměru majitelky pozemku parc. č. 284 v k. ú. Zábrdí u Osečné a její připomínky ke společnému jednání dohodli, že její připomínce v části týkající se pozemku parc. č. 284 vyhovíme a pozemek zahrneme do stabilizovaných ploch bydlení. Prosím proveďte tuto úpravu.

Splátno

Níže jsou uvedeny požadavky pro nového projektanta změny včetně popisu, jak byly požadavky vypořádány.

20. 7. 2021

- u plochy B5 upravit výměru. Ve výroku se uvádí výměra 3000 m². V odůvodnění se ve vyhodnocení záboru ZPF uvádí výměra 3700 m². Bylo uvedeno do souladu. Dle přeměření velikosti plochy v příslušném grafickém editoru je správná výměra plochy 3000 m².

28. 1. 2022

Požadavky na úpravu návrhu změny č. 1 ÚP Osečná pro VP

- Vypustit plochu R2. MML SSL nesouhlasí s jejím vymezením. **Vypuštěna**
- V grafické části u rušené plochy K9 přeškrtnout i toto kódové označení stejně jako to je např. u rušeného obchvatu S1a, S1b. **Nebude přeškrtnuto, mátko by to, vypouští se jen část a část se nově vymezuje**
- V legendě příslušných výkresů upravit grafické znázornění ploch dopravního vybavení. Tyto plochy jsou vyjádřeny světle žlutou barvou. Součástí těchto ploch jsou plochy ČSPH, P, g a L, které

jsou ale v legendě znázorněny patřičným písmenem v bílém poli. Bylo by vhodné je také dát do světle žlutého pole, ať je jasné, že jsou součástí ploch dopravního vybavení.

Je to dle Štěpánka – ale udělal jsem to dle požadavku v Koordinačním výkresu a Výkresu veřejné infrastruktury, v koordinačním výkresu jsem doplnil DII.

- V textu se město Osečná označuje jako obec. Nemělo by se to přepsat na město?

Obec je obecný pojem (viz zákon o obcích), beze změny.

- Další požadavky jsou uvedeny v komentářích změnového textu a odůvodnění změny č. 1, které jsou přílohami těchto požadavků.

Reakce projektanta jsou obsaženy v uvedených přílohách. Z důvodu velkého počtu stran zde nejsou zobrazeny. Jsou ale součástí spisu změny územního plánu.

Přílohy:

- OSECNA_UPZ1_NAVP_zmenovy text s komentáři pořizovatele
- OSECNA_UPZ1_NAVP_text_oduvodneni s komentáři pořizovatele

G.2.C1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Termín pro uplatnění stanovisek do 4. 5. 2022.

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	CJ MML 058947/22, 29. 4. 2022	Odbor životního prostředí MML
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.</p> <p style="text-align: center;">Souhlasíme a dále požadujeme, aby územně plánovací dokumentace upozorňovala, že k zalesnění pozemku (změna LE1, LE3-13) nad 0,5 ha je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 4 odst. 3 zákona.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p>		

97

Souhlasíme bez připomínek.

Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)

Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 11 odst. (2) písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydává stanoviska k územně plánovací dokumentaci krajský úřad.

Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Souhlasíme s návrhem změny č. 1 územního plánu Osečná.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

Nesouhlasíme se zařazením části lesního pozemku p. č. 501/1, k. ú. Osečná (části o výměře 2548 m²) do ploch VP 16 (plochy veřejných prostranství – zeleň). Plocha je navržena tak, že realizací záměru by došlo ke vzniku lesního pozemku nevhodného tvaru a velikosti neumožňující jeho řádné obhospodařování (zbylá část p. p. č. 501/1, k. ú. Osečná), což je v rozporu s § 12 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a dále k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů – osamocení lesních pozemků od stávajícího komplexu lesa, a to lesních pozemků p. č. 501/7 a 501/6, k. ú. Osečná. Tato skutečnost je v rozporu s § 13 zákona č. 289/1995 Sb.

Požadujeme, aby územně plánovací dokumentace upozorňovala, že zalesnění ploch LE1-LE15 je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. a současně požadujeme, aby upozorňovala, že jiné využití, než je plnění funkcí lesa, což je navrženo u ploch VP 20a, VP 20b a VP 20c podléhá povolení výjimky dle § 13 zákona č. 289/1995 Sb.

K uvedenému nesouhlasu v případě plochy VP16 byla uzavřena dohoda mezi pořizovatelem a orgánem státní správy lesů č. j.: HA/7110/090075/17/Te – HAUP CJ MML 130735/22 ze dne 9. 6. 2022 (viz. kapitola G.2.C2 tohoto odůvodnění).

V kapitole f2) výrokové části změny územního plánu v části „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ části „Lesní pozemky (VKP ze zákona)“ je uvedeno, že umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů.

V odůvodnění změny územního plánu v kapitole A v bodě A3. v části „pozemky určené k plnění funkce lesa“ je k plochám určeným pro zalesnění LE1 – LE15 uvedeno, že jejich zalesnění je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů.

Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti.

Stanovisko neuplatnil, protože návrh změny nejde proti zájmům chráněným zákonem. Vyslovil souhlas mlčky.

Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní

památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.

Stanovisko neuplatnil, protože návrh změny nejde proti zájmům chráněným zákonem. Vyslovil souhlas mlčky.

2

Odbor dopravy MML

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Změnou územního plánu se nemění koncepce dopravní infrastruktury, proto stanovisko neuplatnil a vyslovil souhlas mlčky.

Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. **Není dotčeným orgánem.**

3

č. j.: S-KHSLB 05311/2022, 4.
5. 2022

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec

Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví.

S návrhem změny č. 1 územního plánu Osečná (návrh pro veřejné projednání)

se souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 11.03.2022 byla Krajské hygienické stanici doručena výzva Magistrátu města Liberec, odboru územního plánování, oddělení úřadu územního plánování, jako orgánu územního plánování (Úřad územního plánování) pro ORP Liberec, k uplatnění stanoviska k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná (návrh pro veřejné projednání). Veřejné projednání se uskutečnilo dne 27.04.2022.

Návrh změny č. 1 územního plánu Osečné (dále změna č. 1) aktualizuje zastavěné území a upravuje text územního plánu dle aktuálně platné legislativy. Změna č. 1 řeší vymezení plochy změn u plochy B57, B58 a B59 jako rozvojové plochy pro bydlení v rodinných domech (Osečná), plocha B60 jako rozvojová plocha bydlení (Zábrdí u Osečné), plocha B61 jako zastavitelná plocha individuálního bydlení (Lázně Kunratice), plocha OV6 jako zastavitelná plocha navazující na komplex občanského vybavení (Chrastná), plocha R1 jako zastavitelná plocha individuální rekreace s návazností na stabilizované plochy rekreace (Chrastná), plocha R2 jako zastavitelná plocha individuální rekreace (Chrastná), plocha R3 jako rozvojová plocha individuální rekreace, plocha v rekreačním území Chrastné (Chrastná), plocha OV6 jako zastavitelná plocha navazující na komplex občanského vybavení (Chrastná), plocha SMO3 jako rozšíření zastavitelné plochy SMO1 (Osečná), plocha Z2 jako rozšíření stávajícího areálu zemědělské výroby (Lázně Kunratice), plocha DI1 jako zastavitelná plocha pro parkoviště u sportovního

areálu a zároveň nástup rekreatantů a turistů do území Ralska, součástí plochy je trafostanice (Osečná), plocha TI1 jako území pro umístění staveb a zařízení technického zázemí pro město (Lázně Kunratice), plocha VP17 – úprava křižovatky ulic Českodubská a Nová včetně přístupu na plochy zemědělské, plocha VP19a – úprava při ulici Březový háj, plocha VP23a, b, c – doplnění veřejného prostranství (Chrastná), plocha VP24 - úprava prostranství u bývalého mlýna (Osečná), VP25 – doplnění veřejného prostranství při silnici III/278 (Lázně Kunratice), VP26 a P28 – plochy zelené podél Ploučnice (Lázně Kunratice), plocha VP27 – úprava prostranství v propojení ulic U Potoka a Truhlářská (Lázně Kunratice), plocha OV7 jako plocha přestavby z ploch zemědělských na plochy občanského vybavení (Chrastná), plocha SMO4 jako plocha smíšené obytné namísto stávající plochy občanského vybavení (Družcov), plocha SMO5 jako plocha smíšené obytné namísto stávající plochy výroby a skladování (Družcov, Družcovský dvůr), plocha SMv2 jako plocha smíšené výrobní místo stávající plochy výroby a skladování (Osečná), plocha VP19b jako plocha prostranství, zezeň, namísto ploch individuálního bydlení (Lázně Kunratice), plochy K23-29 jako dopravní napojení zastavěných území, dopravní přístupnost k zemědělským a lesním pozemkům, k nemovitostem, k zastavitelným plochám, dopravní propustnost krajiny.

Ve změně č. 1 je uvedeno podmíněně přípustné využití ploch v sousedství silnic - v Osečné B6, B9, SMO3, v Lázních Kunraticích B22, v Chrastné B24, B25, B29, B30, v Družcově B33, SMO5, v Kotli B48, B49, B51, B52, B53, u kterých se požaduje v rámci územních řízení prokázání dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb.

Krajská hygienická stanice vzala při posuzování v potaz systém hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a při vytváření a zajišťování ochrany příznivých životních podmínek.

Krajská hygienická stanice přezkoumala návrh změny č. 1 územního plánu Osečná (návrh pro veřejné projednání) v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

4	SPU 119039/2022/102/Zi, 11. 3. 2022	Státní pozemkový úřad
----------	--	------------------------------

Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)

Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav.

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj s návrhem změny č. 1 územního plánu Osečná souhlasí za podmínek uvedených v odůvodnění.

Odůvodnění:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj obdržel Oznámení o zahájení řízení o změně č. 1 územního plánu Osečná. K uvedenému návrhu získal Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj tato vyjádření:

A) Vyjádření SPÚ, KPÚ pro Liberecký kraj, Pobočka Liberec:

V katastrálních územích Družcov a Kotel byly dle § 6, odst. 5 zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění zahájeny komplexní pozemkové úpravy. V rámci pozemkových úprav dojde k návrhu prvků plánu společných zařízení a ke změnám druhů pozemků, z uvedeného důvodu proto v tomto katastrálním území požadujeme zajistit do textové části územního plánu tyto body:

- Mimo zastavitelné území obce lze v rámci pozemkových úprav měnit druhy pozemků a způsob využití bez nutnosti změny územního plánu.
- V ÚPD je třeba respektovat stávající stav polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích) nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných podmínkách využití území.

B) Vyjádření SPÚ, Oddělení vodohospodářských staveb:

V zájmovém území řešeném v rámci ÚP Osečná se dle našich podkladů **nacházejí** stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (dále jen „HOZ“) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“).

Jedná se o tyto stavby HOZ:

poř. č.	ID	Název HOZ	rok pořízení	délka otevřená [km]	délka zakrytá [km]	IDVT
1	1060000148-11201000	HOZ Zábrdky 2.ús.za.	1988		0,403	10182157
2	3010000135-11201000	HMZ OSECNA O3 ús.B zatr.	1988		0,543	
3	3010000134-11201000	HMZ OSECNA O3 ús.A zatr.	1988		0,110	10228033
4	3010000182-11201000	Chrastná II. odpad O1	1987	0,136		10235157
5	3010000139-11201000	HMZ OSECNA O1 1.ús.-zat.	1989		0,398	
6	3010000137-11201000	HMZ OSECNA O1 2.ús.- ot.	1989	0,339		
7	3010000140-11201000	HMZ OSECNA O1 3.ús.-zat.	1989		0,518	
8	3010000138-11201000	HMZ OSECNA O2 1.ús.- ot.	1989	1,206		10228089
9	3010000141-11201000	HMZ OSECNA O2 2.ús.-zat.	1989		0,438	
10	3010000136-11201000	HOZ Osečná 415-zatr.	1988		1,200	
11	3010000249-11201000	HMZ DRUZCOV O2 - zatrub.	1976		0,329	

Zákres HOZ posíláme v příloze.

Tyto stavby vodních děl HOZ jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Při dotčení staveb HOZ požadujeme:

1. Respektování staveb HOZ a zachování jejich funkčnosti.
2. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél zakrytých úseků HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ oboustranný manipulační pruh v šíři 6 m od vrchní hrany.
3. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.
4. V případě provádění výsadeb okolo HOZ požadujeme výsadbu pouze po jedné straně ve vzdálenosti 3 m od vrchní hrany u otevřených HOZ a u zakrytých ve vzdálenosti min. 4 m od osy potrubí.
5. Podél staveb HOZ nebude navržen žádný z prvků systému ekologické stability krajiny.

Požadujeme, aby průběh výše uvedených staveb HOZ byl pořizovatelem územního plánu vzat na vědomí a zejména aby trasy HOZ byly zpracovatelem územního plánu zakresleny do koordinačního výkresu.

Upozorňujeme, že jakékoliv zásahy (úpravy) na stavbách HOZ musí být s naší organizací předem projednány.

Výše uvedené podmínky požadujeme zohlednit v další změně územního plánu.

Pro informaci sdělujeme, že se na části zájmového území může **nacházet** podrobné odvodňovací zařízení, které je příslušenstvím pozemků. V případě narušení drenážního systému (POZ) stavební činností by měl stavebník provést technická opatření, jež zajistí jeho opětovnou funkčnost a při provádění výsadeb na plochách POZ je třeba provést taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti.

Tyto údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých

pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na (<http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Životní prostředí//Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace.

K návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná **nemáme** jiné připomínky.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Na základě uvedených vyjádření Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj vydal k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná závazné stanovisko, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto stanoviska.

- V kapitole f2) části „Další specifické podmínky“ výrokové části změny územního plánu je ve 13 odrážce řešena problematika komplexních úprav. Je zde uvedeno, že v nezastavěném území je možné na základě komplexních pozemkových úprav měnit druhy pozemků bez nutnosti změny územního plánu.

- Požadavku na nezahrnování účelových komunikací do ploch dopravní infrastruktury nelze vyhovět, protože by to bylo v rozporu s koncepcí platného územního plánu, který stanovil kategorii ploch „dopravní infrastruktury – silniční doprava – místní a účelové komunikace“. Do těchto ploch jsou zahrnovány místní a účelové komunikace. Nedochozí k jejich barevnému odlišení. Požadavek dotčeného orgánu měl být uplatněn při projednávání územního plánu. V pokynech pro zpracování změny územního plánu nebyl stanoven požadavek na tuto úpravu (viz. kapitola A2. část „Doprava“ pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná).

Nicméně na uvedený požadavek bylo reagováno tak, že v rámci podmínek pro využití ploch zemědělských a lesích v přípustném využití a v plochách přírodních a mimolesní zeleně v podmíněně

přípustném využití kapitoly f2) výrokové části změny územního plánu jsou umožněny účelové komunikace. Tím je na základě pozemkových úprav umožněno realizovat účelové komunikace bez potřeby změny územního plánu.

- V kapitole f2) v části „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ „Limity využití“ výrokové části změny územního plánu je řešena problematika HOZ. Jsou zde uvedeny pouze regulace, které lze do územního plánu zapracovat jako nezastavitelný manipulační pruh a požadavek na respektování HOZ. Do koordinačního výkresu výkresu byly HOZ zakresleny. V jejich blízkosti nebyl žádný nový ÚSES navržen.

5

Ministerstvo životního prostředí ČR

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a [nevydává stanovisko](#).

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a [nevydává stanovisko](#).

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

[Nevyjádřilo se](#). Již při společném jednání s navrženým řešením vyslovilo souhlas, protože návrhy nezasahovaly do jevů chráněných horním zákonem.

6

č. j. HSLI-732-3/LB-2022, 2. 5. 2022

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.

Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva

HZS LK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

HZS LK vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Změna č. 1 Územního plánu Osečná – 1. Textová část, kapitola d5) Civilní ochrana

HZS LK zhodnotil výše uvedené podklady a dospěl k závěru, že posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska **není v rozporu** s požadavky § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému

HZS LK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku integrovaného záchranného systému dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 5 odst. 1 b), § 7 odst. 1 a § 29 odst. 1 k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

HZS LK vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Změna č. 1 Územního plánu Osečná.

Závěr

HZS LK na základě výše uvedených stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů vydává k předložené dokumentaci

7	MO 21721/2022-1322-30, 2. 5. 2022	Ministerstvo obrany – Sekce majetková
---	-----------------------------------	---------------------------------------

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. **Není dotčeným orgánem.**

Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.

Souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR.

Vymezené území Ministerstva obrany (jev 119) je v textu i v koordinačním výkrese zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany neshledalo rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zpracovány zájmy Ministerstva obrany.

Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)

Ministerstvo obrany je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchraným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. **Není dotčeným orgánem.**

8

Ministerstvo zdravotnictví

Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů.

Na území města se nachází lázeňské místo Lázně Kundratice, ochranné pásmo vodního zdroje Káraný, Dolánky, Zábrdí – rt S1, Osečná, Chrastná – chatová osada, Chrastná, Chrastná – R042. Změna územního plánu uvedené limity respektuje, proto se nevyjádřilo.

9

č. j. SBS 10791/2022,
15. 3. 2022

Obvodní báňský úřad v Liberci

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

105

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o
k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná
dle § 52 stavebního zákona.

Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny č. 1 územního plánu Osečná ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v území řešeném návrhem změny č. 1 územního plánu Osečná nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.

Současně se OBÚ se sídlem v Liberci omlouvá za neúčast na veřejném projednání předmětné věci dne 27. 4. 2022.

10	Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)	
<p>Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem.</p>	
11	Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)	
<p>Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Nevyjádřila se.</p>	
12	Krajský úřad Libereckého kraje
OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 30747/2022-OÚP, 3. 5. 2022	
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	
<p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám.</p> <p>Na území města Osečná se nenachází nemovitá národní kulturní památka ani památková zóna. Proto nejsme dotčeným orgánem. Na území města Osečná se nachází patnáct nemovitých kulturních památek. V souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) památkového zákona je dotčeným orgánem příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Liberec.</p>	

106

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. **Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.**

Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.

Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Upravenému a posouzenému Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná (předloženému k veřejnému projednání konanému dne 27. 4. 2022 od 16:00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Osečná) připomínky.

Odůvodnění:

Upravený a posouzený Návrh Změny č. 1 ÚP Osečná vymezuje oproti návrhu předloženému ke společnému projednání následující nové plochy:

B14 – bydlení individuální 1 287 m² (uvedena v textové části, v hlavním výkrese nedohledána)

B60 – bydlení individuální 599 m²

B61 – bydlení individuální 73 m²

R3 – rekreace individuální 540 m²

K23 – místní a účelová komunikace 448 m²

K24 – místní a účelová komunikace 278 m²

K25 – místní a účelová komunikace 171 m²

K26 – místní a účelová komunikace 1395 m²

K27 – místní a účelová komunikace 1456 m²

K28 – místní a účelová komunikace 196 m²

K29 – místní a účelová komunikace 34 m²

VP25 – veřejná zeleň 106 m²

VP26 – veřejná zeleň 770 m²

VP27 – veřejná zeleň 1300 m²

VP28 – veřejná zeleň 1144 m²

OV7 – občanské vybavení – komerční 17303 m²

ZP1 – plocha zemědělská – orné půdy, trvalé travní porosty 364 m²

ZP2 – plocha zemědělská – orné půdy, trvalé travní porosty 1460 m²

LE1 – plocha lesní 3133 m²

LE2 – plocha lesní 456 m²

LE3 – plocha lesní 2770 m²
LE4 – plocha lesní 1295 m²
LE5 – plocha lesní 780 m²
LE6 – plocha lesní 1626 m²
LE7 – plocha lesní 12489 m²
LE8 – plocha lesní 3545 m²

LE9 – plocha lesní 2123 m²
LE10 – plocha lesní 8458 m²
LE11 – plocha lesní 15890 m²
LE12 – plocha lesní 16793 m²
LE13 – plocha lesní 2981 m²
LE15 – plocha lesní 1459 m²
VP7 – veřejné prostranství, zeleň 2001 m²
VP8a – veřejné prostranství, zeleň 265 m²
VP8b – veřejné prostranství, zeleň 311 m²
VP8c – veřejné prostranství, zeleň 127 m²

Dále došlo ke zpřesnění koridorů D62A (severní obchvat Osečná, rozšíření stávajícího koridoru S2 na začátku a konci úseku, přejmenování koridoru), D16A (silnice II. třídy, úsek Osečná – Liberec, vymezení koridoru podél stávající komunikace), D17A (silnice II. třídy, úsek Osečná – Ralsko (Kuřívody), rozšíření stávajícího koridoru S5 a vymezení koridoru podél stávající komunikace, přejmenování koridoru) a vymezení koridoru E10_PUR03 (pro dvojité vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon – TR Bezděčín).

Předložené změny (oproti verzi předložené ke společnému projednání) nejsou takového charakteru ani rozsahu, aby nově umožnily umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů a vyvolaly nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dostatečná ochrana bude zajištěna respektováním požadavků, které vyplnou ze stanovisek příslušných dotčených orgánů státní správy.

108

Upravený a posouzený Návrh Změny č. 1 ÚP Osečná vymezuje následující upravené plochy, které byly přibližně ve shodném rozsahu projednány, avšak oproti společnému projednání došlo ke změně v jejich označení:

LE14a – plocha lesní 103694 m²

LE14b – plocha lesní 3479 m²

PR1 – plocha přírodní 27942 m²

VV1a – plocha vodní a vodohospodářská – vodní plochy a toky 19096 m²

VV1b – plocha vodní a vodohospodářská – vodní plochy a toky 10280 m²

VV1c – plocha vodní a vodohospodářská – vodní plochy a toky 517 m²

VV2 – plocha vodní a vodohospodářská – vodní plochy a toky 6741 m²

VP20a – veřejné prostranství, zeleň 6502 m²

VP20b – veřejné prostranství, zeleň 1948 m²

VP20c – veřejné prostranství, zeleň 608 m²

Tato v podstatě formální úprava nevyvolá nutnost zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

1. Souhlasí s návrhem změnových ploch na zemědělském půdním fondu pro:

A) Plochy zastavitelné

- a) Individuální bydlení (B) – B6 (0,0921 ha), B19 (0,0067 ha), B57 (0,0768 ha), B59 (0,0576 ha), B60 (0,0599 ha),
- b) Individuální rekreace (R) – R3 (0,0530 ha),
- c) Plochy smíšené obytné (SMo) – SMo3 (0,0815 ha),
- d) Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (Z) – Z2 (0,2075 ha),
- e) Dopravní infrastruktura – silniční doprava – místní a účelové komunikace (K) – K24 (0,0194 ha), K25 (0,0171 ha), K26 (0,1395 ha), K27 (0,1293 ha), K28 (0,0190 ha)
- f) Dopravní infrastruktura – dopravní vybavení – parkoviště (DI) – DI1 (0,0688 ha),
- g) Technická infrastruktura (TI) – TI1 (0,2267 ha),
- h) Veřejná prostranství – prostranství, veřejná zeleň (VP) – VP17 (0,0101 ha), VP19a (0,0353 ha), VP23a (0,0008 ha).

109

B) Plochy přestavby

- a) Plochy smíšené obytné (SMo) – SMo4 (0,0858 ha)
- b) Veřejná prostranství – prostranství, veřejná zeleň (VP) – VP19b (0,0677 ha).

C) Plochy změn v krajině

- a) Veřejná prostranství – prostranství, veřejná zeleň (VP)- VP20a (0,2264 ha), VP20b (0,0660 ha).

D) Koridory dopravní infrastruktury

- D16A (0,1624 ha), D17A (1,5172 ha), D62A (3,4148 ha), DI2 (0,1224 ha).

Odůvodnění:

Dokumentace upravené Změny č. 1 ÚP Osečná (dále jen „Změna ÚP“) k veřejnému projednání je vyhotovena společností SAUL s.r.o., pod číslem zakázky 010/2021 v únoru 2022.

K jednotlivým změnám: Plochy B9 a B19 – doznaly drobných změn v souvislosti s digitalizací mapového podkladu a došlo k upřesnění záborů. Plochy B57, R3, SMo4 jsou vymezeny v zastavěném území - v souladu se zásadami ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF. Plocha B59 - jedná se o zbytkovou plochu mezi zastavitelnou plochou B7 a stabilizovaným územím - je vymezena v souladu se zásadami ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF. Plocha B60 – jedná se o plochu vymezenou k ploše stávající, změnová plocha pro aktualizaci zastavěného území. Plocha SMo3 – vymezena jako zcela nový zábor, plocha kompenzována ze zastavitelné plochy B11 o část plochy K2 (0,082 ha). Plocha Z2 rozšiřuje o nezbytně nutný zábor zemědělské půdy areál stávajícího zemědělského podniku při severním okraji zastavěného území. Plochy místních komunikací K24, K25, K26, K27, K28 řeší dopravní obslužnost v zastavěném území v částech města Osečná. Plocha DI1 je vymezena pro plochu parkoviště mezi komunikací a zastavěným územím v blízkosti sportovní plochy. Současně tato parkovací plocha poslouží jako nástup do turisticko-rekreační oblasti Ralsko. Plocha TI1 je vymezena v návaznosti na plochu centrální čistírny odpadních vod, kdy nově vymezená plocha bude sloužit jako technické zázemí města. Plochy VP17, VP19a, VP23a, VP19b, VP20a, VP20b jsou vymezeny pro postupnou revitalizaci stávajících veřejných prostranství a doplňují nová veřejná prostranství. Tyto změny vyplynuly z architektonické studie veřejných prostranství.

Orgán ochrany ZPF konstatuje, že při změnách na ZPF byly zohledněny zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu, kde jsou navrženy k využití nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území, nezastavěné plochy stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky, návrhy je co nejméně narušena organizace zemědělského půdního fondu, plochy navazují na zastavěné území, plochy nevybíhají do volné krajiny a nevznikají osamocená sídla. Lze konstatovat, že z takto navrženými změnovými plochami na ZPF lze souhlasit.

K části D. Zde se vymezují veřejně prospěšné stavby - v případě D16A – koridor silnice II. třídy, úsek Liberec – Osečná, dále koridor D17A koridor silnice II. třídy, úsek Osečná – Kuřivody a koridor D64A – obchvat Osečné. Tyto koridory se dávají do souladu s aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. Koridor D12 se vymezuje pro komunikaci pro bezmotorovou dopravu. Tato komunikace by měla zajistit chybějící komunikaci pro pěší a cyklisty mezi sídly Chrastná a Lázně Kundratice.

Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Obec není obcí s rozšířenou působností. [Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.](#)

Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Upravenému a posouzenému Návrhu 1. změny ÚP Osečná připomínek.

Odůvodnění:

Předmětný „Upravený a posouzený Návrh 1. změny ÚP Osečná“ nenavrhuje funkční využití území, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, nemá k Upravenému a posouzenému Návrhu 1. změny ÚP Osečná žádné námítky.

Odůvodnění:

Upravený a posouzený Návrh 1. změny ÚP Osečná se nedotýká zájmů v kompetenci krajského úřadu. Pouze upozorníme u ploch VV1a, VV1b, VV12 a VV2 na projektové úrovni na potřebu řešení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů (např. ropucha, blatnice) a jejich migrace s ohledem na lokalizaci těchto ploch v blízkosti komunikace.

Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona Magistrát města Liberec.

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.

KÚ LK, odbor silničního hospodářství (dále jen „KÚLK OSH“) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění **souhlasí** s Návrhem Změny č.1 ÚP Osečná k veřejnému projednání za podmínky, že bude opraveno následující.

Návrh Změny č. 1 ÚP Osečná - Změnový text

Str. 49, kap. f2, podkap. Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití, část Hygienické limity - hluk z provozu dopravy, 1. odrážka:

KÚLK OSH požaduje vypustit plochu **B24** z textu, protože se nenachází v koordinačním výkresu, nevyskytuje v tabulce na str. 9, v kap. c.2 a není ani ve výčtu ploch na str. 11 v podkap. Plochy bydlení.

Zmínka o ploše B24 byla vypuštěna.

Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. 2. změna územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Upravený a posouzený Návrh 1. změny ÚP Osečná, nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Stanovisko nadřízeného orgánu (zákon č. 183/2006 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje odbor územního plánování

KÚ LK, OÚPSŘ, uplatňuje k **Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná** dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

KÚ LK, OÚPSŘ **souhlasí s Návrhem Změny č. 1 ÚP Osečná** z hlediska jím sledovaných zájmů.

Nad rámec výše uvedeného KÚ LK, OÚPSŘ upozorňuje na chybně zakreslenou konturu ložisek Osečná-Kotel a Hamr na Jezeře a požaduje toto prověřit, popř. opravit.

Odůvodnění:

Soulad Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná s nadřazenou dokumentací i soulad v rámci širších vztahů byl KÚ LK, OÚPSŘ potvrzen ve stanovisku OÚPŘ 119/2018/OÚP, KULK 17803/2022

ze dne 8. března 2022. Toto stanovisko bylo již vydáno k upravené dokumentaci Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná pro veřejné projednání.

Uvedené bylo prověřeno a nebyla nalezena chyba.

13

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)

Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

K návrhu změny pro společné jednání vyslovilo s navrženým řešením souhlas. V návrhu změny pro veřejné projednání nedošlo od společného jednání v této problematice k žádným změnám, proto stanovisko neuplatnilo a vyslovilo souhlas mlčky.

113

14

Ministerstvo dopravy ČR

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.

Tyto limity se na území města Osečná nenacházejí. Nevyjadřuje se.

Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)

Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.

Tyto limity se na území města Osečná nenacházejí. Nevyjadřuje se.

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)

Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb.

Na území města Osečná se v katastru Družcova nachází civilní letiště U lípy. Návrh změny se letiště nijak nedotýká, proto se nevyjádřilo.

Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)

Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám.

Tyto limity se na území města Osečná nenacházejí. Nevyjadřuje se.

15	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	
<p>Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. Není dotčeným orgánem.</p>	

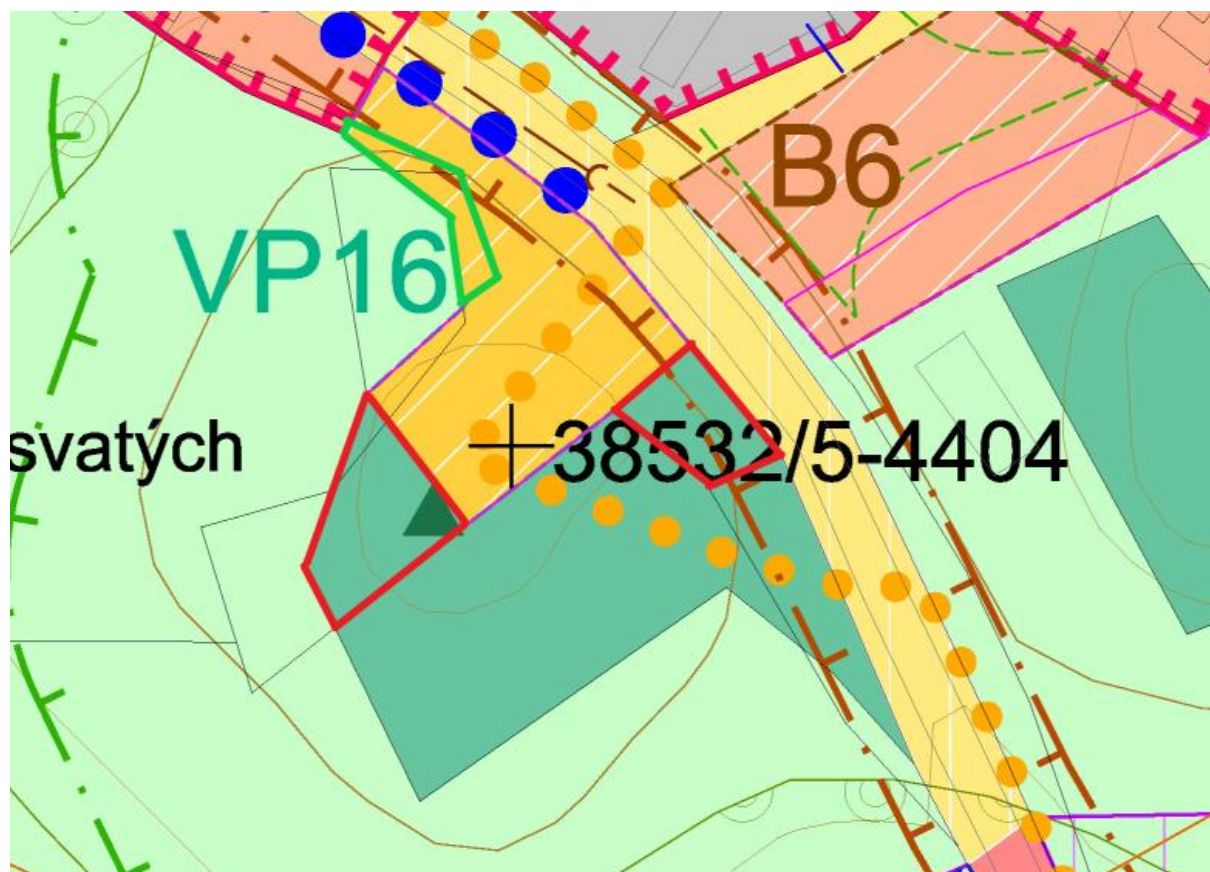
G.2.C2. VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Pořizovatel na základě výsledků veřejného projednání vyvolal 1 dohodovací řízení a to s Magistrátem města Liberec odborem životního prostředí, jehož výsledkem byla uzavřena dohoda č. j.: HA/7110/090075/17/Te - HAUP CJ MML 130735/22 ze dne 9. 6. 2022.

Předmětem jednání bylo dohodnout změnu stanoviska MML ŽP uplatněného v souladu s ustanovením § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební zákon“) k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná (dále jen „návrh změny“) pro veřejné projednání.

MML ŽP nesouhlasil v souhrnném vyjádření zn. CJ MML 058947/22 SZ CJ MML 058947/22 ze dne 27. 4. 2022 z hlediska ochrany lesních pozemků se zařazením části lesního pozemku parc. č. 501/1 v katastrálním území Osečná do plochy veřejného prostranství – zeleň VP16. Důvodem pro nesouhlas bylo, že plocha VP16 byla navržena tak, že by realizací záměru došlo ke vzniku lesního pozemku nevhodného tvaru a velikosti, které by neumožňovalo řádné obhospodařování na zbylé části pozemku parc. č. 501/1 v k. ú. Osečná, což by bylo v rozporu s § 12 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (dále jen „lesní zákon“) a také k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů, k osamocení lesních pozemků od stávajícího komplexu lesa (pozemky parc. č. 501/6 a 501/7 v k. ú. Osečná), což by bylo v rozporu s § 13 lesního zákona.

Pořizovatel na základě výsledků společného jednání vyvolal dohodovací řízení, které se konalo dne 23. 5. 2022 a dne 13. 6. 2022. Při jednání **bylo dohodnuto** v souladu s požadavky stavebního zákona (zejména § 18 a § 19) a lesního zákona, že **plocha VP16 bude upravena dle níže přiloženého výřezu koordinačního výkresu návrhu změny, ve kterém je plocha VP 16 znázorněna žlutou šrafovanou plochou.**



Oproti návrhu změny pro veřejné projednání došlo ke zmenšení rozsahu vymezení plochy VP16, která je nově vymezena na části pozemku parc. č. 501/1 a části parc. č. 501/7 v k. ú. Osečná (katastrální území již nebude dále uváděno). Ke zmenšení rozsahu vymezení plochy VP16 došlo v případě pozemku parc. č. 501/1 v jeho jihozápadní části navazující na zemědělské pozemky a v jeho severovýchodní části při silnici II. třídy. Ve výřezu koordinačního výkresu jsou vypuštěné části plochy VP16 znázorněny červenou čarou. Plocha VP16 je v případě pozemku parc. č. 501/7 vymezena pouze v jeho severovýchodní části tak, aby nevznikl zbytkový pruh lesa. Oproti veřejnému projednání je do plochy VP16 nově zahrnut severozápadní cíp pozemku parc. č. 501/1, který byl původně součástí pozemků parc. č. 562/9 a 538/2. Jelikož se tyto pozemky nově staly součástí pozemku parc. č. 501/1 a svým úzkým tvarem by nebyly vhodné pro lesní ohospodařování, byly zahrnuty do plochy VP16. Přidaná část plochy VP16 je ve výřezu koordinačního výkresu znázorněna zelenou čarou.

115

Návrh plochy VP16 byl upraven tak, aby se co nejméně dotýkal lesních pozemků a také umožnil realizaci záměru města na revitalizaci veřejného prostoru kulturní památky sousoší 3 svatých od Matyáše Brauna. Pozemek, na kterém je vymezena plocha VP16, je ve vlastnictví města. Vymezení plochy VP16 je činěno z důvodu veřejného zájmu na revitalizaci kulturní památky a jejího přilehlého prostoru, tudíž s jeho vymezením lze souhlasit na základě ustanovení § 13 odst. (1) lesního zákona, které umožňuje pozemky určené k plnění funkce lesa využívat i jiným způsobem za podmínky, že toto využití bude ve veřejném zájmu. K ploše změny VP16 bude do kapitoly e1) „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, plochy změn v krajině“ do části „plochy veřejných prostranství – prostranství, zeleň“ doplněn popis ve smyslu, že dotčené lesní pozemky mají charakter lesa zvláštního určení, který bude využit pro krátkodobé rekreační účely související s nemovitou kulturní památkou.

Navržené vymezení plochy VP16 bylo navrženo tak, aby co nejvíce respektovalo hranice pozemků a nevytvářelo nevhodné tvary. Zároveň tak, aby vymezení plochy VP16 neznemožnilo hospodařit na souvisejících lesních pozemcích a nedošlo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů a k osamocení lesních pozemků od stávajícího komplexu lesa.

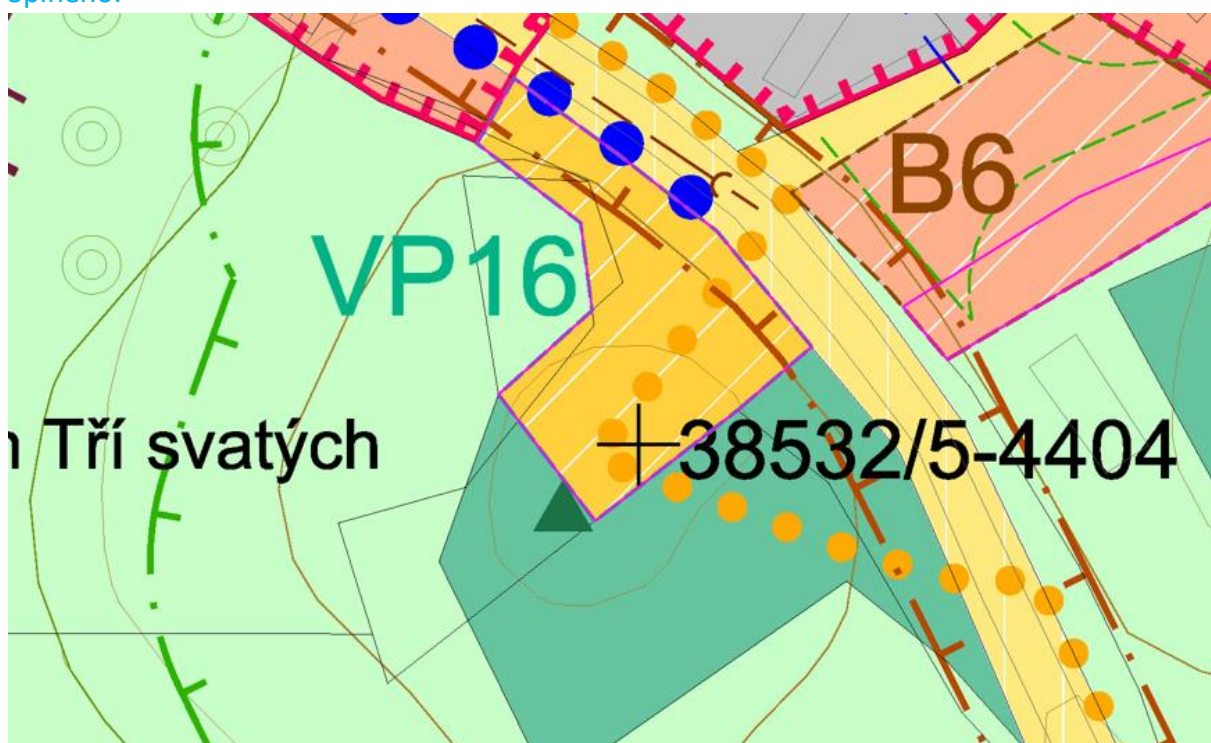
G.2.C3. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

9. 5. 2022, 14. 6. 2022

Požadavky na úpravu návrhu změny č. 1 ÚP Osečná po veřejném projednání

- 1) Na základě dohody s MML ŽP vymežit plochu VP16 v rozsahu níže přiloženého výřezu z koordinčního výkresu.

Splněno.



116

Do kapitoly e1) „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, plochy změn v krajině“ do části „plochy veřejných prostranství – prostranství, zeleň“ k ploše VP16 doplnit popis ve smyslu, že dotčené lesní pozemky mají charakter lesa zvláštního určení, který bude využit pro krátkodobé rekreační účely související s nemovitou kulturní památkou.

Do příslušné části k ploše VP16 bylo doplněno:

„plocha bude využita pro krátkodobé rekreační využití v souvislostech s nemovitou kulturní památkou
poznámka: dotčené pozemky mají charakter lesa zvláštního určení (lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí)„

- 2) U ploch LE1-LE15 upozornit, že jejich zalesnění je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů.

Do kapitoly A „Vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná“ odůvodnění změny územního plánu do bodu A.3 části „Pozemky určené

k plnění funkce lesa“ byla k plochám určeným k zalesnění doplněna poznámka, že zalesnění je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů.

Poznámka podmínky souhlasu státní správy lesů se zalesněním ploch určeným k zalesnění byla také doplněna do podkapitoly D.5.1 „Odůvodnění vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a ploch změn v krajině“ pod odůvodnění ploch LE14a, LE14b a LE15.

- 3) Na základě upozornění KULK OD ve změnovém textu na str. 49 výrokové části (kap. F2, podkapitola „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ část „hygienické limity – hluk z provozu dopravy“, 1. odrážka) vypustit zmínku o ploše B24.

Zmínka byla vypuštěna.

- 4) Na základě námítky ČEPS v odůvodnění upřesnit ve vazbě na ustanovení § 18 odst. (5) stavebního zákona, proč omezujeme plošně nenáročná zařízení technické infrastruktury do výměry 200 m².

Do podkapitoly D.6.3 „Omezení ve využití ploch“ odůvodnění změny územního plánu do části „Další specifické podmínky“ bylo dopsáno zdůvodnění, proč jsou plošně nenáročná stavby pro technickou infrastrukturu omezeny do 200 m².

- 5) Zohlednit požadavek Diama a zakreslit do koordinačního výkresu nezlikvidované vrty.

Uvedený jev byl do koordinačního výkresu doplněn.

- 6) Opravit odůvodnění u plochy B60. V návrhu změny pro společné jednání nebylo na pozemcích dotčených plochou B60 nic navrhováno. Bylo zde „bílé místo“.

Zmínka o ploše B60 byla do odůvodnění změny územního plánu dopsána do kapitoly A „vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná“ do části „Ad.1“ a do podkapitoly D.3.2 „Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ k ploše B60.

117

G.2.D1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Termín pro uplatnění stanovisek nejpozději do 19. 6. 2022.

Stanoviska dotčených orgánů k námitkám uplatněným k veřejnému projednání a připomínkám uplatněným ke společnému jednání a veřejnému projednání, termín do 19. 6. 2022		
1.	CJ MML 114114/22, 15. 6. 2022	Odbor životního prostředí MML
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)		
Souhlasí bez připomínek, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)		
Souhlasí bez připomínek, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)		
Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady		

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.

Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)

Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 11 odst. 2, písm. a zákona č. 201/2012 Sb., stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává KÚLK.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Souhlasí bez připomínek, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)

Souhlasí bez připomínek, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)

Nevyjádřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)

Nevyjádřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

118

2

Odbor dopravy MML

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Nevyjádřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)

Nevyjádřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

3

OÚPSŘ 119/2018/OÚP, KULK
45617/2022, 16. 6. 2022

Krajský úřad Libereckého kraje

Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění

pozdějších předpisů **souhlasí bez připomínek**, protože z námitek a připomínek nevyplývají žádné změny dokumentace (oproti verzi předložené k veřejnému projednání, ke které se krajský úřad vyjadřoval již dříve v rámci „Koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje jako dotčeného orgánu a jako nadřízeného orgánu dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k veřejnému projednání Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná“ č. j. KULK 30747/2022-OÚP ze dne 2. 5. 2022), které by vyvolaly nutnost zpracování komplexního posouzení vlivů změny územního plánu na životní prostředí.

Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná **žádné připomínky**.

Předmětnými návrhy nejsou nijak dotčeny žádné zájmy ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu.

Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo záviselých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) **souhlasí bez připomínek**.

Předmětnými návrhy neobsahují skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy vydanými k jeho provedení.

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ochrany ZPF“) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek **souhlasí**.

Při vyhodnocení námitek a připomínek byly respektovány zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Nejsou navrhovány nové zábory zemědělské půdy, nad již odsouhlasený rámec změnových ploch. Návrh vyhodnocení je v souladu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ZPF.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Státní správu lesů ve vojenských lesích, které jsou v působnosti Ministerstva obrany, dle § 47 odst. 2 lesního zákona vykonává v rozsahu působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností a

krajského úřadu Vojenský lesní úřad.

Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území města Osečná se nenachází nemovitá národní kulturní památka ani památková zóna. Proto není dotčeným orgánem. Na území města Osečná se nachází patnáct nemovitých kulturních památek. V souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) památkového zákona je dotčeným orgánem příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Liberec. K Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Osečná **nemá žádné připomínky.**

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů **souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.

Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)

Krajský úřad Libereckého kraje příslušný dle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů **souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem, předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle tohoto zákona.

Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)

Souhlasí bez připomínek, protože soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů byl posouzen ve stanovisku KÚ LK čj. OÚPSŘ 119/2018/OÚP ze dne 8. března 2022. Z předloženého Návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek nemá vliv na již provedené posouzení Návrhu Změny č.1 ÚP Osečná s ohledem na širší územní vztahy a souladu s nadřazenou dokumentací dle ustanovení § 50 odst. 7, resp. § 50 odst. 8 stavebního zákona.

4 KHSLB 11465/2022, 7. 6. 2022

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec

Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)

Souhlasí bez připomínek.

V rámci vyhodnocování připomínek a námitek nedošlo k zásadním změnám změny č. 1 územního plánu Osečná. Rozhodnutí o námítkách, vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná bylo posouzeno Krajskou hygienickou stanicí z hlediska ochrany veřejného zdraví v návaznosti na vyhodnocení zdravotních rizik z nich plynoucích. Krajská hygienická stanice přezkoumala návrh rozhodnutí o námítkách, vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

5 HSLI-1140-3/LB-2022, 2. 6.2022

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.

Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.), Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)

HZS LK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a dle

ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko**. Návrh rozhodnutí o námitkách ani vyhodnocení připomínek není v rozporu s požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

6

Ministerstvo životního prostředí ČR

Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. **Nevyjádril se**, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

7

Ministerstvo dopravy

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

Nevyjádril se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)

Nevyjádril se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)

Nevyjádril se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.

Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)

Nevyjdřil se , protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.	
8	Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)	
Nevyjdřil se , protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.	
9	Ministerstvo vnitra
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)	
Nevyjdřil se , protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.	
10	Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zříděl
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)	
Nevyjdřil se , protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.	
11	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	
Nevyjdřil se , protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.	
12	Ministerstvo obrany
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)	
Nevyjdřil se , protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.	
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)	
Nevyjdřil se , protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.	

Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)		
Nevyjadřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.		
13	SBS 22104/2022, 26. 5. 2022	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)		
Souhlasí bez připomínek, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.		
14		Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)		
Nevyjadřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.		
15		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)		
Nevyjadřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.		
16		Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)		
Nevyjadřil se, protože rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání a kapitole M. Vyhodnocení připomínek.		

123

G.2.D2. VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Neuplatňuje se. Dotčené orgány nevyslovily nesouhlas s předloženými návrhy rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek.

H. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO.

Krajský úřad Libereckého kraje odbor životního prostředí jako orgán příslušný k vydání stanoviska dle § 45i odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění uplatnil

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

v souladu s § 47 odst. (2) stavebního zákona k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Osečná stanovisko zn. KULK 48256/2018 ze dne 28. 5. 2018, ve kterém konstatoval, že Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Osečná **nemůže mít samostatně, ani ve spojení s jinými záměry, významný vliv na evropsky významné lokality, ani ptačí oblasti. Současně byl vyloučen významný negativní vliv zprávy na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a na její celistvost.**

Krajský úřad Libereckého kraje odbor životního prostředí jako orgán příslušný k vydání stanoviska dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění uplatnil v souladu s § 47 odst. (2) stavebního zákona k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Osečná stanovisko zn. KULK 56737/2018 ze dne 25. 6. 2018, ve kterém konstatoval, že po posouzení jejího obsahu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, **neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Požadavek nebyl uplatněn, protože na základě porovnání koncepce s kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a předložených podkladů, KULK dospěl k závěru, že návrh Zadání 1. změny územního plánu Osečná (správně se jedná o Pokyny pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná) nebude posuzován. Předmětem koncepce jsou takové změny, které svým charakterem nezakládají rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů. Dodržování zákonných podmínek zajistí plnohodnotnou ochranu životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území. KULK neměl z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu změny územního plánu v rámci společného jednání a veřejného projednání žádné připomínky což je zřejmé z jeho stanoviska zn. OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 50193/2020 ze dne 8. 7. 2020 uvedeného v podkapitole **G.2.A1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění a ze stanoviska zn. OÚPSŘ 119/2018/OÚP KULK 30747/2022-OÚP ze dne 3. 5. 2022 uvedeného v podkapitole **G.2.C1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ** tohoto odůvodnění.

124

Dotčené orgány státní správy na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví nevznesly zásadní připomínky. Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen. Oproti pokynům projednaný návrh změny územního plánu nedoznal takových změn, které by vyvolaly nutnost posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

H.1. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. (5) SZ.

O stanovisko nebylo požádáno, jelikož ze stanoviska uplatněného dle § 47 odst. (2) stavebního zákona nevyplývá potřeba zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

H.2. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. (5) SZ ZOHLEDNĚNO.

Vzhledem k tomu, že nebylo zpracováno Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, tento bod se neuplatňuje.

I. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.

Podrobněji popsáno v kapitole D. „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ odůvodnění změny územního plánu.

J. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.

Podrobněji popsáno v kapitole C. „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ odůvodnění změny územního plánu.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.

Podrobněji popsáno v kapitole E. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“ odůvodnění změny územního plánu.

L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ**L1. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ.**

Rozhodnutí o námitkách uplatněných k veřejnému projednání návrhu územního plánu konanému dne 27. 4. 2022. Termín pro podávání námitek byl do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

N01) Námitka k návrhu pro veřejné projednání

CJ MML 069879/22

Podatel: SČVK

datum podání: 25. 3. 2022

katastrální území: Osečná, Lázně Kundratice, Chrástná, Družcov, Kotel, Zábrdí u Osečné

pozemek parc. č.: neuvedeno

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítka včetně odůvodnění:

Vyjádření ke změně č. 1 územnímu plánu „Osečná“

Název akce:	Územní plán Osečná – Změna č. 1
Účel vyjádření:	k územnímu plánu
Zájmové území:	Okres: Liberec
	Obec: Město Osečná
	Část obce, ulice, č. p.: Osečná, Lázně Kundratice, Chrastrná, Druzcov, Kotel, Vlachové, Zábrdí Katastrální území, parcelní číslo: Osečná, Lázně Kundratice, Chrastrná, Druzcov, Kotel, Zábrdí u Osečné
Žadatel:	Statutární město Liberec, Ing. Michaela Křtěnová, Radim Stanka
Adresa, tel., e-mail	nám. Dr. E. Beneše 1/1, 46001 Liberec, tel. 485 243 520, 485 243 519, posta@magistrat.liberec.cz
Zadavatel:	Město Osečná
Adresa, tel., e-mail	Svatovítské náměstí 105, 463 52 Osečná
Projektant	SAUL s. r. o., Ing. Jiří Plašil
Adresa, tel., e-mail	U Domoviny 491/1, 460 01 Liberec
Vlastník dotčené IS	Vodovod a dešťová kanalizace - SVS a. s. splašková kanalizace - Obec Osečná
Předchozí vyjádření a rozhodnutí	O20690016603/TPČLI/Ma 13. 2. 2020
Platnost vyjádření:	jeden rok ode dne vyhotovení (v případě, že Váš zájem nadále trvá, požádejte před uplynutím této lhůty o prodloužení platnosti vyjádření)

Ve výše uvedeném zájmovém území **se nachází** zařízení provozovaná společností Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.:

- vodovod do DN 500
- dešťová kanalizace do DN 500
- ochranné pásmo vodního zdroje I. st. Osečná, II. a III. st. Dolánky

Popis návrhu:

Změna č. 1 územního plánu Osečná je pořízena na základě schválené zprávy o uplatňování ÚP Osečná za období 10/2014 – 04/2018. ÚP Osečná řeší celé správní území, které je tvořeno šesti katastrálními územími – Osečná, Lázně Kundratice, Kotel, Druzcov, Chrastrná, Zábrdí u Osečné.

Vymezení zastavěného území v platném ÚP Osečná bylo provedeno k datu 30. 9. 2013. Aktualizace 1. 1. 2019, návrh Změny č. 1 - 18. 10. 2021. K plošně významným úpravám zastavěného území nedochází. Jedná se o realizaci na zastavitelných plochách nebo jejich částech.

Koncepce veřejné infrastruktury

Na území obce budou územně chráněny a koordinovány koridory technické infrastruktury pro zásobování obyvatel pitnou vodou, odvádění splaškových vod, elektrická vedení VN a systémy elektronických komunikací.

Zásobování vodou

Zásobování pitnou vodou je z místních zdrojů bez napojení na větší vodárenské soustavy. Koncepce zásobování vodou dle stávajícího systému vodovodních sítí se Změnou č. 1 nemění.

Osečná, Lázně Kundratice, Podvrší – zásobování z veřejného vodovodu z vodního zdroje pramenní jímka s čerpáním do vodojemu Osečná. Návrh přístavby vodojemu objemu 100 m³.

Chrastná, Družcov, Zábrdí – zásobování veřejným vodovodem.

Kotel – individuální zásobování pitnou vodou pomocí studní.

Vlachové – individuální zásobování pitnou vodou pomocí studní.

Likvidace splaškových vod

Byla vybudována centrální ČOV (1300 EO) ppč. 1239/4 (mimo ochranné pásmo VZ) pro sídla Osečná, Lázně Kundratice včetně systému splaškových kanalizačních stok. V ostatních sídlech, kde není žádná kanalizace, individuální likvidace odpadních vod bude i nadále probíhat v souladu s platnými právními předpisy a technickými normami.

Je návrh malých čistíren odpadních vod, případně likvidace v jímkách s následným vyvážením na kapacitní ČOV.

Dešťové vody budou vždy odděleny od splaškových vod u příslušné nemovitosti a to vsakováním nebo zpomalením přes retenční nádrže. Odvod dešťových vod z komunikací je navržen do otevřených příkopů.

Zásobování elektrickou energií

Koncepce zásobování elektrickou energií se Změnou č. 1 nemění. Vymezení koridoru E10_PUR03 pro dvojitě vedení VVN 400 kV, úsek TR babylon – TR Bezděčín se Změnou č. 1 nemění. Trasy nadmístního významu vedení elektrické energie VVN 200 kV, VVN 110 kV se nemění.

Silniční doprava

Silnice II. a III. třídy

Řešení Změny č. 1 nevyvolalo návrh kapacitního dopravního napojení, zastavitelné plochy jsou dopravně dosažitelné přímo ze stávajících komunikací.

Ve vztahu k území obce Osečná byl upřesněn koridor D16A (úsek od zástavby Osečná po křižovatku se silnicí III/27238).

Změnou č. 1 se vymezuje koridor D17A – silnice II. třídy, úsek Osečná – Ralsko. Dále koridor D62 (D62A) – silnice II/278 obchvat Osečná směrem na Kuřívody.

Místní komunikace

Celková koncepce silniční dopravy – systém místních a účelových komunikací zůstává nezměněna.

Civilní ochrana

Jako zdroj vody pro hašení lze využít hydranty pro požární účely osazené na veřejných vodovodních řadech. Dále lze využít přírodní i umělé vodní plochy.

Požadavky na veřejné zdraví

Byly upřesněny a doplněny podmínky ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití včetně ochrany před nadměrným hlukem.

Ochrana přírody a krajiny

Jsou respektovány stávající prvky ÚSES, památné stromy, významné krajinné prvky, byly doplněny plochy přírodní (NPP Čertova zeď, biocentra).

Zemědělský půdní fond

Nově vymezené zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby co nejméně narušovali organizaci ZPF.

Pozemky určené k plnění funkce lesa

Žádná z vymezených ploch v řešení změny č. 1 nenaruší celistvost stávajících lesních pozemků.

Nouzové zásobování vodou a elektrickou energií

Díličí poruchy na zařízení lze řešit přepínáním a místní uzávěrou. Nouzové zásobování pitnou vodou je zajištěno dopravou pitné vody cisternami.

Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

V návrhu ploch se vymezují zastavitelné plochy vně i uvnitř zastavěného území s doplněním ploch ke změně využití zastavěného území.

Návrh ploch – veřejné prostranství, občanské vybavení, plochy rekreace, plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury, plochy technické infrastruktury, plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní, plochy přírodní, plochy mimolesní zeleně.

S předloženým návrhem územního plánu - zásobování pitnou vodou a odkanalizování v k. ú. Osečná, Lázně Kundratice, Chrastrná, Družcov, Kotel, Zábrdí u Osečné

Souhlasíme za dodržení následujících podmínek:

- 1) U stávajících sítí ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. je nutno respektovat ochranná pásma (dle zák. č.274/2001 Sb. v platném znění §23 odst. 3,5 kdy je stavebník povinen dodržet ochranná pásma u vodovodních řadů do průměru 500 mm včetně 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu, u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m), ochranná pásma musí zůstat nezastavěná a trvale přístupná pro provoz a údržbu.
- 2) V případě budoucího provozování navržené vodohospodářské infrastruktury je nutné, aby se obecné technické požadavky na vodohospodářské, (dále jen VH) stavby řídily především závaznými právními předpisy, technickými normami a na území působnosti konkrétního vlastníka VH infrastruktury. Pro návrh je tedy nutné respektovat „Technické standardy“ schválené tímto vlastníkem a provozovatelem, které jsou k dispozici na webových stránkách majitelů infrastruktury a na webových stránkách provozovatele.
- 3) Případná další opatření k odstranění technické nemožnosti napojení dalších odběratelů či související vodohospodářské infrastruktury na stávající vodohospodářskou infrastrukturu (dále jen VHI) ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. (zkapacitnění, přeložení sítí a objektů včetně jejich zařízení, opatření k úpravě tlakových poměrů, atp.) je nutné projednat a odsouhlasit s vlastníkem VHI, kterým je Severočeská vodárenská společnost a.s. **Náklady spojené s těmito opatřeními nese vždy subjekt, jehož požadavky tuto potřebu vyvolaly. Podkladem k takovému projednání s vlastníkem VHI je vždy stanovisko provozovatele k navrhovanému opatření.**
- 4) Upozorňujeme, že toto vyjádření není souhlasem k napojení na infrastrukturu provozovanou naší společností. K přímému zásobování pitnou vodou či odvádění vod odpadních se provozovatel vyjádří na základě předložené žádosti o možnost napojení.
- 5) Poskytnutá informace nenahrazuje stanovisko k projektové dokumentaci pro vydání příslušného rozhodnutí.

Zásobování plynem

Přes území obce Osečná prochází dva VTL plynovody s VTL přípojkou do Lázní Kundratice. Hlavní část zastavěného území Osečná - Lázně Kundratice včetně areálu je plynofikována. Návrh vedení STL plynovodů vymezený v UP Osečná se Změnou č. 1 nemění.

Zásobování teplem

Nemění se.

Spoje, elektronické komunikace

Koncepce spojů se nemění. Trasy dálkových kabelů dle nově poskytnutých dat již nelze ověřit a ve Změně č. 1 se nespecifikují.

Nakládání s odpady

Problematika odpadového hospodářství je v obci spolehlivě zabezpečena. Obec má závaznou vyhláškou stanoven systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Řízená skládka odpadů Osečná – Družcov bude po ukončení provozování rekultivována.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Zároveň byla písemnost podána ve stanoveném termínu do 7 dnů od veřejného

projednání návrhu změny pro veřejné projednání. Proto se v souladu s ustanovením § 52 odst. (2) stavebního zákona jedná o námitku oprávněného investora.

V námitce oprávněného investora nejsou uplatněny požadavky, které by měly přimět do územního plánu. Na str. 4 námitky stanovují 3 podmínky na základě, kterých budou souhlasit se změnou územního plánu. Uvedené podmínky se vztahují k umístování staveb a zařízení, proto nemají přímý vliv na územní plán. Uvedené podmínky se ale týkají realizační činnosti. Územní plán neumísťuje stavby, zařízení a podobně.

N02) Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání

CJ MML 092700/22

Podatel: ČEPS

datum podání: 25. 4. 2022

katastrální území: neuvedeno

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

Námitka k návrhu změny č.1 Územního plánu Osečná podle §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Vážení,

ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, budoucí vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400kV, podává tímto námitku k návrhu změny č. 1 Územního plánu Osečná.

Námitka se týká:

- kapitoly e) textové části, kde nově pro plochy zemědělského půdního fondu ZPF1, ZPF2, ZPF3, ZPF4, ZPF5, ZPF6 v k. ú. Chraстná jsou rozšířeny podmínky využití území za účelem umístění pozemků s využitím plochy vodní a vodohospodářské. Plocha ZPF1 svým rozsahem zasahuje do koridoru zdvojení stávajícího vedení 400kV TR Babylon – TR Bezděčín, což může znemožnit či ztížit realizaci předmětné stavby v koridoru.
Z tohoto důvodu požadujeme rozsah této plochy zmenšit na hranici koridoru, a nebo do textové části, kapitoly e) k ploše ZPF1 v k. ú. Chraстná doplnit, že do doby započetí užívání dokončené stavby zdvojení stávajícího vedení 400kV TR Babylon – TR Bezděčín **není přípustné provádět změny v území a povolovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby zdvojení stávajícího vedení 400kV TR Babylon – TR Bezděčín.**
- kapitoly e) textové části, kde pro plochy vodní a vodohospodářské **VV1 žádáme doplnit informaci, že zde dochází ke střetu se stávajícím ochranným pásmem VVN 220kV a je nezbytné se řídit energetickým zákonem.**
- kapitoly f2) textové části, kde uvádíte: " - liniové stavby a plošně nenáročná zařízení technické infrastruktury do 300 m² (vodovody, kanalizace, energetická zařízení vč. obnovitelných zdrojů energie se samozásobitelskou funkcí, elektronické komunikace, produktovody, osvětlení, odstraňování odpadů) přípustné u všech ploch zastavěných, zastavitelných.; na nezastavěných pozemcích umístění liniových staveb a plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury do 100 m² (vodovody, kanalizace, energetická zařízení vyjma obnovitelných zdrojů energie, elektronické komunikace, produktovody, osvětlení) způsobem, který neznemožní jejich

dosavadní užívání“. Takto nadefinovaná podmínka s plošným omezením vylučuje technickou infrastrukturu přenosové soustavy, tj. vedení VVN 220kV a ZVN 400kV jímž je dotčeno správní území obce a zároveň se domníváme, že toto omezení je v rozporu se stavebním zákonem §18 odst.5. Zároveň k této kapitole žádáme doplnit u ploch zemědělských – ZPF shora uvedenou podmínku, že není přípustné provádět změny v území a povolovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby zdvojení stávajícího vedení 400kV TR Babylon – TR Bezděčí.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Zároveň byla písemnost podána ve stanoveném termínu do 7 dnů od veřejného projednání návrhu změny pro veřejné projednání. Proto se v souladu s ustanovením § 52 odst. (2) stavebního zákona jedná o námitku oprávněného investora.

Odůvodnění k 1. odrážce:

Navrhuje se nevyhovět. Návrh změny pro veřejné projednání již plochy ZPF1 - ZPF6 nevymezuje.

Odůvodnění k 2. odrážce:

Navrhuje se nevyhovět. Uvedený požadavek nepatří do výrokové části změny územního plánu. V kapitole f2) části „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ „Limity využití území“ výrokové části změny územního plánu je uvedeno, že mají být respektovány stávající limity využití území. Výčet limitů je uveden v odůvodnění změny územního plánu, a pokud to podrobnost územního plánu umožňuje, tak jsou limity zakresleny v koordinačním výkresu. V odůvodnění změny územního plánu v kapitole D.6.3 jsou uvedeny limity využití území, které se území města Osečná týkají. Jsou zde zmíněna OP nadzemních elektrických vedení VVN 400 kV, 220 kV, 110 kV, VN 35 kV a trafostanic a je u nich uvedeno, že jsou zakreslena v koordinačním výkresu. Z koordinačního výkresu je zřejmé, že přes plochu VV1a je vedeno vrchní vedení VVN 220 kV a 110 kV. Požadavek podatele již změna územního plánu pro veřejné projednání řešila.

130

Odůvodnění k 3. odrážce:

Navrhuje se nevyhovět. Uvedený regulativ neznemožňuje realizaci nového vedení. Problém by spíše mohl být v případě, že by bylo nutné umístit stavbu, která by byla nad maximální umožněnou výměru. Pro tyto plošně větší stavby je žádoucí vymezit přímo plochu technické infrastruktury. Tato kategorie funkčního využití je v územním plánu Osečná zavedena. Uvedený regulativ není v rozporu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, protože je možnost v územním plánu stavby a zařízení uvedené v tomto paragrafu ve veřejném zájmu vyloučit. Regulativ stavby energetické soustavy nevylučuje, ale pouze omezuje jejich plošnou výměru.

Do ploch zemědělských ZPF není důvod doplňovat požadovanou podmínku, protože ochrana stavby zdvojení stávajícího vedení 400 kV TR Babylon – TR Bezděčín je zajištěna regulativem uvedeným v kapitole d2) části „Energetika, elektrická energie“ výrokové části změny územního plánu. Zde se požaduje územně chránit koridor pro dvojité vedení VVN 400 kV. K tomu jsou uvedena omezení pro činnosti prováděné v tomto koridoru. Koridor je zároveň zakreslen v příslušných výkresech (výkres č. 2 Hlavní výkres, výkres č. 3 Koncepce technické infrastruktury, výkres č. 4 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, výkres č. 5 Koordinační výkres, výkres č. 6 Výkres širších vztahů).

N03) Námitka k návrhu pro veřejné projednání

CJ MML 097929/22

Podatel: Povodí Labe, státní podnik

datum podání: 29. 4. 2022

katastrální území: koridor D17A

pozemek parc. č.: koridor D17A

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

Návrh změny č. 1 územního plánu Osečná

Obdrželi jsme oznámení veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná.

Předmětem změny týkající se zájmů Povodí Labe, státní podnik je následující vymezený koridor dopravní infrastruktury:

D17A – koridor pro umístění silnice II. třídy úsek Osečná – Ralsko (Kuřivody)

Vyjádření správce povodí:

Řešeným územím protéká významný vodní tok Zábrdka (IDVT 10100244) ve správě Povodí Labe, státní podnik a významný vodní tok Ploučnice (IDVT 10100027) ve správě Povodí Ohře, státní podnik.

Navržený koridor D17A vede v souběhu a několikrát kříží vodní tok Zábrdku. Tuto stavbu požadujeme již ve fázi stavebního záměru individuálně projednávat s naším podnikem. Záměr musí respektovat ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“.

Vodní tok Ploučnice a jeho přítoky protékající zájmovým územím nepatří do správy Povodí Labe, státní podnik, s řešením vodohospodářské problematiky se proto obraťte přímo na správce vodního toku.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

131

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Zároveň byla písemnost podána ve stanoveném termínu do 7 dnů od veřejného projednání návrhu změny pro veřejné projednání. Proto se v souladu s ustanovením § 52 odst. (2) stavebního zákona jedná o námítku oprávněného investora.

Podatel uvádí požadavky, které nemají průmět do územního plánu, ale týkají se územního řízení. Územní plán (ani jeho změna) neumísťuje stavby. Má menší podrobnost, než se kterou se pracuje v územním řízení. Nezná konkrétní umístění stavby. Proto při jeho projednávání nelze řešit, jakým způsobem musí budoucí stavba křížit vodní tok. To bude předmětem projektové dokumentace, jejíž tvorbu bude nutné konzultovat s podatelem.

N04) Námítka k návrhu pro veřejné projednání

CJ MML 101556/22

Podatel: Škoda Petr

datum podání: 4. 5. 2022

katastrální území: Osečná

pozemek parc. č.: 827/1, plocha VP 17

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

Text PŘIPOMÍNKY / NÁMITKY (nelze uvést pouze „nesouhlasím“): Tímto Vás žádám o změnu lokality označené ve změně ÚP jako VP 17 na způsob využití „KOMUNIKACE“ a to i přesto, že využití pozemku veřejného prostranství toto umožňuje, nikoli však jednoznačně.....

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden i jiný návrh řešení):

Část uvedeného pozemku parcelního čísla 827/1 byla v předchozím územním plánu součástí navrhované komunikace K4, není mi známo kdo, na základě čeho a za jakým účelem provedl změnu a tím mě poškodil. Uvedený pozemek slouží historicky jako příjezdová komunikace k rodinnému domu, který je v mém vlastnictví. Stavební povolení k tomuto domu bylo vydáno v roce 1997 a výše citovaný pozemek, který je veden v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace byl a je užíván jako příjezdová komunikace k rodinnému domu nacházejícím se na pozemku p.č.st.250, dům je i zkolaudován, pokud mi paní Bušová slíbila, že část této komunikace bude zanesená do pasportu místních komunikací, v katastru je vedená jako ostatní plocha/ostatní komunikace, nevidím důvod, proč by takto neměla být vedená v územním plánu Osečná.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Písemnost byla podána 4. 5. 2022, tedy v termínu od 14. 3. 2022 do 4. 5. 2022 včetně, kdy mohly být k návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání uplatňovány námitky a připomínky. Podatel svůj nesouhlas směřoval proti funkčnímu využití části pozemku parc. č. 827/1 v katastrálním území Osečná (katastrální území již nebude dále uváděno). Dle § 52 odst. (2) stavebního zákona mohou podávat námitky proti návrhu územního plánu (i jeho změny) pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Z uvedeného okruhu osob by podatel mohl spadat do okruhu vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení. Podatel sice nevlastní pozemek, kterému by bylo měněno funkční využití, ale nemovitosti v jeho vlastnictví navazují na pozemek. Může tedy být dotčen řešením, které vyplývá ze změny funkčního využití pozemku, proto se jedná o námitku osoby dotčené návrhem řešení změny územního plánu.

132

Podatel se odkazuje na územní plán města Osečná z roku 2000, který byl platný před platností územního plánu Osečná vydaného v roce 2014 a ve kterém měla být dotčená část pozemku zahrnuta do navrhované plochy komunikace. Tím, že již platný územní plán (2014) komunikaci na pozemku nenavrhuje, se cítí být poškozen.

Změnou územního plánu má dojít na dotčené části pozemku k vymezení návrhové plochy VP17, která byla vymezena na základě studie veřejného prostranství, kterou si nechalo zpracovat město Osečná. Plocha VP17 byla vymezena pro úpravu křižovatky ulic Českodubská a Nová a pro přístup na navazující plochy zemědělské. Tím, že plocha VP17 bezprostředně navazuje na pozemek parc. č. 562/21 v k. ú. Osečná, na kterém stojí rodinný dům podatele, je v rámci plochy VP17 zajištěn přístup k tomuto RD. Podmínky pro využití ploch veřejných prostranství – VP v přípustném využití umožňují realizovat dopravní infrastrukturu jako například místní a účelové komunikace. Změnou územního plánu nedochází ke znemožnění přístupu k podatelově RD. Již platný územní plán (2014) zajišťoval podateli přístup k RD, protože na pozemku parc. č. 562/15 v k. ú. Osečná, který navazuje na podatelův pozemek parc. č. 562/21 v k. ú. Osečná, vymezil stabilizovanou plochu dopravní infrastruktury – místní a účelové komunikace. Stabilizovaná plocha v tomto případě značí, že se na ní nachází komunikace.

Od roku 2014 má město Osečná vydán nový územní plán, kterým se nahradil předchozí územní plán z roku 2000. Jelikož již neplatí předchozí územní plán (2000), tak jej nelze na základě podání této námitky řešit v rámci této změny, protože předmětem změny územního plánu nebylo kompletní

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

přeřešení dopravního uspořádání podél podatelových pozemků. Pokud podatel nesouhlasí s tím, jak platný územní plán (2014) toto území řeší, tak to měl řešit při jeho pořizování, kdy se všem pozemkům na území města Osečná znova stanovovalo funkční využití. V tuto dobu se mohl odvolávat na řešení, které stanovoval předchozí územní plán (2000) a podat námitku, že nesouhlasí s tím, jak zde nový územní plán (2014) řeší vymezení komunikací. Tím, že se vydal nový územní plán (2014), tak se pro celé město Osečná včetně tohoto území schválila nová koncepce, která nahradila koncepci předchozího územního plánu (2000). Pokud by se měla v platném územním plánu (2014) přeřešit dopravní koncepce v tomto území, tak je nutné o to nejprve požádat žádostí o změnu územního plánu a následně to řešit samostatnou změnou. Touto změnou územního plánu tuto problematiku řešit nelze, protože by to bylo nad rámec pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná, které byly součástí zprávy o uplatňování územního plánu Osečná a na základě kterých, se pořizovala tato změna. Požádání o změnu územního plánu samozřejmě neznamená, že žádosti bude vyhověno.

Pokud by byla část pozemku parc. č. 827/1 zahrnuta do pasportu místních komunikací, tak tím město Osečná potvrdí, že jedná o veřejnou komunikaci. Neznamená to ale, že pak tato část pozemku bude automaticky v územním plánu Osečná zahrnuta do ploch dopravní infrastruktury. Je nezpochybnitelné právo města Osečná, jako objednatele a vlastníka územního plánu Osečná, aby si v rámci možností určovalo, jaké funkční využití bude stanoveno na jeho pozemcích. Na části pozemku parc. č. 827/1 byla stanovena plocha veřejného prostranství na základě městem objednané studie veřejných prostranství. V této studii bylo navrženo, aby se zde navrhlo veřejné prostranství z důvodu úpravy křižovatky ulic Českodubská a Nová a pro přístup na navazující plochy zemědělské. Z pohledu vyhlášky č. 501/2006 Sb., se plochy dopravy spíše vymezují na dopravně zatíženějších komunikacích a k nezbytnému zajištění dopravního přístupu. Plochy veřejných prostranství se v případě dopravního řešení spíše vymezují v dopravně klidnějších lokalitách a také pro zajištění přístupu. Vyhláška č. 501/2006 Sb. dává projektantovi územního plánu možnost volby, do které funkční plochy (plocha veřejného prostranství nebo plocha dopravní infrastruktury) komunikaci zahrne. Z pohledu podatele ale není podstatné, zda dotčená část pozemku parc. č. 827/1 bude v plochách veřejných prostranství nebo dopravy, protože obě tyto funkční plochy slouží k zajištění přístupu pro navazující pozemky. Podatel tedy nemůže být navrženým řešením poškozen, ale naopak díky němu bude mít v územním plánu zajištěn přístup k rodinnému domu, o který mu šlo.

133

N05) Námitka k návrhu pro veřejné projednání

CJ MML 101557/22

Podatel: Škoda Petr

datum podání: 4. 5. 2022

katastrální území: Osečná

pozemek parc. č.: 827/1, plocha VP 17

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

Text PŘIPOMÍNKY / NÁMITKY (nelze uvést pouze „nesouhlasím“): Tímto Vás žádám o změnu lokality označené ve změně ÚP jako VP 17 na způsob využití „KOMUNIKACE“ a to i přesto, že využití pozemku veřejného prostranství toto umožňuje, nikoli však jednoznačně.....!

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden i jiný návrh řešení):

Část uvedeného pozemku parcelního čísla 827/1 byla v předchozím územním plánu součástí navrhované komunikace K4, není mi známo kdo, na základě čeho a za jakým účelem provedl změnu a tím mě poškodil. Zmiňovaný pozemek slouží historicky jako příjezdová komunikace pro zemědělskou techniku k zemědělským pozemkům v mém osobním vlastnictví 549/3, 562/25, 562/3, 538/3 v katastrálním území Osečná, naopak ještě bych komunikaci rozšířil o pozemek p. č. 827/2, který obec prodala soukromému vlastníku, a mě tak zabránila vjezdu na výše uvedené zemědělské pozemky.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Písemnost byla podána 4. 5. 2022, tedy v termínu od 14. 3. 2022 do 4. 5. 2022 včetně, kdy mohly být k návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání uplatňovány námitky a připomínky. Podatel svůj nesouhlas směřoval proti funkčnímu využití části pozemku parc. č. 827/1 v katastrálním území Osečná (katastrální území již nebude dále zmiňováno). Dle § 52 odst. (2) stavebního zákona mohou podávat námitky proti návrhu územního plánu (i jeho změny) pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Z uvedeného okruhu osob by podatel mohl spadat do okruhu vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení. Podatel sice nevlastní pozemek, kterému by bylo měněno funkční využití, ale nemovitosti v jeho vlastnictví navazují na pozemek. Může tedy být dotčen řešením, které vyplývá ze změny funkčního využití pozemku, proto se jedná o námitku osoby dotčené návrhem řešení změny územního plánu.

Podatel se odkazuje na územní plán města Osečná z roku 2000, který byl platný před platností územního plánu Osečná vydaného v roce 2014 a ve kterém měla být dotčená část pozemku zahrnuta do navrhované plochy komunikace. Tím, že již platný územní plán (2014) komunikaci na pozemku nenavrhuje, se cítí být poškozen.

Změnou územního plánu má dojít na dotčené části pozemku k vymezení návrhové plochy VP17, která byla vymezena na základě studie veřejného prostranství, kterou si nechalo zpracovat město Osečná. Plocha VP17 byla vymezena pro úpravu křižovatky ulic Českodubská a Nová a pro přístup na navazující plochy zemědělské. Tím, že plocha VP17 bezprostředně navazuje na pozemek parc. č. 562/25, je v rámci plochy VP17 zajištěn přístup k tomuto pozemku i k navazujícím zemědělským pozemkům parc. č. 549/3, 538/3 ve vlastnictví podatele a podatelem zmiňovanému pozemku parc. č. 562/3 ve vlastnictví města Osečná, které na sebe navazují. Podmínky pro využití ploch veřejných prostranství – VP v přípustném využití umožňují realizovat dopravní infrastrukturu jako například místní a účelové komunikace. Změnou územního plánu nedochází ke znemožnění přístupu k podatelovým zemědělským pozemkům. Již platný územní plán (2014) zajišťoval podateli přístup k těmto pozemkům, protože na pozemku parc. č. 562/15, který navazuje na podatelův pozemek parc. č. 562/25, vyznačil stabilizovanou plochu dopravní infrastruktury – místní a účelové komunikace. Stabilizovaná plocha v tomto případě značí, že se na ní nachází komunikace.

Od roku 2014 má město Osečná vydán nový územní plán, kterým se nahradil předchozí územní plán z roku 2000. Jelikož již neplatí předchozí územní plán (2000), tak jej nelze na základě podání této námitky řešit v rámci této změny, protože předmětem změny územního plánu nebylo kompletní přeřešení dopravního uspořádání podél podatelových pozemků. Pokud podatel nesouhlasí s tím, jak platný územní plán (2014) toto území řeší, tak to měl řešit při jeho pořizování, kdy se všem pozemkům na území města Osečná znova stanovovalo funkční využití. V tuto dobu se mohl odvolávat na řešení, které stanovoval předchozí územní plán (2000) a podat námitku, že nesouhlasí s tím, jak zde nový územní plán (2014) řeší vymezení komunikací. Tím, že se vydal nový územní plán (2014), tak se pro celé město Osečná včetně tohoto území schválila nová koncepce, která

nahradila koncepci předchozího územního plánu (2000). Pokud by se měla v platném územním plánu (2014) přešetřit dopravní koncepce v tomto území, tak je nutné o to nejprve požádat žádostí o změnu územního plánu a následně to řešit samostatnou změnou. Touto změnou územního plánu tuto problematiku řešit nelze, protože by to bylo nad rámec pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná, které byly součástí zprávy o uplatňování územního plánu Osečná a na základě kterých, se pořizovala tato změna. Požádání o změnu územního plánu samozřejmě neznamená, že žádosti bude vyhověno.

Podatel navrhuje, aby byla komunikace rozšířena i o pozemek parc. č. 827/2. K tomu uvádí, že tím, že ji město prodalo soukromé osobě, došlo k zabránění přístupu na jeho zemědělské pozemky.

Z hlavního výkresu změny územního plánu je zřejmé, že pozemek parc. č. 827/2 je zahrnut do návrhové plochy VP17. Tím je zajištěno, že i tento pozemek slouží k zajištění přístupnosti navazujících zemědělských pozemků. Tím, že plochy veřejných prostranství nelze principiálně oplotit, protože oplocení by znemožnilo základní funkci veřejného prostranství, kterou je veřejný přístup, nemusí se podatel obávat, že by byl přístup znemožněn.

M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

M1. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ.

Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání změny územního plánu. Termín pro podávání připomínek byl od 17. 2. 2020 do 2. 4. 2020.

PS01) Připomínka k návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 055878/20

podatel: ČEPS

datum doručení: 9. 3. 2020

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla zohledněna.

135

Text připomínky včetně odůvodnění:

Připomínka k návrhu změny č.1 Územního plánu Osečná podle §50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Vážení,

ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor záměru ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, budoucí vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400kV, podává tímto připomínku k návrhu změny č. 1 Územního plánu Osečná.

Připomínka se týká vymezených ploch ZPF (především ZPF1 a ZPF5), které svým rozsahem zasahují do koridor zdvojení stávajícího vedení 400kV TR Babylon – TR Bezděčín. Funkční využití ploch ZPF neumožňuje umístění technické infrastruktury a tudíž ve střetu s překryvným koridorem pro vedení 400kV postrádáme regulaci využití těchto ploch tj. co je a není v plochách ve střetu s koridorem přípustné.

Z tohoto důvodu požadujeme do textové části u ploch s jiným způsobem využití, ploch zemědělských - ZPF uvést, že přípustné využití umožňuje i technickou infrastrukturu vedení ZVN. Zároveň požadujeme do textové části u předmětného koridoru pro zdvojení stávajícího vedení 400kV TR Babylon – TR Bezděčín doplnit, že zde není přípustné provádět změny v území a povolovat stavby, které by mohly ztížit či znemožnit umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen a dále, že do doby započetí užívání dokončené stavby zdvojení stávajícího vedení 400kV TR Babylon – TR Bezděčín platí regulace pro výše uvedený koridor před regulací stanovenou pro překryvné plochy s rozdílným či jiným způsobem využití.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Zároveň byla písemnost podána ve stanoveném termínu do 30 dnů od doručení návrhu změny pro společné jednání veřejnou vyhláškou. Proto se v souladu s ustanovením § 50 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku oprávněného investora.

Na základě připomínky došlo k prověření podatelova požadavku a do grafické části změny územního plánu (výkres č. 2 Hlavní výkres, výkres č. 3 Koncepce technické infrastruktury, výkres č. 4 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, výkres č. 5 Koordinační výkres, výkres č. 6 Výkres širších vztahů) byl doplněn koridor E10-PUR03 - pro dvojité vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon – TR Bezděčín. Plochy ZPF1 – ZPF6 byly vypuštěny.

Do textové části změny do kapitoly D2) výrokové části v části „Energetika“ pro veřejné projednání byl doplněn text: *„Územně chránit koridor E10_PUR03 pro dvojité vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon – TR Bezděčín, který umožní v dalších fázích projektové přípravy upřesnit umístění nadzemního vedení VVN 400 kV v rámci tohoto koridoru včetně všech doprovodných staveb, koridor je zakreslen v Hlavním výkresu (2) a ve Výkresu koncepce veřejné infrastruktury (3):*

- *v koridoru je nutno v dalších fázích projektové přípravy prokázat potenciální vliv veškerých činností na možnost umístění dvojitého vedení VVN 400 kV při dosažení požadovaných parametrů,*
- *ve vymezeném koridoru umisťovat stavby pouze v odůvodněném veřejném zájmu – např. technická a dopravní infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň, které podstatně nenaruší budoucí realizaci záměru.*

Po započítání užívání stavby dvojitého vedení VVN 400 kV budou plochy v koridoru mít využití stanovené v ÚP Osečná.“

Dále je v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání, podkapitole „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ uveden text: *„liniové stavby a plošně nenáročná zařízení technické infrastruktury do výměry 200 m² (vodovody, kanalizace, energetická zařízení vč. obnovitelných zdrojů energie se samozásobitelskou funkcí, elektronické komunikace, produktovody, osvětlení, odstraňování odpadů) jsou podmíněně **přípustná u všech ploch s rozdílným způsobem využití**, přičemž budou splněny podmínky na celistvost dané plochy, neznemožní její dosavadní využívání a současně nebude narušen krajinný ráz, protierozní ochrana, odtokové poměry a prostupnost krajiny, pro plochy technické infrastruktury se podmínky a plošné omezení nepoužijí.“*

Na základě tohoto textu lze umisťovat stavby technické infrastruktury za splnění podmínek ve všech plochách funkčního využití na celém území města.

PS02) Přípomínka k návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 057200/20

podatel: Povodí Ohře

datum doručení: 10. 3. 2020

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla zohledněna.**Text připomínky včetně odůvodnění:**

1. Jedním z koncepčních materiálů na celostátní úrovni je **Národní plán povodí Labe (NPP)**, který byl schválen usnesením vlády České republiky č. 1083 ze dne 21. prosince 2015 a vydán opatřením obecné povahy Ministerstvem zemědělství (OOP-MZe) čj.148/2016-MZE-15120 ze dne 12. ledna 2016. Tímto OOP-MZe byla schválena i část kapitoly IV. Cíle pro povrchové vody, podzemní vody a chráněné oblasti vázané na vodní prostředí (kapitoly IV.1 až IV.5) a kapitola V. Souhrn programu opatření k dosažení cílů, které jsou nedílnou a závaznou částí tohoto OOP-MZe. S uvedeným NPP souvisí další koncepční materiál, konkrétně se jedná o **Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (PDP)**, který byl v souladu s ustanovením § 24 odst. 13 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), schválen Zastupitelstvem Libereckého kraje dne 31. května 2016 usnesením č. 273/16/ZK.

Koncept nakládání se srážkovými vodami v platném územním plánu není přesně v souladu s výše uvedeným NPP (např. v kapitole Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha je mj. uvedeno, že je třeba postupně snižovat množství odváděných srážkových vod ze zpevněných ploch, podporovat jejich výpar, retenci a vsakování přirozenou cestou), PDP, § 5 odst. 3 vodního zákona a dalšími předpisy (např. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a TNV 75 9010 „Hospodaření s dešťovými vodami“). Srážkové vody z navržených zpevněných ploch (včetně veřejných prostranství, komunikací atd.) musí být přednostně a v maximální možné míře využívány nebo vsakovány. V případě prokazatelné nemožnosti využívání nebo vsakování srážkových vod (prokázáno hydrogeologickým posudkem) mohou být srážkové vody zadržovány (retence) a následně vypouštěny (redukce a regulace odtoku) do stávající dešťové kanalizace nebo odvodňovacích příkopů, resp. do vodního toku. Doporučujeme **koncept nakládání se srážkovými vodami upravit** tak, aby byl přesně v souladu s výše uvedenými principy.

2. Platný územní plán umožňuje realizaci staveb v záplavovém území mimo aktivní zónu dle podmínek vodoprávního úřadu (např. polohové a výškové situování objektů, konstrukce spodní části objektů). Toto tvrzení je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky (čl. 2.2 bod 26), kde je uvedeno, že je nutné omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika. Zásady územního rozvoje Libereckého kraje v bodě P29 uvádějí, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat v nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

S ohledem na výše uvedené doporučujeme neuvádět podmínky, za jakých by bylo možné ve stanovených záplavových územích umisťovat stavby, ale **zastavitelné plochy v záplavových územích nevymezovat**.

3. V textové části odůvodnění zmiňovaný Plán hlavních povodí ČR a směrný vodohospodářský plán již pozbyl platnosti a byl nahrazen výše uvedeným Národním plánem povodí Labe (viz bod 1.).

Předmětem vyjádření je změna č. 1 územního plánu Osečná. Jižní část území náleží do správy Povodí Labe, státní podnik.

Odkanalizování: ve vodním útvaru platí LO OHL207008. Osečná a L. Kundratice mají navržen centrální kanalizační systém, v ostatních místních částech je navržena individuální likvidace odpadních vod.

Srážkové vody: v textové části platného ÚP je uvedeno, že dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací, příkopy a propustky s preferencí lokálního vsakování do terénu.

SZÚ a OsVPR: změna ÚP nenavrhuje žádné zastavitelné plochy ve stanoveném záplavovém území. Úsek Ploučnice spadající do SO Osečné neleží v OsVPR.

Vodní plochy: jsou vymezeny vodní plochy VV1 a VV2 (-700703, -979510), pod MVN Chrastná nad kterou se nachází rozdělovací objekt (majetek, který spravujeme).

Vodní útvar podzemních vod: 46400 - Křída Horní Ploučnice.

Vodní útvar povrchových vod tekoucích: OHL_0950 - Ploučnice od pramene po Panenský potok.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Zároveň byla písemnost podána ve stanoveném termínu do 30 dnů od doručení návrhu změny pro společné jednání veřejnou vyhláškou. Proto se v souladu s ustanovením § 50 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku oprávněného investora.

Na základě připomínky došlo k prověření podatelových požadavků následovně:

Ad. 1)

Do kapitoly d2) technická infrastruktura závazné části změny byl doplněn text v souladu s Národním plánem povodí Labe: „*Srážkové vody důsledně oddělovat a v maximální míře, kde je to možné, využívat jako náhradu za vodu pitnou, případně zasakovat v místě vzniku, zbylé regulovaně odvádět do vodních toků, v maximální míře nepřipustit nátok dešťových vod do splaškové kanalizační sítě.*“

Dále byl do odůvodnění změny dopracován text k řešení likvidace splaškových vod: „*Dešťové vody budou ve výhledu vždy důsledně odděleny od splaškových vod u příslušné nemovitosti. Dešťové vody je třeba, tam kde je to vhodné přednostně využívat místo vody pitné např. k zálivce, poté vsakovat na místě, případně vsakovat alespoň částečně a zpomalit jejich odtok (retenční nádrže apod.) s jejich následným odvedením do vodního toku. Vsakování srážkových vod ze střech a zpevněných ploch pozemků bude zajištěno v rámci vlastních pozemků zejména záchytem a akumulací do individuálních nádrží a druhotným využitím takto získané užitkové vody pro zálivku apod. Přepad z nádrže bude odveden do vsakovacího objektu na pozemku.*“

Odvádění povrchových vod stékajících z komunikací je navrženo do otevřených příkopů budovaných podél místních komunikací, které budou zároveň sloužit jako vsakovací objekty.

V dílčích územích je vybudován nesoustavný systém dešťové kanalizace, převážně v Osečné a Lázních Kundratice, se zastoupením dílčích zatrubněných úseků dešťové kanalizace, příkopů a propustků. Stávající stoky po přepojení přípojek na novou splaškovou kanalizaci jsou využity jako stoky dešťové. Odvádění dešťových vod bude řešeno stávajícím způsobem, vsakování nebo odvádění dešťových vod ze zastavěných nebo zpevněných ploch do vodotečí.“

Ad. 2)

Byl upraven text kapitoly e) Ochrana před povodněmi a záplavami závazné části změny územního plánu. Změnou nejsou v záplavovém území vymezovány nové rozvojové plochy. Pouze u plochy B57, která okrajově zasahuje do záplavového území, došlo ke změně funkčního využití z ploch veřejných prostranství na plochy bydlení – individuální bydlení. V této ploše lze stavby umístit mimo záplavové území Ploučnice.

Ad. 3)

Plán hlavních povodí ČR a směrný vodohospodářský plán již není v textové části změny použit.

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

PS03) Přípomínka k návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 057139/20

podatel: Renata Rydvalová

datum doručení: 10. 3. 2020

katastrální území: Zábrdí u Osečné

pozemek parc. č.: 284, 285/5

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla zohledněna.**Text připomínky včetně odůvodnění:**

1.

Mým záměrem je na parcele č. 284 vybudovat hospodářskou stavbu se 4 boxy pro koně, skladem píce, dílnou, zázemím pro chov včel a voliérami a rozloze ca. 162 m².

V minulosti bylo typické, že u každého venkovského stavení byla hospodářská budova (stodola), sloužící pro chov hospodářských zvířat, uskladnění píce a zemědělského náčiní. V důsledku centralizace zemědělské výroby do družstev a odlivu venkovského obyvatelstva do měst došlo v průběhu 19. století prakticky k úplnému vymizení malozemědělství z venkova.

Původní stavení jsou využívána především k rekreaci, hospodářské budovy byly zbourány nebo v lepším případě slouží jako garáže případně jako skladiště. Pastviny, louky a sady zarůstají a postupně degradují, neboť je nikdo neobhospodařuje.

I to je případ výše zmíněné parcely, kterou jsem společně s rodinným domem č. p. 105 stojícím na st. p. č. 55 v září 2019 se záměrem u valého bydlení zakoupila.

Vzhledem k tomu, že na st. p. č. 55 není dostatek místa pro vybudování hospodářské budovy, ráda bych ji tedy umístila na parcelu č. 284, která je s ní plně funkčně propojena. Zároveň vymezení st. p. č. 55 neodpovídá současné legislativě, konkrétně koeficientu zastavění pozemku, i přesto, že na ní dům již historicky stojí.

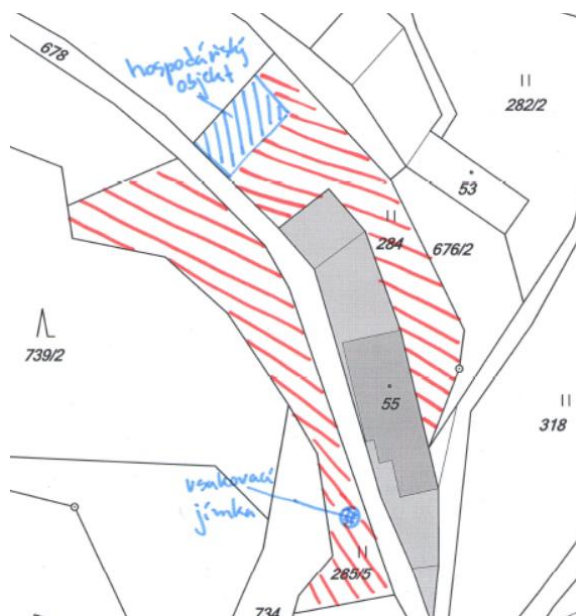
Parcela č. 284 se nachází přímo u lesní komunikace č. 678 (ve vlastnictví Vojenských lesů a statků s. p.). Zároveň jsou v dosahu sítě umístěné na parcele č. 55 – voda, které bude potřeba pro napájení koní a dalších drobných hospodářských zvířat (ovce, kozy, slepice...) a elektřina

2.

Mým záměrem je zároveň na parcele č. 285/5 vybudovat vsakovací jímku pro ČOV (souhlasy kompetentních orgánů již mám – Stavební povolení vydané Magistrátem města Liberec odbor životní prostředí).

St. p. č. 55 je sevřená mezi lesní komunikací č. 678 (patřící Vojenským lesům a statkům ČR s. p. - VLS) a obecní komunikací (patřící Městu Osečná). V případě, že by se vsakovací jímka umístila přímo na st. p. č. 55 (což je jedna z variant), mohlo by dojít k podmáčení obou těchto komunikací a k jejich poškození.

Možným nepříjemnostem bych chtěla předejít variantou druhou, tedy umístěním vsakovací jímky na pozemek č. 285/5, který svým charakterem a polohou zajistí bezproblémový vsak již přečištěné vody. Svolení VLS k překopu komunikace č. 678 již mám.



Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Písemnost byla podána ve stanoveném termínu do 30 dnů od doručení návrhu změny pro společné jednání veřejnou vyhláškou, proto se v souladu s ustanovením § 50 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku.

Ad.1)

Na základě připomínky došlo k prověření podatelova požadavku a do změny územního plánu byla po společném jednání vymezena plocha B60, která byla zahrnuta do ploch pro bydlení – individuální. Plochy bydlení připouští chov drobného hospodářského zvířectva nenarušující hygienické poměry bydlení, které svým provozem negativně neovlivní funkci hlavního využití (hluk, prach, zápach, negativní vlivy dopravy). Do ploch pro bydlení individuální byl zahrnut pozemek parc. č. 284, protože svým tvarem je z části vklíněn mezi stávající plochy pro bydlení a svým tvarem není vhodný pro zemědělské využití. Tím také bude podateli umožněno realizovat drobné hospodářské stavby.

140

Ad.2)

Pozemek parc. č. 285/5 k. ú. Zábrdí u Osečné není změnou řešen. Zůstává tedy vymezen v plochách zemědělských – orná půda a trvalé travní prostory. V kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání, podkapitole „Omezení ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití“ uveden text: „*liniové stavby a plošně nenáročná zařízení technické infrastruktury do výměry 200 m² (vodovody, kanalizace, energetická zařízení vč. obnovitelných zdrojů energie se samozásobitelskou funkcí, elektronické komunikace, produktovody, osvětlení, odstraňování odpadů) jsou podmíněně přípustná u všech ploch s rozdílným způsobem využití, přičemž budou splněny podmínky na celistvost dané plochy, neznemožní její dosavadní využívání a současně nebude narušen krajinný ráz, protierozní ochrana, odtokové poměry a prostupnost krajiny, pro plochy technické infrastruktury se podmínky a plošné omezení nepoužijí.*“

Na základě tohoto textu lze umisťovat stavby technické infrastruktury za splnění podmínek ve všech plochách funkčního využití na celém území města bez nutnosti změny územního plánu.

PS04) Přípomínka k návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 062729/20

podatel: GasNet

datum doručení: 17. 3. 2020

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla vzata na vědomí.**Text připomínky včetně odůvodnění:**

K tomuto sdělujeme následující stanovisko (připomínku):

V Osečné se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.:

- vysokotlaké plynovody,
- zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu,
- středotlaké plynovody a přípojky.

Ve městě se nachází stanice katodové ochrany (SKAO), která je součástí plynovodu. Pro anodového uzemnění (AU) tohoto zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) 100m, vrtaná anoda 40m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivněné AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru. Toto měření provede a vyhodnotí na náklady investora Gridservices, s.r.o. Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí dat o našem zařízení jsou Vám k dispozici na mailové adrese: gis.data@innogy.com

K návrhu změny č.1 územního plánu Osečná nemáme žádné námítky.

Pozn. :

Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.

Příloha:

Orientační situace plynárenského zařízení v měřítku 1 : 38000

Legenda:

červená barva ... STL plynovody

modrá barva ... VTL plynovody

141

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Zároveň byla písemnost podána ve stanoveném termínu do 30 dnů od doručení návrhu změny pro společné jednání veřejnou vyhláškou. Proto se v souladu s ustanovením § 50 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku oprávněného investora.

Podatel neuplatnil žádné připomínky k návrhu změny územního plánu, proto byla připomínka vzata na vědomí.

PS05) Přípomínka k návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 062654/20

podatel: Stríž Jan

datum doručení: 17. 3. 2020

katastrální území: Kotel

pozemek parc. č.: 97/7

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka nebyla zohledněna

Text připomínky včetně odůvodnění:

PŘÍPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“): *Děkujeme za poskytnutí
podkladů k návrhu změny územního plánu. Vzhledem k tomu, že
návrh neřeší situaci s vedením kabelů, navrhuje se řešení
v souladu s požadavky na vedení kabelů.*

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ 3

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

*Souhlasíme s návrhem a připravením do soustavy NN od ČEZ
distribuce. Vzhledem k tomu, že by bylo řešení v souladu
s požadavky na vedení kabelů, navrhuje se řešení
v souladu s požadavky na vedení kabelů.*

142

PŘIPOMÍNKA: Při návštěvě městského úřadu, kdy jsem se doptával, kdy bude projednáván a změna územního plánu, mi bylo řečeno, že se k tomu bude projednávat a že se to má čas dříve. Informace, že se již změna projednává se ke mně dostala pozdě a na město mi bylo řečeno, že se již pozdě. Při rozhodování územní částky jsem si přečetl regulační území, že se možná patří připomínky k návrhu změny č. 1 územního plánu Osečná. Tímto formuláři na tuto územní částku reagují.

ODŮVODNĚNÍ: Na území vstaven projektant pan Dis. Altman. Do budovena možná péče o radice v chřadurém náku (bydliště Osečná a Jmrazar u Českého Duku) Další k mnoha dívkám je naverení spma a tím pádem možná malichment mu naverení pevnosti a pevnosti sídliště a panelákovému naverenímu bytu a malichment 1+1 Další plánním by bylo rozvinutí město kornička a to naverení. Tím by byl spuzen chav dvolné davnáci dvně - slepice, kralici. Neparalelním dvněkem by byla změna území u dvněkemních korniči SDN Věky, kterým jsem členem.

143

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Písemnost byla podána ve stanoveném termínu do 30 dnů od doručení návrhu změny pro společné jednání veřejnou vyhláškou, proto se v souladu s ustanovením § 50 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku.

Podatel svůj nesouhlas směřoval proti funkčnímu využití pozemku parc. č. 97/7 v katastrálním území Kotel (dále jen „pozemek“), kterému ale není změnou územního plánu měněno funkční využití, což je patrné z hlavního výkresu změny územního plánu, ve kterém byla pozemku přiřazená bílá barva. Bílá barva značí, že nedochází ke změně ve využití pozemku a tím pádem není předmětem změny územního plánu. Pozemku zůstává funkční využití dle platného územního plánu a to stabilizované plochy zemědělské – orná půda a trvale travní porosty. Jelikož u pozemku nedochází ke změně jeho funkčního využití, proti kterému přesto podatel brojí, tak tuto „neprovedenou změnu“ nelze připomínkovat. Pokud chtěl podatel změnit funkční využití pozemku, tak měl tento požadavek uplatnit při projednávání Zprávy o uplatňování územního plánu Osečná, jejíž součástí byl návrh zadání 1. změny územního plánu Osečná, ve kterém se definují požadavky pro tvorbu návrhu změny územního plánu. Požadavek se mohl v rámci projednání návrhu zadání prověřit a případně do něj zařadit. Následně by projektant změny územního plánu prověřil vhodnost

tohoto požadavku. Podatel ale požadavek na změnu funkčního využití pozemku neuplatnil v době, kdy tomu tak měl učinit (při projednávání zprávy). Nyní by bylo vyhovění jeho požadavku nad rámec zadání, nad který změna územního plánu nemůže jít.

I přesto pořizovatel uvádí:

Ze zprávy o uplatňování územního plánu schválené v zastupitelstvu města Osečná dne 6. 8. 2018 vyplynulo, že z celkové rozlohy zastavitelných návrhových ploch bydlení – individuálního bylo k datu zpracování návrhu zprávy o uplatňování využito 11,3 %. Nemožnost využít již vymezené nové zastavitelné plochy prokázána nebyla, proto bylo přistoupeno k nutnosti kompenzací. To znamená, že nové zastavitelné plochy je možné vymezit pouze za předpokladu, že budou jiné zastavitelné plochy vypuštěny. Případně lze také vymezit novou zastavitelnou plochu, pokud u ní bude prokázán veřejný zájem na jejím vymezení. Tento požadavek byl uveden také v Pokynech pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Osečná, které byly přílohou zprávy o uplatňování územního plánu Osečná.

Podatelem připomínky nebyla navržena žádná kompenzace za vymezení nové rozvojové plochy pro bydlení a ani nebyl prokázán veřejný zájem na jejím vymezení. Pozemek se nachází mimo zastavěné území, ani přímo nenavazuje na zastavěné území ani zastavitelnou plochu. Jednalo by se o rozšiřování zástavby do volné krajiny na pozemek, který je součástí zemědělského půdního fondu. Z hlediska principu vymezování dalších zastavitelných ploch není koncepční za předmětný pozemek vypustit jinou již vymezenou zastavitelnou plochu, která byla při tvorbě územního plánu navržena jako vhodná pro rozvoj bydlení, prošla projednáním a byla schválena v zastupitelstvu města.

PS06) Přípomínka k návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 063325/20

podatel: SčVK

datum doručení: 18. 3. 2020

katastrální území: Osečná, Lázně Kundratice, Chrastná, Druzcov, Kotel, Zábrdí u Osečné

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla zohledněna.

Text připomínky včetně odůvodnění:

Soupis změn č. 2 územního plánu, které spadají do OPVZ:

Lokalita R2 – plochy rekreace – individuální rekreace, plocha bude napojena na budoucí vodovod, kanalizace bude řešena individuálně

Lokalita R.DI – územní rezerva – koridor pro rozšíření silnice III.tř. – III/27237.

Po prostudování zaslaných podkladů sdělujeme:

Zájmové území Osečná zasahuje do OPVZ III. stupně Dolánky. Dle předložené dokumentace je navržena v OPVZ III. stupně Dolánky změna využití ploch označené jako **R2**. Dále je navrhováno stanovit novou plochu označenou jako **R.DI**.

S předloženým návrhem územního plánu - zásobování pitnou vodou a odkanalizování v k. ú. Osečná, Lázně Kundratice, Chrastrná, Druzcov, Kotel, Zábrdí u Osečné
nesouhlasíme z následujících důvodů:

1. Předmětný záměr se nachází v OPVZ III. stupně Dolánky.
2. Z předložené dokumentace není zcela zřejmé, kolik zastavitelných parcel vznikne v prostoru nově zastavitelných ploch určených pro individuální rekreaci. Z toho dále vyplývá nejasná koncepce řešení zásobování obyvatelstva pitnou vodou mimo dosah veřejného vodovodu, tj. počet potřebných vrtaných studní a dále i nejasná koncepce odkanalizování, tj. odhad počtu EO s požadavkem na individuální odkanalizování (žumpy, domovní čistírny).
3. **Zásobování nemovitostí pitnou vodou** navrhovaných změnou Územního plánu č. 1 doporučujeme řešit problematiku návrhem veřejného vodovodu.
4. **Likvidace odpadních vod** z ploch navrhovaných změnou Územního plánu č. 1 doporučujeme řešit problematiku návrhem veřejné kanalizace. Ve výjimečných případech lze přistoupit k individuálnímu řešení prostřednictvím domovních čistíren s následným vypouštěním odpadních vod do vod povrchových. V případě jednotlivých rekreačních objektů v počtu prvních kusů na řešené ploše lze výjimečně akceptovat odkanalizování do jímek na vyvážení na centrální ČOV.
5. Upozorňujeme, že v případě způsobení škody na zdrojích podzemní vody, jenž naše společnost využívá pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou (*ztráta, změna vydatnosti, kontaminace*), realizací či následným užíváním plánovaného záměru, budeme požadovat odpovídající náhrady.

Předloženou dokumentaci vracíme k doplnění a přepracování dle výše uvedených požadavků. Konečné stanovisko bude vydáno po předložení doplněné a přepracované dokumentace.

Upozorňujeme, že předložení doplněné dokumentace automaticky neznamená vydání našeho souhlasu s realizací záměru.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Zároveň byla písemnost podána ve stanoveném termínu do 30 dnů od doručení návrhu změny pro společné jednání veřejnou vyhláškou. Proto se v souladu s ustanovením § 50 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku oprávněného investora.

V návrhu změny pro společné jednání byla vymezena zastavitelná plocha individuální rekreace R2, se kterou nesouhlasil oprávněný investor z připomínky uvedených důvodů. Plocha byla na základě požadavku dotčených orgánů po společném jednání z návrhu změny vypuštěna.

M2. VYHODNOCNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.

Termín pro podávání připomínek do 7 dnů od veřejného projednání, které se konalo 27. 4. 2022.

PV01) Přípomínka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 099487/22

Podatel: Raindl Miloslav

datum podání: 2. 5. 2022

katastrální území: Druzcov

pozemek parc. č.: plocha B45

vyhodnocení: přípomínce se nevyhovuje.

Text připomínky včetně odůvodnění:

Já níže podepsaný Miloslav Raindl, připomínkuji - k zahájení řízení územního plánu města Osečná (změna-územního-plánu č.1)

Ve stávajícím územním plánu pro obec Druzcov (B45) – uvedeno v obecné části, nově se to přesouvá do části c1, pod nadpisem **Podmínky k uspořádání a vzhledu zástavby, kde se píše : v dalších okolních částech území obce bude převažovat venkovské nepravidelné uspořádání zástavby, situování zástavby převážně poblíž přístupových komunikací s orientací nezastavitelné části do volné krajiny, v členitém terénu orientace převážně souběžně s vrstevnicemi, jednoduchých forem objemů, pravoúhlého obdélného půdorysu a jeho kombinací, základ architektonických hodnot tvoří tradiční roubené domy a prvky drobné architektury.**

146

Tímto dávám námitku – prosím o vypuštění této věty:

Situování zástavby převážně poblíž přístupových komunikací s orientací nezastavitelné části do volné krajiny.

Přílohou je: vyjádření projektanta a katastrální mapa kde je vidět nepravidelná zástavba obce Druzcova.

Předem děkuji za kladné posouzení.

1

RODINNÝ DŮM S GARÁŽÍ**p.p.č.301/135 - k.ú. Družcov****Investor: Manželé Miloslav a Milada Raindlovi,**

Při pracovní návštěvě manželů Raindlových v novém rodinném domě na p.p.č.301/135 – k.ú.Družcov (za účelem doplnění změn v projektové dokumentaci) jsem při příjezdu do dané lokality musela konstatovat, že posunutí objektu RD - přestože je v rozporu s ÚP obce – nejen že nenarušuje vzhled stávající zástavby, ale dle mého úsudku působí zajímavě.

Ing.Jana Hůlková, projektantka

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Písemnost byla podána 2. 5. 2022, tedy v termínu od 14. 3. 2022 do 4. 5. 2022 včetně, kdy mohly být k návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání uplatňovány námitky a připomínky. Podatel požaduje upravit regulaci týkající se požadavku na umístování nové zástavby. Dle § 52 odst. (2) stavebního zákona mohou podávat námitky proti návrhu územního plánu (i jeho změny) pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Z uvedeného okruhu osob podatel není ani jednou, protože uplatňuje požadavek, který není předmětem řešení změny územního plánu, není oprávněným investorem, protože jím je dle § 23a odst. (1) stavebního zákona pouze vlastník dopravní a technické infrastruktury, který je evidován na krajském úřadě v seznamu oprávněných investorů a zástupcem veřejnosti také není, protože ten musí být dle § 23 odst. (2) stavebního zákona v případě velikosti města Osečná o 1179 obyvatelích k roku 2022 zmocněn nejméně desetinou občanů města Osečná. Podatel toto zmocnění nepředložil. Proto se v souladu s ustanovením § 52 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku.

147

Podatel požaduje upravit regulativ, který se týká podmínek pro uspořádání a vzhledu zástavby. Konkrétně se jedná o regulativ „v dalších okolních částech území obce bude převažovat venkovské nepravidelné uspořádání zástavby, situování zástavby převážně poblíž přístupových komunikací s orientací nezastavěné části do volné krajiny“, který je změnou územního plánu přesunut z kapitoly f2) výrokové části územního plánu části „Podmínky k uspořádání a vzhledu zástavby“ do kapitoly c1) výrokové části změny územního plánu do části „Podmínky k uspořádání a vzhledu zástavby“. Zde je uvedeno: „V dalších okolních částech území obce bude převažovat venkovské nepravidelné uspořádání zástavby, situování zástavby převážně poblíž přístupových komunikací s orientací nezastavěné části do volné krajiny“. Z regulativu chce vypustit část: „situování zástavby převážně poblíž přístupových komunikací s orientací nezastavěné části do volné krajiny“. Z pohledu změny územního plánu nedochází ke změně regulativu, ale pouze k jeho přesunutí do jiné kapitoly. Nejedná se tedy o měněnou část. Tím, že se nejedná o měněnou část, nelze proti ní uplatnit námitku

nebo připomínku. Podateli by nešlo vyhovět ani, kdyby se jednalo o měněnou část, protože se jedná o požadavek, který je z pohledu územního plánování smysluplným. S ohledem na minimalizaci nových nároků na dopravní a technickou infrastrukturu a minimalizaci zpevněných ploch je žádoucí, aby nová zástavba byla situována poblíž přístupových komunikací. Podél komunikací je většinou vedena i technická infrastruktura. Podatel k připomínce přiložil vyjádření projektanta, podle kterého v případě podatelovy výstavby RD do zadní části jeho pozemku není z pohledu stávající okolní zástavby nevhodné. V případě podatelovy stavby RD sice nemusí být nevhodné jej umístit do zadní části pozemku, ale nelze kvůli tomu zrušit uvedenou část regulativu. To by bylo nekoncepční řešení. Územní plán tento regulativ stanovil na celé území města Osečná a bohužel se může u některého záměru stát, že tento regulativ nemůže naplnit. Pokud jej nenaplní, tak to pak znamená, že nedocílí souladu s územním plánem a nemůže stavět. Územní plán nevymezuje stavební pozemky. To znamená, že nezaručuje, že na pozemek bude možné umístit stavbu.

PV02) Připomínka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 101326/22

Podatel: DIAMO, s. p., o. z. TÚU

datum podání: 4. 5. 2022

katastrální území: celé území obce

pozemek parc. č.: neuvedeno

vyhodnocení: připomínce se vyhovuje.

Text připomínky včetně odůvodnění:

Text PŘIPOMÍNKY / NÁMITKY (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

Žádáme o doplnění nezlikvidovaných vrtů na celém území ÚP Osečná do koordinačního výkresu části „*VYBRANÉ LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ*“. V legendě u grafické značky uvést popis „*VRTY VČETNĚ OCHRANNÉHO PÁSMÁ 10 m*“.

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden i jiný návrh řešení):

Znázornění zátěže v podobě nezlikvidovaného vrtu je důležitou informací pro vlastníky pozemků, případně pro budoucí stavebníky, jelikož geologicko-průzkumné vrty nejsou v terénu viditelné (konstrukce vrtu nezasahuje nad terén). Případná stavební činnost v ochranném pásmu vrtů by mohla znemožnit jejich budoucí likvidaci, která byla státnímu podniku DIAMO, o. z. TÚU, nařízena Obvodním báňským úřadem pro území krajů Libereckého a Vysočina v rámci povolené hornické činnosti.

Přílohou přikládáme aktuální soubor nezlikvidovaných vrtů ve formátu *vrtv_UP_Osecna.dgn* a *vrtv_UP_Osecna.dwg*.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Písemnost byla podána 4. 5. 2022, tedy v termínu od 14. 3. 2022 do 4. 5. 2022 včetně, kdy mohly být k návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání uplatňovány námítky a připomínky. Podatel požaduje zapracovat věci, které nejsou předmětem řešení změny územního plánu. Dle § 52 odst. (2) stavebního zákona mohou podávat námítky proti návrhu územního plánu (i jeho změny) pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

veřejnosti. Z uvedeného okruhu osob podatel není ani jednou, protože uplatňuje požadavek, který není předmětem řešení změny územního plánu, není oprávněným investorem, protože jím je dle § 23a odst. (1) stavebního zákona pouze vlastník dopravní a technické infrastruktury, který je evidován na krajském úřadě v seznamu oprávněných investorů a zástupcem veřejnosti také není, protože ten musí být dle § 23 odst. (2) stavebního zákona v případě velikosti města Osečná o 1179 obyvatelích k roku 2022 zmocněn nejméně desetinou občanů města Osečná. Podatel toto zmocnění nepředložil. Proto se v souladu s ustanovením § 52 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku.

Podatel žádá o znázornění nezlikvidovaných vrtů do koordinačního výkresu. Tomuto požadavku není důvod nevyhovět, jelikož nevyvolává nové omezení v území. Požadavek bude zapracován do koordinačního výkresu, do kterého je možné zakreslovat limity využití území. Koordinační výkres neslouží pro rozhodování v území. Limity využití území zobrazené v koordinačním výkresu mají zejména informativní charakter. V případě, že stavební pozemek bude doplněným údajem o území zasažen, stavebník bude díky tomuto doplnění o něm včas informován a bude moci svůj záměr tomuto limitu přizpůsobit. Podatel již v minulosti uvedený údaj o území předal úřadu územního plánování jako podklad pro územně analytické podklady. Tím potvrdil, že má zájem na jeho respektování.

Poučení:

Proti územnímu plánu vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. (2) správního řádu).

.....
Jiří Hauzer, v. r.
starosta města

.....
Helena Bušová, v. r.
místostarostka města