



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

ÚZEMNÍ PLÁN

PŘÍLOHA Č. 114

L.4.25 STARÝ HARCOV

L.4.25 STARÝ HARCOV

Obsah kapitoly

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0171 – Ing. Lukáš Plechatý	2
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0172 – Ing. Lukáš Plechatý	4
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0173 – Ing. Lukáš Plechatý	6
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0174 – Ing. Lukáš Plechatý	8
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0175 – Ing. Lukáš Plechatý	10
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0176 – Ing. Lukáš Plechatý	11
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0177 – Ing. Lukáš Plechatý	13
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0178 – Ing. Lukáš Plechatý	15
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0179 – Ing. Lukáš Plechatý	17
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0180 – Ing. Lukáš Plechatý	19
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0181 – Ing. Lukáš Plechatý	21
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0182 – Ing. Blanka Hádková	23

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0171 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121981/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 1468/1

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch sídelní zeleně – ZS, zároveň nesouhlasím s ochranným pásmem označeným zeleně.

ODŮVODNĚNÍ:

Žádám, aby byly pozemek alespoň z části převeden do ploch pro bydlení. Část pozemku, kde není ochranné pásmo lesa lze využít pro kvalitní bydlení venkovského charakteru, které nebude rušivé pro své okolí. Zástavba by mohla doplnit již existující osadu, aniž by přinášela zvýšené nároky na dopravní obslužnost lokality.

Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel žádá o zařazení alespoň části pozemku do ploch umožňujících bydlení. Zároveň by rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek zařazen do ploch sídelní zeleně (Z). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl pozemek zařazen do plochy zeleně sídelní (ZS).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětného pozemku nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedený pozemek nebyl předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0172 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121976/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 1324/1, 1499, 1324/3

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch zemědělských – K, na části pozemku stojí i opěrná zeď.

Žádám, aby byla alespoň část pozemků převedena do ploch bydlení, např. tak, jak bylo navrženo v konceptu ÚP. Lokalita je dobře dopravně napojena a je vhodná pro výstavbu více než jiné pozemky a lokality nově zařazené jako zastavitelné. Svě požadavky jsem připraven hájit i soudní cestou.

Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel žádá o zařazení alespoň části pozemků do ploch umožňujících bydlení. Zároveň by rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byly pozemky zařazené do ploch zemědělských (K). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky zařazené do ploch zemědělských (AZ).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v

dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0173 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121979/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 1324/12

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch zemědělských – K, na pozemku stojí stavba garáže.

ODŮVODNĚNÍ:

Ve stávajícím ÚP byl pozemek stavební, dochází ke znehodnocení mého majetku.

Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemku do ploch zemědělských. Zároveň by rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek zařazen do ploch bydlení (B). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl pozemek zařazen do bydlení všeobecného (BO).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětného pozemku nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedený pozemek nebyl předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0174 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121974/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 1156/1

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch sídelní zeleně - ZS

ODŮVODNĚNÍ:

Žádám, aby byly pozemky alespoň z části převedeny do ploch pro bydlení (BO). Část pozemku, která přiléhá ke komunikaci lze vhodně využít pro dostavbu. Žádám o vymezení ploch pro bydlení tak, jak bylo uvedeno v konceptu ÚP.

Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel žádá o zařazení alespoň části pozemku do ploch umožňujících bydlení. Zároveň by rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek zařazen do ploch sídelní zeleně (Z). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl pozemek zařazen do plochy zeleně sídelní (ZS).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětného pozemku nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v

dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedený pozemek nebyl předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0175 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121973/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 971

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s koeficientem BO.2.15.70, požaduji BO.2.25.50

ODŮVODNĚNÍ:

Poblíž je zahuštěnější zástavba.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí se stanoveným regulačním kódem pozemku. Požaduje jej stanovit tak, aby umožňoval větší zastavěnost pozemku.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek zařazen do ploch bydlení s regulačním kódem B.2.15.70.p. V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl pozemek zařazen do plochy bydlení všeobecného s regulačním kódem BO.2.15.70.p.

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětného pozemku nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedený pozemek nebyl předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0176 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121972/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 972, 982

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch sídelní zeleně – ZS.

Nesouhlasím s omezením LK1487/1489

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET

ODŮVODNĚNÍ:

Žádám, aby byly pozemky alespoň z části převedeny do ploch pro bydlení (B) nebo do ploch občanské vybavenosti sportu (S). Část pozemku, kde není ochranné pásmo lesa lze využít pro kvalitní bydlení venkovského charakteru, které nebude rušivé pro své okolí. Zástavba by mohla doplnit již existující osadu, aniž by přinášela zvýšené nároky na dopravní obslužnost lokality.

Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel žádá o zařazení alespoň části pozemků do ploch umožňujících bydlení. Zároveň by rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byly pozemky zařazeny do ploch sídelní zeleně (Z). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky zařazeny do plochy zeleně sídelní (ZS). Průběh biokoridoru LK 1487/1489 se v obou fázích projednání nezměnil.

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný

standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0177 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121971/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 1199/5

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch sídelní zeleně - ZS

ODŮVODNĚNÍ:

Pozemek je v platném územním plánu veden v plochách bydlení čistého – BČ. Žádám, aby byl ponechán v plochách bydlení. V opačném případě budu svá práva hájit soudní cestou, neboť tímto dochází k významnému znehodnocení mého zastavitelného pozemku. Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody. Vlastníci sousedních pozemků si chtějí rozšířit zahrady k RD.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel žádá o zařazení alespoň části pozemku do ploch umožňujících bydlení. Zároveň by rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek zařazen do ploch sídelní zeleně (Z). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl pozemek zařazen do plochy zeleně sídelní (ZS).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětného pozemku nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedený pozemek nebyl předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0178 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121964/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 2140/1, 2143

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

NÁMITKA:

Nesouhlasím s regulačním kódem BO.1.10.80.v požaduji BO.2.15.70.v, dále nesouhlasím s ochranným pásmem zamalovaným zeleně, III. zóna CHKO.

ODŮVODNĚNÍ:

Jako vlastník pozemku jsem toho názoru, že navrhované řešení je vhodnější.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí se stanoveným regulačním kódem pozemků a požaduje je zahrnout do regulačního bloku, který umožní jejich větší zastavěnost. Zároveň nesouhlasí se zahrnutím pozemků do 3. zóny CHKO JH a pravděpodobně do ochranného pásma lesa.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byly pozemky zařazeny do ploch bydlení s regulačním kódem B.1.10.80.v. V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky zařazeny do ploch bydlení všeobecného s regulačním kódem BO.1.10.80.v.

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě zmiňovaného nesouhlasu se zařazením pozemků do 3. zóny CHKO JH a ochranného pásma lesa, tak tyto limity nejsou vymezovány územním plánem. Nelze je tedy územním plánem upravovat.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0179 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121966/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 2185/1, 2184, 2173

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky:

Nesouhlasím s navrženým využitím území. Zároveň nesouhlasím se zákřesem ochranného pásma a biokoridoru.

Požaduji určení plochy na "BO" (bydlení).

ODŮVODNĚNÍ:

Při sloučení se sousedící parcelou je pozemek vhodný pro doplnění okolní zástavby. P.p.č 2185/1 tvoří proluku mezi RD.

Tímto řešením byla porušena základní urbanistická zásada, která praví, že hranice zastavěného území a zastavitelných ploch musí tvořit souvislou hranici bez proluk. V tomto případě došlo k tomu, že pozemek č. 2185/1 tvoří nepřirozenou proluku zvýrazněnou navíc tím, že na sousední ploše došlo naopak k expanzi zastavitelných ploch do volného prostoru.

Rád bych viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí se stanoveným funkčním využitím pozemků a požaduje je zahrnout do ploch pro bydlení. Zároveň nesouhlasí se zahrnutím pozemků do ochranného pásma (pravděpodobně lesa) a s vedením biokoridoru.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byly pozemky zařazeny do ploch zemědělských (K). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky zařazeny do ploch zemědělských (AZ).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný

standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě zmiňovaného nesouhlasu se zařazením pozemků do ochranného pásma lesa, tak tento limit není vymezován územním plánem. Nelze je tedy územním plánem upravovat.

Územní plán Liberec přes pozemky nevede žádný biokoridor.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0180 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121968/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemek parc. č.: 887/1

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA:

Nesouhlasím s navrženým využitím území- PZ(veřejné prostranství s převahou zeleně)

Požaduji určení plochy na "OS" , zázemí ke sportovišti, nebo žádám, aby město Liberec pozemek odkoupilo.

ODŮVODNĚNÍ:

Jako vlastník pozemku jsem toho názoru, že navrhované řešení je vhodnější. Toto řešení bylo projednáno s vlastníky sousedících pozemků. Rád bych viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 887/1 v k. ú. Starý Harcov (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy veřejných prostranství – zeleň (VZ),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch přírody a krajiny – lesní porosty.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) byl předmětný pozemek zařazen do stabilizovaných ploch sídelní zeleně s ohledem na stav v území. Pozemek je ze tří stran obklopen lesními pozemky. Dle katastru nemovitostí je sice veden jako pozemek trvalého travního porostu, ale ve skutečnosti se na něm nachází vzrostlá zeleň, která tvoří přirozenou součást sousedních lesních pozemků. Vymezit jakoukoliv zastavitelnou plochu na pozemku by bylo s ohledem na existenci lesa naprosto nevhodné. Každá zastavitelná plocha vymezená v blízkosti lesních pozemků vyvolává negativní vliv na tyto

pozemky nebo naopak lesní pozemky mohou vyvolávat negativní vliv na zastavitelnou plochu. Což následně vyvolává požadavky na předčasné kácení lesa nebo omezení hospodaření. Ideální je se takovým to střetům vyhnout, čehož lze jediné docílit vymezením nezastavitelné plochy, která neumožní výstavbu neslučující se s existencí lesa. Proto i lesní zákon stanovil 50 metrové ochranné pásmo lesa, ve kterém se orgán státní správy lesů vyjadřuje k záměrům a řeší jejich vliv na tyto pozemky. Dle zadání územního plánu byl v kapitole f) „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ podkapitole „Přírodní hodnoty“ 24. odrážce uveden požadavek, aby území plán postupoval citlivě s ohledem k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa a respektoval pokud možno 50 metrové pásmo od okraje lesních pozemků a zastavitelné plochy navrhoval tak, aby na nich bylo možné umístění objektů mimo minimální přípustné odstupové vzdálenosti od lesa. Vymezení zastavitelné plochy na pozemku by nebylo v souladu s tímto požadavkem zadání. Pozemek při svoji velikosti nemá žádné místo, které by bylo od lesa vzdáleno více než 25 m. Není tedy na něm moc reálné umístit stavbu. Pozemek ani není důvod zahrnovat do ploch sportu pro rozšíření sousedního sportovního areálu, jelikož tento areál je dostatečně prostorově stabilizován a není potřeba vymezovat plochy pro jeho rozvoj.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl pozemek zařazen do stabilizované plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ). Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚP dle metodického pokynu MMR. Plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) byly vyčleněny z ploch sídelní zeleně a pomocí těchto ploch se má posílit veřejná přístupnost pozemků veřejných prostranství většinou pokud možno ve vlastnictví SML. V tomto případě pozemek ve vlastnictví SML není, ale jelikož ze své jedné strany bezprostředně navazuje na sportovní areál a ze tří stran je obklopen lesními pozemky, je vhodný k funkci veřejného prostranství.

V dokumentaci pro vydání (2022) nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Co se týče požadavku podatele, aby město Liberec případně od něj pozemek odkoupilo, tak k tomu lze pouze říci, že se jedná o požadavek, který nemá s pořizováním územního plánu Liberec nic společného. Stanovení funkčního využití pozemku a jeho prodej jsou dvě na sobě nezávislé věci.

Námítka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0181 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 121969/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 1492/1, 1492/5, 1493

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námítky:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch zemědělských - K

ODŮVODNĚNÍ:

Žádám, aby byla alespoň část pozemků převedena do ploch bydlení (B). Pozemky jsou vhodné pro výstavbu. Ochranná pásma jsou jen na malé části a pozemek 1492/1 přímo navazuje na zastavěné území.

Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel žádá o zařazení alespoň části pozemků do ploch umožňujících bydlení. Zároveň by rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byly pozemky zařazeny do ploch zemědělských (K). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky zařazeny do ploch zemědělských (AZ).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v

dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

V případě požadavku podatele týkajícího se možnosti nahlédnutí do stanovisek dotčených orgánů, tak tomuto požadavku lze vyhovět tak, že podatel u pořizovatele v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád nahlédne do spisu územního plánu Liberec, který obsahuje stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke všem etapám pořizování územního plánu Liberec.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0182 – Ing. Blanka Hádková

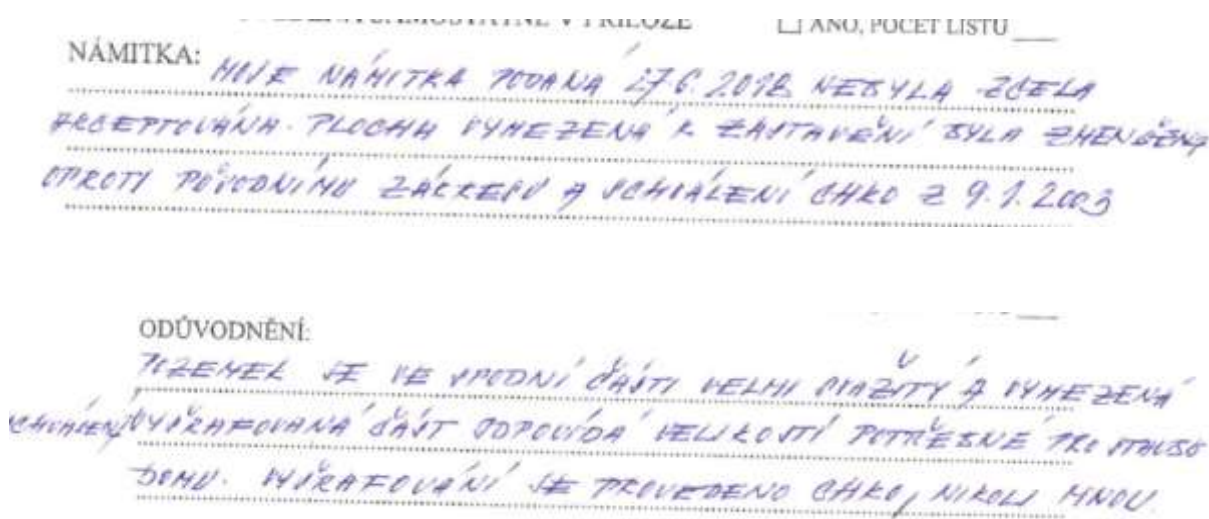
CJ MML 120614/21

katastrální území: Starý Harcov

pozemky parc. č.: 2107/1

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky:



Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 2107/1 v k. ú. Starý Harcov (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšené nezastavitelné (SN),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy zemědělské (K),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy zemědělské (K),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy zemědělské (K),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy zemědělské (K),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): jižní část návrhová plocha bydlení všeobecného (BO.1), severní část stabilizované plochy zemědělské (AZ),

Dokumentace pro vydání (2022): jižní část návrhová plocha bydlení všeobecného (BO.1), severní část stabilizované plochy zemědělské (AZ).

Územní plán z roku 2002 zahrnul jižní část pozemku do stabilizovaných ploch bydlení venkovského a severní část do ploch přírody a krajiny - travní porosty a ost. plochy v krajině.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V konceptu ÚP (2011) byl pozemek zařazen do ploch smíšených nezastavitelných (SN) s ohledem na stav a podmínky v území. Pozemek je součástí luk, které se nacházejí mezi zástavbou při Lukášovské ulici a harcovskými lesy. Na pozemku se nachází vzrostlá zeleň. Pozemek není nijak dopravně přístupný.

Je obklopen pozemky, které jsou v soukromém vlastnictví a nejsou ve vlastnictví podatele. Pozemek se také nachází ve III. zóně CHKO Jizerské hory. Dle plánu péče CHKO JH by se v této zóně měla zachovávat tradiční rozptýlená zástavba a měla by být uchována volná krajina. Pro novou zástavbu by se měla přednostně využívat IV. zóna a zastavěné plochy ve III. zóně. Zástavba by měla být přednostně vázána na stávající trvale sjízdné komunikace. Měl by být zachován typický liniový charakter zástavby tohoto území. Měly by se chránit pohledově exponované polohy (hřebeny, horizonty, vrcholy, svahy). Z uvedeného vyplývá, že v této zóně by se neměly vymezovat nové zastavitelné plochy.

V rámci tvorby návrhu pro společné jednání (2012) došlo ke změně funkčního využití pozemku, kdy byl zařazen do nezastavitelných ploch zemědělských (K). Do těchto ploch byl zařazen, protože tyto plochy zahrnují pozemky trvalých travních porostů, na kterých se nacházejí náletové dřeviny a nacházejí se v podhorských částech. Vymezují se po celém území města v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu. Plochy zemědělské (K) byly v návrhu pro společné jednání (2012) sloučeny s plochami smíšenými nezastavitelnými (SN), jejichž charakteristiku v podmínkách příměstské krajiny spíše splňují a jejichž případné rozlišení by posouvalo územní plán Liberec do detailu odpovídajícího následným pozemkovým úpravám.

V návrhu pro veřejné projednání (2013), v novém návrhu pro společné (2016) a veřejné projednání (2018) byl pozemek zařazen do nezastavitelných ploch zemědělských (K).

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byla námitka na základě vyhodnocení v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování vyhodnocena tak, že u ní bylo konstatováno, že jí má být vyhověno. K tomuto vyhodnocení bylo přistoupeno s ohledem na požadavek č. 19 Požadavků 2018, ve kterém se uvádí, že se má detailně prověřit riziko náhrad za změny v území a minimalizovat rozsah náhrad.

Ve věci náhrad za změny v území bylo při stanovení výsledného funkčního využití pozemku postupováno s ohledem na časté novely stavebního zákona a s tím související změny v jeho výkladu, kvůli čemuž je do procesu pořizování vnášena právní nejistota. Zároveň neexistuje dostatek judikátů, které by ukázaly, jakým směrem se má v této oblasti při pořizování územních plánů postupovat. Chybí ustálená praxe. Proto byly znovu vyhodnoceny všechny pozemky, které byly v územním plánu z roku 2002 zahrnuté do zastavitelných ploch a v návrhu územního plánu Liberec byly zařazené do nezastavitelných ploch, s důrazem, aby do nezastavitelných ploch byly zahrnovány pouze pozemky nezbytně nutné. Uvedený pozemek byl vyhodnocen, že jeho zahrnutí mezi nezastavitelné pozemky není nezbytně nutné a proto byl zařazen do zastavitelných ploch. Rovněž bylo přihlédnuto k tomu, že jižní část pozemku byla změnou č. 6 územního plánu z roku 2002 zařazena mezi návrhové plochy bydlení venkovského.

Podatel nesouhlasí se stanovením funkčního využití pozemku a odvolává se na námitku, kterou podal 27. 6. 2018. V této námitce požadoval pozemek zahrnout do ploch pro bydlení tak, jak bylo vymezeno 5, 6, 7 změnou územního územního plánu z roku 2002.

Pozemek, respektive jeho jižní část obklopená zastavěným územím, byla zahrnuta do ploch bydlení venkovského změnou č. 6 územního plánu z roku 2002. Územní plán Liberec rozsah vymezení plochy bydlení vymezený změnou č. 6 územního plánu z roku 2002 plně respektuje, viz výřezy níže.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného

názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V dokumentaci pro vydání (2022) nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.



výřez z hlavního výkresu ÚPML



výřez z hlavního výkresu územního plánu Liberec