



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

ÚZEMNÍ PLÁN

PŘÍLOHA Č. 137

M.3.16 OBECNÉ CELOMĚSTSKÉ

M.3.16 OBECNÉ CELOMĚSTSKÉ

Obsah kapitoly

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0408 – Energie Holding, a. s.	2
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0410 – Teplárna Liberec, a. s.	12
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0650 – ŘSD ČR.....	22
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0651 – Michal Hron.....	25
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0652 – Liberecký kraj	28
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0653 – Zámečnick Jaroslav	29
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0654 – Zámečnick Jaroslav	37
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0655 – Teplárna Liberec, a. s.	44
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0656 – Jiří Šolc.....	54
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0657 – Ing. Jiří Rutkovský.....	56
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0658 – Jan Marek.....	68
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0659 – Jan Marek.....	71
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0660 – Energie Holding, a. s.....	73
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0661 – Energie Holding, a. s.....	83
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0662 – Energie Holding a. s.....	85
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0663 – Teplárna Liberec, a.s.	88
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0664 – Teplárna Liberec, a. s.	93
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0655 – energie Holding, a. s.....	96
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0666 – Energie Holding, a. s.....	106
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0667 – Teplárna Liberec, a. s.	120
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0668 – SBD Sever	124
Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0669 – Liberecký kraj	136

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0408 – Energie Holding, a. s.

CJ MML 077827/16

Katastrální území: Růžodol I

Pozemky parc. č.: 291/3 dle vedení jednotlivých liniových staveb CZT

vyhodnocení: **Připomínce se nevyhovuje.**

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je v úseku areál bývalé provozovny MILKO – tok Lužické Nisy navržena přeložka stávající teplárenské sítě do nové trasy.

Požadujeme zachování stávající trasy tepelné sítě s tím, že nové vedení trasy tepelné sítě bude pouze variantní.

~~ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE~~ ANO, POČET LISTŮ ____
ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že dokončení projektu řešící náhradu stávajícího parovodního přivaděče do areálu bývalého MILKA horkovodem bude pravděpodobně realizováno až v době platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, a v případě nutnosti realizace budoucích rekonstrukcí stávající rozvodné sítě SZTE, případných přeložek či rozvojových aktivit v tomto úseku, nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s navrženou přeložkou stávající teplárenské sítě v úseku podél Lužické Nisy do bývalého Milka.

K řešení zásobování teplem tak, jak byla navrženo v konceptu ÚP, uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabraňující odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu:

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízené decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

1. *Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Konceptce veřejné infrastruktury“).*
2. *V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Konceptce veřejné infrastruktury“).*
3. *Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Konceptce veřejné infrastruktury“).*
4. *V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Konceptce veřejné infrastruktury“).*

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné

legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přívodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vytížení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve

skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytíženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zapracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotlen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000 \text{ h/r}$, $\eta_k = 80 \%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelná s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístováním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou kotelny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopenu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkomplexnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svoji spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZA.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.

- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikací a proběhnuvší prověřením decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuté nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být upraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
- b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
- c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
- d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160 \text{ °C}$, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
- e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ,
- f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě

dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:

příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu >3 kW/m

(vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)

- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukovaného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,..., zisku odváděného mimo ČR,
 - vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
 - deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

V novém návrhu pro společné jednání (2016) bylo zásobování teplem řešeno v kapitole D.2.5. výrokové části. Řešené území spadá do sektoru 10-Severozápad, pro které byly stanoveny požadavky:

- Zachovat nezávislost na SZTE,
- nepočítat s využitím špičkového zdroje Milko,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

V Novém návrhu pro veřejné projednání (2018) a opakované veřejné projednání (2021) bylo a v územním plánu Liberec je v koncepci zásobování teplem pro sektor 10-Severozápad uvedeno:

- Zachovat nezávislost na centralizované části SZTE,
- nepočítat s využitím špičkového zdroje Milko,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec s odbočkou do bývalého Milka již nepočítá. Nepočítá s ní, jak už je uvedeno výše, protože 2. aktualizace ÚEK navrhuje na základě projektu „GreenNet“, který znamená přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, zrušení kotelny

Milko po realizaci horkovodních rozvodů, jelikož ztratí v horkovodním rozvodu smysl. Navíc Kotelna Milko nedodává do sítě ani 1 % z celkového objemu vyrobeného tepla.

Dle výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a) v podobě nového návrhu pro společné jednání (2016), byla navržena nová trasa teplovodu k bývalému Milku. V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) se již nová trasa teplovodu do bývalého Milka nenavrhuje a zároveň se ruší stávající teplovod. Zrušení teplovodu v územním plánu ale neznamená, že musí být okamžitě vymístěn a že jej nelze udržovat. Územní plán Liberec udržovací práce neznemožňuje.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0410 – Teplárna Liberec, a. s.

CJ MML 077835/16

Katastrální území: Růžodol I

Pozemky parc. č.: 291/3 dle vedení jednotlivých liniových staveb CZT

vyhodnocení: **Připomínce se nevyhovuje.**

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je v úseku areál bývalé provozovny MILKO – tok Lužické Nisy navržena přeložka stávající teplárenské sítě do nové trasy.

Požadujeme zachování stávající trasy tepelné sítě s tím, že nové vedení trasy tepelné sítě bude pouze variantní.

~~ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE~~ ANO, POČET LISTŮ ____
ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že dokončení projektu řešící náhradu stávajícího parovodního přivaděče do areálu bývalého MILKA horkovodem bude pravděpodobně realizováno až v době platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, a v případě nutnosti realizace budoucích rekonstrukcí stávající rozvodné sítě SZTE, případných přeložek či rozvojových aktivit v tomto úseku, nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem..

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s navrženou přeložkou stávající teplárenské sítě v úseku podél Lužické Nisy do bývalého Milka.

K řešení zásobování teplem tak, jak byla navrženo v konceptu ÚP, uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabírající odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu:

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízené decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

1. *Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*
2. *V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*
3. *Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*
4. *V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné

legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Návrh územního plánu pro veřejné projednání byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m´ - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přívodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vytížení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytiženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zapracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotlen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000 \text{ h/r}$, $\eta_k = 80 \%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno.

Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměníkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelna s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace

k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevyklučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou kotelny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopenu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompaktnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svoji spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZA.

- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkozářivé horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřena na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuté nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
- b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
- c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
- d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160 \text{ °C}$, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
- e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je neekonomická. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE

klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ,

- f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:

příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu >3 kW/m

(vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)

- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukovaného centrálního SZTE navrhnout lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,..., zisku odváděného mimo ČR,
- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

V novém návrhu pro společné jednání (2016) bylo zásobování teplem řešeno v kapitole D.2.5. výrokové části. Řešené území spadá do sektoru 10-Severozápad, pro které byly stanoveny požadavky:

- Zachovat nezávislost na SZTE,
- nepočítat s využitím špičkového zdroje Milko,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

V Novém návrhu pro veřejné projednání (2018) a opakované veřejné projednání (2021) bylo a v územním plánu Liberec je v koncepci zásobování teplem pro sektor 10-Severozápad uvedeno:

- Zachovat nezávislost na centralizované části SZTE,
- nepočítat s využitím špičkového zdroje Milko,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec s odbočkou do bývalého Milka již nepočítá. Nepočítá s ní, jak už je uvedeno výše, protože 2. aktualizace ÚEK navrhuje na základě projektu „GreenNet“, který znamená přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, zrušení kotelny Milko po realizaci horkovodních rozvodů, jelikož ztratí v horkovodním rozvodu smysl. Navíc Kotelna Milko nedodává do sítě ani 1 % z celkového objemu vyrobeného tepla.

Dle výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a) v podobě nového návrhu pro společné jednání (2016), byla navržena nová trasa teplovodu k bývalému Milku. V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) se již nová trasa teplovodu do bývalého Milka nenavrhuje a zároveň se ruší stávající teplovod. Zrušení teplovodu v územním plánu ale neznamená, že musí být okamžitě vymístěn a že jej nelze udržovat. Územní plán Liberec udržovací práce neznemožňuje.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0650 – ŘSD ČR CJ MML 076073/16

vyhodnocení: připomínce se vyhovuje částečně.

katastrální území: celý Liberec

pozemek: ---

Text připomínky:

Věc: Návrh územního plánu Liberec

ŘSD ČR, oddělení koncepce a územního plánu Čechy zasílá následující připomínky k návrhu územního plánu (dále ÚP) Liberec.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává připomínky.

Správním územím města Liberec procházejí stávající silnice I/13, I/14, I/35 a plánované přeložky silnic I/13 a I/14.

V ZÚR Libereckého kraje jsou tyto záměry vymezeny jako **D08** – silnice I/13 v úseku Liberec – Stráž nad Nisou – Mníšek – Dětfichov a **D11A** – silnice I/14 v úseku Liberec – Jablonec nad Nisou. V územním plánu města Liberec jsou koridory pro přeložky silnice I/13 a I/14 vymezeny jako **11.142.M** a **3.94.M, 3.95.M**.

- Dopravní napojení rozvojových či přestavbových ploch požadujeme řešit prostřednictvím sítě silnic nižších tříd nebo místních komunikací, nikoliv novým přímým napojením na silnice I. třídy a dálnici I/35.

V případě nových napojení na silnice I. třídy a dálnici D35 musí být napojení projednáno a odsouhlaseno majetkovým správcem silnice I. třídy tj. ŘSD ČR – Správa Liberec a ŘSD ČR oddělení technické přípravy. Bez tohoto souhlasu nebude připojení návrhových ploch na silnici I. třídy umožněno.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Detailní uspořádání základní kostry pozemních komunikací města, které řeší umístění, zatížení, návaznosti, jednosměrnost jednotlivých úseků komunikací i tvary křižovatek, vyplynulo z **Generelu dopravy** zpracovaného jako podklad pro koncept ÚP (2011). Generel včetně jeho prověření digitálním dopravním modelem byl při úpravách návrhu územního plánu Liberec souběžně aktualizován a doplněn o detailní řešení centra města.

Proces pořizování územního plánu se řídí stavebním zákonem. Ten stanovuje, jakým způsobem je možné se k územnímu plánu vyjádřit. Stavební zákon zároveň rozlišuje, kdo a jakým způsobem se k němu může vyjádřit. Zvláště stanovuje pravidla pro veřejnost, oprávněné investory a pro dotčené orgány a sousední obce. ŘSD spadá do okruhu veřejnosti, která může dávat námítky nebo připomínky. Podat námitku nebo připomínku znamená, že ji pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí a navrhne, zda ji zohlednit či nezohlednit. Podatel připomínky není v postavení dotčeného orgánu, který v případě, že dá nesouhlas, musí být pořizovatelem zohledněn.

V případě silnic I. třídy je pro pořizovatele partnerem ministerstvo dopravy.

- Požadujeme, aby řešení dopravního napojení plochy **6.156.G.2.20.20.o** („odstavná plocha pro RASAV“) na I/35 bylo projednáno a odsouhlaseno majetkovým správcem ŘSD ČR.

V případě silnic I. třídy je pro pořizovatele partnerem ministerstvo dopravy. Územní plán je koncepčním nikoliv projekčním dokumentem. Konkrétní řešení napojení bude řešeno v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí, ke kterému se pravděpodobně bude mít podatel možnost vyjádřit.

- Jakékoliv návrhy nových, ale i úprav stávajících křižovatek požadujeme projednat a odsouhlasit majetkovým správcem silnice I/35, tj. ŘSD ČR GR – oddělení technické přípravy a ŘSD ČR – Správa Liberec.

Upozorňujeme, že může dojít k **nárůstu generované dopravy na silnici I/35**, tzn. může dojít k podstatnému nárůstu zatížení části silnice, jejíž stavební nebo technický stav tomuto nárůstu neodpovídá. V tom případě bude ŘSD ČR nuceno postupovat podle § 39

zákona č.13/1997 Sb., v platném znění, tzn. osoba, která nárůst způsobila, je povinna uhradit náklady spojené s nezbytnou úpravou dotčené části silnice.

V případě silnic I. třídy je pro pořizovatele partnerem ministerstvo dopravy. Územní plán je koncepčním nikoliv projekčním dokumentem. Konkrétní řešení napojení bude řešeno v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí, ke kterému se pravděpodobně bude mít podatel možnost vyjádřit.

- Na základě schématického zákresu průmyslové zóny Sever v ÚP nelze rozhodnout a souhlasit s dopravním napojením na silnici I/35. Vzájemná vzdálenost mezi křižovatkami nesplňuje dovolenou vzájemnou vzdálenost křižovatek dle tabulky č. 21 ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. Závazné vyjádření k tomuto napojení bude vydáno pouze po projednání podrobného technického řešení s oddělením technické přípravy.

Územní plán není dokument, podle kterého se umísťují stavby. Ty se umísťují podle projektové dokumentace. Územní plán je v menší podrobnosti, než je projektová dokumentace, z čehož vyplývá okruh věcí, které jim mohou být řešeny. Územní plán Liberec konkrétně nenavrhuje řešení křižovatek, ale pouze vymezuje prostor pro případné umístění křižovatky. Jaké bude mít parametry a jak bude dopravní stavba řešena je předmětem projektové dokumentace.

- Upozorňujeme, na § 77 novely zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve kterém je uvedeno: „V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku“.

Územní plán tuto problematiku řeší v bodě F.3.2.12 a v bodě C.6.0.1 závazné části.

- V grafické části ÚP je zakreslena dálnice D35. Na základě rozhodnutí MD je úsek Turnov – Liberec zařazen opět mezi silnice I. třídy.

Tato chyba se vyskytovala ve výkresu koncepce dopravní infrastruktury a v koordinačním výkresu v úseku u sportovního areálu ve Vesci. V obou výkresech bylo přepsáno na I/35.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0651 – Michal Hron

CJ MML 079277/16

katastrální území: -

pozemek parc. č.: -

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.

Text připomínky:

PŘÍPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

Navrhovat pásy zeleně jen na pozemcích ve vlastnictví města či na pozemcích majitelů, kteří s daným využitím svých pozemků budou souhlasit.

Umisťovat pásy zeleně na pozemcích jiných vlastníků než města po dohodě s vlastníky a ke všem vlastníkům lokality přistupovat stejně a spravedlivě.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ 0

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

- 1) Navrhovaný koncept pásů veřejné zeleně a tomu odpovídající politické zadání zpracovateli ÚP nebyl dopředu veřejně projednán. Laická ani odborná veřejnost se nemohla vyjádřit k samotné otázce, zda je takto pojatý koncept souvislého pásu veřejné zeleně žádoucí. Nemohla se vyjádřit ani k tomu, zda a za jakých podmínek se do veřejně přístupné zeleně zahrnou pozemky, které jsou v současné době neveřejné neboli v soukromém vlastnictví. Tím spíš se nemohla veřejnost vyjádřit ani k vlastnímu konceptu trasy souvislého pásu veřejné zeleně. Tím, že se tento pás direktivně navrhl v územním plánu, je veřejnost odsouzena vést diskuzi k tomuto konceptu výhradně jen v rámci procesu tvorby územního plánu. Tento postup je v rozporu s principem územního plánování, kde ÚP má v zásadních a koncepčních věcech odrážet představy veřejnosti a nikoliv obráceně, aby byla veřejnost procesním rukojmím zpracovatele ÚP a několika jednotlivců, kteří svými představami zpracovatele přímo ovlivňují.*
- 2) Vlastní návrh v řadě již indikovaných případů hrubě zasahuje do vlastnických práv vlastníků pozemků. Tito vlastníci nejenom přijdou o značnou hodnotu svého majetku, ale budou nuceni k tomu, aby své pozemky zpřístupnili veřejnosti.*
- 3) Navržený pás zeleně se v oblasti Harcova a v oblasti Puškinovy ulice vyhýbá pozemkům, které jsou ve vlastnictví členů rady města či osob jim blízkých, neboli těch jednotlivců, kteří mají přímý vliv na zpracovatele ÚP.*

4) Pásy zeleně jsou oproti předchozímu návrhu ÚP z roku 2014 redukovány.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s principem vymezování zelených pásů. 1) Nelíbí se mu, že nebyl princip zelených pásů dopředu veřejně projednán. 2) Návrh zelených pásů zasahuje do vlastnických práv. 3) Zelený pás

se v oblasti Harcova a Puškinovy ulice vyhýbá pozemkům, které jsou ve vlastnictví členů rady města či osob jím blízkých. 4) Pásky zeleně jsou oproti předchozímu návrhu ÚP z roku 2014 redukovány.

Ad 1) S tvrzením podatele nelze souhlasit. Se zelenými pásky se počítalo již od začátku pořizování nového územního plánu Liberec. Ve schváleném zadání územního plánu Liberec bylo uvedeno několik požadavků na řešení zelených pásů. Například v kapitole c) požadavky na rozvoj území obce podkapitole „Základní teze rozvoje města“ části „životní prostředí“ je uvedeno, že se mají rozšiřovat plochy sídelní zeleně, vymezit zelené pásky ve zvláště frekventovaných lokalitách podél silnic, parkovišť, vodních toků. V kapitole d) požadavky na plošné a prostorové uspořádání území podkapitole „Plochy rekreace“ je uvedeno, že se má zhodnotit rekreační využití příměstských lesů, s tím dotvořit zelený skelet města s využitím pro každodenní rekreaci. Dále v kapitole e) požadavky na řešení veřejné infrastruktury podkapitole „Veřejná prostranství“ je uvedeno: „doplnit plochy zeleně zejména v centrální části a jejich provázání do krajiny“, „propojit atomizované plochy urbanizované zeleně rozptýlené po území města do pokud možno spojitého systému využívajícího regenerace údolí vodotečí a nezastavitelných svahů k provázání s příměstskou krajinou“. Z výše uvedeného je zřejmé, že územní plán Liberec měl koncepci zelených pásů řešit již od začátku. Na to také poukazyval projektant ÚP v odůvodnění nového návrhu pro společné jednání (2016), kde v kapitole C. 6 „Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny“ v části „Prvky vzrostlé nelesní zeleně – Zelené pásky“, kde v bodě C.6.3.34 uvádí, že: „Pásky sídelní zeleně pronikající z příměstské krajiny podél vodotečí a lokálních terénních hřbetů do hloubi zastavěného území byly od počátku hlavním principem urbanistické koncepce města postrádajícího historický prostorový koncept.“ V bodě C.6.3.35 odůvodnění k tomu dále uvádí: „Po politických změnách v roce 2014 zadavatel ÚP požadoval symbolické zvýraznění již vymezených zelených pásů ve znázornění urbanistické koncepce města. Proto byl doplněn samostatný Výkres koncepce krajiny (2b) a v něm překryvné vrstvy „rekreační oblasti“ a „zelené pásky“ tak, aby byla při jejich vymezení nadále respektována metodika vymezení ploch v ÚP bez nutnosti významných majetkoprávních zásahů potenciálně generujících námitky.“ Tento požadavek vzešel ze schválených Pokynů 2015, kde v kapitole 6. „prověřit koncepci zeleně“ bylo pod písmenem e. uvedeno, že má být doplněn výkres zeleně, který bude znázorňovat koncepci krajiny, zejména zelené pásky doplněné o koridory pro zajištění jejich spojitosti, průchodnosti územím a možnosti jejich zkvalitnění, směry propojení zelených pásů a nově definovaných příměstských rekreačních zón. Co se týče způsobu projednání Pokynů (2015), tak to je řešeno v § 54 odst. (3) stavebního zákona, podle kterého v případě, že zastupitelstvo při vydávání územního plánu nesouhlasí s předloženým záměrem, tak jej pořizovateli vrátí se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne. V tomto případě zastupitelstvo přistoupilo k první variantě. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že pokyny se s veřejností samostatně neprojednávají. Veřejnost se může k pokynům vyjádřit pouze v rámci jejich projednávání na zastupitelstvu. Jiná zákonná možnost není. Z hlediska stavebního zákona je zaručeno, že k upravenému návrhu územního plánu na základě schválených pokynů se veřejnost vyjádří v rámci nejprve společného jednání a pak veřejného projednání. To je z pohledu stavebního zákona bráno jako naprosto dostačující.

Také nelze souhlasit s tvrzením, že výše uvedený postup projednání je v rozporu s principem územního plánování, kdy má podle podatele územní plán v zásadních a koncepčních věcech odrážet představy veřejnosti nikoliv obráceně. Proč tomu tak není, vyplývá z obsahu a účelu územního plánu uvedeného v § 43 stavebního zákona. Územní plán je koncepční dokument, který má za úkol zpřesnit a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování. V cílech územního plánování je v § 18 odst. (3) stavebního zákona uvedeno, že orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů. Z tohoto ustanovení je zřejmé, že územní plán nemůže odrážet pouze představy veřejnosti, ale musí naleznout optimální řešení, které je

ve většině případů kompromisní. Také si je nutné uvědomit, že veřejnost preferuje zejména vlastní prospěch, se kterým se koncepční věci moc neslučují. Koncepční věci právě svojí povahou většinou vyžadují po budoucích stavebnících věci, které oni ani nevidí a samozřejmě se ani na nich nechtějí podílet. To se týká zejména dopravní a technické infrastruktury, kdy například územní plán Liberec řeší minimální šíře veřejných prostranství, jejichž součástí jsou komunikace a stavebník na základě toho musí část svého pozemku ponechat na jeho realizaci. Nebo obecně v případě podmínění jakékoliv výstavby vybudováním veřejné infrastruktury. Dále je nutné uvést, že územní plán je dokumentem obce, který schvaluje zastupitelstvo obce a pomocí něj usměrňuje a řídí rozvoj v obci. Zastupitelé jako zvolení zástupci občanů obce mají právo rozhodovat o rozvoji v obci. Zastavitelnost pozemku není výsadním právem občanů obce nebo majitelů pozemků v obci, ale pouze možností, kterou obec vyjadřuje prostřednictvím územního plánu.

Ad 2)

Nelze souhlasit s tvrzením podatele, že tato navržená koncepce je nezákonným zásahem do soukromého vlastnictví. Z hlediska Listiny základních práv a svobod není řečeno, že by bylo vlastnické právo absolutně neomezené. Využívat pozemky lze pouze v souladu s územním plánem. Na funkční využití pozemku, jestli bude zastavitelný nebo nezastavitelný, není právní nárok. Projektant má s ohledem na svojí kvalifikaci právo stanovovat funkční využití pozemků. Samozřejmě se nemusí shodovat s požadavky jednotlivých vlastníků. Od toho se ale územní plán projednává, aby se pokud možno dosáhlo shody mezi veřejnými a soukromými záměry, aby bylo docíleno pokud možno kompromisního řešení. K této problematice existuje nález Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8. 4. 2004, v němž Ústavní soud vyslovil právní názor k článku 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod zaručujícímu každému právo vlastnit majetek. Ústavní soud v nálezu říká, že Listina nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území. Co se týče koncepce zelených pásů vymezených nad již zastavěnými pozemky, tak k tomu projektant ÚP v odůvodnění v bodě uvádí, že tam, kde se nově vymezená překryvná vrstva zelených pásů dostala do konfliktu s nově navrženými a jinak schválně zastavěnými plochami, byly tyto vyřazeny, přičemž tento konflikt byl postupně minimalizován. Tam, kde se vrstva zelených pásů dostala do konfliktu se stabilizovanými zastavěnými plochami, byla pro tyto principiálně zachovávané plochy stanovena zásada nenavyšování koeficientu zastavění nad současný stav, což zajistí kontinuitu stávající funkce bez snižování environmentální hodnoty plochy. Co se týče zpřístupnění takto zasažených pozemků veřejnosti, tak to je nutné brát spíše v rovině teoretické. Zelené pásy nejsou vymezovány jako veřejně prospěšná opatření, což znamená, že jejich případnou realizaci nelze nijak vynutit. Bude tedy čistě na dobrovolnosti majitelů pozemků dotčených zeleným pásem, zda je umožní zpřístupnit veřejnosti.

Ad 3) Toto nelze nijak vyhodnotit, protože nebyly uvedeny žádné konkrétní pozemky. Úkolem pořizovatele není sledovat, komu pozemky patří. Ani nemůže vědět, kdo je na koho napojen, nebo kdo je čí příbuzný nebo kamarád a podobně.

Ad 4) Není zřejmé na základě čeho toto podatel tvrdí, když veřejnosti představený návrh pro veřejné projednání (2013), který byl představen veřejnosti před novým návrhem pro společné jednání (2016), neměl zelené pásy konkrétně vymezeny, tak jako již měl nový návrh pro společné jednání (2016).

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0652 – Liberecký kraj

CJ MML 074238/16

katastrální území: -

pozemek parc. č.: -

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.

Text připomínky:

Vážený pane vedoucí,

na základě Oznámení společného jednání o novém návrhu územního plánu Liberec ze dne 22. února 2016 Vám zasílám stanovisko k návrhu nového územního plánu Liberec za samosprávu Libereckého kraje.

Doporučujeme změnu formulace textu Odůvodnění územního plánu v kapitole C.5.3.7. následovně:

Původní formulaci poslední věty druhého odstavce „Výběr expertního týmu byl následně korigován „na základě ekonomické reality“ do Husovy ulice.“ doporučujeme nahradit následovně: „Expertní tým následně po multikriteriálním hodnocení lokalit a po zvážení možností financování nové/rekonstruované nemocnice dospěl k závěru modernizace nemocnice v areálu současné nemocnice, s využitím etapovitěho řešení přestavby celého areálu.“ **Zdůrazňujeme, že toto bylo zásadní stanovisko zástupců SML v řídicím týmu Modernizace KNL.**

Dále se domníváme, že hodnocení kvality zdravotních služeb nepatří do územního plánu, a proto doporučujeme přeformulovat i třetí odstavec dané kapitoly z původní formulace „Toto řešení i když ne zcela ideální z hlediska kvality lékařské činnosti a logistiky má své významné výhody...“ na formulaci „Toto řešení i když ne zcela ideální z hlediska logistiky má své významné výhody ...“

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel doporučuje změny v úpravě textace odůvodnění územního plánu v kapitole C.5.3.7. Na základě připomínky projektant ÚP upravil první formulaci následovně: „Expertní tým KNL, do něhož zpracovatel ÚP nebyl přizván, na základě odborných hledisek vybral lokalitu u letiště v Růžodole I, kterou zpracovatel ÚP předložil k projednání zastupitelům města Liberec v roce 2010 s konceptem ÚP. Výběr expertního týmu byl následně korigován „na základě ekonomické reality“ do Husovy ulice.“ Druhou část požadavku projektant ÚP ponechal v původním znění. K tomu je nutné uvést, že textace odůvodnění územního plánu je výhradně v režii projektanta ÚP.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0653 – Zámečník Jaroslav

CJ MML 079317/16

Katastrální území: celý Liberec

Pozemky parc. č.: ---

vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje.

Text připomínky:

Požadují upravit textovou část návrhu územního plánu v kapitole D.2.4 Zásobování plynem tak, aby bylo respektováno následující:

- a) Řešené území SZTE bude vymezeno územní energetickou koncepcí, případně její aktualizací.
- b) V dosahu SZTE bude přípustná forma zásobení zemním plynem v případě oddůvodněné ekonomické činnosti
- c) Obecně respektovat lokality zásobené zemním plynem v nich využívat pouze dvoucestné zásobování energiemi (zemní plyn + elektřina) . V případě prokázané případně ekonomické efektivnosti a ekologické přijatelnosti zavádět do oblastí zásobené plynem i SZTE.
- d) obecně rozvíjet a rekonstruovat plynovodní síť včetně objektových přípojek, posilovat její kapacitu i v případech budoucí potřeby zřízení lokálních zdrojů energie v oblastech v současné době zásobených ze SZTE.

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

1. V roce 2010 byla zpracována aktualizace územní energetické koncepce města Liberec. Územní energetická koncepce je neopomenutelným podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje kraje nebo územního plánu obce.

Obsah ÚEK, jak je definován novelou zákona 406/2000 Sb. z roku 2015 v § 4, a to:

(1) Územní energetická koncepce stanoví cíle a zásady nakládání s energií kraje, hlavního města Prahy nebo **obce**. Územní energetická koncepce vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje včetně ochrany životního prostředí a šetrného nakládání s přírodními zdroji energie. Územní energetická koncepce vymezuje plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby pro rozvoj energetického hospodářství s cílem prověřit možnosti jejich budoucího využití.

Součástí územní energetické koncepce je vyhodnocení ukazatelů bezpečnosti, konkurenceschopnosti a udržitelnosti nakládání s energií. Územní energetická koncepce se zpracovává na období 25 let a vychází ze Státní energetické koncepce.

(6) Územní energetická koncepce je neopomenutelným podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje kraje nebo územního plánu obce.

2. V souladu se Státní energetickou koncepcí je nutné na území města Liberce důsledně realizovat rozvoj distribučních soustav plynovodní sítě. Důvodem je vysoká spolehlivost provozu distribučních soustav v souladu s evropskými standardy a jejich rozvoj v souladu s růstem konečné spotřeby plynu, zejména připojování mikrokogenerací a malých soustav zásobování teplem.

3. V souladu se Státní energetickou koncepcí je nutné respektovat zemní plyn jako nízkou emisní energetický zdroj především pro malé a střední teplotní systémy, domácnosti pro decentralizované zdroje tepla (mikrokogenerace).

4. Budování distribuční soustavy zemního plynu jak v území SZTE tak i mimo území SZTE zvyšuje potenciál využití území pro vznik výrobních činností vyžadujících dostupnost zemního plynu (např. výroba elektrického proudu, tepelné zpracování kovů, tavení zubních kovů, výroba skleněných součástí, pekařské pece, sušárny, rekuperační hořáky, regenerační hořáky, impulzní pece, mikrokogenerace atd.) Z těchto výrobních činností může být zbytkové teplo součástí jak SZTE tak i dodáváno přímo odběratelům. Nemožnost v území SZTE realizovat zásobení zemním plynem by tak bylo diskriminační.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje upravit kapitolu D.2.4 Zásobování plynem, aby byla v souladu se zpracovanou územní energetickou koncepcí města Liberce.

V roce 2017 zastupitelstvo města Liberce schválilo aktualizaci Územní energetické koncepce 2016 (dále jen „koncepce“).

V bodě 2.2 této koncepce je řešeno zásobování plynem. V návrhové části je uvedeno:

Zemní plyn bude i do budoucna základní energií v řešeném území. Jeho roční spotřeba je ustálena a změny v SCZT na její velikost nemají zásadní vliv. Tyto změny přinesou vždy pouze úspory tepelné energie a tím i zemního plynu.

V řešeném území je zásobování plynem z:

- distribučního rozvodu SČP a.s. - NTL rozvodů 2,5 kPa
- distribučního rozvodu SČP a.s. - STL rozvodů 100 kPa
- distribučního rozvodu SČP a.s. - STL rozvodů 300 kPa
- z VTL plynovodů SČP a.s. přes vlastní regulační stanice.

Distribuční systém bude postupně rekonstruován na STL rozvod 300 kPa. Pouze v centru města bude ponechán STL rozvod 100 kPa a NTL rozvod 2,5 kPa. Mimo centrum města bude NTL plynovodní rozvod nahrazen STL rozvodem 300 kPa.

VTL plynovody a distribuční regulační stanice VTL/STL jsou v území pevně fixovány a případné rekonstrukce budou probíhat v jejich stávajícím plošném vymezení.

V případě, že budou části SCZT postupně decentralizovány, bude hlavní energií pro lokální zdroje tepelné energie zemní plyn.

Z výše uvedených důvodů nebude povolováno přepojování jednotlivých bytových domů z SCZT na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální kotelny pro vytápění a ohřev TUV.

Návrh územního plánu Liberec byl koordinován s Územní energetickou koncepcí města Liberce zpracovanou firmou Tebodín Praha v roce 2002, která byla aktualizována firmou SAUL Liberec v roce 2010, dále s Územně energetickou koncepcí Libereckého kraje, která byla aktualizována firmou ENVIROS Praha v roce 2009, a s Generelem plynofikace zpracovaným firmou INPOS Liberec v roce 2010.

Nový návrh pro společné jednání (2016) na to reagoval v kapitole D.2.4 „Zásobování plynem“ tak, že dle bodu D.2.4.1 se se zemním plynem počítá jako s dominantním zdrojem energie pro centralizovanou část soustavy zásobování tepelnou energií pokrývající část řešeného území, která pro něj bude vymezena na základě komplexního ekonomického a ekologického porovnání s ostatními způsoby zásobování území města teplem.

Dle bodu D.2.4.2 se má mimo dosah centralizované části SZTE současně využívat zemní plyn z distribuční soustavy jako primární zdroj energie pro decentralizované lokální a blokové energetické zdroje i pro individuální objektové a bytové energetické zdroje. V těchto lokalitách podporovat rozšíření distribuční soustavy plynových vedení se záměrem maximální plynofikace celé oblasti mimo dosah centralizované části SZTE.

Dle bodu D.2.4.3 se má řešené území nadále **zásobovat plynem** z územně stabilizovaných VTL plynovodů přes VTL/STL regulační stanice, na něž budou napojeny rovněž územně stabilizované distribuční rozvody – NTL 2,5 kPa, STL 100 kPa, STL 300 kPa. Případné rekonstrukce se mají realizovat v jejich stávajícím plošném vymezení.

Dle bodu D.2.4.4 se na **VTL plynárenské síti** má realizovat:

- přeložku VTL plynovodu DN 300, PN 25 ve Vesci do souběhu s VTL plynovodem DN 500, PN 40,
- přeložku VTL plynovodu DN 300, PN 25 ve Vratislavicích n/N v prostoru Tyršova vrchu,
- krátkou přeložku VTL plynovodu DN 300, PN 25 u Makra,
- zrušit VTL RS – Minkovice, Energomontáže - penzion Rosa, Irkutská.

Dle bodu D.2.4.5 se má na **STL plynárenské síti** realizovat v souladu s generelem plynofikace:

- vnější STL distribuční okruh 300 kPa,
- vnitřní STL distribuční okruh 100 kPa,
- novou STL regulační stanici Vrchlického (300/100 kPa) při ulici Generála Svobody,
- zrušit STL regulační stanice: Lipová, Javorová, Hrubínova, Jablonecká, Majakovského, Na Jezírku, U potůčku, Rybničná, Rochlická, Kašparova, Gagarinova, Národní, Hanychovská, Zahradní, Jiráskova, Květnové revoluce 327 a 319.

Dle bodu D.2.4.6 se má v centru města ponechat STL rozvod 100 kPa a NTL rozvod 2,5 kPa, mimo centrum NTL plynovodní rozvod nahradit STL rozvodem 300 kPa a celý distribuční systém postupně rekonstruovat na **STL rozvod 300 kPa**.

Dle bodu D.2.4.7 se mají respektovat dílčí koncepce zásobování plynem jednotlivých **městských sektorů**:

- **01-Centrum**
- Zásobovat z STL distribučního rozvodu 100 kPa,
- zachovat NTL plynovody napájené ze středotlakých regulačních stanic,

- realizovat STL přípojku k navržené STL regulační stanici Vrchlického (ulice Na Hradbách), jako propoj mezi vnějším a vnitřním STL plynovodním okruhem,
- zrušit STL RS Lipová.
- **02-Severovýchod**
- Využívat hlavní napájecí bod STL RS ZOO Lidové sady, která napájí jak STL plynovod do středu města, tak NTL distribuční síť – vymístit mimo areál ZOO a PKO,
- NTL plynovody převádět na postupně rozšiřovaný STL distribuční rozvod,
- zrušit STL RS Javorová.
- **03-Východ**
- Napájet z VTL RS Kunratická,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- zrušit STL RS Hrubínova a Jablonecká.
- **04-Rochlice-Nová Ruda**
- Napájet z VTL RS Dobiášova,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- doplnit vnější distribuční okruh: STL plynovod v ulici Východní (vnější okruh),
- zrušit STL RS Majakovského, Na Jezírku, U potůčku, Rybničná.
- **05-Jihovýchod**
- Napájet z VTL RS Dlouhomostecká,
- VTL plynovod DN 300, PN 25 v prostoru Tyršova vrchu přeložit jižně od stávajícího VTL plynovodu,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- doplnit vnější distribuční okruh STL plynovod v ulici Tanvaldská – 2 úseky,
- zrušit STL RS Rochlická.
- **06-Jih**
- Napájet z VTL RS Vyhlídková,
- VTL plynovod DN 300, PN 25 přeložit do souběhu s VTL plynovodem DN 500, PN 40,
- realizovat krátkou přeložku VTL plynovodu DN 300, PN 25 u Makra,
- doplnit vnější distribuční okruh STL plynovod v ulicích Kašparova, Kamenická, Dobrodružná,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- zrušit VTL RS Minkovice, Energomontáže – penzion Rosa,
- zrušit STL RS Kašparova.
- **07-Jihozápad**
- Napájet z VTL RS Erbenova a Průmyslová zóna,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- doplnit vnější distribuční okruh STL plynovody v ulicích Kubelíkova, České mládeže,
- zrušit STL RS Gagarinova, Národní.

- **08-Západ**
- Z VTL RS Letiště zajišťovat dodávku zemního plynu do STL plynovodního rozvodu převážně pro výrobní zónu Růžodol I,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- zrušit VTL RS Irkutská,
- zrušit jižní přípojku VTL plynovodu k RS VTL Letiště.
- **09-Za nádražím**
- rekonstruovat STL RS Vilová,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- zrušit STL RS Hanychovská.
- **10-Severozápad**
- Napájet z VTL RS Sever a Stráž n/N,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- doplnit vnější distribuční okruh STL plynovody v ulicích Pod strání, Ostašovská (ná vaznost na území Stráže n/N),
- zrušit STL RS Zahradní.
- **11-Sever**
- V jižní intenzivně zastavěné části napájet z VTL RS Stráž n/N Pivoňková,
- u ulice Generála Svobody realizovat STL RS 300/100 kPa Vrchlického,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- severní část plynofikovat v závislosti na postupu navržené výstavby,
- zrušit STL RS Jiráskova, Květnové revoluce 327 a 319.

Dle bodu D.2.4.8 se mají obecně respektovat lokality zásobené ze SZTE a v nich využívat pouze dvoucestné zásobování energiemi (SZTE + elektřina). V ostatních oblastech se má rozvíjet a rekonstruovat plynovodní síť včetně objektových přípojek, posilovat její kapacitu i v případech budoucí potřeby zřízení lokálních zdrojů energie v oblastech v současné době zásobených ze SZTE.

V kapitole D.2.5 „Zásobování teplem“ v bodě D.2.5.1 je uvedeno, že jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území se má využívat přednostně zemní plyn a obnovitelné zdroje. Jako základní zdroj energie pro výrobu tepla v SZTE se má využívat přednostně spalování odpadů ve spalovně TERMIZO a zemní plyn a od roku 2020 se nemá nepočítat s využitím topných olejů ani pro záložní zdroje a mají se vymístit zásobníky státních hmotných rezerv z areálu Teplárny Liberec.

V územním plánu Liberec je v kapitole D.2.4 „zásobování plynem“ k této problematice uvedeno:

- D.2.4.1 Zemní plyn s ustálenou roční spotřebou bude nadále dominantním zdrojem energie pro **centralizovanou** část soustavy zásobování tepelnou energií (**SZTE**) pokrývající část řešeného území, která pro něj bude vymezena na základě komplexního ekonomického a ekologického porovnání s ostatními způsoby zásobování území města teplem.
- D.2.4.2 Mimo dosah centralizované části SZTE využívat zemní plyn z distribuční soustavy jako primární zdroj energie pro **decentralizované** lokální a blokové energetické zdroje i pro **individuální** objektové a bytové energetické zdroje,

- v těchto lokalitách podporovat rozšíření distribuční soustavy plynových vedení se záměrem maximální plynofikace celé oblasti mimo dosah centralizované části SZTE.
- D.2.4.3 Řešené území nadále **zásobovat plynem** z územně stabilizovaných VTL plynovodů přes VTL/STL regulační stanice, na něž budou napojeny rovněž územně stabilizované distribuční rozvody – NTL 2,5 kPa, STL 100 kPa, STL 300kPa,
- případné rekonstrukce realizovat v jejich stávajícím plošném vymezení, provádět přeložky k uvolnění území pro výstavbu.
- D.2.4.4 Vymezují se **koridory pro umístění VTL a STL plynovodů** zakreslené ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a), které umožní dobudování plynovodní sítě města při dosažení stanovených parametrů pomocí regulativů uvedených v kapitole „F.3.2 Omezení využití ploch stanovená v ÚP“:
- **na VTL plynárenské síti:**
 - podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit VTL RS – Minkovice, Irkutská.
 - **na STL plynárenské síti v souladu s generelem plynofikace :**
 - dobudovat vnější STL distribuční okruh 300 kPa,
 - dobudovat vnitřní STL distribuční okruh 100 kPa,
 - vybudovat novou STL regulační stanici Česká tvrz (300/100 kPa),
 - podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit STL regulační stanice: Lipová, Javorová, Hrubínova, Jablonecká, Majakovského, Na Jezírku, U potůčku, Rybničná, Rochlická, Kašparova, Gagarinova, Národní, Hanychovská, Zahradní, Jiráskova, Květnové revoluce 327 a 319.
- D.2.4.5 V centru města ponechat STL rozvod 100 kPa a NTL rozvod 2,5 kPa, mimo centrum NTL plynovodní rozvod nahradit STL a celý distribuční systém postupně rekonstruovat na **STL rozvod 300 kPa**.
- D.2.4.6 Respektovat dílčí koncepce zásobování plynem jednotlivých **městských sektorů**:
- **01-Centrum**
 - Zásobovat z STL distribučního rozvodu 100 kPa,
 - zachovat NTL plynovody napájené ze středotlakých regulačních stanic,
 - vybudovat STL přípojku k navržené STL regulační stanici Česká tvrz
 - **02-Severovýchod**
 - NTL plynovody převádět na postupně rozšiřovaný STL distribuční rozvod,
 - podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit STL RS Javorová.
 - **03-Východ**
 - Napájet z VTL RS Kunratická,
 - doplnit distribuční okruh spojnicí STL plynovodu mezi STL RS Kunratická a Jablonecká,
 - stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
 - zrušit STL RS Hrubínova a Jablonecká.
 - **04-Rochlice-Nová Ruda**
 - Napájet z VTL RS Dobiášova,
 - stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,

- doplnit vnější distribuční okruh: STL plynovod v ulici Východní (vnější okruh),
- podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit STL RS Majakovského, Na Jezírku, U potůčku, Rybničná.
- **05-Jihovýchod**
- Napájet z VTL RS Dlouhomostecká,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit STL RS Rochlická.
- **06-Jih**
- Napájet z VTL RS Vyhlídková,
- doplnit vnější distribuční okruh STL plynovody v ulicích Kašparova, Kamenická, Dobrodružná,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit VTL RS Minkovice a STL RS Kašparova.
- **07-Jihozápad**
- Napájet z VTL RS Erbenova a Průmyslová zóna,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- doplnit vnější distribuční okruh STL plynovody v ulicích Kubelíkova, České mládeže,
- podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit STL RS Gagarinova, Národní.
- **08-Západ**
- Z VTL RS Letiště zajišťovat dodávku zemního plynu do STL plynovodního rozvodu převážně pro obchodně výrobní zónu Růžodol I,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit VTL RS Irkutská.
- **09-Za nádražím**
- rekonstruovat STL RS Vilová,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- zrušit STL RS Hanychovská.
- **10-Severozápad**
- Napájet z VTL RS Sever a Stráž n/N,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,
- doplnit vnější distribuční okruh STL plynovody v ulicích Pod strání, Ostašovská (návaznost na území Stráže n/N)
- podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit STL RS Zahradní.
- **11-Sever**
- Jižní intenzivně zastavěnou část napájet z VTL RS Stráž n/N Pivoňková,
- u ulice Česká tvrz vybudovat STL RS 300/100 kPa,
- stávající STL rozvod rozšiřovat a postupně jím nahrazovat NTL rozvod,

- severní část plynofikovat v závislosti na postupu navržené výstavby,
- podle výsledku „Posouzení a optimalizace plynofikace Liberce“ zrušit STL RS Květnové revoluce 327 a 319.

D.2.4.7 Obecně v lokalitách zásobených v rámci centralizované části SZTE využívat pouze dvoucestné zásobování energiemi (SZTE + elektřina) bez využití zemního plynu,

- v ostatních oblastech rozvíjet a rekonstruovat plynovodní síť včetně objektových přípojek, posilovat její kapacitu i pro případy budoucí potřeby zřízení decentralizovaných zdrojů energie v oblastech v současné době zásobených z centralizované části SZTE.

V kapitole D.2.5 „Zásobování teplem“ je v bodě D.2.5.1 uvedeno:

- Jako základní zdroj energie pro **decentralizované a individuální** vytápění řešeného území využívat přednostně zemní plyn a obnovitelné zdroje,
- jako základní zdroj energie pro **výrobu tepla v** centralizované části **SZTE** využívat přednostně spalování odpadů ve spalovně TERMIZO a zemní plyn,
- od roku 2020 nepočítat s využitím topných olejů ani jako záložního zdroje, vymístit zásobníky státních hmotných rezerv z areálu Teplárny Liberec.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec počítá se zemním plynem jako s hlavním zdrojem pro výrobu tepla jak v rámci ZTE tak i mimo něj. Zároveň počítá s rozvojem plynovodní sítě. Také je zřejmé, že zohledňuje požadavky vyplývající z ÚEK, které jsou popsány v odůvodnění připomínky výše.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce vyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0654 – Zámečník Jaroslav

CJ MML 079318/16

Katastrální území: celý Liberec

Pozemky parc. č.: ---

vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

1. Požadují upravit textovou část návrhu územního plánu v kapitole D.2.5 Zásobování teplem, tak, aby bylo respektováno následující:

- oblasti SZTE budou vymezeny vymezeny na základě územní energetické koncepce
- v této oblasti nepřipouštět odpojování odběratelů od SZTE bez prokázaného ekonomického a ekologického odůvodnění, v této oblasti rovněž požadovat připojení nových odběratelů tepla k SZTE v případě prokázaného ekonomického a ekologického odůvodnění
- oblast SZTE bude vymezena Výkresem koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje na základě územní energetické koncepce a její aktualizace,

2. Požadují doplnit textovou část návrhu územního plánu v kapitole L „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ o textovou část týkající se Územní energetické studie, například dle následujícího návrhu (text převzat z návrhu UP v roce 2014):

ÚZEMNÍ ENERGETICKÁ KONCEPCE

- L.0.0.8 Podmínkou pro rozhodování o výstavbě nových zdrojů tepelné energie a rozvodných tepelných zařízení sloužících pro výrobu a dodávku tepelné energie pro vytápění, chlazení, ohřev teplé vody a technologické procesy na celém správním území města Liberec je zpracování Územní energetické studie, která:
- prověří bilance jednotlivých druhů energií (SCZT, zemní plyn, elektrická energie... atd.) v dané lokalitě, jejich dostupnost, investiční náročnost jejich posílení či přivedení a ekologické a environmentální dopady jejich dalšího rozvoje v daném území,
 - bude závazným podkladem i při rozhodování o změně způsobu dodávek energií a změně způsobu vytápění, přípravy teplé vody, chlazení a technologické procesy, ke

kterým bude v daném území docházet, mimo jiné prokáže přípustnost odpojování stávajících odběrů resp. (ne)vhodnost napojení nových odběrů tepla na SCZT,

- L.0.0.9 Do doby zpracování Územní energetické studie a jejího vložení do evidence územně plánovací činnosti bude na území města Liberec postupováno dle platné Územní energetické koncepce.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

1. V roce 2010 byla zpracována aktualizace územní energetické koncepce města Liberec. Územní energetická koncepce je neopomenutelným podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje kraje nebo územního plánu obce.

Obsah ÚEK, jak je definován novelou zákona 406/2000 Sb. z roku 2015 v § 4

(1) Územní energetická koncepce stanoví cíle a zásady nakládání s energií kraje, hlavního města Prahy nebo obce. Územní energetická koncepce vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje včetně ochrany životního prostředí a šetrného nakládání s přírodními zdroji energie. Územní energetická koncepce se zpracovává na období 25 let a vychází ze Státní energetické koncepce.

(5) Územní energetickou koncepcí může, pokud se nejedná o povinnost podle odstavce 3, přijmout obec pro svůj územní obvod nebo jeho část. Územní energetická koncepce přijatá obcí musí být v souladu s územní energetickou koncepcí přijatou krajem nebo hlavním městem Prahou.

2. Odpojování I připojování k SZTE musí být v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., v aktuálním znění, kde se v par. 77 uvádí, že odpojení (stejně jako připojení) od soustavy SZTE je možné pouze v souladu s Územní energetickou koncepcí.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje upravit kapitolu D.2.5 Zásobování teplem a do kapitoly L. „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie“ požaduje zpracovat text požadující zpracování územní energetické studie.

V roce 2017 zastupitelstvo města Liberce schválilo aktualizaci Územní energetické koncepce 2016 (dále jen „koncepce“).

V bodě 2.3 této koncepce je řešeno zásobování tepelnou energií. V návrhové části jsou uvedena opatření:

1. provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni 100 MW s využitím kogenerace,
2. bez ohledu na pochybnosti o správnosti a motivech lokalizace 1. etapy připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat parovodní vývod DN 600/200 „Město“ na rozvod horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy. Na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového ÚP a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového ÚP. Po realizaci zrušit kotelnu Milko, která ztratí v horkovodním rozvodu smysl.
3. po skončení výměny parovodního rozvodu za horkovodní na parovodním výstupu „Město“ pokračovat v této koncepcí na celém vymezeném území centrálního SZTE a provést výměnu ostatních

stanovených parovodních tras za horkovodní uložené v zemi. Po realizaci zrušit kotelnu LVZ, která ztratí v horkovodním rozvodu smysl.

4. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160 \text{ C}$, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech.

5. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ.

6. ve vymezené oblasti centrálního SZTE vyžadovat zachování stávajících odběrů a usilovat o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:

příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu $>3 \text{ kW/m}$ (vzhledem k deformaci cen nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi). Při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě.

7. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv – pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými

technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie.

8. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy, ..., zisku odváděného mimo ČR. Vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí. Deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy, ...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

Územní plán Liberec byl koordinován s Územní energetickou koncepcí města Liberce zpracovanou firmou Tebodin Praha v roce 2002, která byla aktualizována firmou SAUL Liberec v roce 2010, dále s Územně energetickou koncepcí Libereckého kraje, která byla aktualizována firmou ENVIROS Praha v roce 2009, a s Generelem plynofikace zpracovaným firmou INPOS Liberec v roce 2010.

Problematika zásobování teplem je řešena v kapitole D.2.5 „Zásobování teplem“ výrokové části územního plánu Liberec. V této kapitole je uvedeno:

- D.2.5.1 Jako základní zdroj energie pro **decentralizované a individuální** vytápění řešeného území využívat přednostně zemní plyn a obnovitelné zdroje,
- jako základní zdroj energie pro **výrobu tepla** v centralizované části **SZTE** využívat přednostně spalování odpadů ve spalovně TERMIZO a zemní plyn,

- od roku 2020 nepočítat s využitím topných olejů ani jako záložního zdroje, vymístit zásobníky státních hmotných rezerv z areálu Teplárny Liberec.
- D.2.5.2 Území města Liberce řešit z hlediska zásobování tepelnou energií rozdílně ve dvou územních celcích, které tvoří:
- **centralizovaná část SZTE** určená pro zásobování z centrálního zdroje (závod na termické zpracování komunálního odpadu Termizo a Teplárna Liberec), která bude rozsahem odpovídat minimálně produkci Termiza s kapacitou 100 000 tun odpadu/rok doplněné produkcí špičkového zdroje a distribučního mezičlánku Teplárny Liberec,
 - v této oblasti usilovat na základě komplexní ekonomické, ekologické,... výhodnosti o neodpojování odběratelů od centralizované části SZTE a připojení nových odběratelů tepla k centralizované části SZTE,
 - při respektování životnosti realizované první etapy GreenNet považovat za minimální rozsah centralizované části SZTE oblast se spotřebou tepla v topné sezoně odpovídající produkci odpadního tepla Termiza – např. prostor sídliště Rochlice napojený na systém novým krátkým přivaděčem a rozsahem oblasti zakresleným ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a),
 - **oblast mimo centralizovanou část SZTE**, která bude přednostně zásobována ekologickými zdroji energií – zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd.,
 - ve výjimečných odůvodněných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv – pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd.
- D.2.5.3 Vymezují se **koridory pro umístění páteřních teplovodních rozvodů** zakreslené ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a), které umožní revitalizaci centralizované části SZTE při dosažení stanovených parametrů pomocí regulativů uvedených v kapitole „F.3.2 Omezení využití ploch stanovená v ÚP“:
- D.2.5.4 Při úpravách **centralizované části SZTE** dodržovat zásady:
- udržet systém v rozsahu, který prokáže svou komplexní výhodnost oproti ostatním způsobům zásobování města teplem,
 - jako první krok k revitalizaci centralizované části SZTE od něj odpojit prostor sídliště Vratislavice n/N za odbočkou do Zeleného údolí, kterým klesnou tepelné ztráty systému o více než dvojnásobek vlastního odběru tepla v odpojené oblasti,
 - umožnit odpojování stávajících odběrů od extenzivně vytížených teplovodních rozvodů a jejich připojení na plynovody,
 - řešit eliminaci ztrát v distribučním systému **centralizované části SZTE** nahrazováním jednotlivých výstupních parovodů z Teplárny novými nízkoztrátovými napáječi v koridorech vedených v souběhu s původními trasami v podzemních výkopech nebo kolektorech mimo koryto Lužické Nisy,
 - při rekonstrukci stávajících výměníků či jejich případné přestavbě na plynové kotelny využít zejména územně stabilizovaných postupně modernizovaných sekundárních rozvodů,
 - při návrhu decentralizovaných a lokálních plynových kotelen využívat možnosti kogenerační výroby elektrické energie, tím zvýšit spolehlivost dodávky elektrické energie do řešeného území.
- D.2.5.5 **Alternativní zdroje**, zejména geotermální vrty, kompostárny v areálu městské ČOV pro vytápění Pavlovic nebo umístované v rámci příslušných ploch považovat pouze za doplňkové.

D.2.5.6 Respektovat dílčí koncepce zásobování teplem jednotlivých **městských sektorů**:

- **01-Centrum**

- Provéřit jako součást plošného vymezení centralizované části SZTE s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na primární rozvod tepla Textilana – ukončený za odbočkou pro č.408-34-MŠ Klášterní a Město,
- přeložit úsek teplovodní větve Město nově umístěný v rozporu s rozpracovaným novým ÚP do kolize s navrženou vodní nádrží P1.19.WT,
- při zachování teplovodní větve Vratislavice n/N k odbočení k Zelenému údolí přeložit její část z biocentra 1458 do nové trasy vedené po zrušené železniční trati na „Dolní nádraží“.

- **02-Severovýchod**

- Po ukončení primárního rozvodu tepla Textilana za odbočkou pro č.408-34-MŠ Klášterní (odběry pro TUL) zachovat podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE Krajské nemocnice Liberec a plaveckého bazénu,
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

- **03-Východ**

- Provéřit podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE v prostorech Králův háj, Franklinova, sídliště Kunratická,
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

- **04-Rochlice-Nová Ruda**

- Zachovat z podstatné části jako základ plošného vymezení centralizované části SZTE v prostoru sídliště Rochlice,
- prověřit podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE v prostorech sídlišť Horní Kopečná a Broumovská s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na primární rozvody tepla Textilana a Vratislavice n/N,
- při zachování teplovodní větve Textilana provést její přeložku mezi VS Broumovská a sídlištěm Králův Háj nahrazující rušený úsek podél areálu Textilana a přes areál Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje,
- respektovat trasu krátké teplovodní větve pro přímé připojení sídliště Rochlice k areálu Teplárny Liberec.

- **05-Jihovýchod**

- Odpojit od centralizované části SZTE prostor sídliště Vratislavice n/N,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

- **06-Jih**

- Provéřit podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE v prostoru sídlišť Vesec a Doubí s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na primární rozvod tepla Vratislavice n/N,
- nadále nepočítat se špičkovým zdrojem LVZ (GEA a.s.),
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

- **07-Jihozápad**
- Prověřit podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE sídliště Gagarinova,
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.
- **08-Západ**
- Zachovat nezávislost na centralizované části SZTE,
- vytápění podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.
- **09-Za nádražím**
- Zachovat napojení stávajících odběratelů ve vymezené oblasti na lokální kogenerační kotelnu Františkov ve správě Teplárny Liberec,
- vytápění ostatních částí sektoru řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na palivo z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.
- **10-Severozápad**
- Zachovat nezávislost na centralizované části SZTE,
- nepočítat s využitím zrušeného špičkového zdroje Milko,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.
- **11-Sever**
- Respektovat napojení na centralizovanou část SZTE pomocí realizované první etapy GreenNet prostorů sídlišť Staré Pavlovice, Nové Pavlovice a Ruprechtice,
- přeložit úsek teplovodní větve Město v oblasti MILKO nově umístěný v rozporu s rozpracovaným novým ÚP do kolize s navrženou vodní nádrží K10.95.WT,
- pro vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek využít zde dostupné doplňkově nestandardní zdroje (geotermální vrt, kompostárna v areálu městské ČOV), nebo je řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

Při porovnání územního plánu Liberec a územní energetické koncepce lze konstatovat následující:

Územní plán Liberec počítá s postupnou rekonstrukcí parovodů a jejich přeměnou na horkovody. Počítá s rekonstrukcí stávajících kotlů. Počítá se zrušením kotelny Milko, LVZ a s odpojením Vratislavic nad Nisou od SZTE. Územní plán Liberec přepokládá zachování stávajících odběrů tepla. Také počítá, že jako základní zdroj pro SZTE bude využit zemní plyn nebo další ekologická paliva.

Ad. bod 1 připomínky

Územní plán Liberec dle bodu C.5.2.52 odůvodnění vychází z 2. aktualizace ÚEK (podrobněji je popsáno výše).

Dle bodu D.2.5.2 výrokové části územního plánu Liberec 2. odrážky se v centralizované části SZTE má usilovat na základě komplexní ekonomické, ekologické,... výhodnosti o neodpojování odběratelů od centralizované části SZTE a připojení nových odběratelů tepla k centralizované části SZTE.

Dle bodu D.2.5.3 výrokové části územního plánu Liberec se vymezují koridory pro umístění páteřních teplovodních rozvodů zakreslené ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a), které umožní revitalizaci centralizované části SZTE při dosažení stanovených parametrů pomocí regulativů uvedených v kapitole „F.3.2 Omezení využití ploch stanovená v ÚP“.

V této části se připomínce vyhovuje.

Ad. bod 2 připomínky

V případě požadavku podatele na zpracování územní energetické studie nebylo vyhověno. Územní plán Liberec problematiku zásobování energiemi dostatečně řeší v kapitole D.2 Technická infrastruktura. Územní studie by byla nadbytečným dokumentem.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0655 – Teplárna Liberec, a. s.

CJ MML 077837/16

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: dle trasy rozvodů SZTE v úseku Teplárna Liberec – třída 1. Máje

vyhodnocení: **Připomínce se nevyhovuje.**

Text připomínky:

Vymezení území doplňte grafickou přílohou (např. zakres do katastrální mapy).

viz. Přílohy č.1 – Nová trasa horkovodního rozvodu dle vydaného ÚR - situace

č.2 – Vyznačení trasy, která je v návrhu ÚP navržena ke zrušení

PŘIPOMÍNKA JE UVEDENA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je v úseku ul. Košická – tř. Máje navržena přeložka stávající teplárenské sítě částečně v jiné trase, než jak byla schválena ve vydaném územním rozhodnutí č. SUUR/7120/211110/07-Ře z 11.9.2009 (součást Protipovodňových opatření – vymístění parovodu z řeky Nisy), které je doposud v platnosti. Z tohoto důvodu

požadujeme uvedení navržené trasy do souladu s uvedeným územním rozhodnutím a v trase teplárna – tř. 1. Máje zachování dostatečné odstupové vzdálenosti vedení nových tras horkovodů a nově navržených tras tramvajových koridorů (v souběhu).

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, Teplárna Liberec, a.s. připravuje realizaci nových tras horkovodů v souladu s vydaným územním rozhodnutím.

Dostatečná odstupová vzdálenost tramvajové trati a trasy horkovodu vedených v souběhu je nezbytná z důvodu údržby rozvodů a zamezení negativního ovlivnění materiálu horkovodu tzv. bludnými proudy.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s navrhovanou změnou trasy teplovodu v úseku od Košické ulice k třídě 1. Máje, která není v souladu s vydaným územním rozhodnutím č. j. SUUR/7120/211110/07-Ře z 11. 9. 2009, které řešilo realizaci nových tras horkovodů. Zároveň požadují u navrhovaných tramvajových koridorů, které jsou v souběhu s vedením teplovodu zajistit dostatečné odstupové vzdálenosti.

K řešení zásobování teplem tak, jak byla navrženo v konceptu ÚP, uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabraňující odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu:

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízení decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

- 1. Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 2. V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 3. Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 4. V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou

zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Návrh územního plánu pro veřejné projednání byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přírodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vytížení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na

druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytiženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zpracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotelen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000\text{ h/r}$, $\eta_k = 80\%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelná s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou koteleny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopenu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompaktnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZa.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuté nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
- b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do

- podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
- c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
 - d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4$ MPa, $T = 160$ C, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
 - e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77$ GJ/m oproti celému SZTE s $V_p = 22,310$ GJ/m. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ,
 - f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:
příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu >3 kW/m
(vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)
 - při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
 - g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
 - h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,..., zisku odváděného mimo ČR,
 - vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
 - deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.
-

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec s ohledem na jím navrhovaná protipovodňová opatření a s ohledem na 2. aktualizaci ÚEK, požaduje vymístit parovod z Lužické Nisy. Navržené řešení může jít proti podateli zmiňovanému územnímu rozhodnutí. Každé vydané územní rozhodnutí se stává údajem o území dle § 27 odst. (3) stavebního zákona, který se tím stává neopomenutelným podkladem pro tvorbu územně plánovací dokumentace. To ale neznamená, že jej musí územní plán plně respektovat. Při tvorbě územního plánu je možné dojít k závěru, že v území, pro které bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, je vhodné navrhnout řešení jiné, než bylo navrženo v pravomocném územním rozhodnutí, což je tento případ. Územní plán ale nemůže způsobit neplatnost pravomocného územního rozhodnutí. To znamená, že pravomocné rozhodnutí bude vykonatelné bez ohledu na územní plán.

Co se týče podateli uváděnému požadavku na odstranění souběhu vedení teplovodů a koridoru pro umístění tramvaje, tak je nutné uvést, že vymezení koridoru pro umístění tramvaje (územní plán nazývá „koridor kapacitní veřejné dopravy osob – tramvajová dráha“) nevyjadřuje konkrétní vymezení vedení tramvajové trati. To bude stanoveno až v rámci dokumentace pro územní řízení, ke které se bude moci veřejnost vyjádřit. Územní plán Liberec vymezením koridoru pouze vymezuje oblast, do které se v budoucnu bude moci umístit vedení tramvajové trati. Šíře koridoru je proměnná a je zřejmá z výkresu koncepce dopravní infrastruktury. Na úrovni územního plánu nelze říci, zda dojde k případnému střetu tramvajové trati a vedení teplovodů, protože územní plán Liberec neurčuje konkrétní umístění tramvajové trati, jak je uvedeno výše. Vzdálenosti mezi tramvajovou tratí a vedením teplovodu se budou řešit až v rámci tvorby projektové dokumentace pro územní řízení.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0656 – Jiří Šolc CJ MML 079110/16

katastrální území: -

pozemek parc. č.: -

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje.

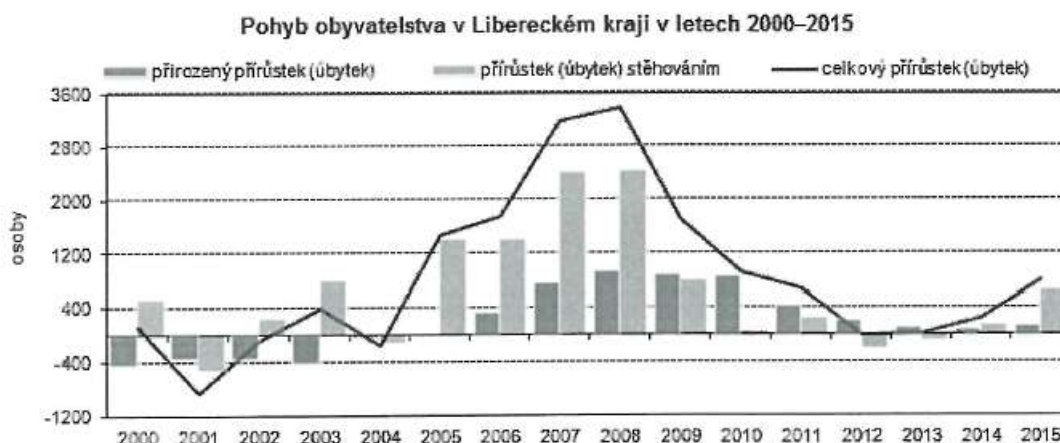
Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

Přehodnotit výhledový počet obyvatel z 103tis na minimálně 106tis a z toho důvodu přehodnotit počet a výměru zastavitelných ploch.

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

- a) *Město Liberec má již v současné době počet obyvatel, který je v návrhu ÚP predikován za 10let. Meziročně se počet obyvatel města a kraje naštěstí zvyšuje.*



Zdroj ČSÚ <https://www.czso.cz/csu/xl/160321pohyb-obyvatelstva-v-libereckem-kraji-v-roce-2015-predbezne-vysledky>

Není možné a správné tento příznivý a přirozený trend „úředně“ omezovat na stávající množství obyvatel.

- b) *Prosperující město by mělo usilovat o přirozený a udržitelný růst. Město je přirozeným místem koncentrace obyvatel a je v jeho ekonomickém a společenském zájmu vytvářet podmínky pro atraktivní život svých obyvatel. K tomu aby město svůj provoz mohlo financovat je (z logiky RUD) žádoucí podporovat rostoucí počet obyvatel, protože i nákladnost již stávajících služeb se prodražuje mj. růstem nákladnosti energií a růstem platů (ve veřejné sféře diktovaných vládou). Stagnující či klesající počet*

obyvatel nutně povede ke snížení plateb z rozpočtu ČR a tudíž k omezení investic a služeb města.

- c) *Město Liberec by mělo využít historické příležitosti „metropole regionu“ a zachycovat mladé, talentované lidi, kteří by se jinak stěhovali do jiných města za atraktivními příležitostmi ať již společenskými či pracovními. Město Liberec by mělo vytvářet podmínky pro usazování absolventů TUL, kteří mají předpoklady pro výkon zaměstnání s vyšší odborností a tudíž i přidanou hodnotou. Jen taková struktura populace města bude do budoucna atraktivní pro investory z oblasti pokročilých technologií.*

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel žádá přehodnotit výhledový počet obyvatel ze 103 tisíc na minimálně 106 tisíc a v souvislosti s tím přehodnotit rozsah zastavitelných ploch.

Koncepční řešení ÚP Liberec, tedy i rozsah vymezení zastavitelných ploch pro bydlení, vychází ze schválené Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2007-2020 a vytváří územní podmínky pro naplnění stanovené vize a cílů, kdy za základ pro stanovení výhledové potřeby bytů byl použit údaj cca 106 000 trvale bydlících obyvatel v roce 2030 (z několika variant výhledového vývoje), na základě požadavku pořizovatele byla zpracována i varianta výhledové potřeby bytů na velikost 120 000 trvale bydlících obyvatel. Na základě projednání konceptu ÚP (2011) byla následně vybrána a schválena v Pokynech 2012 varianta výhledového počtu 106 000 obyvatel. Ta byla změněna na základě výsledků sčítání lidí, domů a bytů 2011, které vedly k přenastavení a novému projednání nastavených demografické parametrů. S ohledem na to již územní plán Liberec nadále nerespektoval výhledovou velikost města 106 000 obyvatel vyplývající z demografické studie. Potřeby návrhu nových bytových jednotek byly vztaženy k nově odvozené výhledové velikosti cca 103 666 obyvatel, jejich rozložení na území města bylo upraveno s ohledem na návrhové plochy vyřazené především na okraji města a intenzifikaci využití stabilizovaných ploch v jeho vnitřním území.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu pro společné jednání (2016) byla připomínka na základě vyhodnocení souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování vyhodnocena tak, že u ní bylo konstatováno, že jí má být vyhověno, protože územním plánem Liberec nastavená velikost obyvatel již s ohledem na délku jeho pořizování byla překročena, což by v případě neprovedení změny její velikosti znamenalo, že by územní plán Liberec neumožňoval rozvoj bydlení. To by bylo v případě Liberce jako centra regionu, do kterého má být přednostně směřován rozvoj, nežádoucí.

Při tvorbě nového návrhu územního pro veřejné projednání (2018) došlo k zohlednění výsledků aktuálních průběžných úprav sčítání lidí, domů a bytů, což vedlo k přenastavení a novému projednání nastavených demografické parametrů. Územní plán Liberec nově respektuje výhledovou velikost města na 110 000 obyvatel vyplývající z faktu, že výhledová velikost 103 666 původně stanovená v roce 2016 byla překonána již v tomtéž roce. Potřeby návrhu nových bytových jednotek vztažené k nově stanovené výhledové velikosti byly rozloženy na území města bez návrhu nových významných rozvojových ploch s využitím intenzifikace plošných parametrů stabilizované i navrhované zástavby a bez podstatného významu vrácení většinou v souladu s právním stavem (ÚR) některých nepodstatných návrhových ploch vyřazených především na okraji města a využití stabilizovaných ploch v jeho vnitřním území.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce vyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0657 – Ing. Jiří Rutkovský

CJ MML 079218/16

katastrální území: -

pozemek parc. č.: -

Vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

1. Trasování vedení tramvajové trati směrem do Rochlice

Z ulice U Nisy parkem do křižovatky Dr. M. Horákové x Košická

Průchodnost územím

2. Cesta „pod Jedličkárnou“ – mezi ulicí Květnové revoluce a Ruprechtickým potokem
3. Cyklostezka Nisa – za ČOV – mezi ul. Norská (Selská) a Oblouková (u Mlýna) – podél řeky
4. „Průchod Karlínky“ – mezi ulicí Karlínská a u Lesíčka v úrovni ul. Družby

Dopravní stavby

5. „Nová Puškinova“ – Horní Hanychov
6. „Tunel pod nádražím“ mezi ulicí Hanychovská a Košická
7. Křižovatka nad Kačákem – Krásná Studánka ul. Studánecká x spojka k Hejnické

Protipovodňová štola

8. Jeřáb a Františkov, mezi ulicí U jezu, Mrštíkova – Jungmannova

Plochy pro průmysl a výrobu

9. „Na louce pod slévárnou hliníku“ – ulice Americká, U mlýna, U lesíčka
10. „Na louce nad rybníkem Seba“ – ulice U kulturního domu, Volgogradská Strakonická
11. „U letiště“ – Partyzánská
12. u Ostašova – mezi sběrnou obvodovou a MK směrem k Ostašovu
13. u Ostašova mezi ul. Domky a Kovošrotem

Vhodné plochy pro průmysl a výrobu

kdekoliv, dobře dostupné ze silnice I/35

Změna ploch pro bydlení na plochy nezastavitelné ve vlastnictví města

14. Doubí - Cesta JZD (U Makra)
15. Radčice, Ruprechtice – různé plochy
16. Ruprechtice - Svojsíkova ul.
17. celé území města Liberec

Nesouhlas se zástavbou – plochy zastavitelné -stav

18. Brownfield - bývalý Pavilon A – Mezi ulicí Masarykova a „Jizerským potokem“

Nesouhlas se zástavbou – plochy zastavitelné -návrh

19. Plocha 11.96 ul. Na Mlýnku – část plochy



rní mesto Liberec
: 15.04.2016

Redukce ploch pro bydlení v okrajových částech města Liberec

20. celé území města Liberec

Zelené pásy

21. Harcov – Na výběžku, v údolí potoka u bývalého lomu

22. Horní Hanychov – nad ulicí Puškinova

Cyklistická doprava – jen výkres dopravy

23. „u vojenského hřbitova“ Horní Suchá – mezi ul. Svárovská a Karlovem

24. „spojka Slováků“ – mezi ul. Hejnická (silnice I/13) a cyklostezkou v ulici cyklistická

25. „spojka Lukášov“ – mezi ul. k Lukášovu a silnicí I/14 (pod firmou Novoplast)

26. Souhlasná připomínka

Řešení cyklistické dopravy – celé území města Liberec

Napojení průmyslové zóny Sever - od ČSPHM v ul. Oblouková

Doplnění křižovatky silnice I/35 – Krásná Studánka

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu pro společné jednání (2018) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

1. Trasování vedení tramvajové trati směrem do Rochlice

Nesouhlasím s vedením tramvajové trati z ulice U Nisy parkem do křižovatky Dr. M. Horákové x Košická. Důvodem nesouhlasu je skutečnost, že komunikace je páteří komunikací mezi centrem města Liberec a RK I/35 a je již v současnosti dopravou zahlcena. Není mi znám výpočet kapacity křižovatky s umístěním tramvajové trati.

V bodě 1 se připomínce nevyhovuje. Koridor vymezující budoucí tramvajovou trať do Rochlic je v místě Košické ulice dostatečně široký na to, aby projektant v dalších stupňů PD mohl umístit tramvajovou trať s ohledem na všechny aspekty, tj. včetně kapacity dotčených křižovatek. Variantně lze podle územního plánu Liberec umístit tramvajovou trať i do stopy ulice Nitranské, v závislosti na vymístění stávající (v podstatě nevyužívané) železniční trati. Řešení provedení tramvajové trati exponovanou křižovatkou Dr. M. Horákové x Košická by z dopravního hlediska bylo možné za předpokladu mimoúrovňového křížení tramvaje a ostatních druhů dopravy.

Průchodnost územím

2. Cesta „pod Jedličkárnou“ – mezi ulicí Květnové revoluce a Ruprechtickým potokem

Požadují doplnění této spojky a vyznačení jako komunikace. Cesta má tendenci zanikat a je potřebnou spojkou v území. Vyznačení ji ochrání od případného prodeje z majetku města.

V bodě 2 se připomínce nevyhovuje. Trasa není vymezena plochou veřejných prostranství, ale umožněna pouze formou regulativů základní vybavenosti, protože se v její blízkosti směrem na západ nachází (katastrálně) alternativní prostup územím – cesta mezi ulicí Křížkovského do ulice Emy Destinové, která je v územním plánu Liberec stabilizována. Pozemky pod požadovanou trasou jsou v územním plánu Liberec zahrnuté do ploch sídelní zeleně, čímž je tak funkčně vymezen tento průchod při zabránění jeho budoucího oplocení.

3. „Cyklostezka Nisa - za ČOV“ – mezi ul. Norská (Selská) a Oblouková (u Mlýna) – podél řeky - V hlavním výkresu není vyznačena. Doporučuji jako velmi významnou trasu vyznačit i pro potřeby dotace.

V bodě 3 se připomínce vyhovuje. Cyklostezka je již v současném stavu (vybudována, zkolaudována) a je vyznačena v územním plánu Liberec.

4. „Průchod Karlinky“ – mezi ulicí Karlínská a u Lesička v úrovni ul. Družby
Požadují doplnění spojky pro NMD (nemotorovou dopravu navazující na ul. Družby. Jiné ulice ji nemohou nahradit z důvodu podélného spádu úzkého dopravního prostoru.

V bodě 4 se připomínce částečně vyhovuje. Trasa není vymezena plochou veřejných prostranství, ale umožněna formou regulativů základní vybavenosti území a ploch bydlení. Toto území bylo prověřeno podrobnější dokumentací – územní studií „Karlinky – U Lesička“, která v území navrhuje (chrání) průchod jak severojižním směrem tak východ západním směrem.

4.a. Průchod na cesta za Lesním koupalištěm

Požadují doplnění průchodu mezi cestou u vchodu do koupaliště a cestou za lesním koupalištěm.

V bodě 4a se připomínce vyhovuje. Byl doplněn průchod přes hráz nad lesním koupalištěm – plochy veřejných prostranství.

Dopravní stavby

5. „Nová Puškinova“ – Horní Hanychov

V návrhu UP je oproti předchozím návrhům vyřazena nová komunikace Puškinova, je převedena z návrhu do rezervy. Požadují převedení zpět do návrhu.

Vyřazení z návrhu neumožňuje v budoucnu řešit složitou dopravní situaci v ulici Puškinova, která dnes nemá v celé délce dostatečnou šířku dopravního prostoru a proto nemůže být vybavena potřebným chodníkem. Ulice je již v současnosti zatížena nákladní dopravou.

Potřebnost komunikace byla prověřena v předchozích fázích návrhu UP a potvrzena všemi poradními orgány rady i zastupitelstva (komise dopravy, výbor pro rozvoj a UP, Rada architektů).

Vyřazení z návrhu bude mít též negativní vliv na možnost realizace potřebného druhého napojení průmyslové zóny JIH na rychlostní komunikaci R 35 z prostředků EU (lze realizovat např. z IPRÚ) nebo Libereckého kraje. Nutnou podmínkou pro spolufinancování je zařazení napojení mezi krajské silnice což může být bez úseku Nová Puškinova velmi složité. Možnost zařazení komunikace Nová Puškinova do UP při jeho aktualizaci, jak je ze strany určené zastupitelky na besedách zmiňováno, bude velmi obtížné. jedním z důvodů je vzrůstající důraz na ochranu životního prostředí ze strany státních orgánů a je proto možné, že nebude z důvodu negativních stanovisek těchto orgánů zařazena Nová Puškinova do návrhu nikdy a dopravní problémy v ulici Puškinova zůstanou nevyřešeny.

V bodě 5 se připomínce vyhovuje. Trasa komunikace „Nová Puškinova“ je v územním plánu Liberec vymezena jako návrhová plocha dopravní infrastruktury silniční 7.48.M.

6. „Tunel pod nádražím“ mezi ulicí Hanychovská a Košická

Tunel je potřebná stavba pro motorovou dopravu která umožní řešení složité dopravní situace v křižovatce viadukt (ul. Švermova). Zároveň umožní revitalizaci ulice Hanychovská, která byla dříve hlavní třídou v území za nádražím a dnes je dopravní stokou.

V bodě 6 se připomínce vyhovuje. Trasa tunelu pod nádražím je v územním plánu Liberec vymezena jako tunelový úsek pozemní komunikace 9.1.TU.

7. „Křižovatka nad Kačákem“ – Krásná Studánka ul. Studánecká x spojka k Hejnické
Tvar křižovatky považují za nevhodný a nebezpečný, doporučují řešit v detailu, posoudit auditem a navržené řešení přenést do návrhu ÚP.

V bodě 7 se připomínce nevyhovuje. Skutečný tvar budoucí křižovatky bude vyřešen v dalších stupních projektové dokumentace. Územní plán Liberec vymezuje dostatečně velké plochy na to, aby projektant mohl umístit křižovatkou vhodnou z hlediska bezpečnosti dopravy, kapacity a dalších požadavků.

8. Protipovodňová štola – řeka Lužická Nisa

Jeřáb a Františkov, mezi ulicemi U jezu, Mrštíkova – Jungmannova

Požadují protipovodňovou štolu dát do návrhu ÚP. Může nahradit „opevnění řeky Nisa“ v centru města vysokými zdmi požadovanými v rámci protipovodňových opatření.

Doporučují prověřit možnou účinnost tohoto opatření a pokud se ukáže štola jako potřebná a účinná, převést toto opatření z rezervy do návrhu.

V bodě 8 se připomínce nevyhovuje. Protipovodňová štola je navržena v rezervní ploše R1.2.TX Protipovodňová opatření byla v územním plánu Liberec navržena v souladu s protipovodňovou koncepcí LK.

V urbanizované části zastavěného území zbývá velice málo prostoru, proto případná protipovodňová opatření budou spíše technického charakteru při minimalizaci negativních vlivů na stabilitu ekosystémů. Projektant ÚP navrhl technické řešení protipovodňové ochrany centra Liberce pomocí povodňové štoly obdobně již realizované v Jablonci n/N. Tato myšlenka kupodivu narazila na prudký ideologicky motivovaný odpor zaměřený proti „betonové a investiční lobby“. Přínosem štoly s odhadovanými náklady cca 300 – 400 mil Kč by mohla být aktivní ochrana dolního centra fungující trvale, na rozdíl od současně navrhovaného systému hliníkových zástěn za cca 2 mld. Kč, bez potřeby včasného varování, času a personálu na montáž / demontáž postupně opotřebovaných technických prvků, bez trvalých i dočasných zásahů do prostorové struktury města.

Vzhledem k tomu, že se dosud nenašly prostředky na podrobné prověření potenciální funkčnosti resp. přínosu štoly ve vztahu k modelování odtokových poměrů, je do územního plánu Liberec zapracována formou koridoru územní rezervy pro budoucí prověření.

Plochy pro průmysl a výrobu

9. „Na louce pod slévárnou hliníku“ – ulice Americká, U mlýna, U lesička

Požadují vyřazení plochy z ploch pro průmysl a výrobu a převedení do ploch zeleně. Pro průmysl jsou vhodnější plochy u silnice I/35 (např. V Machnině) než louka uprostřed zástavby – z jedné strany jsou rodinné domy.

V bodě 9 se připomínce částečně vyhovuje. Plochy byly vymezeny v konceptu ÚP (2011) i v návrhu pro společné (2012) a veřejné projednání (2013) jako plochy smíšených aktivit (8.75.SM, 8.97.SM) v proluce soustředěného bydlení a podnikání na pomezí výrobní a obytné zóny ve vazbě na stabilizovanou smíšenou zástavbu, připravenou infrastrukturu a železniční trať. V novém návrhu pro společné jednání (2016) došlo ke změně funkčního využití kdy byla vymezena plocha výroby 8.75.E k posílení nedostatečně saturované funkce výroby. Na základě podané připomínky byla plocha znovu pověřena a vrácena do původně navržené funkce A – smíšených aktivit (8.75.A). Návrh zeleně není vhodný vzhledem k poloze plochy v proluce uvnitř zástavby, nedostatku ploch pro řemesla a služby a návaznosti na technickou infrastrukturu při omezení rozšiřování ploch do krajiny na okrajích města.

Plochy pro výrobu navrhované v konceptu ÚP (2011) na území Machnína nebyly v rámci projednání odsouhlaseny dotčenými orgány a musely být z územního plánu Liberec vypuštěny.

10. „Na louce nad rybníkem Seba“ – ulice U kulturního domu, Volgogradská Strakonická
Požadují vyřazení plochy z ploch pro průmysl a výrobu a převedení do ploch zeleně. Pro průmysl jsou vhodnější plochy u silnice I/35 (např. V Machníně) než louka která je využitelná pro rekreaci a je plochou zeleně mezi stávající i plánovanou zástavbou.

V bodě 10 se připomínce nevyhovuje. Plocha byla vymezena v konceptu ÚP (2011) (8.93.VO3) i v návrhu územního plánu Liberec (8.93.E) jako plocha pro zajištění hlavní rozvojové potřeby ploch výroby na území města pro rozšíření výrobní zóny Karlinky k zajištění deficitní funkce ve vazbě na připravenou infrastrukturu. Plochy pro výrobu navrhované v Konceptu ÚP (2011) na území Machnína nebyly v rámci projednání odsouhlaseny dotčenými orgány a musely být z návrhu územního plánu Liberec vypuštěny.

Logika soustředění hospodářského rozvoje regionu do jeho centra – Liberce vyplývá jak z polohy a postavení Liberce v rámci EU, ČR a kraje tak ze založené infrastruktury, stavebních fondů, lidských zdrojů a vazeb. Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města reflektuje možné změny v její struktuře směřující od tradičních průmyslových výrobních k oborům s vyšší přidanou hodnotou. Ty však budou vyžadovat i další rozvoj samostatných kapacitních ploch výroby a skladování.

Při vědomí tržního charakteru dnešního hospodářství lze orientačně konstatovat, že rozsah těchto ploch ani zdaleka nedosahuje naposledy sledovaných ukazatelů pro standardní města velikosti Liberce – 80 m²/obyvatele = cca 848 ha. Dosažený rozsah ploch výroby činí 269,7 ha stabilizovaných + 59,6 ha rozvojových, ploch smíšených aktivit (započteno ½) 186,0 ha stabilizovaných + 24,4 ha rozvojových (započteno ½), celkem tedy potenciál cca 539,7 ha (63,6 % potřeby).

Celková koncepce rozvoje města zohledňuje začlenění Liberce do rozvojové oblasti republikového významu (viz PÚR ČR, ZÚR LK). Jedná se o území vykazující největší hospodářský rozvoj a s tím související požadavky na změny v území. Rozvoj ekonomických aktivit je doprovázen návrhem odpovídajících ploch pro rozvoj bydlení všeho druhu. Územní plán Liberec zohledňuje rozvojové dokumenty města Liberec (např. Strategie rozvoje statutárního města Liberec, Integrované plány rozvoje města, Vizi pro Liberec a další). Při pořizování územního plánu Liberec bylo snahou vymezit dostatek ploch pro rozvoj hospodářské základny města, jak bylo stanoveno v zadání. Pro ekonomický rozvoj města je třeba vytvářet územní podmínky pro vstup nových strategických i menších investorů a to vymezením vhodné lokality pro další průmyslovou zónu. Rozvojové plochy pro výrobu jsou odůvodněny zvyšujícími se plošnými nároky nových nespécifikovaných ekonomických aktivit, které mohou v budoucnu tvořit ekonomickou základnu města. S ohledem na přesun těžišť ekonomických aktivit směrem k terciárnímu sektoru se připouští širší spektrum činností, nikoliv však obchodních.

11. „U letiště“ – Partyzánská

Požadují změnu ploch pro výrobu na plochy smíšené nebo jiné plochy. Důvodem je to, že je navrhována plocha pro průmysl a výrobu mezi plochy pro bydlení, což je z hlediska bydlení ve stávajících objektech nevhodné. Oddělení plochy pro výrobu zeleným pásem v územní studii je nedostatečné.

V bodě 11 se připomínce nevyhovuje. Plocha 10.52.E3 byla vymezena jako plocha pro zajištění hlavní rozvojové potřeby ploch výroby na území města, protože se jedná o rozšíření výrobního areálu ve vazbě na proluku stabilizovaných výrobních ploch, připravenou infrastrukturu a rozvoj letiště.

Logika soustředění hospodářského rozvoje regionu do jeho centra – Liberce vyplývá jak z polohy a postavení Liberce v rámci EU, ČR a kraje tak ze založené infrastruktury, stavebních fondů, lidských zdrojů a vazeb. Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města reflektuje možné změny v její struktuře směřující od tradičních průmyslových výroby k oborům s vyšší přidanou hodnotou. Ty však budou vyžadovat i další rozvoj samostatných kapacitních ploch výroby a skladování.

Při vědomí tržního charakteru dnešního hospodářství lze orientačně konstatovat, že rozsah těchto ploch ani zdaleka nedosahuje naposledy sledovaných ukazatelů pro standardní města velikosti Liberce – 80 m²/obyvatele = cca 848 ha. Dosažený rozsah ploch výroby činí 269,7 ha stabilizovaných + 59,6 ha rozvojových, ploch smíšených aktivit (započteno ½) 186,0 ha stabilizovaných + 24,4 ha rozvojových (započteno ½), celkem tedy potenciál cca 539,7 ha (63,6 % potřeby).

Celková koncepce rozvoje města zohledňuje začlenění Liberec do rozvojové oblasti republikového významu (viz PÚR ČR, ZÚR LK). Jedná se o území vykazující největší hospodářský rozvoj a s tím související požadavky na změny v území. Rozvoj ekonomických aktivit je doprovázen návrhem odpovídajících ploch pro rozvoj bydlení všeho druhu. Územní plán Liberec zohledňuje rozvojové dokumenty města Liberec (např. Strategie rozvoje statutárního města Liberec, Integrované plány rozvoje města, Vizi pro Liberec a další). Při pořizování územního plánu Liberec bylo snahou vymezit dostatek ploch pro rozvoj hospodářské základny města, jak bylo stanoveno v zadání. Pro ekonomický rozvoj města je třeba vytvářet územní podmínky pro vstup nových strategických i menších investorů a to vymezením vhodné lokality pro další průmyslovou zónu. Rozvojové plochy pro výrobu jsou odůvodněny zvyšujícími se plošnými nároky nových nespécifikovaných ekonomických aktivit, které mohou v budoucnu tvořit ekonomickou základnu města. S ohledem na přesun těžiště ekonomických aktivit směrem k terciárnímu sektoru se připouští širší spektrum činností, nikoliv však obchodních.

Dle územní studie „LOKALITA RŮŽODOL I PARTYZÁNSKÁ – OSTAŠOVSKÁ“, byl pro odclonění průmyslových ploch od sousedících ploch pro bydlení (stávající RD, navrhované bytové domy) ve studii navržen ochranný pás zeleně šířky 12, respektive 15 m. Zároveň bylo studií na plochách určených pro průmysl a skladování, které sousedí s obytnou zástavbou v ulici Partyzánské (novou navrhovanou bytovou výstavbou i stávající zástavbou RD), stanoven regulativ, že do ploch nelze umísťovat provozy, jejichž technologie by mohly negativně ovlivňovat funkci bydlení (hluk, exhalace).

12. u Ostašova – mezi sběrnou obvodovou a MK směrem k Ostašovu

Požadují doplnění plochy pro výrobu do dobře dopravně obslužené plochy prověřené v návrhu ÚP 2014.

V bodě 12 se připomínce nevyhovuje. Jedná se pravděpodobně o připomínku k redukci plochy 8.28.E3.40.20 vymezené v návrhu pro veřejné projednání (2013).

Projektant v rámci zpracování konceptu ÚP (2011) vymezil v oblasti čtvrti Ostašov plochu výrobně obchodní označenou kódem 8.28.VO4. V návrhu pro veřejné projednání (2013) projektant navrhnul plochu výroby a skladování 8.28.E3.40.20, která byla zmenšena a byla k ní stanovena podmínka zpracování územní studie a etapizace (v dalších stupních projektové přípravy prokázat řešení napojení na celoměstské / sektorové dopravní a technické vybavení). Mezi současnou zástavbou rodinných domů v ulici Ostašovská a tuto navrhovanou plochu byla vymezena plocha sídelní zeleně (Z). Po západní hranici redukovaných ploch výroby a skladování byla vymezena plocha sběrné obvodové komunikace 8.104.M. S vymezením plochy 8.28.E3.40.20 v návrhu pro veřejné projednání (2013) znovu nesouhlasily dotčené orgány.

Magistrát města Liberce jako orgán ochrany přírody nesouhlasil s navrženou lokalitou a požadoval ji vypustit, protože nebyly zohledněny jeho požadavky ke konceptu ÚP (2011) – nebyla snížena

podlažnost a k vodnímu toku s břehovým porostem byla navržena komunikace, která bezprostředně souvisí s návrhovou plochou průmyslové zóny. Umístěním průmyslové zóny s budovami až do výšky 17 m by došlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu, který je chráněn ve smyslu ust. § 12 zákona. Jedná se o krajinnářsky a ekologicky vysoce hodnotnou lokalitu. Vzhledem k tomu, že do návrhu byly zařazeny nově další plochy pro výrobu a skladování (E), z hlediska ochrany přírody a krajiny přijatelnější, trval dotčený orgán na svém původním stanovisku a požadoval tuto lokalitu vypustit. Případná změna stanoviska by byla podmíněna vyhodnocením potřebnosti, úpravou prostorového uspořádání lokalit a úpravou výškové regulace.

Pořizovatel s dotčeným orgánem uzavřel dohodu o zachování plochy dle návrhu územního plánu pro veřejné projednání (2013), protože lokality pro výrobu a skladování nebudou v novém návrhu územního plánu Liberec zastoupeny v takové míře, jako bylo předloženo v návrhu pro společné jednání (2012). Plošně významná lokalita 10.05.E3.40.30 bude vypuštěna ze zastavitelných ploch. Současně budou podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - plochy výroby a skladování vyřešeny tak, aby bylo zajištěno odlišení ploch pro výrobu a obchodní činnost.

Dále s plochou nesouhlasilo Ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Navržené řešení u lokalit 8.28E4.40.20 a 8.57E3.40.20 o celkové výměře cca 20ha nebylo v souladu s ust. § 4 a 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, protože nebylo možné tento návrh považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Jedná se o lokality pro výrobu a skladování. Obě lokality jsou v celé své ploše umístěny na zemědělské pozemky II. tř. ochrany. Ministerstvo životního prostředí uplatnilo nesouhlas k těmto lokalitám již ve fázi projednávání konceptu ÚP (2011). Při dohodovacím řízení připustilo podmíněčně schválení těchto ploch v případě, že bude v návrhu územního plánu Liberec upuštěno od lokalit 10.04E a 10.05E a regulativy neumožní využití těchto ploch pro obchodní činnost. Tyto požadavky nebyly v návrhu územního plánu uspokojivě zohledněny. Podle něj potřeba takto rozsáhlého rozvoje ploch zejména pro obchodní činnost z podkladů územního plánu Liberec nijak nevyplývala. Ministerstvo považovalo za nepřijatelné připustit zábory zemědělského půdy 2. nejvyššího stupně ochrany takového rozsahu pro neopodstatněné funkční využití. Pokud je třeba zajistit nezbytně plochy pro výrobu a skladování, je také třeba zajistit, aby tyto plochy byly pro tento účel plně využity. Lze očekávat, že v případě odsouhlasení ploch podle předloženého návrhu územního plánu Liberec by došlo k zaplnění těchto ploch z velké části obchodními aktivitami (podobně jako v průmyslové zóně Jih a Sever), což by vyústilo v další požadavky na uvolňování zemědělské půdy pro výrobu a skladování.

Pořizovatel s dotčeným orgánem uzavřel dohodu o zachování plochy dle návrhu územního plánu Liberec ve stejném znění jako s orgánem ochrany přírody.

Dohodu stejného znění uzavřel také s dotčeným orgánem KÚLK odborem životního prostředí a zemědělství, který požadoval lokalitu vypustit, protože se jedná o plošně rozsáhlou a pohledově exponovanou lokalitu s možným výskytem zvláště chráněného druhu - chřástala polního. Intenzivní průmyslová zástavba, zasazená do venkovského rázu dané oblasti, podle něj povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a ochrany dle § 50 téhož zákona proto požadoval z návrhu územního plánu Liberec tuto lokalitu vypustit. Krajský úřad připustil možnost podmíněného schválení této plochy v případě, že budou z návrhu vyloučeny plochy cennější a bude prokázána nezbytnost nových ploch pro výrobu a skladování. Tyto požadavky však podle něj nebyly v návrhu územního plánu Liberec uspokojivě zohledněny. V návrhu územního plánu Liberec, oproti konceptu ÚP (2011), podle něj nedošlo k zásadnímu snížení ploch výroby a skladování, naopak přibýly plochy nové, z pohledu ochrany přírody a krajiny přijatelnější a méně konfliktní (např. 10.93.E1.5.40). Využití lokality

8.28.E je pak navíc podmíněno vybudováním komunikace vedoucí v cenných plochách v blízkosti bezejmenného vodního toku, tj. dalším nežádoucím zásahem do chráněných částí přírody v této lokalitě. Na základě těchto skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že nebyla prokázána nezbytnost vymezení těchto přírodně a krajinářsky cenných ploch pro plochy výroby a skladování. Jejím využití je pak podmíněno dalšími negativními zásahy do chráněných částí přírody. Jejím vyloučením nebude zásadně omezena možnost města na průmyslový rozvoj, neboť v rámci návrhu územního plánu Liberec je vylíšeno velké množství jiných ploch „E“, které krajský úřad odsouhlasil.

Na základě stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu pro společné jednání (2012) a uzavřených dohod došlo k dalším úpravám ve vymezení rozvojových ploch na území Ostašova. Plocha výroby a skladování 8.28.E3.40.20 byla v návrhu pro veřejné projednání (2013) zmenšena a po západní hranici byl podél vodního toku vymezen pruh plochy sídelní zeleně v šíři přibližně 70 m a plocha sběrné obvodové komunikace 8.104.M byla přesunuta na východní hranici zastavitelné plochy přibližně v trase stávající komunikace „Domky“. Plocha byla v této podobě již dotčenými orgány při projednání návrhu pro veřejné projednání (2013) odsouhlasena.

Toto vymezení bylo v souladu i s výsledkem hodnocení SEA, které doporučovalo k vymezené ploše v konceptu ÚP (2011) zmenšit severozápadní hranici lokality tak, aby nebylo dotčeno stávající stromořadí a byly minimalizovány negativní dopady na navazující vzrostlou mimolesní zeleň (zařadit do VZ), ty budou sloužit mj. jako přirozená clona od stávající i plánované výstavby pro bydlení. Současně založit pás ochranné zeleně (zařadit do VZ) o šířce minimálně 50 m na jihozápadní hranici navrhované výrobní plochy jako clonu od plochy 8.29. Před zahájením výstavby na ploše provést biologický průzkum, v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů zajistit jejich transfer na vhodné stanoviště v okolí.

V novém návrhu územního plánu Liberec byla plocha 8.28.E3.60.20.h zmenšena dle námitek vlastníků uplatněných k veřejnému projednání (2013) a rozšířena sídelní zeleň místo západní části původně zastavitelné plochy. Zároveň pro SJ2 bylo upraveno vymezení trasy komunikace 8.131.M. Tato podoba již nebyla dotčenými orgány negativně připomínkována a pro veřejné i opakované veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec nebylo vymezení plochy 8.28.E3.60.20.h ani trasa komunikace 8.131.M měněno.

13. u Ostašova mezi ul. Domky a Kovošrotem

Požadují doplnění průmyslových ploch mezi ul. Domky a areálem Kovošrotu dle platného ÚP. Ve městě je nedostatek průmyslových ploch a tato plocha je vhodná a bude dopravně dobře obslužená.

V bodě 13 se připomínce vyhovuje. Do nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly přidána plocha výroby a skladování Z8.143.VL.3.60.20 pro rozšíření výrobního areálu Kovošrot v rozsahu o něco větším než byl v územním plánu z roku 2002.

Změna ploch pro bydlení na plochy nezastavitelné ve vlastnictví města

V návrhu UP bylo množství ploch ve vlastnictví města zastavitelných. Tyto plochy měly sloužit pro směny pozemků při přípravě veřejně prospěšných staveb a realizaci parků a veřejných prostranství na vhodných plochách v soukromém vlastnictví. Vyřazením se město Liberec zbavuje této možnosti a bude nuceno pozemky od soukromých vlastníků vykupovat, proto lze předpokládat zpomalení realizace těchto staveb a prostranství.

14. Doubí - Cesta JZD (U Makra)

V návrhu UP se mění v celé ploše vlastněné městem plochy zastavitelné na nezastavitelné. To považuji za nevhodné z hlediska hospodaření města.

Návrh území byl zpracován jako návrh Změny UP a představen veřejnosti na 2 jednáních.

Z úvodního nesouhlasu byl původní návrh upraven do podoby, která byla obyvateli této části města akceptována. Plochy zeleně v návrhu UP jsou naddimenzované.

V bodě 14 se připomínce nevyhovuje. Jedná se o lokalitu navazující na obchodní centrum Makro. V územním plánu města Liberec z roku 2002 byla celá plocha vymezena jako plocha ostatní zvláštní vybavenosti určená pro rozsáhlá nákupní centra s vymezenou páteří komunikací propojující ulici Proletářská s okružní křižovatkou „Makro-Hodkovická-sjezd I/35“. K této ploše byly uplatněny námítky veřejnosti s požadavkem na vypuštění ploch bydlení a vymezení ploch zvláštní vybavenosti – nákupní centra, popř. ploch rekreace či ploch sídelní zeleně.

V souladu s bodem 4a Pokynů 2015 „kapacitní obchod dále nerozvíjet“, došlo v novém návrhu územního plánu Liberec k redukci těchto zastavitelných ploch, jejich částečnému přehodnocení a vymezení nové plochy zeleně podél ulice Sportovní.

Na základě námitek uplatněných k návrhu územního plánu Liberec byl v souladu s cíli a úkoly územního plánování znovu prověřen stav v území a posouzena potřeba změny. Vymezení tramvajové trati bylo na základě uplatněné námítky upraveno. Rezerva pro propojení navrhované tramvajové trati s železniční tratí byla po prověření vypuštěna. V návaznosti na stávající obytnou zástavbu byla vymezena plocha veřejné zeleně podél ulice Sportovní. Výsledné řešení představuje kompromis a kombinuje více ploch s rozdílným způsobem využití. Po změně celkové koncepce byla lokalita rozdělena na komerční plochy doplněné o veřejné prostranství, sídelní zeleň a plochu sportu.

Částečně tedy zůstává zachováno původní využití pro rozvoj obchodního centra, které je nově doplněno o cca 2 ha ploch sídelní zeleně (veřejná zeleň, park, přírodní hřiště) a ploch sportu, které budou sloužit jako plochy pro rekreaci obyvatel. Zároveň budou mít izolační funkci v rámci kompenzačních opatření obyvatel Doubí u Liberce za účelem zmírnění negativních vlivů komunikace I/35 jako např. hlukovou zátěž. Stávající zástavba v ulici Sportovní a ulici Proletářská je oddělena plochou zeleně. Vymezení ploch zeleně spolu se zlepšením dopravní obsluhy lokality veřejnou dopravou představuje zlepšení stávající situace.

...akceptována a plochy zeleně v návrhu UP jsou naddimenzované.

15. Radčice, Ruprechtice – všechny plochy ve vlastnictví města zastavitelné dle návrhu UP 2014 požadují doplnit mezi zastavitelné plochy v návrhu UP 2016.

V bodě 15 se připomínce nevyhovuje. Územní plán je koncepční rozvojový dokument, který se zpracovává pro celé území obce. Při stanovování funkčního využití jednotlivých pozemků se vychází ze stavu a podmínek v území. Při tom se ale nehledí na vlastnické vztahy. Funkční využití jednotlivých pozemků je vymezeno bez ohledu na jejich vlastníka. Územní plán nemůže zvýhodňovat jednoho vlastníka vůči druhému. Územní plán musí zachovávat rovný přístup. S ohledem na to pořizovatel a zejména projektant nemůže brát zřetel na to, že objednatelem územního plánu je zároveň i vlastník pozemků a snažit se za každou cenu své pozemky zahrnout do zastavitelných ploch. K přehodnocení pozemků ve vlastnictví města Liberce není ani důvod, protože územní plán již prošel tolika fázemi

projednání, že by to nepřineslo výrazně nic nového. Nemá smysl v územním plánu znova vymezovat zastavitelné plochy, které již byly v předchozích fázích projednání vypuštěny.

16. Ruprechtice - Svojsíkova ul.

Požadují převedení plochy ve vlastnictví města do ploch zastavitelných. SML vypsal před více než 10 lety výběrové řízení na zástavbu tohoto pozemku. Z uchazečů vybralo nejvhodnější nabídku a zastupitelstvo města schválilo záměr. Smluvní partner města – Investor, vypracoval projektovou dokumentaci a připravil záměr. Při projednávání PD na SÚ byl zjištěn rozpor mezi textovou částí ÚP a grafickou částí ÚP schváleného 2002.

Změnou zastavitelných ploch na nezastavitelnou plochu bud zhoršena pozice města při očekávaném (nebo již probíhajícím soudním řízení investora s městem Liberec. Soud se postaví po změně plochy v ÚP ze zastavitelné na nezastavitelnou dá pravděpodobně plně na stranu žalobce.

V bodě 16 se připomínce vyhovuje. V konceptu ÚP (2011) byla plocha zařazena do stabilizovaných ploch bydlení ve shodě s územním plánem z roku 2002, kde byla vymezena plocha stabilizovaná bydlení městského. V návrhu územního plánu Liberec bylo toto řešení potvrzeno. Dostavba bytového objektu na předmětných pozemcích byla i na odborné úrovni, stejně jako při výjezdním zasedání výboru pro územní plán, principiálně přijímána jako urbanisticky správná.

Dostavba této a dalších obdobných proluk na stabilizovaných plochách města Liberce vč. výškového růstu města je opodstatněná a žádoucí z hlediska optimálního využití zastavěného území města a omezení rozšiřování zástavby do volné krajiny, což bylo potvrzeno odbornými pracemi Technické univerzity Liberec i řadou podnětů k projednávání územního plánu Liberec vč. stanovisek dotčených orgánů a připomínek vznášených na obecné úrovni i občany, kteří v tomto konkrétním případě vnesli námitku proti tomuto principu. Tento princip je v souladu s § 18 odst. (4) stavebního zákona, kde je cílem územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Město Liberec leží v rozvojové oblasti OB 7 dle PÚR ČR (zpřesněno v ZÚR LK OB7). Je to území, které je určeno k hospodářskému rozvoji a s tím souvisejícímu rozvoji bydlení. Pokud nedojde k intenzifikaci již zastavěného území (doplnění proluk, zvýšení zástavby) bude docházet k rozšiřování zástavby do okolní krajiny a záboru zemědělské půdy, což je v rozporu s veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu a také s udržitelným rozvojem území, které má územní plánování za úkol sledovat.

Na základě voleb do zastupitelstev obcí konaných 10. 10. – 11. 10. 2014 vzešlo nové zastupitelstvo města Liberce a s tím i nové vedení města a zároveň byl zvolen nový určený zastupitel pro územní plánování. Určený zastupitel se seznámil s výsledky veřejného projednání návrhu územního plánu a na základě toho požadoval v dokumentaci návrhu územního plánu změny, které už měly vliv na projednanou koncepci a nešlo by je vyřešit v rámci opakovaného veřejného projednání. Proto musel pořizovatel přistoupit k pořízení nového návrhu územního plánu podle zastupitelstvem města Liberec schválených pokynů.

Na základě Pokynů 2015 projektant ÚP přepracoval koncepci územního plánu Liberec stanovovanou podle § 43 stavebního zákona a s ohledem na její přepracování znovu prověřil funkční využití jednotlivých ploch, koncepci zelených pásů a obecně koncepci ploch zeleně. Na základě těchto pokynů projektant ÚP v dané lokalitě navrhl v dokumentaci nového návrhu pro společné jednání (2016) návrhovou plochu sídelní zeleně 2.95.Z, která měla vymezit prostor pro veřejný park na místě stávajících řadových garáží a pozemků v jejich okolí, mezi něž náleží i předmětné pozemky. Účelem navrhované plochy bylo propojení dvou ploch sídelní zeleně – parku Prokopa Holého a parku Jiřiny a Milana Uherkových do souvislého pásu sídelní zeleně. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání nového návrhu územního plánu (2016) pořizovatel ve spolupráci s novým určeným

zastupitelem, došlo k opětovnému přehodnocení vymezení funkčních ploch v dané lokalitě. Určený zastupitel opakovaně vyslovil požadavek obce, která je zároveň vlastníkem předmětných pozemků, aby byly pozemky opět prověřeny k možné dostavbě. Pozemky byly projektantem ÚP opětovně prověřeny a bylo vyhodnoceno, že jsou vhodné k zástavbě a dotvoření stávající urbanistické struktury.

17. Nesouhlas se zástavbou – plochy zastavitelné -stav

Brownfield - bývalý Pavilon A – Mezi ulicí Masarykova a „Jizerským potokem“

Plocha je dle mého názoru vhodná pro veřejné prostranství a park nikoli pro zástavbu a proto požadují změnu této plochy na plochu nezastavitelnou v návrhu UP.

Nesouhlas se zástavbou – plochy zastavitelné -stav

18. Brownfield - bývalý Pavilon A – Mezi ulicí Masarykova a „Jizerským potokem“

V bodě 17, 18 se připomínce nevyhovuje. Pavilon A je v novém návrhu územního plánu Liberec vymezen v ploše občanského vybavení. Veřejná prostranství jsou základní vybaveností území, což jsou pozemky, stavby, zařízení a jiná opatření obecně (podmíněně) přípustná ve všech zastavěných a zastavitelných resp. nezastavěných a nezastavitelných plochách. Veřejné prostranství je tedy v těchto plochách umožněno bez potřeby jeho jednoznačného vymezení pomocí příslušné funkční plochy veřejného prostranství.

Nesouhlas se zástavbou – plochy zastavitelné -návrh

19. Plocha 11.96 ul. Na Mlýnku – část plochy

Požadují oddálení zastavitelné plochy od lesa a propojení pásu zeleně podél lesa. Oproti dříve zpracovanému návrhu UP je zastavitelná plocha kompaktní až k lesu.

V bodě 19 se připomínce nevyhovuje. Plocha 11.96.B.2.20.60.p byla pro veřejné projednání nového návrhu (2018) v severní části rozšířena v návaznosti na území sousední obce Stráž nad Nisou.

20. Redukce ploch pro bydlení v okrajových částech města Liberce

celé území města Liberec

V návrhu 2016 byla oproti předchozímu návrhu provedena výrazná redukce ploch pro bydlení, zejména jsou redukovány návrhové plochy pro výstavbu rodinných domů v okrajových částech města Liberce. Redukce ploch pro bydlení v Liberci bude mít za následek další navyšování ploch pro bydlení a výstavbu rodinných domů v sousedních obcích

(Stráž nad Nisou, Šimonovice, Dlouhý most, Mníšek, Nová Ves atd.) což je pro město Liberec nevhodné. Redukce ploch pro bydlení v Liberci bude příčinou neúměrného nárůstu počtu obyvatel okolních obcí a navýšení cen pozemků na území města Liberce. Obyvatelé sousedních obcí využívají infrastrukturu města Liberce ale daně platí do rozpočtu v obci sousední a na infrastrukturu v Liberci nepřispívají. Příkladem může být hranice s obcí Mníšek, kde v liberecké čtvrti Krásná Studánka jsou u hranice města zelené nezastavitelné plochy, vyřazené též z důvodu negativního stanoviska DO a těsně za hranicí města je na území obce Mníšek zastavitelná plocha pro bydlení nijak nesouvisející s obcí Mníšek. V návrhu UP chybí pro navrženou redukci ploch pro bydlení takové zdůvodnění které by bylo vypracováno s ohledem na sousední obce, chybí strategie, která by zamezila procesu suburbanizace (tj. vytváření satelitních sídelních oblastí v okolních obcích).

V bodě 20 se připomínce nevyhovuje. V územním plánu Liberec je nadále respektován princip zahušťování zastavitelných ploch od centra města k jeho okrajům. Z tohoto pohledu byly při tvorbě nového územního plánu Liberec detailně prověřeny rozvojové plochy vč. opakovaných místních šetření, maximálně využity možnosti jejich zahuštění nebo naopak na základě projednání s určeným zastupitelem vyřazeny rozvojové plochy, zejména na okrajích města, které byly prověřeny s ohledem na jejich vliv na příměstskou krajinu, dostupnost dopravní a technické infrastruktury. Tzn., že byla

podrobněji prověřena koncepce krajiny, zahušťování zástavby v intravilánu a s tím související vhodnost zastavitelných ploch na okraji města. Cílem bylo redukovat bydlení v rodinných domcích na okraji města, které představuje především bariéru mezi městem a volnou přírodou sloužící každodenní rekreaci obyvatel. Důraz byl kladen na vhodné rozmístění bytů do území.

Zelené pásy a zeleň dle koncepce v novém návrhu UP

21. Harcov – Na Výběžku - v údolí potoka u bývalého lomu

V krásném údolí, které slouží pro rekreaci obyvatelům města, je v návrhu UP v rozporu s jinými lokalitami naddimenzovaná plocha zakreslená jako bydlení stav – žádný objekt zde není, ruina stavby je jen na malé části tohoto pozemku. Považuji za vhodnější využívat plochu stejně jako je v návrhu UP v jiných částech města nejlépe pro veřejnou zeleň.

V bodě 21 se připomínce vyhovuje, plochy byly upraveny a vymezeny dle územního plánu z roku 2002.

22. Horní Hanychov – nad ulicí Puškinova

Zelený pás podél potoka je přerušen plochou pro bydlení a na rozdíl od jiných míst v návrhu UP, například ve Vesce v ul. Česká – Jeřmanická – Slovanská není zelený pás přes plochy zastavitelné – stav, propojen.

V bodě 22 se připomínce vyhovuje. V návrhu územního plánu Liberec se vymezují „zelené pásy“, které v překryvu nad plochami zastavěnými, nezastavěnými a nezastavitelnými (plochy změn v krajině) zajišťují prostorové oddělení urbanizovaných částí města a jejich propojení s rekreačními oblastmi a příměstskou krajinou. Do nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl doplněn souvislý zelený pás nad Puškinovou ulicí podél lesního okraje a vodního toku spojující zelený pás vedoucí ze severu Horním Hanychovem s vymezenou rekreační oblastí Hlubocké svahy.

Cyklistická doprava – jen výkres dopravy

Požadují doplnění cyklistických tras ale jen do výkresu dopravy

23. „u vojenského hřbitova“ Horní Suchá – mezi ul. Svárovská a Karlovem

24. „spojka Slováků“ – mezi ul. Hejnická (silnice I/13) a cyklostezkou v ulici cyklistická

25. „spojka Lukášov“ – mezi ul. k Lukášovu a silnicí I/14 (pod firmou Novoplast)

Jedná se pouze o kompletnost tras ve výkresu, v hlavním výkresu jsou cesty zajištěny.

V bodě 23, 24, 25 se připomínce vyhovuje. V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) je komunikace doplněna.

26. Souhlasná připomínka

Řešení cyklistické dopravy – celé území města Liberec

Napojení průmyslové zóny Sever - od ČSPHM v ul. Oblouková

Doplnění křižovatky silnice I/35 – Krásná Studánka

V bodě 26 se připomínce bere na vědomí, protože se jedná o souhlasnou připomínku.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0658 – Jan Marek

CJ MML 079200/16

katastrální území: -

pozemek parc. č.: -

Vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

Jedná se o více pozemků na katastru Liberce. Zde příklady dokládající typově níže uvedené důvody připomínky:

- 1) Plocha v ulici Partyzánská (Plocha v návrhu ÚP 10.52)*
- 2) Plocha v ulici Volgogradská / U lesíčka, pod slévárnou hliníku (Plocha v návrhu ÚP 8.75)*
- 3) Plocha jižně od ostašovského nádraží (Plocha v návrhu ÚP 8.119)*
- 4) Plocha vymezená ulicemi Novoborská, V polích, Hrádecká (Machnín)*

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

Přehodnotit umístění ploch navrhovaných pro výrobu tak, aby:

- a) Byly preferovány plochy u stávajících či plánovaných kapacitních pozemních komunikací (příklady ploch 3, 4)*
- b) Nabyly umístovány plochy výroby v bezprostřední blízkosti střetávajících či návrhových ploch pro bydlení (příklady ploch 1, 2)*

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

- a) Umístění výrobních ploch ke stávajícím i plánovaným kapacitním komunikacím je z pohledu ekonomického i ekologického správné řešení. Doprava (osobní i nákladní) vyvolaná výrobou je realizována na kapacitních komunikacích, které jsou uzpůsobeny z bezpečnostního hlediska (šíře, poloměry zatáček, řízení dopravy) pro intenzivní dopravu. Z ekonomického hlediska se pak vyplatí instalovat u takové komunikace opatření snižující negativní dopady dopravy na obyvatele.*
- b) Jakákoliv výrobní aktivita zatěžuje své okolí hlukovou, dopravní a emisní zátěží. Výroba bezprostředně sousedící s obytnými plochami bude vyvolávat konflikty (kupř. Jako slévárna hliníku v ulici Volgogradská). Umístění výrobních ploch do oblasti*

převážně určené pro bydlení povede k reálnému nevyužití ploch z důvodů možných protestů v okolí bydlicích občanů a omezenými technickými možnostmi zátěž obyvatel kompenzovat. Pokud je doprava vyvolaná výrobou realizována na běžných městských komunikacích, dochází k nebezpečným situacím pro nemotorizované účastníky silničního provozu, ničení komunikací a obtěžování hlukem.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje přehodnotit umístění návrhových ploch pro výrobu tak, aby byly vymezovány u stávajících či plánovaných kapacitních komunikací a aby nebyly umístovány v blízkosti ploch pro bydlení. Jako příklady uvádí plochu 10.52, 8.75, 8.119, 10.04 a 10.05.

Ad 1) Plocha 10.52.E byla vymezena pro výrobní areál s ohledem na to, že tvoří proluku mezi stabilizovanými plochami výroby a je v dostupnosti infrastruktury a v blízkosti

Pro lokalitu, jejíž součástí je i předmětná plocha, byla zpracována územní studie *Lokalita Růžodol I Partyzánská – Ostašovská*, která byla pořizovatelem schválena dne 22. 1. 2019 a následně vložena do evidence územně plánovací činnosti. Územní studie na předmětné ploše navrhuje funkční využití jako plochy pro výrobu a skladování. Studie se stala podkladem pro tvorbu návrhu nového pro společné jednání (2016), který navrhované funkční využití přejímá. Výstavba na předmětné ploše je pak podmíněna zřízením nové přístupové komunikace vedené z ulice Ostašovská, jež byla v novém návrhu pro společné jednání (2016) označena kódem 10.80.M. Obslužná doprava pro výrobu či skladování tak nebude zatěžovat rodinné domy a gymnázium stojící při stávající příjezdové komunikace v ulici Partyzánská.

Podle územní studie na předmětné ploše nelze umísťovat provozy, jejichž technologie by mohly hlukem či exhalacemi negativně ovlivňovat sousedící funkci bydlení (stávající zástavbu rodinnými domy i nově navrhovanou bytovou výstavbu). Pro odclonění průmyslových ploch od sousedících ploch pro bydlení je v územní studii na východním a severovýchodním okraji předmětné plochy navržen ochranný pás zeleně šířky 12, respektive 15 m. Vymezení plochy pro výrobu a skladování včetně podmínek prostorového uspořádání tak bylo dostatečně prověřeno územní studií, která navrhuje funkční využití a podmínky prostorového uspořádání jednotlivých ploch v podrobnějším měřítku než územní plán Liberec. Územní studie prokázala, že vymezení předmětné plochy výroby a skladování je řešením vhodným.

Ad 2) Plocha 8.75. E byla na základě výsledů společného jednání nového návrhu (2016) zařazena do ploch smíšených aktivit, které jsou určeny pro rozvoj různorodých ekonomických aktivit s možností promísení s bydlením a občanským vybavením. Plochy smíšených aktivit umožňují pouze takové činnosti, které se navzájem negativně neovlivňují. To znamená, že je zde možná pouze taková výroba, která bude slučitelná s funkcí bydlení.

Ad 3) V novém návrhu pro společné jednání (2016) byla jižně pod železniční stanicí Ostašov vymezena plocha 8.119 s označením P, která byla určena k napojení smíšených ploch Ostašova na sběrnou obvodovou komunikaci. V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) byla zahrnuta do ploch dopravní infrastruktury silniční (M). Z uvedeného vyplývá, že pod označením 8.119 územní plán Liberec žádnou plochu výroby nevymezil.

Ad 4) V konceptu ÚP (2011) byly mezi ulicemi Novoborská, V Polích a Hrádecká vymezeny návrhové plochy 10.04.VO3 a 10.05.VO3, který byly vymezeny jako výrobně obchodní plochy. V rámci projednání konceptu ÚP (2011) k těmto plochám vyslovily dotčené orgány nesouhlas, který se pořizovateli nepodařilo změnit, proto tyto plochy byly vypuštěny a v dalších fázích projednání územního plánu Liberec již nebyly vymezeny.

Obecně se územní plán Liberec snaží vymezovat plochy pro výrobu tak, aby byl co nejvíce minimalizován střet těchto ploch s plochami pro bydlení. V některých případech tomu zabránit nejde. Jedná se o případy, kdy už je výroba promíšená s bydlením a výroba je takového určení, že už ji není možné umožnit v plochách smíšených aktivit, které umožňují výrobu s bydlením promísení za předpokladu, že si nebudou navzájem odporovat. Dalším případem je, když je plocha výroby přidáváná

do proluky mezi stávajícími plochami výroby, které navazují na bydlení. V takovém případě by nebylo žádoucí jiné využití, než mají využití stávající okolní pozemky. Lze souhlasit s názorem podatele, že vymezovat plochy výroby v blízkosti bydlení a naopak není vhodné, protože to do budoucna může způsobovat problémy. Územní plán Liberec ale není dokument, který by stavby umisťoval a mohl podrobněji řešit případné vlivy na okolí. Územní plán Liberec má ale možnost na tyto negativní vlivy v obecné rovině upozornit a s ohledem na ně stanovit podmínku. Územní plán Liberec například v bodech F.3.2.12 až F.3.2.15 řeší problematiku hluku. V bodě F.3.2.12 stanovuje podmínku H1, H2, H3, které stanovují:

H1 – prokázat měřením dodržování hygienických limitů hluku ze stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod při umisťování staveb v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb,

H2 – prokázat dodržování hygienických limitů hluku z rozvojových ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod při umisťování staveb v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb,

H3 – prokázat dodržování hygienických limitů hluku z rozvojových ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity při umisťování staveb ve stávajících chráněných venkovních prostorech staveb,

Podmínka „H1 se týká nové obytné výstavby umisťované v dosahu stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod, kde lze negativní účinky těchto již existujících provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat měřením a jejich eliminaci řešit na úkor nového stavebníka.

Podmínka „H2 se týká nové výstavby ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod ve střetu s rozvojovými plochami pro bydlení, kde lze negativní účinky těchto navrhovaných provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat pouze výpočtem a z hlediska jejich eliminace je třeba zvažovat míru veřejného zájmu jednotlivých záměřů.

Podmínka „H3 se týká nové zástavby ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod ve střetu se stabilizovanými plochami pro bydlení, kde lze negativní účinky těchto navrhovaných provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat pouze výpočtem a jejich eliminaci řešit na úkor nového stavebníka.

V tabulce C.6.0.2 a C.6.0.3 je u příslušných ploch, u kterých může být problém s hlukem, stanovena výše uvedená podmínka H1 – H3.

Splnění těchto podmínek bude řešeno v územním řízení, v rámci kterého se umisťují stavby.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Částečné vyhovění spočívá v tom, že plocha výroby 8.75 byla změněna na plochu smíšenou obytnou městskou (SM).

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0659 – Jan Marek

CJ MML 079201/16

katastrální území: -

pozemek parc. č.: -

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.

Text připomínky:

Jako příklady území:

- Mezi ulicemi Hodkovická, Sportovní, Cesta JZD (plochy návrhu ÚP 6.185, 6.191)
- Pozemek v ulici Svojsíkova (plocha návrhu ÚP 2.95)
- Velký počet pozemků v katastru Radčice, Krásná Studánka

sta
Dor
CJ I
listy
druh:

O celý výčet pozemků ve vlastnictví SM Liberec definovaných níže jsem jako zastupitel SM Liberec požádal dne 29.2.2016 pověřenou zastupitelku a bylo mi opakovaně přislíbeno včasné dodání seznamu. K datu podání připomínky jsem požadovaný seznam neobdržel. Proto přímo požádejte pověřenou zastupitelku o předmětný seznam.

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

Přehodnotit návrh využití těch pozemků ve vlastnictví města Liberce, které byly jako zastavitelné v návrhu ÚP v roce 2014, ale v současném předkládaném návrhu jsou v navrhovány jako nezastavitelné.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ 0

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Město Liberec je vlastníkem několika desítek pozemků na celém katastru města, které byly v navrhované podobě ÚP v roce 2014 jako zastavitelné (většinou jako plochy pro bydlení). Jedná se o ojedinělé pozemky, ke kterým již daly své vyjádření dotčené orgány a lze je, na rozdíl o mnoha jiných se zápornými stanovisky dotčených orgánů, využít pro výstavbu. Cílem tohoto návrhu je zajistit městu pozemky, které bude moci v budoucnu nabízet pro směnu s majiteli jiných pozemků, na kterých město plánuje veřejně prospěšné využití (veřejné plochy, zeleň komunikace). Město může tyto pozemky v budoucnu zpeněžit a získané prostředky použít pro investice ve veřejném zájmu v jiné lokalitě.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje přehodnotit návrh využití pozemků ve vlastnictví města Liberce, které byly v předešlé fázi projednání navrhovány jako zastavitelné a nyní jsou vymezeny jako nezastavitelné. Jako příklad udává plochu 6.185, 6.191, 2.95. S přesnějším seznamem pozemků se má pořizovatel obrátit na určenou zastupitelku.

Územní plán Liberec je koncepční rozvojový dokument, který se zpracovává pro celé území obce. Při stanovování funkčního využití jednotlivých pozemků se vychází ze stavu a podmínek v území. Při tom se ale nehledí na vlastnické vztahy. Funkční využití jednotlivých pozemků je vymezeno bez ohledu na jejich vlastníka. Územní plán nemůže zvýhodňovat jednoho vlastníka vůči druhému. Územní plán musí zachovávat rovný přístup. S ohledem na to pořizovatel a zejména projektant nemůže brát zřetel na to, že objednatelem územního plánu je zároveň i vlastník pozemků a snažit se za každou cenu své pozemky zahrnout do zastavitelných ploch. Územní plán Liberec navrhl rozvoj tak, aby byl zachován udržitelný rozvoj území. V územním plánu Liberec byly vymezeny rozvojové plochy tak, aby bylo dodrženo ustanovení § 55 odst. (4) stavebního zákona, podle kterého se mají vymezovat nové zastavitelné plochy na základě prokázání potřeby jejich dalšího vymezení. Jelikož územní plán Liberec již prošel tolika fázemi projednání, v rámci kterých byla vyhodnocována potřeba vymezení nových zastavitelných ploch, další prověřování vymezení zastavitelných ploch by již nemohlo výrazně změnit navržený rozvoj a vymezení pozemků.

V době vypořádávání připomínky (červen 2020) již nebyla Ing. Hrbková určeným zastupitelem pro územní plánování, proto požadavek podatele nelze zohlednit.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0660 – Energie Holding, a. s.

CJ MML 077826/16

Katastrální území: Rochlice u Liberce

Pozemky parc. č.: dle trasy rozvodů SZTE v areálu a okolí bývalé Textilany

vyhodnocení: **Připomínce se nevyhovuje.**

Text připomínky:

~~PŘIPOMÍNKA JE UVEDENA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE~~ ANO, POČET LISTŮ ____

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je v areálu a okolí bývalé Textilany zrušen stávající parovodní rozvod a nahrazen novým napojením z VS Broumovská.

Požadujeme zachování stávající trasy parovodu s tím, že nové napojení z VS Broumovská bude pouze variantní.

~~ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE~~ ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že dokončení projektu řešící náhradu stávajícího parovodního přivaděče do oblasti sídliště Kunratická horkovodem v nově navržené trase bude realizováno již v době platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, a v případě nutnosti realizace budoucích rekonstrukcí stávající rozvodné sítě SZTE, případných přeložek či rozvojových aktivit v tomto úseku, nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí se zrušením stávající trasy parovodu vedoucím areálem bývalé Textilany a jeho nahrazením novým napojením z Broumovské. S tímto řešením souhlasí pouze jako s alternativním ke stávajícímu.

K řešení zásobování teplem tak, jak byla navrženo v konceptu ÚP, uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabraňující odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu:

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízení decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

- 1. Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*
- 2. V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*
- 3. Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*
- 4. V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepte veřejné infrastruktury“).*

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přírodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vytížení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů,

jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytiženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zpracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotelen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000 \text{ h/r}$, $\eta_k = 80\%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelná s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuálního zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevyklučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou koteleny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopenu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompaktnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZA.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuté nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být upraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
- b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do

- podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
- c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
- d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160^\circ \text{C}$, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
- e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je $17,668 \text{ TJ/rok}$ a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce $3\,622 \text{ m}$, celková délka přípojek je $1\,064 \text{ m}$, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca $10\% = 38,6 \text{ TJ}$ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky $52,3 \text{ TJ}$,
- f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:
- příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu $>3 \text{ kW/m}$
- (vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)
- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhnout lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,..., zisku odváděného mimo ČR,
- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

V **novém návrhu pro společné jednání (2016)** bylo zásobování teplem řešeno v kapitole D.2.5. výrokové části. Řešené území spadá do sektoru 03-Východ, pro který byly stanoveny požadavky:

- Zachovat podmínky pro napojení na SZTE v prostorech Králův háj, Franklinova, sídliště Kunratická,
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

V **Novém návrhu pro veřejné projednání (2018), pro opakované veřejné projednání (2021)** bylo a v územním plánu Liberec je v koncepci zásobování teplem pro sektor 03-Východ uvedeno:

- Provéřít podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE v prostorech Králův háj, Franklinova, sídliště Kunratická,
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec jednoznačně nepřikazuje, aby byl zachován stávající systém zásobování teplem sídliště Kunratická. Dle výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a) v podobě nového návrhu pro společné (2016), veřejné (2018), opakované projednání (2021), bylo navrženo zrušení stávajícího teplovodu vedoucího areálem bývalé Textilany s tím, že má být nahrazen odbočkou ze sídliště Broumovská. Územní plán Liberec nakonec nepočítá ani s odbočkou ze sídliště Broumovská. Zrušení teplovodu v územním plánu ale neznamená, že musí být okamžitě vymístěn a že jej nelze udržovat. Územní plán udržovací práce neznemožňuje.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0661 – Energie Holding, a. s.

CJ MML 077830/16

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 1029/3 a 1029/12

vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje.

Text připomínky včetně odůvodnění:

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je uvedená plocha souhrnně zařazena v kategorii Plochy výroby a skladování (E). V areálu však společnost Teplárna Liberec, a.s. (provozovatel soustavy SZTE v Liberci) provozuje energetický zdroj s kogenerační výrobou tepla a elektřiny. Z tohoto důvodu

požadujeme, aby v ploše vymezené shora uvedenými parcelními čísly byla zachována stávající Plocha technické infrastruktury (I)

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____
ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že minimálně po dobu platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, bude předmětný energetický zdroj v provozu. V případě potřeby jeho stavebních úprav či rozšíření nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Vývoj funkčního využití:

Pozemky parc. č. 1029/3 a 1029/12 v k. ú. Františkov u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy výrobně obchodní (VO3),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy výroby a skladování (E3),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy výroby a skladování (E),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy výroby a skladování (E),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy technické infrastruktury (I),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy technické infrastruktury (TX),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy technické infrastruktury (TX).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizované plochy technického vybavení – zásobování teplem.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemků do ploch výroby a skladování (E), protože v nich provozuje energetický zdroj s kogenerační výrobou tepla a elektřiny. Jako vhodnější mu přijde zařadit pozemky do ploch pro technickou infrastrukturu.

V novém návrhu pro společné jednání (2016) byly pozemky zařazeny do ploch výroby a skladování s ohledem na stav a podmínky v území. Pozemky jsou součástí ploch, na kterých se nachází výrobní zařízení a služby. Novým návrhem pro společné jednání (2016) stanovené podmínky využití ploch pro výrobu a skladování (E) uvedené v kapitole F.2.4.9 závazné části, v hlavním využití umožňovaly funkce spojené s výrobou energie. To znamená, že nový návrh pro společné jednání (2016) podatelem uváděnou činnost umožňoval. Přesto na základě jím podané připomínky došlo k přehodnocení funkčního využití pozemků, které byly v územním plánu Liberec zahrnuty do ploch technické infrastruktury (E). Podmínky využití ploch technické infrastruktury uvedené v kapitole F.2.4.13 závazné části územního plánu Liberec dle hlavního využití umožňují technickou infrastrukturu pro výrobu energie.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu pro společné jednání (2016) byla připomínka na základě vyhodnocení souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování vyhodnocena tak, že u ní bylo konstatováno, že jí má být s ohledem na výše uvedené vyhověno.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V dokumentaci pro vydání (2022) nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí.

Pozemky jsou z výše uvedených důvodů zahrnuty do stabilizovaných ploch technické infrastruktury (TX).

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce vyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0662 – Energie Holding a. s.

CJ MML 077831/18

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: 3823/7, 3823/2, 6160/1, 3893/3

Katastrální území: Horní Růžodol

Pozemek parc. č.: 1115/1

vyhodnocení: připomínce se částečně vyhovuje

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je stávající železniční vlečka (plocha dopravní infrastruktury drážní – D a na pozemcích parc. č. 3823/7 a 3823/2 v k.ú. Liberec – plocha technické infrastruktury - I) z hlavního nádraží Liberec do areálu Teplárny Liberec, a.s. zrušena a částečně nahrazena vozovkou (plocha dopravní infrastruktury silniční – M – posuzovaný jev 1.16.M).

Požadujeme, aby v řešeném území byla zachována stávající plocha D (a na pozemcích parc. č. 3823/7 a 3823/2 v k.ú. Liberec – plocha technické infrastruktury – I), aby tato plocha nebyla zařazena jako plocha pro veřejně prospěšné stavby, kterou lze vyvlastnit a současně nebyla ovlivňována navrhovaným tramvajovým koridorem 1.TT.2 a komunikací vč. ochranných pásem.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že po dobu platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, bude stávající železniční vlečka stále v provozu. V případě nutnosti realizace možných budoucích rekonstrukcí či případných přeložek předmětné železniční vlečky vyžadující územní řízení (a to i v případě přeložek vyvolaných jinými investory rozvojových záměrů v lokalitě), nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem. Stávající železniční vlečka je aktuálně využívána nejenom pro přepravu paliva (těžkého topného oleje - TTO) do teplárny, ale především i pro přepravu provozních chemikálií nezbytných pro provoz hlavního zdroje teplárny i pro provoz spalovny komunálního odpadu - TERMIZO (v areálu teplárny je provozována společná chemická úprava vody)!

Dalším důležitým faktem pro vyloučení tramvajové trasy z areálu Teplárny Liberec je stávající umístění skladu chemikálií (koncentrované HCl, NaOH a FeCl₃), potřebných pro úpravu vody pro TLIB a TERMIZO. Chemikálie jsou skladovány v nadzemních zásobnících, které jsou umístěny bezprostředně vedle vlečky. Provoz tramvajů a veřejné silniční dopravy cca 5 m od zásobníků považujeme za nepřijatelný.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Vývoj funkčního využití:

Námitkou dotčeným částem pozemků parc. č. 3823/7, 3823/2, 6160/1, 3893/3 v katastrálním území Liberec a pozemku parc. č. 1115/1 v katastrálním území Horní Růžodol (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): pozemek parc. č. 1115/1 stabilizované plochy dopravní infrastruktury drážní (DD), pozemky parc. č. 6160/1, 3893/3 – stabilizované plochy vodní a vodohospodářské (VH), pozemky parc. č. 3823/7, 3823/2 – stabilizované plochy technické infrastruktury (TI),

Návrh pro společné jednání (2012): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Návrh pro veřejné projednání (2013): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Nový návrh pro společné jednání (2016): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): přestavbové plochy dopravy silniční (DS),

Dokumentace pro vydání (2022): přestavbové plochy dopravy silniční (DS).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 1115/1 do návrhových ploch urbanizované zeleně – zeleň rekreační (ZR), pozemky parc. č. 6160/1, 3893/3 do stabilizovaných ploch vodních ploch a toků a pozemky parc. č. 3823/7, 3823/2 do stabilizovaných ploch technické infrastruktury – zásobování teplem (TT).

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje na pozemcích zachovat plochu drážní dopravy (nesouhlasí s vypuštěním železniční vlečky).

V územním plánu z roku 2002 byla existující železniční vlečka do vozovny tramvajů DPMLJ ponechána a územně stabilizována v plochách železniční dopravy. Odbočka z této vlečky směřující do areálu teplárny byla na předmětném pozemku parc. č. 1115/1 zahrnuta do návrhových ploch urbanizované zeleně – zeleň rekreační, které byly nezastavitelné. Z toho lze vyvozovat, že již v územním plánu z roku 2002 nebylo uvažováno ponechání trasy vlečky do teplárny.

V konceptu ÚP (2011) byla část předmětného pozemku parc. č. 1115/1, na němž se nachází odbočka do teplárny, nově zařazena do ploch dopravní infrastruktury drážní, a to na základě skutečného stavu v území.

Na základě pokynu č. 26 uvedeného v kapitole B. „Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele a určeného zastupitele“ Pokynů 2012, který požadoval navrhnout přestavbu zásobníků mazutu u Teplárny Liberec a s tím prověřit možnost vymístění železniční vlečky do prostoru teplárny a uhelných skladů bylo v návrhu pro společné jednání (2012) dopravní řešení v uvedeném prostoru změněno. Došlo ke zrušení stabilizované plochy dopravní infrastruktury drážní. V prostoru železniční vlečky byla navržena plocha dopravní infrastruktury silniční 1.16. M, která má sloužit pro zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu silnice I/35 přidáním a novým nasměrováním připojovacích ramen a jako přímé propojení do ulice M. Horákové za účelem odlehčení přetíženého úseku Košické ulice. K vymístění železniční vlečky došlo i s ohledem na to, že je železniční vlečka minimálně využívána, kdy je zde pouze několik průjezdů za rok. Díky tomu může dojít k reorganizaci MÚK Čechova a přetrasování sjezdů ze silnice I/35 a v souvislosti s tím i změnu trasy tramvajové trati do Rochlic.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrh pro společné jednání (2016) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování a na

základě vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy bylo připomínce částečně vyhověno.

V následujících fázích projednání bylo potvrzeno navržené řešení, které počítá s vymístěním vlečky a jejím nahrazením přivaděčem z ulice Dr. Milady Horákové k MÚK Čechova.

Uvolnění jižní části území, kterým je vlečka vedena v současné době, a které je touto dopravní stavbou zbytečně limitováno a umrtveno, umožní na plochách trati zcelit kostru veřejných prostranství a zeleně podél Lužické Nisy vč. umístění cyklostezky MTK Odra-Nisa a chybějící dopravní spojky Dr. M. Horákové – Doubská.

V souladu s úkoly územního plánování definovanými v § 19 stavebního zákona stanovil projektant ÚP koncepci rozvoje území a posoudil potřebu změn. Lokalita teplárny navazuje na centrum města, a proto je snahou z tohoto území v maximální možné míře vymístit funkce pro centrální oblast nevhodné a umožnit revitalizaci tohoto území. Změnou skladby průmyslu v rámci města (snížení energetické náročnosti, nepotřebnost technologické páry), snížením požadavků na energie pro bytové domy dochází k postupnému významnému snižování významu teplárny. S ohledem na potřebu intenzivně využívat již zastavěné území města je hledání možností pro nové využití areálu žádoucí.

V případě vedení trasy tramvajové trati došlo ke změně trasy jejího koridoru, kdy již není tramvajová trať vedena Nitranskou ulicí a dále po železniční vlečce, ale nově je vedena od krajského úřadu podél řeky Nisy přes park na ulici Dr. Milady Horákové.

V dokumentaci pro vydání (2022) nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí.

Námitkou dotčené části pozemků parc. č. 3823/7, 3823/2, 6160/1, 3893/3 v katastrálním území Liberec a pozemku parc. č. 1115/1 v katastrálním území Horní Růžodol jsou vymezeny v územním plánu Liberec jako zastavitelné plochy dopravy silniční.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Částečné vyhovění spočívá v tom, že přes uvedené pozemky není navrhováno vedení tramvajové trati. Veřejně prospěšná stavba VD-1.16 DS a plochy dopravy silniční nebyly zrušeny.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0663 – Teplárna Liberec, a.s.

CJ MML 077832/16

Katastrální území: celé území města

Pozemky parc. č.: dle trasy rozvodů SZTE

vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje.

Text připomínky:

Připomínky (2) k textové části návrhu územního plánu:

Pozn.:

Níže uvádíme citace jednotlivých dotčených pasáží textové části návrhu územního plánu Liberce, které navrhujeme změnit. Přeškrtnutý text navrhujeme vyloučit. Podtržené části textu jsou k doplnění.

Konkrétní pasáže jsou součástí odůvodnění připomínky.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

C URBANISTICKÁ KONCEPCE C.5 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ JEDNOTLIVÝCH ČÁSTÍ MĚSTA

C.5.0.3 – od str.24

01-Centrum (C)

plochy smíšených aktivit (A) - Šumavská, M. Horákové, Textilana - plochy: 1.17.A, 1.29.A, 1.69.A,
plochy dopravní infrastruktury-silniční (M) - koridor: 1.1.TU, plochy: 1.16.M,
zrušit železniční trať na „Dolní nádraží“.

V územním plánu Liberec nebyly zohledněny požadavky podatele týkající se vypuštění textu „zrušit železniční trať „dolní nádraží“. Dále nebyl zohledněn požadavek na vypuštění plochy 1.16.M, 1.70.P a 1.19.V.

C.6 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A NEZASTAVITELNÝCH PLOCH

C.6.0.3 Návrh ploch přestavby (P) – str.46

sektor/plocha/

funkce/regulace

umístění / účel

výměra podmíněnost

01-Centrum

1.16.M	Čechova-M.Horákové – sběrný přivaděč k odlehčení Košické ulice	5904	
1.69.A.8.50.25.s	M.Horákové – přestavba areálu Teplárny Liberec	9668	VP, TI, H1, OK
1.70.P	M.Horákové-Košická-Čechova – místní propoj dopravní kostry vč.TT	7213	BK
1.18.Z	U Valchy – propojení pásu sídelní zeleně v záplavovém území Nisy	14356	OK
1.19.V	U teplárny – protipovodňová nádrž / poldr na Lužické Nise	12732	OK
1.22.P	Nitranská – rozšíření pro TT, propoj do křiž. Košická x M.Horákové	4034	TT
1.50.C.4.40.30.m	Františkovská – přestavba výr. areálu, možnost parkovacího domu	9773	BK, OK

V územním plánu Liberec nebyl zohledněn požadavek na vypuštění plochy 1.16.M, 1.70.P a 1.19.V.

D KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY D.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA D.1.1 ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

D.1.1.6 Zrušit úsek železniční trati na „Dolní nádraží“ za účelem odstranění četných dopravních závad jím způsobených a umožnění komplexního řešení silniční, tramvajové a cyklistické dopravy a celkové revitalizace navazujícího území centra Liberce.

V územním plánu Liberec nebyl zohledněn požadavek na vypuštění výše přeškrtnutého textu.

D.1.2 SILNIČNÍ DOPRAVA

D.1.2.8 Realizovat nové nebo rekonstruované úseky **rastrového systému** navazujícího na vnitřní okruh a modifikovaného podle podmínek členitého reliéfu města:

- ~~nový přivaděč z rekonstruované MÚK Čechova do ulice M.Horákové, kategorie MS2-12/8/50 – plochy: 1.16.M, 1.71.M~~

Bod D.1.2.8 byl změněn na bod D.1.2.9. Podatelem přeškrtnutý text navržený k vypuštění byl nově formulován: „**nový přivaděč** z rekonstruované MÚK Čechova do ulice M.Horákové, plochy: P1.16.DS“.

D.1.4 VEŘEJNÁ DOPRAVA OSOB (VDO)

KORIDORY KAPACITNÍ VDO - TRAMVAJOVÁ DRÁHA

z tratě Lidové sady – Horní Hanychov větev vedenou z Rybníčku do Rochlic ulicemi U Nisy, Nitranská, M.Horákové, Melantrichova, U Močálu, Na Žižkově, Dobiášova, otočka v Zeleném údolí – plochy: 1.16.M, 1.22.P, 1.23.M, 1.51.P, 1.70.P, 1.75.M, 4.47.M, 4.44.P, označení 1.TT.2, 4.TT.2,

V územním plánu Liberec nebyl zohledněn požadavek na vypuštění výše přeškrtnutého textu.

G VPS, VPO, STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCHY PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

G.0.0.2 VPS dopravní infrastruktury – silniční, drážní, letecké, vybavení

01-Centrum

VPS číslo umístění / účel

1.16.M Čechova-M.Horákové – sběrný přivaděč k odlehčení Košické ulice

1.75.M M.Horákové-Melantrichova – samostatná tramvajová trať do Rochlic

G.0.0.3 VPS dopravní infrastruktury – na veřejných prostranstvích

01-Centrum

1.70.P M.Horákové-Košická-Čechova – místní propojení dopravní kostry vč. TT

V tabulce G.0.0.2 v sektoru 01-Centrum nebyla vypuštěna plocha 1.16M.

V tabulce G.0.0.3 v sektoru 01-Centrum nebyla vypuštěna plocha 1.70.P.

L VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

L.0.0.1 Jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním

územní studie, se vymezují soubory rozvojových ploch zakreslených ve Výkresu

základního členění území (1) a mezilehlých stabilizovaných ploch, přičemž stanovený

výčet rozvojových ploch nelze zmenšit ani dělit.

jednotlivé soubory rozvojových ploch bez názvu:

Týká se ploch: 1.16.M-1.17.A-1.18.Z-1.19.V-1.69.A-1.70.P-1.71.M-1.72.P-1.77.Z,

V územním plánu Liberec nebyl zohledněn požadavek na vypuštění výše přeškrtnutého textu. Uvedené plochy jsou součástí navrhované územní studie „ÚS Centrum Jih“.

Důvodem je skutečnost, že po dobu platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, bude stávající železniční vlečka stále v provozu. V případě nutnosti realizace možných budoucích rekonstrukcí či případných přeložek předmětné železniční vlečky vyžadující územní řízení (a to i v případě přeložek vyvolaných jinými investory rozvojových záměrů v lokalitě), nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem. Stávající železniční vlečka je aktuálně využívána nejenom pro přepravu paliva (těžkého topného oleje - TTO) do teplárny, ale především i pro přepravu provozních chemikálií nezbytných pro provoz hlavního zdroje teplárny i pro provoz spalovny komunálního odpadu - TERMIZO (v areálu teplárny je provozována společná chemická úprava vody)!

Dalším důležitým faktem pro vyloučení tramvajové trasy z areálu Teplárny Liberec je stávající umístění skladu chemikálií (koncentrované HCl, NaOH a FeCl₃), potřebných pro úpravnu vody pro TLIB a TERMIZO. Chemikálie jsou skladovány v nadzemních zásobnících, které jsou umístěny bezprostředně vedle vlečky. Provoz tramvajů a veřejné silniční dopravy cca 5 m od zásobníků považujeme za nepřijatelný.

Koncepce územního plánu Liberec týkající se technické infrastruktury navrhuje dle bodu C.2.6.4 vymístit zásobníky mazutu z ulice Milady Horákové a s tím i zrušit vlečkové napojení areálu Teplárny Liberec a vymístit rozvody tepla z koryta Lužické Nisy. Jelikož se počítá, že základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, tak se výhledově již nepočítá s využitím LTO. Proto se navrhuje vymístit zásobníky LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec. Územní plán Liberec je v tomto území nastaven tak, aby umožňoval pouze dožití části areálu Teplárny Liberec a neumožňoval jeho obnovu. Jelikož má dojít ke zmenšení areálu Teplárny Liberec a ke zrušení zásobníků pro LTO, může dojít k přeměně části železniční vlečky na tramvajovou trať.

2. PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

D.2 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

D.2.4 ZÁSBOVÁNÍ PLYNEM

D.2.4.8 Obecně respektovat lokality zásobené ze SZTE a v nich využívat pouze dvoucestné zásobování energiemi (SZTE + elektřina),

- v ostatních oblastech rozvíjet a rekonstruovat plynovodní síť včetně objektových přípojek, posilovat její kapacitu i v případech budoucí potřeby zřízení lokálních zdrojů energie v oblastech v současné době zásobených ze SZTE.

V územním plánu Liberec byl bod D.2.4.8 přečíslován na bod D.2.4.7. text byl upraven následovně: „v ostatních oblastech rozvíjet a rekonstruovat plynovodní síť včetně objektových přípojek, posilovat její kapacitu i pro případy budoucí potřeby zřízení decentralizovaných zdrojů energie v oblastech v současné době zásobených z centralizované části SZTE.“

D.2.5 ZÁSBOVÁNÍ TEPLEM

D.2.5.1 Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat přednostně zemní plyn a obnovitelné zdroje,

- jako základní zdroj energie pro výrobu tepla v SZTE využívat přednostně spalování odpadů ve spalovně TERMIZO a zemní plyn,

- od roku 2020 (nahradit 2023) nepočítat s využitím topných olejů ani pro záložní zdroje, vymístit zásobníky státních hmotných rezerv z areálu Teplárny Liberec.

Rok 2020 byl ponechán.

D.2.5.4 – upravit znění:

Při stavebním řízení k umístění nového zdroje tepelné energie, při kterém dochází k doplnění nového zdroje tepla do stávajícího odběru SZTE nebo při kterém dochází k odpojení objektu od soustavy SZTE, prokázat pro nový zdroj energetickým posudkem dle zákona 406/2000 sb., §9a technickou, ekonomickou a ekologickou proveditelnost nového zdroje, vč. započítání role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce“.

Uvedený bod byl upraven následovně:

„Při úpravách **centralizované části** SZTE dodržovat zásady:

- udržet systém v rozsahu, který prokáže svou komplexní výhodnost oproti ostatním způsobům zásobování teplem, města
- jako první krok k revitalizaci centralizované části SZTE od něj odpojit prostor sídliště Vratislavice za odbočkou do Zeleného Údolí, kterým klesnou tepelné ztráty systému o více než dvojnásobek vlastního odběru tepla v odpojené oblasti,
- umožnit odpojování stávajících odběrů od extenzivně vytížených teplovodních rozvodů a jejich připojení na plynovody,
- řešit eliminaci ztrát v distribučním systému **centralizované části** SZTE nahrazováním jednotlivých výstupních parovodů z Teplárny novými nízkoztrátovými napájecími v koridorech vedených v souběhu s původními trasami v podzemních výkopech nebo kolektorech mimo koryto Lužické Nisy,
- při rekonstrukci stávajících výměníků či jejich případné přestavbě na plynové kotelny využít zejména územně stabilizovaných postupně modernizovaných sekundárních rozvodů,
- při návrhu decentralizovaných a lokálních plynových kotelen využívat možnosti kogenerační výroby elektrické energie, tím zvýšit spolehlivost dodávky elektrické energie do řešeného území.“

D.2.5.6 Respektovat dílčí koncepce zásobování teplem jednotlivých městských sektorů:

- 10-Severozápad

- Zachovat nezávislost na SZTE,
- ~~nepočítat s využitím špičkového zdroje Milko,~~
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

V územním plánu Liberec nebyl zohledněn požadavek na vypuštění výše přeškrtnutého textu.

G VPS, VPO, STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCHY PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

G.0.0.7 VPS technické infrastruktury – energetika

01-Centrum

VPS číslo	umístění / účel poznámka
1.1.IE	teplovod – vymístění z koryta Nisy mezi Preciosou a Londýnskou
1.2.IE	teplovod – vymístění z koryta Nisy mezi teplárnou a Rybníčkem
1.4.IE	teplovod – vymístění z biocentra 1458 (u Kauflandu Rochlice)

04-Rochlice – Nová Ruda

4.3.IE	teplovod – přeložka U Lomu – Broumovská – <u>požadujeme zachování původní trasy s případnou variantní možností výstavby přeložky</u>
--------	--

10-Severozápad

10.3.IE	teplovod – vymístění z vodní nádrže 10.05.V u mlékáren
---------	--

V tabulce G.0.0.7 v sektoru 04-Rochlice – Nová Ruda nebyl doplněn požadavek na zachování původní trasy s případnou možností výstavby přeložky. V sektoru 10-Severozápad byla vypuštěna veřejně prospěšná stavba 10.3.IE.

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že dokončení projektu řešící náhrady stávajících parovodních přivaděčů (do areálu bývalého MILKA, do oblasti sídliště Kunratická) horkovody bude pravděpodobně realizováno až v době platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, a v případě nutnosti realizace budoucích rekonstrukcí stávající rozvodné sítě SZTE, případných přeložek či rozvojových aktivit v tomto úseku, nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.

Dalším důvodem je ochrana a udržitelnost stávajícího rozsahu SZTE a spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce.

S využitím topných olejů se počítá do roku 2023.

Řešení CZT bylo několikrát diskutováno v rámci pracovní skupiny „Tepl“ založené samosprávou města. Dále proběhlo několik jednání iniciovaných náměstkem pro územní plánování - určených zastupitelem, na kterých byla diskutována problematika řešení zásobování města tepelnou energií. Těchto jednání se účastnili také zástupci Teplárny Liberec a Energie Holding.

Ke zrušení kotelny Milko bylo přistoupeno s ohledem na 2. aktualizaci ÚEK, počítá s rekonstrukcí kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace. S tím připouští realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo. Po realizaci výše uvedeného záměru se předpokládá zrušení kotelny Milko, která ztratí v horkovodním rozvodu smysl. Navíc Kotelna Milko nedodává do sítě ani 1 % z celkového objemu vyrobeného tepla.

V případě sídliště Kunratická se počítá s výstavbou lokálního zdroje, kterým se umožní odpojení od centrálního SZTE.

Při vyhodnocení stavu území, zohlednění legislativních možností, ekonomických a ekologických aspektů, nebylo nalezeno jiné vhodnější řešení, než to které je navrženo v územním plánu Liberec.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0664 – Teplárna Liberec, a. s.

CJ MML 077840/18

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: 3823/7, 3823/2, 6160/1, 3893/3

Katastrální území: Horní Růžodol

Pozemek parc. č.: 1115/1

vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je stávající železniční vlečka (plocha dopravní infrastruktury drážní – D a na pozemcích parc. č. 3823/7 a 3823/2 v k.ú. Liberec – plocha technické infrastruktury - I) z hlavního nádraží Liberec do areálu Teplárny Liberec, a.s. zrušena a částečně nahrazena vozovkou (plocha dopravní infrastruktury silniční – M – posuzovaný jev 1.16.M).

Požadujeme, aby v řešeném území byla zachována stávající plocha D (a na pozemcích parc. č. 3823/7 a 3823/2 v k.ú. Liberec – plocha technické infrastruktury – I), aby tato plocha nebyla zařazena jako plocha pro veřejně prospěšné stavby, kterou lze vyvlastnit a současně nebyla ovlivňována navrhovaným tramvajovým koridorem 1.TT.2 a komunikací vč. ochranných pásem.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že po dobu platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, bude stávající železniční vlečka stále v provozu. V případě nutnosti realizace možných budoucích rekonstrukcí či případných přeložek předmětné železniční vlečky vyžadující územní řízení (a to i v případě přeložek vyvolaných jinými investory rozvojových záměrů v lokalitě), nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem. Stávající železniční vlečka je aktuálně využívána nejenom pro přepravu paliva (těžkého topného oleje - TTO) do teplárny, ale především i pro přepravu provozních chemikálií nezbytných pro provoz hlavního zdroje teplárny i pro provoz spalovny komunálního odpadu - TERMIZO (v areálu teplárny je provozována společná chemická úprava vody)!

Dalším důležitým faktem pro vyloučení tramvajové trasy z areálu Teplárny Liberec je stávající umístění skladu chemikálií (koncentrované HCl, NaOH a FeCl₃), potřebných pro úpravu vody pro TLIB a TERMIZO. Chemikálie jsou skladovány v nadzemních zásobnících, které jsou umístěny bezprostředně vedle vlečky. Provoz tramvajů a veřejné silniční dopravy cca 5 m od zásobníků považujeme za nepřijatelný.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Vývoj funkčního využití:

Námitkou dotčeným částem pozemků parc. č. 3823/7, 3823/2, 6160/1, 3893/3 v katastrálním území Liberec a pozemku parc. č. 1115/1 v katastrálním území Horní Růžodol (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): pozemek parc. č. 1115/1 stabilizované plochy dopravní infrastruktury drážní (DD), pozemky parc. č. 6160/1, 3893/3 – stabilizované plochy vodní a vodohospodářské (VH), pozemky parc. č. 3823/7, 3823/2 – stabilizované plochy technické infrastruktury (TI),

Návrh pro společné jednání (2012): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Návrh pro veřejné projednání (2013): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Nový návrh pro společné jednání (2016): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): přestavbové plochy dopravní infrastruktury silniční (M),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): přestavbové plochy dopravy silniční (DS),

Dokumentace pro vydání (2022): přestavbové plochy dopravy silniční (DS).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 1115/1 do návrhových ploch urbanizované zeleně – zeleň rekreační (ZR), pozemky parc. č. 6160/1, 3893/3 do stabilizovaných ploch vodních ploch a toků a pozemky parc. č. 3823/7, 3823/2 do stabilizovaných ploch technické infrastruktury – zásobování teplem (TT).

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje na pozemcích zachovat plochu drážní dopravy (nesouhlasí s vypuštěním železniční vlečky).

V územním plánu z roku 2002 byla existující železniční vlečka do vozovny tramvajů DPMLJ ponechána a územně stabilizována v plochách železniční dopravy. Odbočka z této vlečky směřující do areálu teplárny byla na předmětném pozemku parc. č. 1115/1 zahrnuta do návrhových ploch urbanizované zeleně – zeleň rekreační, které byly nezastavitelné. Z toho lze vyvozovat, že již v územním plánu z roku 2002 nebylo uvažováno ponechání trasy vlečky do teplárny.

V konceptu ÚP (2011) byla část předmětného pozemku parc. č. 1115/1, na němž se nachází odbočka do teplárny, nově zařazena do ploch dopravní infrastruktury drážní, a to na základě skutečného stavu v území.

Na základě pokynu č. 26 uvedeného v kapitole B. „Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele a určeného zastupitele“ Pokynů 2012, který požadoval navrhnout přestavbu zásobníků mazutu u Teplárny Liberec a s tím prověřit možnost vymístění železniční vlečky do prostoru teplárny a uhelných skladů bylo v návrhu pro společné jednání (2012) dopravní řešení v uvedeném prostoru změněno. Došlo ke zrušení stabilizované plochy dopravní infrastruktury drážní. V prostoru železniční vlečky byla navržena plocha dopravní infrastruktury silniční 1.16. M, která má sloužit pro zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu silnice I/35 přidáním a novým nasměrováním připojovacích ramen a jako přímé propojení do ulice M. Horákové za účelem odlehčení přetíženého úseku Košické ulice. K vymístění železniční vlečky došlo i s ohledem na to, že je železniční vlečka minimálně využívána, kdy je zde pouze několik průjezdů za rok. Díky tomu může dojít k reorganizaci MÚK Čechova a přetrasování sjezdů ze silnice I/35 a v souvislosti s tím i změnu trasy tramvajové trati do Rochlic.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrh pro společné jednání (2016) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování a na

základě vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy bylo připomínce částečně vyhověno.

V následujících fázích projednání bylo potvrzeno navržené řešení, které počítá s vymístěním vlečky a jejím nahrazením přivaděčem z ulice Dr. Milady Horákové k MÚK Čechova.

Uvolnění jižní části území, kterým je vlečka vedena v současné době, a které je touto dopravní stavbou zbytečně limitováno a umrtveno, umožní na plochách trati zcelit kostru veřejných prostranství a zeleně podél Lužické Nisy vč. umístění cyklostezky MTK Odra-Nisa a chybějící dopravní spojky Dr. M. Horákové – Doubská.

V souladu s úkoly územního plánování definovanými v § 19 stavebního zákona stanovil projektant ÚP koncepci rozvoje území a posoudil potřebu změn. Lokalita teplárny navazuje na centrum města, a proto je snahou z tohoto území v maximální možné míře vymístit funkce pro centrální oblast nevhodné a umožnit revitalizaci tohoto území. Změnou skladby průmyslu v rámci města (snížení energetické náročnosti, nepotřebnost technologické páry), snížením požadavků na energie pro bytové domy dochází k postupnému významnému snižování významu teplárny. S ohledem na potřebu intenzivně využívat již zastavěné území města je hledání možností pro nové využití areálu žádoucí.

V případě vedení trasy tramvajové trati došlo ke změně trasy jejího koridoru, kdy již není tramvajová trať vedena Nitranskou ulicí a dále po železniční vlečce, ale nově je vedena od krajského úřadu podél řeky Nisy přes park na ulici Dr. Milady Horákové.

V dokumentaci pro vydání (2022) nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí.

Námitkou dotčené části pozemků parc. č. 3823/7, 3823/2, 6160/1, 3893/3 v katastrálním území Liberec a pozemku parc. č. 1115/1 v katastrálním území Horní Růžodol jsou vymezeny v územním plánu Liberec jako zastavitelné plochy dopravy silniční.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Částečné vyhovění spočívá v tom, že přes uvedené pozemky není navrhováno vedení tramvajové trati. Veřejně prospěšná stavba VD-1.16 DS a plochy dopravy silniční nebyly zrušeny.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0655 – Energie Holding, a. s.

CJ MML 077829/16

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: dle trasy rozvodů SZTE v úseku Teplárna Liberec – třída 1. Máje

vyhodnocení: **Připomínce se nevyhovuje.**

Text připomínky:

Vymezení území doplňte grafickou přílohou (např. zakres do katastrální mapy).

viz. Přílohy č.1 – Nová trasa horkovodního rozvodu dle vydaného ÚR - situace

č.2 – Vyznačení trasy, která je v návrhu ÚP navržena ke zrušení

PŘIPOMÍNKA JE UVEDENA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je v úseku ul. Košická – tř. Máje navržena přeložka stávající teplárenské sítě částečně v jiné trase, než jak byla schválena ve vydaném územním rozhodnutí č. SUUR/7120/211110/07-Ře z 11.9.2009 (součást Protipovodňových opatření – vymístění parovodu z řeky Nisy), které je doposud v platnosti. Z tohoto důvodu

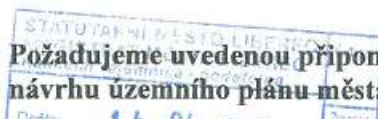
požadujeme uvedení navržené trasy do souladu s uvedeným územním rozhodnutím a v trase teplárna – tř. 1. Máje zachování dostatečné odstupové vzdálenosti vedení nových tras horkovodů a nově navržených tras tramvajových koridorů (v souběhu).

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, Teplárna Liberec, a.s. připravuje realizaci nových tras horkovodů v souladu s vydaným územním rozhodnutím.

Dostatečná odstupová vzdálenost tramvajové trati a trasy horkovodu vedených v souběhu je nezbytná z důvodu údržby rozvodů a zamezení negativního ovlivnění materiálu horkovodu tzv. bludnými proudy.



Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s navrhovanou změnou trasy teplovodu v úseku od Košické ulice k třídě 1. Máje, která není v souladu s vydaným územním rozhodnutím č. j. SUUR/7120/211110/07-Ře z 11. 9. 2009, které řešilo realizaci nových tras horkovodů. Zároveň požadují u navrhovaných tramvajových koridorů, které jsou v souběhu s vedením teplovodu zajistit dostatečné odstupové vzdálenosti.

K řešení zásobování teplem tak, jak byla navrženo v konceptu ÚP, uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabírající odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu:

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízení decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

- 1. Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 2. V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 3. Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 4. V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou

zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Návrh územního plánu pro veřejné projednání byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m´ - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přírodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpoždit,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vytížení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami,

kteří se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zapracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytiženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zpracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotelen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000\text{ h/r}$, $\eta_k = 80\%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelná s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou koteleny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopenu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompaktnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZA.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuty nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
- b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do

- podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
- c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
- d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160^\circ \text{C}$, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
- e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je $17,668 \text{ TJ/rok}$ a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce $3\,622 \text{ m}$, celková délka přípojek je $1\,064 \text{ m}$, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca $10\% = 38,6 \text{ TJ}$ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky $52,3 \text{ TJ}$,
- f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:
- příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu $>3 \text{ kW/m}$
- (vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)
- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,..., zisku odváděného mimo ČR,
- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec s ohledem na jím navrhovaná protipovodňová opatření a s ohledem na 2. aktualizaci ÚEK, požaduje vymístit parovod z Lužické Nisy. Navržené řešení může jít proti podateli zmiňovanému územnímu rozhodnutí. Každé vydané územní rozhodnutí se stává údajem o území dle § 27 odst. (3) stavebního zákona, který se tím stává neopomenutelným podkladem pro tvorbu územně plánovací dokumentace. To ale neznamená, že jej musí územní plán plně respektovat. Při tvorbě územního plánu je možné dojít k závěru, že v území, pro které bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, je vhodné navrhnout řešení jiné, než bylo navrženo v pravomocném územním rozhodnutí, což je tento případ. Územní plán ale nemůže způsobit neplatnost pravomocného územního rozhodnutí. To znamená, že pravomocné rozhodnutí bude vykonatelné bez ohledu na územní plán.

Co se týče podateli uváděnému požadavku na odstranění souběhu vedení teplovodů a koridoru pro umístění tramvaje, tak je nutné uvést, že vymezení koridoru pro umístění tramvaje (územní plán nazývá „koridor kapacitní veřejné dopravy osob – tramvajová dráha“) nevyjadřuje konkrétní vymezení vedení tramvajové trati. To bude stanoveno až v rámci dokumentace pro územní řízení, ke které se bude moci veřejnost vyjádřit. Územní plán Liberec vymezením koridoru pouze vymezuje oblast, do které se v budoucnu bude moci umístit vedení tramvajové trati. Šíře koridoru je proměnná a je zřejmá z výkresu koncepce dopravní infrastruktury. Na úrovni územního plánu nelze říci, zda dojde k případnému střetu tramvajové trati a vedení teplovodů, protože územní plán Liberec neurčuje konkrétní umístění tramvajové trati, jak je uvedeno výše. Vzdálenosti mezi tramvajovou tratí a vedením teplovodu se budou řešit až v rámci tvorby projektové dokumentace pro územní řízení.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0666 – Energie Holding, a. s.

CJ MML 077834/16

Katastrální území: ---

Pozemky parc. č.: dle trasy rozvodů SZTE

vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“):

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je vymezena oblast centrálního SZTE.

Požadujeme provedení úpravy vymezené oblasti centrálního SZTE v souladu s přílohami této připomínky.

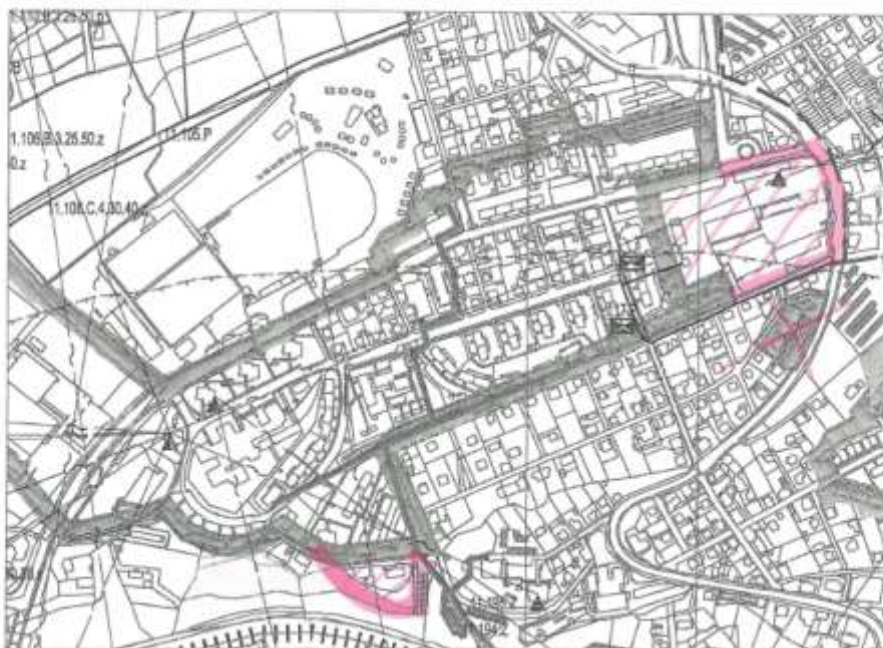
ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je ochrana a udržitelnost stávajícího rozsahu SZTE a spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.

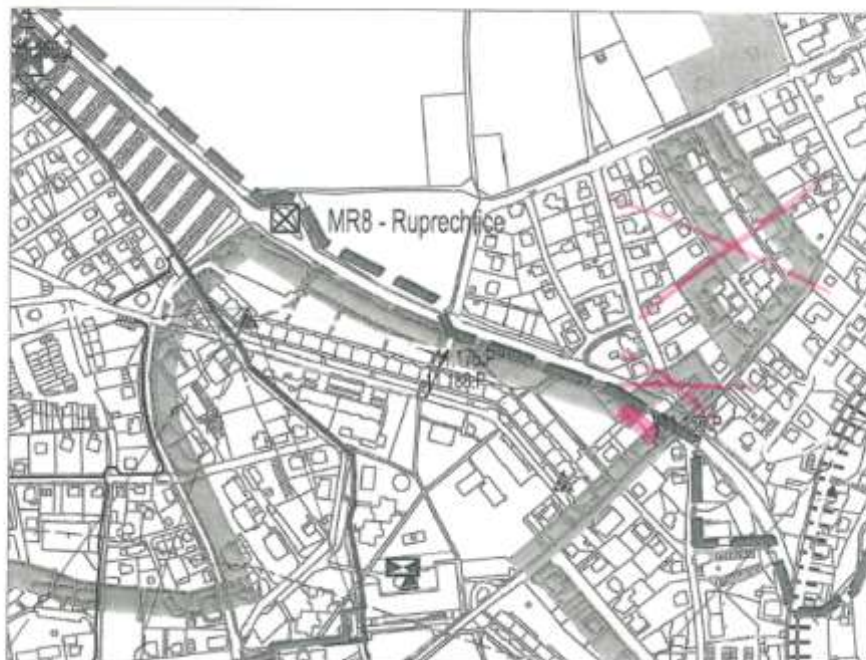
PŘÍLOHA č. 1
ÚPRAVA VYMEZENÉ OBLASTI CENTRÁLNÍHO SZTE
- LOKALITA STARÉ PAVLOVICE

LEGENDA ROZŠÍŘENÍ = ČERVOVÝM
ZDRAVENÍ = ŠKOTAVTO



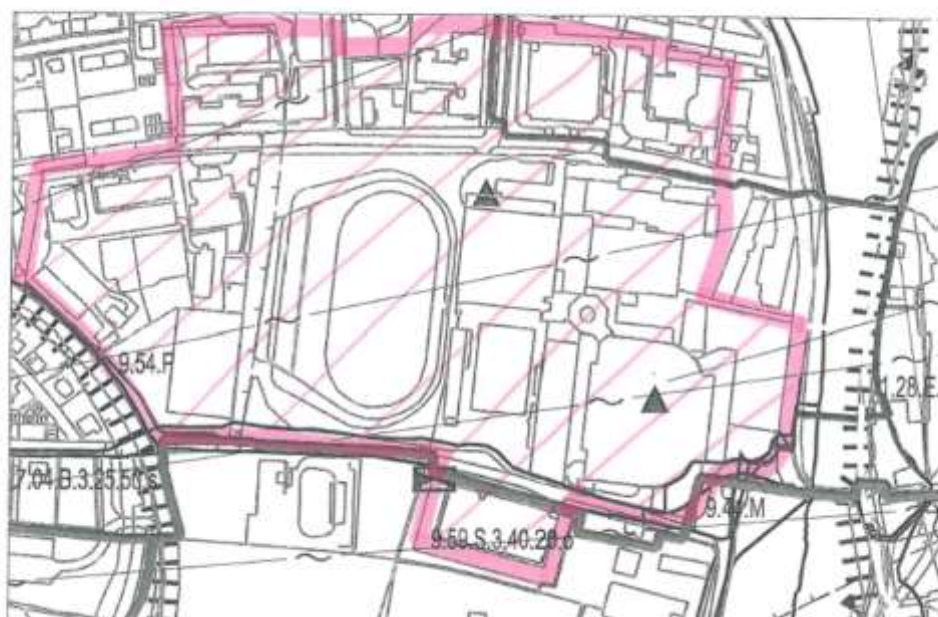
PRÍLOHA 2.2
 ÚPRAVA VYMEZENÉ OBLASTI CENTRÁLNÍHO SZTE
 - LOKALITA RUPRECHTICE

LEGENDA: ZRUČENÍ = ŠKOTAJNTO



PRÍLOHA 2.3
 ÚPRAVA VYMEZENÉ OBLASTI CENTRÁLNÍHO SZTE
 - LOKALITA ARÉNA

LEGENDA: ROZŠÍŘENÍ = ŠDAPUVÁNE



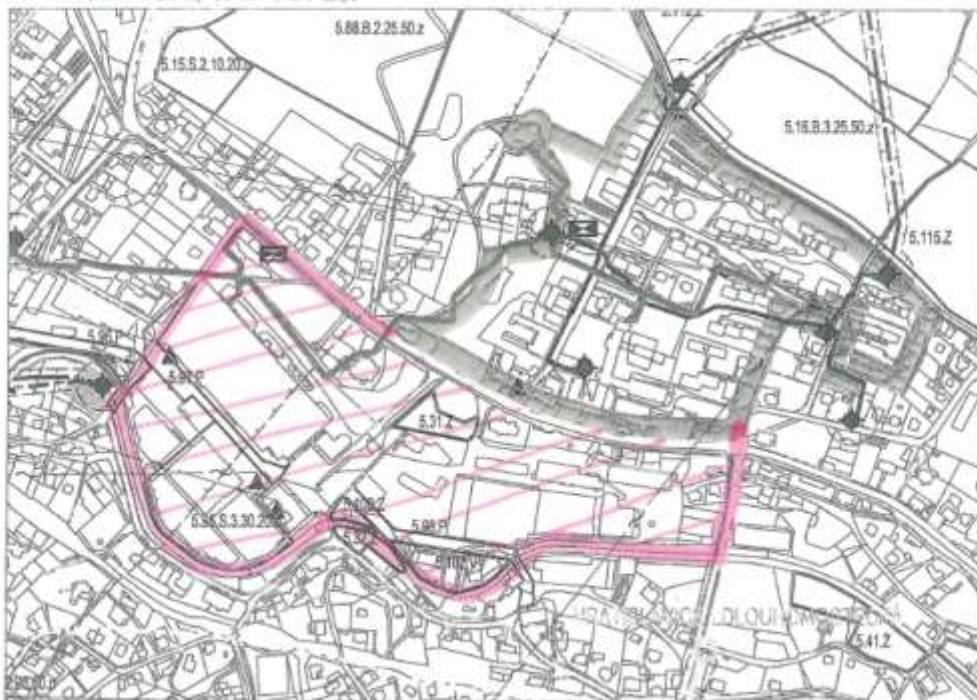
Příloha č. 4
 Úprava vymezené oblasti centrálního sítě
 – lokalita LV2

LEGENDA: Rozšíření = šrafování



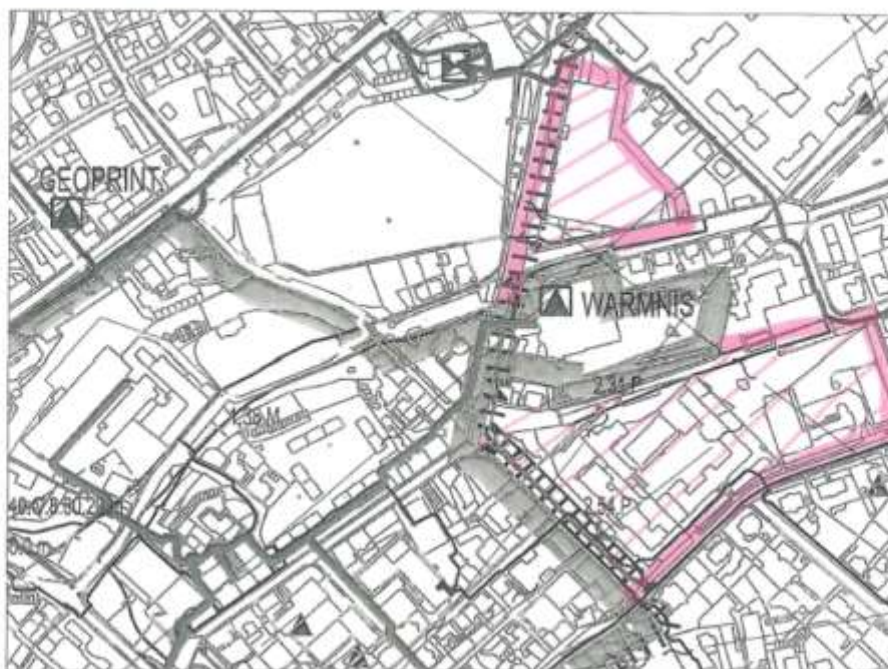
Příloha č. 5
 Úprava vymezené oblasti centrálního sítě
 – lokalita Vratislavice INTEX

LEGENDA: Rozšíření = šrafování



PRÍLOHA č. 6
 ÚPRAVA VYMEZENÍ OBLASTI CENTRÁLNÍHO SZTE
 – LOKALITA TRŽNÍ NÁHRSTI

LEGENDA: BUZĚČENÍ = ČERVENÝ



Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s navrženým vymezením oblasti centrálního SZTE a požaduje ji upravit dle příloh.

K řešení zásobování teplem tak, jak byla navrženo v konceptu ÚP, uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabrahující odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu:

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem),

povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízené decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

1. *Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
2. *V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
3. *Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
4. *V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a

negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přírodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vyřízení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná část systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytiženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zpracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotelen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000\text{ h/r}$, $\eta_k = 80\%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelná s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města.

Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Jejich součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou kotelny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží

zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopna bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopnu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompaktnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZa.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnutý nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit

případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a. provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
 - b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
 - c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
 - d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160 \text{ °C}$, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
 - e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ,
 - f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:
příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu $>3 \text{ kW/m}$
(vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)
- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního

prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,

- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhnout lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,..., zisku odváděného mimo ČR,
 - vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
 - deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

Zásobování teplem je řešeno v kapitole D.2.5. výrokové části územního plánu Liberec:

- D.2.5.1 Jako základní zdroj energie pro **decentralizované a individuální** vytápění řešeného území využívat přednostně zemní plyn a obnovitelné zdroje,
 - jako základní zdroj energie pro **výrobu tepla v** centralizované části **SZTE** využívat přednostně spalování odpadů ve spalovně TERMIZO a zemní plyn,
 - od roku 2020 nepočítat s využitím topných olejů ani jako záložního zdroje, vymístit zásobníky státních hmotných rezerv z areálu Teplárny Liberec.
- D.2.5.2 Území města Liberce řešit z hlediska zásobování tepelnou energií rozdílně ve dvou územních celcích:
 - **centralizovaná část SZTE** určená pro zásobování z centrálního zdroje (závod na termické zpracování komunálního odpadu Termiza a Teplárna Liberec), která bude rozsahem odpovídat minimálně produkci Termiza s kapacitou 100 000 tun odpadu/rok doplněné produkcí špičkového zdroje a distribučního mezičlánku Teplárny Liberec,
 - v této oblasti usilovat na základě komplexní ekonomické, ekologické,... výhodnosti o neodpojování odběratelů od centralizované části SZTE a připojení nových odběratelů tepla k centralizované části SZTE,
 - při respektování životnosti realizované první etapy GreenNet považovat za minimální rozsah centralizované části SZTE oblast se spotřebou tepla v topné sezoně odpovídající produkci odpadního tepla Termiza – např. prostor sídliště Rochlice napojený na systém novým krátkým přivaděčem a rozsahem oblasti zakresleným ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a),
 - **oblast mimo centralizovanou část SZTE**, která bude přednostně zásobována ekologickými zdroji energií – zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd.,

- ve výjimečných odůvodněných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv – pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd.
- D.2.5.3 Vymezují se **koridory pro umístění páteřních teplovodních rozvodů** zakreslené ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a), které umožní revitalizaci centralizované části SZTE při dosažení stanovených parametrů pomocí regulativů uvedených v kapitole „F.3.2 Omezení využití ploch stanovená v ÚP“:
- D.2.5.4 Při úpravách **centralizované části** SZTE dodržovat zásady:
- udržet systém v rozsahu, který prokáže svou komplexní výhodnost oproti ostatním způsobům zásobování města teplem,
 - jako první krok k revitalizaci centralizované části SZTE od něj odpojit prostor sídliště Vratislavice za odbočkou do Zeleného Údolí, kterým klesnou tepelné ztráty systému o více než 2násobek vlastního odběru tepla v odpojené oblasti,
 - umožnit odpojování stávajících odběrů od extenzivně vytížených teplovodních rozvodů a jejich připojení na plynovody,
 - řešit eliminaci ztrát v distribučním systému **centralizované části** SZTE nahrazováním jednotlivých výstupních parovodů z Teplárny novými nízkoztrátovými napájecími v koridorech vedených v souběhu s původními trasami v podzemních výkopech nebo kolektorech mimo koryto Lužické Nisy,
 - při rekonstrukci stávajících výměníků či jejich případné přestavbě na plynové kotelny využít zejména územně stabilizovaných postupně modernizovaných sekundárních rozvodů,
 - při návrhu decentralizovaných a lokálních plynových kotelen využívat možnosti kogenerační výroby elektrické energie, tím zvýšit spolehlivost dodávky elektrické energie do řešeného území.
- D.2.5.5 **Alternativní zdroje**, zejména geotermální vrty, kompostárny v areálu městské ČOV pro vytápění Pavlovic nebo umístované v rámci příslušných ploch považovat pouze za doplňkové.
- D.2.5.6 Respektovat dílčí koncepce zásobování teplem jednotlivých **městských sektorů**:

11-Sever (týká se přílohy č. 1, 2)

- Respektovat napojení na centralizovanou část SZTE pomocí realizované první etapy GreenNet prostorů sídlišť Staré Pavlovice, Nové Pavlovice a Ruprechtice,
- přeložit úsek teplovodní větve Město v oblasti MILKO nově umístěný v rozporu s rozpracovaným novým ÚP do kolize s navrženou vodní nádrží K10.95.WT,
- pro vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek využít zde dostupné doplňkově nestandardní zdroje (geotermální vrt, kompostárna v areálu městské ČOV), nebo je řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

09-Za nádražím (týká se přílohy č. 3)

- Zachovat napojení stávajících odběratelů ve vymezené oblasti na lokální kogenerační kotelnu Františkov ve správě Teplárny Liberec,
- vytápění ostatních částí sektoru řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na palivo z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

04-Rochlice-Nová Ruda (týká se přílohy č. 4)

- Zachovat z podstatné části jako základ plošného vymezení centralizované části SZTE v prostoru sídliště Rochlice,

- prověřit podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE v prostorech sídlišť Horní Kopečná a Broumovská s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na primární rozvody tepla Textilana a Vratislavice n/N,
- při zachování teplovodní větve Textilana provést její přeložku mezi VS Broumovská a sídlištěm Králův Háj nahrazující rušený úsek podél areálu Textilana a přes areál Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje,
- respektovat trasu krátké teplovodní větve pro přímé připojení sídliště Rochlice k areálu Teplárny Liberec.

05-Jihovýchod (týká se přílohy č. 5)

- Odpojit od centralizované části SZTE prostor sídliště Vratislavice n/N,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

02-Severovýchod (týká se přílohy č. 6)

- Po ukončení primárního rozvodu tepla Textilana za odbočkou pro č.408-34-MŠ Klášterní (odběry pro TUL) zachovat podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE Krajské nemocnice Liberec a plaveckého bazénu,
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

Na základě uplatněné připomínky došlo k upravení vymezení oblastí centrálního SZTE, kdy byly plně zapracovány úpravy vyplývající z příloh č. 1, 2, 3, 4 a 6. K úpravě dle přílohy č. 5 nebylo přistoupeno, protože se jedná o část Vratislavic nad Nisou, která je, jak je uvedeno výše, navrhována na odpojení SZTE.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje. Částečné vyhovění spočívá ve vyhovění v bodech 1 – 4 a 6.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0667 – Teplárna Liberec, a. s.

CJ MML 077836/16

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 1029/3 a 1029/12

vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 2/2016 je uvedená plocha souhrnně zařazena v kategorii Plochy výroby a skladování (E). V roce 2013 však společnost Teplárna Liberec, a.s. (provozovatel soustavy SZTE v Liberci) dokončila výstavbu nového energetického zdroje s kogenerační výrobou tepla a elektřiny. Z tohoto důvodu požadujeme, aby v ploše vymezené shora uvedenými parcelními čísly byla zachována stávající Plocha technické infrastruktury (I) a současně aby byl do návrhu územního plánu doplněn návazný primární teplovodní rozvod, vč. vymezení oblasti SZTE, až k Domovu důchodců Františkov a Střední školy Na Bojišti.

~~ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE~~ ANO, POČET LISTŮ ____
ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

Důvodem je skutečnost, že minimálně po dobu platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, bude předmětný energetický zdroj v provozu, a to včetně rozvodů SZTE. V případě potřeby jeho stavebních úprav či rozšíření nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.

V územním plánu by měla být možnost napojení na stávající rozvod SZTE, pro zlepšení využití kogenerační výroby tepla a el. energie, vč. pozitivních dopadů do produkce emisí.

Požadujeme uvedenou připomínku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce.



PŘÍLOHA č.2 (PŘÍLOŽENKA K ZAŘAZENÍ PRIMÁRNÍCH TRAS
 MOKROVODŮ V K.Ú. FRANTIŠKOV DO ÚBETNÍHO RÁMU)

Vývoj funkčního využití:

Pozemky parc. č. 1029/3 a 1029/12 v k. ú. Františkov u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy výrobně obchodní (VO3),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy výroby a skladování (E3),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy výroby a skladování (E),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy výroby a skladování (E),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy technické infrastruktury (I),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy technické infrastruktury (TX),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy technické infrastruktury (TX).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizované plochy technického vybavení – zásobování teplem.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemků do ploch výroby a skladování (E), protože v nich provozuje energetický zdroj s kogenerační výrobou tepla a elektřiny. Jako vhodnější mu přijde zařadit pozemky do ploch pro technickou infrastrukturu.

V novém návrhu pro společné jednání (2016) byly pozemky zařazeny do ploch výroby a skladování s ohledem na stav a podmínky v území. Pozemky jsou součástí ploch, na kterých se nachází výrobní zařízení a služby. Novým návrhem pro společné jednání (2016) stanovené podmínky využití ploch pro výrobu a skladování (E) uvedené v kapitole F.2.4.9 závazné části, v hlavním využití umožňovaly funkce spojené s výrobou energie. To znamená, že nový návrh pro společné jednání (2016) podatelem uváděnou činnost umožňoval. Přesto na základě jím podané připomínky došlo k přehodnocení funkčního využití pozemků, které byly v územním plánu Liberec zahrnuty do ploch technické infrastruktury (E). Podmínky využití ploch technické infrastruktury uvedené v kapitole F.2.4.13 závazné části územního plánu Liberec dle hlavního využití umožňují technickou infrastrukturu pro výrobu energie.

V **novém návrhu pro společné jednání (2016)** bylo zásobování teplem řešeno v kapitole D.2.5. výrokové části. Řešené území spadá do sektoru 09 - Za nádražím, pro které byly stanoveny požadavky:

- Zachovat napojení stávajících odběratelů ve vymezené oblasti na lokální kogenerační kotelnu Františkov ve správě Teplárny Liberec,
- vytápění ostatních částí sektoru řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na palivo z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

V **Novém návrhu pro veřejné projednání (2018)** a **opakované veřejné projednání (2021)** bylo a v **územním plánu Liberec** je v koncepci zásobování teplem pro sektor 10-Severozápad uvedeno:

- Zachovat napojení stávajících odběratelů ve vymezené oblasti na lokální kogenerační kotelnu Františkov ve správě Teplárny Liberec,
- vytápění ostatních částí sektoru řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na palivo z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec nepočítá s napojením oblasti Františkova do SZTE. Proto územní plán Liberec ani nezakresluje podatelem požadované průběhy vedení teplovodů. Ovšem

zrušení teplovodu v územním plánu Liberec ale neznamená, že musí být okamžitě vymístěn a že jej nelze udržovat. Územní plán Liberec udržovací práce neznemožňuje.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu ÚP pro společné jednání byla připomínka na základě vyhodnocení souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování vyhodnocena tak, že u ní bylo konstatováno, že jí má být s ohledem na výše uvedené částečně vyhověno.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V dokumentaci pro vydání (2022) nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí.

Pozemky jsou z výše uvedených důvodů zahrnuty do stabilizovaných ploch technické infrastruktury (TX).

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Částečné vyhovění spočívá v tom, že pozemky byly zařazeny mezi stabilizované plochy technické infrastruktury (TX). Požadavku na zakreslení průběhu teplovodu dle zákresu nebylo vyhověno.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0668 – SBD Sever

CJ MML 077882/16

Katastrální území: ---

Pozemky parc. č.: ---

vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje.

Text připomínky:

Připomínka směřuje k textové části návrhu územního plánu kapitole D.2.5 Zásobování teplem v kontextu s odstavci C.2.6.4, C2 6.5. a B2.2.16.

V článku D.2.5.2. se navrhuje řešit území města Liberce z hlediska zásobování tepelnou energií rozdílně ve dvou územních celcích a to v rozdělení na oblasti SZTE určené pro oblasti zásobování z centrálního zdroje (TERMIZO a Teplárna Liberec) a oblasti mimo SZTE. Zatímco v první oblasti se navrhuje nepřipouštět odpojování od SZTE bez prokázaného ekonomického a ekologického odůvodnění a požaduje se připojení nových odběratelů tepla k SZTE, v oblasti mimo SZTE se uvažuje o zásobování ekologickými zdroji (zemní plyn, solární technologie, tepelná čerpadla apod.).

Dále se v článku D.2.5.4. hovoří o tom, že při povolování odpojování jednotlivých odběrů od SZTE z hlediska zachování rentability systému započítat do srovnatelné ceny tepla i roli spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce. A dále z hlediska ochrany životního prostředí prověřit účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách.

K výše uvedeným ustanovením vyslovujeme tyto připomínky:

1. Obecně: Takto definované požadavky jsou v rozporu s právními předpisy ČR. Podrobnosti zde uvedené neodpovídají obecnému charakteru územního plánu, tak jak je definován zákonem o územním plánování. Z tohoto důvodu je nutné kapitolu D.2.5 a kapitoly související z návrhu vypustit nebo přepracovat souladně s právními normami ČR.

2. Podrobněji k obsahu textu:

a) v článku D.2.5.4. je použito slovní spojení „při povolování odpojování jednotlivých odběrů od SZTE...“. Citovaná věta je naprosto nesmyslná, neboť předmětem rozhodování orgánů veřejné správy (stavební úřad apod.) v žádném případě není „povolování odpojování od SZTE, tedy od Teplárny Liberec“, ale vydání stavebního povolení na výstavbu nového lokálního zdroje tepla (např. plynové kotelny). Zmíněné „odpojování“ je čistě věcí uzavřené kupní smlouvy mezi dodavatelem tepla a kupujícím, jde tedy čistě o soukromoprávní vztah, do kterého nemůže orgán veřejné moci zasahovat. Město Liberec zde fakticky přiznává, že současná praxe neumožnění použití pozemků ve vlastnictví města Liberec k přivedení plynové přípojky byt jen několik metrů k bytovým domům, je faktickým rozhodováním o „(ne)povolování odpojování od Teplárny Liberec“.

Na druhou stranu, pokud by byl žadatelem o vydání stavebního povolení na výstavbu lokálního zdroje tepla subjekt, který by měl plyn nebo jinou komoditu nutnou k výrobě tepla zajištěnu, těžko lze požadovat po stavebním úřadu, aby v rámci vydání stavebního povolení zkoumal otázku odpojení od SZTE, neboť mu to zjevně nepřísluší.

b) K požadavku a definici „ekonomického a ekologického“ odůvodnění při „povolování odpojování“... Nejedná se, jak uvedeno výše, o „povolování odpojování“, byť by si to Teplárna Liberec přála, ale o vydání stavebního povolení k výstavbě nového (lokálního) zdroje tepla. „Ekonomické a ekologické“ odůvodnění je definováno v odst. D.2.5.4., kde se hovoří, že „z hlediska zachování rentability systému se má započítat do srovnatelné ceny tepla i role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce.“ Takový požadavek nelze na žadatele o vydání stavebního povolení k výstavbě nového zdroje tepla objektivně klást. Je obecně známo, že z nově pořízeného lokálního zdroje tepla – domovní plynové kotelny na zemní plyn při současných cenách této komodity na trhu včetně započtení pořizovacích nákladů kotelny při její uvažované životnosti 15 let vyrobíme 1 GJ tepla

za cenu v úrovni 370-430 Kč/GJ. Tedy za cenu, která je v průměru na cca 57% současné nejvýhodnější ceny z Teplárny Liberec (po započtení 14,5% věrnostní slevy) a na 49% ceny ceníkové. Takovou kalkulaci je sice možné stavebnímu úřadu žadatelem předložit, ale jak do této ceny promítnout „rolí spalovny TERMIZO v odpadovém hospodářství“ je zjevně nejasné (výše poplatku za likvidaci odpadu je stanovena vyhláškou). Z logiky věci vyplývá, že nově pořizovaný zdroj tepla bude vždy ekonomičtější, jinak by nedocházelo k odpojování od SZTE.

c) v odst. B 2.2.16 se píše „ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu zachovat rekonstruovaný systém zásobování tepelnou energií s ohledem na nezastupitelnost spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce.“ Pokud má město Liberec zájem na spalování svého odpadu ve spalovně TERMIZO a následně preferuje výrobu a distribuci tepla z tohoto odpadu, bylo by „společensko-ekonomicky optimální“, aby cena, za kterou distributor (Teplárna Liberec) nakupuje vyrobené teplo od výrobce (TERMIZO) byla výrazně levnější než cena nakupovaného zemního plynu Teplárnou Liberec. V minulosti dle vyjádření vedení Teplárny Liberec cena nakupovaného tepla ze společnosti TERMIZO v podstatě kopírovala cenu nakupovaného zemního plynu. V současnosti se domníváme, že tržní cena plynu je daleko pod úrovní ceny nakupovaného tepla ze společnosti TERMIZO. Prodejní cena tepla ze spalovny TERMIZO je určována jen a výhradně uzavřenou smlouvou mezi touto společností a Teplárnou Liberec. Tyto soukromé obchodní společnosti mají ovšem identického majoritního vlastníka a z tohoto pohledu se jedná o zjevný střet zájmu, jehož odrazem je i současná situace. V současnosti dosahuje společnost TERMIZO ročních zisků v řádech desítek milionů korun ročně. Na tomto zisku se nejvýznamněji podílí právě prodej tepla, nikoliv příjmy z tržeb za spalování odpadu nebo za výrobu elektrické energie. Na straně druhé dosahuje Teplárna Liberec významně menších zisků při extrémně vysoké ceně vyráběného tepla s dlouhodobým klesajícím objemem produkce. Je v rozporu s pravidlem jednání s péčí řádného hospodáře, aby docházelo k nákupu tepla ze společnosti TERMIZO společností Teplárna Liberec za ceny vyšší než je nákupní cena zemního plynu.

d) navrhované rozdělení oblastí na oblasti s SZTE a ostatní je v rozporu s deklarovaným „společensko-ekonomicky optimálním rozsahem“. Je totiž společensko-ekonomicky naprosto nezdůvodnitelné, proč by se stávajícím odběratelům SZTE, kteří jsou lokalizováni v oblasti stávajícího SZTE mělo zamezit v budování lokálních zdrojů tepla, když např. plynová přípojka je vzdálena jen několik metrů nebo desítek metrů od těchto domů a vybudování nového ekologického a ekonomického (výrazně levnějšího) zdroje s sebou nenese žádné vysoké náklady. Zatímco v případě domů v lokalitách mimo SZTE bude budování dlouhých rozvodů plynu preferováno. Naopak je společensko-ekonomicky optimální, aby k odpojení od systému SZTE došlo všude tam, kde to bude z hlediska nároků na technickou infrastrukturu snadné. Tím bude docíleno stavu, že SZTE bude zásobovat teplem pouze v nezbytně nutném rozsahu lokality, kde by vybudování jiného zdroje nemělo společensko-ekonomické opodstatnění.

e) v čl. D.2.5.2 se mj. bez dalšího uvádí, že v oblasti SZTE „rovněž požadovat připojení nových odběratelů k SZTE.“ Těžko lze spravedlivě požadovat, aby stavebník, který bude stavět v lokalitě SZTE připojil svou budovu na SZTE, když bude mít k dispozici jiné levnější možnosti. K takovému jednání stavebníků by zcela jistě docházelo v situaci, kdyby cena ze SZTE byla konkurence schopná.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s řešením koncepce zásobování tepelnou energií uvedené v kapitole D.2.5.2 a D.2.5.4 závazné části územního plánu.

K řešení zásobování teplem tak, jak byla navrženo v konceptu ÚP, uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabraňující odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu:

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízení decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

- 1. Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 2. V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 3. Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
- 4. V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou

zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přívodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vytížení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73,436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytiženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zapracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotelen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000 \text{ h/r}$, $\eta_k = 80\%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelná s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou koteleny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopenu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompaktnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZA.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuté nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
- b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do

- podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
- c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
- d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160^\circ \text{C}$, s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
- e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ,
- f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:
- příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu $>3 \text{ kW/m}$
- (vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)
- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,..., zisku odváděného mimo ČR,
- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

Vztahem územního plánu k odpojování objektů od centrálního zásobování teplem se zabývá metodické sdělení MMR č. j. MMR-42286/2020-81 ze dne 12. 7. 2017 a aktualizované 30. 7. 2020. Z uvedeného sdělení vyplývá, že v územním plánu není možné řešit odpojování objektů od systému zásobování teplem. Podatelem napadané body D.2.5.2 a D.2.5.4 výrokové části návrhu územního plánu Liberec tedy nebyly v souladu s možnostmi, které může územní plán z hlediska zásobování teplem řešit. Proto došlo k úpravě těchto bodů, kdy je nově uvedeno:

D.2.5.2 Území města Liberce řešit z hlediska zásobování tepelnou energií rozdílně ve dvou územních celcích, které tvoří:

- **centralizovaná část SZTE** určená pro zásobování z centrálního zdroje (závod na termické zpracování komunálního odpadu Termizo a Teplárna Liberec), která bude rozsahem odpovídat minimálně produkci Termiza s kapacitou 100 000 tun odpadu/rok doplněné produkcí špičkového zdroje a distribučního mezičlánku Teplárny Liberec,
- v této oblasti usilovat na základě komplexní ekonomické, ekologické,... výhodnosti o neodpojování odběratelů od centralizované části SZTE a připojení nových odběratelů tepla k centralizované části SZTE,
- při respektování životnosti realizované první etapy GreenNet považovat za minimální rozsah centralizované části SZTE oblast se spotřebou tepla v topné sezoně odpovídající produkci odpadního tepla Termiza – např. prostor sídliště Rochlice napojený na systém novým krátkým přivaděčem a rozsahem oblasti zakresleným ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a),

- **oblast mimo centralizovanou část SZTE**, která bude přednostně zásobována ekologickými zdroji energií – zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd.,
- ve výjimečných odůvodněných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv – pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd.

D.2.5.4 Při úpravách **centralizované části** SZTE dodržovat zásady:

- udržet systém v rozsahu, který prokáže svou komplexní výhodnost oproti ostatním způsobům zásobování města teplem,
- jako první krok k revitalizaci centralizované části SZTE od něj odpojit prostor sídliště Vratislavice n/N za odbočkou do Zeleného údolí, kterým klesnou tepelné ztráty systému o více než dvojnásobek vlastního odběru tepla v odpojené oblasti,
- umožnit odpojování stávajících odběrů od extenzivně vytížených teplovodních rozvodů a jejich připojení na plynovody,
- řešit eliminaci ztrát v distribučním systému **centralizované části** SZTE nahrazováním jednotlivých výstupních parovodů z Teplárny novými nízkoztrátovými napáječi v koridorech vedených v souběhu s původními trasami v podzemních výkopech nebo kolektorech mimo koryto Lužické Nisy,
- při rekonstrukci stávajících výměníků či jejich případné přestavbě na plynové kotelny využít zejména územně stabilizovaných postupně modernizovaných sekundárních rozvodů,
- při návrhu decentralizovaných a lokálních plynových kotelen využívat možnosti kogenerační výroby elektrické energie, tím zvýšit spolehlivost dodávky elektrické energie do řešeného území.

Z uvedeného je zřejmé, že územním plán Liberec byl upraven do podoby, která se již nesnaží bránit odpojování objektů nacházejících se v SZTE od systému zásobování teplem. Územní plán Liberec si nyní pouze klade cíl, aby se od systému zásobování teplem odpojovalo co nejméně uživatelů.

Dále také došlo k úpravě kapitoly D.2.5.4, ve které již není uváděno, že při povolování odpojování jednotlivých odběrů od SZTE z hlediska zachování rentability systému se má započítat do srovnatelné ceny tepla i role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberec.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce vyhovuje.

Připomínka k novému návrhu pro společné jednání PSJ_0669 – Liberecký kraj

CJ MML 078450/16

vyhodnocení: připomínce se částečně vyhovuje.

katastrální území: ---

pozemek: ---

Text připomínky:

Liberecký kraj, rezort dopravy má k Návrhu územního plánu města Liberec následující připomínky:

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Územní plán Liberec-návrh:

Kap. C.1.2.2, C.5.0.3 01-Centrum (C), C.5.0.11 09-Za nádražím (N), D.1.1.7, D.1.2.15, D.1.4.5, D.1.4.10, D.1.6.3.:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace „nádraží ČD“ na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“, a to z toho důvodu, že všechna vlaková nádraží mají být převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a nebudou již v majetku Českých drah, a.s.

Bylo opraveno na železniční stanici Liberec. Zmínka o Českých drahách byla vypuštěna.

V této části se připomínce vyhovuje.

Kap. C.2.5.2, C.5.0.8 (06-Jih – plocha 6.156.G), C.6.0.3 (06-Jih – plocha 6.156.G), G.0.0.2 (06-Jih – plocha 6.156.G):

KÚLK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „R/35“ nebo R35“ nebo „D/35“ nebo „D35“ na „I/35“. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

Bylo opraveno. Již je uváděno jen označení I/35.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 8, kap. B.2.1.6:

KÚLK OD uvádí, že k 31. 12. 2014 mělo Statutární město Liberec (dále jen SML) 102.566 obyvatel (Odůvodnění: str. 41, článek B.2.1.8). Pokud by mělo SML dosáhnout do roku 2030 počtu 103.666 trvale žijících obyvatel, jedná se o nárůst pouze 1.104 obyvatel. V textu je uvedeno, že je nutné „vytvořit na území města podmínky pro dokončení „rozestavěných“ cca 1.186 a realizaci nových cca 9.079 bytových jednotek ve formách a lokalitách zohledňujících přiměřeně potenciál a hodnoty všech částí města i jeho sociální a ekonomickou realitu“, z čehož vyplývá „obsazenost“ (u 1.186 rozestavěných bytů) cca 1 obyvatel na 1 b.j. Není tedy jasné, co se tedy bude dít s plánovanými 9.079 bytovými jednotkami a pro koho budou stavěny, když návrh ÚP Liberec nepočítá, že se počet trvale žijících obyvatel zvýší nad 103.666 obyvatel.

Výhledová velikost města Liberce se zvýšila na 110 000 obyvatel. Tím došlo i k přepočtu výhledové potřeby bytových jednotek (viz kapitola C.3.2 odůvodnění územního plánu Liberec).

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 24, kap. C.5.0.3, tab. 01-centrum (C):

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova (viz dále).

KÚLK OD doporučuje podmínit umístění plochy 1.66.P a v ní vedené trasy tramvajové trati 1.TT.5,6 prokázáním realizovatelnosti a umístěním této trasy tramvajové trati z hlediska výškového a směrového vedení (viz dále).

Plocha 1.59.P byla vymezena pro přímé napojení dopravní kapsy Vaňurova - Matoušova pro obsluhu centra prostřednictvím Žitavské ulice na trasu vnitřního sběrného okruhu při obnově původní blokové struktury. Při tom se využilo zmenšení plochy předdimenzovaného autobusového nádraží a i jeho případné vymístění na železniční nádraží.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Pro plochu 1.66.P byla v tabulce C.6.0.3 doplněna podmínka TT, která říká, že komunikace je určena pro tramvajovou trať. Zároveň byly tramvajové tratě označeny jako koridory kapacitní dopravy osob, což znamená, že územní plán nevymezuje konkrétní plochu pro umístění tramvajové trati, ale prostor, v rámci kterého bude prověřeno konkrétní umístění trasy.

V této části se připomínce vyhovuje.

KÚLK OD dále požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace, který se týká úseku Ohrazenice – Liberec-Doubí, z „R/35“ nebo „D/35“ na „I/35“.

Bylo opraveno. Již je uváděno jen označení I/35.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 30, kap. C.5.0.9, tab. 07-Jihozápad (JZ)

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Do příslušné tabulky C.5.0.9 textové části byl do části „dopravní a technická infrastruktura“ doplněn požadavek na respektování koridoru územní rezervy pro napojení železniční a tramvajové trati v žel. stanici Horní Růžodol – R9.1.TT.0. Koridor byl zakreslen i ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury. Do bodu D.1.1.4 čtvrté odrážky výrokové části územního plánu Liberec bylo doplněno: „s využitím propojení s tramvajovou trať v železniční stanici Horní Růžodol – koridor územní rezervy R9.1.TT.0.“

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 29, kap. C.5.0.8, tab. 06-Jih (J)

KÚLK OD požaduje doplnit plnohodnotné silniční propojení jižní části obchvatové komunikace (plocha 6.86.M) s ulicí Proletářskou z důvodu prodloužení linek MHD do Průmyslové zóny Jih (dále jen PZJ). Spolu s tím KÚLK OD navrhuje rozvětvení nebo přesměrování tramvajové trati 6.TT.4 a tím její prodloužení do PZJ. Prodloužením linek MHD se zefektivní dopravní obslužnost mezi PZJ a centrem města (sniží se celkový počet nasazených vozidel, zvýší se jejich vytížení při minimálním navýšení celkově najetých km (relace Doubí – PZJ)). Toto propojení by sloužilo pouze pro vozidla MHD (nikoli pro osobní a nákladní dopravu). KÚLK OD zde dále navrhuje zřídit přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD. Tuto skutečnost vyznačit i v příslušných výkresech.

Nebylo vyhověno, jelikož komunikace v místě křížení se železniční tratí prochází koridorem celostátní dráhy č. 030, který má sloužit ke zkvalitnění dálkové železniční trati. Komunikaci nemá smysl vymezovat, dokud nebude známo přesné vedení železniční tratě. S ohledem na to nedošlo ani k prodloužení tramvajové tratě do průmyslové zóny jih.

V této části se připomínce nevyhovuje.

KÚLK OD dále požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace, který se týká úseku Ohrazenice – Liberec-Doubí, z „R/35“ nebo „D/35“ na „I/35“.

Bylo opraveno. Již je uváděno jen označení I/35.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 32, kap. C.5.0.11, tab. 09-Za nádražím (N)

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanyčov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Do příslušné tabulky C.5.0.11 textové části byl do části „dopravní a technická infrastruktura“ doplněn požadavek na respektování koridoru územní rezervy pro napojení železniční a tramvajové trati v železničních stanicích Liberec a Horní Růžodol – R1.1.TT.0, R9.2.TT.3, R9.1.TT.0. Koridor byl zakreslen i ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury. Do bodu D.1.1.4 čtvrté odrážky výrokové části územního plánu Liberec bylo doplněno: „s využitím propojení s tramvajovou tratí v železniční stanici Horní Růžodol – koridor územní rezervy R9.1.TT.0.“

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 33, kap. C.5.0.12, tab. 10-Severozápad (SZ)

KÚLK OD doporučuje vzhledem k vysoké dopravní intenzitě umístění nových ploch smíšených aktivit (A) v ulici Sousedské a Ostašovské - plochy: 10.42.A, 10.43.A pouze pod podmínkou, že bude prověřena možnost vhodného a bezproblémového napojení na stávající silniční infrastrukturu, tzn. buď do stávající okružní křižovatky v ulici Sousedské, nebo do komunikačního systému před hypermarketem Globus. KÚLK OD se domnívá, že kapacita dopravního zatížení ulice Sousedské a možnosti zřízení dalšího napojovacího místa je vyčerpaná.

Plocha 10.42.SM je již v současné době (listopad 2021) využita. Na plochu byl umístěn autobazar. Již v novém návrhu pro společné jednání bylo v tabulce C.6.0.2 „Návrh ploch zastavitelných (Z)“ výrokové k ploše 10.42.A a 10.43.A uvedena podmínka „IN“, která znamená, že v dalších stupních projektové přípravy musí být prokázáno řešení napojení celé plochy na celoměstské / sektorové dopravní a technické vybavení. K tomu územní plán Liberec pro snížení dopravního zatížení řešeného území navrhuje novou páteřní komunikaci vedoucí západní částí průmyslové zóny sever se zaústěním do křižovatky Oblouková, která řeší napojení na silnici I/35 (11.178.M).

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 47, tab. C.6.0.3:

KÚLK OD požaduje doplnit do tabulek do sloupce „podmínky“ pro následující plochu přestavby 9.64.A, která je v sousedství železniční tratě, označení „H1“ nebo „H2“.

Jedná se o požadavek, který není v kompetenci podatele. Problematika hluku z dopravy spadá do kompetence krajské hygienické stanice. Přesto byla k této ploše po jejím opětovném zhodnocení do tabulky C.6.0.2 výrokové části doplněna podmínka H1, která říká, že při umísťování staveb v budoucích chráněných prostorech staveb se musí prokázat měřením dodržování hygienických limitů hluku z přilehlých stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 51, kap. D.1.1.1, odsek 1:

KÚLK OD požaduje prodloužit na základě platných Zásad územního rozvoje Libereckého kraje koridor 6.D26 od mimoúrovňového křížení železničních tratí 030 a 086 po bývalé nádraží Ústecko-teplické dráhy, kde se obě železniční tratě stýkají. Tuto skutečnost vyznačit i v příslušných výkresech.

Koridor pro železniční trať byl rozšířen přes podatelem uváděné křížení železničních tratí 030 a 086 v rámci části koridoru označené VD-9.44.DS (viz výkres veřejně prospěšných staveb a opatření).

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 51, kap. D.1.1.2, odsek 1:

KÚLK OD požaduje doplnit u navržené zastávky Zelené údolí, která zde bude plnit funkci přestupního místa mezi tramvajovou a železniční dopravou, propojení obou infrastruktur směrem na Jablonec nad Nisou, a to formou územní rezervy.

Územní rezerva neumožní zmiňovaný záměr realizovat. Železniční zastávka je navrhována do ploch dopravní infrastruktury drážní, které její realizaci umožňují. Do textové výrokové části územního plánu Liberec bylo do podatelem uváděné kapitoly D.1.1.2 k této zastávce dopsáno, že se jedná o přestupní místo na tramvajovou trať 4.TT.2,4.

V této části se připomínce vyhovuje.

KÚLK OD dále požaduje doplnit plochu pro rozšíření zastávky Liberec-Rochlice o plochu pro výhybnu (dle projektu společnosti KORID LK, spol. s r. o.).

Podatel má pravděpodobně namysli výhybnu do areálu Ferony. Ta byla již v novém návrhu pro společné jednání (2016) zahrnuta do ploch dopravní infrastruktury drážní, které umožňují funkce spojené se železniční dopravou.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 51, kap. D.1.1.4, odsek 4:

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení tramvajové tratě do Horního a Dolního Hanychova na železniční trať 086 v prostoru mezi podjezdem pod železniční tratí 086 a zastávkou Janův Důl a železniční stanicí Liberec-Horní Růžodol (označení „8.R.TT.3“), která bude sloužit i pro překládku pro potřeby DPMLJ.

V uváděné kapitole ve čtvrté odrážce došlo k upravení textu, který je podtržen a zní: „nepotřebnou část zastávky Horní Růžodol uvolnit pro celoměstské vybavení při zachování překládky pro potřeby DPMLJ s využitím propojení s tramvajovou dráhou v železniční stanici Horní Růžodol – koridor územní rezervy 9.R.TT.0.“

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 52, kap. D.1.1.7, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit označení „9.R.TT.3“ na „1.R.TT.3“. Označení „9.R.TT.3“ se vztahuje k propojení mezi ulicí Nákladní a ulicí Hanychovskou (spolu s územní rezervou „9.R1.M“).

KÚLK OD dále požaduje opravit v příslušných výkresech napojení tramvajové tratě 1.R.TT.0 (z tramvajové tratě Lidové sady – Horní Hanychov) a 1.R.TT.3 (z navržené tratě „9.R.TT.3“) tak, aby bylo možné tramvajová propojení napojit jak směrem k jednotlivým zhlavím, tak aby zde byla možnost jejich zaokrouhování kolem výpravní budovy v prostoru mezi výpravní budovou a ostrovní budovou (v tomto prostoru přestup hrana-hrana mezi železniční dopravou, příměstskou a městskou hromadnou dopravou).

Označení bylo opraveno dle podatele. V územním plánu Liberec byly označeny R1.1.TT.0 a R9.2.TT.3. Podle toho byla i upravena kapitola čtvrtá odrážka v kapitole D.1.1.7 výrokové části.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 52, kap. D.1.1.9:

KÚLK OD požaduje opravit „Regionální logistické centrum“ na „Regionální veřejné logistické centrum“.

Bylo opraveno dle požadavku podatele.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 53, kap. D.1.2.3, odsek 3, silnice I/13:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- silnici I/13 územně stabilizovat na obchvatu Krásné Studánky odpojeného z I/35 v MÚK Svárov, pro napojení severního sektoru města doplnit *novou MÚK ve Stráži nad Nisou* a pokračovat obchvatem Mníšku u Liberce – plochy: 11.142.M, kategorie silnice S 11,5/70,“

následovně

„- silnici I/13 územně stabilizovat na obchvatu Krásné Studánky odpojeného z I/35 v MÚK Svárov, pro napojení severního sektoru města doplnit *novou MÚK v Krásné Studánce (napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou)* – plochy: 11.151.M a 11.215.M, a pokračovat obchvatem Mníšku u Liberce – plocha: 11.142.M, kategorie silnice S 11,5/70,“

Bylo upraveno. Příslušný odstavec zní: „silnici I/13 územně stabilizovat na obchvatu Krásné Studánky odpojeném z I/35 v MÚK Svárov, pro napojení severního sektoru města doplnit novou MÚK na pomezí Krásné Studánky a Stráže nad Nisou – plochy: P11.151.DS a Z11.215.DS, a pokračovat obchvatem Mníšku u Liberce – plochy: Z11.142.DS(D08B), kategorie silnice S 11,5/70,“

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 56, kap. D.1.4.1:

KÚLK OD požaduje z důvodu zachování otočky na terminálu Fügnerova pro operativní zakončování linek v době případné výluky opravit text:

„Na trati Liberec – Jablonec nad Nisou zavést standardní rozchod, tím s ohledem na budoucí upřesňování linkového vedení umožnit zásadní *reorganizaci terminálu Fügnerova vč. zrušení otočky, doplnění odbočení Vratislavice n/N – Lidové sady* a přestavby centrálního objektu.“

následovně:

„Na trati Liberec – Jablonec nad Nisou zavést standardní rozchod, tím s ohledem na budoucí upřesňování linkového vedení umožnit zásadní *reorganizaci terminálu Fügnerova vč. doplnění odbočení Vratislavice n/N – Lidové sady* a přestavby centrálního objektu.“

Text byl upraven následovně:

„Na trati Liberec – Jablonec nad Nisou zavést standardní rozchod, tím s ohledem na budoucí upřesňování linkového vedení umožnit zásadní reorganizaci terminálu Fügnerova vč. zjednodušení točny TT, doplnění odbočení Vratislavice n/N – Lidové sady, soustředění stání všech druhů autobusové dopravy na centrální ovál a přestavby provozního objektu.“

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 1:

KÚ LK OD se domnívá, že vedení tramvajové trati 1.TT.5,6 směr Pavlovice a Ruprechtice ulicí Krajinskou, a to mezi oběma komunikacemi ulice Zhořelecká, je vzhledem k podélnému sklonu nevhodné. Tento návrh by měl být projekčně prokázán.

Úsek Krajinskou ulicí byl podle projednání několikrát přemístěn do a z Budovcovy ulice s ohledem na technické parametry, majetkoprávní poměry, vztah k Jedličkovu ústavu a nakonec i s ohledem na námitku zástupce veřejnosti. Průběh tramvajové trati byl prověřen podrobnější dokumentací.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 2:

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek tramvajové tratě „1.R.TT.8“ vedený ze Soukenného náměstí ulicí Barvířskou, tunelem pod ulicí U Lomu do prostoru křižovatky ulic Sokolská x Frýdlantská x Ruprechtická není v příslušných výkresech označen.

KÚLK OD se domnívá, že u návrhu koridoru územní rezervy pro vedení tramvajové trati 1.R.TT.8 by měla být prokázána její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti.

Zmiňovaný úsek byl vyznačen jak v hlavním výkresu, tak i ve výkresu koncepce dopravní infrastruktury.

Na základě připomínky bylo do výkresů doplněno kódové označení příslušné větve tramvajové tratě 1.TT.8. Průběh tramvajové trati byl prověřen podrobnější dokumentací.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 4:

KÚLK OD se domnívá, že součástí trasování tramvajové tratě (dále jen TT) do Rochlice z křižovatky Rybníček by měla být koncová smyčka vedená v jednom směru po ulicích Tatranská, Mrštíkova (nikoliv přes vozovnu DPMLJ) a v druhém směru ulicí U Nisy tak, aby umožnila ukončení jakýchkoli tramvajových linek mimo vozovnu. Toto však nemá vliv na zvolenou podvariantu vedení TT do Rochlice z křižovatky Rybníček.

Průběh tramvajové trati byl několikrát prověřen a byl prověřen i podrobnější dokumentací.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 57, kap. D.1.4.2, odsek 2:

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek tramvajové tratě „4.TT.4“ není v sektoru 4 v příslušných výkresech označen.

Bylo opraveno.

Str. 57, kap. D.1.4.7:

KÚLK OD požaduje doplnit v příslušných výkresech přestupní místo, resp. propojení z TT do Horního Hanychova na železniční trať 086 v prostoru mezi podjezdem pod železniční trať 086 a zastávkou Janův Důl a železniční stanicí Liberec-Horní Růžodol s označením „8.R.TT.3“ a opravit text:

„S ohledem na budoucí prokázání životaschopnosti projektu „Regiotram“ respektovat územní rezervy pro realizaci propojovacích větví tramvajové a železniční trati na libereckém nádraží – koridory 1.R.TT.0 na žitavském zhlaví a 1.R.TT.3 na turnovském zhlaví, v zastávce Ostašov – 8.R.TT.7 a v zastávce Proseč nad Nisou.“

následovně:

„S ohledem na budoucí prokázání životaschopnosti projektu „Regiotram“ respektovat územní rezervy pro realizaci propojovacích větví tramvajové a železniční trati na libereckém nádraží – koridory: 1.R.TT.0 na žitavském zhlaví a 1.R.TT.3 na turnovském zhlaví, 8.R.TT.3 v železniční stanici Horní Růžodol, 8.R.TT.7 v zastávce Ostašov a dále v zastávce Proseč nad Nisou.“

Text byl upraven následovně:

„Na železniční stanici Liberec realizovat opatření v železniční dopravě na stávajících plochách, které jsou dostatečně dimenzované pro umístění přestupního uzlu z vlakové na autobusovou dopravu mezi hlavní a ostrovní budovou, přitom respektovat koridory územních rezerv pro možnost propojení železniční a tramvajové trati (REGIOTRAM) na severním i jižním zhlaví železniční stanice Liberec – koridory R1.1.TT.0, R9.2.TT.3, v Ostašově (R8.1.TT.7) a Horním Růžodole (R9.1.TT.0).“

V této části se připomínce nevyhovuje.**Str. 57, kap. D.1.4.10, odsek 1 a 2:**

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavování autobusů na území města vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr jdoucí za plochou 1.59.P bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Plocha 1.59.P byla ponechána, protože má sloužit jako přímé napojení Vaňurovy a Matoušovi ulice. Přitom bylo využito zmenšení plochy autobusového nádraží, přes které je plocha navrhována a také možnosti jeho vymístění do prostoru vlakového nádraží Liberec.

V této části se připomínce nevyhovuje.**Str. 77, kap. D.4.0.5, odsek 1 a 3:**

KÚLK OD požaduje upravit v příslušných výkresech plochu 1.51.P tak, aby nekolidovala se záměrem Libereckého kraje – realizace Evropského domu vč. parkoviště a přilehlého parku (dle zpracované DSP).

KÚLK OD se domnívá, že plocha 8.76.P chybí ve výčtu městských obslužných komunikací.

KÚLK OD se domnívá, že plocha 2.76.P chybí zřejmě ve výčtu městských obslužných komunikací nebo komunikací pro bezmotorovou dopravu.

Plocha 1.51.P byla po veřejném projednání nového návrhu (2018) zmenšena. Již nebyl sledován její průběh podél parkoviště Evropského domu směrem k Domu kultury. Plocha 8.76.P byla do výčtu doplněna. Plocha 2.76.P byla po společném jednání vypuštěna.

V této části se připomínce vyhovuje.**Str. 173, kap. L.0.0.1:**

KÚLK OD požaduje opravit označení plochy v části „Krásná Studánka – Sever“ z „11.22.B“ na „11.22.C“ (11.22.C.25.30.p).

KÚLK OD dále upozorňuje na tyto nepřesnosti v grafické části (příslušné výkresy):

Plocha 1.87.M a 1.104.Z se nacházejí v sektoru 2, plocha 2.93.Z se nachází v sektoru 11 a plocha 3.107.A se nachází v sektoru 5.

Plochy 1.68.M, 7.104.M, 8.119.P, 10.80.M, 10.84.M jsou označeny žlutou i šedou barvou.

Plocha 10.84.M je v sektoru 10 označena žlutou barvou a v sektoru 9 je označena šedou barvou.

Označení plochy 4.TT.4 není uvedeno v příslušných výkresech v sektoru 4.

Kódové označení plochy 11.22.B je správně. Pro tuto je stanovena podmínka územního plánu na zpracování územní studie, tak jak vyplývá z podatelem uváděné kapitoly L.0.0.1. Nebylo opraveno.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Plocha 1.87.M byla po společném jednání (2016) vypuštěna. Plocha 1.104.Z byla na základě dopravního generelu centra po společném jednání (2016) vypuštěna.

Plocha 2.93.Z byla s ohledem na to, že se nachází v sektoru 11 přejmenována na 11.224.Z.

V této části se připomínce vyhovuje.

Plocha 3.107.A byla s ohledem na to, že se nachází v sektoru 5 přejmenována na 5.120.A.

V této části se připomínce vyhovuje.

Plocha 1.68 M byla upravena a již je značena jen žlutou barvou.

Plocha 7.104.M byla upravena a již je značena jen žlutou barvou.

Plocha 8.119.P byla přejmenována na plochu 8.119.M a byla celá označena žlutou barvou.

Plocha 10.80.M byla upravena a již je značena jen žlutou barvou.

Plocha 10.84.M již je značena jen žlutou barvou.

Do výkresu dopravní infrastruktury bylo doplněno označení tramvajové trati 4.TT.4.

V této části se připomínce vyhovuje.**Územní plán Liberec-Odůvodnění:**

Články A.2.2.27 27., A.2.2.33 33., A.2.2.43 43/g, -/l a -/m, A.2.2.45 45. , A.2.7.9 9/h, C.4.1.8 , C.4.2.26, C.5.1.3, C.5.1.5, C.5.1.6, C.5.1.26, C.5.1.31, C.5.1.37, C.5.1.38, C.5.1.42, C.5.1.49, C.5.1.51, C.5.2.15:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace „nádraží ČD“ na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“, a to z toho důvodu, že všechna vlaková nádraží mají být převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a nebudou již v majetku Českých drah, a.s.

Název nádraží ČD byl vypuštěn. Byl nahrazen názvem železniční stanice.

V této části se připomínce vyhovuje.

Články C.4.2.23, C.5.1.15, D.5.0.6, E.1.1.15, E.1.2.5, E.1.4.1:

KÚLK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „D35“ na „I/35“. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

D35 bylo přepsáno na I/35.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 45, článek B.2.4.2, odsek. 1:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny *rychlostní silnice*, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- I/10 Praha – Turnov,

- I/35 - D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice - SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

následovně:

„- Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny *dálnice a silnice I. třídy (silnice pro motorová vozidla)*, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- D10 Praha – Ohrazenice,

- I/35 – D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

Text byl upraven následovně:

„Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny kapacitní silnice, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- D10 Praha – Turnov,

- I/35 – D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178“

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 86, článek C.4.2.27, odsek 2:

KÚLK OD podotýká, že i nerealizaci tramvajových drah, jako je úsek Zelené údolí – Vesec – Doubí-Makro, bude nezbytné překonat ulici Vratislavskou a silnici I/14 mostním objektem i pro kapacitní autobusovou dopravu. V opačném případě ji bude nutné přesměřovat po stávajících komunikacích, případně do jiných koridorů.

V této části se připomínka bere na vědomí.

Str. 100, článek C.5.1.2:

KÚLK OD požaduje uvést v textu, že na železniční trati 030 se navrhuje nová železniční zastávka Doubí, resp. přestupní místo (na mimoúrovňovém křížení s ulicí Proletářskou).

Do čtvrté odrážky bodu C.5.1.2 byla doplněna zmínka o nové železniční zastávce Doubí pro potenciální zpřístupnění výrobní zóny Jih.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 100, článek C.5.1.2, odsek 3:

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochu 9.46.M, která se v ÚP Liberec nevyskytuje.

Zmínka o ploše 9.46.M byla z textu vypuštěna.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 101, článek C.5.1.3, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi.“
následovně:

„- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi. *Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, která bude společná i pro železniční trať 089.*“

Bylo opraveno dle požadavků podatele.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 101, článek C.5.1.4, odsek 2:

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochy 6.05.M a 9.46.M, která se v ÚP Liberec nevyskytují a doplnit plochy 9.44.M a 9.60.M, které tam asi chybějí.

Plochy 6.05.M a 9.46.M byly vypuštěny. Byla doplněna plocha 9.44.M, do které byla včleněna 9.46.M.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 102, článek C.5.1.6:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Jedinou železniční tratí zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je spojení Liberec – Tanvald – Harrachov – Szklarska Poreba Górna. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky Rochlice, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX) a Vratislavice nad Nisou.

- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje další zlepšení technického stavu, zabezpečení tratě a dovybavení železničních zastávek a stanic, odstranění úrovněového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

následovně:

„Jedinou železniční tratí zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je Liberec – Tanvald – Harrachov – Szklarska Poreba Górna. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky Liberec-Rochlice (vlečková kolej Ferona), Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX), Vratislavice nad Nisou a Proseč nad Nisou.

- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje dovybavení železničních zastávek, odstranění úrovněového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. Dále zde vznikne přestupní místo a propojovací místo mezi tramvajovou a železniční dopravou, resp. infrastrukturou. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

Bylo upraveno následovně:

C.5.1.6 Jedinou železniční tratí zařazenou do sítě **regionálních drah č. 036** je spojení Liberec –Tanvald – Harrachov – Szklarska Poreba Górna. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky Rochlice, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX) a Vratislavice nad Nisou a Proseč nad Nisou.

- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje dovybavení železničních zastávek, odstranění úrovněového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (P5.82.DS) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (P6.38.DS). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí jako přestupní místo mezi tramvajovou a železniční dopravou. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec nad Nisou a spojení do Západních Krkonoš.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 102, článek C.5.1.6:

KÚ LK OD požaduje opravit název „Szklarsku Porebu“

K úpravě není důvod. V uvedeném odstavci nebyla chyba.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 2:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- využitelnost regionálních tratí (nebudou nevýhodně privatizovány nebo rušeny),“
následovně:

„- využitelnost regionálních tratí,“

Bylo opraveno následovně:

„využitelnost regionálních tratí (nevýhodné privatizace, rušení),“

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 7:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Proseči nad Nisou (*nádraží*), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v koridoru územní rezervy v Ostašově (8.R.TT.7), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Horním Růžodole (*nádraží*), v Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

následovně:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Proseči nad Nisou (*zastávka*), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v Horním Růžodole (*nádraží*) a v koridoru územní rezervy v Ostašově (8.R.TT.7), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

Text byl upraven následovně:

I přes dočasné pozastavení projektu REGIOTRAM pořizovatel ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou. Navrhují se možná **propojení tramvajových drah** na železniční tratě v Liberci (železniční stanice Liberec R1.1.TT.0, R9.2.TT.3), v Proseči nad Nisou (zastávka), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v koridoru územní rezervy v železniční stanici Ostašov (R8.1.TT.7), v železniční stanici Horní Růžodol (R9.1.TT.0), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Doubí u Makra a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N byla po projednání vyřazena.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 106, článek C.5.1.25:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

Duplicita byla odstraněna.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 107, článek C.5.1.26:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

Duplicita byla odstraněna.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 108, článek C.5.1.27, odsek 3:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že ulice Durychova a ulice Vítězná se nestýkají, takže z textu není zřejmé, o jakou křižovatku jde.

V uvedeném odstavci bylo opraveno, že se jedná o úpravu křižovatky Budyšínská s Durychovou.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 109, článek C.5.1.28, odsek 1:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že z textace není zřejmé, co představuje „jednostranně dopravně předimenzované řešení, které bylo převzato z technické dokumentace a které musí být po

optimalizaci plošně úspornější“ a požaduje tento text zkonkretizovat. KÚLK OD k tomuto dodává, že trasa vedení TT na sídliště Rochlice přes sídliště Broumovská bylo navrženo segregovaně po straně ulice Broumovská, Krejčího a Dobiášova se zakončením smyčkou v prostoru před ZŠ Dobiášova. Jiné vhodnější řešení vzhledem k nabízenému prostoru není možné. Související přeložka ulice Broumovská je z důvodu segregovanosti trati od ostatního provozu z prostorových důvodů nezbytná.

Dotčená část odůvodnění byla výrazně upravena. Již v ní není užit podatelí nesrozumitelný termín.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 109, článek C.5.1.28:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

Duplicita byla odstraněna.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 110, článek C.5.1.31, odsek 1:

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavení autobusů na území města vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavení autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr jdoucí za plochou 1.59.P bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Plocha 1.59.P byla vymezena pro přímé napojení dopravní kapsy Vaňurova - Matoušova pro obsluhu centra prostřednictvím Žitavské ulice na trasu vnitřního sběrného okruhu při obnově původní blokové struktury. Při tom se využilo zmenšení plochy předimenzovaného autobusového nádraží a i jeho případné vymístění na železniční nádraží.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 110, článek C.5.1.33, odst. 2:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako *neveřejné vnitrostátní letiště* s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

Následovně:

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako *neveřejné mezinárodní letiště s vnější hranicí* s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

Text byl upraven dle požadavku podatele a je uveden v bodě C.5.1.39 odůvodnění.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 111, článek C.5.1.34:

KÚLK OD požaduje vypustit větu:

„Ve vzdálenější budoucnosti, do níž se realizace odsouvá, se dá očekávat využití letadel s kolmým startem vyžadujících podstatně menší plochu.“

a následně větu:

„To dokládá i nárůst požadavků na zřizování **míst pro přistávání vrtulníků**, jejichž umístování obecně umožňujc regulativ ploch výroby a skladování (E).“

upravit.

Text byl zachován. Nyní je součástí bodu C.5.1.10 odůvodnění.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 111, článek C.5.1.36:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.“

- **Meziměstská dráha** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění *bylo z ekonomických důvodů na dlouhou dobu ukončeno* v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.

- **Městská dráha** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami *Dolní a Horní Hanychov* a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkové ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

následovně:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.

- **Meziměstská dráha** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění je ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N *z důvodu omezeného prostorového uspořádání uličního profilu*, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.

- **Městská dráha** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami *Vápenka a Horní Hanychov* a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkové ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

Text byl upraven následovně:

Meziměstská trať Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění bylo na dlouhou dobu ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N *z důvodu omezeného prostorového uspořádání Tanvaldské ulice*, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.

Městská trať Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami *Vápenka a Horní Hanychov* a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkové ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

Nyní je součástí bodu C.5.1.42 odůvodnění.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 1:

KÚLK OD se domnívá, že průchod TT ulicí Krajinské v úseku mezi oběma komunikacemi ulice Zhořelecká je klesání větší než dovoluje příslušná norma. Proto by bylo vhodné okomentovat proveditelnost vedení TT z hlediska prostorového vedení a podélného profilu.

Úsek Krajinskou ulicí byl podle projednání několikrát přemístěn do a z Budovcovy ulice s ohledem na technické parametry, majetkoprávní poměry, vztah k Jedličkovu ústavu a nakonec i s ohledem na námitku zástupce veřejnosti. Průběh tramvajové trati byl prověřen podrobnější dokumentací.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 5:

KÚLK OD se domnívá, že návrh větve tramvajové trati 9.TT.7 asi není podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) 8 spojů a ani rozvojové plochy v prostoru Ostašova a Karlinek. Pokud by měl celý koridor 9.TT.7 od zastávky Viadukt zůstat v návrhu ÚP Liberec, tak by měl být zapracován pouze jako územní rezerva a nikoli jako návrh.

Navrhovaný úsek tramvajové trati 9.TT.7 je prioritně řešen pro obsluhu sídliště Františkov a je zakončen smyčkou za ulicí s Křižovatkou a Uralská. Na tuto smyčku navazuje větev tramvajové trati označená 8.R.TT, která má sloužit pro obsluhu Ostašova a Karlinek. Tato větev je navržena jako územní rezerva. Není tedy důvod k žádné změně.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 6:

KÚLK OD musí konstatovat, že nesouhlasí s názorem zpracovatele s tvrzením: „Vzhledem k předimenzovanému projekčnímu řešení a majetkoprávním problémům je nadále sledována nikoliv jako základní, ale doplňková trasa.“ Ze zjištění z katastrální mapy jsou veškeré pozemky potřebné k této stavbě ve vlastnictví SML. Tato trasa byla navržena právě tímto koridorem, aby stáhla potencionální cestující ze sídliště Broumovská, sídliště Horní Kopečná, obytné zástavby nad ulicí Krejčího, sídliště Rochlice a obytné zástavby nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400-600 m – stejně jako na TT v Dolním a Horním Hanychově a dále ve Vratislavicích). KÚLK OD se domnívá, že tato TT pouze v novém úseku obslouží cca 13-14 tis. obyvatel. Část v úseku Mlýnská – U Lomu není do počtu cestujících započtena, protože tuto část obslouží jiné linky MHD. Celá TT z centra města je skoro v celé délce TT segregovaná od ostatní

dopravy. Její délka od zastávky U Lomu je 1,8 km do koncové smyčky Dobiášova, v cestě jí nestojí žádné demolice a je připravena k dalším projekčním pracem. Úsek mezi terminálem Fügnerova a zastávkou U Lomu je cca 1,5 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou na sídlišti Rochlice měří 3,3 km, z toho novostavba TT měří pouze 1,8 km. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby vychází na 7.300 obyvatel/ km novostavby. Z výše uvedeného vyplývá, že tato trasa by měla být tou základní a druhý koridor by měl být doplňkový. Dále je třeba zmínit, že rozvětvení za zastávkou U Lomu je připraveno k pokračování TT do Rochlice.

Odůvodnění územního plánu píše jeho projektant. Má právo v něm psát, to co uzná za vhodné.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 7:

KÚLK OD musí konstatovat, že tato trasa byla navržena pouze tak, aby stáhla obyvatele ze sídliště Horní Kopečná, pouze část obytné zástavby nad ulicí Krejčího směrem k Nové Rudě, sídliště Rochlice a obytná zástavba nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400 m). Jde odhadem o cca 11-12 tis. obyvatel. Délka nové trasy mezi Rybníčkem a zastávkou Krejčího je 2,3 km, mezi Rybníčkem a konečnou smyčkou Zelené údolí je 2,8 km. Úsek mezi Rybníčkem a terminálem Fügnerova měří cca 600 m, celkem tedy 3,5 km. Protože TT bude ukončena v Zeleném údolí (úsek Krejčího – Zelené údolí měří cca 500 m), bude celková délka trasy v novostavbě měřit 2,8 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou Zelené údolí měří 3,4 km, z toho novostavba TT měří pouze 2,8 km. Tato trasa vede v uličním prostoru v ulici Na Žižkově a dále v ulici U Nisy, ve zbývajícím úseku je segregovaná. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby (2,8 km) vychází 4.250 obyvatel na 1 km novostavby. Část nad teplárnou není do počtu cestujících započtena (zastávka U Močálu), protože tuto část obsluží jiné linky MHD. KÚLK OD považuje tuto trasu TT z výše uvedených důvodů jako doplňkovou. Pokud se týká obslužnosti lokality IQlandie a Babylonu, je možné v rámci této TT realizovat smyčku v návaznosti na vedení jednokolejného úseku ulicí Mrštíkova (vjezd do vozovny) s pokračováním dále ulicí U Nisy zpět do křižovatky Rybníček.

Průběh tramvajové trati byl několikrát prověřen podrobnější dokumentací. V rámci toho byla hodnocena i jeho vhodnost a výhodnost.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 8:

KÚLK OD musí konstatovat, že ve srovnání obou tras vedení TT na sídliště Rochlice u obou variant se jeví problémy uvedené v textu u varianty „Rybníček“ jako závažnější a jejich vyřešení bude z hlediska realizace časově daleko náročnější. KÚLK OD se domnívá, že časová dostupnost centra města z obou konečných zastávek na sídlišti Rochlice na terminál Fügnerova bude u obou variant shodná, avšak varianta Broumovská obsluží daleko větší počet obyvatel než varianta Rybníček.

Průběh tramvajové trati byl několikrát prověřen podrobnější dokumentací. V rámci toho byla hodnocena i jeho vhodnost a výhodnost.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 9:

KÚLK OD se domnívá, že prodloužení TT z Rochlice do Doubí by mohl být možná podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) až 10 spojů. Ve Vesci a Doubí je navrženo pár nových rozvojových ploch pro bydlení, avšak ty jsou k navýšení dopravy asi nedostatečné. Jak je uvedeno v textu, ukončení TT smyčkou u Makra je nevhodné, protože tento úsek nebudou návštěvníci Makra používat, původně zamyšlená obchodní zóna byla redukována a žádné další rozvojové plochy bydlení zde navrženy nejsou. Z tohoto důvodu se jeví jako možný návrh prodloužení této větve ulicí Proletářská přes průtah I/35 a železniční trať a ukončit ji v prostoru u Densa. Je to variantní návrh za prodloužení autobusových linek MHD tímto koridorem k Densu a dál do PZJ. Je však nutné obnovit most přes železniční trať a navázat ho na novou komunikaci napojující PZJ na silnici I/35. Spolu s tím by na křížení ulice Proletářské s železniční tratí, kam je situována nová zastávka v Doubí vzniklo přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD.

Bylo vzato na vědomí.

Str. 113, článek C.5.1.37, odsek 2:

KÚLK OD požaduje doplnit vzhledem k zachování přecládky z železnice pro DPML v prostoru nádraží Horní Růžodol realizovat propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Územní plán Liberec vymezil koridor územní rezervy pro napojení železniční a tramvajové trati v žel. stanici Horní Růžodol – R9.1.TT.0. Koridor byl zakreslen i ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 113, článek C.5.1.39:

KÚLK OD požaduje doplnit v prostoru nádraží Horní Růžodol propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Územní plán Liberec vymezil koridor územní rezervy pro napojení železniční a tramvajové trati v žel. stanici Horní Růžodol – R9.1.TT.0. Koridor byl zakreslen i ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury.

V této části se připomínce vyhovuje.

Str. 114, článek C.5.1.41, odsek 1:

KÚLK OD se domnívá, že autobusová stání by měla zůstat na ostrovním objektu a stávající smyčku po úpravě (asi bez předjízdých kolejí) použít pro odbočení z Vratislavic n/N a Rochlice směrem na Lidové sady. Problém v prostoru terminálu Fügnerova je však s odstavováním autobusů mezi jednotlivými spoji u linek, které začínají a končí na terminálu Fügnerova.

Bylo vzato na vědomí.

Str. 114, článek C.5.1.42:

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavování autobusů na území města vypustit propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr propojení Žitavská – Matoušova bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Dále KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že provozovatelem autobusového nádraží je společnost Autobusové nádraží Liberec, s.r.o.

Plocha 1.59.P byla vymezena pro přímé napojení dopravní kapsy Vaňurova - Matoušova pro obsluhu centra prostřednictvím Žitavské ulice na trasu vnitřního sběrného okruhu při obnově původní blokové struktury. Při tom se využilo zmenšení plochy předimenzovaného autobusového nádraží a i jeho případné vymístění na železniční nádraží.

V této části se připomínce nevyhovuje.

Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:

KÚLK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části návrhu Územního plánu města Liberec.

Bylo upraveno pouze v případech výše uvedených, kterým bylo vyhověno.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.