



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

ÚZEMNÍ PLÁN

PŘÍLOHA Č. 92

L.4.3 FRANTIŠKOV U LIBERCE

L.4.3 FRANTIŠKOV U LIBERCE

Obsah kapitoly

Námítka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0011 – Teplárna Liberec, a.s. 2

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0011 – Teplárna Liberec, a.s.

CJ MML 122020/21

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 347/2, 347/3

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky včetně odůvodnění:

NÁMITKA: Nesouhlasím s navrhovaným funkčním vymezením ploch (PZ) v nově připravovaném územním plánu města Liberce na mých pozemcích (k. ú. Františkov u Liberce, pozemky p.č. 347/2 a 347/3). Požaduji, aby pozemky zůstaly zastavitelné (funkční využití SM – smíšené obytné městské).

ODŮVODNĚNÍ:

V současném platném územním plánu jsou pozemky vedeny v plochách přestavbových pro bydlení. V roce 2018 jsem na pozemku č.p. 347/3 dostavěl a zkolaudoval rodinný dům. Jsem vlastníkem navazujících pozemků a v místě také dlouhodobě provozuji živnost. Nesouhlasím tedy, aby mé pozemky včetně domu a celé dílny mého autoservisu byly převedeny do ploch PZ – Veřejná prostranství s převahou ploch zeleně. Tato skutečnost by mi již v blízké budoucnosti způsobila značné problémy v rovině osobní (nemožnost legálně plně využívat a opravovat své nemovitosti a oplocení pozemků), tak v rovině pracovní (oprava nebo budoucí přestavba dílny, udržování a opravování zpevněných ploch). Přestože jsem byl opakovaně ze strany úřadu ujišťován, že taková změna pro mě a mou živnost není likvidační, dospěl jsem k opačnému názoru. Touto změnou v územním plánu dojde ke znehodnocení mých pozemků i nemovitosti. Pozemky, dům i dílnu nechám ocenit znalcem a cenu budu vymáhat po Statutárním městu Liberec, neboť to je částka, o kterou vydáním územního plánu přijdu. Již nyní jsou pozemky i dům neprodejné za plnou cenu. Statutární město Liberec na mých pozemcích navrhuje plochy pro veřejná prostranství, tak by se zástupci města měli k situaci postavit čelem a pokud to funkční využití pro veřejné prostranství myslí vážně, tak ať pro město pozemky koupí za odhadní cenu před jejich znehodnocením.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí se změnou funkčního využití pro předmětné pozemky. V ÚPML byly zařazeny do ploch určených pro umístování staveb k bydlení. V dokumentaci nového návrhu ÚP pro veřejné projednání (2018) byly pozemky vymezeny v *plochách sídelní zeleně (Z)*. V dokumentaci nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky vymezeny v *plochách zeleně sídelní (ZS)*.

V dokumentaci nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu ÚP pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.