



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

Ú Z E M N Í P L Á N

PŘÍLOHA Č. 62

L.3.2 DOUBÍ U LIBERCE

L.3.2 DOUBÍ U LIBERCE

Obsah kapitoly

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0003 – Ing. Lukáš Plechatý.....	3
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0004 – Auto KP Plus s.r.o.	6
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0005 – Otto Havlík	10
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0006 – Radek Němeček	23
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0007 – Rychtařík Miloslav.....	27
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0008 – Ing. Lank Josef.....	29
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0009 – Josef Lank.....	35
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0010 – Vedralovi Nikol a Aleš, zákonní zástupci nezletilého Davida Vedrala.....	39
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0011 – Vaníčkoví Karel a Marcela.....	41
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0012 – Nováková Jana	43
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0013 – Soukal Miroslav.....	45
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0014 – Kuliš František	48
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0015 – Josef Bělina a Hana Bělinová	50
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0016 – Svobodovi Karel a Ivana	52
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0017 – Petr Sassmann Petr a Renata Sassmannová	54
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0018 – Jiří a Helena Horynoví	56
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0019 –Jan a Anna Folovi	58
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0020 – Ivan František.....	61
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0021 –Eva Špatinová.....	63
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0022 –Ladislav a Věra Hvojníkovi	65
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0023 – Radim Kotek.....	67
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0024 – Pfeiferová Jana.....	69
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0025 – Alena Havlíňová	71
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0026 – Matuška Karel	74
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0027 – Miroslav Lhota, Václav Stejskal.....	77
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0028 – Ing. Lukáš Plechatý.....	81
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0029 – Jan Vočko, Zdeněk Vočko.....	84
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0030 – Lukáš Plechatý, Miroslav Lhota.....	88
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0031 – Ing. Petr Sochor.....	92
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0032 – Ing. Petr Sochor.....	94
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0180 – Rudolf a Jana Šrýtrovi	96

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0371 – Ing. Luboš Vít	98
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0584 – Josef Lank.....	100
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0585 – Ing. Lank Josef	101

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0003 – Ing.

Lukáš Plechatý

CJ MML 151524/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 510/1

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

NÁMITKA: ČÁSTEČNÝ NEJDOUHODNUTÍM ZARÁŽENÍM
ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ:

POŽADUJI ZRUŠENÍ ČÁSTI BIOKORIDORU, CELÝ POZEMEK
POPLECHAT JAKO PLOCHY SMÍŠENÝCH AKTIVIT - A,
PŘEČ. JAKO PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ - E

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 510/1 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA), přestavbové plochy veřejných prostranství - zeleň (VZ) a přestavbové plochy veřejných prostranství komunikace (VK).

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy sídelní zeleně (Z).

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy sídelní zeleně (Z).

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy sídelní zeleně (Z).

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy sídelní zeleně (Z).

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM) a plochy změn zeleně sídelní (ZS).

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM) a plochy změn zeleně sídelní (ZS).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizovaných ploch pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví (VD).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel požaduje zrušení části biokoridoru a ponechání celého pozemku v plochách smíšených aktivit (A), případně v plochách výroby a skladování (E).

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Na východní části pozemku, s ohledem na stanovené záplavové území Doubského potoka, byla ve všech fázích projednání ÚPL vymezena plocha zeleně 6.29.Z (popř. 6.29.VZ či P6.29 ZS). Tato zeleň je vymezena jako veřejně prospěšné opatření, vzhledem k tomu, že zajišťuje propojení pásu sídelní zeleně podél Doubského potoka a je současně součástí protipovodňových opatření.

Vymezení dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i koncepce města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a jsou stanoveny i s ohledem na ochranu hodnot území.

Vymezení zeleně v návaznosti na vodní tok je v souladu s koncepcí uspořádání krajiny stanovenou územním plánem Liberec, konkrétně ochrannou hodnotou krajiny, kdy jsou chráněny přirozené zelené pásy, které jsou využívány ve vyváženém vztahu mezi požadavky ochrany přírody a potřebami města.

Navržené zkapacitnění koryta toku – opatření na ochranu před povodněmi - je v souladu s PÚR ČR, kde je v prioritě (25) stanoveno, že mají být vytvářeny podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území i v souladu se ZÚR LK, které tento bod rozvinuly v krajských prioritách P15 a P16.

Významnou součástí protipovodňových opatření jsou i navržené pásy sídelní zeleně podél vodních toků ve stanovených záplavových územích, kde by mělo docházet k postupné redislokaci riskantně umístěných objektů.

Zároveň je tato část pozemku součástí pásu sídelní zeleně, který má za úkol propojit jednotlivé plochy urbanizované zeleně rozptýlené po území města do pokud možno spojitého systému k provázání s příměstskou krajinou, tak jak bylo požadováno v Zadání územního plánu. Vymezení severní části pozemku jako zeleného pásu je naprosto v souladu s požadavkem PÚR ČR definovaným v prioritě 21 i v souladu s prioritami P9 a P10 ZÚR LK. Dle těchto priorit se mají vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování nové zástavby a dopravní a technické infrastruktury. Úkolem je mimo jiné propojovat funkční systémy sídelní a krajinné zeleně. Dále se mají chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření funkčně souvislých ploch volné krajiny s ekologickými a rekreačními funkcemi a doplňovat je, pokud je to účelné a vhodné, zejména v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území by mohla být krajina negativně poznamenána vlivem lidské činnosti (intenzivní hospodářský a sociální rozvoj nadmístního významu). Cílem je zachování a přirozená obnova souvislých pásů veřejně přístupné zeleně nezastavěného území zejména v bezprostředním okolí měst a velkých obcí - „zelených pásů“ způsobilých pro nenáročnou (šetrnou) formu krátkodobé rekreace, pro rozvoj lesních porostů a pro zachování prostupnosti krajiny. Město Liberec je dle ZÚR LK zahrnuto do rozvojové oblasti OB7 a proto je pro něj výše uvedené pravidlo převzato do koncepce ÚPL.

Na západní části pozemku byla ve všech fázích projednání ÚPL vymezena stabilizovaná plocha smíšených aktivit. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality, která je využívána jak pro bydlení, tak pro podnikatelské aktivity.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) je tak část dříve vedená v plochách smíšených aktivit navržena do ploch smíšených obytných městských (SM). V těchto plochách je přípustné jak bydlení, tak možnost úpravy na zpevněnou plochu. Podíl zpevněných ploch vychází z rozdílu mezi koeficientem zastavění nadzemními stavbami, který je v tomto případě 25 %, a koeficientem zeleně, který činí 40 %. Zpevněné plochy tak mohou tvořit až 35 % výměry pozemku.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu i s nově stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0004 – Auto KP Plus s.r.o.

CJ MML 125457/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 383/1, 383/2, 384/2, 384/6, 384/1, 386, 390, 389/1

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky:

Již v roce 2006, kdy jsme realizovali v ul. Doubská první multibrend autosalónů v Liberci, jsme podávali žádost o změnu funkčního využití okolních pozemků na služby, výroba drobná a sklady VO3 s výhledem na budoucí možný rozvoj firmy. Tato změna byla akceptována a zařazena do konceptu ÚP města Liberec (viz příloha) až do 03/2016. V této době jsme bohužel z důvodů max. pracovního nasazení nezaznamenali nový návrh změny ÚP a nereagovali na tuto změnu, která naši původní již akceptovanou změnu značně okleštila.

Proto vznášíme tuto námitku, jelikož jsme přesvědčeni, že rozvoj služeb v oblasti osobní dopravy a vytvoření nových 50-55 pracovních míst, prodej a servis dnes již 6 autorizovaných automobilových značek s regionální celokrajskou spádovou oblastí pro uspokojení stále rostoucích požadavků již tisíců zákazníků během 10 let si zaslouží vstřícnost i z hlediska územně plánovací dokumentace, při splnění urbanistických požadavků a zajištění rychle rostoucí mobility obyvatel města Liberce i kraje, jak do současnosti, tak z pohledu požadavků budoucí doby. Z hlediska celkového prodeje osobních aut i služeb již patříme mezi největší dealery v libereckém kraji a ve třech značkách i v ČR.

Stávající návrh ÚP dostatečně nezohledňuje možnosti rozvoje naší firmy, vyvolané především rostoucím zájmem a potřebám zákazníků z celého kraje na komplexní prodej a servis automobilů. Proto navrhujeme vrátit se k původně námi navržené změně ÚP z r.2006 a přizpůsobit jí stávajícím požadavkům z hlediska tvorby ÚP, tak aby umožnila rozvoj firmy hlavně z hlediska rostoucích a nových potřeb zákazníků.

Všechny pozemky dotčené námi navrhovanou změnou jsou již v našem vlastnictví s výjimkou tří malých pozemků ve vlastnictví města Liberec v celkové výměře cca 400m² podél ul. Doubská a již zastavěné z velké části chodníkem o které jsme žádali o odprodej. Vzhledem k trvajícimu a silícimu tlaku na zvyšování komplexnosti námi nabízených služeb jsme tak uskutečnili první krok, pro uspokojení potřeb zákazníků. Druhým krokem je vymezit využití funkčních ploch a dát je do souladu s návrhem ÚP Liberce. V dané lokalitě ul. Doubská podél hlavního silničního přivaděče Praha-Liberec (na druhé straně největší obchodní centrum v regionu NISA) plánujeme výstavbu dalšího autosalónu k pěti již realizovaným, vzhledem k stále rostoucí poptávce jak na prodej tak servis. Chceme tyto objekty soustředit podél této komunikace včetně odstavných ploch pro nové vozy a poblíž tohoto obchodního centra NISA, kde široká nabídka prodeje nových vozů může tuto obchodní oblast města a regionu ještě obohatit a i soustředit dopravní zatíženost do jedné části města přímo u sjezdu z tohoto přivaděče. Náš návrh změny ÚP pro obchod, servis a parkování nových vozů vychází z původního konceptu, který v sobě zohledňuje jak biokoridor, tak ochranné pásmo zeleně podél komunikace, které ještě rozšiřujeme na našich pozemcích jak podél jejich hranic, tak v samém centru areálu. Ochranné pásmo plynovodů VTL společnosti GasNet s.r.o., které se na daných pozemcích nachází, náš požadavek na využití pro odstavné

souhlasí s podáním návrhu na aktualizaci ÚP města Liberec viz dopis .č.j 5001456517.-příloha č.1 Tím odpadá argument, že v ochranném pásmu VTL je třeba rozšiřovat podíl zeleně, který byl právě příčinou výrazného okleštění námi původně navržené a přijaté změny ÚP v 03/2016.

Z hlediska bytové výstavby podél ul. Doubská se nám jeví umístění budov autosalónů podél této silnice jako dobré řešení hlukové bariéry oproti silničnímu přivaděči, který je značným hlukovým zatížením v intravilánu města. Odstavné plochy nových vozů navrhujeme umístit na pozemcích směrem k silničnímu přivaděči. Provoz autosalónů je od pondělí do pátku 7-17.30 hod. v So 9-12hod. Noční provoz nebude realizován, tudíž zatížení hlukem je v této době minimální. Výsledkem tak bude městská obchodní ulice sloužící zákazníkům z celého Libereckého kraje se soustředěním prodeje a služeb v oblasti osobních motorových vozidel a to i vzhledem k již existujícím autosalónům PEUGEOT a VOLVO na druhé straně ulice.

1

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 383/1, 383/2, 384/2, 384/6, 384/1, 386, 390, 389/1 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): pozemky parc. č. 383/1, 383/2, 384/2, 384/6 a část pozemku parc. č. 384/1 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách výrobně obchodních (VO), část pozemků parc. č. 386, 384/1 je vedena v návrhových plochách výrobně obchodních (VO), pozemek parc. č. 390, 389/1 a část pozemků parc.č. 386, 384/1 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách veřejných prostranství - zeleň (VZ),

Návrh pro společné jednání (2012): pozemky parc. č. 383/1, 383/2, 384/2, 384/6 a část pozemku parc. č. 384/1 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách výroby a skladování (E), část pozemků parc. č. 386, 384/1 je vedena v návrhových plochách výroby a skladování (E), pozemek parc. č. 390, 389/1 a část pozemků parc.č. 386, 384/1 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách sídelní zeleně (Z),

Návrh pro veřejné projednání (2013): pozemky parc. č. 383/1, 383/2, 384/2, 384/6 a část pozemku parc. č. 384/1 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách výroby a skladování (E), část pozemků parc. č. 386, 384/1 je vedena v návrhových plochách výroby a skladování (E), pozemek parc. č. 390, 389/1 a část pozemků parc.č. 386, 384/1 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro společné jednání (2016): pozemek parc. č. 384/6 a část pozemků parc. č. 384/2, 383/1, 383/2 jsou vedeny v návrhových plochách smíšených aktivit (A). Část pozemku parc. č. 384/1 je vedena ve stabilizovaných plochách smíšených aktivit (A). Pozemky parc. č. 386, 390, 389/1 a část pozemků parc.č. 384/1, 384/2, 383/1, 383/2 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): pozemek parc. č. 384/6 a část pozemků parc. č. 384/2, 383/1, 383/2, 390 jsou vedeny v návrhových plochách smíšených aktivit (A). Část pozemku parc. č. 384/1 je vedena ve stabilizovaných plochách smíšených aktivit (A). Pozemky parc.č. 386, 389/1 a část pozemků parc.č. 384/1, 390, 384/2, 383/1, 383/2 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): pozemek parc. č. 384/6 a část pozemků parc. č. 384/2, 383/1, 383/2 jsou vedeny v plochách změn smíšených obytných městských (SM). Část pozemku parc. č. 390, 384/1 je vedena ve stabilizovaných plochách smíšených obytných městských (SM). Pozemky parc.č. 386, 389/1 a část pozemků parc.č. 384/1, 390, 384/2, 383/1, 383/2 jsou vedeny ve stabilizovaných plochách zeleně sídelní (ZS),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizovaných ploch urbanizované zeleně - ostatní městská zeleň. Část pozemku 390, 384/1 VD

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel požaduje změnu funkčního využití pozemků na služby, výroba drobná a sklady VO3, což je označení z konceptu ÚP (2011), které v dalších fázích projednání ÚP odpovídá plochám výroby a skladování (E), popř. plochám výroby lehké (VL).

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V konceptu ÚP (2011) a návrhu ÚP (2012, 2013) byly pozemky z větší části vedeny jako plochy výroby a skladování (E). Na základě pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu schválených usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015 podle § 53 odst. 3 stavebního zákona, projektant ÚP přepracoval koncepci územního plánu Liberec stanovenou podle § 43 stavebního zákona a s ohledem na její přepracování znovu prověřil koncepci zeleně a funkční využití jednotlivých ploch. V případě jejich rozporu s novou koncepcí došlo ke změně jejich funkčního využití.

V novém návrhu územního plánu Liberec došlo ke změně vymezení ploch, jejichž součástí jsou dotčené pozemky. Oproti původnímu návrhu byla rozšířena plocha sídelní zeleně. Plochy sídelní zeleně mají umožnit sportovně rekreační aktivity realizované primárně s využitím více či méně upraveného přírodního rámce. V rámci těchto ploch jsou vymezeny pásy sídelní zeleně, které pronikají z příměstské krajiny podél vodotečí a lokálních terénních hřbetů do hloubi zastavěného území. Tyto pásy přes svou nespojitost z hlediska majetkoprávního a veřejného přístupu tvoří fyzicky propojenou strukturu ploch a vegetace různého charakteru - veřejná, vyhrazená, soukromá, která kromě veřejného přístupu plní všechny funkce zeleně – prostorotvornou, estetickou, bioklimatickou, hygienickou, ochrannou apod. a není tudíž kvůli jejich ideálnímu řešení třeba vyvlastňovat např. zahrady rodinných domů. Tato funkce byla stanovena s ohledem na pokyny pro nový návrh (2015), které požadovaly v bodě 6 prověřit koncepci zeleně v rámci, které měla být prověřena funkčnost a prostupnost zelených pásů a byla zvážena možnost jejich doplnění. V bodě 6b. je požadováno nevymezovat nové zastavitelné plochy v místech narušujících funkci zelených pásů nebo zeleň s významným rekreačním potenciálem, v případě vymezení nové zastavitelné plochy zasahující do zeleného pásu navrhnout kompenzační opatření zajišťující funkčnost zeleně. Drtivá většina plochy namítaných pozemků je v územním plánu z r. 2002 vedena jako nezastavitelné plochy urbanizované zeleně.

Vymezení dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a jsou stanoveny i s ohledem na ochranu hodnot území.

Vymezení zeleně v návaznosti na vodní tok je v souladu s koncepcí uspořádání krajiny stanovenou územním plánem, konkrétně ochrannou hodnot krajiny, kdy jsou chráněny přirozené zelené pásy, které jsou využívány ve vyváženém vztahu mezi požadavky ochrany přírody a potřebami města.

Na části pozemků podél komunikace byla vymezena plocha smíšených aktivit 6.130.A.2.40.20.s, kterou dochází k rozšíření komerčních ploch ve vazbě na stávající areál a připravenou infrastrukturu. Po společném jednání nového návrhu ÚP (2016) bylo upraveno funkční využití a vymezení pozemků, aby byly v souladu s právním stavem a aby došlo k propojení pásu sídelní zeleně.

Přes pozemky parc. č. 384/1, 386, 390, 389/1 prochází místní biokoridor LK 1497/1458/1498 „Plátenický potok“. Povinnost vymezovat ÚSES v ÚPD vyplývá z ustanovení § 4 odst. 1 zákona o

ochraně přírody a krajiny. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny se má ochrana přírody a krajiny zajišťovat ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny. Jedná se tedy o jeden ze základních prvků ochrany přírody, který má být podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., řešen v rámci koncepce uspořádání krajiny.

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je územní systém ekologické stability vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.“

Podle priority č. 20 PÚR ČR se mají „vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability.“

Výše uvedenou prioritu dále rozvíjí zásada Z37 ZÚR LK uvádějící, že se mají vytvářet územní podmínky pro zabezpečení funkcí územního systému ekologické stability. Jedním z úkolů územního plánování je ochrana vymezených biocenter a biokoridorů a respektování jako ploch a koridorů nezastavitelných, s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability.

MML ŽP ve svém stanovisku ke konceptu ÚP (2011) požaduje zachovat kontinuitu řešení ÚSES z územního plánu města Liberce z roku 2002, protože dle ustanovení § 4 zákona o ochraně přírody a krajiny je systém ekologické stability veřejným zájmem, na kterém by se měli podílet vlastníci pozemků, obce i stát.

Na změnu územního plánu není ze zákona právní nárok. To znamená, že žadatel se nemůže soudně domáhat požadovaného funkčního využití pozemku a ani se nemůže domáhat změny územního plánu. O pořízení změny územního plánu rozhoduje v samostatné působnosti pouze zastupitelstvo obce. Je tedy čistě na jeho vůli, jestli schválí změnu územního plánu. Soud mu to nemůže přikázat. Na změnu územního plánu také není právní nárok, protože do procesu pořizování změny územního plánu vstupuje mnoho „subjektů“ například dotčené orgány, okolní obce, veřejnost a další, které hájí různé zájmy a nelze tedy předjímat, jestli všichni zúčastnění budou souhlasit s požadovaným funkčním využitím. Nelze tedy garantovat, že bude změně vyhověno.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy změn smíšené obytné městské (SM), které provozování autosalonů umožňují.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu i s nově stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0005 – Otto Havlík

CJ MML 141791/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 644/4, 646/1, 646/2, 646/3, 647/1, 645/1

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NAMÍTKA: Nesouhlasím s návrhem koridoru do Obilné ulice a nesouhlasím se změnou, která zařazuje moje parcely a dům z území bydlení čistého na plochu dopravní infrastruktury. Navrhují vedení koridoru do Minkovické ulice, jak to bylo v návrhu ÚP z roku 2011.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ _____

ODŮVODNĚNÍ:

Odůvodnění mého nesouhlasu podrobně uvádím v popisu (9 stran, = PŘÍLOHA 1) a v příloze č. 2 a č. 18 (14 listů včetně výkresů, map a fotografií).

Nesouhlasím s plánem koridoru pro silnici v Obilné ulici a na přilehlých pozemcích, která by měla spojit průmyslovou zónu JIH se silnicí R35.

Nesouhlasím se změnou, která zařazuje moje parcely a dům z území bydlení čistého na plochu dopravní infrastruktury. Je to na adrese Hellerova 9, Liberec 23 – Doubí. V platném územním plánu z r. 2002 jsou dům a parcely označeny jako území pro bydlení čisté (viz příloha č. 16).

Navrhují provést úpravu návrhu územního plánu a koridor pro toto připojení průmyslové zóny JIH vést z Minkovické ulice v trase, se kterou počítal koncept územního plánu Liberce v roce 2011.

Článek 1

Odůvodnění připomínek:

Protože k mým připomínkám z r. 2013 a r. 2016 nebylo přihlédnuto, jsem nucen Magistrátu města Liberce předložit nové připomínky, abych doložil oprávněnost nároků svých a své rodiny. K tomu bych příslušné pracovníky Magistrátu rád přesvědčil, že napojení koridoru silnice z průmyslové zóny JIH je vhodnější a výhodnější, a to nejen technicky, vést do Minkovické ulice. Snažil jsem se i za pomoci výkresů včas upozornit, že napojení přímo na okružní křižovatku přes Obilnou ulici povede k velkým problémům v dopravě i v právní oblasti. Nynější připomínky navazují na moje připomínky z r. 2016, proto se v textu budu odvolávat i na přílohy z r. 2016.

- Odmítnutím mých připomínek z r. 2013 a r. 2016 proti koridoru nové silnice do DENZA (dále jen „koridor“) Magistrát města Liberce upřednostňuje trasu koridoru do Obilné ulice přes moji zahradu, a to přesto, že je možno vést koridor přímo do ulice Minkovické přes ladem ležící louky (viz příloha 2 z r. 2016, příloha č. 17, příloha č. 18), a to jednodušším a levnějším způsobem,
- Zdá se, že při posuzování mých připomínek k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) jsou upřednostňováni majitelé pozemků, kteří si pozemky zakoupili až po r. 1980 jako zemědělskou půdu, zatímco problémy s koridorem nové silnice se nyní přenášejí na starousedlíky s udržovanými zahradami. Na letitá práva starousedlíků není brán žádný ohled
- Rád bych zde citoval výrok jednoho z pracovníků Útvaru hlavního architekta magistrátu na veřejné schůzi občanů ve škole ve Vescí v r. 2013: „... vést koridor do Minkovické ulice by bylo technicky vhodnější a lepší, ale vzhledem k námítkám občanů proti návrhu územního plánu z r. 2011 jsme přeměřovali koridor do Obilné ulice ...“ Proto bych v další části objasnil, v čem byla petice podivná a pro rozhodování o územním plánu zavádějící.

Článek 2

Podle informací získaných v březnu 2016 a v květnu 2018 na radnici, v informační kanceláři k územnímu plánu, bylo rozhodnutí magistrátu o přesměrování koridoru do Obilné ulice ovlivněno hlavně peticí občanů z Minkovické ulice. Proto se znovu vracím k objektivitě této PETICE.

- **Hlučnost v ulici Minkovická byla namítána hlavně tzv. PETICÍ.** Dle v současnosti dostupných informací však víme, že petice byla iniciována rodinou pana Ing. Jindřicha Houště. V r. 2011 Ing. Jindřich Houšť obcházel všechny domy v okolí Minkovické ulice s petičním listem a přesvědčoval občany, aby mu dali podpis na **petici proti umístění napojení koridoru silnice od průmyslové zóny JIH do ulice Minkovická.** Oslovil tehdy mne i mého syna, proto dobře vím, jak manipulativně a zkresleně uváděl informace o tom, že petice zabrání vybudování koridoru. Také chtěl okamžitě podpis s tím, že vše bez problémů zařídí.
- Ing. Jindřich Houšť to nicméně **„zařídil manipulativně tak, aby petice byla uznána“** jako převážný názor občanů a návrh územního plánu pro r. 2013 byl změněn tak, že koridor byl přesměrován do Obilné ulice. Přes naši zahradu.
-
- Dnešní situace však budí dojem, že smysl a cíl petice byl zcela jiný: v roce 2015 si syn pana Houště staršího, **pan Ing. Michal Houšť, začal stavět nový dům v Minkovické ulici, a to hned vedle chalupy paní Houšťové (čp. 8).** Zdá se tedy, že cílem petice s největší pravděpodobností bylo zejména stavební povolení ke stavbě nového rodinného domu. **Ze stavby nového domu, a především z jeho umístění, lze logicky vyvodit, že hlučnost rodině Houšťových nevádí: nový dům stojí pouhých cca 6 metrů od ulice Minkovická a cca 30 metrů od stávající hlučné okružní křižovatky.** Lze tedy usuzovat, že v námitkách pana Ing. Houště a v petici občanů, magistrátem vyhodnocených jako „veřejný zájem“, nešlo o hlučnost, ale o stavební povolení pro jednu rodinu.

Vznáším proto námitky proti rozhodnutí opírající se o petici.

- **Protestuji proti zdůvodnění, že jsou upřednostňovány námitky těch občanů proti koridoru do Minkovické ulice, kteří si domy v Minkovické ulici postavili po r. 1980.**
- Jsou to rodiny pana Hájka (dům čp. 468), p. Hrabaně (dům čp. 521), p. Kolátora (dům čp. 508) a p. Kurasíka (dům čp. 475). Tito občané by neměli mít právo namítat v petici hlučnost od dopravy, protože **již při stavbě svých domů věděli, že staví přímo u silnice s nákladní dopravou.**
- Z výše uvedeného hlediska by v petici měli právo namítat hlučnost pouze majitelé starších domů, tj. Houšťovi (dům čp. 8), Havelkovi (dům čp. 6) a Markovi (dům čp. 95).
- Havelkovi však námitky nepodali. A pokud jde o dům pana Marka čp. 95, pak všichni z tohoto domu námitky podali , ale **proti přesunutí koridoru do Obilné ulice.** Byli to p. Marek Stanislav, pí. Alena Marková, p. Petr Pospíšil, pí. Jana Pospíšilová, pí. Nikola Košková. **Takže po rozboru petice zbývají pouze Houšťovi, jako ti, co oprávněně namítali.**
- Nároky ostatních lidí z petice jsou neopodstatněné a právně slabé , protože všichni bydlí dále od Minkovické ulice, nikoliv bezprostředně blízko. Jsou to konkrétně Šmídovi (dům čp. 7), Štefanovi (dům čp. 108), Riedlovi (dům čp. 5)

Článek 3

Nesouhlasím s tvrzením Magistrátu, že varianta koridoru do Minkovické ulice by znamenala úpravu okružní křižovatky a zbourání jednoho či dvou domů.

- Z příložených výkresů a fotografií na přílohách 8 až 12 (v připomínkách z r. 2016) vyplývá, že při **napojení koridoru do Minkovické ulice** okružní křižovatku není třeba měnit. Jízdní pruhy by byly bez komplikací hladce průjezdné (viz příloha 8 z r. 2016).
-
- Napojení koridoru do Minkovické ulice by bylo řešeno jednoduchou křižovatkou ve tvaru „T“. Což je technicky podobné, jako je tomu nedaleko této okružní křižovatky při nájezdu na R35 směrem na Chrastavu a také při nájezdu na R35 ve směru na Hodkovice. Tyto křižovatky ve tvaru „T“ se v Doubí osvědčily. A vyhovují i při současném stavu, protože přispívají k rozřazení vozidel a k plynulosti dopravy na okružní křižovatce. Bylo by proto vhodné se osvědčeného řešení držet. Znázornil jsem na přílohách č. 10 a 11 z r. 2016 křižovatky typu „T“.
- Naopak na příloze č. 9 z r. 2016 je vidět, že při **napojení koridoru do Obilné ulice** by bylo nutno okružní křižovatku zvětšit, zabrat více prostoru na pozemcích pana Havlíka a pana Marka. Také by se jízdní pruhy na okružní křižovatce křížily a zahustily natolik, že by nepochybně nastávala zácpa jako na tzv. sněhulákovi (tj. okružní křižovatce v Růžodole), který je doslova noční můrou řidičů.
- Nejvíce by průjezdnost na okružní křižovatce snížily právě kamiony, jedoucí do koridoru v Obilné ulici. Při nájždění z okružní křižovatky musí jet velmi pomalu, do ostré zatáčky a do stoupání. Dost často budou muset před okružní křižovatkou zastavit, a to před auty, která budou mít na okruhu přednost. Což při hustém provozu a křížení směrů dopravy bude časté. Takže lze očekávat zácpu okružní křižovatky. To by v případě koridoru v Minkovické ulici a „T“ křižovatky nenastávalo, čímž by byl mnohem plynulejší průjezd okružní křižovatkou.
- Zásady pro plynulou dopravu na okružní křižovatce jsou popsány v příloze č. 4 z r. 2016, kde se uvádí, jak navrhovat dopravu, aby se okružní křižovatka nezahltla. Zejména se nesmí dopustit křížení směrů s vysokou intenzitou dopravy – a právě to by nastávalo v případě koridoru do Obilné ulice, **obdobně jako je to v současnosti na „ sněhulákovi – nepovedené okružní křižovatce v Růžodole.**

Další výhody koridoru do Minkovické ulice

- Technicky snadnější a levnější postavení silnice a křižovatky typu „T“
- Snadnější průjezd kamionů ve směru do koridoru na Minkovické. Jsou dostatečně velké poloměry zatáček jak na okružní křižovatce, tak i na křižovatce typu „T“, což lze vidět na příloze č. 8 z r. 2016.
- Umožnily by to poměrně velké, ladem ležící louky, mezi Minkovickou ulicí a drůbežárnou (lze vidět na příloze č. 8 z r. 2016). Zeleně jsou louky vyšrafovány.
-

- Průjezdnost a jízdní profil Minkovické ulice mezi okružní křižovatkou a koridorem na Minkovické lze poměrně jednoduše zvětšit, neboť potřeba vykácení tří stromů zasahujících do profilu ulice je zřejmá na první pohled. Bylo by to technicky jednoduché a majetkoprávně jednoduše průchodné. Pro názornost jsem ulici se stromy vyfotografoval a příslušné fotografie přikládám v příloze 12 z r. 2016, kde jsou fotografie obr. 1 až 8 s popisem situací.
- Chalupa paní Kotkové (dříve paní Houšťové) se bourat nemusí , protože sice stojí těsně u Minkovické ulice, ale už desítky let. **Ani jiné domy se v Minkovické ulici bourat nemusí. Pracovníci na odd. ÚP však tvrdili, že by se v Minkovické ulici musely bourat domy.** Což z výše uvedeného vyplývá jako omyl.
- Přes ulici u této chalupy je volný prostor , kde se by se auta v případě velké nouze mohla vyhnout. I zde je rozpor mezi skutečností a tvrzením pracovníků ÚP.
- Z výše uvedeného vyplývá, že při napojení koridoru do Minkovické ulice není třeba měnit okružní křižovátku. Jízdní pruhy by byly bez komplikací hladce průjezdné. Tím by se celá dopravní stavba výrazně zlevnila. Ale buď to dojem, že není o nízké náklady zájem.

Výhody koridoru do Obilné ulice jsou minimální, a to:

- Podle katastrální mapy je vidět téměř přímé napojení na pozemky majitelů, vedoucích od železniční trati až k Obilné ulici. Tyto pozemky změnilo vlastnictví převážně v r. 1996, když se začala řešit průmyslová zóna v Doubí.
- Celá situace bohužel budí dojem, že za zakoupením ladem ležící zemědělské půdy byl již tehdy spekulativní záměr. S největší pravděpodobností patrně snaha tam v nějakém časovém horizontu naplánovat koridor se silnicí do průmyslové zóny, a pokud možno i nějaké to logistické centrum. Vyjmutím pozemků ze zemědělského půdního fondu a jejich přefázením do pozemků stavebních by jistě došlo k mnohanásobnému zhodnocení těchto pozemků. Zda by však šlo o veřejný zájem, je diskutabilní, když se také jedná zejména o soukromou firmu DENSO.
- Situace současně bohužel budí dojem, že v územním plánování města Liberce lepší možnosti silničního napojení průmyslové zóny a R35 již byly promarněny .
- **Jiné výhody koridoru do Obilné ulice jsem nenašel.**

Článek 4

Zásah do soukromého vlastnictví

Nesouhlasím s tvrzením magistrátu, že zásah do soukromého vlastnictví by byl menší v případě koridoru v Obilné ulici než v Minkovické ulici.

- Tvrzení Magistrátu vychází z předpokladu, že **zásahy v Minkovické ulici** vyžadují zbourání dvou domů. Ale při podrobnější prohlídce jsem zjistil, že bourání domů není nutné. Stačí na jedné straně ulice odstranit 3 překážející stromy viz příloha 12 z r. 2016 , obr. 3 až 7.
- Domy postavené v Minkovické ulici mají podélně vysoké zděné ohrady, které chrání domy proti hluku a pohledy kolemjdoucích. A to na obou stranách Minkovické ulice a až ke křižovatce s cestou do drůbežárny. Takže není zde třeba stavět další protihlukové stěny. Je to vidět na fotografiích obr. 3 až 6 v příloze č. 12 z r. 2016

/ ..

- **Naopak zásah na zahradě rodiny p. Havlíka nebude malý.** Bude to znamenat pokácení stromořadí 6-ti stoletých dubů, zbourání garáže, zničení zahrady ovocných stromů v části přilehlé k Obilné ulici.
- Nutno zdůraznit, že řada 6-ti dubů starších než 100 roků má nárok na ochranu jako stará alej. Bližší informace je v příloze č. 6 z r. 2016. I z tohoto důvodu by se koridor měl vést do Minkovické ulice.
- Vibrace přenášené na dům jsou samozřejmě již nyní – působí je kamiony, jedoucí občas do firmy Mercedes. Případný trvalý provoz kamionů by znamenal nejen poškození domu rodiny p. Havlíka a paní Muchové, která je spoluvlastnicí domu a parcel. Především by znamenal trvalé poškození zdraví všech uživatelů nemovitosti. Dlužno připomenout, že **dům č. 9 je již přes dvacet let užíván k trvalému bydlení, nikoliv jen rekreačně, jak podsouvá návrh územního plánu.**
- Zde nutno zmínit i škodu na majetku souseda, pana Marka, který má firmu – autoservis a pneuservis. K tomu potřebuje odstavnou plochu pro opravovaná auta, vjezd pro auta z Obilné ulice, takže okružní křižovatka a koridor do Obilné ulice by mu pozemek velmi zmenšily. Další nepříznivé vlivy budou podobné jako u zahrady p. Havlíka. V domě bydlí několik rodin, které podávaly námítky již v r. 2013.

Článek 5

- **Znevýhodňování starousedlíků oproti novým majitelům pozemků**
- Mé námítky z r. 2013 a r. 2016 k návrhu územního plánu byly zamítnuty. Upřednostněni byli vlastníci, kteří si své pozemky koupili až po r. 1980 jako volné, nevyužité louky. Problémy s koridorem nové silnice se nyní přenášejí na starousedlíky s udržovanými zahradami, a to bez nejmenšího ohledu na jejich zdraví a jejich letitá práva. Je otázkou, zda je na jejich práva brán ohled při náhradách škod a při nuceném výkupu pozemků a nemovitostí ??
- Vnímám jako velkou křivdu, že postup úřadu pro územní plánování neustále ničí majetek rodiny Havlíkových, přičemž rodina Havlíkových žije v Doubí jako starousedlíci již přes 100 roků.
- Je mi přes sedmdesát roků. Zahradu jsem zveleboval, abych si ji mohl v penzi užívat. Proto cítím velký odpor k návrhu koridoru přes tuto naši zahradu. Návrh vnímám jako drzost a bezohlednost. Nehodlám ustupovat zájmům lidí, kteří si pozemky zakoupili s největší pravděpodobností ke spekulacím – nebydlí na nich, ani na nich nehospodaří. Nově navržený územní plán bohužel budí dojem, že magistrát nemá v úmyslu těmto pravděpodobným spekulativním snahám zabránit. Také nechci ustupovat těm, kteří si postavili domy až po roce 1989 přímo u silnice Minkovické a nyní si stěžují na hlučnost. Mohu ty lidi jmenovat a jejich nároky zpochybnit .

Článek 6

Otázka staršího práva a nároku obyvatel na odškodnění za zábor pozemků a hlučnost.

- Je dosti zajímavé podívat se na problematiku i z tohoto pohledu, který upravuje novela zákona č 258/2000 Sb, která již platí jako nový zákon č. 267/2015 Sb. Podle této novely platí, že když dům stojí dřív než stavba silnice, má obyvatel domu nárok na protihlukové

opatření od investora, a také na případné odškodnění. Je-li tam dopravní stavba dřív než byl dům postaven, žádný nárok není. A to platí obdobně v našem případě v Obilné ulici – tam náš dům stojí od r. 1912, zatímco do r. 1975 tam žádná silnice nebyla - byly jen louky a pole.

- Obdobně to platí i v Minkovické ulici. Tam Minkovická silnice vedla již před 70-ti lety, kdy jsem byl malý kluk. V té době tam stály jen domy p. Houšťové a p. Marka, pokud beru v úvahu jen sporný (dopravně a hlukově) úsek Minkovické ulice.
- Obyvatelé domu pana Marka jsou **proti stavbě koridoru v Obilné ulici**, řešení koridoru do Minkovické ulice jim nevadí.
- Dům pana Havelky v zatáčce Minkovické ulice je již mimo sporný úsek (pouze hlukově sporný). **Námítky však v r. 2013 nepodal.**
- Domy novější byly postavené v Minkovické ulici až po r. 1980, takže nemají nárok na odškodnění podle staršího práva. V podstatě si tam majitelé domy postavili s vědomím, že doprava tam již byla, bude hlučná a bude v dalších letech narůstat. Konkrétně se to týká domů rodin p. Hájka, pana Hraboně, p. Kolátora a p. Kurasíka.
-
- Z tohoto hlediska je poměr občanů „ pro/ proti „ spíše ve prospěch odpůrců koridoru do Obilné ulice. Proto považují „PETICI „ za podivnou a proto by se neměla uznat jako plnohodnotná „,

Článek 7

Hluk ze stávající dopravy v Obilné ulici a na R35 v našem domě Hellerova čp. 9, Doubí a na přilehlé zahradě mezi domem a Obilnou ulicí.

- Hluk je již v současné době nadměrný, což podrobněji popisují v následujících odstavcích.
- Tvůrci ÚP nedávno **čistě papírově** změnili území bydlení čistého na území pro smíšenou činnost. Jenže tento krok znamená velkou negativní změnu majetkoprávní a obchodní ceny parcel a domu. **Takže i proti tomuto postupu podávám námítky.**
-
- Trvalá hladina hluku je taková, že chceme-li se na zahradě slyšet, musíme k sobě přijít na vzdálenost menší než tři metry. Jinak není slovům rozumět.
- Na silnici R35 se mnohanásobně zvýšil počet kamionů, protože před cca dvěma roky byl povolen průjezd kamionů přes Hrádek nad Nisou do Německa a do Polska. Dříve kamiony musely jezdit jinou trasou.
- Nárazové vysoké hladiny hluku jsou převážně ze silnice R35, kde akcelerují auta i motocykly, protože při směru z Liberce mají povolenou rychlost z 90 km /hod na 130 km/hod. Je to vysoký tón motorů v maximálních otáčkách a také vytí motorů při řazení převodových stupňů. Je to velmi nepříjemný zvuk. Bohužel takové vytí motorů obtěžuje zejména o víkend, kdy jezdí hodně motocyklů a sportovních aut. **Stávající hlukové bariery toto neodstranily, jsou nedostatečné a nová řešení zde nebyla ani vyzkoušena.**
- Další nízkofrekvenční hluk a vibrace působí motory kamionů, které pomalu vyjíždějí z kruhového objezdu směrem k areálu fy Mercedes. Nízké otáčky dieselových motorů způsobují silnou rezonanci v domě čp. 9, kde drnčí okna a cinkají sklenice v kuchyňské lince. Naštěstí prozatím takto projede za den jen asi 10 kamionů. Nejhorší jsou právě nízkofrekvenční vibrace, protože se projeví i uvnitř domu čp. 9. Vysoké tóny vytí motorů jsou sice slyšet, ale nedrnčí z toho okna ani nádoby v kuchyni. Takže z toho vyplývá, co je

- pro nás nejhorší a nepřijatelné: pokud by do Obilné ulice byla umístěna silnice do Denza, pak by to bylo za den tisíc kamionů – což je pro naši rodinu zcela nepřijatelné.
- V současné době jezdí kamiony do Mercedesu jen ve všední dny, takže o víkendu je v Obilné ulici minimální provoz. V případě převedení silnice do Denza do Obilné ulice by byl hluk nesnesitelný nejen ve všední dny, ale vlivem provozu středních i osobních aut i o víkendu
 - Pokud by i přes naše protesty byla přivedena kamionová doprava z kruhového objezdu přes Obilnou ulici, pak by bylo zatížení hlukem a vibracemi nad veškeré pochybnosti nad přípustným hlukovým limitem. Hluk a nízkofrekvenční vibrace jsou natolik zdraví škodlivé, že by se v domě nejen nedalo bydlet, ale nemovitost by nebylo možné užívat bez poškození zdraví. Pak bychom byli nuceni požadovat finanční náhradu za utrpenou škodu - za dům, za garáž, za pozemky. A také za citovou újmu. A to i soudně.
 - V domě jsem vyrůstal od svých pěti let. Celý život jsme jako rodina dům i zahradu vylepšovali. Je proto jistě pochopitelné, že představa, že v době, kdy jsem si v penzi chtěl zahradu i dům užívat, bych se měl všeho vzdát, je pro mne velice bolestná.

Článek 8.

Vymezení území dotčeného připomínkou:

- Katastrální území: Doubí u Liberce
- Parcelní čísla: 644/4, 646/1, 646/2, 646/3, 647/1

Identifikační údaje:

- Jméno, příjmení: Otto Havlík, Ing.
- Datum narození: 13.10.1946
- r.č. 461013/047
- Telefon: 731 876 190
- Adresa trvalého pobytu: Hellerova 9, 463 12 Liberec 23- Doubí
- Doručovací adresa: Hellerova 9, 463 12 Liberec 23 – Doubí

Závěr.

V závěru bych chtěl znovu upozornit, že je výhodnější vedení koridoru silnice do Minkovické ulice, zatímco umístění koridoru do Obilné ulice je nevýhodné a bude problémové technicky, hlukově i finančně. Doufám, že předložená fakta pomohou odborníkům z územního plánování rozhodnout se kvalifikovaně. Chtěl bych také předejít případným soudním sporům. Připomínky a/nebo námitky uplatňuji včas a věřím, že budou řádně projednány a že já a mí sousedé nebudeme postaveni před hotovou věc, která by založila pouze problémy do budoucna.

Děkuji za pochopení.

Vývoj funkčního využití:

Pozemků parc. č. 644/4, 646/1, 646/2, 646/3, 647/1, 645/1 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA).

Návrh pro společné jednání (2012): pozemek parc. č. 645/1 a část pozemků parc. č. 646/3, 646/1, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 646/2 a část

pozemků parc. č. 646/1, 646/3, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční (M).

Návrh pro veřejné projednání (2013): pozemek parc. č. 645/1 a část pozemků parc. č. 646/3, 646/1, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 646/2 a část pozemků parc. č. 646/1, 646/3, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční (M).

Nový návrh pro společné jednání (2016): pozemek parc. č. 645/1, 646/3 a část pozemků parc. č. 646/1, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 646/2 a část pozemků parc. č. 646/1, 646/3, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční (M).

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): pozemek parc. č. 645/1, 646/3 a část pozemků parc. č. 646/1, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 646/2 a část pozemků parc. č. 646/1, 646/3, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční (M).

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): pozemek parc. č. 645/1 a část pozemků parc. č. 646/3, 646/1, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako plochy změn smíšené obytné městské (SM). Pozemek parc. č. 646/2 a část pozemků parc. č. 646/1, 646/3, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako plochy změn dopravy silniční (DS).

Dokumentace pro vydání (2022): pozemek parc. č. 645/1 a část pozemků parc. č. 646/3, 646/1, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako plochy změn smíšené obytné městské (SM). Pozemek parc. č. 646/2 a část pozemků parc. č. 646/1, 646/3, 647/1, 644/4 jsou vedeny jako plochy změn dopravy silniční (DS).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky parc. č. 645/1, 646/3 a část pozemků parc. č. 646/1, 647/1 do přestavbových ploch pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví (VD). Pozemek parc. č. 646/2 a část pozemků parc. č. 647/1, 646/1, 644/4 byly zahrnuty do ploch „dopravy a dopravní vybavenosti – komunikace“. Část pozemku parc. č. 644/4 byla zahrnuta do stabilizovaných ploch urbanizované zeleně - ostatní městská zeleň

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy pro umístění veřejně prospěšné stavby sběrné obvodové komunikace v místě Obilné ulice a požaduje vymežit plochu v místě ulice Minkovická, jak bylo navrženo v konceptu ÚP (2011).

V rámci vyhodnocení veřejného projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Námitka byla rozdělena do 7 článků.

Článek 1:

Podatel si stěžuje, že k jeho předchozím námitkám a připomínkám nebylo přihlédnuto. Pořizovatel všechny námitky a připomínky shromažďuje a během jednotlivých fází projednání znovu prověřuje. V tomto případě bylo opakovaně shledáno navržené řešení – napojení průmyslové zóny Jih ulicí Obilnou jako vhodnější.

Dle § 18 stavebního zákona je cílem územního plánování dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a orgány územního plánování koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území.

Veřejný zájem na umístění obvodové komunikace v různých formách na západní okraj zástavby města je dlouhodobě potvrzován odborníky z řady dopravních oblastí autory platného ÚP počínaje a dotčenými orgány konče.

Stávající napojení na I/35 ul. České mládeže je v současné době na hranici své kapacity a nelze ji zkapacitnit bez neúměrných nákladů. Problematické jsou zejména nekapacitní okružní křižovatky. Vybudování druhého napojení bylo také podmínkou vydaného územního rozhodnutí na průmyslovou zónu Jih, jakmile bude tato zóna naplněna z 50 % kapacity.

Návrh trasy nového dopravního napojení na komunikaci I/35 byl vymezen v územním plánu města Liberce již při jeho vydání v roce 2002. Při vydání územního plánu byla trasa vedena z okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí přes ulici Proletářskou a Pilínkovskou, následovalo křížení s železniční tratí a po hraně areálu Denso byla trasa zaústěna do okružní křižovatky Heyrovského x Průmyslová. V roce 2010 byla vydána 48.B změna územního plánu města Liberec, která upravila část vedení trasy napojení. K úpravám došlo pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nová trasa byla do okružní křižovatky napojena přes ulici Minkovická.

Návrh trasy se měnil v roce 2018 změnou 88.C1 územního plánu města Liberce, a to opět pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nově není napojení přes ulici Minkovická, ale je využito souběhu s průtahem I/35 a napojení je vedeno přes ulici Obilná. Toto řešení je oproti návrhu vedení trasy z roku 2002 mnohem šetrnější a dopravu nezavádí do obytných oblastí (ul. Proletářská).

V konceptu ÚP (2011) byla navržena obvodová sběrná komunikace, jejíž součástí je i druhé napojení PZJ, v trase Minkovická - Heyrovského - Puškinova – Ještědská. Obvodová sběrná komunikace v kategorii MS2 14/9/50 v propojení MÚK Doubí a MÚK Svárov na silnici I/35 měla vytvořit segment západního polokruhu (rastru), který jednak řešil problematiku napojení výrobně obchodních zón na průtah I/35, ale také umožnil dopravní zpřístupnění kapacitních ploch pro obytnou zástavbu ve všech sektorech pod Ještědským hřbetem dosud rozšiřovaných bez adekvátního dopravního napojení. Návrh sběrné komunikace v nově navržené poloze zaručuje vyváženost hospodářského, sociálního a environmentálního pilíře udržitelného rozvoje v souladu s § 18 stavebního zákona na území města Liberec jako celku, slouží k doplnění chybějícího napojení. Důvodem je, že západní polovina města je adekvátně dopravně napojena pouze sběrnou komunikací - ulicemi České mládeže – Dubice – Ještědská, na niž navazují často málo kapacitní obslužné komunikace nižšího řádu.

Trasa komunikace vychází z nadřazené dokumentace, a to z Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, kde je vymezen návrhový koridor D16A. V souladu s §36 odst. 5 jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, které dané koridory zpřesňují. Navržená sběrná obvodová komunikace bude součástí dopravního systému jako silnice II. třídy. Z nadmístního hlediska zaručuje tato komunikace lepší dopravní propojení oblasti Česko-dubská, Osečné

s centrem osídlení tedy s Libercem. V úseku ul. Obilná se nepočítá s dopravním zatížením přesahujícím 6450 aut za 24 hodin.

Po projednání konceptu ÚP (2011) pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec schválit v rámci pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (2012) pokyn „prověřit alternativní trasu komunikace“. Pokyn byl schválen. Na základě schválených pokynů a změny pokynů projektant územního plánu daný problém znovu prověřil.

Vedení trasy komunikace napojující PZJ na komunikaci I/35 je z dopravního hlediska výhodnější v koridoru stávající ulice Obilná.

Možné umístění sběrné obvodové komunikace bylo opakovaně prověřováno dopravními specialisty s ohledem na funkčnost, zásah do vlastnických práv, technickou proveditelnost, ochranu přírody atd. Trasa zpracovaná do územního plánu vytváří kompromis mezi jednotlivými požadavky.

Článek 2

Podatel uvádí vliv „petice“ na rozhodnutí přesunutí koridoru napojení průmyslové zóny z ul. Minkovická do ul. Obilná. Tato „petice“ byla do procesu pořízení ÚPL zařazena jako námitka zástupce veřejnosti a byla jedním z podkladů pro rozhodování, stejně jako připomínka podatele. Nicméně pro změnu trasy koridoru bylo zásadní dopravní posouzení, stanoviska dotčených orgánů a také míra zásahu do soukromého vlastnictví. Vlastnická práva tímto koridorem nutně omezena budou, je ale vždy snaha o jejich minimalizaci.

Článek 3

Podatel konstatuje, že „při napojení koridoru komunikace do Minkovické ulice okružní křižovatku (myšleno stávající okružní křižovatku Hodkovičká x Minkovická) není třeba měnit“.

Projektant při návrhu nového komunikačního napojení průmyslové zóny Jih musí zajistit bezpečný pohyb všech druhů dopravy nejen na samotných mezikřižovatkových úsecích komunikací, ale také ve všech dotčených křižovatkách. Návrh tvarů křižovatek včetně šířkového uspořádání jednotlivých jízdních a řadicích pruhů mj. odpovídá i předpokládaným intenzitám provozu, směřování vozidel, skladbě dopravního proudu atd. Obdobně se to týká i pohybu ostatních druhů dopravy, vč. autobusové, pěší a cyklistické. Z výše popsanych důvodů je nasnadě, že by v případě vedení trasy navrhované komunikace došlo k úpravě tvaru stávající okružní křižovatky Hodkovičká x Minkovická.

Podatel konstatuje, že „napojení koridoru do Minkovické ulice by bylo řešeno jednoduchou křižovatkou ve tvaru „T“...“.

Projektant při návrhu nového komunikačního napojení prověřil mj. řešení na stávající dopravní infrastrukturu, vč. tvarů křižovatek. Jak je již psáno výše, musí být při návrhu zajištěn bezpečný pohyb všech druhů dopravy. Každá navrhovaná křižovatka zároveň musí vyhovět předpokládanému (zvýšenému) provozu vozidel ve výhledovém období, tj. podle požadavku normy za 20 let. Nelze tedy návrh vztahovat pouze k současnému stavu. Vzhledem k předpokládaným intenzitám provozu, směřování vozidel, skladbě dopravního proudu atd. by v místě napojení nové komunikace na Obilnou ulici byla navržena okružní křižovatka. Podatelem připomínky navrhovaná styková křižovatka by vzhledem k předpokládaným intenzitám dopravy ve výhledovém období nevyhověla jako neřízená, ale musela by patrně být osazena světelným signalizačním zařízením (není součástí návrhu územního

plánu), což je řešení finančně náročnější jako investice, ale i z hlediska provozu, ale zásadně se tím (oproti řešení pomocí okružní křižovatky) zvyšuje riziko z hlediska bezpečnosti provozu.

Podatel konstatuje, že „při napojení koridoru do Obilné ulice by bylo nutno okružní křižovatku zvětšit, zabrat více prostoru na pozemcích pana Havlíka a pana Marka. Také by se jízdni pruhy na okružní křižovatce zahustily natolik, že by nepochybně nastávala zácpa...“.

Projektant navrhuje zaústění druhého napojení průmyslové zóny Jih na okružní křižovatku Hodkovická x Minkovická přeloženým ramenem ulice Obilné a zvětšeným průměrem okružní křižovatky. Toto řešení je z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu patrně nejvhodnější, navíc umožňuje bezpečně převést i neohroženější účastníky provozu (např. pěší a cyklisty). Toto řešení samozřejmě klade nároky na zásah do okolních pozemků, tedy i do pozemků pana Havlíka a pana Marka.

Podatel konstatuje, že „nejvíce by průjezdnost na okružní křižovatce snížily právě kamiony, jedoucí do koridoru v Obilné ulici...atd.“ Dále Podatel uvádí „to by v případě koridoru v Minkovické ulici a „T“ křižovatky nenastávalo, čímž by byl mnohem plynulejší průjezd okružní křižovatkou“.

Projektant kapacitu všech navržených křižovatek v návrhu prověřil a navrhl takový tvar a uspořádání křižovatek, které bude vyhovující pro předpokládané intenzity dopravy ve výhledovém období. Samozřejmě, že metodika výpočtu kapacity křižovatek zohledňuje i složení dopravního proudu, tj. i podíl nákladní kamionové dopravy, ale také podélný sklon komunikací zaústěných do křižovatky.

Podatel uvádí v příloze odkaz na zásady návrhu okružních křižovatek od Ing. Křivdy z Fakulty stavební VŠB TU Ostrava. V materiálu jsou obecně popsány základní zásady návrhu pro okružní křižovatky vycházející z platné legislativy v ČR.

Projektant při návrhu okružní křižovatky Hodkovická x Minkovická vycházel ze všech zásad, norem a předpisů platných v době návrhu v České republice. V dalších stupních projektové dokumentace se k návrhu budou v rámci stavebního řízení vyjadřovat i dotčené orgány vč. dopravního inspektorátu Policie ČR a budou posuzovat konkrétní návrh mj. z hlediska kapacity, plynulosti a bezpečnosti provozu.

Podatel uvádí, že výhodou vedení koridoru Minkovickou ulicí je „technicky snadnější a levnější postavení silnice a křižovatky typu „T“.

Jak již bylo popsáno výše, projektant při návrhu nového komunikačního napojení prověřil mj. řešení na stávající dopravní infrastrukturu, vč. tvarů křižovatek. Podatelem navrhovaná styková křižovatka by vzhledem k předpokládaným intenzitám dopravy ve výhledovém období nevyhověla jako neřízená, ale musela by patrně být osazena světelným signalizačním zařízením (není součástí návrhu územního plánu), což je řešení finančně náročnější jako investice, ale i z hlediska provozu, ale zásadně se tím (oproti řešení pomocí okružní křižovatky) zvyšuje riziko z hlediska bezpečnosti provozu. Pokud se týká investiční náročnosti, není to přímo součástí územního plánu, přesto lze konstatovat, že finanční náročnost obou řešení (vedení Minkovickou nebo Obilnou ulicí) je srovnatelná.

Podatel připomínky konstatuje, že v případě vedení dopravy Minkovickou ulicí by byl „snadnější průjezd kamionů z důvodu poloměru oblouků a tvaru křižovatky „T“.

Řešení navržené projektantem, tj. vedení Obilnou ulicí odpovídá všem normovým požadavkům, vč. prověření vlečných křivek na nejdelší druhy vozidel (návěsové a soupravy a přívěsy kamionů).

Podatel uvádí, že „průjezdnost a jízdni profil Minkovické ulice mezi okružní křižovatkou a koridorem Minkovické lze poměrně jednoduše zvětšit, neboť potřeba vykácení stromů je zřejmá na první pohled. Bylo by to technicky jednoduché a majetkoprávně jednoduše průchodné“.

Vedení koridoru Minkovickou ulicí by při návrhu, který by respektoval potřeby všech účastníků provozu, bylo šířkově tak náročné, že by nebylo technicky jednoduché a zásahy do vlastnictví

soukromých osob by byly velké. Navíc by technické řešení zamezující šíření hluku ke stávající zástavbě bylo technicky obtížně proveditelné vzhledem ke vzdálenosti zástavby ke komunikaci.

Podatel uvádí, že „u chalupy paní Kotkové je volný prostor, kde by se auta v případě nouze mohla vyhnout“.

Návrh komunikace krajského významu nelze řešit místním rozšířením (nebo výhybnou), takováto dopravně významná komunikace musí být řešena ve standardním šířkovém uspořádání v normových parametrech pro všechny druhy dopravy.

Článek 4 - 7

V těchto článcích se podatel zabývá zásahem do osobního vlastnictví, práva a nároku na odškodnění za zábor pozemků, dále se zabývá problematikou hluku a vibrací.

Dle § 18 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále je cílem územního plánování dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a orgány územního plánování koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území.

Článek 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.

Dle článku 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. To znamená, že vlastnictví nemovitosti s sebou může nést i negativní účinky.

Stavební zákon připouští v ustanovení § 102 možnost náhrady za změnu v území. V ustanovení tohoto paragrafu je ale uvedeno, v jakých případech náleží vlastníkovu pozemku nebo stavby náhrada za „znehodnocení“ jeho pozemku, nebo stavby. V případě odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě jsou možnosti náhrad stanoveny v § 10 zákona 184/2006 Sb.

Vedení trasy ulic Obilnou znamená zásah do soukromého vlastnictví, ale nikoliv do nadzemních staveb. Navíc vzdálenost komunikace od okolní zástavby je zde větší než v případě vedení ulic Minkovickou. V případě vedení trasy ve stopě Obilné ulice by negativní účinky z dopravy ovlivňovaly okolí pouze „jednostranně“, neboť komunikace bude poměrně těsně přimknuta ke stávající trase silnice I/35.

Problematika hluku, prašnosti, vibrací, emisí, bezpečnosti, ekologického a zdravotního zatížení oblasti musí být řešena v dalších stupních projektové dokumentace (stavební povolení), vychází to z platné legislativy a na základě posouzení budou navržena opatření k ochraně.

Překročení limitů hluku je kontrolováno příslušným dotčeným orgánem také v následných řízeních. K překročení limitu hluku nemusí dojít ani v případě, že bude navýšena kapacita dané komunikace a to za předpokladu realizace např. protihlukových opatření. Překročení limitů tedy nelze předjímat.

Zatížení oblasti hlukem bylo prověřeno hlukovou studií na úrovni ÚP a nebylo KHS LK zpochybněno a k navrženému řešení bylo vydáno kladné stanovisko. Problematika hluku a prašnosti vyvolaná stavbou sběrné obvodové komunikace musí být řešena v dalších stupních projektové dokumentace, což vychází z platné legislativy a na základě posouzení budou navržena opatření k ochraně proti hluku, prašnosti.

U plochy dopravy silniční vedené ulicí Obilnou je v ÚPL stanovena podmínka „H3“ - prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity při umístování staveb ve stávajících chráněných venkovních prostorech staveb.

Na základě podrobnosti ÚP nelze jednoznačně stanovit konkrétní technické řešení a tím vyvolané investiční náklady mimo jiné na protihluková opatření. Na základě předběžných odhadů nelze říci, že by náklady na jednotlivé varianty zásadním způsobem lišily. Zároveň nelze říci, jaká část vzrostlé zeleně bude kvůli výstavbě odstraněna. Dotčené orgány ochrany životního prostředí s variantou řešení komunikace v ulici Obilná souhlasily.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití ploch, jejichž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0006 – Radek Němeček

CJ MML 147694/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 782/37, 782/167

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky k návrhu:

My, vlastníci výše uvedených pozemků, tímto vznášíme námítku k navrhovanému územnímu plánu pod našimi výše uvedenými pozemky. Navrhujeme přehodnotit navrhované využití území z ploch rekreačních na plochy pro bydlení.

Na obou k sobě přilehlých pozemcích p.č. 782/37 a p.č. 782/167 v k. ú. Doubí u Liberce o celkové výměře 1219 m², jež jsou předmětem této žádosti, bychom rádi postavili jeden rodinný dům o zastavěné ploše do cca 100 m². Náš stavební záměr by navazoval na současnou zástavbu rodinných domů ležících v těsné blízkosti našich pozemků, či plánovanou novou výstavbu rodinných domů na pozemku, ležícím přes obecní komunikaci (ul. V Samotě). Pozemky nesousedí se zemědělskou nebo lesní půdou. Tyto pozemky jsou v současné době napojeny na technickou a dopravní infrastrukturu, a to dle rozhodnutí, žádostí a smluv:

- Územní souhlas ke zřízení vodovodní přípojky, oplocení a napojení na obecní komunikaci č. j.: CJ MML 201495/17 ze dne 2. 10. 2017.
- Žádost o zřízení el. přípojky ČEZ distribuce, a.s. č. 412124029, ze dne 26. 11. 2016, připojení odběrného místa proběhlo 5. 6. 2018
- Smlouva o dodávkách vody se SČVK, č. 69118210 / 1.

Likvidace odpadních vod bude zajištěna na vlastním pozemku pomocí domovní čističky odpadních vod a vsakování odpadních vod do drenáže, případně formou vybudování odpadní jímky s vyvážením a likvidací odpadních vod oprávněnými osobami.

Na těchto pozemcích neleží žádná věcná břemena třetích stran, zejména vlastníků technické infrastruktury, která by znemožňovala jejich plnohodnotné využití. Okrajová část jednoho z pozemků zasahuje do ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí společnosti ČEZ distribuce. Poloha tohoto však pásma nijak neznemožňuje případnou výstavbu na dotčených pozemcích (rodinný dům či jiný objekt), což můžeme doložit souhlasným stanoviskem vlastníka technické infrastruktury k uvažovanému stavebnímu záměru. V těsném sousedství dané lokality leží také zadní stěna průmyslového objektu (překládového depa C.S. Cargo). Vhodným umístěním našeho stavebního záměru do východní části pozemku lze docílit dostatečné vzdálenosti mezi jím a zmíněným průmyslovým objektem. Tato vzdálenost (cca 40 m) by byla vyplněna užitkovou zahradou a zelenou bariérou vysázenou na pozemku průmyslového objektu. Obdobné vzdálenosti můžeme taktéž nalézt mezi průmyslovými objekty a dalšími plochami pro výstavbu rodinných domů v dané lokalitě.

S naším záměrem jsme taktéž seznámili naše sousedy v přilehlém okolí, kteří s ním vyslovili svůj souhlas. Jejich písemné souhlasy přikládáme jako samostatnou přílohu. Bohužel v současné době dochází ke změně vlastníka (plomba v KN) areálu průmyslového objektu, který sousedí s naším pozemkem. Z tohoto důvodu se nám nepodařilo do uzávěrky podávání námitek zajistit jeho podpis.

Vývoj funkčního využití:

Pozemků parc. č. 782/37, 782/167 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy veřejných prostranství – zeleň (VZ),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): návrhové plochy rekreace (R),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): plochy změn rekreace individuální (RI)

Dokumentace pro vydání (2022): plochy změn rekreace individuální (RI)

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do návrhových ploch zahrádek a chatových osad – zahrádkové osady a zahrádky (ZZ).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy rekreace na pozemcích parc. č. 782/37, 782/167 v k.ú. Doubí u Liberce a požaduje vymezení plochy pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V konceptu územního plánu (2011), návrhu pro společné jednání (2012) i v novém návrhu pro společné jednání (2016) byla na uvedených pozemcích vymezena plocha veřejné zeleně a to z důvodu oddělení stávajících ploch pro bydlení od výrobního areálu. Což bylo v souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu (2012), konkrétně s pokynem: „izolační zeleň k průmyslovým plochám“.

Politika územního rozvoje ČR ve svých prioritách stanovuje (24a): „Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“

Možnost napojení pozemku na technickou a dopravní infrastrukturu není jediným hlediskem, na základě kterého se pozemky vymezují do ploch pro bydlení. Zásadní je celková urbanistická koncepce, která musí být v souladu s ochranou veřejných zájmů. Stávající zástavba je historicky situována kolem ulice Puškinova.

V dalších fázích pořizování územního plánu Liberec byly k dotčeným pozemkům uplatněny námitky s požadavkem na jejich vymezení do ploch pro rekreaci.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání nového návrhu územního plánu a s ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu, zejména pak na cíle a úkoly územního plánování definované v § 18 a 19 stavebního zákona s přihlédnutím zvláště na § 18 odst. 1 a 4 stavebního zákona vyhodnotil námitky a připomínky. Při vyhodnocování námitek a připomínek se hledělo zejména na vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který bude v co největší možné míře zajišťovat vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojí potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Také bylo s ohledem na veřejný zájem dbáno na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při zajištění hospodárného využití zastavěného území a ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Během analýzy návrhu územního plánu po společném jednání (2016) bylo zjištěno, že na území města není vymezen dostatek ploch pro rekreaci. Na to reagovaly požadavky pro úpravu dokumentace pro veřejné projednání (2018), které vznikly spoluprací pořizovatele a určeného zastupitele. V bodě 191 tohoto dokumentu je uvedeno: *Prověřit možnosti vymezení ploch pro rekreaci – u ploch, které byly vypuštěny prověřit možnost navrácení do R + vytipovat nové lokality pro zahrádky.* Bod 158 zmiňuje přímo *pozemek parc. č. 782/37, na kterém má být*

prověřeno vymezení ploch rekreace (R). Projektant tyto požadavky prověřil a na namítaných pozemcích vymezil rozvojovou plochu rekreace 7.110.R.1.5.90.v mezi stabilizovanou obytnou a výrobní zástavbou jako náhradu rekreačních kapacit vymisťovaných ze zastavěného území.

V městském sektoru 7 – jihozápad, do kterého spadá i pozemek je v ÚPL celkem navrženo a s dotčenými orgány projednáno přes 22 ha ploch změn pro bydlení všeobecné. Z tohoto pohledu bude rozvojový potenciál této oblasti zajištěn. Rozšiřování ploch změn pro bydlení všeobecné dalším navýšením jejich celkové rozlohy je z hlediska udržitelného rozvoje území bezdůvodné.

V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek vymezen jako plochy rekreace (R) a následně byl pozemek v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) zařazen do ploch rekreace individuální (RI) s označením Z7.110.RI.1.5.90.v. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standart vybraných částí ÚP dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část (podstatnou úpravu), protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu i s nově stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0007 –

Rychtařík Miloslav

CJ MML 147943/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 230

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍM SE VYMEZENÍM ÚZEMNÍHO PLÁNU, T.J.
 JSEM PROTI ZAŘAZENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY
 SMÍŠENÝCH AKTIVIT
 ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____
 ODŮVODNĚNÍ:
 TATO ÚHLÍDE JE PRO SMÍŠENÉ AKTIVITY NA PROSTO NEVHODNÁ
 1. ÚHLÍDE JE NEPŘÍJEMNÁ – ČERPA
 2. BOHY JSOU BLÍZKO SEBE (10-20M) KOD UDRŽOVANÉ
 3. DALŠÍ AKTIVITY BY ZVEDNĚMILU BYDLENÍ OBYVATELŮ

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 230 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepríjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. Standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0008 – Ing.

Lank Josef

CJ MML 147982/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 369, 370, 371, 372

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky:

Navrhuji, aby pozemky p.č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce v mém vlastnictví nebyly znehodnoceny změnou na zeleň a byly ponechány v současné funkci SS – plochy smíšené obchodní.

Navrhuje se změna využití pozemků z funkce SS-plochy smíšené obchodní na funkci zeleň.

Vlastník dotčených pozemků s touto změnou zásadně nesouhlasí. S pozemky, které zakoupil v době, kdy již byly určeny k funkci SS-plochy smíšené obchodní, má podnikatelský záměr, o němž Statutární město Liberec ví, jelikož probíhá povolování výstavby v souladu s aktuálně platným a závazným územním plánem.

Změněný územní plán využití pozemku pro záměr vylučuje. Navíc podmínky využití území stanoví, že plochy funkčně určené jako zeleň jsou zelení veřejně přístupnou!!!! Veřejná přístupnost pozemku takto funkčně určeného je v podmínkách několikrát zdůrazněna.

Již z této samotné definice podmínek využití je zřejmé, že funkční využití zeleň se nemůže vztahovat na pozemky ve vlastnictví jiných subjektů než obci nebo státu.

Navíc Statutární město Liberec již nyní blokuje povolení výstavby s argumentem, že pozemky čeká v budoucnu jiné využití podle změněného územního plánu. Takový postup orgánů města je zcela nezákonný a vlastník se proti tomuto postupu hodlá bránit soudní cestou. Dle přiloženého výpisu bylo Statutární město Liberec od roku 2016 více než třicetkrát účastníkem řízení o povolení výjimky dle Zákona o ochraně přírody a krajiny, vydalo nesouhlas pouze jednou. A to v případě výstavby na řešených pozemcích.

Navrhovaná změna územního plánu zcela znehodnocuje doposud vynaložené náklady vlastníka a představuje de facto vyvlastnění pozemků, protože se vlastníkovi touto změnou zcela zapovídá jakékoli podnikatelské/rezidenční využití pozemku (včetně umístění mobilních domů, resp. dokonce i parkování automobilu na pozemku). Uvedená změna navíc vlastníkovi určuje, že by měl zajistit na vlastní náklady veřejnou přístupnost pozemku.

Absurditu navrženého záměru dokresluje i to, že vlastník pozemků je již oplotil. Stavební úřad stavbu plotu schválil, přičemž podle nového funkčního využití by měl vlastník plot odstranit, aby zajistil veřejnou přístupnost svého pozemku. Stejně tak stavební úřad Magistrátu města Liberec vydal firmě ČEZ Distribuce stavební povolení k výstavbě dvou elektro přípojek ze sítě nízkého napětí na řešené pozemky.

Takový postup je neústavní, protože porušuje záruku ochrany vlastnictví podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Listina dále zapovídá vyvlastnění bez náhrady.

Pokud dojde ke schválení navržené změny, bude vlastník pozemků od Statutárního Města Liberec vymáhat náhradu škody spočívající ve snížení hodnoty jeho pozemků, jejíž výše dosáhne pravděpodobně cca. 6.500.000,- Kč včetně nákladů vynaložených v souvislosti s investičním záměrem.

Vlastník v průběhu července zašle výzvu k náhradě škody, která mu již byla způsobena nesprávným úředním postupem orgánů a pracovníků města i kraje při povolování jeho záměru, když byl dokonce ještě před nabytím předmětných pozemků ze strany města na základě územně plánovací informace ubezpečen o realizovatelnosti svého stavebního záměru bez limitů využití. Případná změna územního plánu tak bude zcela nezpochybnitelným důkazem o nezákonném postupu města vůči vlastníkovi pozemků.

Z níže uvedené ortofotomapy je evidentní, že vlastníkovy pozemky nepředstavují nedotčené pozemky uprostřed lesa či národního parku, ale pozemky v silně urbanizované lokalitě se stoupající intenzitou dopravy. Území je z jižní strany ohraničeno silnicí a ze severní a východní strany betonovým kolosem Obchodního centra Nisa. Žádní živočichové, pokud by se na dotčeném území skutečně vyskytovali, nemohou z území kamkoli migrovat. Navíc se jedná o území o velikosti cca. 5.800 m², které bezprostředně navazuje na zabetonovanou plochu OC Nisa o ploše cca. 90.000 m². Právě OC Nisa a parkovací dům zcela přetřaly přístup živočichům k nedalekému Plátenickému potoku, východně od dotčeného území.

Vytvářet na hranici kolosu obchodního centra regionálního významu „oázu“ zeleně o velikosti 6 % plochy zabetonované obchodním centrem a návaznými provozy nedává žádný smysl. V rámci celého komerčního areálu se jedná o 2% plochy! Představa MML, že bude soukromý pozemek odpočinkovou a klidovou zónou mezi betonovými monstry a silnicemi je lichá. Naopak zřejmě bude nadále smetištěm a veřejnými záchody, ale především ostudnou vizitkou politického vedení města Liberec.

V této souvislosti lze odkázat na biologické hodnocení zpracované autorizovanou osobou MŽP RNDr. Jiřím Vávrou, CSc., který jasně uvádí, že dotčená lokalita je ekologickou pastí a její přeměna na zeleň postrádá z biologického hlediska smysl.

Pokud však městské zastupitelstvo opravdu má takovou touhu, musí nejprve takové pozemky v souladu se zákonem od vlastníka odkoupit a pak změnit jejich využití na vytoženou zezeň, nikoli nejdříve administrativně snížit hodnotu pozemků soukromé osoby na jednu desetinu a na jeho náklady tak vytvořit „oázu o rozměru kapesníku“ na okraji týmž městem v minulosti povolené betonové pouště. Projektant územního plánu Ing. arch. Jiří Plašil na veřejném projednání konaném dne 26.6.2018 veřejně prohlásil (zaznamenáno na audiozáznam Magistrátu města Liberec), že současná situace na uvedených pozemcích je komplikovaná a divná v kontextu s výstavbou OC Nisa.

Závěrem uvádím, že na dotčené lokalitě byla do roku 1919 cihelna a až do roku 2002 se nepřetržitě jednalo o plochu zastavitelnou. V letech 2002-2010 šlo o plochu zeleně. Tato anomálie byla ale opět zrušena a v roce 2010 byla lokalita územním plánem opět zařazena do plochy zastavitelné – SS obchodní smíšená. To byl také důvod, proč si vlastníci uvedené zastavitelné pozemky pořídili.

Vývoj funkčního využití:

Pozemků parc. č. 369, 370, 371, 372 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): návrhové plochy výrobně obchodní (VO),

Návrh pro společné jednání (2012): návrhové plochy výroby a skladování (E),

Návrh pro veřejné projednání (2013): návrhové plochy občanského vybavení – kapacitní obchod (Q),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do návrhových ploch smíšených ostatních – služby obchod a drobná výroba (SS).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků parc. č. 369, 370, 371, 372 v k. ú. Doubí u Liberce z „ploch smíšených ostatních“ na plochy sídelní zeleně.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V územním plánu města Liberce z r. 2002 byl při jeho vydání pozemek parc. č. 369 vymezen do ploch bydlení čistého a pozemky parc. č. 370, 371, 372 do ploch přírody a krajiny – krajinná zezeň. Žádost o

zařazení všech pozemků do zastavitelných ploch byla zamítnuta v rámci 21 změny, vydané na základě usnesení č. 192/09 ze dne 24.9.2009. Následné žádosti bylo v rámci 29B změny, vydané na základě usnesení č. 17/10 ze dne 28.1.2010, žadateli vyhověno s uvedením limitů a podmínek.

Pozemky byly zařazené do návrhových ploch smíšené, ostatní (služby, obchod a drobná výroba). Jako limity pozemků bylo uvedeno: *vnější ornitologické OP letiště, zemědělské pozemky zařazené v I. a II. třídě ochrany ZPF, výskyt mokřadní fauny a flory, možný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických nálezů II-Doubí. 29.B změna nenavrhuje žádné nové limity vycházející z konkrétních podmínek v souvislosti s novou funkcí řešených lokalit.*

Výskyt mokřadní fauny a flory a možný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v lokalitě 29B/7 bude předmětem stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody v dalších stupních projektové přípravy.

Na základě námitek sousedů byla u namítaných pozemků uvedena podmínka: *V souladu s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území dle článku 3.3.8 Plochy smíšené ostatní (SS), 3.odstavce „Od ploch bydlení budou plochy smíšené ostatní odděleny účinným pásem ochranné zeleně. Podmínky účinnosti určí svým stanoviskem příslušný dotčený správní úřad ochrany životního prostředí.“ bude v lokalitě 29B/7 vymezen na jižním a západním okraji pás zeleně o minimální šíři 10 m.*

Podatel má na pozemcích záměr, o kterém Statutární město Liberec ví. A tento záměr byl shledán jako nepřípustný. Změna funkčního využití plochy na nepřípustnosti záměru autobazaru z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů nic nemění. V tomto případě je soukromému zájmu nadřazen veřejný zájem ochrany přírody a krajiny.

K danému záměru uplatnil orgán ochrany přírody jako dotčený orgán negativní stanovisko. A to vzhledem k tomu, že na dané lokalitě se nachází mokřad a rozptýlená hodnotná nelesní zeleň. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Na místě byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (čolek velký, čolek obecný, čolek horský, modrásek bahenní, užovka obojková). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Podatel se odvolává na posudek zpracovaný RNDr. Jiřím Vávrou, CSc. v červenci 2017, který uvádí, že v dotčené lokalitě nebyly zvláště chráněné druhy nalezeny mimo mravence otročíciho. Závěry posudku RNDr. Vávry byly vyhodnoceny jako chybné rozhodnutím MŽP ze dne 21. 5. 2018, č.j. MZP/2018/540/348.

Na základě toho nebyla podateli pro výše uvedený záměr udělena výjimka ze základních ochranných podmínek uvedených v § 50 odst. 2 zákona č. 114/2006 Sb. pro tyto zvláště chráněné druhy živočichů dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. V tomto rozhodnutí se mimo jiné uvádí, že *lokalitu v letech 2016-2019 prověřovaly čtyři subjekty, a to krajský úřad, AOPK, Mgr. Pudil a RNDr. Vávra. Tři subjekty (krajský úřad, AOPK, Mgr. Pudil) došly k závěru, že chráněné druhy v lokalitě žijí a ta je jejich biotopem. Posudky z let 2017 a 2018 RNDr. Vávry pro záměr stavby autobazaru, pak de facto tyto závěry nevyvrací, neboť konstatuje, že on druhy na lokalitě nenalezl, což však automaticky neznamena, že lokalita jejich biotopem není. Zvláště přihlédneme-li k tomu, že ze strany RNDr. Vávry nebyla při těchto průzkumech dodržena obecně uznávaná metodika k průzkumu uvedených skupin živočichů. Skutečnost, že RNDr. Vávra v lokalitě předmětné zvláště chráněné druhy živočichů nenalezl, nijak neprokazuje, že se zde nevyskytují, pokud několik subjektu v různých obdobích roku nález těchto druhů učinilo.*

V návaznosti na ÚPML z r. 2002 byla v konceptu ÚP (2011) na pozemcích vymezena návrhová plocha výrobně obchodní, v návrhu pro společné jednání (2012) návrhová plocha výroby a skladování a v návrhu pro veřejné projednání (2013) návrhová plocha občanského vybavení – kapacitní obchod.

Na základě informace od dotčeného orgánu o výskytu chráněných druhů živočichů byly pozemky v novém návrhu pro společné jednání (2016) vymezeny v plochách sídelní zeleně. Takto upravená dokumentace byla od 1. 3. 2016 do 15. 4. 2016 veřejně vystavena a byla projednána v rámci společného jednání s dotčenými orgány. V průběhu vyhodnocování výsledků projednání a na základě uplatněné námitky vlastníka daných pozemků požádal dne 26. 7. 2017 pořizovatel příslušný orgán ochrany přírody o součinnost ve věci zjištění aktuálního stavu z hlediska zákonů chránící životní prostředí na pozemcích parc. č. 369, 370, 371, 372. Z obdrženého vyjádření ze dne 2. 10. 2017 k žádosti o součinnost jednoznačně vyplynulo, že na daných pozemcích nelze vymezit zastavitelnou plochu, protože by to bylo v rozporu s ustanovením § 50 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a že nadále trvá na řešení odsouhlaseném při společném jednání v březnu 2016.

Dotčené pozemky jsou biotopem zvláště chráněných druhů (čolek velký, čolek obecný, čolek horský, modrásek bahenní, užovka obojková) a KÚLK trvá na svém stanovisku na dotčených pozemcích zastavitelnou plochu nevymezovat. Jak podatel podotýká, pozemky se nacházejí v silně urbanizovaném území. To je důvod jejich ochrany, protože ochrana zvláště chráněných druhů je v takovém prostředí velmi znesnadněna.

Na základě tohoto vyjádření dospěl pořizovatel k závěru, že není možné na daných pozemcích vymezit zastavitelnou plochu. Proto byly pozemky parc. č. 369, 370, 371, 372 i v dokumentaci pro veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2018) ponechány v plochách sídelní zeleně, které jsou nezastavitelné.

Regulativy prostorového uspořádání dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a jsou stanoveny i s ohledem na ochranu hodnot území. Při stanovování způsobu využití území a prostorového uspořádání je území města řešeno komplexně tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu a hodnot území. Z těchto důvodů nelze beze zbytku akceptovat jednostranná hlediska a požadavky.

Podatel se obává nákladů na odstranění oplocení, které kolem pozemku postavil, dle jeho vyjádření povolenou stavbou plotu. Dle sdělení stavebního úřadu v Liberci bylo vedeno řízení o dodatečné povolení stavby oplocení. Řízení bylo v r. 2018 zastaveno, protože podatel nedodal potřebné podklady a posléze vzal svoji žádost zpět. Následně bylo vedeno řízení o odstranění nepovolené stavby, které bylo uzavřeno rozhodnutím o nenařízení odstranění stavby. Dozorový orgán totiž shledal, že se jedná o mobilní oplocení splňující definici § 79 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, a proto musel dozorový orgán ukončit řízení vydáním rozhodnutí ve věci samé s tím, že odstranění stavby nenařídil, neboť k tomu neměl zákonný důvod. Stavba tedy povolena není a není ani schválena, ze strany stavebního úřadu pouze došlo k nenařízení odstranění stavby. Oplocení zde podatel vystavěl již při vědomí existence chráněného biotopu a skutečnosti, že dané pozemky jsou v ÚPL navrhovány do ploch zeleně sídelní. Oplocení je mobilní, z čehož lze odvodit, že se s jeho přesunutím či odstraněním v budoucnu předpokládá.

K argumentu povolení přípojky ČEZ Distribuce je třeba uvést, že podle ÚPML z r. 2002 jsou přípojky technické infrastruktury přípustné ve všech zastavitelných i nezastavitelných plochách. V nezastavitelných plochách např. z důvodu jejich údržby. Proto povolením elektro přípojky nelze předpokládat schválení i ostatních záměrů na pozemcích.

K námitce nemožnosti výkonu vlastnických práv k předmětnému pozemku v plném rozsahu je nutné vycházet z Nálezu Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8.4.2004, v němž Ústavní soud vyslovil následující právní názor. Článek 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.

Dle článku 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. To znamená, že vlastnictví nemovitosti s sebou může nést i negativní užitky.

Stavební zákon připouští v ustanovení § 102 možnost náhrady za změnu v území. V ustanovení tohoto paragrafu je uvedeno, v jakých případech náleží vlastníkovu pozemku nebo stavby náhrada za „znehodnocení“ jeho pozemku, nebo stavby. V tomto případě by mohla náležet náhrada vlastníkovu pozemku, jestliže mu vznikla prokazatelná újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě vydání územního plánu Liberec. Podle územního plánu z r. 2002 je sice na pozemku navrženo funkční využití plocha smíšených ostatních – služby obchod a drobná výroba, jejíž využití je ale omezeno výskytem zvláště chráněných druhů. Na omezení zastavitelnosti pozemku z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nemá změna funkce plochy vliv.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0009 – Josef Lank

CJ MML 147983/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 705, 706

Rozhodnutí: Námítce se částečně vyhovuje.

Text námítky:

Námítku podávám z titulu existence územního rozhodnutí č. j. SURR/7130/053748/16-Šá, které nabylo právní moci 13.10.2016, prodloužení územního rozhodnutí bylo zahájeno dne 21.6.2018, č.j. SURR/7130/114966/18-Šá a zároveň byl uhrazen poplatek ve výši 10.500,- Kč. Pokud dojde ke změně více než 2.000 m² stavebního pozemku na zeleň, budu vymáhat od Statutárního města Liberec náhradu škody spočívající ve snížení hodnoty pozemků, jejíž výše dosáhne pravděpodobně částky 3.000.000,- Kč. Zároveň by došlo ke zrušení již pravomocného projektu. K dnešnímu dni se na pozemku nachází stavba elektro přípojky z hladiny NN, trvalého oplocení dle přiloženého geodetického zaměření, vjezd na pozemek předaný KSS LK, je uzavřena smlouva na výstavbu trafostanice z hladiny VN, která má platné územní rozhodnutí (investor ČEZ Distribuce, č. j. SURR/7130/240316/17-Šá) a realizace je dodavatelskou firmou plánována na 11/2018. Nad rámec věci uvádím, že dne 28.6.2018 jsem zažádal OŽP MML o výpočet přesné částky za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 705 a 706 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy veřejných prostranství - zeleň (VZ).

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy orné půdy (K).

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy orné půdy (K).

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z).

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): zčásti stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) a zčásti návrhové plochy pracovních aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): zčásti plochy změn smíšené obytné městské (SM) a zčásti stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Dokumentace pro vydání (2022): zčásti plochy změn smíšené obytné městské (SM) a zčásti stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 705 a východní část pozemku parc. č. 706 do návrhových ploch pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví (VD), západní část pozemku parc. č. 706 do stabilizovaných ploch přírody a krajiny – travní porosty a ostatní plochy v krajině a severní část pozemku parc. č. 706 do stabilizovaných ploch přírody a krajiny – krajinná zeleň.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením nezastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 705 a 706, k.ú. Doubí u Liberce a požaduje zachovat plochu výroby v souladu s územním plánem města Liberce z roku 2002.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce částečně vyhovět.

V konceptu územního plánu (2011) byla na uvedených pozemcích vymezena nezastavitelná plocha, přes kterou byla navržena trasa biokoridoru 1496/1499. Dle ustanovení § 4 základní povinnosti při obecné ochraně přírody odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb.: *Vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.*

V rámci projednání konceptu ÚP (2011) byly k navržené funkční ploše na pozemcích uplatněny námitky. V rámci pokynů pro zpracování návrhu ÚP (2012) doporučil pořizovatel Zastupitelstvu města Liberec schválit pokyn „*prověřit trasu biokoridoru a možnost vymezení zastavitelné plochy*“. Pokyn byl schválen.

Na základě uplatněných námitek bylo prověřeno vymezení funkčních ploch a trasy biokoridoru. V novém návrhu ÚP projektant zachoval nezastavitelnou plochu 457.Z a biokoridor vzhledem k tomu, že vhodnější umístění trasy biokoridoru nebylo nalezeno a lokality Doubských rybníků má pro místní obyvatele nenahraditelný rekreační potenciál. Toto řešení odpovídá celkové koncepci ÚPL, v souladu s kterou jsou na území města vytvářeny pásy zeleně pronikající do městské zástavby.

Celková koncepce ÚPL byla projektantem zpracována na základě zadání schváleného ZM. Navržená koncepce byla posouzena z hlediska jejího vlivu na udržitelný rozvoj území a následně projednána s dotčenými orgány. Dotčené orgány z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. s takto navrženým prvkem ÚSES souhlasily. Celý územní systém ekologické stability na území města prošel při pořizování ÚPL revizí zpracovanou autorizovanou osobou – projektantem územních systémů ekologické stability. Na základě této revize byl systém vymezen do konceptu ÚP (2011).

Povinnost vymezovat ÚSES v ÚPD vyplývá z ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny se má ochrana přírody a krajiny zajišťovat ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny. Jedná se tedy o jeden ze základních prvků ochrany přírody, který má být podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., řešen v rámci koncepce uspořádání krajiny.

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je územní systém ekologické stability vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.“

Podle priority č. 20 PÚR ČR se mají „vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability.“

Výše uvedenou prioritu dále rozvíjí zásada Z37 ZÚR LK uvádějící, že se mají vytvářet územní podmínky pro zabezpečení funkcí územního systému ekologické stability. Jedním z úkolů územního plánování je ochrana vymezených biocenter a biokoridorů a respektování jako ploch a koridorů nezastavitelných, s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability.

MML ŽP ve svém stanovisku ke konceptu ÚP (2011) požaduje zachovat kontinuitu řešení ÚSES z územního plánu města Liberce z roku 2002, protože dle ustanovení § 4 zákona o ochraně přírody a krajiny je systém ekologické stability veřejným zájmem, na kterém by se měli podílet vlastníci pozemků, obce i stát.

V novém návrhu územního plánu pro společné jednání (2016) byl vytvořen samostatný výkres koncepce krajiny, ve kterém došlo k jednoznačnému vymezení zelených pásů. Z tohoto výkresu je zřejmé, že pozemek byl zahrnut do zeleného pásu, který dle bodu E.3.2.12 výrokové části územního plánu Liberec se vymezuje nad všemi plochami s rozdílným způsobem využití k zajištění prostorového oddělení urbanizovaných částí města a jejich propojení s rekreačními oblastmi a příměstskou krajinou bezmotorovou dopravou vedenou v maximálně možné míře v přírodním prostředí. Tyto pásy přes svou nespojitost z hlediska majetkoprávního a veřejného přístupu tvoří fyzicky propojenou strukturu ploch a vegetace různého charakteru - veřejná, vyhrazená, soukromá, která kromě veřejného přístupu plní všechny funkce zeleně – prostorotvornou, estetickou, bioklimatickou, hygienickou, ochrannou,... a není tudíž kvůli jejich ideálnímu řešení třeba vyvlastňovat např. zahrady rodinných domů. Zelené pásy propojují rekreační oblasti v trasách přirozených přírodních koridorů převážně na vymezených plochách sídelní zeleně v častém překryvu s prvky ÚSES a záplavovým územím. Šířka zelených pásů je proměnná a vyplývá ze zásady, že jejich nedílnou součástí může být veřejná komunikace zajišťující prostupnost území v jejich koridoru a vymezená v ÚPL nebo se znalostí místních poměrů a limitů reálně realizovatelná dle regulativů ÚPL.

Dne 13. 10. 2016 nabylo právní moci územní rozhodnutí pro stavbu haly, administrativní budovy a navazujících staveb. Proto byla na části pozemků v rámci úprav nového návrhu územního plánu pro veřejné projednání (2018) vymezena návrhová plocha smíšených aktivit 6.208.A.2.40.20.s. Na základě uplatněné námítky k veřejnému projednání nového návrhu územního plánu (2018) byla návrhová plocha 6.208.A.2.40.20.s rozšířena, aby byla v souladu s vydaným územním rozhodnutím. Biokoridor byl zúžen tak, že realizace záměru nebude znemožněna a zároveň bude trasa regionálního biokoridoru podél Doubských rybníků zachována.

Vymezení plochy smíšené obytné městské kopíruje vymezení plochy pracovních aktivit z územního plánu města Liberce z r. 2002. Pruh zeleně sídelní ale byl protažen až k ulici Minkovická, a to z důvodu funkčnosti biokoridoru, který propojuje oblast Doubských rybníků s Doubským potokem. Vzhledem k nutnosti spojitosti biokoridorů a vzhledem k zastavěnosti dané lokality nebylo možné vést biokoridor jinudy. Bylo prověřeno, že realizace záměru povoleného výše zmíněným územním rozhodnutím bude při novém vymezení biokoridoru možná.

Na změnu územního plánu není ze zákona právní nárok. To znamená, že žadatel se nemůže soudně domáhat požadovaného funkčního využití pozemku a ani se nemůže domáhat změny územního plánu. O pořízení změny územního plánu rozhoduje v samostatné působnosti pouze zastupitelstvo obce. Je tedy čistě na jeho vůli, jestli schválí změnu územního plánu. Soud mu to nemůže přikázat. Na změnu územního plánu také není právní nárok, protože do procesu pořizování změny územního plánu vstupuje mnoho „subjektů“ například dotčené orgány, okolní obce, veřejnost a další, které hájí různé

zájmy a nelze tedy předjímat, jestli všichni zúčastnění budou souhlasit s požadovaným funkčním využitím. Nelze tedy garantovat, že bude změně vyhověno.

V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek vymezen jako plochy smíšených aktivit (A) a následně byl pozemek v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) zařazen do ploch smíšených obytných městských (SM). Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standart vybraných částí ÚP dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část (podstatnou úpravu), protože tato úprava podatelci stále umožňuje realizovat záměr, na který bylo vydáno územní rozhodnutí.

Jelikož plocha smíšená obytná městská není vymezena na celé ploše namítaných pozemků, je námitce vyhověno částečně.

V dokumentaci pro vydání ÚPL nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce částečně vyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0010 – Vedralovi Nikol a Aleš, zákonní zástupci nezletilého Davida Vedrala CJ MML 147939/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 218

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

NÁMITKA: PROTI HROMADNÉMU ZAPRAZENÍ PLOCH BYDLENÍ DO PLOCHY
SMÍŠENÝCH AKTIVIT ULICE: U DRAHY

NE SOUHLASÍME S PŘEVODEM NA PLOCHY SMÍŠENÝCH AKTIVIT. HROZÍ REálnĚ ZHORŠENÍ STANDARDU BYDLENÍ,
VÝRAZNÝ POKLES HODNOTY NEKOVOTOSTI, ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTORU HLUKEM ČI PRACHEM.
TRVÁNÍ NA ZACHOVÁNÍ STÁVAJÍCÍHO CHARAKTERU ČTVRTI DOUBÍ A NEROZŠIŘOVÁNÍ
PRŮMYŠLOVÉHO OKOLÍ ZA STÁVAJÍCÍ PÁSMO. (CHCETE, ABY NAŠE DĚTI MĚLY DÍSTOJNĚ PODMÍNKY
PRO BUDOUCÍ ŽIVOT?)

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 218 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost

společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

Podatel se dále obává znepríjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy, zhoršení životního prostředí a snížení cen nemovitostí dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřípustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0011 – Vaníčkovi Karel a Marcela

CJ MML 147917/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 227/2

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

NÁMITKA:

Proti zařazení ploch bydlení na plochy smíšených aktivit

ODŮVODNĚNÍ: Ulice U Dráhy je v současné době určena pouze pro bydlení a všichni obyvatelé 15. rodinných domků si jednomyslně přejí, aby tento stav zůstal. Nemáme zájem o případné negativní dopady při zavedení drobného průmyslu do míst, které by při zařazením ploch do smíšených aktivit v budoucnu určitě nastaly. I v současné době k nám doléhá hluk z dálnice ze strany jedné a hluk z železniční trati ze strany druhé. Chceme zachovat důstojné bydlení, což by navrhovaný ÚP nezajistil.

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 227/2 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem

územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

Podatel se dále obává negativních dopadů na bydlení dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. Standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0012 –

Nováková Jana

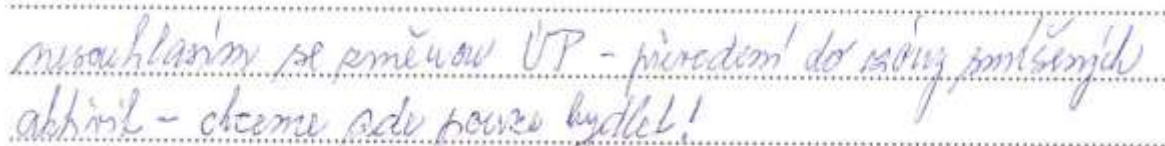
CJ MML 147904/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 225

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:



nesouhlasím se změnou ÚP - převedem' do smíšených ploch'
ačkoli - chceme zde pouze bydlet!

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 225 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námítce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřípustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0013 –

Soukal Miroslav

CJ MML 147895/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 213

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍME SE ZPĚTKOU ÚZEMNÍHO PLÁNU T.J.
PROTI ZAPRAZENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY
SMÍŠENÝCH AKTIVIT

ODŮVODNĚNÍ: DRO SMÍŠENÉ AKTIVITY JE TATO ÚHCE
NADPRASTO NEVHODNÁ Z TĚCHTO DŮVODŮ:

1. ÚHCE JE SLEPÁ A NEPRŮJEZDNÁ
2. DOMY JSOU POSTAVENY VELMI BLÍZKO SEBE (10-20M)
3. DOMY JSOU REKONSTRUOVANÉ A HODĚOVANÉ, ALE
HLAVNĚ POSTAVENY PRO KLIDNĚ BYDLENÍ

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 213 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0014 – Kuliš František

CJ MML 147891/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 240

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍM SE ZŘEŠENÍM PLOCHY BYDLENÍ NA
 PLOCHY SMÍŠENÝCH AKTIVIT.
 1. ZVÝŠENÁ HLUČNOST
 2. POŠKOZENÍ KOMFORTU BYDLENÍ
 3. CELKOVÉ POŠKOZENÍ ŽIV. PROSTŘEDÍ

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 240 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky

života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává snížení komfortu bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřípustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0015 – Josef Bělina a Hana Bělinová

CJ MML 147899/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 216/1

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA JE UVEDENA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ 121

NÁMITKA: *nesouhlasíme s kmenovou úv. plánu na plochy smíšených
režimové bydlení mezi hlavnými aktivit.
průmyslovými objekty, ale v relativně
klidném prostředí. Při koupi zde byla pole.
Při koupi objektu jsme hledali klidné
místo uprostřed přírody neboť jsme bydleli
uprostřed Liberce. V současné době jsme na
okraji přím. kory a dálnice. Jedinou přírodou se
starají výkopy u silnic*

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE: (identifikační údaje označené * jsou povinné dle 837 správního řádu)

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 216/1 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem

územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

Podatel se dále obává ztráty relativně klidného bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřípustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0016 – Svobodovi Karel a Ivana

CJ MML 147901/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 228

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍME SE ZMĚNOU ÚZEMNÍHO PLÁNU T.J. PROTI ZAŘAZENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY SMÍŠENÝCH AKTIVIT

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ _____

ODŮVODNĚNÍ: PRO SMÍŠENÍ AKTIVITY JE TATO ULICE NAPROSTO NEVHODNÁ Z TĚCHTO DŮVODŮ:

1. ULICE JE SLEPÁ A NEPRŮJEZDNÁ
2. DOMY JSOU POSTAVĚNÝ VELMI BLÍZKO U SEBE (10-20M)
3. DOMY JSOU ZREKO INSTRUOVÁNY A DRŽOVÁNY, ALE HLAVNĚ POSTAVĚNÝ PRO KLIDNÉ BYDLENÍ

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 228 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepríjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. Standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0017 – Petr Sassmann Petr a Renata Sassmannová

CJ MML 147897/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 234

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍME SE ZMĚNOU ÚZEMNÍHO PLÁNU, TO JEŠTĚ:
 PROTI ZAŘAZENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY SMÍŠENÝCH
 AKTIVIT.
 ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ
 ODŮVODNĚNÍ: TATO ULICE NENÍ VHDNÁ PRO SMÍŠENÉ
 AKTIVITY, ULICE JE ŠLEPA, NEDŮJEZDNÁ, JSOU
 ZDE JEN RODINNÉ MÍTKY, DOMY BLÍZKO U SEBE

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 234 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepríjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0018 – Jiří a Helena Horynovi

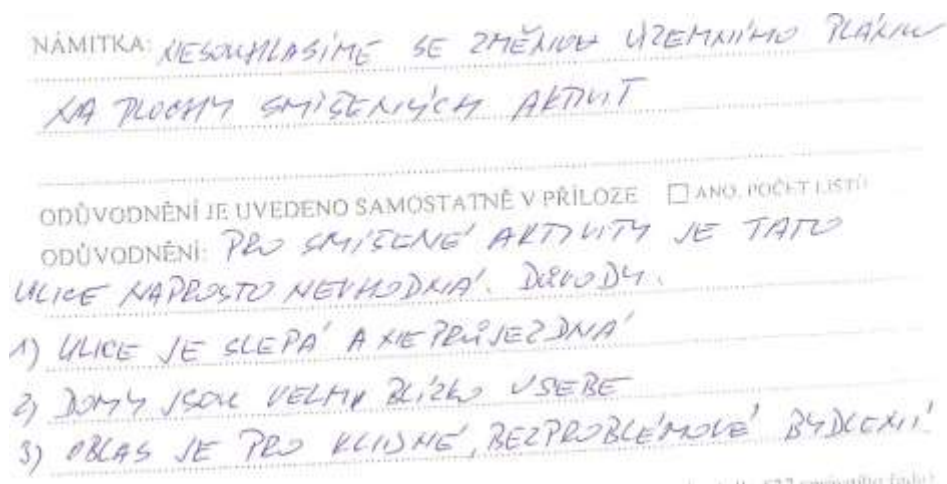
CJ MML 147894/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 213

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:



Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 213 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepríjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. Standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0019 –Jan a Anna Folovi

CJ MML 147892/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 213

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky:

NÁMITKA JE UVEDENA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ___

NÁMITKA: *NECOUHLASÍME SE ZMĚNAMI ÚZEMNÍHO PLÁNU T.J.*

*PROTI ZARÁŽENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY
SMÍŠENÝCH AKTIVIT*

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ___

ODŮVODNĚNÍ: *PRO SMÍŠENÉ AKTIVITY JE TATO ÚHCE*

NA PŘEDSTO NEVHODNÁ Z TĚCHTO DŮVODŮ:

1. ÚHCE JE SEPA A NEPŘÍJEDNÁ

2. DOMY JSOU POSTAVENY VELMI BLÍZKO K SEBE (10-20M)

*3. DOMY JSOU ZREKONSTRUOVÁNY A MODERNIZOVÁNY, ALE
HLAVNĚ POSTAVENY PRO KLIDNÉ BYDLENÍ*

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE: (identifikační údaje označené * jsou povinné dle §37 správního řádu)

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 213 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepříjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I

v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0020 – Ivan František

CJ MML 147955/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 242

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: ANO, POČET LISTŮ _____

Nesouhlasím se zmínou územního plánu, jsem prostě aby se plocha bydlení zařadila do plochy smíšených aktivit.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ _____

ODŮVODNĚNÍ: *Zvýšený hluk v okolí*

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 242 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost

společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

Podatel se dále obává zvýšení hlukové zátěže lokality dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0021 –Eva Špatinová

CJ MML 147958/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 221

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍME SE ZMĚNOU ÚZEMNÍHO PLÁNU T.J.
 PROTI ZAŘAZENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY SMÍŠENÝCH
 AKTIVIT
 ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____
 ODŮVODNĚNÍ: PRO SMÍŠENÉ AKTIVITY JE TATO ÚHNE KAPACITA
 NEVYHOVNÁ Z TĚCHTO DŮVODŮ:
 1. ÚHNE JE SLEPÁ A NEPRŮJEZDNÁ
 2. DŮMY JSOU POSTAVĚNY VELMI BLÍZKO K SEBĚ (10-20M)
 3. DŮMY JSOU ZREKONSTRUOVÁNY A UDRŽOVÁNY, ALE HLAVNĚ
 POSTAVĚNY PRO KLIDNÉ BYDLENÍ

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 221 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepríjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0022 –

Ladislav a Věra Hvojníkoví

CJ MML 147951/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 232

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍME SE ZMĚNOU ÚZEMNÍHO PLÁNU TJ
 PROTI ZAŘAZENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY
 SMÍŠENÝCH AKTIVIT

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____

ODŮVODNĚNÍ: PRO SMÍŠENÉ AKTIVITY JE TATO UHLICE
 NADROST NEHODNÁ Z TĚCHTO DŮVODŮ:

1. UHLICE JE SLEPÁ A NE PŘIJÍŽDÁNÍ
2. DŮMY JSOU POSTAVĚNY VELMI BLÍZKO U SEBE (10-20M)
3. DŮMY JSOU PŘEKOLSTRHOVÁNY U LIDŮVŮ, NE HLAVNĚ
 POSTAVĚNY DO KLIDNÉ BYDLENÍ.

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 232 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepríjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. Standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0023 – Radim Kotek

CJ MML 147957/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 243

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: Nesouhlasím se změnou územního plánu
 jsem proti zařazení plochy bydlení na
 plochu smíšených aktivit
 ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____
 ODŮVODNĚNÍ:
 Žádám si tak nadmíru hluk!
 (příspěvek zóna)
 rozhodnem' pozemku, nově vykonávaný dům

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 243 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

Podatel se dále obává znepříjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami, především zvýšením hlukové zátěže a znehodnocení pozemku. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřípustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. Standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0024 – Pfeiferová Jana

CJ MML 147947/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 239/1, 239/2

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: *✓ ZAMEŘENÍ ÚZEMÍ V FUNKČNÍM VYUŽITÍ SMÍŠENÉ ZÓNĚ, POŽADAVEK KE ZMĚNĚ NA BYDLENÍ ČISTÉ*

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ _____

ODŮVODNĚNÍ: *ÚZEMÍ JE ZEMĚNO ZÁSTAVBOU RODINNÝCH DOMŮ, COŽ ZMĚNE ZACHOVÁT. ZMĚNA BY MOHLA VEŠT V DEJÍČNĚ VYSÍ HODNOTY HAVĚTKY*

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 239/1, 239/2 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

Podatel se dále obává devalvace hodnoty svého majetku. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0025 – Alena Havlínová

CJ MML 147964/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 237

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

NÁMITKA: NESOUHLASÍME SE ZMĚNAMI ÚZEMNÍHO PLÁNU T.J.
 PROTI ZABÁZENÍ PLOCHY BYDLENÍ NA PLOCHY
 SMÍŠENÝCH AKTIVIT
 ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ____
 ODŮVODNĚNÍ: PRO SMÍŠENÉ AKTIVITY JE TATO ULICE
 NADPŘÍMĚ NEVHOVNÁ Z TĚCHTO DŮVODŮ:
 1. ULICE JE SLEPÁ A NEPŘÍJE ZNA
 2. DOHY JSOU POSTAVĚNY VELMI BLÍZKO U SEBE (10-20M)
 3. DOHY JSOU ZREKONSTRUOVÁNY A UDDĚLOVÁNY, ALE HLAVNĚ
 POSTAVĚNY PRO KLIDNÉ BYDLENÍ

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 237 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením. Slepá ulice ani udržované domy umístěné blízko sebe nemají na funkční náplň plochy vliv.

Podatel se dále obává znepříjemnění bydlení obyvatel ulice U Dráhy dalšími aktivitami. V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I

v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0026 –

Matuška Karel

CJ MML 148995/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 782/31

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA:

Žádám , o zařazení pozemku do nového územního plánu jako stavební pro výstavbu RD .Případně jeho část .

ODŮVODNĚNÍ:

Uvedený pozemek splňuje svým charakterem podmínky pro výstavbu RD.Plynule navazuje na stávající výstavbu.Přístup je bezproblémový z přilehlé komunikace . Napojení na inž.sítě je zde řešitelné .

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 782/31 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy přírodní nelesní (PN),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy přírodní nelesní (N),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy přírodní nelesní (N),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy přírodní nelesní (N),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy přírodní nelesní (N),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 782/31 do stabilizovaných ploch přírody a krajiny – ostatní městská zeleň. Zároveň byl zahrnut do plochy místního funkčního biocentra BC46.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel požaduje zařazení pozemku či jeho části do plochy pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel

ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V územním plánu města Liberce z r. 2002 bylo na pozemku vymezeno lokální biocentrum BC46. To bylo převzato do konceptu ÚP (2011) jako lokální biocentrum 1477, které je součástí funkčního systému ekologické stability. Jeho vymezení a hodnocení provádí Ministerstvo životního prostředí ČR podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí České republiky obecně závazným právním předpisem.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) dle zákona č. 114/1992 Sb. tvoří v krajině soubor funkčně propojených ekosystémů, resp. ekologicky stabilnějších přirozených a přírodě blízkých ekosystémů, které jsou zdroji biodiverzity a udržují přírodní stabilitu. V rámci nadregionálních, regionálních a lokálních ÚSES jsou vymezována tzv. biocentra propojená biokoridory v krajině, na lokální úrovni se připojují ještě interakční prvky. Předpokládá se, že v kulturní krajině funguje ÚSES jako ekologická síť. Zjednodušeně si lze představit, že biokoridory jsou využívány pro migraci a biocentra pro trvalou existenci druhů.

Biocentrum je skladebnou součástí ÚSES, která je, nebo cílově má být tvořena ekologicky významným segmentem krajiny, který svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje trvalou existenci druhů i společenstev přirozeného genofondu krajiny. Jedná se o biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Podle republikové priority územního plánování č. 20 PÚR ČR se mají „vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability.“

Výše uvedenou prioritu dále rozvíjí zásada Z37 ZÚR LK uvádějící, že se mají vytvářet územní podmínky pro zabezpečení funkcí územního systému ekologické stability. Jedním z úkolů územního plánování je ochrana vymezených biocenter a biokoridorů a respektování jako ploch a koridorů nezastavitelných, s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability.

MML ŽP ve svém stanovisku ke konceptu ÚP (2011) požaduje zachovat kontinuitu řešení ÚSES z územního plánu města Liberce z roku 2002, protože dle ustanovení § 4 zákona o ochraně přírody a krajiny je systém ekologické stability veřejným zájmem, na kterém by se měli podílet vlastníci pozemků, obce i stát.

V novém návrhu územního plánu pro společné jednání (2016) byl vytvořen samostatný výkres koncepce krajiny, ve kterém došlo k jednoznačnému vymezení zelených pásů. Z tohoto výkresu je zřejmé, že pozemek byl zahrnut do zeleného pásu, který dle bodu E.3.2.12 výrokové části územního plánu Liberec se vymezuje nad všemi plochami s rozdílným způsobem využití k zajištění prostorového oddělení urbanizovaných částí města a jejich propojení s rekreačními oblastmi a příměstskou krajinou bezmotorovou dopravou vedenou v maximálně možné míře v přírodním prostředí. Tyto pásy přes svou nespojitost z hlediska majetkoprávního a veřejného přístupu tvoří fyzicky propojenou strukturu ploch

a vegetace různého charakteru - veřejná, vyhrazená, soukromá, která kromě veřejného přístupu plní všechny funkce zeleně – prostorotvornou, estetickou, bioklimatickou, hygienickou, ochrannou,... a není tudíž kvůli jejich ideálnímu řešení třeba vyvlastňovat např. zahrady rodinných domů. Zelené pásy propojují rekreační oblasti v trasách přirozených přírodních koridorů převážně na vymezených plochách sídelní zeleně v častém překryvu s prvky ÚSES a záplavovým územím. Šířka zelených pásů je proměnná a vyplývá ze zásady, že jejich nedílnou součástí může být veřejná komunikace zajišťující prostupnost území v jejich koridoru a vymezená v ÚPL nebo se znalostí místních poměrů a limitů reálně realizovatelná dle regulativů ÚPL.

Možnost napojení pozemku na technickou a dopravní infrastrukturu není jediným hlediskem, na základě kterého se pozemky vymezují do návrhových ploch pro bydlení. Zásadní je celková urbanistická koncepce, která musí být v souladu s ochranou veřejných zájmů, kterým je mimo jiné ochrana přírody a krajiny.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití ploch, jejichž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitky nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0027 – Miroslav Lhota, Václav Stejskal

CJ MML 149484/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 639, 640, 641, 642

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky:

Jako noví majitelé uvedených nemovitostí vznášíme námitku proti zřízení kapacitnější komunikace, která se těchto pozemků a jejich těsné blízkosti dotkne. Požadujeme, aby ÚP zachoval komunikaci v ul. Obilná ve stávajících dimenzích.

Zřízení kapacitnější komunikace dle návrhu ÚP by představovalo:

- znemožnění příjezdu k objektu (zásobování, IZS,)
- devastace domu vibracemi od projíždějících vozidel (6-7m od objektu)
- celodenní hluk a výfukové zplodiny
- odstranění již vzrostlé zeleně SM a MD, stáří 15-25 let, působící celoročně jako hlukolam
- významné snížení hodnoty našich nemovitostí

Proto s návrhem ÚP v tomto bodě nesouhlasí a požadujeme jeho úpravu tak, aby vybudování kapacitnější komunikace v kontaktu s našimi nemovitostmi nenavrhoval.

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 639, 640, 641, 642 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA).

Návrh pro společné jednání (2012): pozemky parc. č. 639, 640, 641 a část pozemku parc. č. 642 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A). Část pozemku parc. č. 642 je vedena v návrhových plochách dopravní infrastruktury silniční (M).

Návrh pro veřejné projednání (2013): pozemky parc. č. 639, 640, 641 a část pozemku parc. č. 642 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A). Část pozemku parc. č. 642 je vedena v návrhových plochách dopravní infrastruktury silniční (M).

Nový návrh pro společné jednání (2016): pozemky parc. č. 639, 640, 641 a část pozemku parc. č. 642 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A). Část pozemku parc. č. 642 je vedena v návrhových plochách dopravní infrastruktury silniční (M).

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): pozemky parc. č. 639, 640, 641 a část pozemku parc. č. 642 jsou vedeny jako návrhové plochy smíšených aktivit (A). Část pozemku parc. č. 642 je vedena v návrhových plochách dopravní infrastruktury silniční (M).

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): pozemky parc. č. 639, 640, 641 a část pozemku parc. č. 642 jsou vedeny jako plochy změn smíšené obytné městské (SM). Část pozemku parc. č. 642 je vedena v plochách změn dopravy silniční (DS).

Dokumentace pro vydání (2022): pozemky parc. č. 639, 640, 641 a část pozemku parc. č. 642 jsou vedeny jako plochy změn smíšené obytné městské (SM). Část pozemku parc. č. 642 je vedena v plochách změn dopravy silniční (DS).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 639 do návrhových ploch urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň. Pozemky parc. č. 640, 641 a část pozemku parc. č. 642 byly zahrnuty do přestavbových ploch pracovních aktivit - drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví (VD). Část pozemku parc. č. 642 byla zahrnuta do ploch dopravy a dopravní vybavenosti – komunikace.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy pro umístění veřejně prospěšné stavby sběrné obvodové komunikace v místě Obilné ulice.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Dle § 18 stavebního zákona je cílem územního plánování dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a orgány územního plánování koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území.

Veřejný zájem na umístění obvodové komunikace v různých formách na západní okraj zástavby města je dlouhodobě potvrzován odborníky z řady dopravních oblastí autory platného ÚP počínaje a dotčenými orgány konče.

Stávající napojení na I/35 ul. České mládeže je v současné době na hranici své kapacity a nelze ji zkapacitnit bez neúměrných nákladů. Problematické jsou zejména nekapacitní okružní křižovatky. Vybudování druhého napojení bylo také podmínkou vydaného územního rozhodnutí na průmyslovou zónu Jih, jakmile bude tato zóna naplněna z 50 % kapacity.

Návrh trasy nového dopravního napojení na komunikaci I/35 byl vymezen v územním plánu města Liberce již při jeho vydání v roce 2002. Při vydání územního plánu byla trasa vedena z okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí přes ulici Proletářskou a Pilínkovskou, následovalo křížení s železniční tratí a po hraně areálu Denso byla trasa zaústěna do okružní křižovatky Heyrovského x Průmyslová. V roce 2010 byla vydána 48.B změna územního plánu města Liberec, která upravila část vedení trasy napojení. K úpravám došlo pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nová trasa byla do okružní křižovatky napojena přes ulici Minkovická.

Návrh trasy se měnil v roce 2018 změnou 88.C1 územního plánu města Liberce, a to opět pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nově není napojení přes ulici Minkovická, ale je využito souběhu s průtahem I/35 a napojení je

vedeno přes ulici Obilná. Toto řešení je oproti návrhu vedení trasy z roku 2002 mnohem šetrnější a dopravu nezavádí do obytných oblastí (ul. Proletářská).

V konceptu ÚP (2011) byla navržena obvodová sběrná komunikace, jejíž součástí je i druhé napojení PZJ, v trase Minkovická - Heyrovského - Puškinova – Ještědská. Obvodová sběrná komunikace v kategorii MS2 14/9/50 v propojení MÚK Doubí a MÚK Svárov na silnici I/35 měla vytvořit segment západního polokruhu (rastru), který jednak řešil problematiku napojení výrobně obchodních zón na průtahu I/35, ale také umožnil dopravní zpřístupnění kapacitních ploch pro obytnou zástavbu ve všech sektorech pod Ještědským hřbetem dosud rozšiřovaných bez adekvátního dopravního napojení. Návrh sběrné komunikace v nově navržené poloze zaručuje vyváženost hospodářského, sociálního a environmentálního pilíře udržitelného rozvoje v souladu s § 18 stavebního zákona na území města Liberec jako celku, slouží k doplnění chybějícího napojení. Důvodem je, že západní polovina města je adekvátně dopravně napojena pouze sběrnou komunikací - ulicemi České mládeže – Dubice – Ještědská, na niž navazují často málo kapacitní obslužné komunikace nižšího řádu.

Trasa komunikace vychází z nadřazené dokumentace, a to z Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, kde je vymezen návrhový koridor D16A. V souladu s §36 odst. 5 jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, které dané koridory zpřesňují. Navržená sběrná obvodová komunikace bude součástí dopravního systému jako silnice II. třídy. Z nadmístního hlediska zaručuje tato komunikace lepší dopravní propojení oblasti Českodubská, Osečné s centrem osídlení tedy s Libercem. V úseku ul. Obilná se nepočítá s dopravním zatížením přesahujícím 6450 aut za 24 hodin.

Po projednání konceptu ÚP (2011) pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec schválit v rámci pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (2012) pokyn „prověřit alternativní trasu komunikace“. Pokyn byl schválen. Na základě schválených pokynů a změny pokynů projektant územního plánu daný problém znovu prověřil.

Vedení trasy komunikace napojující PZJ na komunikaci I/35 je z dopravního hlediska výhodnější v koridoru stávající ulice Obilná.

Možné umístění sběrné obvodové komunikace bylo opakovaně prověřováno dopravními specialisty s ohledem na funkčnost, zásah do vlastnických práv, technickou proveditelnost, ochranu přírody atd. Trasa zapracovaná do územního plánu vytváří kompromis mezi jednotlivými požadavky.

Vedení trasy ulicí Obilnou znamená zásah do soukromého vlastnictví, ale nikoliv do nadzemních staveb. Navíc vzdálenost komunikace od okolní zástavby je zde větší než v případě vedení ulicí Minkovickou. V případě vedení trasy ve stopě Obilné ulice by negativní účinky z dopravy ovlivňovaly okolí pouze „jednostranně“, neboť komunikace bude poměrně těsně přimknuta ke stávající trase silnice I/35.

Obě varianty napojení PZJ by znamenaly úpravu okružní křižovatky Hodkovická x Minkovická (zvětšení poloměru). Vybudování komunikace v trase Minkovické ulice, tak jak bylo navrženo v konceptu ÚP (2011), by znamenalo větší zásah do zeleně, stávajících parcel i do nadzemních staveb vlastníků podél ní. Šířka stávajícího prostoru dopravního koridoru neumožňuje rozvinout komunikaci v takových parametrech, které by zajistily bezpečný provoz všech účastníků provozu, zásah do soukromého vlastnictví by byl nevyhnutelný. V případě, že by i tak byla komunikace vybudována, byla by z hlediska budoucího provozu (intenzit dopravy) ochrana okolních nemovitostí kvůli stísněným poměrům problematická.

Problematika hluku, prašnosti, vibrací, emisí, bezpečnosti, ekologického a zdravotního zatížení oblasti musí být řešena v dalších stupních projektové dokumentace (stavební povolení), vychází to z platné legislativy a na základě posouzení budou navržena opatření k ochraně.

Překročení limitů hluku je kontrolováno příslušným dotčeným orgánem také v následných řízeních. K překročení limitu hluku nemusí dojít ani v případě, že bude navýšena kapacita dané komunikace a to za předpokladu realizace např. protihlukových opatření. Překročení limitů tedy nelze předjímat.

Zatížení oblasti hlukem bylo prověřeno hlukovou studií na úrovni ÚP a nebylo KHS LK zpochybněno a k navrženému řešení bylo vydáno kladné stanovisko. Problematika hluku a prašnosti vyvolaná stavbou sběrné obvodové komunikace musí být řešena v dalších stupních projektové dokumentace, což vychází z platné legislativy a na základě posouzení budou navržena opatření k ochraně proti hluku, prašnosti.

U plochy dopravy silniční vedené ulicí Obilnou je v ÚPL stanovena podmínka „H3“ - prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity při umístování staveb ve stávajících chráněných venkovních prostorech staveb.

Na základě podrobnosti ÚP nelze jednoznačně stanovit konkrétní technické řešení a tím vyvolané investiční náklady mimo jiné na protihluková opatření nebo napojení jednotlivých pozemků. Na základě předběžných odhadů nelze říci, že by náklady na jednotlivé varianty zásadním způsobem lišily. Zároveň nelze říci, jaká část vzrostlé zeleně bude kvůli výstavbě odstraněna. Dotčené orgány ochrany životního prostředí s variantou řešení komunikace v ulici Obilná souhlasily. Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, jak vyplývá z odst. 1 § 18 stavebního zákona. Výstavbou komunikace dojde k napojení území na kapacitní dopravní síť. V současné době nelze říci, zda se tím hodnota nemovitosti podatele sníží.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití ploch, jejichž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0028 – Ing.

Lukáš Plechatý

CJ MML 150110/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 1059, 1058/1

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky k návrhu:

Nesouhlasím s ponecháním ploch jako ploch rekreačních,

Nesouhlasím s ponecháním ploch v plochách rekreace. Žádám, aby byly plochy v souladu s vyjádřeními projektanta a pořizovatele územního plánu uvedeny jako plochy smíšených aktivit – A. Jedná se o pozemky mezi plochami výroby – E a plochami bydlení – B. Jako přechodové jsou uváděny plochy smíšených aktivit – A, které mají být jakousi přechodovou plochou mezi výrobou a bydlením. Rekreace přímo v sousedství ploch výroby není prakticky možná.

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 1059, 1058/1 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy veřejných prostranství – zeleň (VZ),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): návrhové plochy rekreace (R),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): plochy změn rekreace individuální (RI)

Dokumentace pro vydání (2022): plochy změn rekreace individuální (RI)

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do návrhových ploch zahrádek a chatových osad – zahrádkové osady a zahrádky (ZZ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy rekreace na pozemcích parc. č. 1059, 1058/1 v k.ú. Doubí u Liberce a požaduje vymezení plochy smíšených aktivit.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel

ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V konceptu územního plánu (2011), návrhu pro společné jednání (2012) i v novém návrhu pro společné jednání (2016) byla na uvedených pozemcích vymezena plocha veřejné zeleně a to z důvodu oddělení stávajících ploch pro bydlení od výrobního areálu.

Politika územního rozvoje ČR ve svých prioritách stanovuje (24a): „Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“

V dalších fázích pořizování územního plánu Liberec byly k dotčeným pozemkům uplatněny námitky s požadavkem na jejich vymezení do ploch pro rekreaci.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání nového návrhu územního plánu a s ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu, zejména pak na cíle a úkoly územního plánování definované v § 18 a 19 stavebního zákona s přihlédnutím zvláště na § 18 odst. 1 a 4 stavebního zákona vyhodnotil námitky a připomínky. Při vyhodnocování námitek a připomínek se hledělo zejména na vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který bude v co největší možné míře zajišťovat vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojí potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Také bylo s ohledem na veřejný zájem dbáno na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při zajištění hospodárného využití zastavěného území a ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Během analýzy návrhu územního plánu po společném jednání (2016) bylo zjištěno, že na území města není vymezen dostatek ploch pro rekreaci. Na to reagovaly požadavky pro úpravu dokumentace pro veřejné projednání (2018), které vznikly spoluprací pořizovatele a určeného zastupitele. V bodě 191 tohoto dokumentu je uvedeno: *Prověřit možnosti vymezení ploch pro rekreaci – u ploch, které byly vypuštěny prověřit možnost navrácení do R + vytipovat nové lokality pro zahrádky.* Bod 158 zmiňuje přímo sousední *pozemek parc. č. 782/37, na kterém má být prověřeno vymezení ploch rekreace (R).* Projektant tyto požadavky prověřil a na namítaných pozemcích vymezil rozvojovou plochu rekreace 7.110.R.1.5.90.v mezi stabilizovanou obytnou a výrobní zástavbou jako náhradu rekreačních kapacit vymisťovaných ze zastavěného území.

V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek vymezen jako plochy rekreace (R) a následně byl pozemek v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) zařazen do ploch rekreace individuální (RI) s označením Z7.110.RI.1.5.90.v. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standart vybraných částí ÚP dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část (podstatnou úpravu), protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch.

V městském sektoru 7 – jihozápad, do kterého spadá i pozemek je v ÚPL celkem navrženo a s dotčenými orgány projednáno přes 3,3 ha ploch změn smíšených obytných městských (v předchozím názvosloví šlo o plochy smíšených aktivit), kdežto pouze 0,5 ha ploch změn pro rekreaci individuální. Rozšiřování ploch změn smíšených obytných městských dalším navýšením jejich celkové rozlohy na úkor ploch změn pro rekreaci individuální je z hlediska udržitelného rozvoje území bezdůvodné.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu i s nově stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0029 – Jan Vočko, Zdeněk Vočko

CJ MML 150007/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 611/1, 612/1, 612/2, 643/1, 643/3

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

Jako spolumajitelé výše uvedených pozemků souhlasíme se stavbou komunikace II/272 za podmínky zanesení dvou samostatných vjezdů a výjezdů do územního plánu na pozemek č.parc.611/1 z navržené nové komunikace II/272.

Nová komunikace zamezuje přístupu na naše pozemky č.parc.611/2 (a další) ze stávající příjezdové komunikace z pozemků č.parc.643/1 a 643/3. Proto požadujeme do územního plánu zahrnout dva samostatné nájezdy a výjezdy z budoucí komunikace na pozemek 611/2 dle přiložené situace.

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 611/1, 612/1, 612/2, 643/1, 643/3 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): pozemky parc. č. 643/1, 643/3 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (SA). Pozemek parc. č. 612/1 je veden ve stabilizovaných plochách veřejných prostranství – zeleň (VZ). Pozemek parc. č. 612/2 je veden jako návrhová plocha smíšených aktivit (SA) a návrhová plocha dopravní infrastruktury silniční. Pozemek parc. č. 611/1 je veden jako stabilizovaná plocha veřejných prostranství – zeleň (VZ), návrhová plocha smíšených aktivit (SA) a návrhová plocha dopravní infrastruktury silniční (DS).

Návrh pro společné jednání (2012): pozemky parc. č. 643/1, 643/3 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční. Pozemek parc. č. 611/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A), stabilizované plochy zemědělské (K) a návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční. Pozemek parc. č. 612/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 612/2 je veden jako stabilizované plochy zemědělské (K).

Návrh pro veřejné projednání (2013): pozemek parc. č. 611/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A) a stabilizované plochy zemědělské (K). Pozemky parc. č. 643/1, 643/3 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční. Pozemek parc. č. 612/1 je veden jako návrhová plocha smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 612/2 je veden jako stabilizované plochy zemědělské (K).

Nový návrh pro společné jednání (2016): pozemek parc. č. 611/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A) a stabilizované plochy sídlení zeleně (Z). Pozemky parc. č. 643/1, 643/3 jsou vedeny jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy dopravní infrastruktury

silniční. Pozemek parc. č. 612/1 je veden jako návrhová plocha smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 612/2 je veden jako stabilizovaná plocha sídelní zeleně (Z).

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): pozemek parc. č. 611/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A), stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) a návrhové plochy veřejných prostranství (P). Pozemek parc. č. 643/1 je veden jako stabilizované plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční. Pozemek parc. č. 643/3 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A) a návrhové plochy dopravní infrastruktury silniční. Pozemek parc. č. 612/1 je veden jako návrhová plocha smíšených aktivit (A). Pozemek parc. č. 612/2 je veden jako stabilizovaná plocha sídelní zeleně (Z) a návrhová plocha veřejných prostranství (P).

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): pozemek parc. č. 611/1 je veden jako plochy změn smíšené obytné městské (SM), stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS), plochy změn dopravy silniční (DS) a plochy změn veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP). Pozemek parc. č. 643/1 je veden jako stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM) a plochy změn dopravy silniční (DS). Pozemek parc. č. 643/3 je veden jako plochy změn smíšené obytné městské (SM) a plochy změn dopravy silniční (DS). Pozemek parc. č. 612/1 je veden jako plocha změn smíšená obytná městská (SM). Pozemek parc. č. 612/2 je veden jako stabilizovaná plocha zeleně sídelní (ZS), plocha změn dopravy silniční (DS) a plochy změn veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).

Dokumentace pro vydání (2022): pozemek parc. č. 611/1 je veden jako plochy změn smíšené obytné městské (SM), stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS), plochy změn dopravy silniční (DS) a plochy změn veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP). Pozemek parc. č. 643/1 je veden jako stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM) a plochy změn dopravy silniční (DS). Pozemek parc. č. 643/3 je veden jako plochy změn smíšené obytné městské (SM) a plochy změn dopravy silniční (DS). Pozemek parc. č. 612/1 je veden jako plocha změn smíšená obytná městská (SM). Pozemek parc. č. 612/2 je veden jako stabilizovaná plocha zeleně sídelní (ZS), plocha změn dopravy silniční (DS) a plochy změn veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 611/1 do stabilizovaných ploch urbanizované zeleně - ostatní městská zeleň, návrhových ploch pracovních aktivit - drobná výroba, sklady (VD) a ploch dopravy a dopravní vybavenosti. Pozemek parc. č. 643/3 byl zahrnut do přestavbových ploch pracovních aktivit - drobná výroba, sklady (VD) a ploch dopravy a dopravní vybavenosti. Pozemky parc. č. 643/1, 612/2 byly zahrnuty do stabilizovaných ploch urbanizované zeleně - ostatní městská zeleň. Pozemek parc. č. 612/1 byl zahrnut do ploch dopravy a dopravní vybavenosti.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel souhlasí se stavbou nové komunikace, ale požaduje do ÚPL zakreslit dva sjezdy pro obsluhu svých pozemků parc. č. 611/1, 612/1, 612/2, 643/1, 643/3 v katastrálním území Doubí u Liberce.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Dle § 18 stavebního zákona je cílem územního plánování dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a orgány územního plánování koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území.

Veřejný zájem na umístění obvodové komunikace v různých formách na západní okraj zástavby města je dlouhodobě potvrzován odborníky z řady dopravních oblastí autory ÚPML počínaje a dotčenými orgány konče.

Po projednání konceptu ÚP (2011) byl zastupitelstvem města schválen pokyn k přehodnocení trasy sběrné obvodové komunikace. Pokyn k prověření byl schválen na základě námitek uplatněných při projednání konceptu, ve kterém byla trasa sběrné obvodové komunikace vedena částí ulice Minkovická. Na základě schválených pokynů a změny pokynů projektant územního plánu Liberec daný problém znovu prověřil.

Návrh trasy nového dopravního napojení na komunikaci I/35 byl vymezen v územním plánu města Liberec již při jeho vydání v roce 2002, kde byla trasa vedena z okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí přes ulici Proletářskou a Pilínkovskou, následovalo křížení s železniční tratí a po hraně areálu Denso byla trasa zaústěna do okružní křižovatky Heyrovského x Průmyslová. V roce 2010 byla vydána 48.B změna územního plánu města Liberec, která upravila část vedení trasy napojení. K úpravám došlo pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nová trasa byla do okružní křižovatky napojena přes ulici Minkovická. V rámci pořizování územního plánu Liberec bylo území znovu prověřeno a byla navržena jiná trasa, která byla označena jako optimální s minimálními zásahy do území. Tento návrh projektant 88. změny vyhodnotil jako optimální a převzal ho do návrhu změny. Návrh trasy se mění opět pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nově není napojení přes ulici Minkovická, ale je využito souběhu s průtahem I/35 a napojení je vedeno přes ulici Obilná. Toto řešení je oproti návrhu vedení trasy z roku 2002 mnohem šetrnější a dopravu nezavádí do obytných oblastí (ul. Proletářská).

Vedení trasy komunikace napojující PZJ na silnici I/35 je z dopravního hlediska výhodnější v koridoru stávající ulice Obilná.

Trasa komunikace vychází z nadřazené dokumentace, a to z Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, kde je vymezen návrhový koridor D16A. V souladu s §36 odst. 5 jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, které dané koridory zpřesňují. Navržená sběrná obvodová komunikace bude součástí dopravního systému jako silnice II. třídy. Z nadmístního hlediska zaručuje tato komunikace lepší dopravní propojení oblasti Českodubská, Osečné s centrem osídlení tedy s Libercem. Toto dopravní napojení na většině úseků nepočítá s dopravním zatížením přesahujícím 5000 aut za 24 hodin.

Územní plán Liberec je zpracován v rozsahu a podrobnosti požadované platnou legislativou a jednotlivé plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Plochy dopravní infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy je vyloučeno jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití, což jsou v případě ploch silniční dopravy zpravidla komunikace vyššího významu. Navržená místní sběrná komunikace řeší přístup nejen do dané lokality a její napojení na vyšší dopravní kostru, ale má vyšší význam v dopravním systému města. Z této místní sběrné komunikace bude umožněna dopravní obsluha plochy Z.6.92 obsahující i výše uvedené pozemky.

Řešení vjezdů na jednotlivé konkrétní pozemky bude řešeno v rámci vymezené plochy smíšené obytné městské. Plochy smíšené obytné městské řešení vjezdů na pozemky – vybudování místních komunikací

– nevylučují. Místní obslužné komunikace zpřístupňující objekty a území tvoří základní vybavenost území. Vnitřní komunikační systém jednotlivých rozvojových ploch bude upřesněn v dalších stupních projektové přípravy na základě podmínek pro využití ploch uvedených v návrhové části územního plánu Liberec.

Požadavky a námitky ke konkrétnímu vymezení jednotlivých sjezdů je možné vznášet v rámci územního řízení stavby namítané komunikace.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0030 – Lukáš Plechatý, Miroslav Lhota

CJ MML 150032/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 762/1, 759

Rozhodnutí: Námítce se částečně vyhovuje.

Text námítky:

Nesouhlasím s převodem ploch do ploch nezastavitelných – sídelní zeleň. Jedná se o pozemky přímo navazující na průmyslovou zónu JIH. Pozemky je možné alespoň z části, která je mimo ochranná pásma lesa a dráhy, využít pro plochy smíšených aktivit – A nebo pro plochy průmyslu – E. Komunikace na pozemku p.č. 759 je nevyužívaná, – historicky se jedná o místní komunikaci, může být zahrnuta do ploch zastavitelných (A nebo E) nebo určena jako VPS k výkupu.

S ohledem na změny platného územního plánu (změna ploch z bydlení na výrobu drobnou, přetrasování napojení prům. zóny apod.), které přímo podporují rozvoj v průmyslové zóně, vnímám ponechání nezastavitelných pozemků v mém vlastnictví jako diskriminační a neodůvodněné.

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 762/1, 759 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): pozemek parc. č. 762/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (SA) a na východním okraji jako návrhové plochy veřejných prostranství komunikace (VK), pozemek parc. č. 759 je veden jako stabilizované plochy veřejných prostranství komunikace (VK).

Návrh pro společné jednání (2012): pozemek parc. č. 762/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A), stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) a na východním okraji jako návrhové plochy veřejných prostranství (P), pozemek parc. č. 759 je veden jako stabilizované plochy veřejných prostranství (P).

Návrh pro veřejné projednání (2013): pozemek parc. č. 762/1 je veden jako návrhové plochy smíšených aktivit (A), stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) a na východním okraji jako návrhové plochy veřejných prostranství (P), pozemek parc. č. 759 je veden jako stabilizované plochy veřejných prostranství (P).

Nový návrh pro společné jednání (2016): pozemek parc. č. 762/1 je veden jako stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) a na východním okraji jako návrhové plochy veřejných prostranství (P), pozemek parc. č. 759 je veden jako stabilizované plochy veřejných prostranství (P).

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): pozemek parc. č. 762/1 je veden jako stabilizované plochy sídelní zeleně (Z), pozemek parc. č. 759 je veden jako stabilizované plochy veřejných prostranství (P).

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): pozemek parc. č. 762/1 je veden jako plochy změn smíšené obytné městské (SM) a stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS), pozemek parc. č. 759 je veden jako stabilizované plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).

Dokumentace pro vydání (2022): pozemek parc. č. 762/1 je veden jako plochy změn smíšené obytné městské (SM) a stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS), pozemek parc. č. 759 je veden jako stabilizované plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizovaných ploch urbanizované zeleně - ostatní městská zeleň.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel požaduje vymezit plochu smíšených aktivit nebo plochu pro průmysl na pozemcích parc. č. 762/1 a 759 v katastrálním území Doubí u Liberce.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce částečně vyhovět.

Celková koncepce ÚPL byla projektantem zpracována na základě zadání územního plánu schváleného ZM. Navržená koncepce byla posouzena z hlediska jejího vlivu na udržitelný rozvoj území a následně projednána s dotčenými orgány.

Uvedené plochy se nacházejí na okraji průmyslové zóny Jih mezi areálem společnosti Denso a bývalou drůbežárnou. V konceptu územního plánu (2011) projektant vymezil v návaznosti na areál bývalé drůbežárny rozvojové plochy smíšených aktivit. Při posuzování lokality z hlediska udržitelného rozvoje dospěl pořizovatel, na základě podaných námitek a připomínek uplatněných ke konceptu ÚP (2011), k závěru, že v tomto místě převažují zájmy sociálního pilíře nad hospodářským. Podmínky pro rozvoj pracovních míst jsou vytvořeny v jiných lokalitách. Zachováním volných nezastavitelných ploch v této lokalitě budou uspokojeny zájmy obyvatel čtvrti Doubí. Lokalita Doubských rybníků představuje významné rekreační zázemí pro denní rekreaci obyvatel této čtvrti.

Na základě pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených zastupitelstvem města Liberce dne 19. 1. 2012 došlo k úpravě řešení v této lokalitě. Pokyny zněly „*plochy 7.07.SA3, 6.89.SA3, 6.92.SA3 prověřit ve vazbě na nové řešení sběrné obvodové komunikace, řešit pěší a cyklo prostupnost územím*“ a „*ve vazbě na změnu trasy sběrné obvodové komunikace v části kolem průmyslové zóny jih přeřešit plochy 7.07.SA3, 6.89.SA3 a 6.92.SA3 – část ploch 7.07.SA3 a 6.89.SA3 vymezit pro zeleň.*“ Plocha smíšených aktivit 7.07.A2.25.40 proto byla výrazně zmenšena tak, aby přirozeně doplnila stabilizované plochy smíšených aktivit podél ulice Pilínkovská. Dopravní napojení 7.74.VK a 6.90.VK bylo na namítaných pozemcích vypuštěno.

Ve východní části pozemku je vymezen koridor pro modernizaci a zdvojkolejnění železniční trati. Tento koridor vychází z koridoru konvenční železniční dopravy ŽD8 navržený PÚR ČR, hranice Polsko/ČR – Liberec – Mladá Boleslav – Praha, zpřesněný v ZÚR LK jako koridor mezinárodního významu ŽD8_D26 úsek hranice SK/LK – Liberec, modernizace s novostavbami úseků, elektrizace, zdvojkolejnění a dále zpřesněný územním plánem Liberec. V souladu s §36 odst. 5) stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. Zkvalitnění železniční dopravy je ve veřejném zájmu. S vymezením koridoru vyslovilo souhlas i Ministerstvo dopravy. Zástavba části

pozemku zasaženém tímto koridorem by v budoucnu mohla znemožnit modernizaci této trati, a proto zde není možné vymezit zastavitelnou plochu.

Na základě pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu schválených usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015 podle § 53 odst. 3 stavebního zákona, projektant ÚP přepracoval koncepci územního plánu stanovovanou podle § 43 stavebního zákona a s ohledem na její přepracování znovu prověřil koncepci zeleně a funkční využití jednotlivých ploch a v případě jejich rozporu s novou koncepcí došlo ke změně jejich funkčního využití. Z toho důvodu byla plocha smíšených aktivit zcela vypuštěna.

V novém návrhu územního plánu pro společné jednání (2016) byl vytvořen samostatný výkres koncepce krajiny, ve kterém došlo k jednoznačnému vymezení zelených pásů. Z tohoto výkresu je zřejmé, že pozemky byly zahrnuty do zeleného pásu, který dle bodu E.3.2.12 výrokové části územního plánu Liberec se vymezuje nad všemi plochami s rozdílným způsobem využití k zajištění prostorového oddělení urbanizovaných částí města a jejich propojení s rekreačními oblastmi a příměstskou krajinou bezmotorovou dopravou vedenou v maximálně možné míře v přírodním prostředí. Tyto pásy přes svou nespojitost z hlediska majetkoprávního a veřejného přístupu tvoří fyzicky propojenou strukturu ploch a vegetace různého charakteru - veřejná, vyhrazená, soukromá, která kromě veřejného přístupu plní všechny funkce zeleně – prostorotvornou, estetickou, bioklimatickou, hygienickou, ochrannou,... a není tudíž kvůli jejich ideálnímu řešení třeba vyvlastňovat např. zahrady rodinných domů. Zelené pásy propojují rekreační oblasti v trasách přirozených přírodních koridorů převážně na vymezených plochách sídelní zeleně v častém překryvu s prvky ÚSES a záplavovým územím. Šířka zelených pásů je proměnná a vyplývá ze zásady, že jejich nedílnou součástí může být veřejná komunikace zajišťující prostupnost území v jejich koridoru a vymezená v ÚPL nebo se znalostí místních poměrů a limitů reálně realizovatelná dle regulativů ÚPL.

Na základě námítky podané k novému návrhu pro veřejné projednání (2018) bylo území znovu prověřeno a na pozemku parc. č. 762/1 byla vymezena plocha změn smíšená obytná městská Z7.07.SM.2.25.40.p na části mimo železniční koridor tak, aby přirozeně doplnila proluku v zástavbě. Vymezením zastavitelné plochy nedochází k rozšiřování zástavby do volné krajiny a narušení organizace půdního fondu.

Pozemek parc. č. 759 zůstal zařazen do ploch veřejných prostranství (P), což koresponduje se způsobem využití pozemku „ostatní komunikace“ vedeným v katastru nemovitostí. Zároveň zachovává možnost přístupu k drážnímu propustku umístěném na východním konci pozemku parc. č. 759.

Možnost napojení pozemku na technickou a dopravní infrastrukturu není jediným hlediskem, na základě kterého se pozemky vymezují do návrhových ploch pro průmysl nebo smíšených obytných městských. Zásadní je celková urbanistická koncepce, která musí být v souladu s ochranou veřejných zájmů.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) je tak část pozemku parc. č. 762/1 dříve vedená v plochách smíšených aktivit navržena do ploch smíšených obytných městských (SM). V těchto plochách je bydlení přípustné. Zbylá část je i nadále vedena jako plochy zeleně sídelní (ZS). Pozemek parc. č. 759 zůstal zařazen do ploch veřejných prostranství – plochy veřejných prostranství s převahou

zpevněných ploch (PP), což koresponduje se způsobem využití pozemku „ostatní komunikace“ vedeným v katastru nemovitostí a zachovává možnost přístupu k drážnímu propustku.

Požadovaná plocha smíšených aktivit (nově smíšená obytná městská) je vymezena na části namítaných pozemků, ale nikoli na celé jejich ploše. Proto je námitce vyhověno částečně.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce vyhovuje částečně.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0031 – Ing.

Petr Sochor

CJ MML 150721/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 912, 914/2

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

Nízké procento zastavitelnosti – požadujeme 20%

Na pozemcích je plánována výstavba typových rodinných domů, kde 15% zastavitelnost neodpovídá požadované ploše záměru. V obdobně koncipovaných lokalitách je zastavitelnost 20% naprosto běžné.

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 912, 914/2 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy bydlení (BS),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy bydlení (B) - B.2.15.70,

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy bydlení (B) – 923.B.2.15.70,

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy bydlení (B) – 1142.B.2.15.70.p,

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy bydlení (B) – B.2.15.70.p,

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy bydlení všeobecné (BO) – BO.2.15.70.p,

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy bydlení všeobecné (BO) – BO.2.15.70.p,

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizovaných ploch zahrádek a chatových osad – zahrádkové osady a zahrádky (ZZ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel požaduje na pozemcích parc. č. 912, 914/2 v k. ú. Doubí u Liberce zvýšit koeficient zastavění na 20%.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního

plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V průběhu jednotlivých fází projednání územního plánu byly pozemky zahrnuty do ploch bydlení. V návrhu ÚP (2012) byly pro jednotlivé plochy stanoveny koeficienty zastavění nadzemními stavbami, které byly stanoveny pro konkrétní lokalitu po jejím důkladném předchozím zhodnocení. Koeficient zastavění stanoví závazně pro vymezené návrhové plochy poměr výměr všech částí příslušné plochy, které mohou být zastavěny nadzemními stavbami, ku celkové výměře plochy x 100%. Při stanovení jednotlivých koeficientů byl kladen důraz na ochranu nejen urbanistických hodnot území, ale i zajištění požadovaného rozvoje v konkrétních lokalitách území města, tak aby zajistily umístění přirozeného podílu hmot stavební struktury na pozemku a zároveň zajistily zachování přiměřeného podílu zelených ploch na pozemku. Koeficienty byly stanoveny tak, aby nešly nad rámec stávajícího uspořádání území a aby neumožnily zástavbu větší, než by byla pro území vhodná.

Ve všech fázích pořizování ÚPL byl celkový koeficient zastavění, tedy poměr výměry všech částí příslušné plochy zpevněných a zastavěných nadzemními stavbami ku celkové výměře plochy, stanoven na 15%. Což u příslušných pozemků představuje možnost zastavět cca 396,3 m². Koeficient zastavění nadzemními stavbami se vztahuje k celému funkčnímu bloku, nikoli k jednotlivým pozemkům. Stanovený koeficient odpovídá dané lokalitě a stanovuje její optimální poměr využití pro zastavění ku zachování nezastavěných částí lokality.

Stanovený koeficient odpovídá urbanistickým požadavkům v území a je v souladu s požadavky samosprávy i dotčených orgánů, kteří v jednotlivých fázích pořízení územního plánu vyjádřili svůj souhlas s navrženým řešením.

Regulativy prostorového uspořádání dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a jsou stanoveny i s ohledem na ochranu hodnot území.

Při stanovování způsobu využití území a prostorového uspořádání je území města řešeno komplexně tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu a hodnot území. Pozemky jsou vedeny jako plocha stabilizovaná, proto je třeba přihlížet ke stávajícímu stavu. Všechny stabilizované plochy pro bydlení nacházející se v lokalitě mají koeficient zastavění nadzemními stavbami 15 % a představují pozvolný přechod do volné krajiny. Požadavky podatele na maximální zástavbu plochy jsou z pohledu požadavků např. na zachování krajinného rázu, dostupnost infrastruktury aj. nereálné.

Pozemky leží na hranici zastavěného území a navazuje na zelený pás vymezený podél Slunného potoka. Zahušťování zástavby směrem k přírodním prvkům není žádoucí. Stanovení vyššího koeficientu zastavění není v souladu s principy tvorby nového návrhu ÚP.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití ploch, jejichž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0032 – Ing.

Petr Sochor

CJ MML 150719/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 944, 954, 955

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

Nízké procento zastavitelnosti – požadujeme 20%

Na pozemcích je plánována výstavba typových rodinných domů, kde 15% zastavitelnost neodpovídá požadované ploše záměru. V obdobně koncipovaných lokalitách je zastavitelnost 20% naprosto běžné.

Vývoj funkčního využití:

Pozemkům parc. č. 944, 954, 955 (resp. parc. č. 954/4, 954/5, 955/3, 955/4) v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy bydlení (BS),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy bydlení (B) – B2.15.70,

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy bydlení (B) – 980.B3.15.70,

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy bydlení (B) – 1327.B.3.15.70.p,

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy bydlení (B) – B.3.15.70.p,

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy bydlení všeobecné (BO) – BO.3.15.70.p,

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy bydlení všeobecné (BO) – BO.3.15.70.p,

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizovaných ploch zahrádek a chatových osad – zahrádkové osady a zahrádky (ZZ).

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatel požaduje zvýšit koeficient zastavění na 20% na pozemcích 944, 954, 955 v k. ú. Doubí u Liberce. Pozemky parc. č. 954 a 955 byly rozděleny na pozemky parc. č. 954/4, 954/5, 955/3, 955/4 a takto jsou vedeny v katastru nemovitostí. Na rozhodnutí o námítce to nemá vliv.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního

plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V průběhu jednotlivých fází projednání územního plánu byly pozemky zahrnuty do ploch bydlení. V návrhu ÚP (2012) byly pro jednotlivé plochy stanoveny koeficienty zastavění nadzemními stavbami, které byly stanoveny pro konkrétní lokalitu po jejím důkladném předchozím zhodnocení. Koeficient zastavění stanoví závazně pro vymezené návrhové plochy poměr výměr všech částí příslušné plochy, které mohou být zastavěny nadzemními stavbami, ku celkové výměře plochy x 100%. Při stanovení jednotlivých koeficientů byl kladen důraz na ochranu nejen urbanistických hodnot území, ale i zajištění požadovaného rozvoje v konkrétních lokalitách území města, tak aby zajistily umístění přirozeného podílu hmot stavební struktury na pozemku a zároveň zajistily zachování přiměřeného podílu zelených ploch na pozemku. Koeficienty byly stanoveny tak, aby nešly nad rámec stávajícího uspořádání území a aby neumožnily zástavbu větší, než by byla pro území vhodná.

Ve všech fázích pořizování ÚPL byl celkový koeficient zastavění, tedy poměr výměry všech částí příslušné plochy zpevněných a zastavěných nadzemními stavbami ku celkové výměře plochy, stanoven na 15%. Což u příslušných pozemků představuje možnost zastavět cca 396,3 m². Koeficient zastavění nadzemními stavbami se vztahuje k celému funkčnímu bloku, nikoli k jednotlivým pozemkům. Stanovený koeficient odpovídá dané lokalitě a stanovuje její optimální poměr využití pro zastavění ku zachování nezastavěných částí lokality.

Stanovený koeficient odpovídá urbanistickým požadavkům v území a je v souladu s požadavky samosprávy i dotčených orgánů, kteří v jednotlivých fázích pořízení územního plánu vyjádřili svůj souhlas s navrženým řešením.

Regulativy prostorového uspořádání dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a jsou stanoveny i s ohledem na ochranu hodnot území.

Při stanovování způsobu využití území a prostorového uspořádání je území města řešeno komplexně tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu a hodnot území. Pozemky jsou vedeny jako plocha stabilizovaná, proto je třeba přihlížet ke stávajícímu stavu. Všechny stabilizované plochy pro bydlení nacházející se v lokalitě mají koeficient zastavění nadzemními stavbami 15 % a představují pozvolný přechod do volné krajiny. Požadavky podatele na maximální zástavbu plochy jsou z pohledu požadavků např. na zachování krajinného rázu, dostupnost infrastruktury aj. nereálné.

Stanovení vyššího koeficientu zastavění není v souladu s principy tvorby nového návrhu ÚP.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití ploch, jejichž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0180 –

Rudolf a Jana Šrýtrovi

CJ MML 147950/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 245

Rozhodnutí: **Námitce se nevyhovuje.**

Text námítky:

NÁMITKA: ANO, POČET LISTŮ _____
 Nechceme kolem našeho objektu nějaké
 smíšené bydlení, mixování s podnikatelskou činností

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ _____

ODŮVODNĚNÍ:
 Zamýšlíme tu máme už dříve, Dálmice, Kelenovice, průmyslová
 zóna. Chceme aby to zůstalo tak jak to je.
 To znamená jen pro bydlení.

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 245 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): stabilizované plochy smíšených aktivit (SA2),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy smíšených aktivit (A),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy smíšené obytné městské (SM),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy smíšených aktivit a požaduje pozemek zařadit do ploch pro bydlení.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem

územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

Lokalita ulice U Dráhy je sevřena mezi komunikací I/35 a železniční tratí Praha – Turnov – Liberec. Zároveň leží mezi průmyslovou zónou Jih a obytnou částí Doubí. Hlukové zatížení lokality je vysoké. Plochy smíšených aktivit zde byly vymezeny právě jako přechod mezi výrobou a bydlením.

V kapitole F.2.4.2. návrhu územního plánu Liberec jsou uvedeny regulativy ploch smíšených aktivit (A) (potažmo ploch smíšených obytných městských – SM), kde se mimo jiné stanovuje jako nepřipustné takové využití, u kterého existuje zjevné riziko, že vyvolá omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů navazujících stávajících pozemků jiného přípustného využití dané plochy negativní účinky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení i přes ochranná opatření překročí přípustné hygienické limity na sousedících pozemcích pro bydlení, sport a rekreaci a veřejné občanské vybavení.

Pohoda bydlení je definována v kapitole F.1.0.16 návrhu územního plánu Liberec jako atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení. standard bydlení s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství sloužících k utužování sousedského společenství. Objektivní kvalita složek životního prostředí – zejména přiměřené (nepřekračující přípustné limity) intenzity hluku z dopravy, výroby, obchodu i zábavních aktivit, emise prachu a pachů, oslunění a osvětlení aj.. Subjektivní hlediska daná způsobem života, který nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností.

Z výše uvedeného vyplývá, že regulativy ÚPL snížení stávající kvality bydlení nepřipouští.

Na pozemku podatele bylo vymezeno funkční využití plochy smíšených aktivit (A) ve všech fázích projednání nového územního plánu. Tato plocha odpovídá charakteru dané lokality a je v souladu s urbanistickou koncepcí nového návrhu územního plánu města Liberec.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

V novém návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) jsou tak na pozemku navrhovány plochy smíšené obytné městské (SM), které jsou ve své funkční náplni obdobou ploch smíšených aktivit (A). I v plochách smíšených obytných městských je přípustné bydlení v kombinaci s dalšími nerušícími způsoby využití.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0371 – Ing. Luboš Vít

CJ MML 048531/19

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 212

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky:

NESOUHLAS SE ZAŘAZENÍM DO NEZASTAVITELNÝCH PLOCH – ZELEŇ A ŽÁDOST O ZAŘAZENÍ DO PLOCH SMÍŠENÝCH A SPORTOVNÍCH AKTIVIT

Na základě osobního projednání s paní náměstkyní Ing. Hrbkovou ohledně možnosti budoucího využití pozemku ppč. 212 v novém územním plánu žádám o změnu využití části pozemku na plochy smíšených aktivit a části pozemku na plochy sportovních aktivit a zapracování do nového ÚP. Pozemek je dobře dopravně obsluhovaný, je v blízkosti všech inženýrských sítí a je situován ve stávající zástavbě. Současná železniční trať je vedena v hlubokém podúrovňovém koridoru. Část pozemku u které žádám o zařazení do ploch smíšených aktivit je většinou plochou mimo rozšířeného ochranného pásma železnice a část u které žádám o zařazení do sportovních aktivit je plně v tomto ochranném pásmu. V blízké budoucnosti by zde tak mohlo vzniknout centrum sportovních aktivit, kdy ve smíšených plochách by se dalo vybudovat zázemí se šatnami, posilovnou, saunou a dalšími službami, klubovnou a správcovským bytem a v části sportovišť by pak byly jednotlivá sportoviště pro děti i dospělé (volejbalové a tenisové kurty, dětské hřiště, minigolf aj.) Pozemek je dostatečně velký a jeho využití by bylo místně přínosné. Současně by uvedené aktivity navazovaly na zájem města u Makra. V další příloze připojuji geometrický výkres se nákresem záměru.

Vývoj funkčního využití:

Pozemku parc. č. 212 v k. ú. Doubí u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno funkční využití:

Koncept ÚP (2011): návrhové plochy smíšených aktivit (SA),

Návrh pro společné jednání (2012): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy sídelní zeleně (Z),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy zeleně sídelní (ZS),

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 212 zčásti do stabilizovaných ploch urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň a zčásti do stabilizovaných ploch přírody a krajiny - orná půda.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy zeleně na pozemku parc. č. 212 v katastrálním území Doubí u Liberce a požaduje jeho zařazení do ploch smíšených a sportovních aktivit.

V rámci vyhodnocení veřejného projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil námitce nevyhovět.

V konceptu územního plánu (2011) byla v návaznosti na stávající zástavbu navržena plocha 6.09.SA2. Pozemek byl zasažen ochranným pásmem stávající železniční dráhy, kde by bylo možné při splnění určitých podmínek výstavbu povolit, proto byla plocha zvolena jako vhodná pro intenzifikaci zastavěného území.

V následujících fázích přípravy územního plánu Liberec však došlo k zpřesnění rozvojových plánů na modernizaci železnice a podél stávající trati byl vymezen koridor pro modernizaci a zdvojkolejnění železniční trati. Tento koridor vychází z koridoru konvenční železniční dopravy ŽD8 navržený PÚR ČR, hranice Polsko/ČR – Liberec – Mladá Boleslav – Praha, zpřesněný v ZÚR LK jako koridor mezinárodního významu ŽD8_D26 úsek hranice SK/LK – Liberec, modernizace s novostavbami úseků, elektrizace, zdvojkolejnění a dále zpřesněný územním plánem Liberec. Tento zpřesněný koridor pro výhledový rozvoj železniční trati zasahuje na přibližně 75% pozemku, což zásadním způsobem mění situaci v dané lokalitě. V souladu s §36 odst. 5) stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. Zástavba pozemku by v budoucnu mohla znemožnit modernizaci této trati, a proto zde není možné vymezit zastavitelnou plochu.

Podle § 52 odst 4 stavebního zákona se ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, nepřihlíží.

V územním plánu z r. 2002 i ve všech ostatních fázích pořizování ÚPL, vyjma konceptu ÚP (2011), byla na pozemcích navrhována plocha zeleně.

Plochy zeleně sídelní některé formy sportovních aktivit umožňují. Podle kapitoly F.2.4.27 závazné části ÚPL jsou v těchto plochách přípustná univerzální přírodní hřiště; přírodní atletické, jezdecké, modelářské a jiné nemotoristické areály; přírodní tábořiště a koupaliště či cvičiště pro sportovní a služební kynologii, sokolnictví za podmínek, že jsou technologicky přímo vázané na dané stanoviště a nelze je odůvodněně umístit v příslušných pro ně primárně určených a že budou splněny požadavky na celistvost a funkčnost dané plochy nebude narušen krajinný ráz, protierozní ochrana a odtokové poměry a prostupnost krajiny.

V dokumentaci pro vydání ÚP Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu se stanovenou koncepcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0584 – Josef Lank

CJ MML 103890/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 705, 706

Rozhodnutí: K námítce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky mimo termín.

Text námítky:

Dne 17.3.2016 jsem podal Připomínku k novému návrhu územního plánu Liberce, který mění užití pozemků p.č. 705 a 706 v k.ú. Doubí u Liberce ze zastavitelných ploch na nezastavitelné.

Tímto přikládám platné Územní rozhodnutí pro stavbu haly, administrativní budovy a navazujících staveb, které nabylo právní moci dne 13.10.2016

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Veřejné projednání k novému návrhu ÚP (2018) se konalo dne 26. 6. 2018. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 18. 5. 2018 - 3. 7. 2018. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, bylo možné uplatnit námítku nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání nového návrhu ÚP (2018). K později uplatněným námítkám se nepřihlíží. Námítka byla podána dne 7. 5. 2018.

Nicméně námítka obsahovala platné územní rozhodnutí pro stavbu haly, administrativní budovy a navazujících staveb na řešených pozemcích. Proto byla na části pozemků v rámci úprav nového návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezena návrhová plocha smíšených aktivit 6.208.A.2.40.20.s. Na základě uplatněné námítky k veřejnému projednání nového návrhu územního plánu byla návrhová plocha 6.208.A.2.40.20.s rozšířena, aby byla v souladu s vydaným územním rozhodnutím. Biokoridor byl zúžen tak, že realizace záměru nebude znemožněna a zároveň bude trasa regionálního biokoridoru podél Doubských rybníků zachována.

Vzhledem k tomu, že námítka nebyla podána v zákonné lhůtě, k námítce se nepřihlíží.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0585 – Ing.

Lank Josef

CJ MML 102422/18

katastrální území: Doubí u Liberce

pozemek parc. č.: 369, 370, 371, 372

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky mimo termín.

Text námitky:

Dne 17.3.2016 jsem podal Připomínku k novému návrhu územního plánu Liberce, který mění užití pozemků p.č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce ze zastavitelných ploch na nezastavitelné.

Tímto přikládám dokumenty vypracované autorizovanou RNDr. Jiřím Vávrou, CSc. (autorizovanou osobou MŽP pro biologické hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.), které hodnotí uvedenou lokalitu.

Závěrem dokumentů z roku 2017 a 2018 je, že projekt vypracovaný dle územně plánovací informace doporučuje autorizovaná osoba MŽP k realizaci.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Veřejné projednání k novému návrhu ÚP (2018) se konalo dne 26. 6. 2018. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 18. 5. 2018 - 3. 7. 2018. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, bylo možné uplatnit námitku nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání nového návrhu ÚP (2018). K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka byla podána dne 4. 5. 2018.

Vzhledem k tomu, že námitka nebyla podána v zákonné lhůtě, k námitce se nepřihlíží.