



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

Ú Z E M N Í P L Á N

PŘÍLOHA Č. 63

L.3.3 FRANTIŠKOV U LIBERCE

L.3.3 FRANTIŠKOV U LIBERCE

Obsah kapitoly

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0033 – Radomír Ondráček	2
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0034 – Radomír Ondráček	4
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0035 – Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, Dagmar Řoutilová.....	7
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0036 – Pavlína Ondráčková	10
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0037 – Ingrid Lanková.....	13
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0038 – Berta Daníčková	16
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0039 – Stavební bytové družstvo pro výstavbu a správu garáží.....	19
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0040 – Olga Křepelová.....	22
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0041 – Teplárna Liberec, a.s.	25

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0033 – Radomír Ondráček

CJ MML 145878/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 448/57

Rozhodnutí: **Námitce se nevyhovuje.**

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA: ZARAŽENÍ POZEMKU DO SÍDELNÍ ZELEŇE
"Z" NECHCEME NENÍ NA ZÁTPOVÉ MAPĚ

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemek parc. č. 448/57 v k. ú. Františkov u Liberce (dále jen „pozemek“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r. 2011): pozemek je zařazen do představbových *plach veřejného prostranství-zeleně (VZ)* a do stabilizovaných *plach bydlení čistého (BČ)*;

Návrh pro společné jednání (r. 2012): pozemek je zařazen do návrhových *plach sídelní zeleně (Z)*;

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): pozemek je zařazen do návrhových *plach sídelní zeleně (Z)*;

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): pozemek je zařazen do návrhových *plach sídelní zeleně (Z)*;

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): pozemek je zařazen do návrhových *plach sídelní zeleně (Z)*;

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): pozemek je zařazen do rozvojových *plach veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)*;

Dokumentace pro vydání (r. 2022): pozemek je zařazen do rozvojových *plach veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)*;

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do *plochy zahrádek a chatových osad – zahrádky a zahrádkové osady (ZZ)*.

Odůvodnění vyhodnocení námítky:

Podatel nesouhlasí s funkčním zařazením pozemku parc. č. 448/57 v k. ú. Františkov v (pův.) *plachách sídelní zeleně (Z)*. Zároveň uvádí, že pozemek není na zátopové mapě.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu ÚP pro VP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro

soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“.

V konceptu ÚP (2011) projektant navrhnul lokální linii mezi plochami určenými pro bydlení a plochami zeleně, tato linie protínala předmětný pozemek, který byl tehdy funkčně zařazen z části do *ploch veřejných prostranství-zeleň (VZ)* a z části do *ploch bydlení čistého (BČ)*. Projektant ve spolupráci s pořizovatelem dotčené území prověřili a koncept ÚP (2011) byl následně přepracován a přetaven do návrhu ÚP. Ve výkrese grafické části návrhu ÚP pro SJ (2012) bylo stanoveno funkční využití *plochy sídelní zeleně (Z)*. I ve všech následujících etapách pořizování ÚPL byl předmětný pozemek zařazen celý do ploch určených pro veřejně přístupnou zeleň. Před aplikací Standardu se jednalo tedy vždy o plochy ne-zastavitelné, tedy takové, které neumožňovaly umístování staveb pro bydlení či rekreaci. Dle historických orto-foto snímků je území sice zastavěno, ale původními stavbami určenými pro účely rekreace. Po aplikaci Standardu byl pozemek zařazen do *ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)*. Tedy i v dokumentaci nového návrhu ÚP pro OVP (2021) je pozemek veden v plochách, které jsou primárně určeny pro veřejná prostranství s prvky sídelní zeleně.

Původní plochy *sídelní zeleně (Z)*, následně pak *plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)* byly v návrhu ÚP pro OVP (2021) vedeny jako plochy neumožňující umístovat stavby pro bydlení. Bytová zástavba v dané ploše není územním plánem umožněna. Navrhovaná využitelnost předmětného území je dle dokumentace nového návrhu ÚP pro OVP (2021) určena pro zeleň (parks, lesoparks, veřejné zahrady, rekreační louky apod.) s možností udržování současného stavu pozemku, a to včetně staveb již umístěných na pozemku. Do budoucna tedy již nebude možné stavby nadále rozšiřovat či jinak zhodnocovat, ale pouze je udržovat, a to do doby realizace případného protipovodňového opatření v příslušné ploše.

Vymezení dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a tato vymezení jsou stanovena i s ohledem na ochranu hodnot území. Předmětným územím protéká přítok *Františkovského potoka*. Ve výkrese *06_Koordinální výkres* v novém návrhu ÚP pro OVP (2021) a zároveň v dostupných územně-analytických podkladech je přes sousedící pozemky vyznačena plocha záplavového území (Q100). Vymezení zeleně v návaznosti na vodní tok je v souladu s koncepcí uspořádání krajiny stanovenou územním plánem, konkrétně ochranou hodnot krajiny, kdy jsou chráněny přirozené pásy zeleně, které jsou využívány ve vyváženém vztahu mezi požadavky ochrany přírody a potřebami města.

V novém návrhu územního plánu města Liberce nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí. Předmětný pozemek je v novém návrhu ÚP pro OVP zařazen do *ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)* a zároveň je součástí plochy veřejně prospěšného opatření s ozn. *VK-9.21.PZ (V Zahradách – propojení pásu sídelní zeleně podél Františkovského potoka)* pro snižování ohrožení území povodněmi.

K části námítky vztahující se k nemožnosti výkonu vlastnických práv k předmětným pozemkům v plném rozsahu je nutné vycházet z Nálezu Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8. 4. 2004, v němž Ústavní soud vyslovil následující právní názor: Článek 11 odst. 1 *Listiny základních práv a svobod* zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námítce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0034 – Radomír Ondráček

CJ MML 145879/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 448/73, 448/14

Rozhodnutí: **Námitce se nevyhovuje.**

Text námítky včetně odůvodnění:

..... PŘÍLOHA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE JANO, POČET LISTU

NÁMITKA: ZHRÁZENÍ POZEMKU DO SÍDELNÍ ZELENE (Z, LFA))

.....

..... CHCEME DO BYDLENÍ - NENÍ V ZÁTOPOVÝCH MĚSTĚCH
 (OMEZENÍ VLASTNICKÉHO PRÁVA A MAJETKOVÁ ÚJMA))

.....

ODŮVODNĚNÍ:

..... NA TOMTO POZEMKU REKREAČNÍ CHATA ČK.Č. 25, PÁDNĚ
 ZABÍTOVANA A ZKOLAUDOVANA SÚ LIBEREC. (448/14)
 Ing. Plaček nám při schůzce oznámil, že vyjmeme z
 by bylo možné. CHATU CHCEME VYUŽÍT K TRVALEMU BYDLENÍ
 A DĚTEM NECHAT BYT, ABY MOHLY NAJALÉ ŽIJAT V LIBERCI.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE: (identifikační údaje označené * jsou povinné dle 837 správního řádu)

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemky parc. č. 448/73 a 448/14 v k. ú. Františkov u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r. 2011): stabilizované *plochy bydlení čistého (BČ)*;

Návrh pro společné jednání (r. 2012): návrhové *plochy sídelní zeleně (Z)*;

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): návrhové *plochy sídelní zeleně (Z)*;

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): návrhové *plochy sídelní zeleně (Z)*;

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): návrhové *plochy sídelní zeleně (Z)*;

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): rozvojové *plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)*;

Dokumentace pro vydání (r. 2022): rozvojové *plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)*;

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do *plochy zahrádek a chatových osad – zahrádky a zahrádkové osady (ZZ)*.

Odůvodnění vyhodnocení námítky:

Podatel nesouhlasí s funkčním zařazením pozemků parc. č. 448/73 a 448/14 v k. ú. Františkov do *ploch sídelní zeleně (Z)*, požaduje změnit funkční využití na *plochy bydlení (B)*. Zároveň uvádí, že pozemky nejsou na zátopové mapě.

V rámci vyhodnocení projednání návrhu ÚP (2018) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

V konceptu ÚP (2011) projektant navrhnul lokální linii mezi plochami určenými pro bydlení a plochami zeleně, tato linie protínala předmětný pozemek, který byl tehdy funkčně zařazen z části do *ploch veřejných prostranství-zeleň (VZ)* a z části do *ploch bydlení čistého (BČ)*. Projektant ve spolupráci s pořizovatelem dotčené území prověřili a koncept ÚP (2011) byl následně přepracován a přetaven do návrhu ÚP. Ve výkrese grafické části návrhu ÚP pro SJ (2012) bylo stanoveno funkční využití *plochy sídelní zeleně (Z)*. I ve všech následujících etapách pořizování ÚPL byl předmětný pozemek zařazen celý do ploch určených pro veřejně přístupnou zeleň. Před aplikací Standardu se jednalo tedy vždy o plochy ne-zastavitelné, tedy takové, které neumožňovaly umístování staveb pro bydlení či rekreaci. Dle historických orto-foto snímků je území sice zastavěno, ale původními stavbami určenými pro účely rekreace. Po aplikaci Standardu byl pozemek zařazen do *ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)*. Tedy i v dokumentaci nového návrhu ÚP pro OVP (2021) je pozemek veden v plochách, které jsou primárně určeny pro veřejná prostranství s prvky sídelní zeleně.

Původní plochy *sídelní zeleně (Z)*, následně pak *plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)* byly v návrhu ÚP pro OVP (2021) vedeny jako plochy neumožňující umístování staveb pro bydlení. Bytová zástavba v dané ploše není územním plánem umožněna. Navrhovaná využitelnost předmětného území je dle dokumentace nového návrhu ÚP pro OVP (2021) určena pro zeleň (parky, lesoparky, veřejné zahrady, rekreační louky apod.) s možností udržování současného stavu pozemku, a to včetně staveb již umístěných na pozemku. Do budoucna tedy již nebude možné stavby nadále rozšiřovat či jinak zhodnocovat, ale pouze je udržovat, a to do doby realizace případného protipovodňového opatření v příslušné ploše.

Vymezení dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a tato vymezení jsou stanovena i s ohledem na ochranu hodnot území. Předmětným územím protéká přítok *Františkovského potoka*. Ve výkrese *06_Koordináční výkres* v novém návrhu ÚP pro OVP (2021) a zároveň v dostupných územně-analytických podkladech je přes sousední pozemky vyznačena plocha záplavového území (Q100). Vymezení zeleně v návaznosti na vodní tok je v souladu s koncepcí uspořádání krajiny stanovenou územním plánem, konkrétně ochrannou hodnot krajiny, kdy jsou chráněny přirozené pásy zeleně, které jsou využívány ve vyváženém vztahu mezi požadavky ochrany přírody a potřebami města.

V novém návrhu územního plánu města Liberce nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí. Předmětný pozemek je v novém návrhu ÚP pro OVP zařazen do *ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)* a zároveň je součástí plochy veřejně prospěšného opatření s ozn. *VK-9.21.PZ (V Zahradách – propojení pásu sídelní zeleně podél Františkovského potoka)* pro snižování ohrožení území povodněmi.

K části námitky vztahující se k nemožnosti výkonu vlastnických práv k předmětným pozemkům v plném rozsahu je nutné vycházet z Nálezu Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8. 4. 2004, v němž Ústavní soud vyslovil následující právní názor: Článek 11 odst. 1 *Listiny základních práv a svobod* zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0035 – Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, Dagmar Řoutilová CJ MML 146372/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 943/7

Rozhodnutí: **Námitce se nevyhovuje.**

Text námítky včetně odůvodnění:

Podáváme námitku :

Za členy základní organizace Sídliště – Liberec 10, podává námitku výbor základní organizace.

Členi zahrádkářské organizace Sídliště nesouhlasí s rozhodnutím územního plánování na vytvoření cyklostezky přes náš pozemek. Tato cyklostezka by vážně narušila naši zájmovou činnost . Jako vlastníci tohoto pozemku nejsme ochotni se tohoto pozemku vzdát. Je nás na osmdesát majitelů. Tento pozemek využíváme ke skladování , přesunu materiálu a různých potřeb všech zahrádkářů. Přes uvedený pozemek je veden vodovodní řád a elektrický proud. Také se domníváme, že cyklostezka, která vede mezi garáže je nevhodná a velmi nebezpečná pro všechny její uživatele .

Doufáme, že magistrát města vezme v úvahu všechny naše připomínky a přehodnotí dosavadní návrh v této části územního plánu.

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemek parc. č. 943/7 v k. ú. Františkov u Liberce (*dále jen „pozemek“*) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r. 2011): přestavbové *plochy rekreace a sportu (RS)* a přestavbové *plochy veřejného prostranství-zeleň (VZ)*;

Návrh pro společné jednání (r. 2012): stabilizované *plochy veřejných prostranství (P)* a *plochy rekreace (R)*;

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): stabilizované *plochy veřejných prostranství (P)* a *plochy rekreace (R)*;

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): stabilizované *plochy veřejných prostranství (P)* a *plochy rekreace (R)*;

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): stabilizované *plochy veřejných prostranství (P)* a *plochy rekreace (R)*;

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): stabilizované *plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)* a *plochy rekreace individuální (RI)*;

Dokumentace pro vydání (r. 2022): stabilizované *plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)* a *plochy rekreace individuální (RI)*;

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do *plochy zahrádek a chatových osad – zahrádky a zahrádkové osady (ZZ)*.

Odůvodnění vyhodnocení námítky:

Podatel vymezil území dotčené námítkou uvedením parc. č. 943/7 v katastrálním území Františkov u Liberce. Jedná se o navrženou plochu veřejného prostranství s ozn. *P9.04.PP Dolenka – pěší a cyklistická stezka přes areál zahrádek*, která vede napříč přes areál zahrádkářské kolonie. Jedná se o prostor pro průchod pro pěší a cyklisty. Podatel ve své námítce vyjádřil nesouhlas s takto navrženou průchodností zahrádkářské kolonie, požaduje zachování její celistvosti bez vymezení pěší a cyklistické stezky.

V rámci vyhodnocení projednání návrhu ÚP (2013) byla námítka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

Projektant při tvorbě koncepce územního plánu navrhl v konceptu ÚP (2011) trasu obvodových komunikací s označením *7.33.DS* a *9.57.DS* (a to včetně samostatného tělesa tramvajové trati s ozn. *9.51.VK*) vedoucí napříč zahrádkářskou kolonií. Realizaci návrhu těchto komunikací by musela být zahrádkářská kolonie zlikvidována. Navrhovaná trasa komunikace *7.33.DS* a na ni navazující *9.57.DS* byla na základě projednání konceptu ÚP (2011) prověřována, a to s výsledkem, že již od etapy návrhu ÚP pro SJ (2012) byly navrhované komunikace z koncepce dopravy vypuštěny. Zahrádkářská kolonie nebude trasou těchto komunikací zasažena.

Cílem územního plánování je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování má zajišťovat prostupnost územím např. v problematických místech nebo atraktivních směrech. Prostupnost krajiny pro obyvatele i návštěvníky území volnou průchodností cestní sítě je v územním plánu zajištěna právě vymezením veřejných prostranství. Jedná se o jeden z hlavních principů při pořizování ÚPL.

V návaznosti na navržený rozvoj a úpravy dopravní kostry v daném území je třeba zajistit prostupnost územím také severojižním směrem a propojení navržené dopravní kostry města pro pěší a cyklistickou dopravu, tedy napříč zahrádkářskou kolonií. Vzhledem k tomu, že jde o využití pouze pro pěší a cyklistickou dopravu, nedojde k výraznému negativnímu ovlivnění stávající zahrádkářské kolonie a činností zde provozovaných. Je třeba zajistit průchodnost územím, kterou je nutno zachovat bez ohledu na vlastnické vztahy a která slouží veřejnému přístupu k potřebným lokalitám. Veřejný zájem je v daném území potvrzen vymezením veřejně prospěšné stavby (VPS), kterou dotčené orgány potvrdily i v dalších etapách při procesu pořizování ÚPL.

Návrh plochy veřejného prostranství *P9.04.PP* je mj. zpřesněním republikových priorit PÚR ČR – priorita 29: mají být kromě jiného vytvářeny podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území; a priorita 28: pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství.

Proti podatelovu nesouhlasu s navrženou plochou *P9.04.PP* z důvodu narušení stávajícího vedení inženýrských sítí, neúčelnosti a narušení soukromého vlastnictví je na místě se vymezit. Umístění inženýrských sítí není současně v rozporu se zajištěním prostupnosti územím. Inženýrské sítě technické infrastruktury jsou podzemními stavbami, takže nenaruší prostorové uspořádání a vzájemně se se zahrádkářskou kolonií nevyklučují. Vymezená *plocha rekreace individuální (RI)* je se svým hlavním využitím primárně určena pro zahrádkářské a chatové osady.

Příslušná plocha veřejného prostranství *P9.04.PP* zajišťuje potřebnou prostupnost územím, přičemž je však svým charakterem a využitím pro cyklisty a pěší maximálně ohleduplná pro dané území a uživatele území. Vymezení dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přílehlého území i města jako celku, terénní konfigurace a tato omezení jsou stanovena i s ohledem na ochranu hodnot území.

Ke v námitce zmíněné nemožnosti výkonu vlastnických práv k předmětnému pozemku v plném rozsahu je nutné vycházet z Nálezu Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8. 4. 2004, v němž Ústavní soud vyslovil následující právní názor. Článek 11 odst. 1 *Listiny základních práv a svobod* zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.

V novém návrhu územního plánu města Liberce nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí. Vymezená plocha *P9.04.PP* je v dokumentaci nového návrhu ÚP pro OVP (2021) zachována pro zajištění tak potřebné prostupnosti územím. Řešená část předmětného pozemku je zařazena do *ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*, obklopena plochami *rekreace individuální (RI)*. Prostupová komunikace je vymezena jako veřejně prospěšná stavba s ozn. *VD-9.04.PP*. Jedná se tedy o stavbu ve veřejném zájmu. Veřejný zájem je nadřazen zájmům jednotlivců, soukromé zájmy musí v případě veřejného zájmu ustoupit.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0036 – Pavlína Ondráčková

CJ MML 145877/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 448/74, 448/13

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMÍTKA: ZARÁŽENÍ POZEMKU DO SÍDELNÍ ZELENE (Z, LFA) (2, LFA)
 CHTĚLI ZMĚNIT DO ŽYDLENÍ (OMEZENÍ VLASTNICKÉHO
 NENÍ V ZÁKONNÝCH MĚŘÍTECH !!! PRÁVA A MAJ. ÚJMA)
 ODŮVODNĚNÍ:
 TENTO POZEMEK SOUSEDÍ S POZEMKEM NA KTERÉM
 JSEM VLASTNÍKEM REKREAČNÍ CHATY OB. Č. 25 (448/14 + 448/13)
 A POTŘEBUJI HO VYUŽÍT K VÝSTAVBĚ JETTKU TĚD
 TATO STAVBA MAJ. PRAVIL NÁM PŘI SCHŮZCE OZNÁMIL,
 ŽE VYJMUTÍ POZEMKŮ ZE Z" BY BYLO I MOŽNÉ!
 IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE: (identifikační údaje označené + jsou označeny dle § 37 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a státním územím, ve znění pozdějších předpisů)

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemky parc. č. 448/74 a 448/13 v k. ú. Františkov u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r. 2011): pozemek je zařazen do přestavbových ploch veřejného prostranství-zeleň (VZ) a do stabilizovaných ploch bydlení čistého (BČ);

Návrh pro společné jednání (r. 2012): pozemek je zařazen do návrhových ploch sídelní zeleně (Z);

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): pozemek je zařazen do návrhových ploch sídelní zeleně (Z);

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): pozemek je zařazen do návrhových ploch sídelní zeleně (Z);

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): pozemek je zařazen do návrhových ploch sídelní zeleně (Z);

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): pozemek je zařazen do rozvojových ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ);

Dokumentace pro vydání (r. 2022): pozemek je zařazen do rozvojových ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ);

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek do plochy zahrádek a chatových osad – zahrádky a zahrádkové osady (ZZ).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí s funkčním zařazením pozemků parc. č. 448/74 a 448/13 v k. ú. Františkov do *ploch sídelní zeleně (Z)*, požaduje změnit funkční využití na *plochy bydlení (B)*. Zároveň uvádí, že pozemky nejsou na zátopové mapě a že se cítí být omezen na vlastnických právech.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu ÚP pro VP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

V konceptu ÚP (2011) projektant navrhnul lokální linii mezi plochami určenými pro bydlení a plochami zeleně, tato linie protínala předmětný pozemek, který byl tehdy funkčně zařazen z části do *ploch veřejných prostranství-zeleň (VZ)* a z části do *ploch bydlení čistého (BČ)*. Projektant ve spolupráci s pořizovatelem dotčené území prověřili a koncept ÚP (2011) byl následně přepracován a přetaven do návrhu ÚP. Ve výkresu grafické části návrhu ÚP pro SJ (2012) bylo stanoveno funkční využití *plochy sídelní zeleně (Z)*. I ve všech následujících etapách pořizování ÚPL byl předmětný pozemek zařazen celý do ploch určených pro veřejně přístupnou zeleň. Před aplikací Standardu se jednalo tedy vždy o plochy ne-zastavitelné, tedy takové, které neumožňovaly umístování staveb pro bydlení či rekreaci. Dle historických orto-foto snímků je území sice zastavěno, ale původními stavbami určenými pro účely rekreace. Po aplikaci Standardu byl pozemek zařazen do *ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)*. Tedy i v dokumentaci nového návrhu ÚP pro OVP (2021) je pozemek veden v plochách, které jsou primárně určeny pro veřejná prostranství s prvky sídelní zeleně.

Původní plochy *sídelní zeleně (Z)*, následně pak *plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)* byly v návrhu ÚP pro OVP (2021) vedeny jako plochy neumožňující umístování staveb pro bydlení. Bytová zástavba v dané ploše není územním plánem umožněna. Navrhovaná využitelnost předmětného území je dle dokumentace nového návrhu ÚP pro OVP (2021) určena pro zeleň (parky, lesoparky, veřejné zahrady, rekreační louky apod.) s možností udržování současného stavu pozemku, a to včetně staveb již umístěných na pozemku. Do budoucna tedy již nebude možné stavby nadále rozšiřovat či jinak zhodnocovat, ale pouze je udržovat, a to do doby realizace případného protipovodňového opatření v příslušné ploše.

Vymezení dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a tato vymezení jsou stanovena i s ohledem na ochranu hodnot území. Předmětným územím protéká přítok *Františkovského potoka*. Ve výkresu *06_Koordináční výkres* v novém návrhu ÚP pro OVP (2021) a zároveň v dostupných územně-analytických podkladech je přes sousedící pozemky vyznačena plocha záplavového území (Q100). Vymezení zeleně v návaznosti na vodní tok je v souladu s koncepcí uspořádání krajiny stanovenou územním plánem, konkrétně ochranou hodnot krajiny, kdy jsou chráněny přirozené pásy zeleně, které jsou využívány ve vyváženém vztahu mezi požadavky ochrany přírody a potřebami města.

V novém návrhu územního plánu Liberec nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí je dotčený pozemek, protože jemu stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí. Předmětný pozemek je v novém návrhu ÚP pro OVP zařazen do *ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)* a zároveň je součástí plochy veřejně prospěšného opatření s ozn. *VK-9.21.PZ (V Zahradách – propojení pásu sídelní zeleně podél Františkovského potoka)* pro snižování ohrožení území povodněmi.

K části námitky vztahující se k nemožnosti výkonu vlastnických práv k předmětným pozemkům v plném rozsahu je nutné vycházet z Nálezu Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8. 4. 2004, v němž Ústavní soud vyslovil následující právní názor: Článek 11 odst. 1 *Listiny základních práv a svobod* zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0037 – Ingrid Lanková

CJ MML 147193/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 1024/31, 1030/1, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1045, 1048/2

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

Nesouhlasím se setrváním stavu pozemků v plochách „zeleň“

ODŮVODNĚNÍ:

Námítku podávám z titulu, že uvedené pozemky byly dle Územního plánu sídelního útvaru z roku 1985 zařazeny v plochách „Plochy výroby, skladů a technického zařízení“. Vzhledem k charakteru okolní zástavby by navrácení do tohoto stavu mělo smysl pro dlouhodobý rozvoj města Liberec.

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemky parc. č. 1024/31, 1030/1, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1045, 1048/2 v k. ú. Františkov u Liberce (*dále jen „pozemky“*) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r 2011): pozemky parc. č. 1024/31, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 byly zařazeny do stabilizovaných *ploch veřejných prostranství – zeleň (VZ)*; Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství komunikace (VK)*. Pozemek parc. č. 1045 byl zařazen do stabilizovaných *ploch výrobně obchodních (VO)*;

Návrh pro společné jednání (r. 2012): pozemky parc. č. 1024/31, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 byly zařazeny do stabilizovaných *ploch sídelní zeleně (Z)*; Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemek parc. č. 1045 byl zařazen do stabilizovaných *ploch výroby a skladování (E)*;

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): pozemky parc. č. 1024/31, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 byly zařazeny do stabilizovaných *ploch sídelní zeleně (Z)*; Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do stabilizovaných *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 je zařazen do přestavbových *ploch dopravní infrastruktury silniční (M)*.

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách sídelní zeleně (Z)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 byly zařazeny do přestavbových *ploch veřejných prostranství (P)*.

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách sídelní zeleně (Z)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 jsou také zařazeny do přestavbových *ploch veřejných prostranství (P)*.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách zeleně sídelní (ZS)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 jsou rovněž zařazeny do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*.

Dokumentace pro vydání (r. 2022): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách zeleně sídelní (ZS)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 jsou rovněž zařazeny do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*.

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky parc. č. 1044/2 a 1043/5 do *ploch pracovních aktivit-drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví (VD)*; pozemky parc. č. 1043/3, 1044/1, 1042, část 1030/1, 1030/2 a většinová část pozemku parc. č. 1030/1 do návrhových ploch *urbanizované zeleně – zeleň rekreační (ZR)*; pozemky parc. č. 1024/31, 1031, 1045, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 do stabilizovaných *ploch urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň*.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel vymezil území dotčené námitkou uvedením pozemků parc. č. 1024/31, 1030/1, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1042/2, 1045 a 1048/2 v katastrálním území Františkov u Liberce. Pořizovatel posoudil znění námítky a konstatoval, že podatel nesouhlasí s vymezením plochy veřejné zeleně na uvedených pozemcích. Požaduje navrácení do původního stavu uplatněného na konci 20. století, kdy byly pozemky zařazeny do ploch vymezených pro účely výroby.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

Cílem územního plánování je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením, účelným využitím a prostorovým uspořádáním území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Z pohledu územního plánu nejsou řešeny vlastnické vztahy. Územní plán řeší území tak, aby bylo dosaženo vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území bez ohledu na vlastnictví. Návrhem celkové koncepce územního plánu a jeho dodržováním je sledováno naplňování cílů a úkolů územního plánování (§18 a §19 stavebního zákona). Nelze nadřazovat zájmy jednotlivce nad zájem veřejný. Území je třeba řešit komplexně a zajistit tak všechny potřebné funkce pro kvalitní život všech uživatelů území.

Předmětné pozemky v rámci řešeného území byly vyhodnoceny jako vhodné k umístění veřejně přístupné sídelní zeleně, která je pro danou lokalitu potřebná. Vyčleněné plochy *sídelní zeleně (Z)*,

v novém návrhu ÚP pro OVP (2021) pak *plochy zeleně sídelní (ZS)* vymezené na předmětných pozemcích představují prodloužení tzv. zelených pásů, které jsou významným urbanistickým prvkem v návrhu koncepce zeleně uplatněné při pořizování ÚPL. Zelené pásy pronikají z příměstské krajiny hluboko do prostorové struktury města. Cílem je stabilizovat uvnitř urbanizovaného území, limitovaného rozsáhlými plochami lesa, souvislé zelené pásy pronikající do zástavby z volné krajiny. Zelené pásy tvořené strukturou jednotlivých prvků systému sídelní zeleně v rámci zelených funkčních ploch jsou nejlepší cestou k vytvoření rozmanitých a příjemně obyvatelných souborů v rámci území města, s nimiž se jejich obyvatelé mohou přirozeně identifikovat.

Územní plán usiluje o vyváženost využití vnitřních zdrojů zastavěného území a nevyhnutelné expanze zastavitelných ploch do příměstské krajiny, a to za účelem zachování a rozvíjení strukturovaného obytného území města s přiměřenou hustotou zástavby proniknutou až k samému centru pásy sídelní a krajinné zeleně. Vymezování zelených pásů je jedním z hlavních principů při pořizování návrhu územního plánu; jeho význam byl potvrzen také schválenými pokyny pro zpracování nového návrhu ÚP (2015): bod 6.a. *prověřit funkčnost a prostupnost zelených pásů a zvážit možnost jejich doplnění* a bod 6.b. *nevymezovat nové zastavitelné plochy v místech narušujících funkci zelených pásů*. V neposlední řadě návrhem ploch veřejné přístupné zeleně na předmětných pozemcích nedochází ke změně funkčního využití ani oproti původnímu využití dle ÚPML.

Předmětné pozemky zůstaly v plochách, které neumožňují zástavbu nadzemními stavbami, a to zejména z důvodu pásů zeleně, cenné vzrostlé zeleně, konfigurace terénu a nevhodným terénním podmínkám, související celkově se špatnou přístupností.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0038 – Berta Daníčková

CJ MML 147807/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 1024/31, 1030/1, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1045, 1048/2

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

Nesouhlasím se setrváním stavu pozemků v plochách „zeleň“

ODŮVODNĚNÍ:

Námítku podávám z titulu, že uvedené pozemky byly dle Územního plánu sídelního útvaru z roku 1985 zařazeny v plochách „Plochy výroby, skladů a technického zařízení“. Vzhledem k charakteru okolní zástavby by navrácení do tohoto stavu mělo smysl pro dlouhodobý rozvoj města Liberec.

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemky parc. č. 1024/31, 1030/1, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1045, 1048/2 v k. ú. Františkov u Liberce (*dále jen „pozemky“*) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r 2011): pozemky parc. č. 1024/31, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 byly zařazeny do stabilizovaných *ploch veřejných prostranství – zeleň (VZ)*; Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství komunikace (VK)*. Pozemek parc. č. 1045 byl zařazen do stabilizovaných *ploch výrobně obchodních (VO)*;

Návrh pro společné jednání (r. 2012): pozemky parc. č. 1024/31, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 byly zařazeny do stabilizovaných *ploch sídelní zeleně (Z)*; Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemek parc. č. 1045 byl zařazen do stabilizovaných *ploch výroby a skladování (E)*;

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): pozemky parc. č. 1024/31, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 byly zařazeny do stabilizovaných *ploch sídelní zeleně (Z)*; Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do stabilizovaných *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 je zařazen do přestavbových *ploch dopravní infrastruktury silniční (M)*.

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách sídelní zeleně (Z)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 byly zařazeny do přestavbových *ploch veřejných prostranství (P)*.

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách sídelní zeleně (Z)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do návrhových *ploch veřejných prostranství (P)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 jsou také zařazeny do přestavbových *ploch veřejných prostranství (P)*.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách zeleně sídelní (ZS)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 jsou rovněž zařazeny do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*.

Dokumentace pro vydání (r. 2022): pozemek parc. č. 1024/31, většina pozemku parc. č. 1030/1, pozemky parc. č. 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1044/2 byly vymezeny v *plochách zeleně sídelní (ZS)*. Přes pozemek parc. č. 1030/1 je veden pás spadající do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*. Pozemky parc. č. 1045, 1048/2 jsou rovněž zařazeny do ploch změn (rozvojových) *veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*.

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky parc. č. 1044/2 a 1043/5 do *ploch pracovních aktivit-drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví (VD)*; pozemky parc. č. 1043/3, 1044/1, 1042, část 1030/1, 1030/2 a většinová část pozemku parc. č. 1030/1 do návrhových ploch *urbanizované zeleně – zeleň rekreační (ZR)*; pozemky parc. č. 1024/31, 1031, 1045, 1048/2 a část pozemku parc. č. 1030/1 do stabilizovaných *ploch urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň*.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel vymezil území dotčené námitkou uvedením pozemků parc. č. 1024/31, 1030/1, 1030/2, 1031, 1042, 1043/3, 1043/5, 1044/1, 1042/2, 1045 a 1048/2 v katastrálním území Františkov u Liberce. Podatel vyjádřil svůj nesouhlas s vymezením plochy veřejné zeleně na uvedených pozemcích. Požaduje navrácení do původního stavu, kdy byly pozemky zařazeny do ploch výroby.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

Cílem územního plánování je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením, účelným využitím a prostorovým uspořádáním území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plán neřeší vlastnické vztahy, řeší území tak, aby bylo dosaženo vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území bez ohledu na vlastnictví. Návrhem celkové koncepce územního plánu a jeho dodržováním je sledováno naplňování cílů a úkolů územního plánování (§18 a §19 stavebního zákona). Nelze nadřazovat zájmy jednotlivce nad zájem veřejný. Území je třeba řešit komplexně a zajistit tak všechny potřebné funkce pro kvalitní život všech uživatelů území.

Předmětné pozemky v rámci řešeného území byly vyhodnoceny jako vhodné k umístění veřejně přístupné sídelní zeleně, která je pro danou lokalitu potřebná. Vyčleněné plochy *sídelní zeleně (Z)*, v novém návrhu ÚP pro OVP (2021) pak *plochy zeleně sídelní (ZS)* vymezené na předmětných

pozemcích představují prodloužení tzv. zelených pásů, které jsou významným urbanistickým prvkem v návrhu koncepce zeleně uplatněné při pořizování ÚPL. Zelené pásy pronikají z příměstské krajiny hluboko do prostorové struktury města. Cílem je stabilizovat uvnitř urbanizovaného území, limitovaného rozsáhlými plochami lesa, souvislé zelené pásy pronikající do zástavby z volné krajiny. Zelené pásy tvořené strukturou jednotlivých prvků systému sídelní zeleně v rámci zelených funkčních ploch jsou nejlepší cestou k vytvoření rozmanitých a příjemně obyvatelných souborů v rámci území města, s nimiž se jejich obyvatelé mohou přirozeně identifikovat.

Územní plán usiluje o vyváženost využití vnitřních zdrojů zastavěného území a nevyhnutelné expanze zastavitelných ploch do příměstské krajiny, a to za účelem zachování a rozvíjení strukturovaného obytného území města s přiměřenou hustotou zástavby proniknutou až k samému centru pásy sídelní a krajinné zeleně. Vymezování zelených pásů je jedním z hlavních principů při pořizování návrhu územního plánu; jeho význam byl potvrzen také schválenými pokyny pro zpracování nového návrhu ÚP (2015): bod 6.a. *prověřit funkčnost a prostupnost zelených pásů a zvážit možnost jejich doplnění* a bod 6.b. *nevymezovat nové zastavitelné plochy v místech narušujících funkci zelených pásů*. V neposlední řadě návrhem ploch veřejné přístupné zeleně na předemětných pozemcích nedochází ke změně funkčního využití ani oproti původnímu využití dle ÚPML.

V novém návrhu územního plánu města Liberce nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí. Předmětné pozemky zůstaly v plochách, které neumožňují zástavbu nadzemními stavbami, a to zejména z důvodu zelených pásů, cenné vzrostlé zeleně, konfigurace terénu a nevhodným terénním podmínkám, související celkově se špatnou přístupností.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0039 – Stavební bytové družstvo pro výstavbu a správu garáží

CJ MML 148959/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 944/1, 220/1

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA JE UVEDENA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ _____

NÁMITKA: 1) NEZOHLEDASÍME S VEDENÍM CESTY PO 944/1 = S DĚLEUJÍM
POZEMKY 944/1

2) NEZOHLEDASÍME S VEDENÍM CESTY PO 220/1

ODŮVODNĚNÍ: ad 1) NEZOHLEDASÍME S VEDENÍM CESTY PŘES POZEMEK 944/1
NEBOŽE Z GARÁŽOVÝCH STANŮ VYJÍŽĚNÍ ZAPARKOVANÁ AVTA
A DÁLĚ POZEMEK SLOŽIT K VODĚBI AVT - DOKAZUJE BY
K NEKZPŘEKÝTÍM SPĚTŮM S ~~PROUDĚNÍM~~ UKŘEJNĚNÍ DOPRAVY
GARÁŽE A JĚJICH ZAKLADY NEJSOU UZPŮSOBY ZVĚROVÁNÍ ZATĚŽE
MANIAUL PLOCHY.

ad 2) POZEMEK 220/1 SLOŽIT K NÁLEŽOŮM DO GARÁŽOVÝCH ZDE MÍSTO
PŘEBOČENĚ PŘIVOL VĚROJNĚ DOPRAVY, ZKŮJENY GARÁŽŮ NEJSOU
UZPŮSOBY ZVĚROVÁNÍ DOPRAVY.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE: (identifikační údaje označené * jsou povinné dle §37 správního řádu)

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemky parc. č. 944/1, 220/1 v k. ú. Františkov u Liberce (dále jen „pozemky“) bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r. 2011): pozemek parc. č. 944/1 byl vymezen ve stabilizovaných plochách veřejných prostranství – zeleň (VZ), pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných ploch smíšených aktivit (SA).

Návrh pro společné jednání (r. 2012): pozemek parc. č. 944/1 byl vymezen ve stabilizovaných plochách smíšených aktivit (A) a přes něj vede severojižním směrem pás zařazený v plochách veřejných prostranství (P), pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných ploch bydlení (B).

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): pozemek parc. č. 944/1 byl vymezen ve stabilizovaných plochách smíšených aktivit (A) a přes něj vede severojižním směrem pás zařazený v plochách veřejných prostranství (P), pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných ploch bydlení (B).

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): pozemek parc. č. 944/1 byl vymezen ve stabilizovaných plochách smíšených aktivit (A) a přes něj vede severojižním směrem pás zařazený v plochách veřejných prostranství (P), pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných ploch bydlení (B).

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): pozemek parc. č. 944/1 byl vymezen ve stabilizovaných *plochách smíšených aktivit (A)* a přes něj vede severojižním směrem pás zařazený v *plochách veřejných prostranství (P)*, pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných *ploch bydlení (B)*.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): pozemek parc. č. 944/1 byl vymezen ve stabilizovaných *plochách smíšených obytných městských (SM)* a přes něj vede severojižním směrem pás zařazený v *plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*, pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných *ploch bydlení všeobecného (BO)*.

Dokumentace pro vydání (r. 2022): pozemek parc. č. 944/1 byl vymezen ve stabilizovaných *plochách smíšených obytných městských (SM)* a přes něj vede severojižním směrem pás zařazený v *plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)*, pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných *ploch bydlení všeobecného (BO)*.

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemek parc. č. 944/1 do stabilizovaných *ploch areálů řadových garáží (G)*, pozemek parc. č., pozemek parc. č. 220/1 spadal do stabilizovaných *ploch bydlení městského (BM)*.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel vymezil území dotčené námitkou uvedením pozemků parc. č. 944/1, 220/1 v katastrálním území Františkov u Liberce. Pořizovatel posoudil námitku a konstatoval, že podatel nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství přes soubor garáží, argumentuje nebezpečnými dopravními střety.

V rámci vyhodnocení projednání nového návrhu ÚP (2018) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

Projektant při tvorbě koncepce územního plánu navrhl v konceptu ÚP (2011) trasu obvodových komunikací s označením 7.33.DS a 9.57.DS (a to včetně samostatného tělesa tramvajové trati s ozn. 9.51.VK) vedoucí napříč zahrádkářskou kolonií a přes soustavu garáží. Trasa komunikace 7.33.DS a na ni navazující 9.57.DS byla na základě projednání konceptu ÚP (2011) prověřena a upravena tak, že již od etapy návrhu ÚP pro SJ (2012) nejsou zahrádkářská kolonie ani soubor garáží trasou těchto komunikací zasaženy. Již od fáze návrhu ÚP pro SJ (2012) je pozemek parc. č. 944/1 veden v *plochách smíšených aktivit A* (resp. následně *smíšených obytných městských SM*), přičemž přes něj je přibližně severojižním směrem navrhován pás ploch veřejných prostranství zajišťující prostupnost, průchodnost územím. Toto funkční vymezení bylo i v dalších fázích při pořizování ÚPL vždy postupně potvrzováno. Zároveň však k dělení pozemku, jak ve své námitce uvedl podatel, nedochází. Pozemek parc. č. 944/1 zůstává celistvý, pouze je přes něj ve všech fázích pořizování ÚPL navrhován průchodný pás.

Druhý námitkou řešený pozemek parc. č. 220/1 není plochou veřejných prostranství dotčen. Ve všech fázích pořizování je zařazen do *ploch bydlení (B)*, popř. následně pak *bydlení všeobecného (BO)*. Podatel měl zřejmě na mysli navržené veřejné prostranství nacházející se při východní hranici předmětného pozemku. Toto veřejné prostranství je pomyslným prodloužením průchodu přes výše řešený soubor garáží, následně při postupu na jih prochází zahrádkářskou kolonií a dostává se k dalšímu souboru garáží, jejichž bezpečnost provozu chtěl podatel pravděpodobně prostřednictvím své námitky zachovat.

Návrh předmětné plochy veřejného prostranství je mj. zpřesněním republikových priorit PÚR ČR – priorita 29: mají být kromě jiného *vytvářeny podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území*; a priorita 28: *pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství*.

Cílem územního plánování je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením, účelným využitím a prostorovým uspořádáním území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování má zajišťovat prostupnost územím např. v problematických místech nebo atraktivních směrech. Prostupnost krajiny pro obyvatele i návštěvníky území volnou průchodností cestní sítě je zajištěna vymezením ploch veřejných prostranství v územním plánu. Jedná se o jeden z hlavních principů při tvorbě návrhu ÚPL. Úkolem územního plánování je předcházet a eliminovat bariéry v prostupnosti a zajistit tak dostatečnou průchodnost, nepřispívat k vytváření neprostupných bloků, což je princip zakotvený i v nadřazených dokumentacích (ZÚR LK a PÚR ČR). Vymezení dané plochy vychází z celkové urbanistické koncepce přílehlého území i města jako celku, terénní konfigurace a tato omezení jsou stanovena i s ohledem na ochranu hodnot území.

V novém návrhu územního plánu města Liberce nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí. Předmětný pozemek parc. č. 944/1 je v dokumentaci nového návrhu ÚP pro OVP (2021) zařazen do ploch *smíšených obytných městských (SM)* a přes něj je severojižním směrem veden pás *ploch veřejných prostranství (PP)*. Druhý předmětný pozemek parc. 220/1 zůstane také celistvý, funkčně je celý zařazen do *ploch bydlení všeobecného (BO)* a na jeho východní hranici je vymezena také *plocha veřejných prostranství (PP)*. V řešeném území jde o tu stejnou komunikaci procházející zmiňovaným souborem garáží, zahrádkářskou osadou a vede kolem další soustavy garáží, která je právě v námitce také řešena. Tento návrh je v souladu s koncepcí cestní sítě a zůstane tak zachována tolik potřebná možnost průchodnosti, prostupnosti územím.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0040 – Olga Křepelová

CJ MML 150259/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 286, 287, 288/1

Rozhodnutí: Námítce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

V ě c : námítka k návrhu územního plánu mě Liberce

Jako vlastník ppč.286; 287 a 288/1v k.ú. Františkov u Lbc
uplatňuji dle platné legislativy viz.věc výše a uvádím:

od roku 1984 byly mé pozemky vždy dotčeny územním plánem. V důsledku toho jsem se svým vlastnictvím nemohla nerušeně nakládat. V dosud platném ÚP z r.2002 na mých pozemcích je uvažovaná veřejně prospěšná stavba komunikace a mé vlastnictví zařazeno pod ASANACE. V důsledku toho mi propadla projektová dokumentace a příslušná povolení, která byla součástí té. Stále platný ÚP povolil minimálně dvě stavby nových RD v trase této komunikace a při její případné realizaci by vlastně vedla od jednoho konce mého oplocení k druhému konci oplocení mého bezprostředního souseda.

V nyní uvažovaném ÚP (jehož veřejného projednání jsem se zúčastnila), zde sice komunikace uvažovaná není, ale 20% zastavěnost, kterou navrhuje nový ÚP není v souladu s s koeficientem zastavěnosti a zeleně a pochybnosti vzbuzuje i regulativ zastavěnosti v porovnání s celkovým územím.

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemky parc. č. 286, 287 a 288/1 k. ú. Františkov u Liberce bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r. 2011): stabilizované *plochy smíšené obytné (BS)* s regulačním kódem *BS3*;

Návrh pro společné jednání (r. 2012): stabilizované *plochy bydlení (B)* s regulačním kódem *B2.15.70*;

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): stabilizované *plochy bydlení (B)* s regulačním kódem *669.B2.20.60*;

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): stabilizované *plochy bydlení (B)* s regulačním kódem *1130.B.2.20.60.p*;

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): stabilizované *plochy bydlení (B)* s regulačním kódem *B.2.20.60.p*;

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): stabilizované *plochy bydlení všeobecného (BO)* s regulačním kódem *BO.2.20.60.p*;

Dokumentace pro vydání (r. 2022): stabilizované *plochy bydlení všeobecného (BO)* s regulačním kódem *BO.2.20.60.p*;

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do stabilizovaných *ploch bydlení čistého (BČ)*, severními částmi pozemků prochází *komunikace ostatní*.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel ve své námitce vyjádřil nesouhlas se stanovenou výší koeficientu pro zastavění nadzemními stavbami pro pozemky parc. č. 286, 287 a 288/1 v k. ú. Františkov u Liberce a požaduje zvýšit tento koeficient tak, aby mu byla umožněna na předmětných pozemcích výstavba dalších dvou plánovaných staveb rodinných domů.

Na předmětných pozemcích se v současné době nachází jedna stavba rodinného domu. V průběhu jednotlivých fází při pořizování ÚPL byly předmětné pozemky zahrnuty do ploch primárně určených k umístování staveb pro bydlení. Koncept ÚP (2011) řadil pozemky původně do *ploch smíšených obytných (BS)*. Již v návrhu ÚP pro SJ (2012) byly v regulačních kódech pro jednotlivé plochy stanoveny koeficienty zastavění nadzemními stavbami, které byly vždy přiřazeny pro konkrétní lokalitu po jejím důkladném předchozím zhodnocení. Dle dokumentace nového návrhu ÚP pro OVP (2021) se koeficient zastavění K_n stanoví pro stabilizované i rozvojové plochy určené k zastavění jako *poměr výměry všech částí plochy, které může zaujímat zastavěná plocha nadzemních staveb, ku celkové výměře plochy x 100 (%)*. Při stanovování jednotlivých koeficientů byl kladen důraz na ochranu nejen urbanistických hodnot území, ale i zajištění požadovaného rozvoje v konkrétních lokalitách na území města.

Vzhledem k charakteru daného území projektant po kvalifikovaném prověření urbanistických hodnot a limitů využití území stanovil již v návrhu ÚP pro SJ (2012) pro předmětnou lokalitu koeficient zastavění nadzemními stavbami na úrovni 20 %. Všechny následující etapy při pořizování ÚPL pak koeficient stanovily ve stejné výši (20 %) a správnost určení jeho výše tak opakovaně potvrzovaly. Koeficient zastavění nadzemními stavbami se vztahuje k celému regulačnímu bloku, nikoli k jednotlivým pozemkům. Stanovený koeficient současně odpovídá dané lokalitě a stanovuje její optimální poměr využití pro nadzemní stavby, a to i vzhledem k zachování těch částí a pozemků, které mají zůstat nadzemními stavbami nezastavěny.

Koeficient zastavění nadzemními stavbami ve výši 20 % byl stanoven jako maximální poměr nadzemních staveb na základě užitých koeficientů ve stejné výši i pro plochy v nejbližším okolí. Takováto výše koeficientu koresponduje, respektuje a je v souladu s požadavkem nového návrhu ÚP na ochranu přírodních prvků v městském prostředí. Stanovení vyššího koeficientu zastavění není v souladu s principy tvorby nového návrhu ÚP. Stanovený koeficient ve výši 20 % odpovídá i urbanistickým zásadám a požadavkům v území a je v souladu s požadavky samosprávy i dotčených orgánů, které v jednotlivých fázích pořizování územního plánu s navrženým řešením vyjádřily svůj souhlas. Stanovený koeficient 20 % v současné době nejen zohledňuje existující stavby, ale také umožňuje rozšíření nadzemními stavbami v dané ploše.

Vymezení dané plochy včetně koeficientu zastavění nadzemními stavbami vychází z celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy a tato vymezení jsou stanovena i s ohledem na ochranu hodnot území. V novém návrhu územního plánu města Liberce nedošlo ke změně funkčního využití plochy, jejíž součástí jsou dotčené pozemky, protože jim stanovená funkce v předešlé fázi projednání je v souladu s nově stanovenou koncepcí. Pozemky byly ponechány

v zastavitelných plochách *bydlení všeobecného (BO)* s koeficientem zastavění nadzemními stavbami ve výši 20 %.

K části námitky, kde je zmíněno omezení podatele na výkonu vlastnických práv k předmětnému pozemku v plném rozsahu je nutné vycházet z Nálezu Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8. 4. 2004, v němž Ústavní soud vyslovil následující právní názor: Článek 11 odst. 1 *Listiny základních práv a svobod* zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené. Omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námítka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0041 – Teplárna Liberec, a.s.

CJ MML 150052/18

Katastrální území: Františkov u Liberce

Pozemky parc. č.: 1029/3, 1029/12

Rozhodnutí: **Námítce se nevyhovuje.**

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA:

Popis situace, která je předmětem námítky:

V návrhu nového územního plánu města Liberce z 04/2018 není uveden primární teplovodní rozvod napojený na energetický zdroj s kogenerační výrobou tepla a elektřiny umístěný na pozemcích 1029/3 a 1029/12 v k.ú. Františkov u Liberce, který dokončila Teplárna Liberec, a.s. v roce 2013.

Předmět námítky:

Požadujeme, aby do návrhu územního plánu byl doplněn primární teplovodní rozvod napojený na energetický zdroj s kogenerační výrobou tepla a elektřiny umístěný na pozemcích 1029/3 a 1029/12 v k.ú. Františkov u Liberce dle přílohy č.1 vč. vymezení území zásobovaného tepelnou energií z tohoto zdroje.

ODŮVODNĚNÍ:

Důvodem je skutečnost, že minimálně po dobu platnosti budoucího územního plánu, který je v současné době v návrhu a je projednáván, bude předmětný energetický zdroj v provozu, a to včetně rozvodů SZTE. V případě potřeby stavebních úprav či rozšíření teplovodního rozvodu nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.

Požadujeme uvedenou námítku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce, které se k předmětné námítce vážou.

Vývoj funkčního využití:

Pro pozemky parc. č. 1029/3 a 1029/12 v k. ú. Františkov u Liberce bylo v rámci jednotlivých etap projednání stanoveno toto funkční využití:

Koncept ÚP (r. 2011): stabilizované *plochy výrobně obchodní (VO)*;

Návrh pro společné jednání (r. 2012): stabilizované *plochy výroby a skladování (E)*;

Návrh pro veřejné projednání (r. 2013): stabilizované *plochy výroby a skladování (E)*;

Nový návrh pro společné jednání (r. 2016): stabilizované *plochy výroby a skladování (E)*;

Nový návrh pro veřejné projednání (r. 2018): stabilizované *plochy technické infrastruktury (I)*;

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (r. 2021): stabilizované *plochy technické infrastruktury (TX)*;

Dokumentace pro vydání (r. 2022): stabilizované *plochy technické infrastruktury (TX)*;

Územní plán z roku 2002 zahrnul pozemky do *plochy technického vybavení – zásobování teplem (TT)*.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel ve své námitce požaduje, aby byl do návrhu ÚP (2018) byl na pozemcích parc. č. 1029/3 a 1029/12 doplněn primární teplovodní rozvod napojený na energetický zdroj s kogenerační výrobou tepla a elektřiny, který je na předmětných pozemcích umístěn.

Obecně je dle regulativů v dokumentaci nového návrhu ÚP pro OVP (2021) veřejná technická infrastruktura přípustná na všech funkčních plochách jakožto základní vybavenost území. Technická infrastruktura se považuje za přirozenou a samozřejmou součást města a městského prostoru. Podatelem předložená námitka je podrobnost, kterou územní plán řeší. Z koncepčního hlediska nejsou v námitce popsány a požadované rozvody do územního plánu zakreslovány – zakreslovány jsou pouze primární rozvody vedoucí z objektu teplárny, nikoli však rozvody tepla z decentralizovaných zdrojů.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.