



# Tisková zpráva

## Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – jak to vlastně bylo s posudky?

### **Jak to vlastně bylo s posudky, které nejprve konstatovaly předražení projektu revitalizace městských lázní, ale následně je vyloučily?**

Tiskovou zprávou z 25. února tohoto roku jsme informovali o skutečnosti, že externí experti Regionální rady NUTS II Severovýchod neprokázali předražení projektu Revitalizace městských lázní na galerijní objekt, a že po více než roce poskytovatel dotace uvolnil financování této akce.

### **Jak to ale vlastně celé bylo s posudky, které nejprve předražení stavby konstatovaly, a následně vyloučily?**

První z posudků vypracovaný živnostníkem v oboru „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ se zejména zaměřil na průběh výběrového řízení na zhotovitele stavby. Pomineme-li fakt, že tento „expert“ není a nemůže být obecně uznávanou autoritou pro hodnocení průběhu veřejné zakázky (kterou naopak bezesporu je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který průběh veřejné zakázky nezpochybnil), pak je nutné věnovat pozornost způsobu, jakým „expert“ argumentoval v otázce předražení stavby.

Celý posudek je plný domněnek a úvah, jimž však zásadním způsobem chybí podstata věci, tedy konstatování, která právní norma a jakým způsobem byla porušena. Ing. Michal Vereščák, koordinátor evropských projektů libereckého magistrátu, k tomu dodává: *„Za dobu mé praxe jsem se podobným přístupem experta nesetkal. Takto neobjektivně, tendenčně a amatérsky zpracovaný posudek jsem opravdu ještě neviděl. Dle mého názoru byla snaha onoho experta poškodit projekt a v konečném důsledku i naše město zcela flagrantní. Velmi mne překvapilo, že jedna z nejprestižnějších auditorských firem v ČR, kterou bezesporu společnost Ernst&Young je, opatřila takto nekvalitně zpracovaný posudek svou hlavičkou.“*

Druhý z posudků, který dle vyjádření poskytovatele dotace navazoval na výše zmíněný, pak jenom stroze ze všech předložených nabídek vybral položky s nejnižšími nabídkovými cenami a jejich součtem stanovil cenu, která měla být „ta správná“. Bohužel ani tento způsob není obecně uznávaným postupem, vedoucím ke zjištění optimální ceny díla pro investora. Navíc sám expert konstatuje, že je velmi těžké nalézt metodiku, která by objektivním způsobem řešila problematiku, související s výpočtem cen stavebních prací a odkazuje na potřebu vycházet z metodiky URS Praha a.s. jako obecně uznávané autority v oboru.

Třetí a závěrečný posudek byl zpracován právě společností URS Praha a.s. Zpracovatel v závěru posudku konstatuje, že celková cena díla je o 1,51% nižší v porovnání s cenou srovnávací a **odpovídá tak ceně v místě a čase obvyklé, v době konání výběrového řízení.**

Poskytovatel dotace na základě výše popsaných posudků došel k závěru, že stavba předražená není. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po pečlivém a detailním přezkumu všech aspektů průběh veřejné zakázky nezpochybnil. Policie ČR, která se mimo jiné výběrovým řízením rovněž zabývala, věc pro neopodstatněnost odložila. *„Oběma zakázkami se náš útvar zabýval, nicméně jsme nedošli k závěru, že by se ve věci jednalo o podezření z trestného činu, a tak bylo šetření ukončeno uložením,“* Jaroslav Ibehej tiskový mluvčí Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie ČR.

Pro některé není toto všechno stále dostačující a snaží se svou „pravdu“ tlačit, kam až to půjde. I nadále jsme však připraveni hájit zájmy našeho města a věcně argumentovat. Každý, kdo by měl zájem se detailně seznámit s dílčími posudky či závěry kontroly, naší námitkou atd., si může veškeré tyto texty vyhledat na webu SML, kam jsme je ihned po vypořádání námítky umístili.