



# Tisková zpráva

## Reakce vedoucího odboru dopravy MML na otevřený dopis ředitele Eltoda

**Rada města Liberce se na své 12. schůzi v úterý 17. června zabývala problematikou otevřeného dopisu Ing. Vítězslava Chmelíka, ředitele společnosti ELTODO-CITELUM, adresovaného vedoucímu odboru dopravy MML, Ing. Pavlu Rychetskému.**

Protože společnost Eltodo otevřený dopis nejprve rozeslala médiím (4. 6. 2014), a až poté Ing. Rychetskému a statutárnímu městu Liberci (sem byl doručen 8. 6.), rozhodlo se město postupovat podobně a reakci Pavla Rychetského nejprve předložit k využití médiím. Ve svém dopise vedoucí odboru dopravy MML jednoznačně dokládá, že jeho výpověď na soudním jednání (15. května 2014), která vyvolala reakci Eltoda, byla založena na pravdivých údajích.

K výzvě, obsažené v dopisu Ing. Chmelíka, aby odvolal svá tvrzení a učinil tak písemným prohlášením, vedoucí odboru dopravy MML Rychetský konstatoval, že při soudním jednání vypovídal pravdivě o skutečnostech, které mu byly známy, a nemá, co by na své výpovědi změnil. Konstatoval, že dopis ředitele Eltoda považuje za zjevnou snahu ovlivnit jeho výpověď, a to tak, aby uváděl nepravdivé údaje.

ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Novodvorská 1010/14

142 01 Praha 4

K rukám Ing. Vítězslava Chmelíka,

generálního ředitele

**Věc: Vyjádření k otevřenému dopisu ze dne 3. června 2014**

Vážený pane Chmelíku,

reaguji tímto na Váš otevřený dopis ze dne 3. června 2014 (Dopis). V Dopise uvádíte, že jsem měl údajně dne 15. května 2014 při soudním jednání vypovědět, že společnost ELTODO-CITELUM, s.r.o. (Eltodo) způsobila ohrožení chodců na přechodu v ulici 5. května tím, že světlená signalizace na křižovatce na Šaldově náměstí umožnila vjezd tramvaji na přechod pro chodce, kde svítila zelená a že společnost Eltodo neopravila vadný přístroj na detekci tramvaje a obecně neučinila nic, aby této situaci zabránila.

Konstatuji, že tvrzení uváděná ve Vašem Dopise nejsou pravdivá a naopak jsou značně nepřesná a zavádějící.

Znovu uvádím, že moje pravomoc se týká tzv. přenesené působnosti státní správy na úseku dopravy, tedy nikoliv otázek spojených prováděním správy světelného signalizačního zařízení nebo majetkových. Toto jsem zcela jasně při soudním jednání uvedl do protokolu a na uvedeném trvám.

Při soudním jednání jsem vypověděl, že společnost Eltodo věděla o závadě na zařízení spravovaném společností Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., která měla za následek, že řidič nerozeznal tramvaj pokračující do ulice 5. května a autobus jedoucí do Sokolovské ulice. V důsledku toho řidiči tramvaje nemohli dostat signál volno a byli postaveni před volbu nepokračovat v jízdě nebo porušit pravidla silničního provozu tj. pokračovat v jízdě na signál pro autobus. Při volbě prvního případu zkolabuje MHD v Liberci, při volbě druhé dojde k ohrožení chodce na přechodu v ulici 5. května. Vzhledem k tomu, že první riziko je řidiči logicky známo a o druhém nemohl s přihlédnutím ke všem okolnostem vědět (nelze u něj předpokládat detailní znalost procesu řízení), je jeho volba jasná. Ačkoliv však společnost Eltodo o shora popsaném byla informována a věděla, že je ohrožena bezpečnost života a zdraví osob, byla nečinná, nenastavila program, který by zajistil bezpečný provoz, nikoho o nastalé situaci neinformovala a ani neučinila žádná jiná odpovídající opatření. Shrnuji tedy, že společnost Eltodo nezajistila spuštění pevného programu řízení provozu na křižovatce, který by nebezpečný stav odstranil. Sám jste v Dopise potvrdil, že takový úkon je společnost Eltodo schopna učinit.

V Dopise uvádíte závěry, které měly vyplynout z Vašeho šetření. K tomu uvádím, že uvedené závěry nebyly s ohledem na mé pravomoci při soudním jednání diskutovány. Vámi předestřený výklad mohl vzniknout na základě nepřesné interpretace mé výpovědi v některých mediích či z nepochopení skutečného rozsahu mých pravomocí. Při soudním jednání jsem v žádném případě nehovořil o závadě řadiče, která by měla za následek svícení kolizních směrů, jak v Dopise uvádíte. Konstatuji tedy, že uvádíte nepřesné informace a z nich vyvozujete nesmyslné závěry.

V Dopise dále popisujete úkony, které měly být učiněny, aby byl odvrácen nebezpečný stav. O závadě, která jej způsobuje, jsem se dozvěděl po mém telefonátu právě od zaměstnanců společnosti Eltodo. Přestože o ní věděli, neučinili potřebné kroky, ačkoliv, jak sami uvádějí, bylo odstranění v jejich moci maximálně do třiceti minut.

Odbor dopravy společně s dopravním inspektorátem Policie ČR schvaluje dopravní řešení světelně řízených křižovatek. Zjednodušeně řečeno se jedná o to, jak bude křižovatka řízena, tj. zejména řadičí pruhy, dopravní značení, sled jednotlivých fází v cyklu, možnost společných jízd a přechodů chodců v jednotlivých fázích, tak aby řízení nebylo v rozporu s pravidly silničního provozu. Vytvoření příslušného programu pro řadič, doplnění bezpečnostní podmínky pro řízení a technické provedení schváleného dopravního řešení je plně v kompetenci a zodpovědnosti odborného projektanta i

dodávající firmy. Jedině oni mohou garantovat, že zařízení plně splňuje příslušné normy a technické podmínky. Je proto nesmyslné klást za vinu schvalujícímu orgánu například skutečnost, že projektant nebo dodavatel technologie nezajistí, aby program hlídal poruchu svícení červeného světla.

K Vašemu dalšímu nepravdivému tvrzení, že za dva roky od incidentu nebylo učiněno žádné opatření, aby se situace neopakovala a že zahájení kroků k takové změně je především v mé kompetenci, uvádím, že odstranění závady je plně v kompetenci správce zařízení, nikoliv orgánu, který zařízení schvaluje. Závada byla podle mých informací po mé intervenci odstraněna a zařízení funguje správně. Jako schvalující orgán nemáme v tomto směru důvod k zásahu.

K Vaší výzvě, abych odvolal svá tvrzení a učinil tak písemným prohlášením konstatuji, že jsem při soudním jednání vypovídal pravdivě o skutečnostech, které mi byly známy, a nemám, co bych na své výpovědi měnil. Váš Dopis považuji za zjevnou snahu mou výpověď ovlivnit, a to tak, abych uváděl nepravdivé nebo zkreslené údaje. Závěrem shrnuji, že jste to naopak Vy, kdo v Dopise uvádí zjevně nepravdivá a zavádějící tvrzení.

S pozdravem

Ing. Pavel Rychetský

vedoucí odboru dopravy Magistrátu města Liberec