



# MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

9. zasedání zastupitelstva města dne: 25. 10. 2007

## Bod pořadu jednání:

**Věc: Zadání změny č. 40 územního plánu města Liberec**

**Zpracoval:** Jaroslav Urban  
odbor, oddělení: Stavební úřad, oddělení územního plánování  
telefon: 5243514

**Schválil:** vedoucí oddělení Jaroslav Urban, pověřený vedoucí oddělení územního plánování  
vedoucí odboru Miroslav Šimek, vedoucí odboru Stavební úřad

**Projednáno:** Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce  
Ing. Ivo Palouš, náměstek primátora

**Poznámka:** projednáno v Radě města Liberec

**Předkládá:** Ing. Jiří Kittner, v. r.  
primátor města  
Ing. Ivo Palouš, náměstek primátora

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

*s c h v a l u j e*

**zadání změny č. 40 územního plánu města Liberec** ve znění přílohy tohoto usnesení, která je jeho nedílnou součástí,

### ***a ukládá***

Ing. Ivo Paloušovi, náměstkovi primátora, aby zajistil následné kroky v procesu pořizování č. 40 změny územního plánu města Liberec

Termín: neprodleně

## **D ů v o d o v á z p r á v a**

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 45/07 ze dne 29.3.2007, byl schválen podnět pro pořízení změny č. 40 územního plánu města Liberec ( dále jen „ÚPML“). Podstatou změny je **nové vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch v území, označeném v zadání.**

Změna č. 40 ÚPML, provedená podle podmínek daných předloženým zadáním změny, umožní reálné uskutečnění plánovaného ekonomický rozvoje a současně zachovat vyváženost vztahů v území města Liberec. Z předmětu změny a jeho rozsahu nevyplývá potřeba tvorby konceptu řešení.

Odbor stavební úřad, oddělení územního plánování , je určen organizačním řádem Magistrátu města Liberec jako příslušný **úřad územního plánování a pořizovatel** změny ÚPML .

Návrh zadání byl pořizovatelem zákonným způsobem projednán v připomínkovém řízení s dotčenými orgány, sousední obcí a krajským úřadem. V rámci řízení byl vzneseny dva relevantní požadavky na doplnění obsahu zadání změny č. 40 (viz příloha: tabulka vyhodnocení připomínkového řízení).

Schválení zadání změny územního plánu je ze zákona svěřeno zastupitelstvu obce. Na základě zákonných postupů byl již tento návrh zadání předložen ke schválení na 7.zasedání zastupitelstva města Liberec, ale návrh nebyl schválen.

Diskuze zastupitelů k předloženému návrhu zadání věcně nesouvisela s projednávanou etapou pořízení změny územního plánu. Dotazy zastupitelů k vlastnickým vztahům a zajištění financování konkrétních záměrů na navrhovaných funkčních plochách jsou relevantní jako **dílní a doplňující** informace pro předcházející, pro pořizovatele uzavřenou etapu – to jest schvalování podnětu pořízení změny.

**V této fázi se formulují požadavky , které je nutné změnou řešit .** Toto řešení je ze zákona plně v kompetenci **odborného zpracovatele – projektanta**, který má v § 159 stavebního zákona mimo jiné i výslovnou **povinnost v územně plánovací dokumentaci zajistit veřejný zájem.**

Z hlediska efektivity práce pořizovatele považujeme za vhodné upřesnit principy vztahující se k předchozí etapě - schválení podnětu na pořízení změny územního plánu:

**Základním cílem územního plánování** vyjádřeným v § 18 odst.1 stavebního zákona je:“...vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající **ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území** a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“.

Na to z hlediska této změny logicky navazuje konkrétní **úkol územního plánování** vyjádřený v § 19 odst.c) stavebního zákona: „, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“

**V odstavci B) předloženého zadání je popsána disfunkce (tedy funkční vada) územního plánu v ploše OPZ Sever. Navržené funkční využití vymezené plochy neodpovídá reálným podmínkám území. V těsném sousedství byla vytypována plocha, jejíž využití v souladu s územním plánem nepředstavuje optimum z hlediska komplexního rozvoje a mohla by vhodnou úpravou odstranit popsanou disfunkci.**

Z hlediska pořizovatele, je potřeba změny územního plánu zcela zjevná. Nemožnost využití plochy o výměře několika hektarů pro stanovený účel, je v současné civilizační situaci problém v jakékoli obci či městě. Je-li to způsobeno vadnou grafikou územního plánu, geologií, hospodářskou situací či živelnou katastrofou, je v takovém případě podružnou záležitostí.

Efektivní využívání území je globální nutností a velmi sledovaným jevem celého současného civilizovaného světa. **Z obecného hlediska územního plánování a zákonem definovaných principů je nepořízení změny, která by odstranila tak rozsáhlou vadu ve využívání území, v přímém rozporu s veřejným zájmem.**

Proto schválení podnětu k pořízení změny č. 40 bylo jednoznačně v souladu s veřejným zájmem, tedy i se zájmem obyvatel města Liberec.

**Územní plán** má za úkol stanovit podmínky využití území bez ohledu na subjekt, který v dané ploše bude území skutečně využívat a už vůbec **neřeší, jak** bude dotyčný subjekt **zajišťovat** např. **finanční prostředky** na nákup pozemku v ploše, která odpovídá stanovenou funkcí jeho záměru, či dokonce prostředky **na realizaci záměru**.

Jiným aspektem je však skutečnost, že dobře připravený **územní plán umožní** a zjednoduší případné procesy vedoucí ke **získání finančních prostředků**, a to zejména jako podporu veřejných zájmů. Není zjevně složité najít přímé souvislosti na dotační tituly pro realizaci projektů vedoucí k podpoře životního prostředí a zkvalitnění životních podmínek obyvatel.

A zde je zásadní podmínka v § 43 odst. 5 stavebního zákona: „...**Poskytování prostředků z veřejných rozpočtů podle zvláštních právních předpisů na provedení změn v území nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem.**“

Toto zákonné ustanovení je mít třeba na zřeteli neustále !!!

Je nutné si také uvědomit časové souvislosti:

- 1) žádosti o dotace z veřejných prostředků se vyhodnocují zejména z pohledu veřejného zájmu, reálnosti a připravenosti přípravy konkrétního projektu.
- 2) Sestavit žádost o dotaci například na realizaci veřejného parku je technicky možné třeba i za týden.
- 3) připravit projektovou dokumentaci konkrétního záměru trvá již minimálně v řádu měsíců a každý projektant je povinen vycházet z územního plánu.
- 4) O konkrétní dotace se nejednou musí žádat opakovaně, než uspějí.
- 3) změna územního plánu trvá cca 1 až dva roky.
- 4) obecně proklamované „příznivé“ dotační podmínky v rámci Evropské unie jsou detrimovány obdobím 2007-2013.

Stručně shrnuto: Legislativa jako celek požaduje strategické vymezení ploch, umožňující komplexní rozvoj tohoto území. Tím je v dimenzích celospolečenského zájmu připraveno území pro taktické využití jednotlivých částí tak, že i při časově neprovázané realizaci jednotlivých projektů, nedojde dlouhodobě k narušení strategického cíle – komplexního rozvoje. Jinými slovy plocha v územním plánu je součástí strategie, park či jiný projekt je taktické využití plochy.

Je absolutně chybné nadřazovat jedno konkrétní taktické rozhodnutí, nad dohodnuté strategické podmínky, bez posouzení jiných dostupných taktických řešení. Stejně velkou chybou je nekorigovat strategické podmínky v případě, že předpokládaná taktická řešení nemohou vést ke strategickému cíli.

V příloženém leteckém snímku – viz příloha „obrázek č.1“, je patrné, z jakých souvislostí navržené zadání vychází.

**1) plocha A** – ve stávajícím územním plánu vymezená jako plocha urbanizované zeleně-zeleň rekreační. Rozšířením o plochu bývalé skládky na snímku označenou **B** (tj. součást lokality 40/2) vznikne skutečně významná ozeleněná plocha ( porovnejte s plochou letištní dráhy v pozadí či se stavbou obchodního centra Globus)

Tato plocha může zůstat v tomto stavu – v kontextu okolních zelených ploch, nebo může sloužit jako relaxační zeleň pro návštěvníky zony Sever a současně i pro obyvatele centra města ( zona má přímé spojení MHD z centra) jako velkoplošný park. Konkrétní způsob využití není nutné v této chvíli znát, ale je samozřejmě vhodné, třeba i paralelně se změnou územního plánu jej hledat. **Pro město Liberec existují i minimálně ekonomicky náročná řešení, například směřování náhradní výsadby do této plochy.** Náhradní výsadbu nařizuje formou správního rozhodnutí odbor životního prostředí MML, v rámci vydávaných povolení ke kácení zeleně na území města. **Žadatel je povinen na své náklady vysadit v určeném místě předepsané množství a druhy zeleně.** Tato činnost je standardně koordinována se správcem městské zeleně. V rámci tohoto řešení jsou realizovatelné i jiné, např. výše uvedené záměry.

Podle aktuálních informací, bude za odborného dozoru odboru strategie a územní koncepce SML, v roce 2008 odborem komunálních služeb SML, pořízena pro plochu A projektová dokumentace **ozelenění**, včetně doplňkových funkcí tj. jednoduchého systému cest ( trasy pro pěší, cyklisty) a odpočívadel, popř. ploch pro další sportovní vyžití. **V souladu s touto změnou pak bude tato projektová dokumentace rozšířena i o plochu B.**

Ozelenění ( alejové výsadby, parková úprava, remízky, lesík) bude provedeno dle vypracované projektové dokumentace a může být realizováno výše uvedenou formou tzv. náhradních výsadeb v druhové skladbě, kterou bude řešit projektová dokumentace.

**2) plocha C** ( t.j. součást lokality 40/1) – ve stávajícím územním plánu vymezené jako plocha ostatní městské zeleně - zeleň izolační a návrhové plochy zahrádkářských osad. Prakticky „izoluje“ zonu Sever od další izolační zeleně a ploch občanské vybavenosti a ploch výrobních. Využití plochy C je nadefinováno tak, že odpovídá současnému stavu plochy na snímku označené **D**. Nevhodnost zahrádek je popsána v zadání.

( tmavomodrá čára zvýrazňuje trasu hlavní komunikační napojení prostoru OPZ Sever.)

K procesu schválení zadání změny:

Pořizovatel provedl ve spolupráci s pověřeným zastupitelem Ing.Ivo Paloušem, v rámci výše uvedených skutečností, upřesňující úpravu návrhu zadání, která je v souladu s dosavadním projednáním.

Úprava spočívá ve změně textu odstavce J, směřující k větší volnosti návrhu adekvátního funkčního využití plochy pro zeleň. Současně bylo ze stejného důvodu rozšířeno grafické vyznačení ploch změny na celou plochu vyjmenovaných pozemků. Ve vymezení řešeného území v grafické části zadání, byly po revizi doplněny pozemky, jejichž plocha by z hlediska věcné správnosti změny č. 40 měla být také řešena. Jedná se o dva pozemky ve vlastnictví Statutárního města Liberec a jsou součástí lokality 40/1. Tento upravený návrh zadání předkládá pořizovatel Zastupitelstvu města Liberec ke schválení.



Po schválení **zadání** změny č. 40 ÚPML zastupitelstvem, bude v rámci tohoto zadání zajištěno zpracování dokumentace **návrhu** změny č. 40 ÚPML autorizovaným projektantem. Návrh již obsahuje popis vlastní změny včetně grafického vyjádření, ale také část odůvodnění, ve které jsou zohledněny komplexní vazby a vztahy v území a je tedy možno návrh relativně objektivně posuzovat. Návrh je posouzen v rámci projednání s dotčenými orgány z hlediska zákonů ( např. silniční zákon, zákon o krajině, zákon o ochraně veřejného zdraví, atd.) i s občany města v rámci veřejného projednání. Takto projednaný návrh v konečné fázi opět schvaluje zastupitelstvo města.

### **Závěr:**

Stanovisko úřadu územního plánování:

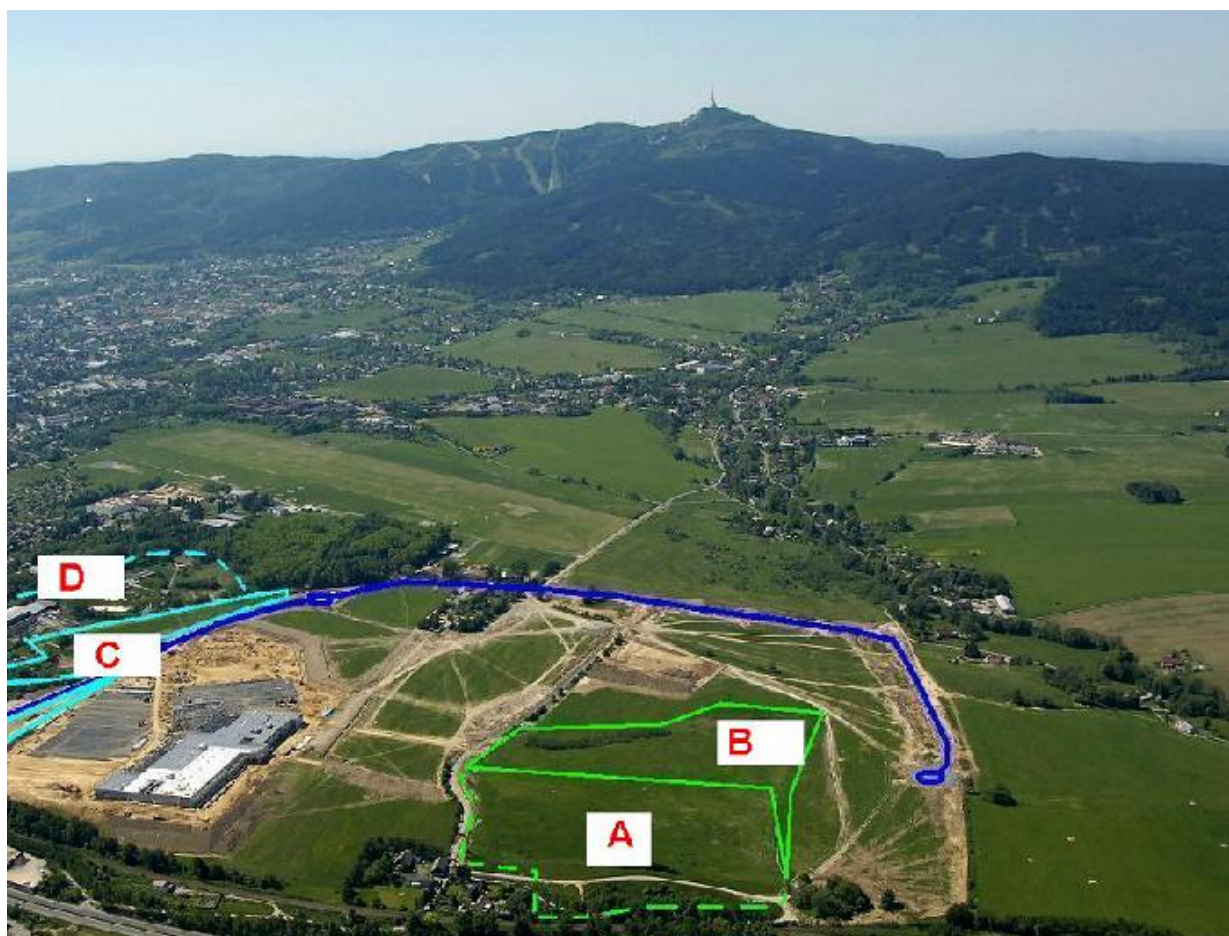
**Předložený upravený návrh zadání změny č. 40 ÚPML, je v souladu s právními předpisy, s potřebami územního rozvoje města Liberec a s cíli a úkoly územního plánování a proto jej doporučuje ke schválení Zastupitelstvu města Liberec.**

### **Příloha usnesení :**

- Zadání změny č.40 územního plánu města Liberec.

### **Podklady důvodové zprávy:**

- obrázek č.1



- Vyhodnocení připomínkového řízení – přehledová tabulka požadavků dotčených orgánů a sousedních obcí.



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

# ZADÁNÍ ZMĚNY č.40

ZÁVAZNÉ ČÁSTI

## ÚZEMNÍHO PLÁNU

## MĚSTA LIBEREC

**POŘIZOVATEL:**

**MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC**

STAVEBNÍ ÚŘAD (SU)

a

ODBOR STRATEGIE A ÚZEMNÍ KONCEPCE (UK)

správnost obsahu : Jaroslav Urban (SU)

ověřil: : ing.Lubor Franců (UK)

LIBEREC • ZÁŘÍ 2007

## OBSAH ZADÁNÍ ZMĚNY č. 40 ÚPML

### Textová část:

- a) požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů
- b) požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů
- c) požadavky na rozvoj území obce
- d) požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)
- e) požadavky na řešení veřejné infrastruktury
- f) požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území
- g) požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace
- h) další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)
- i) požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území
- j) požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose
- k) požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií
- l) požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem
- m) požadavky na vyhodnocení vlivů 40. změny územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán v rámci svých požadavků k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast
- n) případný požadavek na zpracování konceptu včetně požadavků na zpracování variant
- o) požadavky na uspořádání obsahu návrhu 40. změny územního plánu a na uspořádání obsahu odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

### Grafická část:

- Vymezení řešených ploch

Použité zkratky:

**ÚPML** = současně platný územní plán města Liberce

**40. změna** = změna č. 40 územního plánu města Liberec

**ÚPD** = územně plánovací dokumentace

**PÚR** = Politika územního rozvoje České republiky

**OB7** = Značení oblasti v PÚR ( Liberecko)

**OPZ Sever** = obchodní a průmyslová zóna Růžodol – Sever

**BPEJ** = bonitované půdně ekologické jednotky – určují kvalitu zemědělské půdy, rozděleny do tříd ochrany .I až V., třída I. nejvýše chráněná.

**ZPF** = zemědělský půdní fond

# TEXTOVÁ ČÁST

## **A) POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM, POPŘÍPADĚ Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ**

Z PÚR a aktuálně platné územně plánovací dokumentace vydané Libereckým krajem nevyplývají pro předmětné plochy 40. změny žádné specifické požadavky k řešení. Podnět na 40. změnu je v souladu s rozvojovými cíly platného Strategického plánu rozvoje města Liberec a s úkolem pro ústřední orgány pro rozvojovou oblast OB7 PÚR – podpora podnikatelských aktivit.

Širší územní vztahy nejsou 40. změnou ovlivněny způsobem vyžadujícím úpravu v územně plánovací dokumentaci.

## **B) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ**

Z průzkumů a rozborů řešeného území vyplývá omezení plánovaného hospodářského potenciálu ploch OPZ Sever, protože stávající plocha zóny obsahuje území bývalé skládky, kde není možno realizovat plánované funkční využití. Tato plocha je naopak vhodná k důsledné revitalizaci a využití pro adekvátní typ zeleně. V těsné blízkosti OPZ Sever byla identifikována plocha s opačným problémem. Plochy podél nově vybudované hlavní obslužné komunikace zóny a při stávající trase ulice Ostašovské nenabízí, vzhledem k předpokládanému provozu k obchodnímu areálu „Globus“, optimální podmínky pro potřeby návrhových ploch zahrádek a zahrádkářských osad a přilehlé zeleně, určených stávajícím územním plánem.

Požadavkem 40. změny ÚPML je obnovení vyváženého stavu územních podmínek v této oblasti a to zejména ve vztahu k plánovanému hospodářskému rozvoji a příznivému životnímu prostředí a současně dosažení efektivnějšího využití území pro udržitelný rozvoj území města Liberec.

## **C) POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE**

40. změna jako celek nevyžaduje rozšíření zastavitelných ploch.

## **D) POŽADAVKY NA PLOŠNÉ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ (URBANISTICKOU KONCEPCI A KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY)**

Návrh 40. změny bude vycházet ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberec. Změna bude řešena v rámci definic a parametrů stanovených stávajícím územním plánem města Liberec. Odchylna je přípustná pouze v odůvodněném případě a za předpokladu prokazatelné vyšší efektivity naplnění cílů a úkolů územního plánování v řešených plochách.

## **E) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**

Řešit napojení lokality 40/1 na kapacitní komunikace (tj. ulice Ostašovská nebo novostavba obslužné komunikace OPZ Sever).

## **F) POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ**

Tyto požadavky se specificky neuplatňují.



**G) POŽADAVKY NA VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ A ASANACE**

Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace se neuplatňují.

**H) DALŠÍ POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (NAPŘÍKLAD POŽADAVKY NA OCHRANU VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ, CIVILNÍ OCHRANY, OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU, OCHRANY LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, GEOLOGICKÉ STAVBY ÚZEMÍ, OCHRANY PŘED POVODŇEMI A JINÝMI RIZIKOVÝMI PŘÍRODNÍMI JEVI)**

**Hygiena prostředí:** Plocha lokality 40/1, v části mezi Ostašovskou ulicí a obslužnou komunikací obchodně průmyslové zóny, je v přímém kontaktu s plochou bydlení čistého. Záměr využití plochy lokality může obsahovat i výrobní provozy a je proto třeba řešit vhodné oddělení těchto ploch od ploch bydlení ( například izolační zelení).

**Ochrana půdy:** Vzhledem ke skutečnosti, že plochy lokality 40/1, požadované k zastavění, obsahují dle BPEJ pouze cca 400 m<sup>2</sup> půdy v třídě ochrany II. a naopak plochy lokality 40/2, které mají být určeny jako nezastavitelné, obsahují cca 36.000 m<sup>2</sup> půdy v třídě ochrany II., nejsou v tomto směru uplatňovány žádné specifické požadavky. Půda tř. ochrany I. se v řešených plochách nevyskytují.

**Lesní pozemky:** Řešit ochranné pásmo lesa zasahující do lokality 40/1.

**I) POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ,**

Tyto požadavky se neuplatňují.

**J) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY S OHLEDEM NA OBNOVU A ROZVOJ SÍDELNÍ STRUKTURY A POLOHU OBCE V ROZVOJOVÉ OBLASTI NEBO ROZVOJOVÉ OSE,**

V rámci řešení 40. změny bude v grafické části ÚP města Liberce nově vymezeno zastavitelné území a současně i nově vymezeno nezastavitelné území. Předpokládaný orientační rozsah zastavitelného území lokality 40/1 je přibližně 3,5 ha na úkor stávajícího nezastavitelného území. Tato plocha má podle záměru sloužit pro stavby uvažované v OPZ Sever, avšak vzhledem ke konfiguraci lokality spíše menšího rozsahu (například autosalony, služby, drobná, spíše řemeslná výroba apod., tedy objekty podobné stávající a plánované zástavbě při Ostašovské ul.). Předpokládaný rozsah nezastavitelného území lokality 40/2 je cca 4 ha na úkor stávajícího zastavitelného území, s požadovaným záměrem funkčního využití řešené plochy přednostně pro adekvátní typ zeleně, umožňující přiměřené rekreační využití ozeleněných ploch širokou veřejností.

V rámci projektového řešení návrhu 40. změny budou vyhodnoceny předpokládané podstatné účinky navrženého řešení na bezprostřední okolí řešených lokalit včetně vyhodnocení vlivu 40. změny na udržitelný rozvoj území.

**K) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ULOŽENO PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ,**

Tyto požadavky se neuplatňují.

**L) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, PRO KTERÉ BUDOU PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ STANOVENY REGULAČNÍM PLÁNEM,**

Tyto požadavky se neuplatňují.

**M) POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, POKUD DOTČENÝ ORGÁN V RÁMCI SVÝCH POŽADAVKŮ K NÁVRHU ZADÁNÍ UPLATNIL POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VYHODNOCENÍ Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ NEBO POKUD NEVYLOUČIL VÝZNAMNÝ VLIV NA EVROPSKY VÝZNAMNOU LOKALITU ČI PTAČÍ OBLAST,**

Podle dostupných podkladů lze předpokládat vyoučení vlivu 40. změny na vyhlášené ptačí oblasti a evropsky významné lokality (Natura 2000). Z provedených průzkumů řešeného území nevyplývá žádný předpoklad podstatného negativního vlivu na životní prostředí a tedy není předpoklad požadavku na provedení vyhodnocení vlivu na životní prostředí podle zvláštního zákona.

**N) POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ NA ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU VČETNĚ POŽADAVKŮ NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT**

Tyto požadavky se neuplatňují

**O) POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU 40.ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ S OHLEDEM NA CHARAKTER ÚZEMÍ A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ,**

- Zpracování návrhu dokumentace 40. změny, včetně odůvodnění, bude provedeno v rozsahu a podrobnostech měněných skutečností územního plánu a se všemi náležitostmi stanovenými stavebním zákonem č.183/2006 Sb., a jeho prováděcí vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně plánovací dokumentaci, v obsahovém členění ve smyslu přílohy vyhlášky č.7:

**Článek I. obsah 40. změny územního plánu:**

podle odst. 1 - **textová část** návrhu změny bude zejména obsahovat:

- Příslušné obsahové části ( tedy pouze skutečně navržené změny stávajícího územního plánu, vyplývající z přijatého řešení, v tématickém členění do bodů podle vyhlášky. Ze zadání jednoznačně vyplívají body **c) urbanistická koncepce** a **i) údaje o počtu listů dokumentace změny**).

podle odst. 3 - **grafická část** návrhu změny bude zejména obsahovat:

- výřez výkresu ÚPML : **č. 1 Hlavní výkres** v měřítku 1:5000

## Článek II. Obsah odůvodnění 40. změny územního plánu:

- podle odst. 1 - **textová část** odůvodnění bude obsahovat:
  - Vyhodnocení souladu s ÚPD vydanou Libereckým krajem
  - Vyhodnocení vlivu přijatého řešení na bezprostřední okolí lokalit a koordinace využívání území z hlediska lokálních vztahů v území města.
  - Údaje o splnění zadání.
  - Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.
    - Odůvodnění přijatého řešení ve vztahu k zadání a sledovaným záměrům a zdůvodnění případných odchylek od zadání.
    - Předpokládané důsledky přijatého řešení na udržitelný rozvoj území.
    - Vyhodnocení souladu přij. řešení s cíly a úkoly územního plánování.
  - Vyhodnocení vlivu přijatého řešení na udržitelný rozvoj území.
  - Vyhodnocení důsledků řešení na ZPF

- podle odst. 2 - **grafická část** odůvodnění bude zejména obsahovat:

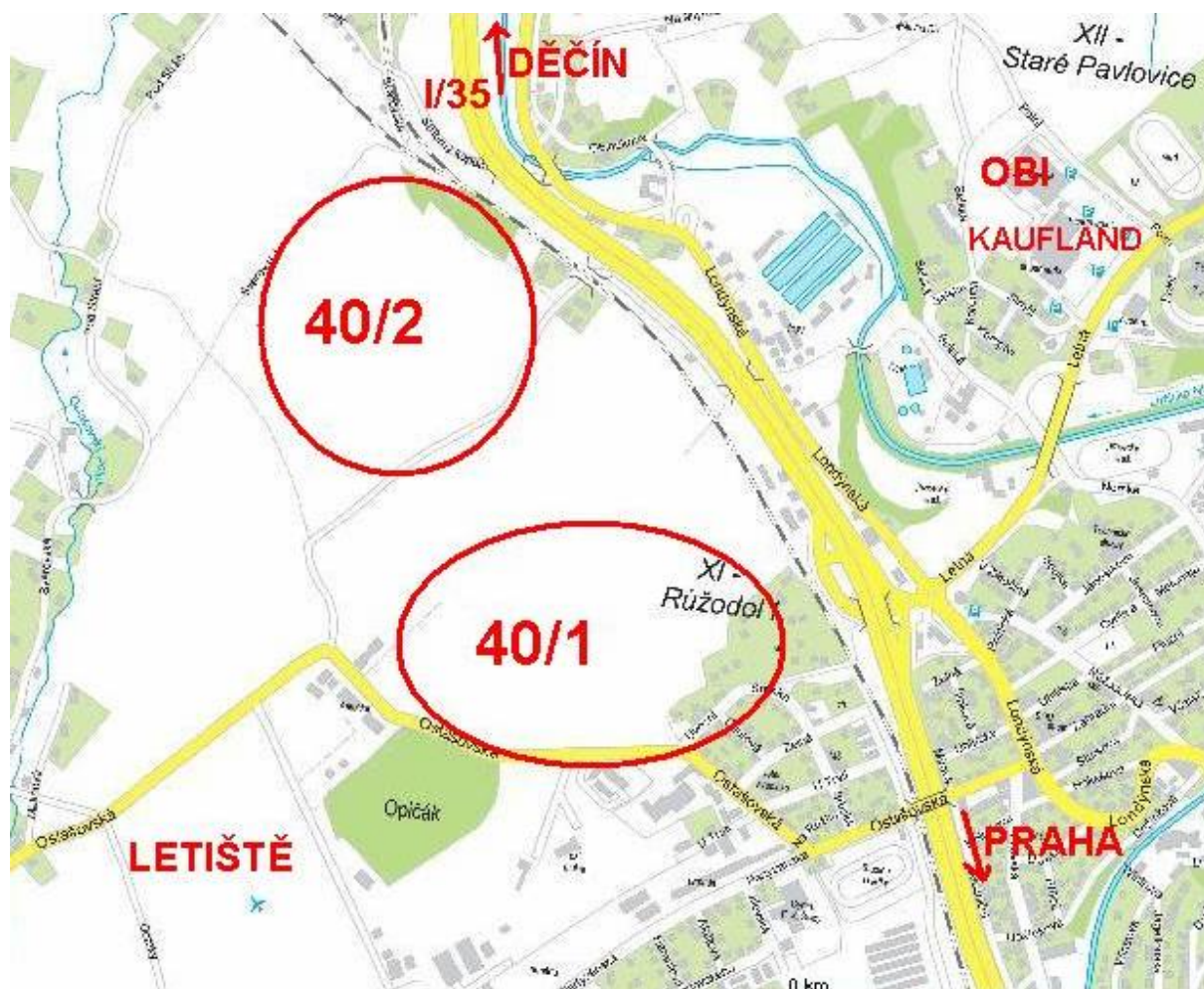
- výřez výkresu ÚPML: **č. 12 Vyhodnocení záborů ZPF** v měřítku 1:5000

- **Celá dokumentace návrhu 40. změny bude předána:**

- 1 x v digitální podobě na digitálních nosičích  
(text ve formátu doc. (pdf.), grafika ve formátu pdf. (jpg.)
- 2 x ve standardním papírovém provedení

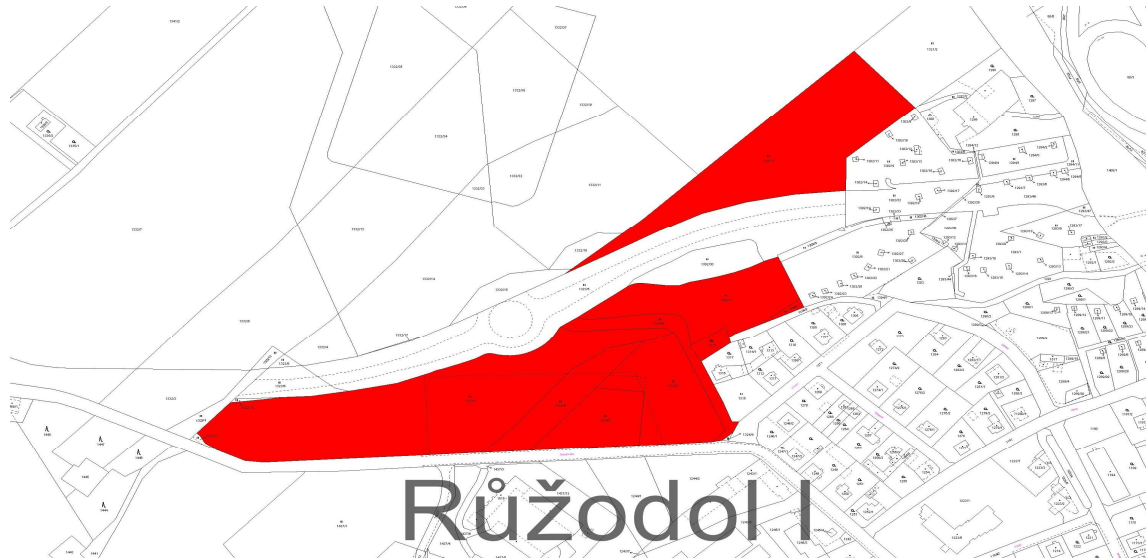
## GRAFICKÁ ČÁST:

### ORIENTAČNÍ VYMEZENÍ ZMĚNY Č. 40 V PLÁNU MĚSTA LIBEREC



Orientační vymezení částí územní pro řešení změn funkčních využití ploch v rámci změny č. 40 ÚPML. Území lokality vymezeno vyznačením ploch dotčených pozemků dle aktuální podoby katastrální mapy.

### Lokalita změn 40/1 - katastrální území Růžodol I:



### Lokalita změn 40/2 - katastrální území Růžodol I:



Lokalita změny	Parcelní čísla pozemků, jejichž plochou se definuje řešená část území
40/1	1323/1; 1323/4; 1324/2; 1324/1; 1321/1 1302/1; 1318; 1324/5; 1304/3
40/2	1388/1; 1384/1; 1356/1; 1383/1



# DO, sous.obce

## Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

návrh zadání změny č.40 ÚP  
města Liberec

poř.č.	organizace	stanovisko ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno dne pod č.j.	oznámení převzato DO dne	požadavek (upozornění)	vyjádření pořizovatele - závěr
1.1	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska ochrany přírody a krajiny:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
1.2	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska ochrany ZPF:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
1.3	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
1.4	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska ochrany ovzduší:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
1.5	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska nakládání s odpady:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
1.6	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska ochrany lesních pozemků: upozornění na ochranné pásmo lesa a výšku lesního porostu v blízkosti lokality 40/1</b>	doplněno do zadání
1.7	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska ZÁKONA O MYSLIVOSTI:</b>	BEZ POŽADAVKŮ

poř.č.	organizace	stanovisko ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno dne pod č.j.	oznámení převzato DO dne	požadavek (upozornění)	vyjádření pořizovatele - závěr
1.8	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	8. srpna 2007 MML/ZP/Pi/126888/07- SZ 126888/07	10.srpna 2007 CJ MML 145788/07	11.7.2007	<b>z hlediska státní památkové péče:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
1.9	Magistrát města Liberec, odbor dopravy, nám. Dr.E.Beneše 1, 460 59 Liberec	19.července 2007 MML 127095/07/2-OD/Bb	19.července 2007 CJ MML 129235/07	11.7.2007	<b>řešit napojení lokality 40/1 na kapacitní komunikace (Ostašovská nebo novostavba obslužné komunikace)</b>	doplněno do zadání
2.A	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska památkové péče:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
2.B	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska státní správy lesů:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
2.C	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska ochrany přírody a krajiny: Vyloučen vliv na EVL a PO</b>	BEZ POŽADAVKŮ
2.D	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
2.E	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
2.F	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska ochrany ovzduší:</b>	BEZ POŽADAVKŮ

poř.č.	organizace	stanovisko ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno dne pod č.j.	oznámení převzato DO dne	požadavek (upozornění)	vyjádření pořizovatele - závěr
2.G	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska chráněných vodním zákonem:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
2.H	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska dopravy:</b> zapracování kategorizace silnic II a III třídy, doporučení řešit chodníky a cyklostezky	BEZ POŽADAVKŮ není předmětem obsahu změny či ÚPML již obsahuje
2.I	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska prevence závažných havárií:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
3.	Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec	6.srpna 2007 OÚPSŘ/153/2007/OUP	10.srpna 2007 CJ MML 144502/07	11.7.2007	<b>z hlediska odboru územního plánování a stavebního řádu:</b>	BEZ POŽADAVKŮ
4.	Krajská hygienická stanice Liberec, Husova 64, 460 31 Liberec 1	26.července 2007 8755/16/07/215.1	30. července 2007 CJ MML 137197/07	11.7.2007	<i>souhlasí</i>	BEZ POŽADAVKŮ
5.	Ministerstvo zemědělství, U Nisy 6a, 460 57 Liberec 3	nedoručeno	-	11.7.2007		BEZ POŽADAVKŮ
6.	Ministerstvo životního prostředí, Tř. 1.máje 858/26, 460 01 Liberec I	10.srpna 2007 542/790/07/419	13.srpna 2007 CJ MML 145076/07	11.7.2007	<i>řídít se zásadami ochrany ZPF</i>	ŘEŠENO V ZADÁNÍ
7.	Hasičský záchranný sbor LK, Barvišská 29/10, 460 01 Liberec I.	30. července 2007 HSLI 1088/KŘ-P-PRE-2007	1.8.2007 CJ MML 138957/07	11.7.2007	<i>souhlasí</i>	BEZ POŽADAVKŮ
8.	Vojenská ubytovací a stavební správa Litoměřice, 412 43 Litoměřice	26. července 2007 4445/2007-1440	30. července 2007 CJ MML 137189/07	12.7.2007	<i>souhlasí</i>	BEZ POŽADAVKŮ

# DO, sous. obce

## Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

návrh zadání změny č.40 ÚP  
města Liberec

poř.č.	organizace	stanovisko ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno dne pod č.j.	oznámení převzato DO dne	požadavek (upozornění)	vyjádření pořizovatele - závěr
9.	Regionální úřad Hradec Králové, centra vojenské dopravy, Komenského 224, 500 01 Hradec Králové	19. července 2007 28-145/2007-1397	24. července 2007 CJ MML 134235/07	12.7.2007	souhlasí	BEZ POŽADAVKŮ
1.	sousední obce Obec Stráž nad Nisou, Schwarzova 262, 463 03 Stráž nad Nisou	podnět ze dne pod č.j. (zn.)  nedoručeno	doručeno dne pod č.j.  -	oznámení převzato obcí dne  11.7.2007	požadavek (upozornění)	vyjádření pořizovatele - závěr  BEZ POŽADAVKŮ