



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

10. zasedání zastupitelstva města dne: 27. 11. 2008

Bod pořadu jednání:

23

Věc: Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 30. října 2008

Zpracoval: Věra Myslivcová, organizační oddělení

odbor, oddělení: kancelář tajemníka – organizační oddělení

telefon: 48 524 3193

Schválil: vedoucí oddělení

tajemník MML

JUDr. Marek Řeháček, tajemník MML

Projednáno:

JUDr. Marek Řeháček, tajemník MML

Poznámka:

-

Předkládá:

Ing. Jiří Kittner, v. r.
primátor města

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

vyřízení podnětů a dotazů z 9. zasedání Zastupitelstva města Liberce, které se konalo dne 30. října 2008.



JUDR. MAREK ŘEHÁČEK
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 21. listopadu 2008

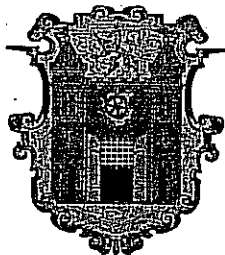
Vážený pane Meiere,

tímto bych se Vám chtěl omluvit za to, že jste nebyl, jako předseda Radčického obrodného spolku RADOST, o. s., informován o zařazení bodu „Prominutí náhrady nákladů – Radčický obrodný spolek RADOST, o. s.“ do říjnového zastupitelstva města. Z důvodu Vaší nepřítomnosti, která však nebyla způsobena Vaším přičiněním, byl tento bod ze zastupitelstva stažen a byl znovu zařazen do listopadového zastupitelstva města, které se bude konat dne 27. listopadu v 15:00 v zasedací místnosti č. 11.

Vážený pane Meiere, ve věci Vašeho možného vystoupení na jednání zastupitelstva (či vystoupení jiného zástupce Vašeho spolku) v uvedené věci, prosím, kontaktujte organizační oddělení Magistrátu města Liberec (p. Myslivcová 485 243 193).

Děkuji a jsem s pozdravem

Vážený pan
Zdeněk Meier
Nad Slují 89
460 01 Liberec XXXII



MILAN ŠÍR
NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC

V Liberci, dne 14.11.2008

Vážený pane zastupiteli,

na 9. zasedání zastupitelstva dne 30.10. 2008 jste vznesl dotaz, zda město disponuje dlouhodobým seznamem oprav chodníků. Správu komunikací, tedy i chodníků, od roku 2006 vykonávají pro Statutární město Liberec Technické služby města Liberec.

Dle informací předaných z TSML a.s., správa komunikací disponuje seznamem všech komunikací, které jsou v majetku SML. Dále existuje seznam, do kterého jsou zařazeny komunikace, které jsou vyhodnoceny z hlediska stavebně technického stavu ve stupni 4, tj. nevyhovující, což znamená, že vyžadují provedení opravy nebo souvislé údržby.

Dále existuje soubor tzv. zadání, která vznikají na základě kontroly správců komunikací, podnětů referentů z oddělení správy komunikací SML a občanů. Na základě těchto zadání jsou prováděny havarijní opravy komunikací, dle jejich naléhavosti nebo potřeby z hlediska bezpečnosti nebo v souvislosti s plánovanou a dohodnutou spoluprací se správci podzemních technických zařízení.

Dlouhodobým plánem, či strategií oprav chodníků, správa komunikací nedisponuje, protože pro město Liberec zajišťuje ze smlouvy tzv. „běžnou údržbu komunikací“ což především znamená opravu havarijních stavů na komunikacích. Dlouhodobé plány oprav spadají spíše do kategorie velkých oprav - potažmo investic.

Vážený pane, doufám, že jsem odpověděl k vaší spokojenosti, s přátelským pozdravem

Vážený pan
Mgr. Jan Korytář
zastupitel Statutárního města Liberec



JUDR. MAREK ŘEHÁČEK
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 24. listopadu 2008

Vážený pane magistře,

odpovídám na Váš dotaz v záležitosti působení Ing. Pavla Krenka v orgánech statutárního města Liberec.

Ing. Pavel Krenk byl zvolen na ustavujícím zasedání zastupitelstva města dne 14. listopadu 2002 náměstkem primátora pro vnitřní správu, organizace a společnosti zřízené městem usnesením č. 6/2/02.

Na 9. zasedání zastupitelstva města konaném dne 27. října 2005 Ing. Pavel Krenk rezignoval na post náměstka primátora pro vnitřní správu, organizace a společnosti řízené městem pod usnesením č. 187/05.

Dne 5. října 2006 na 8. zasedání zastupitelstva města došlo k zániku mandátu člena zastupitelstva města Ing. P. Krenka pod usnesením č. 194/06.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Jan Korytář
člen Zastupitelstva města Liberec



JUDR. MAREK ŘEHAČEK
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 21. listopadu 2008

Vážený pane předsedo,

dne 22. října 2008 jsem od Vás obdržel stížnost na nesoučinnost Ing. Petra Kolomazníka, vedoucího odboru strategie a územní koncepce, který Vám měl odmítnout poskytnutí materiálů a informací požadovaných kontrolní skupinou při kontrole způsobu vyřizování žádostí o změnu územního plánu. Konkrétně se mělo jednat o informace týkající se tzv. 49. sloučené změny územního plánu, která byla projednávána Zastupitelstvem města Liberec. Ing. Kolomazník měl nejen odmítnout poskytnutí materiálů, ale měl také o tomto faktu dopředu členy kontrolní skupiny neinformovat, a tak se kontrolní skupina sešla v předem oznámený termín zbytečně. Kontrolní skupina považovala toto za nepřijatelné a předložila svoji zprávu kontrolnímu výboru, který ve věci přijal dne 14. října 2008 usnesení č. 8/08: *Kontrolní výbor po projednání zprávy kontrolní skupiny „Kontrola působení vyřizování žádostí o změnu územního plánu za roky 2005 – 2008 Statutárním městem Liberec, kontrola poslušnosti, kontrola dodržování právních předpisů a interních směrnic“ konstatuje, že průběh této kontroly je opakovaně mařen přístupem vedoucího odboru strategie a územní koncepce Ing. Petrem Kolomazníkem. Vedoucí odboru ani na druhou výzvu nedodal materiály potřebné k provedení kontroly. Tento postup úředníka kontrolovaného odboru považuje kontrolní výbor za nepřijatelný a neomluvitelný.* Uvedená záležitost byla zmíněna i na 9. zasedání zastupitelstva města dne 30. října 2008 tím, že jsem přislíbil přešetření postupu dotčeného vedoucího odboru.

K záležitosti a usnesení kontrolního výboru jsem si vyžádal i vyjádření Ing. Petra Kolomazníka, vedoucího odboru strategie a územní koncepce. Ten k věci sdělil, že dle § 5 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, orgány obce a kraje vykonávají působnost ve věcech územního plánování podle tohoto zákona jako působnost přenesenou, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje zastupitelstvo obce nebo kraje. V § 6 stavebního zákona je zastupitelstvu stanoveno, že rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu a regulačního plánu, schvaluje v samostatné působnosti zadání, případné pokyny pro zpracování návrhu územního plánu, schvaluje v samostatné působnosti územní plán a projednává v samostatné působnosti zprávu o uplatňování územního plánu. Ze stavebního zákona vyplývá, že při procesu pořízení územního plánu spolupracuje pořizovatel s určeným zastupitelem a je tak zajištěna koordinace mezi přenesenou a samostatnou působností. Ve Směrnici rady města č. 01 RM – Organizační řád Magistrátu města Liberec, schválené radou města na 20. zasedání dne 4. prosince 2007 s platností od 1. ledna 2008 je mimo jiné odboru strategie a územní koncepce uloženo vykonávat v přenesené působnosti na úseku

pořizování územně plánovací dokumentace příjem, evidenci a zpracování podnětů a návrhů pro pořizování územně plánovací dokumentace a jejích změn. Z výše uvedených skutečností dle názoru Ing. Kolomazníka vyplývá, že odbor strategie a územní koncepce při výkonu své činnosti v oblasti přenesené působnosti poskytuje pouze součinnost orgánům samostatné působnosti. Proto se vedoucí odboru zúčastnil dvou jednání kontrolního výboru, jeho pracovní skupiny, jež se uskutečnila dne 8. dubna a 29. dubna 2008 a to v souladu s příkazem primátora města Ing. Jiřího Kittnera ze dne 26. března 2008 k provedení „Kontroly způsobu vyřizování žádostí o změnu územního plánu za roky 2005 – 2008 Statutárním městem Liberec, kontrola posloupnosti, kontrola dodržování právních předpisů a interních směrnic“. Prověrka byla stanovena příkazem na duben roku 2008. Na jednáních podrobně popsal proces pořizování změn územního plánu od fáze podání návrhu nebo podnětu až do ukončení pořizování změn územního plánu s důrazem na činnost, kterou v tomto procesu vykonává odbor strategie a územní koncepce, a že tato činnost je konána dle stavebního zákona v přenesené působnosti. Dle přesvědčení vedoucího odboru byla jeho povinnost vůči probíhající kontrole splněna, protože orgán vykonávající samostatnou působnost nemůže kontrolovat činnost orgánu vykonávající přenesenou působnost. Dne 19. září 2008 byl paní Ing. Marií Vozobulovou, vedoucí odboru kontroly a interního auditu MML a tajemnice kontrolního výboru, vyzván k zajištění podkladů pro kontrolní akci vedenou Mgr. Korytářem, která byla schválena plánem kontrol na I. pololetí roku 2008. Z tohoto důvodu, pro zajištění součinnosti mezi přenesenou a samostatnou působností, oslovil zastupitelstvem SML schváleného zastupitele, určeného k jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace (na 2. zasedání zastupitelstva města dne 28. února 2008 byl určeným zastupitelem schválen Ing. Ivo Palouš). Od Ing. Ivo Palouše obdržel e-mail, že je kontrola považována za ukončenou. Proto dne 22. září 2008 zaslal vedoucí odboru Ing. Marii Vozobulové e-mail, kde jí sdělil, že dle svého názoru splnil všechny své povinnosti vůči probíhající kontrole v termínu, který byl přikázán primátorem města. Dne 7. října 2008 na schůzce kontrolní skupiny při pokračování kontroly ve výše uvedené věci poté kontrolní skupině sdělil, že v souladu s platnou legislativou a směrnicemi byla kontrolní skupina o všem informována v měsíci dubnu roku 2008. Bod jednání zastupitelstva konaného dne 4. září 2008 týkající se tzv. 49. sloučené změny územního plánu byl předkladatelem tohoto bodu stažen z programu jednání zasedání zastupitelstva. Tolik vyjádření Ing. Petra Kolomazníka.

Předně musím říci, že celou dobu mého působení ve funkci tajemníka Magistrátu města Liberce jsem od roku 2002 až doposud nebyl konfrontován s žádným podezřením na úmyslnou nesoučinnost úředníků magistrátu či dokonce bránění práci kontrolnímu výboru. V případě kontrol či žádostí o informace ze strany zastupitelů postupují pracovníci – dle mých informací – vždy co nejméně formálně a většinou nejsou ani využívány lhůty dané legislativou a komunikuje se operativně. Ing. Petr Kolomazník je obecně vnímán jako zkušený vedoucí úředník, na kterého nebyly ze strany zastupitelů, kolegů ani veřejnosti nikdy žádné stížnosti. Proto jsem byl tímto problémem i usnesením kontrolního výboru poněkud překvapen. Je navíc velmi těžké jednoduše přešetřit postoj Ing. Kolomazníka ke kontrolní skupině v uvedené záležitosti, neboť i samotné usnesení kontrolního výboru č. 8/08 ani doprovodné materiály a nakonec ani vyjádření Ing. Kolomazníka nespécifikuje, jaké konkrétní podklady byly po vedoucím odboru požadovány a jaké odmítl poskytnout.

S jistou dávkou zjednodušení je možné říci, že v souladu s zákonem č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, je výkon práce pořizovatele územního plánu opravdu čistě výkonem přenesené působnosti tj. realizací státní správy. Rozhodování zastupitelstva ve věcech územního plánu je pak naopak výkonem působnosti samostatné tj. výkonem samosprávy. Vedle státního dozoru vykonávají kontrolu nad činnostmi samosprávnými dle ust. § 117 zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění především kontrolní orgány zastupitelstva tj. finanční a kontrolní výbor. Pouze

pro souvislost uvádím, že k pravomocím kontrolního výboru tak dle ust. § 119 odst. 3 patří vedle kontroly plnění usnesení zastupitelstva a dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem (v podmínkách SML magistrátem) samozřejmě i další kontroly dle zadání (úkolů) samotného zastupitelstva. V tomto případě se jednoznačně koná o kontrolní úkoly na úseku samostatné působnosti, neboť výkon kontrol na úseku působnosti přenesené přísluší v souladu s hlavou sedmou zákona o obcích jednoznačně pouze nadřízeným správním orgánům magistrátu (prakticky krajskému úřadu a ústředním správním orgánům).

Co se týče možného odmítnutí poskytování součinnosti kontrolní skupině s odkazem na pozdní termín výkopu kontroly tj. z důvodu jakési opožděnosti, musím říci, že s mého pohledu je taková argumentace nedůvodná, neboť pracovníci magistrátu jsou v souladu se zákonem o obcích povinni poskytovat informace o své činnosti. Pokud se tedy jedná o poskytování informací o plnění úkolů samosprávy pracovníky magistrátu, je zde taková povinnost vždy, byť pravomoci kontrolního výboru je možné vnímat jaksi více široce než jen pouze ve vztahu k poskytování informací. Na druhou stranu však platí, že kontrolní výbor zastupitelstva ze zákona nemá pravomoc na úseku kontroly činností magistrátu jako správního orgánu vykonávající přenesenou působnost.

Co se týče dotčené kontroly, bylo zjištěno, že na 1. zasedání Zastupitelstva města Liberec dne 31. ledna 2008 byl schválen plán kontrolní činnosti kontrolního výboru pro 1. pololetí 2008, kde byl pod bodem 3. schválen i kontrolní úkol *Kontrola způsobu vyřizování žádostí o změnu územního plánu za roky 2005 – 2008 Statutárním městem Liberec; kontrola posloupnosti, kontrola dodržování právních předpisů a interních směrnic.* Lze tedy říci, že kontrolní skupina kontrolovala, jakým způsobem orgány statutárního města Liberec vyřizují žádosti o změny územního plánu. Zjednodušeně řečeno, jak o těchto změnách rozhodují samosprávné orgány, jestli dodržují zákonné postupy, směrnice atd.

Pokud tedy šlo o problém spojený s kontrolou tzv. sloučené 49. změny územního plánu, vznikl patrně z toho, že podnět k pořízení této změny byl stažen i z programu jednání zastupitelstva a ještě tedy nebyl vůbec schválen. Kontrola výkonu samostatné působnosti mohla tedy být – dle mého názoru - vztahena pouze k úkonům samosprávných orgánů a magistrátu na úseku samostatné působnosti ve všech přijatých změnách - tedy včetně původní 49. změny (podnět k pořízení schválen již 13. prosince 2007), nikoliv ale k činnosti pořizovatele ve vztahu k ještě nepřijaté tzv. sloučené 49. změně, stažené z programu jednání zastupitelstva 4. září 2008.

Mrzí mne, že s průběhem této kontroly je spojen uvedený problém, který však patrně vznikl spíše z určitého nedorozumění. Činnosti v přenesené a samostatné působnosti vykonávané na úseku pořizování územně plánovací dokumentace jsou natolik provázané, a jejich výstupy vzájemně podmíněné, že je mnohdy velmi složité jednoznačně odlišit jaké podklady se které působnosti týkají. Snad právě proto je ve stavebním zákoně zřízena funkce zastupitele určeného k jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace, což je v podmínkách MML ještě důležitější, neboť funkce pořizovatele jsou zde již tradičně rozděleny mezi dva odbory. Sám pořizovatel na odboru strategie a územní koncepce však mohl svoji činnost pro potřeby kontrolní skupiny jasně definovat a oddělit od činností, které tentýž odbor vykonává jako koncepční složku územního plánování pro statutární město Liberec.

Z diskuse k uvedené věci vedené na 9. zasedání zastupitelstva jsem nabyl dojmu, že jedním z úkolů či důvodů této kontroly bylo prověřit, v jaké posloupnosti odbor strategie a územní koncepce podněty na změny územního plánu předkládá, a jak naplňuje zadání zastupitelstva schválené dne 31. května 2007 tj. od 1. června 2007 zařazovat došlé podněty ke změnám územního plánu po jejich projednání v zastupitelstvu města do zpracování jako jeden ze vstupních podkladů pro nový územní plán města (přičemž v důvodové zprávě k tomuto usnesení

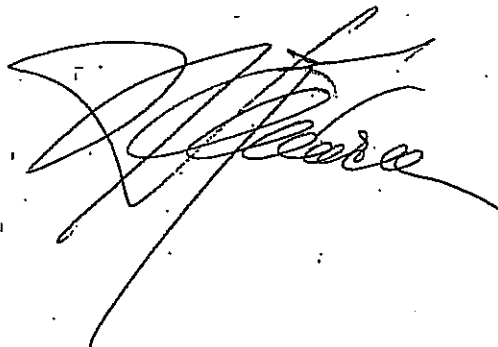
byla poznámka, že k samostatnému přednostnímu zpracování podnětů může dojít jen výjimečně v případech významných strategických rozvojových záměrů statutárního města Liberec). Nedorozumění, z něhož plyne i Vámi zmiňovaný problém při práci kontrolní skupiny, vidím v tom, že uvedené usnesení je závazné především jako doporučení pro hlasování pro samotný orgán samosprávy, který podněty schvaluje. Pořizovatel územního plánu však nejenže musí nové podněty k přijetí či odmítnutí zastupitelstvu připravit a předložit, ale nemusí je nutně předkládat v pořadí, ve kterém jsou na MML doručeny v žádostech vlastníků pozemků či jiných dotčených subjektů. Většinou je pořadí určováno spíše náročností zpracování dokumentace k podnětům včetně vyjádření pro zastupitelstvo, náročnost tak může být u různých podnětů velmi různorodá a pořadí předložení nemusí nutně odpovídat datu doručení žádosti. Uvedené usnesení je spíše vázáno k oné koncepční stránce tvorby územního plánu, tedy k doporučení zda podnět přijmout či ne. Pravidlo, podle něhož budou nově přijímány strategické podněty pouze pro samotné město, nebylo přijato žádným usnesením, a i pokud by se tak stalo, šlo by podle mne pouze o vnitřní pravidlo pro zastupitelstvo jako jediný kompetentní orgán, který může také posuzovat míru strategičnosti jednotlivých podnětů. Lze usuzovat, že kdyby takové pravidlo respektoval sám pořizovatel při výkonu činností v přenesené působnosti, mohl by se dostat do střetu se zákonnými postupy.

Vážený pane předsedo, po přešetření přístupu vedoucího odboru strategie a územní koncepce k uvedené kontrole musím konstatovat, že na jeho postupu shledávám pochybení v tom, že předem kontrolní skupinu neinformoval o skutečnosti, že část kontrolovaných záležitostí je v oblasti výkonu správních činností v přenesené působnosti, kde vykonávají svoji kontrolní pravomoc jiné orgány než kontrolní výbor. Tím způsobil jistě nepříjemnost členům skupiny, kteří na kontrolní akci přišli. Za tento přístup bych se chtěl Vám i dalším členům omluvit.

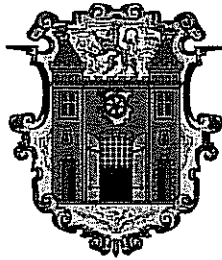
Co se však samotné nesoučinnosti vedoucího odboru týče, musím konstatovat, že pokud jde o výkon přenesené působnosti, nemohu konstatovat, že jsem na něm shledal nějakého zásadního pochybení, neboť kontrola pořizovatele je dle zákona možná pouze prostřednictvím nadřízených orgánů. Posuzování naplňování přijatých usnesení zastupitelstva města v oblasti přijímání podnětů na změny územního plánu je naopak rozhodně věcí kontrolní působnosti kontrolního výboru, nicméně nejedná se o kontrolu pořizovatele, ale o kontrolu toho, jak je usnesení respektováno v oblasti samostatné působnosti.

Vážený pane předsedo, na základě Vašeho dopisu a usnesení kontrolního výboru jsem celou záležitost s Ing. Petrem Kolomazníkem probral. S ohledem na uvedená nedorozumění a ve snaze o dobrou spolupráci s kontrolním výborem jsme s vedoucím odboru dohodli poskytnutí požadovaných údajů o jednotlivých podnětech kontrolní skupině s cílem vyvrátit případné pochybnosti o správnosti postupu pořizovatele v procesu předkládání materiálů zastupitelstvu. Předpokládám, že vymezení kompetencí mezi orgány na úseku samostatné a přenesené působnosti již nebude v budoucnu způsobovat žádné potíže při práci kontrolního výboru, pokud by se tak stalo, je možné mne přímo kontaktovat.

S pozdravem



Vážený pan
Jiří Šolc
Předseda kontrolního výboru
Zastupitelstva města Liberec



ING. IVO PALOUŠ
NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBERCE

V Liberci 24.11. 2008

Vážený pane zastupiteli,

na 9. zasedání Zastupitelstva města Liberce dne 30. 10. 2008 jste na mě vznesl tyto otázky ohledně výběrového řízení na demolici objektů v Tkalcovské a Sokolské ulici.

1. otázka : *Proč nebylo toto výběrové řízení otevřené, ale bylo osloveno pouze 5 firem ?
Zajímají mě tam důvody.*

2. otázka : *Které firmy byly osloveny ?*

3. otázka : *Jakou nabídku daly oslovené firmy ?*

Ve spolupráci s Odborem právním a veřejných zakázek Statutárního města Liberec Vám v příloze odpovídáme na Vaše dotazy.

Podávám Vám tuto zprávu a jsem s pozdravem

Vážený pan
Mgr. Jan Korytář
Aloisina výšina 629
460 15 Liberec XV.

Příloha : vyjádření k dotazům
Na vědomí: Zastupitelé Statutárního města Liberec



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

odbor právní a veřejných zakázek
Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, IČ 00262978

Vyjádření k dotazům týkajících se veřejné zakázky:

„Demolice objektů : 1. Tkalcovská č.p. 46, Liberec 1, st.p.č. 714/1, k.ú. Liberec,
2. Sokolská č.p. 364, Liberec 1, st.p.č. 1942, k.ú. Liberec,
3. Sokolská č.p. 324, Liberec 1, st.p.č. 1943/2, k.ú. Liberec,
4. garáže na p.p.č. 1919/1 a 1943/1, k.ú. Liberec“

Odpověď na 1. dotaz:

Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce nepřesáhla částku 6 000 000,- Kč bez DPH, jedná se tudíž o zakázku malého rozsahu. Zadavatel není povinen zadávat veřejné zakázky malého rozsahu podle Zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách; veřejný zadavatel je pouze povinen dodržet zásady uvedené v § 6 výše zmiňovaného zákona (zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace).

V případě zadávání zakázek malého rozsahu se SML řídí Metodickým návodem postupu pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, který byl vydán Ministerstvem pro místní rozvoj. Metodický návod zadavateli doporučuje, aby výzva byla zaslána třem dodavatelům a doba pro podání nabídek musí být min. 7 dní ode dne odeslání výzvy dodavatelům. Případné uveřejnění výzvy vhodným způsobem je pouze na zadavateli, zveřejnění výzvy není podmínkou.

Odpověď na 2. dotaz:

V tomto případě byli osloveni následující dodavatelé:

GALLOS s.r.o., IMSTAV Group s.r.o., Jaromír Hudec – J.H., Damac a.s., REPOLINE spol. s r.o.

Odpověď na 3. dotaz:

Dodavatelé podali takovéto nabídky:

GALLOS s.r.o.	IMSTAV Group s.r.o.	Jaromír Hudec	Damac a.s.	REPOLINE spol. s r.o.
4 532 868,-	2 551 976,-	3 152 420,-	3 848 778,-	4 241 933,-

Zpracovala:

STATUTÁRNÍ MĚSTO
LIBEREC

Odbor právní
a veřejných zakázek

Markéta Dörflerová

referentka odboru právního a veřejných zakázek