



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

INFORMACE

pro jednání zastupitelstva města dne 27. 3. 2008

**Posouzení písemnosti – podnětu k postupu podle ust. § 124 zákona o obcích
- zástupců Občanského sdružení Vilová čtvrť Svojsíkova doručené členům
zastupitelstva města Liberec na jejich zasedání dne 28. 2. 2008**

Předkládá:

JUDr. Marek Řeháček, tajemník

Posouzení písemnosti – podnětu k postupu podle ust. § 124 zákona o obcích - zástupců Občanského sdružení Vilová čtvrť Svojsíkova doručené členům zastupitelstva města Liberec na jejich zasedání dne 28. 2. 2008

Přímo na zasedání zastupitelstva byl doručen podnět, kterým se zástupci Občanského sdružení Vilová čtvrť Svojsíkova obrací na členy zastupitelstva s podnětem k postupu dle ust. § 124 zákona o obcích. Rozhodnutí zastupitelstva, kterým došlo ke schválení majetkoprávní operace – nájem a následný prodej pozemků p.č. 2337/1, 2337/2, 2336/1 v k.ú. Liberec společnosti REAL SPACE, s.r.o. za účelem realizace investičního záměru-bytového domu s pěti nadzemními podlažními - má být podle zástupců výše zmíněného občanského sdružení nezákonné pro rozpor s příslušnými ustanoveními zákona o obcích a stavebního zákona. Zástupci občanského sdružení uvádějí v dokumentu všechny své důvody pro domněnku nezákonnosti rozhodnutí zastupitelstva a navrhují pro naprostou zřejmost skutečností zakládající nezákonnost dotčeného usnesení zastupitelstva, aby zastupitelstvo samo své rozhodnutí revokovalo.

Nutno předeslat, že ust. § 124 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá, že je-li usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem a nejde-li o obecně závaznou vyhlášku obce, vyzve Ministerstvo vnitra obec ke zjednání nápravy. Nejednají-li příslušný orgán obce nápravu do 60 dnů od doručení výzvy, pozastaví Ministerstvo vnitra výkon takového usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti a současně stanoví obci přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy. Principiálně je další zákonný postup takový, že pokud v případě nezákonného rozhodnutí obec sama na výzvu ministerstva nezjedná nápravu, následuje soudní řešení celé věci. Z tohoto režimu jsou ovšem výslovně vyňaty (dle ust. § 124 odst 6) záležitosti povahy občanskoprávní, obchodněprávní a pracovněprávní.

Privatizace majetku Statutárního města Liberec je sice záležitost výkonu samostatné působnosti obce, z hlediska právní povahy se však vždy jedná o záležitost občanskoprávní (případně obchodněprávní). Na takovou se postup dle ust. § 124 výslovně nevztahuje.

Argumentace, že usnesení je v rozporu se stavebním zákonem, neboť prezentovaný záměr investora – kupce pozemku je podle mínění zástupců občanského sdružení v rozporu s regulativy územního plánu, taktéž nezakládá postup dle ust. § 124 zákona obcích. Umístění stavby a její následné povolení na předemných pozemcích podléhá zvláštním řízením, které vede Magistrát města Liberec - Stavební úřad v Liberci v rámci výkonu přenesené působnosti. Usnesení zastupitelstva o majetkoprávní operaci ze zákona nemůže zakládat žádná práva a povinnosti kupce pozemku v územních či stavebních řízeních. Ochrana veřejných zájmů, jakož i zájmů sousedů je v těchto řízeních zajištěna jinými instituty (účastenství na řízení, právo podávat námítky, odvolání proti rozhodnutí atd.).

Po celkovém zhodnocení podnětu je možné říci, že pouze vyjadřuje nesouhlas občanů s majetkoprávní operací již schválenou zastupitelstvem; argumenty pro vyslovení nezákonnosti usnesení zastupitelstva v této věci ovšem nemají žádnou oporu v legislativě. Lze předpokládat, že v tomto případě proto bude podnět dozorovým orgánem – Ministerstvem vnitra ČR - odložen.

Statutární město Liberec

Zastupitelstvo města

Nám Dr. E. Beneše 1

46059 Liberec

Usnesení č. 12/08 Zastupitelstva města Liberec

- podnět k postupu podle ustanovení § 124 zákona o obcích

Vážený zastupitelé,

usnesením č. 12/08 ze dne 31.1.2008 jste rozhodli o nájmu a následujícím prodeji pozemků p.č. 2337/1, 2337/2, 2336/1, 2335/1 v k.ú. Liberec společnosti REAL SPACE s.r.o. za účelem realizace investičního záměru – bytového domu s pěti nadzemními podlažními. Tomuto usnesení předcházela usnesení rady č. 384/07, kterým rada prodej pozemků schválila formou výběrového řízení a usnesení č. 458/07, kterým rada schválila text výběrového řízení ke zveřejnění.

Obracíme se na Vás proto, že usnesení č. 12/08 považujeme za nezákonné pro rozpor s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a zákona o obcích. Nápravu může postupem podle ustanovení § 124 zákona o obcích provést Ministerstvo vnitra ČR, kterému podnět zasíláme. Rozpor usnesení se stavebním zákonem a se zákonem o obcích spatřujeme v následujícím:

- 1) Záměr zastavět pozemky p.č. 2336/1 a 2335/1 v k.ú. Liberec je v rozporu s Územním plánem města Liberec, s **regulativem 3.3.5.4 - „V plochách bydlení městského musí být chráněny všechny existující plochy doprovodné zeleně, hřišť a rekreační zařízení na veřejném prostranství využívané pro účel krátkodobé rekreace“**.

Duh pozemků p.č. 2335/1 a 2336/1 je ostatní plocha a jsou podle informací z katastru nemovitostí využívány jako sportoviště a rekreační plocha, pozemky 2337/1 a 2337/2 jsou zemědělským půdním fondem a jsou využívány jako trvalý travní porost.

Uvedené pozemky slouží obecnému užívání ve smyslu § 34 zákona o obcích jako veřejné prostranství. Územní plán, který město pořídilo a zastupitelstvo města schválilo, deklaroval veřejný zájem n. zachování a ochraně existujících ploch, užívaných občany pro účely krátkodobé rekreace. Občané města toto veřejné prostranství dlouhodobě a bez omezení

užívají a na jeho zachování mají zájem, což uplatnili v rámci připomínek i v procesu pořizování územního plánu města.

Usnesení č. 12/08, kterým zastupitelstvo města rozhodlo o převodu majetku pro účely zastavění těchto pozemků, je **v rozporu se stavebním zákonem**, s cíly a úkoly územního plánování, které byly promítnuty do závazných regulativů Územního plánu města Liberec, schváleného v červnu 2002.

- 2) Uvedené usnesení je v rozporu i se **zákonem o obcích**, s ustanovením § 2 odst. 2 „*Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem*“.

Tyto povinnosti vycházejí z povahy obce jako veřejnoprávní korporace, která vystupuje z hlediska zájmů a potřeb svých občanů. Obec je zavázána respektovat veřejný zájem jak při péči o své území tak při hospodaření s majetkem a dodržovat zákonnost.

Povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, promítlo město mj. do územního plánu, základního koncepčního rozvojového dokumentu. Schválením územního plánu nastavilo město pravidla, na základě kterých se bude rozvíjet, a která kromě jiného určují, které stavby nebo činnosti jsou ve vymezených plochách nepřipustné (viz odst. 1).

V návaznosti na územní plán pořídilo Statutární město Liberec v září 2004 za prostředky z městského rozpočtu Studii rekreačních ploch ul. Svojsíkova, jako projev péče o rozvoj a zkvalitnění svého majetku, ploch v centru města, které občanům slouží jako sportovní plochy pro každodenní sportovní aktivity a rekreaci.

Tím, že zastupitelstvo města rozhodlo o nájmu a následném prodeji městského majetku za účelem výstavby bytového domu na pozemcích, na kterých územní plán města nepřipouští zástavbu, porušilo povinnost města chránit veřejný zájem, kterým jsou cíle a úkoly územního plánování, promítnuté i do regulativu 3.3.5.4. Územního plánu města Liberce. Je nepochybné, že v důsledku toho porušilo město i povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, uvedenou v ustanovení § 2 odst. 2 zákona o obcích.

- 3) Uvedené usnesení jsou v rozporu s ustanovením § 38 zákona o obcích

„*odst. 1 Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku*“

„*odst. 2 Majetek musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsobem a za podmínek stanovených zvláštními předpisy, pokud tento zákon nestanoví jinak*“.

Toto ustanovení upravuje výkon vlastnického práva obce odlišně od jiných vlastníků. Město nemůže při výkonu vlastnického práva (hospodaření a nakládání s majetkem) užívat majetek libovolně, ale způsob a rozsah užívání je dán požadavkem účelnosti a hospodárnosti, (užívat věci v souladu s jejich povahou a určením, nepoškozovat a nesnižovat rozsah a hodnotu městského majetku) a požadavkem, aby se užívání městského majetku dělo s cílem plnit úkoly, vymezené působností města.

Podle věty druhé ustanovení § 38 odst. 1 má obec povinnost vyvíjet snahu k zachování majetku ve stávající podobě a pokud to povaha majetku připouští, zkvalitnit jej a množstevně zvětšit. Obec musí vyvíjet aktivitu k zachování a zlepšení podstaty majetku obce tak, aby byl způsobilý řádně sloužit svému účelu, tj. musí majetek řádně udržovat, opravovat a fyzicky chránit.

Rozhodnutím zastupitelstva o nájmu a následném prodeji městského majetku za účelem výstavby bytového domu na pozemcích, na kterých územní plán města nepřipouští zástavbu,

porušilo město své povinnosti využívat majetek účelně a hospodárně v souladu se zájmy a úkoly obce vyplývající ze zákonem vymezené působnosti. Zájmy a úkoly města byly promítnuty do územního plánu (viz bod 1), který město jako orgán územního plánování pořídilo a zastupitelstvo města jako příslušný orgán schválilo. Usnesením o převodu majetku porušilo město i povinnost využívat majetek účelně, protože převáděné pozemky jsou svoji povahou veřejným prostranstvím a jsou určeny k využití pro účely krátkodobé rekreace občanů města. Schváleným převodem pozemků je porušena i povinnost města pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.

Město má dispoziční právo nakládat se svým majetkem, proto může převést majetek i na jinou osobu. Protože však účelem uvedených pozemků je sloužit jako veřejná prostranství pro potřeby krátkodobé rekreace občanů obce (viz územní plán), nejsou běžným zbožím, které je běžně určeno k prodeji při zabezpečování hospodaření obce. Proto lze převod vlastnického práva k těmto pozemkům považovat za výjimečný způsob nakládání s majetkem města. Zvláště pokud jde o nemovitosti, kterým je poskytnuta ochrana v územním plánu města.

Zastupitelstvo se při svém rozhodování nezabývalo jednou ze základních podmínek možného převodu majetku na jinou osobu, kterou je „trvalá nepotřebnost“ pozemků pro město. Věc je trvale nepotřebná, když přesahuje potřeby obce, anebo u ní přestal být veřejný zájem na tom, aby byla ponechána obci nebo pro nepřiměřenou nákladovost provozu nemůže sloužit svému účelu. Tyto pojmové znaky nepotřebnosti u převáděných pozemků nemohou být splněny(viz územní plán) .

Z důvodových zpráv uvedených usnesení není zřejmé, který orgán města rozhodl o trvalé nepotřebnosti pozemků p.č. 2337/1, 2337/2, 2336/1, 2335/1 v k.ú. Liberec pro město. Orgány města neměly pro své rozhodování podklady, ze kterých musí dostatečně a jasně vyplývat odůvodněnost prodeje pozemků, vyhodnocení účelnosti a efektivnosti zamýšleného převodu majetku pro město. Dále z nich musí být zřejmé, že v případě prodeje není žádný veřejný zájem na ponechání majetku v rukou města. Z důvodových zpráv není jasné, zda vůbec existuje písemné rozhodnutí o nepotřebnosti majetku pro město (přesné označení majetku, důvod jeho nepotřebnosti), které představuje podklad pro vyřazení daného majetku z účetnictví.

Usnesení rady města č. 384/07 a č. 458/07, která jsou uvedena v důvodové zprávě materiálu do zastupitelstva města, na základě kterého bylo přijato usnesení o nájmu a budoucím prodeji majetku společnosti REAL SPACE s.r.o., se rozhodováním o nepotřebnosti majetku města vůbec nezabývala. Orgány města rozhodovaly pouze na základě žádosti společnosti REAL SPACE s.r.o. ze dne 3.7. 2007, kterou jednatel společnosti ing. arch. Filip Hortschke žádá město o prodej výše uvedených pozemků, za účelem výstavby vícebytového domu. Společnost se v žádosti zavazuje, že v případě kladného vyřízení žádosti provede rekonstrukční práce v přilehlém parku u Horních kasáren v hodnotě 100 000,- Kč. Dále společnost v žádosti uvádí, že realizaci výstavby obytného domu provede za splnění všech regulativ daných pro tuto lokalitu a odkazuje se na regulační podmínky, které vydalo dne 29.3. 2007 Statutární město Liberec, odbor strategie a územní koncepce, Ing. M. Rada, č.j.UK/7110/O 141/07. Zastupitelstvo města mělo k dispozici výsledek ze zasedání komise pro investice a výběr investorů, která není oprávněna rozhodovat o tom, zda městský majetek je pro město nadále nepotřebný, dále doporučení odboru strategie a územní koncepce z hlediska urbanistického a usnesení rady města (v důvodové zprávě bez označení, proto není jasné které).

Je nutné upozornit na to, že nebyly dodrženy zásady postupu při zjišťování zájemců o koupi pozemků. V důsledku toho došlo k porušení rovných podmínek výběrového řízení. Společnost REAL SPACE s.r.o. měla k dispozici regulační podmínky odboru strategie a

územní koncepce již v den své žádosti o prodej, čímž byla zvýhodněna před ostatními investory ve výběrovém řízení (regulační podmínky jsou ze dne 29.3.2007, žádost o prodej byla podána 3.7.2007, oznámení o výběrovém řízení s regulačními podmínkami bylo vyvěšeno 16.10.2007, sejmuto 3.12.2007).

Dále je nutné upozornit na to, že společnost nemůže naplnit podmínku své žádosti - realizaci investičního záměru splnit všechny regulativy, které jsou pro lokalitu dány. Nemůže splnit ani regulační podmínky, vydané Statutárním městem Liberec, odborem strategie a územní koncepce. To je dáno existencí závazného regulativu 3.3.5.4, kterým územní plán poskytuje pozemkům v této lokalitě ochranu a v důsledku toho jsou tyto pozemky nezastavitelné. Nelze vydávat regulační podmínky k zástavbě území, které je před zastavením chráněno. Závazné regulativy územního plánu jsou závazné pro každého a zavazují i orgány Statutárního města Liberec. Regulační podmínky, vydané Statutárním městem Liberec, odborem strategie a územní koncepce, jsou v rozporu se závaznými regulativy územního plánu. Odporují tak stavebnímu zákonu, který upravuje veřejný zájem, kterým jsou cíle a úkoly územního plánování.

Územním plánem je chráněna sama podstata městského majetku, jeho existence (*cit „musí být chráněny ...všechny existující plochy“*) v zájmu občanů města. Popsaným postupem orgánů města, který směřoval k převodu vlastnického práva k pozemkům na jinou osobu za účelem zastavení, je tato ochrana popřena. Uvedenými usneseními byly porušeny povinnosti města, které jsou stanoveny v ustanovení § 38 odst. 1 a odst. 2 zákona o obcích.


Z předchozího vyplývá, že pozemky p.č.2337/1, 2337/2, 2336/1, 2335/1 v k.ú. Liberec plní svoji funkci, že je veřejný zájem (územní plán města) na tom, aby i nadále sloužily svému účelu. Plochy sportovišť, které jsou veřejným prostranstvím, nelze nahradit jinými rekreačními plochami v okolí, protože ty, které lze užívat bez omezení, jsou dle katastru nemovitostí užívány jen jako parky a jsou nevhodné pro sportovní aktivity. Sousední armádní sportoviště v ul. Svojsíkova slouží potřebám Ministerstva národní obrany ČR, je oploceno a je pod uzamčením. Nenaplnuje definici veřejného prostranství, protože ho občané nemohou užívat bez omezení.

- 4) Statutární město je jako veřejnoprávní korporace při výkonu svého vlastnického práva omezováno sociální funkcí vlastnictví, tj. že funkce vlastnictví města je pojmána z hlediska zájmů občanů města. Zastupitelé města pak vykonávají svůj mandát v souladu se slibem upraveným v ustanovení § 69 odst. 2 zákona o obcích *cit „...Slíbují na svou čest a svědomí, že svoji funkci budou vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejich(jeho) občanů, a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“* Na možnost nezákonného postupu při nakládání s pozemky ve vlastnictví města, které jsou veřejným prostranstvím, bylo zastupitelstvo města upozorněno na zasedání dne 31.1.2008 paní Alenou Dvořáčkovou, předsedkyní Občanského sdružení Staré město. K připomínce však nepřihlédlo a převod majetku schválilo.

Jak lze z bodů 1 - 4 vyčíst, existují důvodné pochybnosti o zákonnosti usnesení zastupitelstva č. 12/08. Usnesení je třeba napravit z toho důvodu, že vadné usnesení zastupitelstva, které pro rozpor se stavebním zákonem a zákonem o obcích nemělo být vůbec vydáno, není zákonným předpokladem pro uzavření smluv o převodu městského majetku ve smyslu ustanovení § 39 občanského zákoníku *cit „Neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům.“* Z tohoto důvodu hrozí absolutní neplatnost následných právních úkonů - uzavírání smluv o nájmu a převodu pozemků p.č.2337/1, 2337/2, 2336/1, 2335/1 v k.ú. Liberec.

Vážení zastupitelé, vadné usnesení, které je v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem může napravit i samo zastupitelstvo města, bez výzvy ministerstva vnitra. Domníváme se, skutečnosti zakládající nezákonnost usnesení jsou natolik zřejmé, že zde existuje důvod pro revokaci usnesení č. 12/8.

Děkujeme a jsme s pozdravem


Občanské sdružení
Vilová čtvrť Svojsíkova
Stanislav Hlávka 091232709 Josef Pilnáček

Občanské sdružení Vilová čtvrť Svojsíkova

Jaselská 1175/8

460 01 Liberec

Přílohy:

1. Stanovy Občanského sdružení Vilová čtvrť Svojsíkova (osoby oprávněné za sdružení jednat)

VS/1-1/44 177/00-2

Stanovy občanského sdružení Vilová čtvrť Svojsíkova

Čl. 1

Název a sídlo

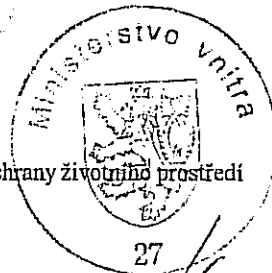
Občanského sdružení "Vilová čtvrť Svojsíkova" (dále jen "sdružení")
Má své sídlo na adrese: Jaselská 1175/8, Liberec 1, 460 01

Registrace stanov provedena
dne: 3. 4. 2000

Čl. 2

Charakter sdružení

Sdružení je dobrovolným, nevládním, neziskovým sdružením občanů, v němž se sdružili zastánci ochrany životního prostředí k aktivní činnosti na jeho ochranu, k popularizaci a propagaci tohoto cíle.
Sdružení je právnickou osobou podle českého práva.



Čl. 3

Základní cíle sdružení

Základními cíli sdružení jsou zejména:

- chránit přírodu a krajinu, což je hlavním posláním sdružení;
- zejména pak spolupracovat s regionálními či lokálními partnery při rozumném a estetickém využití volných prostranství a rozvíjet aktivity související s ochranou životního prostředí v městě Liberci;
- bránit devastaci krajiny a města neuváženými zásahy;

Čl. 4

Formy činnosti sdružení

Formami činnosti sdružení jsou zejména:

- ekologická výchova a osvěta
- organizování petičních aktivit na ochranu přírody
- účast ve správních či jiných řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrany životního prostředí.

Čl. 5

Členství ve sdružení

- Členem sdružení může být fyzická osoba starší 15 let. Členství ve sdružení vzniká přijetím člena z rozhodnutí všech členů výboru.
- Člen sdružení má právo:
 - volit výbor sdružení a další orgány sdružení a být do nich volen
 - vyjadřovat se k činnosti sdružení, k přijímaným dokumentům a ke zprávám o činnosti sdružení
 - být informován o činnosti sdružení.
- Člen sdružení má povinnost:
 - dodržovat tyto stanovy
 - nevystupovat jménem sdružení bez jeho vědomí, tzn. bez vědomí všech členů výboru sdružení.
- Na návrh výboru sdružení může členská schůze sdružení zvolit své čestné členy. Čestný člen má práva a povinnosti člena sdružení.
- Členství ve sdružení zaniká:
 - doručením písemného oznámení o vystoupení člena výboru sdružení
 - rozhodnutím členské schůze o vyloučení
 - úmrtím člena sdružení
 - zánikem sdružení.

Organizační uspořádání

- 1) Nejvyšším orgánem sdružení je členská schůze jejích členů, kterou svolává výbor sdružení. Je usnášeníschopná za přítomnosti nejméně třetiny členů sdružení. Členská schůze rozhoduje nadpoloviční většinou všech přítomných, nestanovují-li to ve vyjimečných případech stanovy jinak. Členská schůze se schází nejméně jednou ročně, aby
- schválila stanovy sdružení a jejich změny
 - zvolila na jednoleté funkční období nejméně dvoučlenný výbor sdružení a případně jej odvolala
 - zvolila revizora sdružení
 - schválila výroční zprávu sdružení
 - schválila revizní zprávu předkládanou revizorem
 - schválila rozpočet sdružení
 - potvrdila anebo napravila postup výboru při přijímání členů sdružení a rozhodla o případném vyloučení členů sdružení
 - rozhodla o případném zániku sdružení
- 2) Výbor řídí činnost sdružení v období mezi členskými schůzemi a skládá se z předsedy a místopředsedy. Je volen na členské schůzi tajnou volbou. Zvoleni jsou ti, kdo dostali nejvíce hlasů. Hospodářskou činnost sdružení řídí jeho hospodář a je jmenován výborem sdružení.
- 3) Každý člen výboru je oprávněn jednat samostatně jménem sdružení.
- 4) Revizor sdružení kontroluje jeho činnost a dohlíží, aby byla v souladu se stanovami a právními normami. Vypracovává revizní zprávu pro členskou schůzi.
- 5) Výbor musí svolat členskou schůzi do 4 týdnů, pokud o to požádá alespoň jedna pětina členů sdružení.

Čl. 7

Hospodaření sdružení

- Příjmy sdružení tvoří dobrovolné členské příspěvky, dary právnických a fyzických osob.
- Výdaje sdružení jsou zaměřeny na uskutečňování jeho cílů a v souladu s formami činnosti uvedenými v čl. 4 těchto stanov.
- Návrh rozpočtu sdružení připravuje jeho výbor a schvaluje členská schůze.
- Běžné hospodaření řídí a odpovídá z něj výboru hospodář sdružení jmenovaný jeho výborem. Členská schůze je za hospodaření zodpovědný výbor sdružení, který o hospodaření předkládá zprávu vypracovanou hospodářem.
- Hospodaření kontroluje revizor.

Čl. 8

Způsob majetkového vypořádání při zániku sdružení

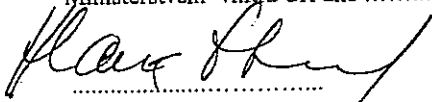
V případě zániku sdružení je jeho majetek po provedené likvidaci předán jiné právnické osobě, jejíž cíle jsou blízké cílům sdružení a jež se zabývá neziskovou činností.

Čl. 9

Závěrečná ustanovení

Tyto stanovy může změnit svým rozhodnutím členská schůze, a to nejméně dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných.

Tyto stanovy byly schváleny ustavující členskou schůzí sdružení dne 20.6.2000, konanou v Liberci a registrovány Ministerstvem vnitra ČR dne 3.7.2000 pod čj. V51-1/44147/00-2



podpis předsedy sdružení

