



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

8. zasedání zastupitelstva města dne: 25. 9. 2008

Bod pořadu jednání:

17

Věc: Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 4. září 2008

Zpracoval: Věra Myslivcová, organizační oddělení

odbor, oddělení: kancelář tajemníka – organizační oddělení

telefon: 48 524 3193

Schválil: vedoucí oddělení

tajemník MML

JUDr. Marek Řeháček, tajemník MML

Projednáno:

JUDr. Marek Řeháček, tajemník MML

Poznámka:

-

Předkládá:

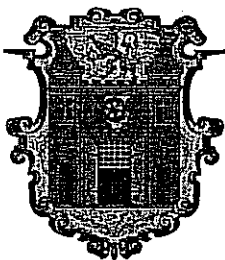
Ing. Jiří Kittner, v. r.  
primátor města

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

**bere na vědomí**

vyřízení podnětů a dotazů ze 7. zasedání Zastupitelstva města Liberce, které se konalo dne 4. září 2008.



ING. IVO PALOUŠ  
NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBERCE

V Liberci 17. 9. 2008

Vážený pane Ing. Mrklasi,

na 7. zasedání Zastupitelstva města Liberce dne 4.9. 2008 jste na mě vznesl tyto otázky:

*1. Otázka:*

*Jak je řešena energetika a je-li tam řešena možná konkurence jednotlivých druhů médií (v souvislosti se zpracováním nového územního plánu) ?*

Odpověď:

V současné době je zpracováno zadání nového územního plánu pro město Liberec. Schválení zadání územního plánu je vyhrazeno zastupitelstvu města. Zadání územního plánu svým obsahem odpovídá vyhlášce č. 500/2006 Sb. (prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu) a v bodě e) mimo jiné vyjmenovává požadavky na řešení veřejné infrastruktury. V návrhu zadání územního plánu města Liberce je mimo jiné uvedeno:

Technická infrastruktura – zásobování elektrickou energií

- posoudit potřeby elektrické energie pro nově zastavované lokality ve městě jako celku a následně vyhodnotit potřeby transformoven Liberec-Doubí a Liberec-Růžodol I
- stabilizovat umístění transformovny Liberec-Nové Pavlovice vč. připojení vrchním dvojvedením
- řešit propojení transformovny Liberec-Východ s transformovnou Liberec-Pavlovice vedením VVN 110 kV
- řešit umístění a připojení alternativních zdrojů el. energie (např. geotermálních elektráren, malých vodních elektráren, fotovoltaických elektráren...)
- navrhnout rozvody VN pro nové zastavitelné plochy, upřednostňovat kabelová vedení

Technická infrastruktura – zásobování plynem, teplem

- navrhnout rekonstrukci systému NTL plynovodů na STL
- plynofikovat nové lokality zástavby, stávající lokality s rodinnými domy spalujícími dosud pevná paliva pokud možno převést na zemní plyn
- zachovat a dále rozvíjet systém CZT včetně napojení nových ekologických zdrojů (geotermální energie), navrhnout odstranění parovodních rozvodů z problematických tras včetně koryta řeky Lužické Nisy, upřednostňovat podzemní vedení

- navrhnout větší využití obnovitelných zdrojů energií (tepelná čerpadla, spalování biomasy)

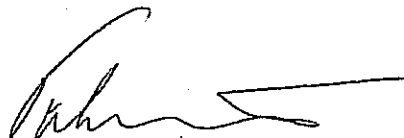
**2. Otázka:**

*Energetika nutí určité části města, aby byly napojeny na CZT a zda se uvažuje o zachování nebo o zrušení vynuceného monopolu ?*

**Odpověď:**

Územní energetická koncepce města byla schválena Zastupitelstvem města Liberec dne 3.9.2002 usnesením č. 128/02. Tato koncepce rozděluje město Liberec na tři oblasti zásobování energiemi (centrální, mimocentrální a okrajové). Dále je město rozděleno na bilanční a urbanistické obvody pro něž jsou „konceptí zásobování územních lokalit teplem“ specifikovány regulativy pro stanovení způsobu energetického zásobování (viz. příloha). Tato schválená energetická koncepce určuje v centrální části přednostně jako zdroj tepla pro vytápění teplo ze soustavy CZT. S pořízením nového územního plánu bude pořízena nová energetická koncepce, která bude stanovovat způsoby zásobování teplem a energiemi na území města Liberec.

**Koncepce zásobování územních lokalit teplem – nedílná součást územní energetické koncepce je po telefonické domluvě k nahlédnutí na odboru strategie a územní koncepce.**



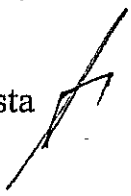
Ing. Radomil Mrklas  
zastupitel města Liberce

Informace pro p. Soňu Kolářovou o stavu privatizace pozemku p.č.2557,  
k. ú. Liberec

Původní žádosti o odkoupení pozemku p.č.2557 ze strany vlastníků bytových jednotek v budově čp.135 byly podány v lednu 2004. Vzhledem k tomu, že s předmětným pozemkem nesouvisí jen budova čp.135, ale i čp. 289 a 290, bylo zadáno geometrické rozdělení pozemku a zpracovány podklady k prodeji.

S ohledem na časovou náročnost prodeje pozemků souvisejících s velkými obytnými budovami budou pozemky tohoto typu zařazeny do prodeje hromadně v závěrečné fázi privatizace v průběhu roku 2010.

Ing. Josef M a z á č  
vedoucí odboru majetku města



V Liberci, 17.9. 2008



JUDR. MAREK ŘEHÁČEK  
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci, dne 18. září 2008

Vážený pane zastupiteli,

na 7. zasedání zastupitelstva města dne 4. září 2008 jste se v souvislosti s privatizací pozemků p.p.č. 1187/2, 1189/1, 1189/2 a 1189/5 v k.ú. Vesec u Liberce dotazoval, jak je možné řešit zajištění průchodnosti cesty i po privatizaci pozemku, na kterém se nachází; konkrétně prostřednictvím využití ustanovení § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

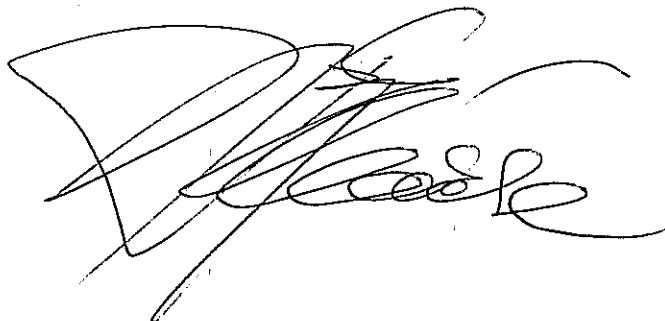
Co se týče tohoto ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, řeší zachování přístupu do krajiny a to jak formou ochrany cest a pěšin (§ 63 odst. 1) a garantování práva na volný průchod přes pozemky ve vlastnictví či nájmu státu, obce nebo jiné právnické osoby, pokud tím nezpůsobí škodu na majetku či zdraví jiné osoby a nezasahuje-li do práv na ochranu osobnosti či sousedských práv (§ 63 odst. 2, 3, 4). Toto právo se ovšem nevztahuje na zastavené či stavební pozemky a další ve druhém odstavci § 63 vymezené pozemky či specifická období vážící se k zemědělskému využití pozemků. V případě oplocování pozemků, které podléhají právu na volný průchod, musí vlastník či nájemce zajistit taková opatření, aby mohlo být právo přístupu do krajiny uplatňováno.

Zjednodušeně řečeno: právo přístupu do krajiny se může uplatnit u průchodu přes všechny nestavební (a jiné zákonem vymezené) pozemky v krajině, které jsou ve vlastnictví či nájmu právnických osob vč. státu a obcí. V této souvislosti je vhodné doplnit, že pod pojmem krajina zákonodárce patrně nezamýšlel pojem obecně známý veškeré území mimo sídla, neboť kupříkladu právní úprava vstupu do lesů je zcela jiná (právo vstupu do lesů je tak podstatně širší než právo průchodu krajinou). Právo volně vstupovat na vymezené pozemky v krajině se ovšem netýká pozemků ve vlastnictví fyzických osob.

Pozemky, které byly předmětem dotazu jsou v katastru nemovitostí zařazeny jako trvalý travní porost a nacházejí bezprostředně při zastavitelného území, které obsluhuje cesta na nich prakticky umístěná. Po privatizaci budou tyto pozemky ve spoluvlastnictví různých fyzických a právnických osob. Dle mého názoru tedy na průchod po této cestě v budoucnu nelze uplatnit právo průchodu dle ust. § 63 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. A to především z titulu nesplnění podmínky typu vlastníka a dále přinejmenším pro pochybnost, zda-li samotné pozemky, které jsou prakticky přístupem na zastavitelné či zastavené pozemky, je vůbec možné označit za pozemky, k nimž se právo přístupu do krajiny vztahuje. Spíše se kloním k názoru, že je takto kvalifikovat nelze, neboť se nacházejí v zastaveném území.

Ovšem v této situaci je třeba řešit otázku přístupu na uvedené pozemky spíše z pohledu legislativy týkající se komunikací. V současné době je na uvedených pozemcích pravděpodobně komunikace s veřejným provozem, vzniklá zde dlouhodobým vyježděním. Nebyla sice nikdy upravována a její povrch není stavebním objektem, ale to by nemělo mít vliv na provoz na ní. Pokud by budoucí vlastníci chtěli tento veřejný provoz omezit, je možné tak učinit pouze rozhodnutím příslušného správního orgánu, neboť všechny účelové komunikace jsou veřejně přístupné ze zákona, vyjma komunikací v uzavřených areálech. Navíc pokud v dané lokalitě bude soukromými investory vybudována stavba komunikace v souvislosti s výstavbou rodinných domků, půjde i nadále o komunikaci veřejně přístupnou, pokud nebude omezeno obecné užívání této komunikace. Posuzování podmínek pro takové uzavření by ovšem nebylo možné odpoutat od zkoumání dosavadního stavu tj. faktického veřejného užívání komunikace. Uzavření cesty je tak z pohledu správního orgánu málo pravděpodobné. V této souvislosti je možno zmínit, že problém uzavření komunikace soukromým majitelem je z praxe magistrátu znám jako velice řídký. V souvislosti se zástavbou rodinnými domky různých vlastníků je řešen spíše problém nemožnosti nalezení shody mezi jednotlivými investory při stavbě komunikace. Tento pak, při neexistenci řádného komunikačního napojení, následně generuje problémy s kolaudací domů a jejich užíváním.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Korytář', written in a cursive style.

Vážený pan  
Mgr. Jan Korytář  
člen Zastupitelstva města Liberec