



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

10. zasedání zastupitelstva města dne 29. 11. 2012

**Bod pořadu jednání:**

**Věc:** Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 25. 10. 2012

**Zpracoval:** Dagmar Slezáková, organizační oddělení

**Schválil:** Ing. Jindřich Fadrholec, tajemník MML

**Projednáno:** v Radě města Liberec dne 20. 11. 2012

**Poznámka:** -

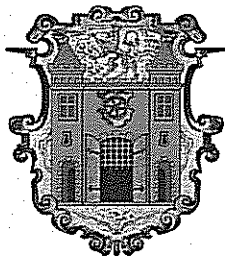
**Předkládá:** Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města, v. r.

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

*bere na vědomí*

vyřízení podnětů a dotazů z 9. řádného zasedání Zastupitelstva města Liberce, které se konalo dne 25. října 2012.



ING. JIŘÍ RUTKOVSKÝ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V Liberci dne 15.11.2012

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaše dotazy, které jste vznesl na 9. jednání ZM dne 25.10.2012:

**K bodu č. 18 - Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. - III. čtvrtletí 2012**

*Já ještě k té diskusi, která tady probíhá. Mě by zajímaly názory ostatních členů vedení města, jak tu situaci, do které se město dostává, chtějí řešit, protože já ze zápisu rady apod. cítím, že se o tom bavíte relativně často, ale stále tady není vidět jediný výsledek takové práce, takže by mě skutečně zajímaly názory dalších členů vedení města, zejména náměstků, jak se k tomu staví, k tomu jak zkrátka se vypořádat s tou finanční situací, ve které město je. Pokud na to neodpovíte tady, tak bych rád, abyste mi každý odpověděl písemně, abychom se měli alespoň o co opřít.*

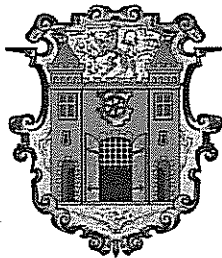
Mé vyjádření naleznete v Libereckém zpravodaji č. 11, str. 11

**K bodu č. 30 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

*Já se omlouvám, že naruším tu debatu IPRM, asi by si možná zasloužila vlastní bod, já bych chtěl požádat o několik dokumentů. Pak bych chtěl požádat, pochopil jsem, že město disponuje znaleckým posudkem na Tipsport arenu z roku 2010, takže bych chtěl tento posudek zaslat, jestli by to šlo.*

Znalecký posudek Vám zajistí Ing. Karban, jednatel spol. SAL.

Vážený pan  
PhDr. Jaromír Baxa  
zastupitel



ING. JIŘÍ RUTKOVSKÝ  
NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V Liberci, dne 14.11.2012

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaše dotazy, které jste vznesl na 9. jednání ZM dne 25.10.2012:

**K bodu č. 30 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

*Tak pane náměstků, já vás poprosím podle zákona o obcích o písemnou odpověď. První otázka je: kolik občanů se zúčastnilo besedy, kterou jste pořádal toto pondělí k územnímu plánování? Druhá otázka je: z jakého důvodu odmítáte na tuto jednoduchou otázku odpovědět přímo na zastupitelstvu města?*

Odpověděl jsem na zmiňovaném jednání ZM.

A handwritten signature in black ink, appearing to be the initials 'JR'.

Vážený pan  
Mgr. Jan Korytář  
zastupitel

## Slezáková Dagmar

---

**Od:** věra rosenbergová <rosenbergova.v@seznam.cz>  
**Odesláno:** 19. listopadu 2012 15:03  
**Komu:** 'prof. Sedlbauer'; slezakova.dagmar@magistrat.liberec.cz  
**Předmět:** odpověď prof.Šedlbauerovi

**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Opatřeno příznakem

Vážený pane profesore, zasílám odpověď na dotaz, který jste mi položil na 9. ZML:

"Jaký je momentální stav hospodaření technických služeb?"

Momentálně se TSML a.s nacházejí i přes nepříznivý celostátní vývoj ve stavitelství a počátkem roku kritickému cenovému vývoji v externích zakázkách na volném trhu v dobré výchozí pozici pro naplnění plánu roku 2012.

Za měsíc říjen bylo dosaženo kladného výsledku, který očekáváme i ve zbývajících měsících, a jež dává dobrý předpoklad pro naplnění celoročního plánu roku společnosti.

S pozdravem

Věra Rosenbergová



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC  
KANCELÁŘ PRIMÁTORA

V Liberci 22. listopadu 2012

Vážený magistře Korytáři,

z pověření vedení Statutárního města Liberec zasílám odpověď na Váš dotaz k bodu č. 19, který jste vznesl na 9. zasedání Zastupitelstva města Liberec.

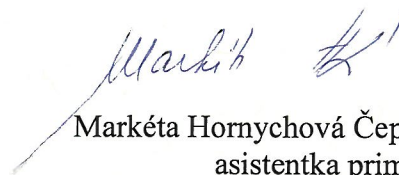
V úvodu je zapotřebí uvést na pravou míru situaci stran bazénu a lázní. Financování projektu „Bazén Liberec“ bylo ze strany poskytovatele dotace odblokováno a v současné době nemáme žádný relevantní důvod se domnívat, že by tomu tak nemělo být i do budoucna. Financování projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ je stále poskytovatelem dotace blokováno.

Analýza aktuálního stavu partnerských projektů IPRM 3 realizovaná v uplynulých dvou týdnech ukázala, že tyto projekty jsou schopny naplnit aktivity i podstatné indikátory IPRM, což je velmi podstatné. Tyto projekty naplní potřeby IPRM, ovšem nevyčerpají alokovanou částku na celé IPRM – 540 mil. Kč v dotaci. Kdyby SML nerealizovalo žádný projekt v IPRM 3, nevyčerpaná alokace by činila cca 140 mil. Kč v dotaci, resp. 195 mil. Kč v dotaci s ohledem na projekty LK, o jejichž přípravě/realizaci zatím rada LK nerozhodla. Z toho důvodu Řídící výbor IPRM pověřil manažera IPRM přípravou podkladů pro vyhlášení třetí výzvy pro předkládání projektových záměrů.

Realizace projektů SML je, s ohledem na výše uvedené, omezena dvěma parametry: časem a rozpočtovými možnostmi SML. Je zcela jisté, že minimálně z časových důvodů nebude možné realizovat finančně nejnáročnější akce typu „Modernizace Divadla F.X.Šaldy“.

Dosavadní výdaje, které byly vynaloženy na předprojektovou, projektovou a dotační přípravu akcí IPRM 3 činí cca 7 mil. Kč, přičemž 90% těchto výdajů bylo vynaloženo na projektové dokumentace, které budeme moci využít i v budoucnu.

S přátelským pozdravem

Handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Markéta Č.'.

Markéta Hornychová Čepelková, DiS.  
asistentka primátorky SML



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC  
KANCELÁŘ PRIMÁTORA

V Liberci 22. listopadu 2012

Vážený doktore Baxo,

z pověření vedení Statutárního města Liberec zasílám odpověď na Váš dotaz k bodu č. 18, který jste vznesl na 9. zasedání Zastupitelstva města Liberec.

Vize v hospodaření Statutárního města Liberec je dlouhodobé udržení standardu služeb, které občanům nabízí. Vzhledem k reálným příjmům je však tím pádem nutné počítat s tím, že splácení některých závazků se musí rozložit do několika let. Na straně běžných výdajů bude SML pokračovat v setrvalém tlaku na současné úspory ve všech oblastech fungování našeho města. V tomto nelehkém období hospodářské recese je naším cílem udržet příspěvkové organizace ve stavu „pro přežití“ s tím, že při zlepšení ekonomických ukazatelů se budeme dále věnovat jejich rozvoji.

S přátelským pozdravem

Pavlína Stránská

Tisková mluvčí  
pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru Kancelář primátorky

## Slezáková Dagmar

---

**Od:** Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>  
**Odesláno:** 23. listopadu 2012 9:32  
**Komu:** jaromir.baxa@zm.liberec.cz  
**Kopie:** Slezáková Dagmar  
**Předmět:** Odpověď na dotaz z 9.ZM  
**Přílohy:** Scan 00206B5F7599121114144010 from LV2NP206\_bizhubC203\_1.pdf; Scan 00206B5F7599121114144016 from LV2NP206\_bizhubC203\_1.pdf; Scan 00206B5F7599121114144023 from LV2NP206\_bizhubC203\_1.pdf

**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Opatřeno příznakem

Vážený pane Baxo,

níže zasílám odpověď na dotaz, který jste vznesl na 9. Zasedání ZM, které se konalo dne 25.10.2012.

### **K bodu č. 30 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **PhDr. Baxa**

Chtěl bych požádat v první řadě o oceněný výkaz výměr na zakázku Soukenné náměstí tak, jak byl vysoutěžen a tak, jak je ten realizován, to znamená ten stav, který byl vysoutěžen a ten stav, který se teď skutečně realizuje a bude dohotoven.

Vážený pane Baxo,

rozpočet Soukenného náměstí, kde jsou uvedeny odečty a přípočty jednotlivých položek, naleznete přílohou.

S pozdravem.

**Monika Surmajová**  
*referent odd. sekretariátu primátora*

**Statutární město Liberec**  
**Magistrát města Liberec**  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144  
602 450 716  
[surmajova.monika@magistrat.liberec.cz](mailto:surmajova.monika@magistrat.liberec.cz)

[www.liberec.cz](http://www.liberec.cz)



## Slezáková Dagmar

---

**Od:** Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>  
**Odesláno:** 23. listopadu 2012 13:02  
**Komu:** korytar.jan@zm.liberec.cz  
**Kopie:** Slezáková Dagmar  
**Předmět:** Odpověď na dotaz z 9.ZM

Vážený pane Korytáři,

níže zasílám odpověď na dotaz, který jste vznesl na 9. Zasedání ZM, konané dne 25. 10. 2012.

### **K bodu č. 2 – Diskuse občanů**

#### **Mgr. Korytář**

Pane náměstků, já se ptám, o jaké pracovní jednání se jednalo? Chci se zeptat jenom, s kým jste jednal, kde jste jednal a o čem jste jednal. V čem to bylo tak důležité, že jste se neúčastnil konference IPRM? Já vám to ještě zkusím vysvětlit.

*Vážený pane Korytáři,*

*v uvedeném termínu jsem měl neodkladnou schůzku v advokátní kanceláři.*

### **K bodu č. 30 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Mgr. Korytář**

Já tady mám nejdříve jednu malou reklamaci z minula, dovolím si ocitovat ze zápisu minulého. Jednání zastupitelstva, Jan Korytář na pana Lukáše Martina: tak se vás chci zeptat, kolik vám z vašeho pracovního času zabírá funkce jednatele Koridu, myslím, že to souvisí s vaší funkcí, kterou máte tady. Tak se vás ptám, jestli byste mohl říct, kolik času vám zabírá funkce jednatele Koridu, kde jste jednatelem, měsíčně průměrně. Lukáš Martin: odpovím vám písemně, pane Korytáři. Tuto odpověď jsem od vás, pane náměstků, zatím nedostal. Chtěl bych vás informovat, že podle zákona o obcích jste povinen odpovědět do 30 dnů, kromě toho jste to slíbil, takže doufám, že neprodleně po skončení zastupitelstva v nejbližších dnech na tuto mou otázku odpovíte. Ptal jsem se na to, aby to bylo úplně jasné, kolik hodin v průměru měsíčně vám zabírá vaše funkce jednatele Koridu.

*Vážený pane magistrě,*

*Váš dotaz nesouvisí s výkonem mé funkce zastupitele Statutárního města Liberce, tudíž Vám na něj nebudu odpovídat.*

#### **Mgr. Korytář**

Tak ještě s panem námětkem Lukášem Martinem o těch nesmyslech. Chtěl jsem se zeptat, pane náměstků, když dopravní podnik hospodaří se ztrátou, město tam pošle 20 mil. Kč, tak moje a úvaha Změny pro Liberec je taková, že pokud by dopravní podnik nevytvářel nějakou rezervu nebo nepočítal s tím, že bude kofinancovat tento evropský projekt, tak toto kofinancování, které je zhruba ve výši 11 mil. Kč teď v těch cenách, tak o to by mohla být ta dotace z města Liberce menší, ta dotace, kterou dostává každým rokem dopravní podnik. Tím mi z toho logicky vyplývá, že pokud by tato dotace byla o tuto částku menší, tak to by byly peníze, které by zůstaly v rozpočtu města Liberce a právě tyto peníze by bylo možné použít na financování městských projektů, nebo je to jinak?

*L. Martin*

*Ne, ale já věřím, že máte zástupce v dozorčí radě, který problematiku veřejné dopravy 100% zná a že se informujete od něho, co je prokazatelná ztráta nebo nezákonná ztráta z provozování veřejné dopravy a co jsou investiční peníze akciové společnosti, tam jsou rozdíly, tak je potřeba si to vydiskutovat.*

**Mgr. Korytář**

Tak já vás poprosím, pane náměstků, jestli byste na toto mohl písemně odpovědět a vysvětlit nám, v čem město nemohlo zvolit postup, že by dopravnímu podniku dalo menší dotaci a takto ušetřené peníze, které by potom dopravnímu podniku chyběly na kofinancování muzea tramvajové dopravy, tak proč tyto peníze nevyužívalo na financování evropských projektů. Rád uvítám nějaké odkazy na zákony fungování akciových společností, účetní postupy a další. Stačí mi to písemně do těch 30 dnů.

*\*Vážený pane Korytáři, odpověď Vám bude v nejbližší době zaslána. (\*pozn. Monika Surmajová)*

Pak chci zopakovat obvyklou otázku, chci vás požádat o tom, abyste sdělil nejenom mně jako zastupiteli, ale i veřejnosti, jakou měsíční odměnu pobíráte ve funkci Koridu. Já myslím, že byste se této otázce neměl smát a měl byste se zamyslet, zda třeba i postup v této záležitosti nepřispěl k počtu vašich preferenčních hlasů, které jste získal například zde v Liberci.

*Váš dotaz nesouvisí s výkonem mé funkce zastupitele Statutárního města Liberce, tudíž Vám na něj nebudu odpovídat.*

A předposlední otázka na pana Lukáše Martina, aby to nezapadlo, chci od vás písemnou odpověď na otázku, konkrétně, která pracovní záležitost vám znemožnila účast na konferenci IPRM, která se konala v Lidových sadech.

*Na tuto otázku jsem již odpovídal výše.*

S pozdravem.

**Monika Surmajová**  
*referent odd. sekretariátu primátora*

**Statutární město Liberec**  
**Magistrát města Liberec**  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144  
602 450 716

[surmajova.monika@magistrat.liberec.cz](mailto:surmajova.monika@magistrat.liberec.cz)

[www.liberec.cz](http://www.liberec.cz)

## Slezáková Dagmar

---

**Od:** Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>  
**Odesláno:** 23. listopadu 2012 9:33  
**Komu:** MUDr. Absolonova  
**Kopie:** Slezáková Dagmar  
**Předmět:** Odpověď na dotaz z 9. ZM

**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Opatřeno příznakem

Vážená paní Absolonová,

níže zasílám odpověď na dotaz, kterou jste vznesla na 9. Zasedání ZM, které se konalo dne 25.10.2012.

### **K bodu č. 30 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **MUDr. Absolonová**

Pak jsem ještě chtěla poprosit, jestli cyklopruhy, když už je máme, jestli by se na nich dalo ve městě uklízet, protože jet po nich na kole, to není žádná radost.

Později upřesnila: Já jsem měla na mysli hlavně ty cyklopruhy třeba na Horákové, na Husovce, protože tam bývá naváté listí, případně odpadky, nápověda od občanů, ještě prý i kameny.

Vážená paní Absolonová,

*cyklopruhy, které jsou součástí komunikací ( Dr.M.Horákové a U Nisy), se pravidelně čistí strojním metením a to minimálně 1x měsíčně v rámci opakovaného strojního metení komunikací. Cyklostezka, která vede od ulice Orlí k Letné, je pravidelně čistěna strojním metením minimálně 2x měsíčně v rámci opakovaného strojního metení chodníků. Cyklopruh, který vede po silnici Husova ( ve správě KSSLK ), se čistí na základě požadavku odboru správy veřejného majetku a to po mimořádných klimatických událostech , neboť z důvodu vlastnictví této silnice má zajišťovat čištění této cyklostezky spol. Silnice LK a.s.*

S pozdravem.

**Monika Surmajová**  
**referent odd. sekretariátu primátora**

**Statutární město Liberec**  
**Magistrát města Liberec**  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144  
602 450 716  
[surmajova.monika@magistrat.liberec.cz](mailto:surmajova.monika@magistrat.liberec.cz)

[www.liberec.cz](http://www.liberec.cz)

## Slezáková Dagmar

---

**Od:** Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>  
**Odesláno:** 23. listopadu 2012 9:52  
**Komu:** Prof.Sedlbauer; korytar.jan@zm.liberec.cz  
**Kopie:** Slezáková Dagmar  
**Předmět:** Odpověď na dotaz z 9.ZM  
**Přílohy:** Vyjádření Ing. Otakar Kypta.docx; Vyjádření Mgr. Jana Audyho.docx

**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Opatřeno příznakem

Vážený páni zastupitelé,

níže zasílám odpovědi na dotazy, které jste vznesli na 9. Zasedání zastupitelstva, konané dne 25. 10. 2012.

### **K bodu č. 29 - Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8 řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27. 9. 2012**

V tomto bodě vystoupil prof. Šedlbauer a nebyl spokojený s odpovědí Ing. Kypty, ředitele TSML (citace z jeho dotazu: *A ta druhá věc souvisí s odpovědí Ing. Kypty z technických služeb na dotaz, který jsem položil a který se týkal přehledu cen, za kterou technické služby nakupovaly naftu v roce 2012. Ing. Kypta odpověděl, že tuto informaci neposkytnou, protože s ní nesouhlasí dodavatel nafty a odvolává se přitom na obchodní zákoník, tak pokud se odvolává na obchodní zákoník, tak by musel, jak dodavatel, tak odběratel prokázat, že se skutečně jedná o obchodní tajemství a to podle obchodního zákoníku musí splňovat několik poměrně přísných podmínek. Takže já žádám o tuto informaci znovu a pakliže mi nebude dodána, tak žádám o to, aby mi Ing. Kypta, tedy technické služby, doložily jednoznačně, že se v tomto případě jedná o obchodní tajemství. Domnívám se, že to je nesmysl, protože jsem požádal shodou okolností o totéž dopravní podnik a odtud mi tato informace přišla.*

Na to reagoval Ing. Morávek, že právníci mají různé názory.

#### **Poté vystoupil Mgr. Korytář a požadoval:**

Aha, tak já se zeptám tady jen na písemnou odpověď, zajímal by mě rozbor pana Audyho k této situaci, zejména jestli by mně mohl sdělit, na základě čeho si pan ředitel TSML vyžadoval souhlas sdělení informací, které mají k dispozici Technické služby města Liberce a jsou součástí jejich účetnictví, což si myslím, že by neměla být žádná neveřejná informace. Tak jen jestli by nám k tomu dal pan Audy rozbor, abychom byli chytřejší.

Vážený páni zastupitelé,

vyjádření výkonného ředitele TSML, a.s. Ing. Otakara Kypty a vedoucího odboru právního a veřejných zakázek, Mgr. Jana Audyho, naleznete přílohou.

S pozdravem.

**Monika Surmajová**  
referent odd. sekretariátu primátora

**Statutární město Liberec**  
**Magistrát města Liberec**  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144  
602 450 716

[surmajova.monika@magistrat.liberec.cz](mailto:surmajova.monika@magistrat.liberec.cz)

## **Vyjádření výkonného ředitele spol. TSML, a.s. Ing. Otakara Kypty**

*Vážení zastupitelé,*

*Poskytnutí informací vycházejících z činnosti TSML a.s. nezávisí pouze na mém osobním rozhodování. Při svém rozhodování se musím řídit zejména zájmem společnosti, a to v souladu s jejími vnitřními předpisy, zákony vztahujícími se ke společnosti a na základě usnesení představenstva, jemuž jsem přímo odpovědný. Pokud jsou ode mne požadovány informace, které by mohly společnost jakkoliv ohrozit, nejsem oprávněn takovéto informace poskytnout. Svá vyjádření proto musím opírat o právní názory, kterými společnost pro svou činnost disponuje a o závazná usnesení představenstva společnosti.*

*Základním rozpor s poskytnutím či neposkytnutím informace podle zákona 106/1999 Sb. vychází jednak z předmětu činnosti TSML a.s., kdy tyto nejsou z povahy činnosti veřejným zadavatelem a dále pak z jejich postavení na volném trhu.*

*Srovnávání TSML a.s. s DPMLJ a.s. je srovnáváním nesrovnatelného, protože každá společnost má na trhu diametrálně jiné postavení.*

*TSML a.s., ač jsou 100 procenty vlastněny SML, se pohybují na volném konkurenčním trhu, kde se ucházejí o zakázky ve volné soutěži a jejich činnost není městem, tedy vlastníkem dotována.*

*Právě z tohoto důvodu si musí společnost určité informace obchodního charakteru chránit, zejména pak dodavatele vstupů, ceny, smluvní podmínky atd., protože právě tyto informace poskytují společnosti při získávání zakázek určitou konkurenční výhodu. Pokud by došlo k jejich zveřejnění, společnost by konkurenční výhodu ztratila a na trhu zakázek by se podstatně snížila její šance uspět. Toto by společnost jednoznačně poškodilo.*

*Zcela zjednodušeně lze tedy konstatovat, že společnost si musí na svoji kompletní činnost včetně reprodukce vydělat, a to bez vnějších subvencí. Společnost neutrácí veřejné peníze, tedy pravidelně nevypisuje tendry podle zákona o zadávání veřejných zakázek jako veřejný zadavatel. Pro realizaci své činnosti se řídí vnitřními směrnici společnosti, které zákon samozřejmě reflektují a do kterých je implementována i tzv. „městská směrnice o zadávání veřejných zakázek“, kdy podmínky byly a i nadále jsou ve vlastní směrnici přísnější. Ve společnosti pravidelně probíhají kontrolní procesy, vyplývající z managementu kvality.*

### **Doplnění k dotazu :**

*Obchodní tajemství podle § 17, zákona č. 513/1991 Sb.) tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje.*

*Dále podle § 18 má podnikatel provozující podnik (tedy náš dodavatel nafty), na který se obchodní tajemství vztahuje, výlučné právo tímto tajemstvím nakládat, zejména udělit svolení k jeho užití a stanovit podmínky takového užití. Uzavřená smlouva s dodavatelem nafty neumožňuje TSML bez jeho svolení informace ve smlouvě obsažené zveřejňovat.*

*Pokud aplikujeme § 17 na činnost TSML, musíme konstatovat, že i z pohledu TSML a.s. je jak dodavatel nafty, tak i cena nafty jednoznačně obchodním tajemstvím, neboť poskytuje TSML na trhu zakázek, na kterém se TSML s ohledem na charakter své činnosti pohybují, při tvorbě cenových nabídek konkurenční výhodu.*

*Smluvní cena nafty a zejména pak s ní související další atributy, jako množstevní slevy, bonusy apod., jsou obchodní skutečností, která má jednoznačnou materiální povahu a není v obchodních kruzích běžně dostupná. Toto lze vztáhnout i na dodavatele, u kterého byla vlastní obchodní činností a vyjednáváním výhodná cena dosažena a není v zájmu TSML ostatním konkurentům ani tuto zdánlivě banální informaci poskytovat. Zde se jedná o informaci, která má pro TSML nemateriální leč významnou hodnotu.*

*Z výše uvedeného zcela jasně pak vyplývá dle § 17 pro TSML povinnost odpovídajícím způsobem utajení pro společnost důležitých obchodních skutečností zajistit.*

*Každá společnost, i každý podnikatel si ve vlastním zájmu chrání své zdroje, dodavatele, ceny vstupů, často i výrobní postupy a veškeré další informace, které mu poskytují v konkurenčním tržním prostředí jakoukoliv výhodu. Pokud se TSML a.s. nebudou těmito postupy řídit, nemohou na volném trhu v silném konkurenčním prostředí obstát.*

S pozdravem.

*Ing. Otakar Kypta*

*Výkonný ředitel TSML a. s.*

*Erbenova 376/2*

*460 08 Liberec 8*

*tel: 482 410 333*

## **Vyjádření Mgr. Jana Audyho, vedoucího odboru právního a veřejných zakázek SML**

*Vážení zastupitelé,*

*obchodní zákoník obsahuje úpravu obchodního tajemství v §17 a násl. tak, že obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Podnikatel provozující podnik, na který se obchodní tajemství vztahuje, má výlučné právo tímto tajemstvím nakládat, zejména udělit svolení k jeho užití a stanovit podmínky takového užití.*

*Zákon dále stanoví, že porušováním obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl:*

*a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným (např. z technických předloh, návodů, výkresů, modelů, vzorů) na základě jeho pracovního vztahu k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán,*

*b) vlastním nebo cizím jednáním přičítícím se zákonu.*

*Protože konkrétní údaje o vztahu Technických služeb města Liberce a jejího obchodního partnera mi nejsou známe, mohu se pouze z jednání pana ředitele Technických služeb města Liberce domnívat, že požadované informace splňují znaky pro obchodní tajemství výše uvedené.*

*S pozdravem.*

**Mgr. Jan Audy**

vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Statutární město Liberec

Magistrát města Liberec

Dr. E Beneše 1, 460 59 Liberec

Tel.: +420 485 243 21



BC. JIŘÍ ŠOLC

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO EKONOMIKU A SYSTÉMOVOU INTEGRACI ÚŘADU

V Liberci 22.11.2012

Vážený pane kolego,

v návaznosti na Váš dotaz z 9. zasedání Zastupitelstva města Liberce konaného dne 25.10.2012 ve věci usnesení RM č.296/2012 „ocenění podílů městských společností“ Vám elektronicky posílám dva znalecké posudky obchodních společností, kde je 100% vlastníkem Statutární město Liberec. Tyto materiály považujte za důvěrné a jejich další poskytování je možné pouze na základě třístranné smlouvy o poskytování citlivých údajů mezi společnostmi-městem-adresátem informací.

Posudky se týkají dvou městských společností - Technických služeb města Liberce a.s., Erbenova 376/2, Liberec 8, IČ 250 07 017 (dále jen TSML) a Liberecké IS, a.s., Mrštíkova 3, Liberec III, PSČ 461 71, IČ 25450131 (dále jen LIS).

Důvody, které naše město vedou ke zpracování posudků na hodnotu našich společností jsou dvojí. Jednak je dobré a správné vědět aktuální hodnotu městského majetku a jednak se o tyto informace může vedení města opírat při strategických úvahách jak dál s vlastnictvím společností naložit. Posudky projednalo vždy také představenstvo společností.

LIS je 100% dcerou města zabývající se infromatickými a souvisejícími službami pro město samotné a pro mnoho organizací veřejné správy regionu. Podíl městské zakázky je nejvýznamnějším stabilizačním faktorem společnosti, nicméně je možné se zabývat otázkou „zdali a jakým způsobem umožnit participaci dalších veřejnoprávních či komerčních subjektů“. V případě vstupu veřejné správy do vlastnictví společnosti by došlo k výrazné stabilizaci a „rozkročení se“ společnosti, tudíž - zajištění přístupu k objemu služeb. V případě vstupu komerčního partnera by společnost mohla trazit ze ztráty statutu čistě městské společnosti, nicméně by mohla získat cenné know-how a přístup k systémovým zakázkám celostátního významu. Jednání v této oblasti nejsou aktuálně na žádném zajímavém bodě.

U TSML je situace odlišná, Zastupitelstvo města Liberce se na svém 10. zasedání bude zabývat záměrem prodeje společnosti, který navazuje na debatu zastupitelů na plénu a jejich další vyjádření v tisku. Komerční prodej této společnosti by mohlo městu přinést finanční prostředky k uhrazení mimořádných závazků vzniklých z úspor např. na veřejném osvětlení a vyřešil by ne vždy optimálně fungující trojúhelník vlastník-objednatel-kontrola. Více v materiálu zastupitelstva města.

S pozdravem

Vážený pan  
Prof. Doc. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D.  
člen Zastupitelstva města Liberce





KAMIL JAN SVOBODA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO ŠKOLSTVÍ, KULTURU A SOCIÁLNÍ OBLAST

V Liberci dne 22.11.2012

Vážená paní doktorko,

odpovídám na dotaz položený na 9. zasedání Zastupitelstva města Liberce, kterým jste se dotazovala „jestli dnes všechny děti, t j. většinou děti z druhé třídy z libereckých škol plavou v těch libereckých bazénech, nebo jestli nejezdí někdo mimo Liberec. Jestli je možné srovnat situaci před otevřením nového bazénu a teď po otevření“.

Všechny školy zřizované SML (s výjimkou ZŠ Na Výběžku, která vzhledem k výhodnější dostupnosti využívá plavecký bazén v Jablonci nad Nisou) využívají následující plavecké bazény:

**1. ZŠ Ještědská** využívá bazén pro všechny žáky školy (včetně plaveckého výcviku) v rámci výuky i mimoškolní činnosti. Jiné školy bazén nevyužívají.

**2. ZŠ Dobiášova** využívá bazén pro všechny žáky školy (včetně plaveckého výcviku) v rámci výuky i mimoškolní činnosti, dále bazén využívá k plaveckému výcviku cca 85 dětí ze ZŠ Broumovská, ZŠ Doctrina a ZŠ Aloisina výšina.

**3. ZŠ Sokolovská** využívá bazén následovně:

Ve školním roce 2011-2012 celkem 8 ZŠ, ve školním roce 2012- 2013 celkem 9 ZŠ.

V odpoledních hodinách je bazén využíván pro zájmovou činnost školy, ale i širší veřejnosti a dalších sportovních skupin – př. Malí hokejisté Bílí Tygři, Adrenalin centrum Jablonec – výcvik malých kajakářů...)

2011_2012	počet skupin	počet žáků/účastníků
škola v rámci svého ŠVP	12	277
škola - zájmová činnost	5	95
ostatní školy - zákl. plavecký výcvik	21	380
zájmová činnost - veřejnost	4	53
celkem	42	805

2012_2013	počet skupin	počet žáků/účastníků
škola v rámci svého ŠVP	12	277
škola - zájmová činnost	5	98
ostatní školy - zákl. plavecký výcvik	21	400
zájmová činnost - veřejnost	4	53
celkem	42	828

Školy, které ve školním bazénu realizují základní plavecký výcvik:

ZŠ Česká

ZŠ U školy

ZŠ Oblačná

ZŠ Jabloňová

ZŠ Kaplického

ZŠ Vrchlického

ZŠ Gollova

ZŠ Elišky Krásnohorské (jiný zřizovatel)

ZŠ Sokolovská, odloučené pracoviště náměstí Míru

ZŠ Sokolovská

#### **4. Plavecký bazén (společnost Ještědská sportovní)**

V roce 2011 se plaveckého výcviku zúčastnily tyto školy:

ZŠ Barvířská

ZŠ 5. května

ZŠ Lesní

ZŠ Vítkov (jiný zřizovatel)

ZŠ Husova

ZŠ Švermova

ZŠ U Soudu

ZŠ Křižanská

ZŠ Křižanská, odloučené pracoviště Heřmánkova

V roce 2012 se plaveckého výcviku zúčastnily (zúčastňují) tyto školy:

ZŠ Mníšek (jiný zřizovatel)

ZŠ Barvířská

ZŠ 5. května

ZŠ Lesní

ZŠ Vítkov (jiný zřizovatel)

ZŠ Husova

ZŠ Křižanská

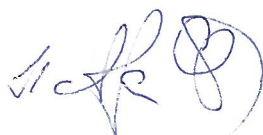
ZŠ Křižanská, odloučené pracoviště Heřmánkova

ZŠ U Soudu

ZŠ Dlouhý Most (jiný zřizovatel)

ZŠ Orlí (2013)

S pozdravem



Vážena paní  
MUDr. Kateřina Absolonová  
členka Zastupitelstva města Liberce

## Slezáková Dagmar

---

**Od:** zuzana kocumova <zuzana.kocumova@centrum.cz>  
**Odesláno:** 29. listopadu 2012 11:55  
**Komu:** Slezáková Dagmar  
**Předmět:** zpráva o činnosti ŘV IPRM III  
**Přílohy:** ZpravaOcinnostiRViprmIII.doc; 16.\_IPRM\_-řídící\_výbor\_-\_zápis.doc; 17\_\_ŘV\_-\_zápis.doc

Dobrý den,

posílám odpověď panu Rutkovskému a ostatním zastupitelům o činnosti ŘV za poslední čtvrtletí.

Hezký den,

Z. Kocumová