



Ministerstvo životního prostředí

Doručeno: 23.03.2011
CJ MML 053515/11
listy: přílohy:



mmibes4191E071

Handwritten signature/initials

Odbor výkonu státní správy V
1. máje 858/26, 460 01, Liberec 3

Vyřizuje:
Ing. Jiří Holý
Tel.: (0420) 485340910
Fax: (0420) 485340901
e-mail: jiri.holy@mzp.cz

ADRESÁT:

Magistrát města Liberec
Stavební úřad v Liberci
Oddělení územního plánování
náměstí Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec

V Liberci dne 22. března 2011
Č.j.: 23719/ENV/11
 294/540/11

Věc: Řešení rozporu podle § 136 odst. 6 správního řádu – lokalita 56/1 změny č. 56 závazné části územního plánu města Liberec

Ministerstvu životního prostředí byl podán Úřadem územního plánování Magistrátu města Liberec podnět k vyřešení rozporu podle § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen správní řád) mezi protichůdnými stanovisky dotčených orgánů státní správy ochrany přírody (Magistrátu města Liberec a Krajského úřadu Libereckého kraje) při projednání návrhu změny č. 56/1 Územního plánu města Liberec. Konkrétně se jedná o změnu využití částí p.p.č. 3301/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou o výměře 2765 m² ze současného stavu „plochy přírody a krajiny – travní porosty“ na „plochy bydlení venkovského (BV)“ s doporučenou kapacitou 1 RD.

Ministerstvo životního prostředí k danému podnětu uvádí následující. Řešení rozporů podle § 136 odst. 6 správního řádu se použije v případě, kdy dojde k rozporu mezi správním orgánem, který vede řízení a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem. Ve výše uvedeném případě protichůdných stanovisek Magistrátu města Liberec jako orgánu ochrany přírody příslušného k uplatnění stanoviska k územnímu plánu podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen zákon) a Krajského úřadu Libereckého kraje jako orgánu ochrany přírody příslušného k uplatnění stanoviska k územnímu plánu podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona se nejedná o rozpor mezi dotčenými orgány navzájem, ale o vnitřní rozpor jednoho dotčeného orgánu ochrany přírody, hájícího stejný veřejný zájem v rámci dvou instancí. Nejedná se tedy o rozpor ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, a proto nelze tato protichůdná stanoviska řešit postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu.

K odstranění rozporu mezi protichůdnými stanovisky dvou instancí jednoho dotčeného orgánu je třeba postupovat podle základních zásad činnosti správních orgánů podle § 8 správního řádu, tak aby v rámci dobré správy správní orgány spolupracovaly a došly ke smírnému odstranění rozporu.

Z předložených podkladů vyplývá, že Krajský úřad Libereckého kraje byl v červenci 2010 požádán Magistrátem města Liberec jako pořizovatelem ÚP o přehodnocení stanoviska k lokalitě č. 56/1, Krajský úřad Libereckého kraje však sdělil, že v posuzovaném území nedošlo k žádným změnám ani se neobjevily nové skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí považovalo za nezbytné doplnit podklady také o vyjádření orgánu ochrany přírody Magistrátu města Liberec. Avšak stanovisko č.j. MML 020357/10 ze dne 2. 2. 2010 vydal tajemník Magistrátu města Liberec, příslušný k vydání stanoviska ve smyslu usnesení č.j. MML/ZP/083419/09-SZ067938/09/7 ze dne 11. 5. 2009 podle § 14 odst. 4 správního řádu, kterým byl určen jako oprávněná osoba k vydání stanoviska k této konkrétní změně č. 56/1 ÚP města Liberec z důvodu podjatosti [REDAKCE] v dané věci (je sama žadatelkou o provedení změny č. 56/1). Funkční místo tajemníka Magistrátu města Liberec není však v současné době personálně obsazeno, proto žádost Ministerstva životního prostředí o vyjádření k rozporu mezi stanovisky dvou orgánů ochrany přírody zůstala bez odezvy.

Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy ochrany přírody je podle § 79 odst. 2 písm. f) zákona orgánem příslušným k výkonu vrchního státního dozoru v oboru ochrany přírody a krajiny. Podle § 85 odst. 2 zákona Ministerstvo životního prostředí v rámci vrchního státního dozoru v ochraně přírody dozírá kromě jiného na to, jak orgány ochrany přírody provádějí ustanovení tohoto zákona a prováděcích předpisů. Je tak na Ministerstvu životního prostředí, aby v rámci metodického vedení sjednocoval praxi správních orgánů a oba tyto orgány ochrany přírody vedl ke vzájemné spolupráci a k sbližování jejich stanovisek. V tomto konkrétním případě nepovažuje však Ministerstvo životního prostředí za účelné činit další kroky ke vzájemné spolupráci obou úřadů. Jako účelné považuje Ministerstvo životního prostředí takové kroky učinit až pro případy, které mohou nastat v blízké budoucnosti při vydávání stanovisek orgánů ochrany přírody k nově zpracovávaným změnám územního plánu města Liberec či k novému územnímu plánu města Liberec.

Za této situace Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že Magistrát města Liberec jako pořizovatel územního plánu musí vycházet ze stanovisek uplatněných Magistrátem města Liberec podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona a Krajským úřadem Libereckého kraje podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona jako ze stanovisek jednoho dotčeného orgánu. Ze stanovisek je třeba dovodit, že návrh změny č. 56/1 ÚP města Liberec není v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (byť pouze jednoho ze dvou orgánů ochrany přírody). Z ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že zastupitelstvo obce nemůže vydat územní plán, který by byl v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu.

Ministerstvo životního prostředí nicméně považuje za účelné vyhodnotit i po obsahové stránce, jak hájí zájmy ochrany přírody při uplatňování stanovisek k územním plánům oba orgány ochrany přírody, tedy Magistrát města Liberec a Krajský úřad Libereckého kraje. Při svém posouzení vycházelo Ministerstvo životního prostředí z předložených podkladů.

Stanovisko č.j. MML 020357/10 ze dne 2. 2. 2010 vydal tajemník Magistrátu města Liberec. K vydání stanoviska se stal příslušným podle § 14 odst. 4 správního řádu ve smyslu usnesení č.j. MML/ZP/083419/09-SZ067938/09/7 ze dne 11. 5. 2009, kterým byl určen jako oprávněná osoba, podílející se na výkonu pravomocí odboru životního prostředí Magistrátu města Liberec jako dotčeného orgánu při pořizování 56A. změny ÚP města Liberec. Důvodem určení tajemníka magistrátu jako oprávněné osoby je podjatost [REDAKCE] v dané věci (je sama žadatelkou o provedení změny č. 56/1). K lokalitě č. 56/1 je stanovisko v bodu 1) z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek. Kladné stanovisko je pak odůvodněno tím, že návrh zohlednil požadavky zadání a v rámci řešení stanovil regulační opatření pro tuto lokalitu. Připouští umístění pouze jediného domu BV. Návrh změny počítá s limity využití území, kterými jsou ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Vratislavice nad Nisou, nutnost získání souhlasu orgánu státní správy lesů k záměrům do 50 m od lesa a stabilizační zóna krajinná, v rámci které bude vyhodnocován záměr umístění rodinného domu z hlediska ochrany svahů Císařského hřebene jako rekreačního zázemí města. Z odůvodnění je podle Ministerstva životního prostředí zřejmé, že se orgán ochrany přírody zabýval některými hledisky, která nejsou hledisky v působnosti orgánu ochrany přírody a krajiny (ochranné pásmo vodního zdroje, ochranné pásmo lesa), a dále se nedostatečně zabýval hledisky, která mu přísluší, tedy zejména hledisky ochrany krajiny a krajinného rázu. Orgán ochrany přírody neuvádí, zda navržená změna funkčního využití je přijatelná z hlediska ochrany krajiny a krajinného rázu, jakési vyhodnocení ve vztahu ke stabilizační zóně krajinné posouvá do dalších kroků při umístění rodinného domu, a to pouze z hlediska ochrany svahů Císařského hřebene jako rekreačního zázemí města. Takový postup je však nesprávný. Při projednávání územního plánu je třeba, aby dotčený orgán ochrany přírody uplatnil stanovisko ze všech hledisek své působnosti tak, jak je v případě obecních úřadů obcí s rozšířenou působností stanoveno v § 77 odst. 1 písm. q) zákona. Právě při projednání územního plánu je nezbytné zabývat se mimo jiné otázkou, zda změna funkčního využití předmětné plochy je přijatelná z hlediska ochrany krajiny a krajinného rázu, tj. zda je vůbec možné připustit zástavbu se stanovenými regulativy v této ploše. Po schválení návrhu územního plánu se orgán ochrany přírody už takovou otázkou zabývat nemůže. Při vydávání závazného stanoviska k umístování a povolování staveb podle § 12 odst. 2 zákona pak už pouze hodnotí přijatelnost konkrétní stavby a jejího umístění v rámci plochy vymezené územním plánem z hlediska ochrany krajinného rázu. V takovém řízení však již nelze dojít k závěru, že na ploše vymezené územním plánem např. pro bydlení, nelze žádnou takovou stavbu umístit. Ministerstvo životního prostředí na závěr konstatuje, že souhlasné stanovisko Magistrátu města Liberec ke změně č. 56/1 ÚP města Liberec je vydáno na základě nesprávných správních úvah.

Na druhé straně v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Libereckého kraje č.j. OÚPSŘ/117/2009/OUP ze dne 2. 2. 2010, v bodu 3) nesouhlasí Krajský úřad Libereckého kraje jako příslušný orgán ochrany přírody se zařazením lokality č. 56/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou do návrhu změny ÚP. Nesouhlas je odůvodněn tím, „že dotčený pozemek leží uprostřed volné krajiny, bez jakékoli návaznosti na stávající zástavbu a stavbou rodinného domu by zde, de facto, vznikla nová samota uprostřed volné přírody. Zástavbou na dotčeném pozemku, bez ohledu na typ stavby, by tak došlo k nežádoucímu rozšiřování zástavby do volné krajiny a k výraznému narušení

stávající přírodně i krajinářsky hodnotné a vyvážené krajiny na severovýchodním úbočí Císařského kamene. Celá lokalita je součástí rekreačního zázemí města se značnými přírodními i krajinářskými hodnotami, kde historicky nikdy nebyla žádná obytná zástavba. Její rozšiřování do volné krajiny na svahy Císařského kamene tak lze považovat za záměr, který by měl negativní vliv na krajinný ráz celé oblasti, t.j. záměr v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“ Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje bylo náležitým způsobem zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. Stanovisko je řádně odůvodněno a podle Ministerstva životního prostředí je nesouhlasné stanovisko důvodné.

S pozdravem

Ing. Milan Kubíček
ředitel odboru výkonu státní správy V

Na vědomí:

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr. E. Beneše 1,46059
Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, U Jezu
642/2a, 461 80 Liberec