



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor strategie a územní koncepce

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

PŘEDÁNO K DORUČENÍ DNE:

Váš dopis značky / ze dne
27. 7. 2011

Naše značka

ME-7410/OGG/11

Vyřizuje / telefon
ing. Franců, 3526

V Liberci dne
8. 8. 2011

Věc: Žádost o informaci

Na základě Vaší žádosti, kterou jsme obdrželi dne 27. 7. 2011 Vám v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vám v příloze zasíláme kopie požadovaných dokumentů.

1. připomínky k návrhu souhrnného stanoviska odboru ŽP MML ke konceptu platného územního plánu Liberce z hlediska ochrany přírody ze dne 14. 6. 2001, strany 1, 2, 3.
2. vyjádření OŽP MML ze dne 27. 9. 2001 (dodatek k soubornému stanovisku), str. 1, 2, 5.
3. úvodní stránka přílohy č. 2 návrhu souborného stanoviska ke konceptu – „doklady o dohodě s dotčenými orgány“.

S pozdravem.

Ing. Petr Kolomazník
Vedoucí odboru strategie
a územní koncepce

Přílohy : 7 listů

STATUTÁRNÍ MĚSTO
LIBEREC
Odbor strategie a územní koncepce
1

1
přijato 19.6.2001

MAGISTRÁT MĚSTA
LIBEREC

ODPOR ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

1

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU SOUBORNÉHO STANOVISKA KE KONCEPTU ÚPN LIBEREC

Z HLEDISKA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY:

Magistrát města Liberce- odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy vydává toto stanovisko (stanovisko bylo upraveno dle výsledků projednání souborného stanoviska ke konceptu připravovaného územního plánu města Liberec ze dne 14.6.2001) :

1. byl splněn požadavek MML-OŽP na vypracování sítě stávající komunikační a cestní sítě na území města Liberec
2. k bodu týkajícího se stanovení limitů na použití paliva pro vytápění upozorňujeme, že zákon o ovzduší zná možnost vypracování vyhlášky upravující používání paliva. Ve skutečnosti však nejsou zpracovány další právní podklady, na které se zákon odkazuje. V současné době tedy nelze vydat vyhlášku, protože by tento krok byl zásahem do vlastnických práv občanů.
3. požadujeme zapracování hranic krajinných zón do hlavního výkresu (jde o limit území), a dále zapracování do limitů krajinných zón zejména přesné vymezení možné obytné zástavby včetně plošných nároků na tuto výstavbu
4. požadujeme do regulativů jasně zapracování požadavku na ochranné pásy zeleně (vzrostlé stromové), jako clony obytné zástavby a sportovních ploch od jiných aktivit
5. požadujeme ponechání podrobných regulativ, tak jak byly vymezeny (ve stanovisku pořizovatel ÚP upozorňuje na podrobnost regulativů, která hraničí s podmínkami regulačních plánů), s ohledem na to, že regulační plány nejsou zpracovávány pro celé území, ale pouze pro vybrané a již schválené lokality
6. požadujeme přesné grafické vyznačení dohodnutých ploch (odsouhlasených MML-OŽP), které znamenají navýšení konceptu a jejich předložení před vydáním souborného stanoviska ke konceptu (v případě, že nebude doplněno trváme pouze na řešení ploch dle konceptu)
7. Jaká je sumarizace následných požadovaných ploch navržených k vynětí ze ZPF v návaznosti na ochranu přírody a krajiny?
8. a) na základě jednání konaném dne 14.6.2001 bylo dohodnuto, že pro nedostatek předložených podkladů, bude provedeno u uvedených parcel (nacházejících se mimo zadání schváleném zastupitelstvem města Liberec a ležících mimo koncept ÚP) provedeno místní šetření, které prověří zájmy ochrany přírody na místě. Na základě zjištěných skutečností pak MML-OŽP dodá u dotčených pozemků své stanovisko do 19.6.2001

k.ú. Radčice

2. ppč. 263/1- nesouhlas kompromisní krajinná zóna, mimo koncept ÚP, nejsou základní sítě – kanalizace, problematika zásobování pitnou vodou – bude prověřeno na místě písemné stanovisko bude dáno dne 19.6.2001 (upřesněno dne 14.6.2001)

7. ppč. 389/9, 10, 19, 20, 21 pro BČ- nesouhlas, kompromisní a krajinná zóna, mimo koncept ÚP, nejsou základní sítě – kanalizace, problematika zásobování pitnou vodou, - bude prověřeno na místě písemné stanovisko bude dáno dne 19.6.2001 (upřesněno dne 14.6.2001)

11. ppč. 480/1 nesouhlas kompromisní krajinná zóna, mimo koncept ÚP, nejsou základní sítě – kanalizace, problematika zásobování pitnou vodou, s ppč. 278, 336/3, 277/1, 480/5- nezastavitelné v souladu se stanoviskem - bude prověřeno na místě písemné stanovisko bude dáno dne 19.6.2001 (upřesněno dne 14.6.2001)

k.ú. Ruprechtice

3. ppč. 1156/1.4, 1154/2 pro BČ – nesouhlas plocha plní funkci zeleně- velký svah- není příjezd - bude prověřeno na místě písemné stanovisko bude dáno dne 19.6.2001 (upřesněno dne 14.6.2001)

k.ú. Horní Hanychov

13. ppč. 539/1 pro BČ – nechápeme –tolerance pomezí pásem ochrany – bude prověřeno na místě písemné stanovisko bude dáno dne 19.6.2001 (upřesněno dne 14.6.2001)

k.ú. Staré Pavlovice

9. ppč. 627/1, 925/1 využít pro výrobní plochy nesouhlas, jedná se o VKP Nisa + stávající ČOV - bude prověřeno na místě písemné stanovisko bude dáno dne 19.6.2001 (upřesněno dne 14.6.2001)

k.ú. Rochlice

12. ppč. 485 pro výrobu a skladování - ??? co přeložka České mládeže - bude prověřeno na místě píseň stanovisko bude dáno dne 19.6.2001 (upřesněno dne 14.6.2001)

8 b)

K příloze k návrhu souborného stanoviska ke konceptu a ke stanovisku k připomínkám a námítám sdělujeme, že z hlediska ochrany krajiny a přírody :

Souhlas s návrhem řešení ÚP:

k.ú. Dolní Hanvchov

1. ppč. 556, 551, 552 pro průmyslové plochy
3. ppč. 511/2 pro bydlení čisté
4. ppč. 628/1, 634/1, 635/1 pro VD či Nx
5. ppč. 565/2, 566 pro VD (513/1 nesouhlas s přiřazením k VD z důvodu obytné zástavby)
6. ppč. 39 pro bydlení čisté

k.ú. Douhí u Liherce

1. ppč. 1132/1 pro bydlení čisté
4. již obsaženo v konceptu (je však v rozporu se souhlasem k bodu 3.)
9. a 10. zelený pás u průmyslové zóny – součást regulativ
17. ppč. 1159, 1160, 1168/5 pro BČ součást konceptu
19. ppč. 703, 207 pro BČ – součást konceptu
21. ppč. 533 pro BČ, 954 pro ZZ
24. ppč. 637/2.5 pro OV – součástí koncepce

k.ú. Františkov u Liherce

2. napojení ulice Nové (Vilové) a Bosenskou pěší
3. souhlas se zachováním zahrádkářské kolonie kromě ppč. 354/1, 355/1- určené pro komunikaci – v konceptu
5. ppč. 53/11, 578/8 pro OV

k.ú. Horní Hanvchov

1. ppč. 149/1.2, 152/1, 150 pro BČ – souhlas se zpracováním regulačního plánu (regulační plán či samostatná studie) - nesouhlasíme se zástavbou až k lesu – kompromisní krajinná zóna
3. ppč. 217/23 pro BČ
4. nesouhlas s VD - ppč. 426/1 a 415/1 v koridoru komunikace, souhlas 217/10, 13, 20.5 pro BČ
6. a 20. částečný souhlas- ppč. 125, 126, 127- zasaženy budoucí komunikací, ppč. 128/1 pro RD
8. ppč. 649/2, 645/3 – Irodinný dům jako BV (v souladu s kompromisní krajinnou zónou)
9. ppč. 152/6 – pouze částečně BČ- podél komunikace- (kompromisní krajinná zóna) (upřesněno 14.6.2001)
12. ppč. 452/1 – stavba garáže – upozorňujeme, že stavba má být v trase tramvajové trati (upřesněno 14.6.2001)
14. ppč. 189/8 pro BČ
15. ppč. 212/4 pro BČ – součást konceptu (upřesněno dne 14.6.2001)
16. ppč. 186/3 pro BČ
19. ppč. 217/18 pro BČ
22. ppč. 128/3-9, 92/3.4 pro BČ
24. ppč. 644, 645 pro 1 rodinný dům BV (v souladu s kompromisní zónou)

k.ú. Horní Růžodol

8. část ppč. 868/1 pro VP
10. ppč. 849/1-4 ze zeleně na BČ – souhlas- jedná se o legalizaci stavu
11. ppč. 676/2, 679/1-3, 672, 680/2 z VP na RS

k.ú. Růžodol I.

2. napojení na komunikaci v majetku SSŽ na veřejné komunikaci
4. změna skládky demolice na sport či zeleně
6. souhlas se zástavbou BČ 1038/2, 1038/1 souhlas s 1 rodinným domem a souhlas s nesouhlasem zástavby 1036, 1037/1, 999/9

12. ppč. 42/2, 43/1, 46, (61/1.4.7, 1400/1???) pro výrobu- dle konceptu
13. ppč. 106/1.2, 107/1, 197, 198, 203, 204, 271/1, 2, 4, 5, 272/1, 273 pro služby a drobnou výrobu

k.ú. Horní Suchá u Liberce

1. ppč. 170/23 pro VP
2. ppč. 172/1, 436, 437 a část 432 (kompromisní krajinná zóna) – souhlasíme s ponecháním zahrádek – v konceptu jako BČ (upřesněno dne 14.6.2001)
3. ppč. 361/6 - (kompromisní krajinná zóna) – souhlasí s návrhem (upřesněno dne 14.6.2001)
4. ppč. 176/2, 182/2 pro BČ
5. ppč. 307 pro BČ (v podkladu jako BC) - (kompromisní krajinná zóna) – součást konceptu (upřesněno dne 14.6.2001)
7. ppč. 197 pro BČ - (kompromisní krajinná zóna) – součást konceptu (upřesněno dne 14.6.2001)

k.ú. Hluhoká u Liberce

1. ppč. 39/5 pro BČ – (krajinná zóna – přírodní park Ještěd) – I rodinný dům jako BV-(upřesněno dne 14.6.2001)
2. ppč. 49/2, 4, 50/3, 48/4 - (krajinná zóna – přírodní park Ještěd) - I rodinný dům jako BV-(upřesněno dne 14.6.2001)

k.ú. Karlínky

7. ppč. 357, 352, 355/2 pro BČ souhlas s BV
9. ppč. 342/9 pro BČ – částečně u Strakonické – přesně zakreslit (upřesněno dne 14.6.2001)
10. ppč. 339/5 pro BČ
11. ppč. 297 pro BČ
12. 383/4.5 pro BČ- pouze částečně u komunikace (upřesněno dne 14.6.2001)
13. ppč. 297 pro BV
14. ppč. 383/6 pro BV
15. ppč. 112/4 pro BČ- v konceptu
16. ppč. 265/2, 266 pro BČ – v konceptu

k.ú. Kateřinky

1. ppč. 595/1 pouze BV – součást krajinné zóně – I rodinný dům (upřesněno dne 14.6.2001)
3. ppč. 167/1 – v konceptu jako BV
4. ppč. 118/2 – pro BČ
5. plochy továren řešit jako plochy polyfunkční – smíšené území - zpracování samostatné studie a regulačních plánů

k.ú. Krásná Studánka

3. ppč. 1057/3 souhlas jako BV (není součástí konceptu, navazuje však na zástavbu), ostatní nezastavitelné – ppč. 1047/ 1, 1045/1, 1049
9. ppč. 368/5 - kompromisní krajinná zóna – součást konceptu (pouze zakreslenou část) (upřesněno dne 14.6.2001)
10. ppč. 166/1 – pro BČ
11. ppč. 770/1 – pro BČ – pouze legalizace současného stavu (nerozšiřovat) (upřesněno dne 14.6.2001)
15. ppč. 215/2 pro I rodinný dům navazující na zástavbu (kompromisní krajinná zóna) - částečný souhlas

k.ú. Kunratice

1. ppč. 256/1, 3 pro BV - kompromisní krajinná zóna – pouze legalizace současného stavu bez další výstavby
2. ppč. 159/4 pro OV – integrovaný záchranný systém –legalizace stavu
6. námítka proti vedení trasy kanalizace – bude vedena ve veřejné komunikaci
7. ppč. 158/2, 159/2, 168, 171/2, 194/2 souhlas a nesouhlas u ppč. 167/2, 167/3, 169/3 –lesní pozemek

k.ú. Liberec

3. ppč. 3953/1 – jedná se o stavbu- ponechat jako stavební
4. plochy parkovišť podél Fibichovi – souhlas za využití stávajících zpevněných ploch
5. území na rezervu pro dům kultury – nebylo specifikováno nebylo v mapě- je součástí konceptu – požadavky na zeleň budou (zpracování studie) (upřesněno dne 14.6.2001)
6. ppč. 1856, 1863 pro SS
7. plochy Svojsikova zachovat jako sportoviště
13. ppč. 1303, 1304/1.2, 1305, 1308, 1309, 1320, 1321, 5810, 1431/1, 1422, 1413/2, 5817 – v konceptu ÚP
14. ppč. 1632, 1633 pro BM – v konceptu ÚP



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor rozvoje a územního plánování
oddělení územního plánování

Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

referát regionálního rozvoje
Č. j.:
Ukládací znak:
Došlo dne: - 2 - 10 - 2001
Zpracovatel:
Přílohy:
L. dopor. zasílky: *Chládek*

27-09-2001

Magistrát města Liberec
Odbor životního prostředí
Nám. Dr. E. Beneše 1
Liberec 1
460 59

Váš dopis značky / ze dne
ZP/4300/3907/01/Šp-
246.1/24.9.2001

Naše značka
OR/7003/ISD2779/
O407/01-Pa

Vyřizuje / linka
Ing. Janků Paříková/534

Liberec
27.9.2001

Věc: Souborné stanovisko ke konceptu řešení územního plánu Liberec – dodatek

Na základě Vašeho shora označeného sdělení došlého na náš odbor dne 27.9.2001 a konzultace z téhož dne jsme provedli revizi pokynů pro dokončení návrhu územního plánu města Liberec a vyhodnocení námitek a připomínek s tímto výsledkem:

U položky č.	p.p.č.	k.ú.	Obsah námitek a připomínky	Výsledek posouzení	- vysvětlivky
2/3	1048/6 1063 1062 866/1 868/1	Doubí u Liberce	Změna využití na plochy výroby, skladů a technických zařízení	Zůstane, jak je v návrhu s.s.: Vyhovuje se z části a to mimo p.p.č. 868/1 a 866/1. <i>Bude doplněno: ... a (vyhovuje se) mimo 1048/6 a 1062 (podle ÚR o využití území nejsou pozemky zahrnuty v ÚR) a je třeba zachovat prvky ÚSES ve smyslu konceptu.</i>	Požadavek OŽP ze dne 19.6.2001 zněl: zachovat projednaný ÚSES a plochy zeleně (již vydané ÚR) – jinak bez námitek. Doporučení na projednání formou změny ÚPN ML bylo OŽP navrženo dodatečně. Jako argument nelze použít prohlášení, že plochy nebyly řešeny konceptem, když konkrétního řešení ploch se domáhá žadatel připomínkou podanou řádně v rámci projednání konceptu dne 11.12.2000. U p.p.č. 868/1 a 866/1 zamítnuto – pozemky nebyly nalezeny. Na předmětné území je již vydáno územní rozhodnutí.
2/7	327/4, 14 791 796/8	Doubí u Liberce		Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V pokynech návrhu s.s. je již uveden požadavek zachování zeleně (pravomocné ÚR)
2/18	686/8	Doubí u Liberce		Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V pokynech návrhu s.s. je shodně uvedeno, že pozemek nebyl nalezen.
4/1	149/1, 2 150 152/12	Horní Hanychov	Požadavek na výstavbu BČ, BV	Zůstane, jak je v návrhu s.s.: Vyhovět se zachováním volného pruhu 50 m.	OŽP vydal dne 19.6.2001 souhlas se zpracováním regulačního plánu a nesouhlasil se zástavbou až k lesu. Oba požadavky jsou

				splněny (požadavek na zpracování RP vyplývá z konceptu řešení, kde je uveden požadavek pro „rozvojové území Horního Hanychova v jihozápadním sektoru vymezeném urbanistickými obvody 24 – 26, 44 a 51“ zpracovat, projednat a schválit regulační plán před zahájením výstavby.
4/9	152/6	Horní Hanychov	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je shodně uvedeno, že bude projednáno formou změny ÚPN ML.
4/17	1000	Horní Hanychov	Zůstane, jak je v návrhu s.s..	P.p.č.1000 nalezena – místní komunikace – v roce 1999 bylo vydáno rozhodnutí na umístění přípojek.
4/18	605 606	Horní Hanychov	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V konceptu řešení je požadavek pro „rozvojové území Horní Hanychov v jihozápadním sektoru vymezeném urbanistickými obvody 24 – 26, 44 a 51“ zpracovat, projednat a schválit regulační plán před zahájením výstavby. Návrh s.s. na tomto nic nemění, čili požadavek OŽP je plněn.
4/23	191/1 152/6 159/1 162, 163	Horní Hanychov	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je shodně uvedeno, že bude projednáno formou změny ÚPN ML.
5a/8	868/1, 2	Horní Růžodol	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je shodně uvedeno, že bude projednáno formou změny ÚPN ML.
5a/9	301/1 až 6 302 300/1 až 4 299 298/2 296 294 293 297/1 až 3 298/3 až 6 305/3 305/1 311/14 1045/1, 3	Horní Růžodol	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je již uvedeno: prověřit v návrhu ÚPN na základě podrobné studie variantní předložené žadatelem, součástí musí být řešení náhradních ploch pro A.S.A. a pro recyklaci stavební suti.
5b/6	1038/2 1036 1035/2 1053/2 1038/1 1037/1	Růžodol I.	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je již uvedeno: 1038/2 je obsaženo v konceptu – zachovat. Zamítnuto u 1035/2, 136, 1053/2, 1037/1. Vyhovět z části u 1038/1, kde je nutno zachovat průchod územím.
8/1	383/3	Karlínky	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je již uvedeno, že pro 383/3 se zamítá.
8/8	383/2	Karlínky	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je již uvedeno, že bude projednáno formou změny ÚPN ML.
10/1	908/1	Krásná Studánka	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	Ke stanovisku je příslušná Správa CHKO JH – vydán souhlas.
10/4	905 980/22, 10	Krásná Studánka	Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je již uvedeno, že bude projednáno formou změny

					nesouhlas (s tím, že může být upřesněno v rámci regulačního plánu).
23/12	2163/1 2164/1, 2	Vratislavice nad Nisou		Zůstane, jak je v návrhu	Je již shodně uvedeno v návrhu s.s.
23/17	333 334 335 337	Vratislavice nad Nisou		Zůstane, co je uvedeno v návrhu s.s.: Vyhovuje se. <i>Bude doplněno, že se vyhovuje jako reflektování stavu správních rozhodnutí.</i>	Upraveno podle stanoviska OŽP ze dne 19.6.2001.
23/24	1729/7	Vratislavice nad Nisou		Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je již uvedeno, že je již obsaženo v regulativech konceptu řešení a tak zůstane zachováno.
23/28	2461/3	Vratislavice nad Nisou		Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je uvedeno, že se zachovává stav podle konceptu.
23/37	2163 2164/1, 2 2165/4 2150	Vratislavice nad Nisou		Zůstane, jak je v návrhu s.s.	V návrhu s.s. je již uvedeno, že se vyhovuje mimo plochu stávající parkové zeleně.

V tabulce 2 se mění :

Požadavek MML OŽP – zeleň, sport, ochrana přírody – plochy bývalého zahradnictví v Rochlici rezervovat pro zeleň nebo sport: OŽP mění své stanovisko a souhlasí s funkcí BČ za podmínky zapracování zeleného pásu podél komunikací šířce 10 m.

U ostatních položek zde jmenovitě neuvedených zůstává jejich vyhodnocení tak, jak je v návrhu souborného stanoviska předkládaného na 8. zasedání Zastupitelstva města Liberec (bod pořadu jednání 11).

Žádáme Vás o sdělení obratem, zda takto upravené souborné stanovisko lze považovat z hlediska zájmů, které přísluší OŽP sledovat, za dohodnuté.

Dohodnuté znění pokynů pro dokončení ÚPN a příslušných souvisejících částí souborného stanoviska bude na jednání zastupitelstva města předloženo formou doplnku.

Děkujeme za spolupráci.

S pozdravem.

Ing. Vladimír VOJTÍŠEK
vedoucí odboru
rozvoje a územního plánování

V. D. Varga

MAGISTRÁT MĚSTA
LIBEREC

ODBOR ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

1

Na vědomí: Okresní úřad Liberec, referát regionálního rozvoje

S návrhem dodatku k soubornému stanovisku ke konceptu územního plánu Liberec - dodatky souhlasíme. Takto považujeme za dohodnuté. 27.9.2001

MAGISTRÁT MĚSTA
LIBEREC

2

Telefon
+48+5243 111

Bankovní spojení
IPB Liberec 107540306/5100

ICO
262 978

Fax
+48+5243 113

e-mail
posta@magistrat.liberec.cz

PŘÍLOHA Č. 2

- DOKLADY O DOHODĚ S DOTČENÝMI ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY