



**Z Á P I S**  
**Z 2. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 6. 8. 2002 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Ing. Kittner zahájil jednání v 16.10 hod. Bylo přítomno 34 zastupitelů. Omlouvá pana Ing. Ježka, T. Hasila, MUDr. Kafku, MUDr. Marušiaka, MUDr. Kolářovou.

#### **Ing. Kittner**

Jak všichni víme, dnešní mimořádné zastupitelstvo má jediný bod programu, a to sice Postoupení pohledávky České konsolidační agentury za TERMIZO, a. s., Statutárnímu městu Liberci. Měli bychom dnes tuto záležitost uzavřít. Má někdo nějakou připomínku k tomuto programu, chce ho někdo nějak doplnit? Není tomu tak, takže já nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 1 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen*

#### **Ing. Kittner**

Zapisovatelkou určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu dnešního jednání bych poprosil Bc. Červinku a Ing. Haase. Dále bych chtěl pro pořádek zopakovat, že i hosté z řad občanů mají možnost zasáhnout do diskuse. Prosím, abyste se včas přihlásili u stolku po mé pravici a abych dostal včas informaci, kdo chce diskutovat a včas vás vyzval. Hovoříme zde u tohoto řečnického pultu a délka příspěvku by neměla být delší než 3 minuty. Já myslím, že formalitám jsme učinili zadosť a můžeme přejít k projednávání bodu dnešního zastupitelstva.

## **K bodu č. 2/**

### **Postoupení pohledávky České konsolidační agentury za TERMIZO, a. s., Statutárnímu městu Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Na úvod jsme vám ještě na základě jednání a připomínek, které jsme obdrželi, dali na stůl některé materiály. Jednak jsme dali na stůl dopisy, které ještě přišly k nabídkám, takže měli byste mít dopis od Kommunalkredit, který v podstatě hovoří o snížení jejich rámce na financování pohledávky na 357,500.000,- Kč, tento dopis jsme obdrželi faxem. Dále zde mám upřesnění nabídky na základě našeho jednání tak, jak vyplynulo z doporučení komise s Komerční bankou, je zde tedy návrh na jiné znění bodu 10 jejich nabídky. Dále byste měli mít takovou tabulku, kde je proveden výpočet ukazatele dluhové služby tak, jak vyplynulo ze včerejšího jednání klubů. Oboje má stav k 31. 12. 2003, tzn. k příštímu roku, na jedné straně je to tedy bez přijetí úvěru, tzn., tak jak je ten ukazatel s úvěry, které máme dnes. Na druhé straně je tedy s přijetím úvěru tak, jak by probíhalo, kdybychom si ten úvěr vzali. Je k tomu

třeba dodat, že samozřejmě ten ukazatel je závislý jednak na výši příjmů, jednak na výši splátek, jinými slovy v letech by se trochu měnil podle toho, jak by byly různé příjmy a k jeho zlomové změně by došlo v roce 2007, kdy bude doplacen úvěr od Komerční banky, který máme, tzn., že tam potom by nám ten ukazatel klesl, protože by zůstal ten úvěr jenom jeden. Takže tam by došlo k jeho podstatnému snížení. To je tento materiál. Dále zde máte materiál, který připravil Ing. Drda a dále zde jsme nechali připravit jednak výsledovku a rozvalu společnosti Termizo za poslední 2 roky, tzn. za roky 2001 a 2000 a výhled, který má společnost zpracovaný na další období, je to taková tabulka. Takže tyto materiály byste všichni měli mít. Předpokládám, že tomu tak je, že se k vám ke všem dostali.

Co se týče úvodu bodu, je zde jak zástupce Komerční banky, kterého jsem na jednání pozval a je zde zástupce předkladatele nabídky strategického partnera pan Ing. Tábořský, který byl pověřen jednáním za Českou pojišťovnu finanční služby. Já asi úvodem řeknu, že jsem se snažil to jednání té pracovní skupiny sepsat do bodů, které jsou uvedeny v materiálu. Musím říci, že to jednání nebylo tak jednoznačné, jak to z výsledku hlasování, který máte uveden, vyplývá. Ta diskuse byla dlouhá, ta pracovní skupina není úplně spokojena s žádnou z těch nabídek, nicméně nakonec se hlasováním přiklonila k tomu doporučení, které máte. My jsme ještě intenzivně s předkladatelem nabídky České pojišťovny jednali, naposledy ještě jsem měl poslední jednání zhruba před hodinou i s členy představenstva České pojišťovny a výsledkem tohoto jednání, který zde mohu říci, je to, že předkladatel vypouští bod 4.1 z té smlouvy a tento bod bude pouze nahrazen ujednáním o tom, že město poskytne předkladateli, tedy svému strategickému partneru, součinnost při dalším jednání o Teplárně včetně toho závazku, že v případě, že město bude moci využít svého předkupního práva na koupi Teplárny, takže město ho využije a tomu svému partnerovi potom za stejných podmínek tuto Teplárnu prodá, aby mohl zaplnit ten záměr, který máte v té nabídce uveden. To je výsledek jednání, starý jednu hodinu, takže nemáme zatím návrh, nicméně bod 4.1 nebude součástí smlouvy. To je asi z mé strany úplně všechno, samozřejmě na případné dotazy odpovím i zástupce České pojišťovny. Je zde samozřejmě také přítomen pan ředitel Průcha, ředitel společnosti Termizo, aby mohl zodpovědět dotazy. Já jsem snad na úvod asi řekl vše a nechám tedy prostor pro diskusi. Snad bych ještě řekl, asi by bylo dobré to říci na úvod, že na včerejším jednání předsedů klubů jsme se dohodli, že nejhorší pro toto město by bylo, kdyby neprošla žádná varianta a tudíž, že všechny kluby, ač už preferují jedno nebo druhé, jsou si tohoto vědomi, dohodli jsme se, jestli bychom mohli, protože v podstatě nám tak, jak to jednání probíhá, máme dvě možnosti, buď to schválit pořadí tak, jak je navrženo: Česká pojišťovna - finanční služby, Komerční banka a Česká spořitelna, Kommunalkredit Finance, nebo druhou variantu v případě, že by zvítězil názor, že by město mělo si vzít úvěr a prozatím pohledávku odkoupit samo a teprve potom řešit co dál, tak v podstatě se nabízí přehodit pořadí tak, že by bylo Komerční banka, Česká spořitelna a na třetím místě Česká pojišťovna. Já se domnívám, že o nabídce Kommunalkredit Finance je bezpředmětné hlasovat, protože svým dopisem byla snížena na poloviční částku a ta nekryje ten základní účel té nabídky, tzn. získat prostředky na zakoupení té pohledávky, protože ten zbytek bychom museli nějakým způsobem sehnat někde jinde, což není reálně možné. Myslím si, že jiná varianta příliš nepřipadá v úvahu a já bych byl rád, kdybychom se mohli potom dohodnout, že budeme hlasovat v pořadí, že nejprve budeme hlasovat o variantě, pakliže nezazní nějaká úplně jiná, té, která je navržena a potom o variantě s tou bankou na prvním místě, protože všechny kluby, myslím, deklarovaly, že v případě, i když se třeba přiklání ke strategickému partnerovi, tak pakliže by tato varianta neprošla, takže podpoří i tu variantu druhou, abychom schválili nějaké řešení, nejhorší by bylo opravdu, kdybychom neschválili nic. A toto je asi tak, jak toho nejlépe dosáhnout, je to názor i předsedů všech klubů, že se na tomto kluby takto mohou dohodnout. To je asi vše z mé strany, prosím diskusi.

## **Ing. Vašák**

Dobrý den, já to asi začnu. A budu hovořit spíše o hrozbách, které nás mohou při tomto procesu potkat. Pokud zvolíme metodu strategického partnera, tak je to nevratný proces, nikdy už v životě nebudeme mít vliv na stanovování cen odpadu a vliv na nakládání s odpady v tomto městě, protože ve společnosti, která to bude realizovat, budeme mít 10 %. A také si neříkejme, že při této variantě nejde našemu strategickému partnerovi o zisk. Já si myslím, že mu jde o zisk a je pouze na tom, jak ho hodlá realizovat. Jsou zde dvě cesty realizace tohoto zisku, první je fúze spalovny s Teplárnou a její následný

prodej, nabízí se to. Nebo druhá varianta je ponechání si těchto společností ve svém portfoliu a potom zde zisk realizovat dlouhodobě. Každopádně si myslím, že to neznamená snížení cen ani za teplo, ani za odpady pro občany tohoto města.

Co se týče úvěru, ano, je tam jedno velké nebezpečí, a to je ten koeficient dluhové služby, kde se blížíme k těm 15 % a budeme na nich setrávat ještě nejméně další volební období. A město si nebude moci vzít další úvěry, aniž by mohlo dostávat dotace od státu. Ovšem ta spalovna bude v majetku města a my budeme mít delší časový prostor na to, abychom hledali případně strategického partnera, nebo zda-li, a já bych chtěl po panu řediteli spalovny, nebo po předsedovi představenstva, protože je zastupitelem, alespoň slovní garanci o tom, že je spalovna schopna splácet jak úroky, tak jistinu z úvěru 715 mil. Kč. Já to nevím, ona ta čísla jsou různá a bohužel se mi dostalo několik informací od toho, že tam bude říci, že jsme schopni splácet bez problémů, až po to, že nám bude chybět 20 mil. Kč ročně, abychom toho byli schopni dosáhnout. Takže bych chtěl mít jasno. Samozřejmě bude prostor i na finanční operace, tzn., že není jedinou metodou sehnat strategického partnera, ale existuje i možnost leasingu refinancování úvěru a další možnosti finančních operací, která tu dluhovou službu města snížit. A také, co ještě dáváme do vinku, ponecháváme si zatím spalovnu a ponecháváme si zatím ono předkupní právo na Teplárnu. Takže i máme svému potenciálnímu strategickému partnerovi nejenom dnes, ale i do budoucna co nabídnout.

## Ing. Drda

Dobrý den, dámy a pánové, já jsem dal k tomu dvojstránku, myslím si, že ta trochu ilustruje to, na co se pan Vašák částečně ptal. Já musím říci, že vypočítat přesně, řekněme, trajektorii toho, jak bude vypadat splácení dluhů za spalovnou, je poměrně problematické, protože vy víte, že dluhová služba se velmi mění podle toho, jak je na trhu, dneska ta situace je velmi příhodná pro to, aby si člověk půjčil, protože vy víte dneska, a je to vidět i v té nabídce Komerční banky, spořitelny apod., se pohybují ty komunální úvěry tak někde kolem toho PRIBORU plus a teď je to různé podle banky v desetinách, ať je to od 0,6 přes do maximálně 3 %, takže to záleží, jak bude nastavena tato dluhová služba. Já zatím přesně nemohu říci, jak tato věc se bude vyvíjet, ale víme velmi dobře, že za současných podmínek, jak je to nastaveno, ta tabulka byla spočítána předevířem a s velkou pravděpodobností tak, jak jsou tam ta čísla namalovaná, jsou platná. Pokud máte k tomu ještě nějaké dotazy, samozřejmě je tady jak pan ředitel, tak ekonomická ředitelka spalovny, kteří se na tom podíleli a kteří tu ekonomickou situaci znají podrobněji než já, to je věc jedna.

Druhá věc je, že máme pořád ještě u fondu životního prostředí zhruba 140 mil., které lze využít pro splácení této pohledávky a to myslím, že není nevýznamný prvek. To tam skutečně je a bude ho moci využít spalovna v obou případech, ať to bude záležitost splácení úvěru, který si vezmeme od Komerční banky, nebo ať bude splácet to, co by bylo potřeba splácet strategickému partnerovi. Čili tady je potřeba počítat i s touto věcí a to zase upravuje ten finanční tok velmi významným způsobem. Potom je potřeba vědět, že v současné době má spalovna jisté cashové peníze, které lze zatím používat na zdokonalení své činnosti a drží je jako rezervu a tyto peníze jsou tak někde v řádu, nemýlím-li se, 50 mil. Kč. Takže to jsou tedy peníze, které tady leží, já jsem už posledně tady říkal, že pro mě je to velmi obtížná úloha, protože mohu být podezírán z podjatosti, že jsem toto dílo stavěl jako komunální a že ho takto chci udržet, já si stále myslím, že to má své výhody, svoji logiku, že to patří do infrastruktury města, že je ta spalovna zaplatitelná a že je to realizovatelné v obou případech. Já si myslím tak, jak znám financování města, že ta dluhová služba není tak marginálním problémem, abychom nemohli, řekněme, jít tou cestou úvěru města, protože se dá najít i jiný způsob financování viz Kailův vrch a podobně a to přímou dluhovou službu města nezatěžuje. To jsou věci, o kterých tady částečně mluvil pan Vašák a myslím si, že ten, kdo v tom finančnictví se pohybuje, ví, o čem se tady hovoří. Takže pro mě je to politické rozhodnutí, zda si nechat spalovnu a provozovat ji, protože je to jediná akciová společnost města, která nebyla nikdy dotována zatím z pokladny města. Je to společnost, která nebyla nikdy ani investičně dotována, ani provozně, na rozdíl od mnohých jiných, nemá přinést a nepřinese podle mého názoru zatížení rozpočtu, naopak umožňuje rozvíjet tu komunální politiku na základě odpadové politiky i energetické politiky, což jsou obě velmi citlivé věci směrem k voličům. Takže to je

pro mě úloha v této poloze a já říkám, je prioritní oddlužit město od 1,9 miliardy, obě ty další dvě varianty jsou schůdné, zvláště když vzala skupina České pojišťovny zpátky ty záruky, které měla v tom bodě 4.1 a je na vás, abyste zvážili, zda budeme mít dále komunální podnik, nebo zda tuto věc pustíme z ruky, protože 10 % ve společnosti není významným podílem zvláště při rozdělení akcií, jaký je. Takže to je zatím vše.

## **Ing. Kittner**

Já jenom pro pořádek. V té tabulce, kterou jste dostali, je to, o čem hovořil pan Drda v tom řádku finanční výnosy, tzn., že tam jsou tyto dotace započítány, jak jsem teď zkontroloval s panem ředitelem a samozřejmě asi vás zarazí ta částka v roce 2003 150 mil. Co to je? Tak je to vlastně částka, která samozřejmě není stoprocentní, protože je to částka sankcí, na které bychom měli nárok na zhotoviteli. Otázka jejich skutečné vymáhatelnosti je samozřejmá a eventuálního zápočtu je jiná, nicméně prostě účetně na ně máme nárok, takže takto to tam je uvedeno, jenom abyste se v těch číslech vyznali.

## **Mgr. Novák**

Já bych chtěl připomenout zejména to, že při jakékoli privatizaci není možné brát na zřetel pouze získání peněz do majetku města nebo oddlužení, ale co je tady třeba zvláště sledovat, to je to, jakého cílového stavu se tou privatizací dosáhne. Tady bych obzvlášť zdůraznil to, že jsou určité společnosti, nebo aktivity, které je na místě, aby byly v komunálním vlastnictví, nebo státním, nebo krajském a které ne. Za ty, které by neměly být, jsou takové, kde neexistuje monopol, kde je nabídka konkurence jako např. to, co dnes vykonávají Technické služby, mnohokrát jsem o tom mluvil, že tady mnoho toho, co dělají Technické služby, monopol být neměl, že tady si hrajeme na komunální socialismus. Na druhé straně jsou věci, kde je přirozený monopol a ty by měly ve veřejném vlastnictví zůstat a to je spalovna. Navíc tato spalovna, tento monopol má být ještě podle toho návrhu smlouvy podpořen smluvně, že se město po celou dobu, na věky věků de facto zavazuje v té spalovně spalovat komunální odpad. Ono je logické, že tam ten odpad bude spalovat, jenže jedna věc je, jestli to město spaluje ze své vůle a může vyjednávat např. o ceně, a jiná věc je, jestliže to je v té smlouvě pevně zakotvené a tam to zakotvené je. Právní posouzení, z něhož tam máte jenom závěr, tuto skutečnost považuje za neúnosnou. Takže to je hlavní důvod, který sociální demokracii vede k tomu, aby podpořila uvěrování.

A teď k tomu dalšímu, co se týče finančního zisku, nebo ztráty, je tady pohledávka 2 miliardy v dnešní době, kterou prodáváme za 715 mil. a k tomu přidáváme navíc v podstatě celou spalovnu. Fakt je, že ta pohledávka ve výši 2 miliard tady je a že se za ní zaplatí 715 mil. a když se ještě přidá 12 mil. navrch, tak dostanou navíc celou spalovnu, k čemuž se v té smlouvě zavazuje. Čili ekonomicky to je kšeft velmi pochybný. Když si vezmu tu tabulku, kterou nám předložil Ing. Drda a spočítáte si za tu dobu do roku 2010, tak tam je rozdíl 335 mil. ve prospěch města a i kdyby ta čísla nebyla zcela stoprocentní, i kdyby se dala částečně zpochybnit, tak bezpochyby je těžko představitelné, že půjdeme někam do minusu. A i kdyby k tomu nakonec došlo a v tom minusu jsme byli, pak je tady stále ještě otevřená možnost dostat se z toho tím způsobem, že prodáme buď část, nebo celé akcie Termiza a z výtěžku potom uhradíme rozdíl, který může být řádově nanejvýš 20 milionů ročně, jak tady bylo jako jedno z nejhorších čísel řečeno. Těžko si lze představit, že by ten rozdíl byl větší mezi příjmy od Termiza a povinnostmi splátek úvěru. K té dluhové službě, fakt je, že se na těch 15 % dostaneme, ale je tady několik možností, které nám dávají možnost se z toho dostat. Za prvé tady o tom mluvili moji předřečníci, dále je to jako jenom možnost smluvní převod úvěru na Termizo, nalezení partnera a především případné nalezení partnera za podstatně výhodnějších podmínek, kdy např. můžeme vlastnit polovinu Termiza a soukromý partner druhou polovinu, nebo výhodnější finanční podmínky atd. Kromě toho je třeba říci, že to zřejmě směřuje především k jedné věci, abychom si mohli vzít ten úvěr na sportovní halu. Jestliže se dnes tady nějakým způsobem nedohodneme, tak ten úvěr nebude, jestliže se dohodneme na úvěru od bank, tak je fakt, že si ho nemůžeme vzít teď hned v tuto chvíli, čili budeme muset hledat buď jiný způsob financování, nebo případně na nějakou dobu odložit a to podle toho, co bude pokračovat. Jestliže si to financování vlastnictví Termiza ponecháme, tak může jít o roky, jestliže budeme hledat za výhodnějších podmínek jiného smluvního partnera, může jít i o měsíce. Já myslím, že v tuto chvíli to je všechno nejpodstatnější.

## PhDr. Bauer

My se tady rozhodujeme v celkem limitním čase, toho času na to rozhodování je málo. Má to své výhody i nevýhody. Všichni víme, že pokud je na rozhodování času hodně, tak se stejně to definitivní rozhodnutí odkládá až na ten nejvyšší čas. Ve stejné situaci byli i naši potencionální partneři, kteří nám poskytli nabídky, nutně musely být zpracovány rychle a nakonec je výsledek, že tady máme pouze tři uchazeče o tu naši nabídku, svědčí o tom, že to nebylo úplně jednoduché ani pro ně. Potěšilo mě, že v materiálech máme písemnou reakci ze strany Komerční banky, která poněkud upravuje ty podmínky, které byly navrženy původně a v souladu s požadavky města, je asi škoda, že totéž se nepovedlo udělat i České pojišťovně, protože asi to nebylo možné. Ale máme tady zástupce a já bych byl velmi rád, kdyby zástupce České pojišťovny nám potvrdil slova pana primátora a případně to rozhodl trochu dál. Čili jestli mohou požádat pana primátora, aby dal slovo zástupci České pojišťovny.

## Ing. Kittner

Já myslím, že to možné je, samozřejmě pakliže se na tom shodneme, asi nebude nikdo proti. Já jenom říkám, že i když zástupce potvrdí cokoli, což nechci nijak zpochybňovat, pakliže mi bude předložena k podpisu smlouva, která by tento bod obsahovala, tak ji samozřejmě nepodepíši.

## Ing. Tábořský - zástupce České pojišťovny, finanční služby

Dobrý den, já vám děkuji, že mám možnost alespoň krátkého vystoupení a řekněme krátkého obhájení toho našeho návrhu na strategické partnerství pro město. Já jsem rád, že jsem dostal tuto možnost, jelikož rád bych i nějakým způsobem zareagoval na některé připomínky, které tady padly. Jedna z připomínek, která byla od pana zastupitele Nováka, byla, že dnes se město zbavuje řádově 2 miliardové pohledávky za 715 mil. Kč a zároveň k tomu se přidává 90ti procentní akciový podíl. Já bych řekl, že ta optika čísel je velmi relativní, jelikož ještě před 2 roky ta pohledávka byla 1,6 miliardy, pokud by na České konsolidační agentuře ta pohledávka pokračovala, tak vlastně ona roste, řekněme, teď už geometrickou řadou, takže za 2 roky ta pohledávka bude ne o 400 milionů, ale bude třeba 2,6 miliardy Kč. Čili ta řeč čísel je v tomto velmi relativní a možná trochu zkreslující, jelikož se bavíme, jak bylo řečeno, o účetních hodnotách a dnes pohledávka ČKA vzhledem k tomu, že Termizo nesplácí, tak vlastně jsou na ní nasazeny sankční úroky a roste nepřírozeně vysokými úrokovými sazbami.

Druhá věc, bavilo se o splácení bankovními úvěry, nerad bych, aby to znělo jako obhajování varianty České pojišťovny, nicméně spíše na to, jestli jakési upozornění na to, dnes vycházíme z úrokových sazeb, myšleno ve variantě bankovních úvěrů, mezibankovní sazby PRIBOR plus nějaká marže, která je v rozmezí, jak bylo řečeno, 0,6 - 3 %. Tady bych chtěl zároveň upozornit zastupitelstvo na to, že tato sazba je, až na jeden případ, který myslím, jak mi bylo sděleno panem primátorem, byla u Kommunalkreditu a v případě, že nejsou ty sazby fixovány, což si nejsem úplně jistý, tak je tam nebezpečí toho, že mezibankovní sazba poroste. Jistě si pamatujete období před řádově 5 roky, kdy úrokové sazby z úvěrů se pohybovaly někde mezi 15 %. Dnes jsou ty úrokové sazby extrémně nízké a pohybují se mezibankovní sazba PRIBOR na úrovni 3,3 %, což všemi odborníky je jaksi hodnoceno jako jakýsi ekonomický zázrak na výkonnost české ekonomiky a očekává, a jsme dokonce pod úrovněmi vyspělých západních ekonomik, a očekává se růst té mezibankovní sazby PRIBOR.

Další k tomu dokreslení té relativity čísel, řekl bych, od rána bylo dlouhé jednání na představenstvu České pojišťovny ohledně upuštění od té garance. Já jsem byl trochu v takovém rozporuplném postavení, jelikož od rána zasedalo představenstvo České pojišťovny, na druhou stranu od výstupu pana Vašáka, mně tvrdilo přesně pravý opak, že naopak ta garance ve smyslu odstavce 4.1 postupní smlouvy je tam nutná především proto, že město má klíč k tomu, že určuje ceny za výstup tepla pro odkup z Termiza. Tyto tržby, které jdou do Termiza za odprodej tepla, jsou samozřejmě pro to Termizo klíčové, jelikož tvoří řádově polovinu celkových tržeb a z toho důvodu tam byla i ta záruka za dobytost, vymáhateľnost, neboť když město s akcionářem Teplárny se dohodnou na tom, že ta cena odkupu bude daleko nižší, jako že dnes je nižší než cena tepla, kterou vyrábí Teplárna, tak vlastně ekonomika Termiza se dostává do daleko horší pozice, než je dnes. Podobně to působí na straně vstupů, jelikož

cena za zpracování odpadů se naopak odvíjí od ceny, kterou určuje město, tzn. cena nákupu, respektive to, co platí občané za zpracování odpadu. Takže bych chtěl upozornit na velmi relativní záležitosti.

Dále k tomu možná jedna připomínka. My jsme si dělali pouze na základě, nebyla to úplně podrobná analýza, nicméně byla to analýza z čísel veřejně dostupných tak, jak jsme mohli dostat k dispozici a jak je dostali všichni, nechali jsme si zpracovat i nějakou variantu, respektive ekonomickou analýzu, neměli jsme k dispozici všechny obchodní smlouvy, nicméně z toho ocenění po finanční analýze toku vylezlo firmě Deloit touch, která zpracovávala tuto analýzu, tak vylezla výsledná cena 516 mil. To byl jeden z důvodů, proč Česká pojišťovna i svým způsobem chtěla jakousi garanci, jelikož kupní cena 715 mil. za postoupení pohledávky je, řekněme, 50 % na oficiálním ocenění renovované společnosti. Možná i to byl jeden z důvodů, proč v této fázi nedorazily další nabídky na město, jelikož se možná mohla zdát kupní cena vyšší. Proč Česká pojišťovna má zájem o vstup jako strategický partner? Česká pojišťovna k této investici přistupuje z hlediska střednědobého až dlouhodobého. Nepředpokládáme, a ani si neumíme představit, že by z Termiza šlo nějakým způsobem odčerpávat zdroje na splácení původní pohledávky. Myslím si, že těch 715 mil. je opravdu nastaveno na hraně možnosti splácení a my naopak vidíme jako náš přínos pro město v tom, že bychom rádi oddělenou Teplárnu a oddělené Termizo dostali do jednoho celku, jelikož to zároveň dává dohromady kompletně a, řekněme, logicky uzavřený technický, technologický, ekonomický, ale i majetkoprávní celek. Jistě všichni víte, že Termizo jako nemovitost - stavba nestojí na vlastním pozemku. Z toho důvodu je i naším zájmem a myslím si, že i by to mohlo být v zájmu města podpořit to uplatnění toho přednostního práva do Teplárny, jelikož se tak vytvoří opět uzavřený celek, ekonomicky uzavřený, ale i technologicky uzavřený celek, který bude dávat zpětně městu možnosti koncepčně rozvíjet energetiku města. My zároveň v nabídkách dáváme možnost kromě tohoto podílu, který město bude mít zachován v Termizu v případě, že bychom byli úspěšní v tomto tendru, tak zároveň má majetkový podíl na Teplárně a my předpokládáme, že zástupci města se budou podílet ve statutárních orgánech na řízení obou společností a ta smlouva o spolupráci, která byla předložena a kterou tady zmínil Mgr. Novák, kde je závazek města vozit odpady, tak ale tam je také jeden odstavec, který říká, že vždy to bude v součinnosti obou partnerů a že i na cenách, o kterých se tam bude jednat, se budou partneři dohadovat a nikdy to nebude jednostranný úkon.

## **Ing. Kittner**

Já bych prosil ještě vyjádření k bodu 4.1.

## **Ing. Táborský - zástupce České pojišťovny, finanční služby**

Skutečně po dlouhém asi šestihodinovém přesvědčování představenstva České pojišťovny se opravdu asi hodinu před jednáním tohoto mimořádného zastupitelstva podařilo představenstvo České pojišťovny přesvědčit o tom, ať ustoupí od bodu 4.1 postupní smlouvy, což v podstatě byla garance za vymáhateľnost, dobytost té pohledávky. Ta garance z jejich pohledu, já bych chtěl ještě jakýmsi způsobem upozornit na to, že ta Česká pojišťovna se chová velmi podobně jako banka, je to rovněž finanční instituce, nedisponuje se svými vlastními penězi, ale jsou to peníze technických rezerv, které jsou částečně určeny na případné krytí dalších škod a proto k tomu přistupuje velmi omezitě. Ta garance tam byla dána z toho důvodu, o kterém jsem se zmínil na začátku, a to byl ten důvod, že partner Termiza, ať jím bude Česká pojišťovna - finanční služby, nemá klíč k tomu, aby určovala cenu výstupu toho tepla, které tvoří řádově polovinu tržeb celkových příjmů Termiza. Kdyby došlo ke snížení ceny, ta ekonomika se značně změní a Termizo nebude schopno splácet vůbec nic a dokonce nebude schopno ani rozvíjet nějaké ekologické další investice. My se zároveň hlásíme k tomu, že jsme připraveni, a to bych se tady také rád zmínil o tom, že jsme připraveni spolupracovat a de facto zajistit všechny ekologické investice tak, aby se splňovaly nezbytné normy, které jsou tady vyžadovány. Víme, že před problémem spalovny stojí velký problém dioxinových filtrů v případě, že Česká pojišťovna - finanční služby se stanou partnerem, postavíme se k tomu čelem a jsem přesvědčen o tom, že najdeme řešení, jak tento problém investice ustát.

Tímto tedy úplně na závěr prohlašuji, že odstavec 4.1 skutečně bude vyškrtnut ve finálním znění smlouvy, ale představenstvo České pojišťovny vzhledem k tomu, že tam byla ta vazba na ceny tepla, má prosbu, jestli by město nahradilo odstavcem o možnosti maximální spolupráce při uplatňování předkupního práva, na které město má v případě Teplárny Liberec, a. s., smluvní možnost.

## **Ing. Kittner**

Já jsem nechal delší příspěvek, protože těch připomínek bylo hodně, přesto bych prosil vás, kolegyně a kolegové, abychom se snažili vždycky držet alespoň přibližně toho limitu, abychom zde nebyli ještě zítra.

## **D. Helšusová**

Pan kolega Vašák tady shrnul hrozby, které nám hrozí z materiálu, který dnes před námi leží. Já si myslím, že ta hrozba, která je kolem spalovny tady visí v podstatě od jejího prvopočátku pro toto město. Kolega Drda nás tady upozornil, jak by bylo prima, kdybychom měli komunální podnik, když říká, že obojí je možné, je mi jenom líto, že v dobách, kdy byl primátorem, tak neměl zájem příliš o to, aby některé podniky skutečně byly komunální a když to vezmu zpět, tak jenom oddělení svozu odpadků od Technických služeb jako jedinou výdělečnou službu jsme rychle privatizovali a mohla zůstat městu atd.

Na Teplárnu máme takový vliv, jaký máme, to by nám mohl pan kolega Drda říci, když sedí v tom představenstvu, ale pan Bauer se tady obává toho, že nebyl čas na to, abychom dostali jiné nabídky. Já se domnívám, že všichni partneři, kteří byli osloveni, pravděpodobně od té doby, kdy vláda začala jednat o tom, že tu pohledávku je možné odkoupit, tak o tom věděli a pokud by o ten výnosný podnik měli zájem, tak již byli dávno připraveni a nastartování nám tady skvělé nabídky předkládat. Neznamena to, že tím pádem nejsme v záviděníhodné situaci, protože, bohužel, tedy těch nabídek je jenom tolik, kolik je a pro mě to svědčí o tom, že skutečně se to zase nejvíce jako to největší zlato, které tady máme.

Kolegu Nováka bych chtěla upozornit, že, bohužel, my už, když jsme brali záruku za tu spalovnu, tak jsme se zavázali, že budeme všechny odpad vozit do spalovny, to není nic nového, toto město je už k tomu zavázáno, ten monopol tady je, tady není jiná šance.

Já bych jenom byla ráda, abychom si nemalovali nějaké iluze, že když se dostaneme na 15 % dluhové částky, že nám z toho někdo pomůže a vůbec mě neděsí to, že bychom nestavěli stadion, to tedy mě určitě ne. Mě děsí úplně jiné věci, že možná, že bychom ani nemohli opravovat střechy na základních školách a další jiné věci, které toto město potřebuje dokonce mnohem více než ten stadion a to si myslím, že když už se nadělalo za předchozí volební období, nemyslím jenom toto, když se nakrokovaly ty chyby až do této podoby, tak pravděpodobně tu chybu budeme muset dotáhnout.

## **Ing. Kittner**

Já bych si teď dovolil také reagovat. Samozřejmě máme zde dvě možnosti asi a velká část argumentů, které zde zazněly, jsou správné, je to otázka ovšem také určitého očekávání. Všechny prognózy, a nechci nijak zpochybňovat jejich autory, nicméně všechny prognózy jsou stále prognózami a také jsme prognózovali před několika lety, že úvěr budeme moci bez problémů splácet, přesto k tomu nedošlo, to za prvé.

A za druhé, co mně tady také chybí, že v případě, že si spalovnu ponecháme a tak budeme také nést odpovědnost za její provoz, a dejme si všichni ruku na srdce, jak se nám v uplynulých letech plnit tento bod dařilo. Vždycky to byl takový určitý horký brambor i pro toto zastupitelstvo a to neříkám, že bychom se ho měli proto zbavit, nicméně mně trochu připadá, že to uvažování o té zodpovědnosti nás všech a našich nástupců tady nezaznívá. A začne to tím, že jsme zatím nedoplnili ani představenstvo na počet členů, které by mělo mít, protože si opět dejme ruku na srdce, stát se členem představenstva takto veřejností sledovaného podniku se nikomu mnoho nechce.

## Mgr. Cvrček

Já bych chtěl v podstatě navázat na to, co říká pan primátor a víceméně reagovat na příspěvky, které tu zazněly z úst těch, kteří preferují tu úvěrovou formu, tzn., aby si město ponechalo spalovnu a dále s ní podnikalo. Chtěl bych k tomu říci tři věci, myslím si, že za prvé všichni ti, kteří preferují právě tuto možnost, předpokládají, že poměrně dobré a výhodné úvěrové podmínky, které jsou v dnešní době, zůstanou i nadále. Myslím si, že všichni analytici říkají, že teď je to skoro nejlepší za posledních 60 let a že to nemusí dlouho vydržet a myslím si, že za těch 13 let kapitalismu jsme se všichni už poučili, že to může udělat poměrně dost velký skok a že pak ta čísla ve spalovně nemusí začít vycházet.

Druhá připomínka. Ta dluhová služba je vypočítávána z běžných příjmů města, kde klíčovou položkou jsou daňové příjmy a v posledních dvou letech, a letos to bude zase, se toky peněz z centra do samospráv, tedy do obcí a krajů upravují, upravují se procentní podíly, letos to bude i vzhledem k tomu, že se budou rušit okresy, takže se opět do těchto položek bude sahat a pokud vláda bude někde shánět peníze, tak už dnes avizuje, že se jim líbí peníze obcí a krajů. Takže docela klidně se daňové příjmy mohou snížit a dluhová služba tudíž může vypadat úplně jinak, snadno se dostaneme na těch 15 %, kde už podle toho výpočtu jsme takto na hranici.

Poslední věc, kterou mlčky předpokládají, aspoň na mě to dělá ten dojem ti, kteří preferují tu formu úvěru, je to, že až přestanou ta čísla vycházet a skutečně to jsou prognózy, jak v té spalovně, tak v našich příjmech, až přestanou ta čísla vycházet, takže pořád bude dost zájemců ze strany strategických partnerů, kteří si to pak od nás odkoupí. Naopak, jakmile to přestane vycházet, tak už těžko budeme někoho shánět. Neboli já bych skoro doporučoval, abychom se zamysleli nad celou situací i tak, jestli kdybychom my, každý z nás byl osobně v té situaci a měl se rozhodovat, jestli bude do budoucna riskovat a podnikne to dobrodružství s tím, jestli z toho jednou bude byznys a bude to stroj na peníze, jestli by to skutečně každý z nás podnikl, anebo jestli by se toho rizika radši zbavil a řekl si, že bude žít poklidným životem. Já mám pocit, že naší povinností je zbavit město tohoto rizika a jít tou cestou strategického partnera.

## Ing. Kittner

Já k tomu dodám jednu větu, přesně tu, že si také nemyslím, že všichni partneři, kteří nabídku neposlali, se jaksi ve svém zdůvodnění opírají o to, že na ni bylo málo času. Já mám skutečně pocit, že to, že spalovna bude k máni za zhruba 700 mil., je známo dostatečně dlouho a že jsou to všechno partneři, pro které spalovna není nový podnik, kteří ho znají, zvláště někteří z nich, třeba .A.S.A. a všichni mlčky předpokládáme, že vezmeme-li si úvěr, nebo to, co zatím zaznělo a budeme hledat partnera, že dostaneme jenom lepší nabídky, než máme. A zamysleme se skutečně nad tím, jestli tomu tak skutečně bude, jestli poté dostaneme nějakou nabídku alespoň za 700 mil. Já bych ale teď dal slovo i panu řediteli Průchovi, než pustím další blok, aby asi reagoval na tu diskusi tady a řekl nám to, co chce říci on, abychom měli ten obraz ucelený.

## Ing. Průcha - ředitel společnosti Termizo

Já vás nechci ani přesvědčovat doleva nebo doprava, úvěr nebo investor, to není mým cílem, přesto jsem chtěl několik poznámek zejména k minulým vystoupením. Lze asi plně souhlasit, že propojení Teplárny a spalovny je strategická záležitost, že by se to mělo uskutečnit, to říkám i ze své pozice. Na druhou stranu u pana Ing. Táborského, přesto že riskuji, že to bude třeba můj šéf a že mě vykopne, ale musím říci několik věcí, několik nepřesností tady bylo.

Není nebezpečí úroků ze strany České konsolidační agentury, tam je úrok fixní, na druhou stranu je pravda to, že co tady padlo už asi dvakrát, že současný PRIBOR je úžasně nízký a asi nevydrží věčně, pochopitelně.

Další záležitost je, že bohužel město neurčuje cenu tepla, ani odpadu, to je dané zákonem, víte, že město Liberec je téměř na hranici, co přinese někdy v budoucnu nový zákon, to je další věc, ale ono to není tak podstatné, protože město Liberec dává do spalovny ne celých 20 % odpadů, čili spalovna není na dodávce z města Liberce tak absolutně závislá, i když samozřejmě je to maximálně žádoucí a



budoucí koncepce jaksí vyloučí možnost, že by někdo, když je možnost využít odpad, ať už energeticky nebo jinak, aby vozil na skládku, takže to bude prakticky otázka příštího roku.

Co se týče ekologických investic, upřímně řečeno, ještě dediox, na který už máme řádově polovinu peněz na svých účtech připravenou a do konce roku nebo pravděpodobně do prvního čtvrtletí ty peníze dáme dohromady. Totiž to není všeobecně známo, já jsem to zatím trochu tajil, ta nabídka šilena za 300 mil., ta už je se stolu a pracujeme na materiálu jiném, který bude podstatně levnější, ovšem se stejným výsledkem.

Co se týče ostatních ekologických parametrů, tak asi je pravda to, co říkal pan primátor, že jsme jaksí mediální hvězdou bohužel, zajímavé je, že vždycky v tom negativním slova smyslu, na to pozitivní se nás nikdo z novinářů nepřijde zeptat, ale není potřeba dělat jakékoli opatření v ekologii, protože my splňujeme s velkou rezervou normy Evropské unie, které budou platit v roce 2006. Je tedy pravděpodobné, že ty normy vydrží do roku 2010, 2012, to nechci být prorokem, ale z tohoto důvodu není potřebné dělat nějaké ekonomické zásahy do ekologie.

V podstatě já jsem asi řekl to, co jsem chtěl říci. Nechci samozřejmě hodnotit nabídky, přesto si myslím, že záruky, které žádá Česká pojišťovna, jsou poněkud přehnané. A mám jenom jedno přání z hlediska zastupitelů, aby rozhodli tak nebo onak, nechci se do toho vměšovat, ale aby se rozhodli, protože jinak všechno jde se stolu a začínáme zcela znovu.

### **Ing. Haas**

Bylo tady hodně řečeno ohledně ekonomických věcí. Já si vzpomínám, že před třemi roky tady burácel Ing. Nýč, tehdejší ředitel akciové společnosti Termizo, jak těch 300 mil., které tady potřeboval na dostavbu, do tří let město Liberec dostane zpátky. Já nevím, kde je pan Ing. Nýč, ale těch 300 mil. zpátky není a ty vygenerovaly i svojí částí i ty úroky a ten problém. Já bych se na to chtěl podívat z jiné strany. Já si myslím, že strategický partner Česká pojišťovna - finanční služby, akciová společnost, má určitě dostatek odborníků, kteří moc dobře vědí, jestli ten podnik je ztrátový nebo není, kdyby byl ztrátový, tak by do toho asi nešli. Asi stejné podmínky by mělo to město Liberec, Česká pojišťovna - finanční služby je finanční ústav, takže předpokládám, že realizaci toho vlastního technologického procesu by nedělali odborníci z té společnosti, ale dělala by to nějaká delegovaná společnost, která by tu technologii zajišťovala a tam si myslím, že by, a možná že předjímám, mohlo dojít i k tomu, že pokud to bude nějaký partner, kterému půjde hlavně o zisk, a to pochopitelně každému podnikateli jde, tak by se mohlo stát, že by nebyl dostatečný dohled na tu technologii a musíme se na to koukat i z hlediska ekologického. Já si myslím, že město jako majitel, vždycky zajistí jakýsi sebezáchovný princip a to delegování v dohledu těch občanů bude vždycky přímější než přes nějakého strategického partnera, proto bych se, právě proto, aby technologie fungování té spalovny byla vždy dokonalá a tím pádem je ekologická, tak bych se přimlouval za to, aby to zůstalo v majetku města a snažili bychom se získat nějaký úvěr.

### **MUDr. Richter**

Minulý týden na té pracovní skupině, o které zde byla zmínka, jsme volili ze dvou zel to menší, tzn., přiklonili jsme se ke strategickému partneru. Poté, co jsme tady dnes slyšeli, mě to utvrzuje v tom, že jsme se rozhodli správně. Za prvé padla největší hrozba, které jsme se báli, to byl ten odstavec č. 4.1, týkající se záruk města, a za druhé argumenty proti, které tady padají jako třeba, že získáváme za 3/4 miliardy hodnotu, která má 1,9 miliard, vždyť si vzpomeňme, co nad námi viselo před třemi měsíci za hrozbu a nyní si myslíme, že ztrácíme nějaký klenot. Přičemž tady zapadl argument, který je asi dost důležitý, že renomovaná firma si nechala ohodnotit tržní cenu Spalovny a zjistila, že má cenu kolem půl miliardy. Myslím si, že je to poměrně jasný argument. Další argument - z minusu se dostaneme prodejem části, určitě se nedostaneme, protože v okamžiku, kdy se začneme topit v minusech se už s námi takto nikdo bavit nebude. Potom tu padly obavy, že partnerovi jde o zisk. Samozřejmě, že mu jde o zisk, my přece nečekáme, že nám někdo bude dávat něco zadarmo. On ten zisk asi nebude tak bez rizik, ani nějaký super zisk, když jsme získali jenom jednoho partnera. Kdyby ten zisk byl astronomický, tak těch partnerů tu bude mnohem více. Že je to nevratný proces, já si myslím, jestliže máme předkupní

právo na Teplárnu, pořád budeme mít dost času na to ovlivnit dění kolem Teplárny a spalovny. Proč jsme pouštěli rozvody tepla, když jsme se báli nějakých nevratných procesů? Dneska má Teplárna v rukou veškeré rozvody po městě a může si s námi dělat, co chce. Koeficient dluhové služby - já se nebojím říct, že nám jde o další půjčky, proč ne? Chceme dopadnout jako Ústí nad Labem, které v podstatě zůstalo od totality ve stejném stavu? My chceme, aby se to město rozvíjelo. Nestydím se za to, že nám jde o půjčku na halu. Já jsem pro to. Nehledě na to, že město je v takovém finančním stavu, že nemá na to, aby si spravilo komunikace a školy, tak nemá smysl ho dále zadlužovat. Já si myslím, že postup je zcela jasný. Ty argumenty, které jsme dneska tady slyšeli, ty mě v tom jenom utvrzují.

## **JUDr. Marek**

Já vítám to, že Česká pojišťovna uznala, že bod 4.1 je velmi tvrdý a patrně pro město velmi těžko splnitelný. Možná, že věcem nerozumím tak, jak jsou míněny. Ale mně dosti podobně zní odstavec 4.3 jakkoliv nekvantifikuje míru záruky. V tomto bodě stále ještě vidím problém, který by se nám mohl velice silně vymstít. Jestliže odprodáme pohledávku dál, jestliže náš strategický partner vloží prostředky tak, že my budeme pouze 10 % akcionáři v té společnosti, ve které nebudeme mít žádné nadstandardní oprávnění s výjimkou povinného souhlasu se změnou výše našeho podílu, s výjimkou souhlasu s prohlášením konkurzu a změny stanov, tak toto jsou věci, které my jako 10 % akcionáři nemůžeme ovlivnit prakticky vůbec. To je věc, která mně vadí.

## **Ing. Kittner**

Ano, můžeme se bavit, jestli 10 % je hodně, nebo málo, je však skutečností, že výše podílu má význam v případě, že ten zbytek nemá jeden druhý. Pokud má ten zbytek druhý, potom je lhostejné, jestli máme 10 % nebo 20 %, prostě když ten zbytek má ten druhý, tak je to dost jedno.

## **Ing. Drda**

Chci reagovat na některé věci, které tady zazněly. Chci říci, že agentura těch 715 mil. určila jako pevnou cenu za tu pohledávku. To, že se účetně pohledávka zvedá pro toho, kdo si ji koupí, je věc druhá. To je účetní záležitost. Pro nás, pokud nepřipustíme, aby se to vrátilo na Českou konsolidační agenturu, je prostě těch 715 mil. číslem konečným. Takže nějaké geometrické řady atd. budou zaměstnávat spíše toho, kdo bude chtít uplatnit sankce na spalovnu v případě toho, že bude chtít vymáhat vyšší pohledávku než která je na papíře.

Pokud jde o úrokové sazby - skutečností je, že „PRIBOR“ je nejnižší, faktem je, že je to následkem toho, že sílí koruna. To se pravděpodobně zastaví, ale asi koruna nezeslábne natolik, abychom se dočkali nějakých dramatických změn na korunovém trhu. Já jsem přesvědčen o tom, až vstoupíme do Evropské unie, tak budeme mít úrokové míry srovnatelné s Evropskou unií, protože nám nic jiného nezbude. Jsem přesvědčen, že ta tabulka, kterou jsme vám dali, ta je počítána za situace, kdy v Evropské unii nejsme, až tam budeme, jsou to záležitosti toho, jak se nastaví ceny trhu v odpadech a mnohým se to jistě nebude líbit. Chci tady vyvrátit i několik bludů, které tady zazněly.

Za prvé to, že by město mohlo pomýšlet na to, že mělo možnost sáhnout po Teplárně. Není to pravda. Teplárna byla privatizovaná jako celek Severočeské teplárenské společnosti, byla privatizovaná jako jeden z prvních podniků s tím, že o všechny obce Severočeského kraje v ní dostaly dohromady 30 %, tedy původně zprivatizovaný podnik Severočeské teplárenské společnosti v tom mělo město Liberec, tuším, 4,5 %. Právě proto, že to bylo nedostatečné, tak jsme dojednali to, že tady v Liberci vznikla dcera, ve které potom Liberec měl 30 %. Z řeči pana Tábořského tady zazněly dvě velmi pozitivní věci. Za prvé, že vypustili odstavec 4.1, který byl nejnebezpečnější pro město a za druhé, že chtějí koupit Teplárnu. Ale pozor na to, Teplárna sama o sobě není energetickým rozvodem tepla nebo není energetickým zdrojem v celku, ona pronajímá veškeré rozvodné sítě z části od města a z velké části od Unitet Energi, která je jejím vlastníkem. Čili koupení vlastní Teplárny ještě nic neřeší, musí to být celý Unitet Energi.

O dioxinovém filtru tady trochu padla řeč, protože dioxiny, zdá se, máme již dneska velmi dobře vyřešeny a volné prostředky v té výši, o které se uvažovalo, nebudou potřeba. Pravdu měl pan Haas,

když tady tvrdil, že pan Nýč žádal o 300 mil., ale nežádal je na dostavbu, jak tvrdil, ale na kapitalizaci úroků, které vznikly po balíčcích, kdy byl úrok nasazen na 24 % a rozhodil celé financování společnosti.

Číslo 715 bylo odborně stanoveno Českou konsolidační agenturou jako číslo, které je splatné a na které přijdou zájemci, kteří budou vědět, že tato částka je zaplatitelná. Tedy ta hodnota na trhu je dneska minimálně 715 mil. Samozřejmě toto zařízení za 2 miliardy už dneska nikdo nepostaví, protože bude mnohokrát dražší, než byly ceny v roce 1993.

Změna ceny tepla je skutečně smluvním vztahem mezi Teplárnou a spalovnou a v současné době je dohoda, na které jsou postaveny smlouvy, že vztah bude nulitní nebo jen mírně výhodný pro Teplárnu. Musím říci, že to platí a pokud se nebude hýbat cena tepla ve městě jako výstupní cena tepla z Teplárny, tento vztah by měl být takto zachován. Bude-li změněna celková cena tepla, proporcionálně se upraví cena výstupu ze spalovny směrem na Teplárnu. Jinak oddělení odpadů - vy víte dobře, že původně Svaz měst a obcí chtělo mít i svoz, ale v té době město nemělo peníze na to, aby obnovilo park a nemělo kam odpady svážet. Kvůli tomu se vlastně vytvořila .A.S.A. a bylo to pod velkým tlakem zastupitelů. Já si myslím, že to podstatné se tady řeklo, a že je skutečně na tom rozhodnout, zda chceme podnik udržet jako komunální nebo ne. Vztahy směrem k Teplárně jsou takové, že my tam máme 30 %, máme tam jakousi prioritní dohodu. Ta prioritní dohoda nám umožňuje schvalovat cenu tepla navenek, pokud s ní nesouhlasí město, tak Teplárna nemůže tuto změnu udělat.

## **Mgr. Novák**

Já jsem skutečně někdy před dvěma roky nebo kdy, těžko věřil, že spalovna bude někdy ekonomicky soběstačná. Jenže v té době se nám ani nesnilo o tom, co udělá stát s pohledávkou vůči Termizu. To je zásadní rozdíl, proč tady dneska můžeme sedět, je ten, jestli spalovna dluží, jestli Termizo dluží dvě miliardy nebo 715 mil. To přece má úplně zásadní dopad do ekonomiky. To je důvod, proč dneska mluvím jinak, než jsem mluvil tenkrát, protože se zásadním způsobem změnily podmínky. Chtěl bych zdůraznit, že stejně jako stát takto postupoval vůči městu, tak město tímto způsobem může postupovat vůči Termizu. Tzn., i kdyby došlo, a tomu nevěřím, k nějakým špatným možnostem, tak přece město může restrukturalizovat svůj dluh. Může prominout až do výše tak, aby svůj úvěr splácet mohl. Může ho prodloužit a tím pádem se zásadním způsobem ekonomika Termiza změní natolik, že se např. zásadním způsobem změní otázka prodejnosti akcií. Pochopitelně, jestliže město bude trvat na své pohledávce ve výši dvou miliard s úroky, potom neprodá ani akcii. Ale jestliže ten dluh restrukturalizuje, nebo dokonce i částečně promine, potom, samozřejmě, akcie prodejně jsou.

Dále k otázce cen za teplo. Já bych chtěl zdůraznit, že v lepším postavení je tady vždycky dodavatel toho tepla. Copak město může zastavit, nebo stáhnout odběr dodávek tepla, jestliže velká část města je na tom závislá? Na druhou stranu spalovna, která z 20 % odpadu je závislá na městě, jak jsme se dneska dozvěděli, té to rozhodně žádné extra problémy nevyslouží, ona je v lepší vyjednávací pozici než město.

## **Ing. Kittner**

Tady musím oponovat. Teplárna teplo ze spalovny vůbec nepotřebuje, ta ho prostě vyrobí sama. Teplárna dodává teplo na základě smlouvy, ale v případě, že Teplárna se bude chtít obejít bez tepla ze spalovny, tak se bez něj obejde.

## **Mgr. Novák**

Já mám na mysli ve vztahu k městu, v cenách, za kterou to odebírá město.

## **Ing. Drda**

Teplárna je brána jako zdroj zvláštní, alternativní zdroj a podle zákona musí být odebrána energie. To je zákonná povinnost. Samozřejmě výše ceny tepla je o licitaci.

## **Mgr. Novák**

Dále bych chtěl říct asi tolik. Tady jsme se dneska téměř všichni shodli, že výsledek není dobrý, ať už zaviněný nebo nezaviněný, že se město zbavilo rozvodů a Teplárny, že je to soukromé a že to nemůžeme ovlivňovat. Dneska někdo chce udělat totéž se spalovnou. Závazek spalovat tak, jak dneska město má, tak ten pochopitelně padne. Jestliže splynutím zanikne dluh, zanikne ručení, tak zaniknou i související ujednání s tím ručením. Dále, pokud bychom to dneska předali strategickému partnerovi a využili tu možnost do těch 15 % pro výstavbu haly, tak se stejně na těch 15 % dostaneme. To mi včera potvrdil i pan primátor. Čili stejně budeme na hranici dluhové služby. Tady bych chtěl podotknout, že těch 15 % tak, jak je v zákoně o obcích, tak tam bylo poslední novelou vsunuto jako reakce na přemrštěné zadlužování obcí a já pevně věřím, že to tam v této tvrdé podobě dlouho nevydrží. Odpovědnost za spalovnu - té se možná zbavíme, ale nezbavíme se odpovědnosti za likvidaci odpadů a ta se nám zhorší, jestliže to budeme dodávat do soukromého monopolu.

## **JUDr. Svoboda**

Mluvili jsme o tom, spalovny se zbavit, zbavit se té hrozby, která nad námi visela, když se to podařilo, že se toho budeme moci zbavit, tak jsme také moc netleskali a teď tady řešíme problém, zda-li si necháme menší hrozbu, ale stále si ji necháme, nebo vykročíme dál a půjdeme v tom, co jsme tady celou tu dobu ty obavy měli. Pokud by tato tabulka, kterou nám Ing. Drda dal, byla zaručena a byla jistá, tak nevidím, když se podívám, jaké nám Komerční banka nabízí splátky, tak tady to krásně vychází, že ano? Jenže před dvěma nebo před třemi lety jsme tady poslouchali, jak už dnešního dne bude spalovna vykazovat zisk. Pan ředitel nám to tady tenkrát říkal, takže já tuto tabulku беру také tak. To je taková tabulka s ručením omezeným, která možná bude platit, možná nebude, to je taková předpověď počasí na dva měsíce dopředu. Jinak by to bylo jednoduché se rozhodnout. Stojíme před problémem. Bud' zadlužíme město, vezmeme si 715 mil. úvěr, potom budeme řešit strategického partnera teď, v době, kdy mu přítel Novák závidí, jak na tom vydělá atd., tak je jenom jeden a já chci vidět ty strategické partnery, jak se hrnou do Liberce, až město se dostane na hranici, kdy už si nebudeme moci půjčit a bude v nouzi a bude patřit mezi zadlužené, pomalu by mohlo být v konkurzu, kdyby podle zákona mohlo být v konkurzu. Chci je vidět, kdy nám budou nabízet výhodnou spolupráci v této situaci. To by museli být, s odpuštěním, pitomci, aby si nespočítali, v jaké situaci v té době bude město. Měli bychom se bavit o tom, co nám těch 715 mil. přinese, akorát zadluženost, protože to, co nám zůstane, toho jsme se chtěli poslední dva nebo tři roky zbavit. Nic nezískáme, jenom si zhoršíme úvěrovou situaci o 715 mil.

## **PhDr. Bauer**

Jsem rád, že mohu veřejně tady souhlasit s paní Helšusovou, která začala blok reakcí, které směřují k tomu, že je pro nás asi výhodnější vstoupit do spolku s partnerem, než se zadlužovat a sami řešit situaci. Jsem docela rád, že toho času nebylo tolik a že selekcí vznikly tři zajímavé subjekty, se kterými má smysl jednat a uvažovat o jejich nabídkách. Samozřejmě, že ta nabídka, která tady je od České pojišťovny, je z mnoha důvodů jaksí nejbližší. Myslím si, že je tady ještě jedna věc, která zaznívá z průvodního dopisu pojišťovny, tak z vystoupení Ing. Tábořského. Nejen, že se eliminovala ta protivná podmínka, ale zároveň se tady ukazuje, že se jedná o finančně silného partnera, který proklamace o propojení s Teplárnou je schopen reálně dotáhnout. Pokud bychom tady vystupovali jako město s úvěry, asi bychom měli velmi obtížnou pozici a zdá se téměř nemožné, abychom dosáhli nějakého propojení těchto dvou podniků. Tady se mi zdá, že ta šance je velká a právě v tom spojení se domnívám, že se dá realizovat i zisk té budoucí společnosti a následně by to nemuselo mít dopad na ceny tepla pro obyvatele. Poslední věc, která byla v závěru komise, ano jedno z těch řešení není optimální, ale ani nemůže být. My přistupujeme jako jeden partner k jednání a ten druhý partner má jiné představy a myslím si, že ten výsledek je nakonec uspokojivý. Poslední poznámka k Ing. Drdovi. V tom průvodním dopise, který jsme dostali od České pojišťovny se jednoznačně mluví o tom, že si je Česká pojišťovna vědoma té majetkové složitosti Teplárny.

## **J. Vacek**

Já bych chtěl panu primátorovi poděkovat, protože pro nás v komisi byl bod 4.1 problémem, který strategický partner. Já bych chtěl říct, jak tady je správně řečeno, může to působit jako celek, tzn., že se musí koupit k tomu vlastně Teplárna. Pokud tady mluvíme o tom, že pro město je už problém se zavázat ze 715 mil., a vlastně on by neměl peníze na to, aby koupil v jakékoli podobě a v jakékoli hodnotě Teplárnu. Tzn., že město by nikdy nemělo šanci tento výhodný ekonomický celek vytvořit, protože jsem na komisi řekl jednu větu, tak pro mě platí. Pokud chceme být trochu zodpovědní, tak nemůžeme příští zastupitelstvo zavázat touto půjčkou, protože, řekněme si popravdě, příští zastupitelstvo by již nemělo tady o čem hlasovat. Tady nejde o halu, o té pravděpodobně rozhodne také příští zastupitelstvo, ale tady chybí peníze, na co se vlastně podíváme. A říci, že tady odhlasujeme ještě miliardu dluhů plus neznámou cenu za Teplárnu, to bychom byli velcí hrdinové.

## **MUDr. Krutský**

Budu velmi stručný a řeknu, co mě povede pro hlasování strategického partnerství. Jednak moje přesvědčení o tom, že nejhorší hospodář je stát, o něco lepším hospodářem je komunál, nejlepším hospodářem je konkrétní vlastník.

Druhá věc, která mě k tomuto rozhodnutí povede, bude to, že nemíním dál zadlužovat toto město.

A za třetí, spíše bych soustředil pozornost na vlastní smlouvu a při té příležitosti bych se zeptal na to, co nevím, to je článek 4.3, pokud by to bylo možno vysvětlit. K tomu bodu 1, tzn., když jsem řekl, prostřední hospodář je komunální hospodář, tak dokonce bych byl pro prodat všechny komunální společnosti, aby tady nebyly diskuse, kdo, který má jaké pašalíky.

## **Ing. Táborský - zástupce České pojišťovny, finanční služby**

EBIT je svým způsobem ekonomicky vyjádřena kapacita, schopnost té spalovny. Jinými slovy je to jakási minimální spodní hranice, pod kterou, myšleno provozně, ta spalovna nesmí jít. Vidíte, že to nejsou žádné zisky, je to jakási hypotetická ztráta, není to hranice, která by dostávala město do nějakých naprosto nereálných čísel. Svým způsobem je to pouze vyjádření výnosů očištěných o provozní náklady. Nikde se tady neobjevují žádné finanční náklady, finanční služby. Čili jsou to výnosy minus provozní náklady upraveno o odpisy.

## **JUDr. Marek**

Já potřebuji odpověď na otázku, čím město zaručuje, že hodnoty EBIT v roce 2006 nebo 2009 budou právě takové?

## **Ing. Kittner**

Ony by neměly být horší, ale jak už tu bylo jednou řečeno, dokud náš strategický partner nezíská Teplárnu, tak město opravdu tím, že by se eventuálně mohlo domluvit se svým spolupartnerem v Teplárně, tak velmi může prohovořit do ceny tepla, za kterou Teplárna vykupuje teplo od spalovny a v podstatě je snahou partnera se zde pojistit, aby město mu v tomto poskytlo určitou součinnost, že se nebude snažit tuto cenu velmi snížit. Protože víme, že jiné spalovny mají tu cenu jinou, ony mají také úplně jiné podmínky, ale není tak úplně jednoznačné, že ta cena musí být stejná a partner se proto chce sichrovat.

## **JUDr. Marek**

Dobře, takže to vezmeme takto. Co se stane v roce 2006, když EBIT bude minus 6 528?

## **Ing. Kittner**

Já si myslím, že město nesplní jeden z bodů smlouvy a bude to otázka jednání a potom případného sporu jako v každé smlouvě, protože tato smlouva neopravňuje partnera k nějakým okamžitým akcím proti městu. Všechno by zase museli, za prvé prokazovat ty své nároky a vymáhat je soudně. Ale spor

tam může nastat, ale to může nastat o jakýkoli bod jakékoliv smlouvy. Ale jak už tady jednou zaznělo, i náš partner má nějaké představy o té smlouvě a tento návrh je kompromisem, ke kterému jsme po několikahodinových jednání dospěli. A v podstatě, říkám poslední mé jednání konferencí přes telefony s členy představenstva těsně před zastupitelstvem a už asi není prostor pro další jednání. Já lépe odpovědět neumím, takto to, bohužel, je.

## **Ing. Tábořský - zástupce České pojišťovny, finanční služby**

Je to v podstatě tak, jak řekl pan primátor. Řekněme, že úplně nejkrajnější variantou by mohlo být odstoupení od smlouvy, nicméně by se upravovaly dosud všechny splacené částky ze 715 mil., které Termizo bude plnit, ale to je opravdu nejkrajnější varianta, kterou si asi nepřejeme.

## **JUDr. Vondruška**

Chtěl bych zvýraznit, co tu v různých podobách několikrát zaznělo. Oba objekty mají cenu jenom spolu, ale v případě, že bychom se rozhodli pro úvěr, tak vzhledem k tomu úvěru nebudeme mít jakoukoliv manévrovací schopnost, nebudeme se moci nijak pohybovat. V případě, že by nastala situace z vnějšku, že by nám byly nabídnuty ke koupi akcie Teplárny, tak když bychom neměli žádné disponibilní prostředky, pokusit se to řešit prodejem akcií spalovny, tak bychom asi na tu kupní cenu nevydělali, protože v takové situaci by se mohlo stát, že by tyto akcie spalovny neměly ani cenu toaletního papíru. Nedělejme si nějaké iluze, je tam mnoho neznámých. Já bych opravdu zdůraznil to, co tu předeslal Ing. Drda, že jde do značné míry o politické rozhodnutí. Samozřejmě má základ v ekonomických údajích, které jsou velmi nejisté z toho či onoho pohledu, ale ono to politické rozhodnutí není jenom v tom, jak on předeslal, že kdo bude určovat cenu tepla. Ono totiž vzhledem k tomu, co tato situace v sobě obsahuje, je to politické rozhodnutí i o tom, zda nedopadneme v krajním případě jako Rokytnice a ve městě bude místo primátora, rady a zastupitelstva rozhodovat komisař jako dosazený správce. Jedna věc je totiž podnikatelské riziko a jiná je hazard, rozhodujme tedy opravdu tak, jako bychom rozhodovali o majetku naší rodiny, tedy jako o zcela osobní věci. Šli bychom do takové transakce a nebo bychom při těchto mnoha nyní, ale i do budoucna neznámých údajů a situací neřekli, pokud by se jednalo o naše osobní peníze, že je lepší vrabec v hrsti než holub na střeše.

## **JUDr. Svoboda**

Já jenom doplním, co jsem minule nestihl. My tady privatizujeme, tady to zaznělo, že komunální vlastnictví není to správné, tzn., že kdybychom toto vzali doslova, určovat cenu tepla v Liberci, tak bychom museli být vlastníky vodárny, abychom občanům mohli určovat cenu vody, vlastníky elektrárny, plynárny atd. Kdybychom to takto důsledně jaksí dovedli do konce, tak by to potom mělo tak být. Potom to, že spalovna má cenu pro toho, kdo bude i vlastnit Teplárnu, tak to je v pořádku. My máme spalovnu a pochopitelně bychom k tomu měli přikoupit Teplárnu a mně to připadá, já jsem pro, ale abychom na to měli peníze, ty nemáme. Pak mně to připomíná takovéto trochu, že když mám pít litr mléka denně, no tak si kvůli tomu koupím krávu a když už si koupím krávu, tam musím mít chlív, pak musím mít louku, traktor. Prosim vás, my v době, kdy se chceme zbavovat majetku a odpovědnosti za něj, tak se tady do toho chceme nacpat a chceme si ho držet a chceme se kvůli tomu zadlužit. Tady nejde o halu. To je jednoduché, hala a Syner, to tady vymyslím za 20 minut, to je klišé, to už je tak otřepané, že už o tom nechci ani mluvit. Ale my se dostaneme do situace, kdy nám třeba nepůjčí nikdo ani „blbých“ 20 mil. Kč na opravu nějakého mostu. Nechci mluvit o tom, tady vláda sociálně demokratická nechce budovat socialistický stát, ale chce budovat sociální stát a ten bude stát spoustu peněz a já si myslím, že ve vztahu k obcím ... Obce se budou muset naučit hospodařit, vezměte si veřejné výdaje ... Prostě když budeme chtít do Evropské unie, ty se budou muset snižovat a v této době, v této situaci my si prostě hvízdáme 715 milionů na krk a začneme hledat strategického partnera. Takže skutečně ono to zde zaznělo, já to jenom zopakuji. Každý, kdo tedy bude hlasovat pro úvěr, tak by měl přemýšlet o tom, zda-li by v současné situaci, kdyby byla jeho rodina takto zadlužena, já jsem dost velký hazardér, co se týká mě a mé rodiny, ale toto bych přece neudělal. Když mám dluhy, abych si vzal další dluhy a přemýšlel potom, co udělám, jak prodám akcie, které nemají cenu ani toaletního papíru. Kdyby se to týkalo mých peněz, tak bych asi přemýšlel trochu jinak.

## Ing. Kittner

Chtěl bych vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, poprosit, abychom postupně, nechci omezovat diskusi, špli k hlasování. Mám pocit, že už trochu opakujeme argumenty, ať už pro jednu nebo druhou stranu a měli bychom se snažit dospět k nějakému konci.

## Mgr. Novák

Na západ od nás společnosti poskytující veřejné služby všeho možného druhu jsou v převažující míře v různém veřejném vlastnictví - státním, komunálním, zemském apod. To není komunismus, to je stříh podle Evropské unie. Ale proč jsem si vzal slovo, je hlavně pro to, abych přečetl jednu pasáž z toho právního posouzení, z kterého jsme dostali pouze závěr. Chtěl bych poděkovat panu Dr. Markovi, že obzvláště zdůraznil článek 4.3, neboť společnost Douděra atd. o tom píše toto: Zcela klíčovým je ustanovení článku 4.3, v němž má klient deklarovat předpokládaný ekonomický vývoj na straně dlužníka a vlastně převzít za tento záruku. Vzhledem k tomu, že klient nemá, a po zvýšení základního kapitálu již vůbec nebude mít možnost ovlivnit ekonomický vývoj dlužníka, je třeba na toto ujednání pohlížet jako na jakousi podmínku nezávislou na vůli smluvních stran, která je do značné míry neurčitá a nepředvídatelná, navíc výrazně větší možnost ovlivňovat definovaný ekonomický ukazatel bude mít po zvýšení základního kapitálu partner. Klíčovým je uvedené ustanovení proto, že ve spojení s ustanovením článku 5.1, písm. f) smlouvy dává partnerům možnost o smlouvě příp. neuspokojivého ekonomického vývoje odstoupit, a to kdykoliv až do roku 2009. Klient tak po uvedenou dobu přebírá jakousi záruku, či nese riziko pro případ nepříznivého ekonomického vývoje na straně dlužníka. Pokud došlo k odstoupení od smlouvy, smlouva se od počátku ruší, hledí se na ni jako kdyby nikdy nebyla a smluvní strany jsou povinny si vrátit vše, co podle ní obdržely. Klient by tak okamžikem odstoupení opětovně se stal věřitelem dlužníka z postoupené pohledávky a byl by povinen partnerovi vrátit přijatou úplatu spolu se sjednanými úroky. Vztah by tak byl podobný jako v případě úvěru s tím, že úroková sazba by činila PRIBOR plus 2 %. Není však uvedeno, k jakému datu bude ukazatel PRIBOR brán jako rozhodný. Dále pokračuje: Další možnosti odstoupení se shora uvedenými důsledky jsou uvedeny v článku 5.1 atd. Dalších výhrad ke smlouvě je tam více, než tady zaznělo. Škoda, že si to kolegové nevyzvedli.

## Ing. Kittner

Musím k tomu říci, že ano. Právníci mají výhrady ke každé smlouvě, prostě je to vždy určitý kompromis, my bychom také, kdybychom tu smlouvu dělali, nebo kdybychom byli sami jako město, tak bychom ji napsali jinak a já nikde netvrdím, asi nikdo netvrdí, že postup je vždy pro nás jako pro město úplně bez rizika. Zkrátka prostě žádný postup není úplně bez rizika. Na druhou stranu musím říci, a nechci obhajovat ani jeden postoj. Já jsem svůj názor už asi řekl, že prostě spoléhejme také na to, a co tady zaznělo, ano společnost nechce být našim partnerem, protože je to dobročinná organizace, chce zisk. Příznějme, a je to jasné, zisk může dosáhnout pouze tehdy, když Termizo bude fungovat, protože když to fungovat nebude, tak svůj zisk nerealizuje nikdo, ani město, ani pojišťovna, ani kdokoliv jiný. Prostě ten partner má sám největší zájem na tom, aby to fungovalo.

## Ing. Morávek

Já osobně jsem hlavní důvody řekl včera při jednání u primátora. Já se domnívám, že jsme zde slyšeli argumenty všech stran, jak pro úvěr, který z Komerční banky je zase o něco výhodnější, než z těch ostatních, doporučuji, abychom naprosto nepočítali s tím Kommunalkredit Finance, protože polovina nám není vůbec nic platná. Otázka partnerství. My jsme včera hlavně namítali ten hlavní bod, který byl nyní odstraněn, tím myslím bod č. 4.1, i když samozřejmě některé další body smlouvy jsou samozřejmě pro město také krušné, ale chápu, že smlouva musí být koncipovaná trochu jinak, než smlouva o úvěru, protože to je skutečně smlouva o partnerství. Jenom poznámku k návrhu MUDr. Krutského. Je to sice také jedno z možných řešení, ale pokud vidíme, jak ten průběh vypadá, že jsou na jedné straně jen státní orgány a pak jenom soukromé společnosti. Myslím si, že tam kde se dobře pracuje, pak ať to je pašalík kohokoliv v uvozovkách, když dělá dobře, ať odměnu dostává. Ale také vidíme, že řada soukromých

firem je také podnětem pro podezření z trestního přijímání úplatků atd. Nikdy na tomto světě to není jen černobilé. Doporučoval bych udělat 10 minut přestávku a pak o tom hlasovat.

*Vyhlášena desetiminutová přestávka.*

## **Ing. Meduna**

Jak bude probíhat hlasování? Jestli bude jedno pořadí nebo druhé? Bude to tak, že napřed bude pořadí, jak je tady uvedené a pak automaticky, když to neprojde, bude probíhat hlasování v obráceném pořadí. To už je stanovené?

## **Ing. Kittner**

Stanoveno to není. Myslím si, že by to bylo takto nejlepší, protože jiná varianta prostě stejně není. Chceme to takto proto, aby ti, kteří budou hlasovat pro strategického partnera v případě, že tento návrh neprojde, mohli hlasovat pro návrh druhý, protože je zde určitá dohoda některých klubů, že ač chtějí podpořit návrh jeden, tak si uvědomují, že nejhorší je neodsouhlasit nic. Takže v případě, že neprojde, takže budou hlasovat pro druhý návrh.

## **MUDr. Richter**

V reakci na pana Nováka. Já si myslím, že město může ovlivňovat cenu tepla, to za prvé. Za druhé, bod 4.3 chápu jako pojistku partnera právě proti tomu, že město si může odsouhlasit, že sníží cenu za teplo, a co s tím partner nadělá? Nenadělá nic. V zákoně o obcích je maximální cena za teplo, není tam přesně stanovená cena. Dále jsem chtěl říci, nejsem odborník na Evropskou unii, ale ti lidé, co tam cestovali po spalovnách a komunálních podnicích nebo vůbec podnicích, tak tvrdí, že spalovny tam nejsou ve vlastnictví měst, že jsou komunální.

## **Ing. Drda**

Technická poznámka

Nemám rád, když zaznívají nepřesné informace. Komunální spalovny existují, je to minimálně půl na půl. V některých státech převládá spíše vlastnictví. Mně jde o cenu tepla. Město nemůže za žádných okolností snížit cenu tepla v Teplárně. Má jedinou šanci, kdyby Teplárna z důvodu, protože oni mají regulovanou cenu, chtěla zvýšit cenu tepla, tak tady může maximálně město říci, že ne a platí cena stará, co dnes je.

## **J. Vacek**

Jenom už krátce, já nepřeji příštím zastupitelům města Liberce, aby o možnosti investic si jezdili žádat do Prahy. Chci vidět toho zastupitele Liberce, který by s radostí čekal na to, až jakou výši investic mu určí vláda ČR.

## **Mgr. Novák**

Na naše dotazy odpověděl Ing. Drda. Co se týče hrozícího zadlužení, bych chtěl upozornit, že asi se někdo bojí tam, kde by se bát neměl a naopak. Protože toto zadlužení je kryto příjmy ze spalovny, kdežto dneska my to prodáme partnerovi, tak je to cesta k tomu, abychom si vzali úvěr na halu, vždyť to koneckonců všichni přiznávají. A ta hala, to je úvěr, který není krytý žádnými konkrétními příjmy a ten bude také na hranici únosnosti a také potom také na těch 15 %. A také potom bude bránit tomu, abychom si jakýkoliv další úvěr vzali. To je třeba si uvědomovat, že na hranici budeme každopádně.

Pak mám ještě jednu technickou. Prosím vás, myslím si, že rada by měla stáhnout oficiálně partnera čtvrtého v pořadí.



## **J. Vacek**

Technická poznámka

Domnívám se, že my zde nehlasujeme o jakékoliv jiné investici, my nehlasujeme o jakékoliv jiné investici, o hale, my hlasujeme o tom, v jaké formě se vyrovnáme s dluhem 715 milionů korun. Já musím říci, že o tom možná, kolego Nováku, budete hlasovat vy, já o ní hlasovat nebudu, já nebudu hlasovat ani o příštím rozpočtu, čili mně jde o to, abych toto město nezadlužil a vy si potom hlasujte o investicích, jaké uznáte za vhodné. Co je to pořád za nesmysl jako hlasovat o hale. Tady žádná hala není na programu a až ji budete mít jako bod programu, tak se svobodně rozhodněte, jestli halu chcete v Liberci nebo ne.

## **JUDr. Svoboda**

Chci podpořit kolegu Vacka. Skončí zastupitelstvo, možná že tu někteří z nás budou sedět, ale my přijímáme variantu úvěru, další zastupitelé, kteří přijdou po nás, zavazujeme k tomu. Oni už nebudou mít o čem hlasovat, město nebude mít peníze a bude se tady řešit jenom to, co jsme tady řešili od doby, kdy se musel přebudovat celý svět města atd. a infrastruktura a tyto věci. Ted' jsme se z toho vyhrabali, nebo je tendence se z toho vyhrabat a zase se do toho zakopeme, pleteme do toho halu a pleteme do toho kdeco. Hlasování tady je o nějaké zodpovědnosti a zodpovědnost vůči těm, co přijdou po nás.

## **Mgr. Novák**

Poslední slova bych podpořil, ano jde o zodpovědnost a ta hala za tím je, ať chceme nebo nechceme. Pokud se pamatují, tak o úvěru na halu bude rozhodovat ještě toto zastupitelstvo.

## **Ing. Kittner**

Já bych to opravdu nechtěl protahovat, ale budeme rozhodovat o tom, co si dáme na program atd. Skutečně zde předjímáme něco, co vůbec není jisté.

## **J. Vacek**

Musím reagovat na kolegu Nováka. Ať jsme rozhodli o záměru haly, o penězích do rozpočtu my nyní nerozhodujeme. Já nechápu, proč sem pořád vznášejí nějaké tajemné věci a stejně rozhodujeme o hale. Já o hale v tomto okamžiku nerozhoduji, já rozhoduji o Termizu a pokud někdo rozhoduje o něčem jiném a nebo má jiné informace, tak nám je měl říci a nikoliv něco zahalovat do hávu tajemnosti.

## **Ing. Kittner**

Ještě než budeme hlasovat, bych navrhl, že usnesení v obou případech bude znít: ... *schvaluje následující pořadí nabídek*, a budou tam pouze tři nabídky: 1) *Česká pojišťovna - finanční služby, a. s.*, 2) *Komerční banka, a. s.*, 3) *Česká spořitelna, a. s.*

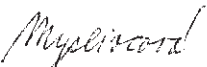
V případě, že toto usnesení nebude schváleno, nechám hlasovat o usnesení stejném, kde bude pořadí: 1) *Komerční banka, a. s.*, 2) *Česká spořitelna, a. s.*, 3) *Česká pojišťovna - finanční služby, a. s.*

Byl bych rád, abychom toto schválili tak, jak to je dál, a to asi musíte nechat na mně s panem náměstkem Cvrčkem v případě, že by došlo k jakékoliv komplikaci, kdyby, a ted' nechci někomu předkládat zlé úmysly, byla snaha ještě smlouvy znovu upravovat, tak já prostě okamžitě vyzvu druhého v pořadí, aby prostě nehrozilo nebezpečí, že město nesplní svůj závazek a asi už nebude čas svolávat zastupitelstvo, že z důvodů daných nejde jít s prvním a musíme jít s druhým, to bychom asi nezvládli. To bude třeba nechat asi na nás, a proto tam chceme mít to pořadí, aby bylo jasné, jak budeme postupovat.


Jelikož s tím systémem hlasování zde byl souhlas, takže já prosím vás nechám hlasovat o prvním usnesení tak, jak je navrženo, akorát že se z usnesení vypustí čtvrtá nabídka - *Kommunalkredit Finance, a. s.*, protože dopisem, který nám poslali, snížili nabídku pod požadovanou hranici. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?


*h l a s o v á n í č . 2 - p r o 27, p r o t i 3, z d r ž e l s e 2 - m a t e r i á l b y l p ř i j a t*

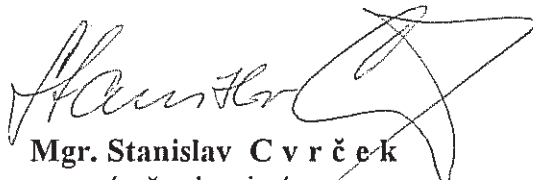
Usnesení bylo přijato. Jelikož jsme splnili program dnešního zasedání, tak se vám opět omlouvám, doufám, že již o těchto prázdninách naposledy. Děkuji všem, kteří vedení zodpovědností přerušili dovolené, přijeli, doufejme, že jsme vyřešili jeden z velkých problémů, přeji vám příjemný zbytek prázdnin, přeji vám příjemný zbytek dnešního dne.

  
Zapisovatelka: Věra Myslivcová  
(přepis: Hýsková, Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Bc. Ondřej Červinka**  
člen zastupitelstva

  
**Ing. Oldřich Haas**  
člen zastupitelstva

  
**Ing. Jiří Kittner**  
primátor města

  
**Mgr. Stanislav Cvrček**  
náměstek primátora

Příloha

4 ks magnetofonových kazet s nahráním 2. mimořádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 6. 8. 2002