



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC
odbor stavební úřad
oddělení státního stavebního dozoru

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
tel. 485 243 111, fax. 485 243 624

Č. j.: SUSD/7120/164151/12-Lá
CJ MML 118612/13

Liberec, dne 15.8.2013

Oprávněná úřední osoba: Lenka Lenertová Skřivánková
Tel.: 485 243 516, e-mail: lenertova.lenka@magistrat.liberec.cz

SBD Pozemní stavby
Mlýnská 611
Liberec IV-Perštýn
460 01 Liberec

SDĚLENÍ

Věc: Prošetření zvýšení hluku a prašnosti v provozech v bývalém areálu firmy Colorbeton s.r.o. - provozovna KELIB FINANCIAL GROUP, s.r.o.

Magistrát města Liberec, oddělení státního stavebního dozoru odboru stavební úřad, organizačním řádem Magistrátu města Liberec určeného pro výkon přenesené působnosti jako stavební úřad (dále jen „dozorový orgán“) příslušný podle § 13 odst. 1. písm. d) a § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušný správní orgán ve smyslu obecného ustanovení § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

obdržel dne 2.8.2013 urgenci na vaše podání ze dne 28.3.2013, které bylo posouzeno podle § 37 odst. 1 správního řádu jako podnět ve smyslu § 42 správního řádu, ve věci prošetření zvýšení hluku a prašnosti v provozech bývalého areálu firmy Colorbeton s.r.o. - provozovna KELIB FINANCIAL GROUP, s.r.o. (dále jen „provozovatel“) v ulici Máchova v Liberci VII - Horní Růžodol na pozemcích parc. č. 869/7 a 869/8 v katastrálním území Horní Růžodol.

Úvodem našeho sdělení se Vám hluboce omlouváme, že nebylo odpovězeno na první podnět, který dozorový orgán obdržel dne 28.3.2013, byla bohužel přehlédnuta žádost o sdělení, jak bylo s podnětem naloženo. Proto vám v dané věci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a současně jako vyzoomění o postupu dozorového orgánu podle § 42 správního řádu, sdělujeme následující:

1. Dozorový orgán již před tím, než byl doručen váš výše uvedený podnět, provedl na základě telefonického podnětu [redacted] dne 7.2.2013 kontrolní prohlídku celého areálu provozovatele, umístěného na pozemcích p.č. 869/6, 869/7, 869/8, 869/9 a 869/23 v k.ú. Horní Růžodol a na pozemku p.č. 716/3 v k.ú. Rochlice u Liberce (na pozemcích p.č. 869/8 a 869/23 je postavena budova bez č.p. či č.ev., zbytek jsou volné plochy). Bylo zjištěno, že na pozemcích vedle budovy v areálu je uložený materiál v kontejnerech, žádná činnost zde nebyla zjištěna, též k žádné činnosti nedocházelo ani v samotném objektu firmy, pouze probíhaly stavební úpravy včetně vnitřních instalací. Jednalo se o stavební úpravy, resp. údržbu stavby, která nevyžaduje žádné povolení ani jiné opatření stavebního úřadu (vámi dodaný videozáznam není časově ani průkazně identifikován). Pozemky provozovny jsou dle platného územního plánu určeny pro průmyslovou výrobu, ve kterých je provoz sběrných dvorů a sběren druhotných surovin přípustný bez podmínek. Objekt provozovny byl v devadesátých letech minulého století přestavěn a zkolaudován na objekt pro výrobu betonářských výrobků a minimálně dva z pozemků areálu jsou evidovány jako skladové a manipulační plochy. Podle stavebního zákona nebyl zjištěn relevantní důvod k okamžitému zásahu dozorového orgánu. Příčinou

podnětu je zjevně činnost subjektu, která spadá do kompetence jiných správních orgánů. Ze spisu vyplývá, že byl váš podnět adresován i příslušným orgánům (Krajské hygienické stanici Libereckého kraje, dále jen „KHS“ a Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, dále jen „KÚLK“).

2. Váš podnět, který dozorový orgán obdržel dne 28.3.2013, tedy poukazoval na skutečnost, která byla dozorovému orgánu již známa a v dané věci již byly provedeny příslušné úkony před zahájením řízení. Protože váš podnět byl též adresován na KHS, KÚLK, MML, odbor živnostenský úřad a další instituce, nepostoupil dozorový orgán vaše podání jiným správním orgánům. V dané věci dozorový orgán provedl výše uvedená úvodní zjištění, a proto vyzval na základě vašeho podnětu provozovatele k podání vysvětlení. Při podání vysvětlení dne 11.4.2013 provozovatel uvedl, že provozní činnost je pozastavena až do vyřízení žádosti o změnu využití stavby. Po podání vysvětlení dozorový orgán ověřil, že provozovatel žádost na změnu v užívání části areálu doručil Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, dne 8.4.2013. Žádost byla přidělena k vyřízení oddělení územního řízení a stavebního řádu, které o ní vedlo řízení pod č.j. SURR/7130/052634/13-No. Toto řízení bylo zastaveno usnesením ze dne 10.7.2013 z důvodu nepředložení potřebných podkladů, mezi jiným stanovisek KHS a KÚLK. Z důvodu nových aktuálních informací (mimo jiné i vaší urgency) dozorový orgán odeslal dne 8.8.2013 provozovateli oznámení o zahájení řízení o správním deliktu proti stavebnímu zákonu podle § 180 odst. 1 písm. a) ve věci využívání pozemků evidovaných jako komunikace a jiné plochy pro účely manipulace s druhotnými surovinami. Samo zahájení řízení není důkazem porušení povinností podle stavebního zákona, slouží toliko k prověření a případně prokázání skutkové podstaty. Výsledek řízení tedy není možno předjímat.
3. Dále vám dozorový orgán sděluje, že ohledně hlučnosti a prašnosti jako důsledku činnosti provozovatele je v první řadě kompetentní se vyjádřit a rozhodovat KHS, neboť má rovněž oprávnění podle § 84 odst. 1 písm. m) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, pozastavit provoz nebo používání zdroje hluku a vibrací, je-li to nezbytné k ochraně veřejného zdraví. Vámi uvedený § 120 odst. 2 stavebního zákona tuto pravomoc stavebnímu úřadu nedává a nezbytné úpravy podle § 137 se vztahují ke stavbě, přičemž doposud byl zjištěn pouze možný hluk z manipulace s kovovým odpadem na venkovních plochách, kde neexistuje příčinná souvislost se stavbou.
4. K provozování podnikatelské činnosti nakládání s odpady vydává povolení KÚLK. Z podmínek tohoto povolení (souhlasu) je teprve možné dovodit, zda bude nezbytné provádět u konkrétní provozovny stavební úpravy (např. stavba protihlukových stěn apod.) Rozhodovací pravomoc stavebního úřadu je přímo podmíněna zejména předchozím rozhodnutím KÚLK podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších předpisů (jmenovitě v § 14 odst. 5 tohoto zákona) a závazným stanoviskem KHS.

Závěrem vás chceme ujistit, že dozorový orgán i stavební úřad budou nadále postupovat důsledně v souladu se stavebním zákonem tak, aby byla přiměřeně zajištěna práva všech dotčených a byl dodržován stavební zákon, k čemuž využije všech dostupných zákonných prostředků.

Bc. Miroslav Šimek
vedoucí odboru stavební úřad

Obdrží:

zástupce SBD Pozemní stavby:

JUDr. Petr Ulmann, Advokátní kancelář Šmídek a Ulmann, IDDS: xswf2wm

místo podnikání: Jestřábí č.p. 974/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1

vrátit Lá