



**Z Á P I S**  
**Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 25. 11. 2003 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.03 hodin, přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Samek, Ing. Mejstřík, Mgr. Harvánek.

### **Ing. Kittner**

Program jednání zastupitelstva jste obdrželi. Já nenavrhuji žádné změny, takže prosím diskusi k navrženému programu.

### **Ing. Hruša**

My jsme navrhovali v materiálech, které jsou tady přiloženy na konci tohoto balíku, zařadit do programu bod Zpracování seznamu bytů, které se vyřadí z privatizačního procesu. Vychází to z rozhodnutí roku 2001, kde se hovoří o 1500 bytech, které nebudou privatizovány. Z toho důvodu žádám o zařazení bodu, nejlépe jako bod 8a) s názvem Zpracování seznamu bytů, které se vyřadí z privatizačního procesu, je u toho i důvodová zpráva.

### **Ing. Kittner**

Takže mám to nechat jako 8a)?

### **Ing. Hruša**

Bylo by to ideální.

### **Ing. Kittner**

Takže 8a) je návrh na bod, který se má jmenovat Zpracování seznamu bytů, které se vyřadí z privatizačního procesu. Takže nechám hlasovat o zařazení bodu 8a).

### **Ing. Vajner**

Na zasedání finančního výboru bylo projednáváno, respektive vyžadovali jsme informace týkající se nákupu notebooků a všech doprovodných nákladů, které s tím vzniknou a bylo nám přislíbeno, že tyto materiály budou předány na dnešním zastupitelstvu. Já bych prosil, jestli pánové, kteří toto přislíbili, jmenovitě Červinka a Slabý, jestli tyto materiály mají k dispozici a zařadit toto do bodu Informace, diskuse.

### **Ing. Kittner**

Nevím, jestli jsou materiály zařazeny, ale projednáváme program zastupitelstva, takže nevím, jakou to s tím má souvislost.

## **Ing. Vajner**

Má to souvislost v tom, že tyto materiály jsme vyžadovali na finančním výboru a bylo nám řečeno, že budou sděleny na dnešním zastupitelstvu všem, a ne individuálně na výboru, pokud si pánové vzpomínají.

## **Ing. Kittner**

Dobře, i kdyby tomu tak bylo, tak to bude v bodě 23/ Informace, diskuse a vy nenavrhuje žádný jiný bod zařadit.

## **Ing. Vajner**

Ale tyto materiály chybí.

## **Ing. Kittner**

A budeme je řešit v bodě 23/ Informace, diskuse, nyní řešíme program. Směřuje váš návrh k zavedení nějakého jiného bodu, vyřazení nějakého bodu?

## **Ing. Vajner**

Ne, děkuji.

## **Ing. Kittner**

Potom tato poznámka sem nepatří, je mi líto. Takže nechám hlasovat o zařazení bodu č. 8a) Zpracování seznamu bytů, které se vyřadí z privatizačního procesu. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 1 - pro 18, proti 10, zdržel se 6 - návrh neschválen***

A nyní tedy, pakliže jsem neobdržel žádný další návrh, nechám hlasovat o programu tak, jak byl navržen, tzn. body 1 – 23. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

***h l a s o v á n í č . 2 - pro 30, proti 2, zdržel se 2 - program byl schválen***

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Ing. Palouše a Ing. Veselku a dále zopakují, že každý, kdo je občanem města Liberce nebo vlastní v Liberci nemovitost, se může zapojit do diskuse. Poprosil bych, abyste se zaregistrovali u stolku po mé pravé ruce, abych včas dostal informaci, ke kterému bodu, chcete diskutovat. Dále hovoříme zde u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

## **K bodu č. 2/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Ing. Kočárková**

Chci se s vámi domluvit, že budeme postupovat podle jednotlivých bodů I až XII a protože pod body II a III je těch případů prodeje hodně, tak se ptám, zda budeme hlasovat po těch jednotlivých římských číslicích nebo, zda bude odsouhlasovat jednotlivé prodeje samostatně. Já navrhuji po jednotlivých římských číslech tak, jak to je v materiálech.

#### **Ing. Hruša**

Prosil bych v prvním bloku hlasovat zvlášť o bodu číslo 10, ul. Lesní 783.

## **Mgr. Čvančara**

V bloku II bych prosil, aby o č. 25 hlasovat zvlášť, protože se jedná o mého rodinného příslušníka.

## **Ing. Morávek**

Je příliš změn a v bodě II jsou některé návrhy na přednostní zařazení z různých důvodů, tak žádám, aby bod II byl projednáván jednotlivě, přestože náš klub je zásadně proti tomu, abychom prodávali obsazené bytové jednotky. Ale je tam pár bytů, kde bychom měli dát, podle našeho názoru, přednost stávajícím nájemníkům, přestože přišli, to uznáváme, pozdě. A navíc je tady předložena řada změn, které si máme opravit.

### **I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č. 3 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

### **II. Prodej obsazených bytových jednotek**

#### **Ing. Kočárková**

Upozorňuji na písemné úpravy materiálu majetkoprávní operace, který jste dostali na stůl. Je to z důvodů, že odstoupili vítězové výběrového řízení z prvního nebo druhého pořadí. Zvlášť bych chtěla upozornit na bod č. 62, který stahujeme, prodej panu Grešule, rada rozhodla, že tento byt bude prodáván individuálně. Vzhledem k tomu, že tyto materiály už byly takto připraveny, prosím, abyste si tento bod stáhli. Ještě upozorňuji na dva prodeje, je to prodej č. 10 paní Pavlíková, která nevyužila svého práva přednosti a v prodeji č. 49 pan Beránek, který nám píše, ale on nájemník není a v těchto případech rada zachovala návrh pořadí, jak stanovila komise pro výběrová řízení.

Prodej č. 1, ul. Liliová (5. května) č. p. 75

***h l a s o v á n í č. 4 - pro 28, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat***

Prodej č. 2, ul. Masarykova č. p. 459

***h l a s o v á n í č. 5 - pro 29, proti 6, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

Prodej č. 3, ul. Lázeňská č. p. 561

***h l a s o v á n í č. 6 - pro 27, proti 6, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

Prodej č. 4, ul. Mozartova č. p. 651

***h l a s o v á n í č. 7 - pro 26, proti 5, zdržel se 3 - materiál byl přijat***

Prodej č. 5, ul. Vítězná č. p. 715

***h l a s o v á n í č. 8 - pro 29, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat***

Prodej č. 6, ul. Masarykova č. p. 741

***h l a s o v á n í č. 9 - pro 30, proti 3, zdržel se 2 - materiál byl přijat***

Prodej č. 7, ul. Masarykova č. p. 741

***h l a s o v á n í č. 10 - pro 28, proti 5, zdržel se 2 - materiál byl přijat***

Prodej č.8 , ul. Klosstermannova (Baarova) č. p. 766

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 25, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

Prodej č. 9, ul. Klostermannova (Baarova) č. p. 766

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 28, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

Prodej č. 10, ul. Lesní č. p. 783

## **Ing. Morávek**

V materiálu je žádost paní Pavlíkové, i když je tam také jasné, že přednost nevyužila. Já už jsem tady kvůli tomuto objektu jednou interpeloval, bylo to v jiném případě bytu v tomto objektu. Domnívám se, že bychom měli dát přednost paní Pavlíkové, uvádí tady důvody, které ji vedly, protože nejdříve nevyužila té možnosti, bydlí tam dlouhodobě. Doporučuji, aby byla paní Pavlíkové za stejných podmínek, tj. finančních, zařazena na první místo.

## **Zdeňka Pavlíková, kupující bytovou jednotku**

Dobrý den, chtěla bych vás o něco poprosit. Toto je složka dopisů, kterými si od roku 1994 dopisuji o prodeji bytu, ve kterém do dnešního dne bydlím. O byt jsem zažádala již v roce 1994 a tehdy byla vypracovaná kupní smlouva, složili jsme jistinu ve výši 20 tis. Kč. Ta nám byla vrácena s tím, že nejsou vyřešeny pozemky pod domem. Prodej domu byl stále odkládán až do současné doby. Proto mám o byt stále zájem, tak jsem složila jistinu ve výši 70 tis. Kč s tím, že budu jediná, kdo i ve 3. kole bude mít zájem o tento byt. Bohužel se přihlásil někdo jiný a já v době, kdy jsem mohla se přihlásit a licitovat o byt, jsem musela odjet do lázní a neměla jsem nikoho, protože jsem sama, tak jsem neměla nikoho, koho bych pověřila, aby v podstatě licitoval o výši bytu. Jsem samoživitelka, bydlí se mnou 25letá dcera, tak já jsem vám psala dopis ze 6. 10. budeme tam bydlet 3 generace. To by k diskusi bylo vše, protože jste říkali, že to má být stručné. Děkuji, že jste mě vyslechli a teď už je jen na vašem posouzení, jestli mou situaci kladně vyřídíte. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Ve své nabídce paní Pavlíková uvádí, že je ochotna dorovnat cenu z výběrového řízení do částky 655 tis. Kč, což je více, myslím si, že by mělo platit, jak jsme vždy schvalovali v případě, že se rozhodneme pro přehození, že to je s podmínkou dorovnání do vítězné ceny, ta je 650 tis. Kč. Nechám hlasovat o přehození pořadí v bodě č. 10, takže první v pořadí bude paní Z. Pavlíková za kupní cenu 650 tis. Kč.

*h l a s o v á n í č . 13 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

Prodej č. 11, ul. Holého č. p. 818

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 29, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

Prodej č. 12, ul. Zborovská č. p. 842

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 29, proti 4, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

Prodej č. 13, ul. Klášterní č. p. 870

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 25, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

Prodej č. 14, ul. Tržní nám. č. p. 881

## **Ing. Kočárková**

Zde jsem upozorňovala na dopis pana Beránka, ale tam ta věc je problematická, takže navrhuje pořadí tak, jak je v materiálech.

## **Ing. Morávek**

Já opět navrhuji, abychom upřednostnili stávajícího nájemníka pana Beránka, i když není nájemníkem, je to napsáno v dopise, ale musíme posoudit celou situaci, pokud je to pravdivě napsáno. Doporučuji, abychom dali přednost rodině pana Beránka, která tam bydlí řadu let. Je škoda, že administrativní problém ve vazbě na odstěhování jeho matky, jak je tam popsáno a další záležitosti, které se týkají adresování nabídky, jsou popsány a způsobily by asi určité komplikace.

## **Ing. Kittner**

Nechám o něm takto hlasovat, ale musím upozornit, že na tomto bytu je i dluh na nájemném, těžko my tady můžeme soudit, kdo za něj může. Nechám hlasovat o přehození pořadí, tzn. manželé František a Taťána Beránkovi ... Chci se ještě zeptat pane Morávku, jestli budeme hlasovat o původní ceně, nebo podmínce dorovnání ceny?

## **Ing. Morávek**

Vždy jsme cenu dorovnali, nemohu dát jiný návrh.

## **Ing. Kittner**

Usnesení bude znít, že schvalujeme prodej manželům Františku a Taťaně Beránkovým za cenu 521 500,- Kč.

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 14, proti 14, zdržel se 7 - návrh neprošel*

## **Ing. Kittner**

Usnesení nebylo přijato, nechám hlasovat o původním návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 19, proti 7, zdržel se 6 - materiál nebyl přijat*

## **Ing. Kočárková**

Prodej nebyl uskutečněn.

Prodej č. 15, ul. Na Okruhu č. p. 1048

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 21, proti 5, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

Prodej č. 16, ul. P. Holého č. p. 1055

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 29, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

Prodej č. 17. nám. Žižkovo č. p. 1084

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 29, proti 5, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

Prodej č. 18, ul. Na Okruhu (Božích bojovníků) č. p. 1161

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 29, proti 5, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

Prodej č. 19, ul. Na Okruhu (Božích bojovníků) č. p. 1161

*h l a s o v á n í č . 23 - pro 26, proti 5, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **Mgr. Cvrček**

Já navrhuji při tomto jubilejním čísle, abychom schválili dvacítku a aby se přihlásili ti, kteří mají k některému bodu připomínku a hlasovali bychom o těch bodech, ke kterým jsou nějaké připomínky nebo pozměňující návrh zvlášť. Myslím si, že každý, kdo chce nějakou změnu provést, to má pročteno a promyšleno, takže nebude problém pár bodů vyčlenit a hlasovat o nich zvlášť.

## **Ing. Kočárková**

Pojďme hlasovat o prodeji č. 20.

Prodej č. 20, ul. Na Okruhu (Božích bojovníků) č. p. 1161

*h l a s o v á n í č. 24 - pro 28, proti 3, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **Ing. Kočárková**

Podle návrhu Mgr. Cvrčka jsem upozorňovala na stažení bodu č. 62, prodejů je tam celkem 74. Prosím, kdo máte k materiálům nějakou připomínku.

## **Mgr. Čvančara**

Prosím o bodě č. 25 hlasovat zvlášť, jedná se o mou dceru a já se zdržím hlasování.

Prodej č. 25, ul. U Soudu č. p. 374

*h l a s o v á n í č. 25 - pro 25, proti 5, zdržel se 4 - materiál byl přijat*

## **Ing. Kittner**

Podotýkáme, že podle toho seznamu, který jste obdrželi, platí změny a usnesení podle toho bude opraveno.

## **Ing. Kočárková**

Další připomínky k prodejům nejsou, takže můžeme hlasovat o zbývajících prodejích č. 21 až 74 kromě prodeje 62 a 25.

*h l a s o v á n í č. 26 - pro 27, proti 3, zdržel se 4 - materiál byl přijat*

## **III. Prodej volných bytových jednotek**

### **Ing. Kočárková**

Těch prodejů volných bytových jednotek máme tady celkem 9. Táží se tedy, kdo má připomínky k některému z těchto prodejů. Já bych chtěla upozornit na prodej č. 4 a 5, kde je přihlášená v některém z míst i moje dcera a já bych tedy také ráda o těchto dvou bodech hlasovala samostatně, byť tedy není na prvním místě. Takže pokud nemá nikdo k těmto prodejům připomínku, prosím hlasovat o bodech č. 4 a 5.

Prodej č. 4, ul. Aloisina výšina č. p. 418 – 423

Prodej č. 5, ul. Na Výšinách č. p. 437 – 442

*h l a s o v á n í č. 27 - pro 30, proti 0, zdržel se 4 - materiál byl přijat*

Nyní hlasujme o zbylých prodejích volných bytových jednotek, tj. 1 – 3 a 6 - 9

*h l a s o v á n í č. 28 - pro 31, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat*

## **IV. Prodej nebytových jednotek**

### **Ing. Kočárková**

U tohoto prodeje bych chtěla navrhnout stažení bodu č. 2 ul. Lesní (Masarykova), kde je přihlášen pan Radek Zdvihal, který nám napsal dopis a po prošetření jsme zjistili určité okolnosti, které, se domníváme, jsou důvodné k tomu, abychom tento materiál stáhli a prošetřili celou tuto věc znovu. Těch nebytových jednotek celkem je 10, z toho tedy jednu stahujeme. Má někdo k těm dalším nějaké

připomínky nebo návrhy? Nevidím, takže prosím, hlasujme o bodě č. IV kromě prodeje č. 2, který je stažen. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 29 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **V. Prodej nebytových jednotek - garáží**

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 30 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **VI. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 31 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **VII. Změna usnesení**

### **Ing. Kočárková**

To jsou celkem nepříjemné změny. Máte nějakou připomínku nebo návrh?

### **Ing. Morávek**

U usnesení č. 2 nemůže být termín 23. 2. 2003, to už je za námi.

### **Ing. Kočárková**

Ano, u usnesení č. 2. Změna kupujícího opravíme termín na 23. 2. 2004. Jinak se táži, zda k těm změnám usnesení má někdo ještě nějakou připomínku? Těch změn je tam 7. Nevidím, takže můžeme hlasovat. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 32 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **VIII. Prodej pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Tady bychom zvlášť chtěli upozornit na prodej č. 12 a 13. Takže se táži, zda někdo má k tomu prodeji č. 1 – 11 nějaký návrh nebo změnu, pakliže ne, takže odhlasujme prodeje č. 1 – 11. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 33 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

12. kat. území Liberec, p. p. č. 2743/1 odděl. z p. p. č. 2743 na zákl. GP č. 3498-136/2003

13. kat. území Liberec, p. p. č. 2743/2 odděl. z p. p. č. 2743 na zákl. GP č. 3498-136/2003

### **Ing. Kočárková**

Tento prodej byl navržen na základě předchozích jednání, určitě jste sledovali ten případ, kdy byl pozemek rozdělen a rada schválila prodej pozemku tak, jak ho máte v materiálech. Tady se teď dovidám nějakou informaci, kterou nevím.

### **Ing. Veselka**

Já bych k tomu doplnil, že bylo zažádáno o oddělení těchto parcel tak, jak je v tomto materiálu. A já protože k nám na odbor chodí vyjádření ze Stavebního úřadu, za chvíli mi to donesou, tak tam

z důvodu vyjádření památkářů nebylo povoleno rozdělení tohoto pozemku na dva, čili není možný prodej části jednomu zájemci a druhé části druhému, protože památkáři nepovolí rozdělení.

## **Ing. Kittner**

Proto jsem chtěl, aby to tady zaznělo, myslím si, že zastupitelstvo by teď nemělo se pokoušet dohodnout, komu co prodá. Já tyto dva body stahuji.

## **Ing. Václav Janda, spolunájemce zahrady**

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já nevím, co v této chvíli mohu změnit na záměru vyřadit tyto dva body z jednání, ale rád bych k tomu pár slov. Posledních 13 let máme celou zahradu v pronájmu a zahrada plných 100 let funkčně patří k našemu domu a byla vždy užívána a ošetřována majiteli nebo obyvateli našeho domu, byla též vybudována majitelem našeho domu v roce 1903. Jedná se o mimořádně pěkný pozemek tím, jak je řešen architektonicky, zahradně a skutečně není možné jej dělit, rovněž si myslím, že z důvodů občanského soužití není možné jej sdílet jakkoli opticky rozdělený. Tento bod se táhne již od roku 2000 a tehdy k prodeji nedošlo díky falešné a fiktivní nabídce druhého zájemce, která se zdála být přemrštěná a výrazně vyšší než požadovaná cena městem. Samozřejmě v proběhlém výběrovém řízení se přišlo k tomu, že tato cena nebyla tím navrhovatelem předložena nebo nabídnuta, byla nabídnuta podstatně nižší cena. Jsem zde zmocněn říci, že my tedy paní Baumanová a zbytek našeho domu jsme připraveni cenu dorovnat o těch 10 tis. rozdílů na cenu 601 tis. Prosim vás tedy o nevyřazování z jednání a o odsouhlasení prodeje paní Baumanové, panu Maštaliřovi, paní Michale Maštaliřové, jejím dětem, našim dětem, našemu kocourovi a našemu psovi.

## **Ing. Kittner**

Já se zde zeptám na vůli zastupitelů, jestli chtějí o tomto návrhu hlasovat, protože v každém případě to usnesení tedy musí být úplně jiné, musí být celý pozemek, protože já tady budu citovat z rozhodnutí, já se omlouvám, my už jsme to nestihli stáhnout, protože jsme ho obdrželi před několika dny, je to rozhodnutí odboru životního prostředí, oddělení státní památkové péče, které říká: „*Rozdělení zahrady parcelní číslo 2743 Vrbova ulice v k. ú. Liberec je nepřipustné*“. Jinými slovy město Liberec se může proti tomuto rozhodnutí do 15 dnů odvolat, ta 15 denní lhůta samozřejmě ještě neuplynula a v každém případě máme dvě možnosti. Tento bod stáhnout a připravit prostě jinak s tím, že musíme respektovat, že v každém případě budeme muset tento pozemek prodávat celý, ať už komukoli. Anebo se pokoušet shodnout na tom, že celý pozemek prodáme jedné z těch stran. Osobně v tomto případě, ač mám právo to stáhnout a těžko s tím můžete něco dělat, ale nechám proběhnout diskusi k tomuto bodu.

## **Mgr. Cvrček**

Prodej pozemkové parcely č. 2743 v katastrálním území Liberec je tady ve dvou bodech 12 a 13 a po jednání rady je v obou případech navržen na prvním místě jeden kupující a to je paní Baumanová. Neboli já nevím, jestli v katastru už je zapsáno lomeno jedna a lomeno dva, patrně k tomu nedošlo.

## **Ing. Kittner**

Nedošlo, protože to nelze provést.

## **Mgr. Cvrček**

Neboli my máme v současné chvíli jenom geometrický plán a v katastru je to pořád jenom jedna parcela. Jenže jsme se ocitli trochu v patové situaci, protože nám tady rada jaksi předkládá dva materiály, kde to je rozděleno na dvě části, nicméně prodáváme to v souladu s přáním pana Jandy, který tady teď vystoupil a jaksi řekl bych v kontextu s tou historií toho pozemku jednomu majiteli, mám dojem, že bychom skutečně mohli zkusit sprovodit tuto záležitost ze světa tím, že jaksi schválíme prodej toho pozemku na dvakrát v těch dvou bodech 12 a 13 jednomu majiteli a že to tudíž v katastru bude zapsáno pod tím katastrálním číslem 2743 na paní Baumanovou celé.



## **Ing. Palouš**

Já jsem tady chtěl navrhnout něco podobného, jestliže v obou případech je stejný vítěz a stejný kupující tak, že bychom ty ceny sečetli a prodali ten pozemek najednou.

## **Ing. Kittner**

Samozřejmě to můžeme udělat, ale děláme zde trochu účet bez hostinského, protože prostě ten součet těch cen umožňoval paní Baumanové jaksi odmítnout koupení té půlky, pak by samozřejmě si druhou půlku koupil pan Absolon, tady to bude muset vzít buď celé nebo nic. Tímto takto zablokujeme, na to upozorňuji. Přece jenom bylo vypsáno výběrové řízení a my zde z výběrového řízení děláme něco jiného, socháme usnesení na místě. Já osobně bych navrhoval tento bod stáhnout a připravit ho jako prodej celku a teď je otázka komu. Protože my jsme to takto navrhovali také proto, že jsme očekávali protinávrh na tu druhou polovinu prodat tomu druhému, aby to bylo možné. Zkrátka možné to není, musíme ten pozemek prodat v celku, komukoli ale v celku.

## **Ing. Vajner**

Já bych doporučoval něco obdobného, ne vyloženě stažení, ale přerušit projednávání tohoto bodu s tím, že paní Baumanová by se měla vyjádřit k tomu, že kupuje oba dva pozemky závazně. V podstatě ne úplně stažení tak, aby to šlo úplně zpátky.

## **Ing. Kittner**

Já mám jedinou obavu, jestliže druhý účastník podá námitku proti výběrovému řízení, protože jsme vypsali výběrové řízení na něco a prodali jsme něco jiného, tak s touto námitkou nutně musí uspět, protože my jsme vypsali výběrové řízení na nějaké pozemky a teď budeme prodávat něco jiného.

## **Ing. Vajner**

V tom případě máte pravdu, protože pokud není katastrálně oddělen pozemek, nelze vlastně prodávat něco, co má jakousi pomyslnou demarkační čáru.

## **Ing. Kittner**

Já bych osobně to radši připravil, než si zadělat na dlouhý spor o tom, kdo jak má pravdu a revokace usnesení, protože zde v podstatě bychom prodávali kousky zahrady, které nelze udělat, protože orgán státní správy nám to nedovolí. Můžeme se dohodnout, že tento bod stáhneme a my ho v radě připravíme jinak jako návrh prodeje celého pozemku.

## **Mgr. Cvrček**

Já bych se jenom přimlouval za to, protože už v tom prvním výběrovém řízení to bylo ošetřeno tak, že ta spodní polovina byla s přednostním právem pro majitele domu, kde ta zahrada stojí, kdybychom už nevypisovali výběrové řízení a nabídli celou tu parcelu, třeba i za tu cenu, která je tady uváděna jako součet, abychom ji nabídli jedinému zájemci.

## **Ing. Kittner**

Pokud to bude neoficiální vůle zastupitelů, myslím si, že jsme schopni toto akceptovat a pak bych to připravil jako prodej podle § 38 jedinému zájemci, ale o tom se musí shodnout rada a budou se na tom muset shodnout zastupitelé. Takže já bych trochu chtěl znát vaše názory, ať zase nepřipravujeme něco, co není pro vás přijatelné.

## **RNDr. Příkaský**

Vy jste něco říkal, že v současné době probíhá správní řízení a že má město možnost se i odvolat.

## **Ing. Kittner**

Můžeme se odvolat, ale jestliže v odůvodnění toho rozhodnutí je napsáno, že to rozhodnutí není z žádných formálních důvodů, ale z toho důvodu, že ta zahrada a to, co tam je vybudováno, tvoří jeden

celek a není z hlediska orgánu památkové péče přípustné ho dělit, tak mám pocit, že se moc nemám proti čemu odvolat. Protože předpokládám, že pakliže se odvolám, tak ten orgán svůj názor na to, který měl před 14 dny, nezmění.

### **RNDr. Příkaský**

Já neříkám, že by se město mělo odvolávat, já se na to jenom ptám.

### **Ing. Kittner**

Já to vysvětluji, takže ano, mohu se odvolat proti tomuto rozhodnutí jako město Liberec, ale obávám se, že tím jenom celý proces protáhnu, protože asi prostě orgán státní památkové péče nezmění svůj názor, že nepovolí dělení toho pozemku.

### **RNDr. Příkaský**

Připadá mi velmi neobvyklé rozhodovat o něčem, co je ve správním řízení, já bych to navrhol také stáhnout z pořadu.

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že na tom jsme se víceméně shodli, já jsem připraven tento bod stáhnout, ale spíše bych chtěl ti diskusi vést, jakým způsobem, protože ten bod už řešíme 2 roky, si přejete, nebo aspoň je nějaká vůle ho připravovat, protože nemá smysl, abychom tady nebo paní náměstkyně Kočárková připravila něco, co toto zastupitelstvo nebude ochotno akceptovat, to se zase jenom zdržíme, proto jsem chtěl tu diskusi.

### **Ing. Hruša**

Nejsem tu dlouho, vždycky jsme uměli vyhovět současným nájemcům nebo současným uživatelům, čili nevidím v tom aspoň z mé strany zásadní problém, pokud jde o odhlasování uživatelům v jakékoli podobě řešení.

### **Ing. Kittner**

Takže jste pro připravit to jako přímý prodej současným nájemcům.

### **MUDr. Richter**

Já se též přikláním k verzi pana Mgr. Cvrčka, protože si myslím, že je spravedlivější, nic na tom nemění ani forma nevhodná a arogance předložené korespondence pana Václava Jandy.

### **Ing. Vajner**

Já bych se chtěl spíše zeptat, co vedlo k tomu, že byl původní záměr rozdělovat tento pozemek na dva? Já předpokládám, že vedlo k tomu to, že tam nikdo nebude chtít výhledově stavět, změnit užívání, proto to bylo nabídnuto jedné a druhé straně, tzn. rozdělit na jednu a druhou půlku. Potom trochu nerozumím, že to někdo zablokoval a řekl: ne, my nedovolujeme toto rozdělit a jinými slovy říká: my plánujeme, že tam vlastně vznikne rodinný domek.

### **Ing. Kittner**

Orgán státní památkové péče je orgán státní správy, tj. na nás nezávislý orgán, takže s jeho rozhodnutím můžeme nesouhlasit, protestovat, jak jsem říkal, můžeme se odvolat, to je vše, nic na něm nezměníme jinak a to také znamená, samozřejmě ta obava tady byla, že ten orgán by nikdy nedal souhlas, aspoň tedy v této době, k zastavění toho pozemku. Ale proč jsme to chtěli rozdělit, tato transakce už jednou, tuším, před téměř 2 roky v zastupitelstvu byla, ti, kteří zde byli, pamatují, že to byl velký souboj, řekněme si to rovnou, řeší se tam i sousedský spor oněch rodin a rodiny Absolonových. Byl to velký souboj a zastupitelstvo žádné usnesení nebylo schopno v tomto bodu schválit. Jinými slovy my jsme připravovali nějaké jiné řešení.

## **Ing. Janda, spolunájemce zahrady**

Já bych se chtěl předně omluvit za nějaká slova, která byla možná míněna víceméně příkře, ale byla myšlena v duchu fair play. Vysvětlím to dělení, v roce 2000 se začal projednávat tento návrh na prodej zahrady, už byl celkem hotový, až v poslední chvíli se objevil nový zájemce, to byl pan Absolon, který nabídl výrazně vyšší cenu, jak jsem řekl předtím, tu cenu potom nenabídl ve výběrovém řízení, proto se to celé zastavilo, protože byl magistrát a ostatní úřady bombardovány jeho neustálými suplikami a proto se to prostě zastavilo. Dnes se to projednává, víme, že ta nabídnutá cena byla úplně jiná, o 10 tis. vyšší než naše, opakuji jsme ochotni dorovnat tu cenu do té výše okamžitě. Máme zájem o celou zahradu v kuse, o tom, že by se mělo stavět na té zahradě, nebo že by měl někdo zájem stavět, to jsem si přečetl v Libereckém dni, to zaznělo z úst pana Absolona a to není z planety slušných lidí, k tomu se nebudu vyjadřovat.

## **Ing. Kittner**

Já bych ale přesto trochu upřesnil, ať už motivy, důvody rozhodování byly jakékoli, zkrátka ti, co si pamatují, tak vědí, že zastupitelstvo tenkrát nebylo schopno přijmout žádné usnesení, proto jsme museli hledat nějaké jiné řešení, toto jsme vymysleli, z nějakých důvodů není možné, podle mě budeme muset najít tedy třetí řešení a něco navrhnout. Já bych skutečně, abychom se nezdržovali, protože tady nic nevyšocháme, jak vidíte i tady byly dva poměrně rozdílné názory, já bych tento bod stáhl a rada města se pokusí připravit možná nějaké variantní řešení pro zastupitele a budou muset zastupitelé rozhodnout. Já to jinak nevidím, protože tady trochu bychom dělali i účet bez hostinského, pan Janda sice řekl, že jsou připraveni dorovnat cenu atd., ale tady byla kupujícími Eva Ludmila Bauman, takže především budeme se muset zeptat jí. Takže stahuji tyto dva body.

Body č. 12 a 13 byly staženy.

## **Ing. Kočárková**

Můžeme tedy ještě projet ty prodeje pod č. 14 – 20, máte ještě něco k těmto materiálům? Jestliže ne, tak prosím, hlasujme. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 34 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **IX. Výkup pozemků a domů**

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 35 - pro 28, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **X. Směna pozemků**

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 36 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **XI. Bezúplatný převod**

### **Ing. Kočárková**

Takže bezúplatný převod je XI, to je v souvislosti s výstavbou toho výtahu pro tělesně postiženou paní Mackovou. Měli jsme to tu už také. Má někdo něco proti tomuto bezúplatnému převodu, pakliže ne, takže můžeme hlasovat. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 37 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **XII. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N. – prodeje pozemků**

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č. 38 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

### **K bodu č. 3/**

#### **Privatizace budovy č. p. 16, ul. Českolipská, Liberec 35**

##### **Ing. Kittner**

K tomuto materiálu jednak máte namnožen materiál paní Ing. Pavlové, dále jsme obdrželi dopis paní Šťovíčkové Ireny a pana Šebka Jiřího a dále bychom měli mít v materiálech dopis paní Ing. Dany Kleissnerové. Předpokládám, že všechny tyto materiály máte, abychom věděli, s čím pracujeme.

##### **Ing. Kočárková**

Já bych chtěla jenom připomenout, že na minulém zastupitelstvu jsem zvlášť upozorňovala na tento prodej č. 53 v bodě I, kde došlo k přehození pořadí, které navrhla rada města na svém jednání. Rada města tak učinila na základě dopisu pana Šebka, kde zdůvodnil, že tuto nemovitost má pronajatou, což by mu nezakládalo žádný nárok, ale že už do tohoto objektu investoval, že tam provedl některé opravy. Myslím si, že toto a i vyjádření pana kolegy Krenka, který potvrdil, že ten případ sleduje, že ví, že je dobře, že se to takovýmto způsobem řeší. Tím pádem jsme toto pořadí změnili, já jsem vzápětí po jednání zastupitelstva dostala stížnost od paní Kleissnerové, která zastupuje manželé Pejchalovy, ve které vyjádřila nespokojenost s tímto postupem, já jsem jí na tu stížnost odpověděla, že prodej je zcela v kompetenci zastupitelstva a že do doby jednání tohoto zastupitelstva pozastavíme prodej této nemovitosti podle rozhodnutí zastupitelstva z toho 21. 10. Toto se stalo a tento materiál je tedy zde znovu na stole. Podotýkám, že jsem se byla podívat na tu nemovitost, že skutečně tam žádné zjevné investice tak, jak byly uváděny v tom dopise, nejsou. To je moje stanovisko k této záležitosti.

##### **Ing. Pavlová**

Já to nebudu rozvádět, nebudu vás zdržovat, protože moje stanovisko jste dostali písemně. Já bych chtěla jenom poprosit, protože v materiálu není předložen návrh usnesení, pane primátore, já bych chtěla, aby návrh usnesení byl: *zastupitelstvo města po projednání předloženého materiálu ruší usnesení č. 125/03 bod č. 53 a schvaluje prodej nemovitosti Českolipská 16, Liberec 35, kupujícím v pořadí dle doporučení komise pro výběrová řízení 1. manželé Pejchalovi, 2. pan Šebek a paní Šťovíčková.*

##### **Ing. Kittner**

To usnesení takto úplně přesně není možné, ale v zásadě bychom asi všichni chápali, o co jde a my bychom ho uměli nějakým způsobem dopracovat tak, aby bylo přesné, protože ono tam musí být *a schvaluje* a teď by tam muselo být *prodej nemovitosti manželům těm a těm za kupní cenu s prodejem atd.* Tam bychom to museli upravit, ale to bych řekl, dohodneme se na tom, že to je věc, kterou umíme upravit.

##### **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych se zeptat, když někdo mi tvrdí, že do něčeho něco investuje, může mi to potvrdit nebo prokázat nějakým nákladem, tzn. faktury atd. a prací, která tam byla daná. Takže já si myslím, že to je jednoznačně řečeno, že tady nás někdo podvedl.

##### **Ing. Kittner**

Já asi tady nejsem k tomu, abych komentoval názory jednotlivých zastupitelů, je to váš názor.

## **Ing. Morávek**

Já si na tento případ vzpomínám, byl to návrh rady na tu změnu a protože my jsme vždycky zastávali stanovisko, aby měli přednost nájemníci, tak sice jsem se někde neřval do zápisu, ale myslím si, že většina zastupitelstva to s tímto takto odsouhlasila tu změnu. Proto jsem velice překvapený, že nikdo ze zaměstnanců této radnice neřekl něco jiného, než tam bylo v té žádosti uvedeno. Musel by nás přece informovat o tom, jestli tam skutečně je ten nájem, proč to takto je. A to se domnívám, že příště v takovýchto věcech bychom měli, pokud jsou to věci trochu sporné, znát názor, jak se věci skutečně mají, protože pak je velice těžké něco v těch změnách odsouhlasovat. A jinak obecně jsem tedy pro to, abychom to, co nyní navrhuje Ing. Pavlová, abychom dnes odsouhlasili.

## **Ing. Kittner**

Já se musím pouze ohradit proti jedné věci, půjdete-li do zápisu z jednání zastupitelstva, vím bezpečně, že jsem upozorňoval, že nájem byl uzavřen až po vypsání výběrového řízení. Takže s tím jsme byli seznámeni a tento stav trvá, nájem tam je.

## **Ing. Pavlová**

Já předpokládám, že diskuse nebude velická, jenom v podstatě teď vystupuji já osobně Pavlová. Trochu se mě dotkl dopis paní Šťovíčkové, je to pravda, byla jsem za panem Šebkem. Byla jsem za panem Šebkem na doporučení pana náměstka Krenka, protože jsem chtěla vyslechnout i druhou stranu, nejenom paní Pejchalovou, která se na mě obrátila o pomoc s panem manželem a já jsem panu Šebkovi nevyhrožovala, nevydírala jsem ho, jenom jsem řekla, pokud neuspějí manželé Pejchalovi, takže to pravděpodobně bude medializováno, to připouštím, to jsem mu řekla, ale ničím jsem mu nevyhrožovala.

## **Ing. Kittner**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, byl bych velmi nerad, abyste zastupitelstvo stavěli do role soudců, vyjádření dvou skupin, u kterých byli jenom ti dva, já si s touto rolí nevím rady. Nemám osobně důvod nevěřit ani jedné straně, nicméně ta vyjádření, jak je vidět, jsou velmi protichůdná a my skutečně nejsme soud.

## **Ing. Krenk**

Já jsem chtěl říci něco podobného to, co tady řekl primátor, protože mě tady paní Pavlová citovala, někteří z vás možná měli možnost sledovat vystoupení paní Pavlové, které se týkalo mé osoby v televizi, když mě veřejně obvinila z konfliktu zájmů. Takže když jsme spolu diskutovali, tak jsem ji upozornil na to, že samozřejmě mohou být různé názory a než s nimi začnu běhat po městě, tak by bylo dobré si získat názor obou stran. To je vše, proč jsem paní Pavlovou poslal vyslechnout všechny strany a stejně tak si myslím, že má pravdu paní Dr. Kolomá, že pokud bychom chtěli dělat jakékoli závěry, tak samozřejmě každý má právo se vyjádřit, ať už to jsou Pejchalovi, ať už to jsou Šebkovi, to je záležitost, která je potřeba zvážit. Tzn., to je na zastupitelstvu, ať postupuje, jak je.

## **Ing. Kittner**

Nevidím přihlášeného do diskuse nikoho dalšího, takže já bych poprosil paní Irenu Šťovíčkovou, která chce vystoupit k bodu č. 3.

## **Irena Šťovíčková, občanka města, kupující**

Dobrý den, jmenuji se Šťovíčková Irena a předem se omlouvám, že řečnictví není mou doménou, ale ráda bych se k této situaci vyjádřila. (Diskusní příspěvek je přílohou zápisu č. 1.)

Na závěr bych ráda řekla, že pracuji na onkologickém oddělení a mou prioritou není spekulace s majetkem města Liberce.

## **Ing. Dana Pejchalová, občanka města, kupující**

Obracím se na vás se žádostí o revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 21. 10. 2003 ve věci prodeje nemovitosti Českolipská 16, Liberec 35. Mám strašnou trému a třese se mi hlas, protože bohužel jsem v takové situaci, že dnes se rozhodne o osudu mého dalšího života a nejen mého ale i manžela a mých dvou dětí. 3. 9. jsme se zúčastnili 2. kola výběrového řízení, ve kterém jsme podali vyšší nabídku a tím pádem nás komise pro výběrová řízení zařadila do 1. pořadí. Od té doby jsme se těšili, že budeme mít domeček, že budeme mít kde bydlet, že si vyřešíme jak svoji pracovní, tak i životní záležitost bydlení i tedy k podnikání. Já jsem akademická malířka, manžel podnikatel, podniká v oblasti truhlářství, já zároveň ještě vyučuji na vysoké škole. Rozhodli jsme se, protože jsme obyvatelé nájemního bytu, ze kterého momentálně dostáváme soudní výpověď, vyřešit koupi domu této konkrétní nemovitosti svoji situaci, do které jsme se dostali a já jsem si tam chtěla zřídit ateliér, manžel provozovnu – truhlárnu. Proto jsme započali celý proces vyřizování hypotéky, shánění peněz, samozřejmě že nám pomáhali moji rodiče, kteří se příštím rokem stanou důchodci, takže budou nás v tom i finančně podporovat, je v tom zapojena celá rodina a nevím, co už jim mám dále říkat, i děti se mě ptají: mami, co bude, jak to bude vypadat, kde budem vůbec bydlet. Omlouvám se za tyto sentimentální věci, přistoupím tedy ke konkrétním bodům. Komise pro výběrová řízení schválila prodej nemovitosti nám jako prvním v pořadí, protože jsme nabídli nejvyšší cenu. Když jsme podávali privatizační projekt, dávali jsme si pozor na to, aby prostě v té době nebyl uzavřen nájem v té nemovitosti, protože nejsme typy lidí, kteří umějí zařídit to tak, abychom někoho vystěhovali, prostě na to nemáme žaludek. Nebyli jsme po celou dobu, co jsme čekali na předložení kupní smlouvy, nebyli jsme seznámeni se žádnými skutečnostmi, které vznikly, čili se žádným nájmem, se žádnou změnou pořadí, vůbec nic. Takže když jsme jednali s lidmi na městě kvůli vyřizování hypotéky, žádné informace nám nebyly poskytnuty. Dále jsme se chodili dívat na tu nemovitost, protože jsme tam chodili se psem nebo na houby a neviděli jsme, že by se ani do té nemovitosti nějakým způsobem investovalo. Takže jsme si tam i nějakým způsobem tu věc kontrolovali, nic jsme nezjistili, že by se tam něco změnilo. Jako pan Šebek říkal, že investoval do střechy nebo do oken, střecha i okna jsou původní. Dámy a pánové, jsem natolik rozrušena, omlouvám se ještě jednou, chtěla bych vás tímto poprosit, abyste zvážili vaše rozhodnutí. Chtěla bych vás poprosit o váš hlas, chtěla bych vás poprosit, abyste kvůli mně i kvůli mé rodině vrátili nazpět pořadí kupujících.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych jenom chtěla zhodnotit, že vlastně tady Šebkovi byli v nájmu pouze 1 měsíc, když jsme my rozhodovali, to je jedna věc, nedoložili nám tedy žádné investice, to je druhá věc. A já si myslím, jestliže jsme rozhodovali na základě mylných omylů, tak tady je jednoznačně jasné, že bychom se měli vrátit k pořadí, jaké bylo v tom výběrovém řízení, že tady je to jednoznačně dané, že jsme vlastně rozhodovali na základě mylných dokladů. Protože nikdo mi nedokladoval, kolik do toho investoval ani fakturačně, ničím.

### **Ing. Kittner**

A vy jste si to vyžádala?

### **MUDr. Kolomá**

My jsme to ani neměli v podkladech.

### **Ing. Kittner**

Proč jste tedy rozhodovala, když jste to neměla v podkladech?

### **MUDr. Kolomá**

Protože jsme předpokládali, že nám to bytová komise a komise pro privatizaci předkládá už jako materiál ..., nebo rada, která nám to zpracovala a prověřený materiál. My také můžeme spoléhat na to, že vlastně my nedostáváme jenom neúplné anebo že se nám něco podsouvá.

## **Ing. Kittner**

Tato řeč měla být v podstatě připojením se k návrhu na revokaci usnesení?

## **MUDr. Kolomá**

Ano.

## **Ing. Vajner**

Já bych poprosil paní Šťovíčkovou, i když nám tady četla to, co jsme si mohli přečíst, nebo jistě přečetli sami, kdyby nám řekla, jaké investice tam byly učiněny konkrétně a zhruba v jakém finančním rozsahu, protože to byl jeden z hlavních důvodů, proč jsme měnili pořadí?

## **I. Šťovíčková, občanka města, kupující**

Já na to ráda odpovím, neboť u sebe mám dokumenty, kde jsou záznamy, že na stavební firmu je složena záloha k opravě, je jednáno se stavební firmou na opravu střechy, kdy vlastně dnes toto jednání jsme zastavili, neboť tím, jak nastala revokace, nemá cenu, abychom nadále do tohoto objektu investovali. Tím, jak jsme žádali o nájem, to bylo z důvodu toho, že jsme zvažovali koupi objektu a tím, jak není obýván a větrán, ten objekt chátrá, ten objekt dnes není vhodný k obývání. A u sebe mám doklady, kdy je jednáno se stavební firmou, kdy jsou v opravě okna a je složena záloha stavební firmě, ale tento případ jsme teď stopli. Nemám co dodat víc.

## **Ing. Vajner**

Naše informace byly poněkud jiné, tady bylo řečeno, že se řádově 200 tis. investovalo a mně připadá úplně nelogické, jestliže někdo se zúčastní výběrového řízení, ví, že skončí na 2. místě, kde si měsíc předtím honem vyrobí nějaký nájem, že by investoval do něčeho, kde ví, že je na 2. místě. Mně to připadá nelogické a já osobně se opět přikláním k tomu, že jsme byli uvedeni v omyl.

## **I. Šťovíčková, občanka města, kupující**

Je to váš názor, je to věci názoru.

## **MUDr. Krutský**

V tom objektu někdo bydlí, nebo nebydlí?

## **Ing. Kittner**

Ne. Mimochodem musím říci, že nájemní smlouva je uzavřena do prodání tohoto objektu, jinými slovy dnem prodeje tohoto objektu jinému nájemci končí.

## **Ing. Krenk**

Tady se objevila nová informace, která mi utekla, 200 tis. investováno?

## **Ing. Vajner**

Já jsem toto číslo slyšel?

## **Ing. Krenk**

Od koho?

## **Ing. Vajner**

Padlo tady někde v řeči.

## **Ing. Kittner**

Takže máme jeden návrh usnesení, já musím říci, protože pro mě osobně je zásadně nepřijatelné hlasovat až do úplného uhlasování, takže já říkám, že nemohu hlasovat, protože příště si bude stěžovat

ten, koho přehodíme zpátky a budeme hlasovat znovu a půjde to takto dokolečka. Takže já dávám protinávrh usnesení: *zastupitelstvo města Liberce ruší usnesení č. 125/03 ze 21. 10. a ukládá radě města vyhlásit další kolo výběrového řízení pro uchazeče, to je manžele Pejchalovy a pana Šebka s právem přednosti koupě obou*. To je hlasovatelný protinávrh usnesení a budeme o něm také hlasovat. Takže máme tyto dva návrhy usnesení. Prosím, má-li někdo třetí návrh?

### **Ing. Pavlová**

Pane primátore, byl byste tak laskav a ten protinávrh přečetl ještě jednou?

### **Ing. Kittner**

Tím, že *rušíme usnesení č. 125/03 z 21. 10. 2003 v bodě I/53 Prodej budovy č. p. 16 atd. a ukládáme radě města vyhlásit další kolo výběrového řízení pro uchazeče, to je manžele Pejchalovy a pana Šebka s paní Šťovičkovou s právem přednosti obou*, nebo vlastně ani nemusíme, jestliže je to dvěma zájemcům. Znamená to, že tito dva zopakují výběrové řízení a dají své nabídky. Ten, kdo bude první, bude první, kdo bude druhý, bude druhý. Když ten, který bude první, nezaplatí tu kupní cenu, automaticky se dostává ten druhý, je to proto, aby se tam nepřihlásil ze spekulativních důvodů někdo třetí. Prosím máme ještě další návrh usnesení?

### **MUDr. Kolomá**

Já navrhuji revokovat a vrátit to usnesení zpět tak, jak to bylo původně.

### **Ing. Kittner**

Myslíte tím pádem, že nejprve budeme hlasovat o revokaci ...

### **MUDr. Kolomá**

Jednou výběrové řízení proběhlo, tak prostě ...

### **Ing. Kittner**

Já vám také neskáči do řeči, takže myslíte, že nejprve budeme hlasovat o revokaci usnesení paní zastupitelky a vrátit zpět, pak o mém a potom si to ještě zkusíme jednou o vašem, o tomtéž, co paní Pavlová, je tomu tak?

### **MUDr. Kolomá**

Myslím si, že bude rozumné vrátit toto zpátky k došetření a dát věc do původního stavu, protože jednou již výběrové řízení proběhlo.

### **Ing. Kittner**

Paní zastupitelko, potřebujete přestávku na písemný návrh usnesení.

### **MUDr. Kolomá**

Ne.

### **Ing. Kittner**

V tom případě nedám hlasovat o tomto usnesení, protože vůbec nechápu, o čem bychom měli hlasovat. Takže máme dva návrhy usnesení. Návrh usnesení paní zastupitelky Pavlové: *zastupitelstvo města revokuje usnesení č. 125/03 z 21. 10. atd. a schvaluje prodej nemovitosti manželům Karlu a Daně Pejchalovým ... na 1. místě, a Jiřímu Šebkovi a Ireně Šťovičkové zase s doplněním všech náležitostí, na místě 2. s případnými kupními cenami*.

A druhé usnesení je můj protinávrh tohoto usnesení: *zastupitelstvo města ruší usnesení č. 125/03 v bodě prodej atd. a ukládá radě města vyhlásit další kolo výběrového řízení pro uchazeče manžele Pejchalovy a pana Šebka s paní Šťovičkovou*.



Takže protože návrh paní zastupitelky Pavlové beru jako návrh původního usnesení tak, jak byl navržen, můj je protinávrh, nechám tedy hlasovat nejprve o svém protinávru, tzn. o zrušení a vypsání nového výběrového řízení. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

*h l a s o v á n í č . 39 – pro 14, proti 10, zdržel se 9 - protinávrh nebyl přijat*

Nechávám tedy hlasovat o původním usnesení, usnesení paní zastupitelky Pavlové, tzn., zrušit usnesení a přehodit pořadí. Technicky, jak zní usnesení, jsem tady řekl před chvílí. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č . 40 - pro 20 , proti 3, zdržel se 11 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Návrh majetkoprávní operace projednané v KVI – zástavba nároží ul. Moskevská – Revoluční**

#### **Ing. Morávek**

Kdysi tato část byla již podrobena několika návrhům včetně urbanistických návrhů, jenom mám dotaz, kdysi se chtěl zachovat ten starý dům na rohu a tady jsem nevyčetl, jestli to zůstává nebo jestli ten ..., nakonec i ten model myslím nic takového neukazuje, jenom pro mou informaci?

#### **Ing. Kittner**

Myslíte Zelený strom? To je naproti, to se tohoto vůbec netýká.

#### **Ing. Morávek**

Čili zatím platí ten návrh ...

#### **Ing. Kittner**

Tam platí to, že Amádeus, pakliže bude stavět, musí zachovat dům U Zeleného stromu, tento záměr je naproti té ulici, takže Zeleného stromu se netýká. Netýká se toho, ale jinak ten záměr platí.

#### **Ing. Veselka**

Já jsem jenom chtěl upozornit zastupitele, že materiál z výběrového řízení je vzadu na stole, takže tam se můžete podívat na podrobnější materiál k návrhu, který budeme schvalovat.

#### **Ing. Kittner**

Děkuji, nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 41 – pro 27, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Návrh majetkoprávní operace – přijetí daru (pozemky v k. ú. Liberec)**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 42 - pro 28, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

*Byla vyhlášena 15tminutová přestávka.*

## **K bodu č. 6/**

### **Návrh majetkoprávní operace – výkup pozemku (k. ú. Vesec u Liberce)**

#### **Ing. Morávek**

Byl bych rád, kdyby tato cena se pak také projevila do celkové ceny, kterou budeme dávat investorovi, jinak připomínky nemám. Doufám, že se tato akce brzy uskuteční.

#### **Ing. Kittner**

My myslíme, že mu tam dáme více, pakliže nějakého seženeme, ale ono to vždycky není tak jednoduché. Nikoho jiného nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 43 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Návrh majetkoprávní operace - prodej pozemků (k. ú. Liberec – Perštýn)**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 44 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 8/**

### **Návrh majetkoprávní operace – prodej pozemků v k. ú. Liberec (Česká správa sociálního zabezpečení)**

#### **Ing. Veselka**

Tato majetkoprávní operace je výsledkem krátkých a intenzivních jednání s Českou správou sociálního zabezpečení, která se sice prostřednictvím ředitelky místní správy ozvala již na jaře, že by měli zájem o koupi pozemků pro výstavbu místní pobočky. Nicméně asi tak před měsícem nás oslovilo vedení investiční z Prahy s tím, že mají ještě v letošním roce peníze na nákup pozemků a že by chtěli pozemky letos nakoupit, v příštím roce záměr zprojektovat a v roce 2005 realizovat výstavbu. My jsme se zároveň při těch jednáních snažili zachovat a vytvořit podmínky pro další rozvoj ve výše uvedené lokalitě. Myslím, že ten záměr je poměrně dobře a podrobně popsán v materiálu. Pro jeho dokreslení jsme vám připravili model, který jsme využili právě pro zachování možnosti toho rozvoje, je umístěn tam vzadu na stole a tento model je vlastně vítězným návrhem z architektonické soutěže, kterou vypsal magistrát před více jak 5ti lety a který řeší zástavbu tohoto území.

Pokud bude majetkoprávní operace přijata tak, jak je navrženo v materiálu, tak se tím podaří vyřešit několik věcí. Jednak tedy dojde k dalšímu částečnému zkultivování lokality Vavřincova vrchu, dále ta zástavba v této lokalitě bude plynule pokračovat ve Frýdlantské ulici v návaznosti na budovu kina Varšava, kde Česká správa sociálního zabezpečení se zavázala, že pravý prostor před jejich budoucí budovou včetně tedy toho minináměstíčka, které tam vznikne mezi Českou obchodní bankou, Základní uměleckou školou a Českou správou sociálního zabezpečení a zároveň také zrealizuje průchod po schodech z Frýdlantské ulice nahoru na Vavřincův vrch mezi kinem Varšava a jejich budovou. Myslíme si, že úpravou tohoto prostoru a dalším pokračováním té dostavby by mohla vzniknout jakási pobídka a zvýšit to zájem dalších investorů a my budeme připraveni a budeme jim nabízet možnost výstavby kancelářských prostor v intencích těch, co můžete vidět na tom modelu. A zároveň tím, že vlastně České správě sociálního zabezpečení prodáváme pouze ty pozemky pod jejich budovou, žádné další na parkování, tak tím zachováváme do budoucna možnost vybudování

podzemního parkování na Vavřincově vrchu, což bylo také jedno z dílčích řešení toho vítězného architektonického návrhu a vlastně možnost upravit prostor Vavřincova vrchu z Mariánské ulice v návaznosti na centrum města.

### **Ing. Vajner**

Já si myslím, že je to určitě chvályhodný projekt, ale nechci se ptát, kdo to bude stavět atd., to oni si jistě někoho vyberou, ale když jste zmínil to parkování, několik měsíců zpátky jsem tady apeloval na to, aby se upravilo parkování v knihovně, dodneška se tam nestalo nic. Bylo slíbeno, že na podzim se to bude realizovat. Tady dáváme jako podmínku, aby se vytvořily další parkovací plochy a výsledek je to, že to dodneška lidi nemohou parkovat v knihovně. Já vím, že se to nevztahuje přímo k tomuto bodu.

### **Ing. Kittner**

Já nevím, jestli na to chce pan Veselka nějak reagovat, já na to nemám co říci.

### **Ing. Vajner**

Já si myslím, že to patří do jeho kompetence, nebo jestli by nám to potom řekl v různém.

### **Ing. Kittner**

To mi připadá, že knihovna a parkování nemá s bodem Prodej pozemků pro Českou správu sociálního zabezpečení opravdu nic společného. Pan náměstek nechce reagovat.

### **Ing. Morávek**

Ty nejnnutnější úpravy jsou hotové.

### **Ing. Kittner**

Vrátíme se k České správě sociálního zabezpečení. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 45 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Zrušení usnesení č. 140/02**

### **Ing. Kittner**

Myslím si, že to je poměrně jasně popsáno, my jsme před časem to usnesení přijali, družstvo se s bankou dohodlo na změně, takže samozřejmě k nám přijde poté jiné usnesení, kde ty dvě etapy budou najednou, to ostatní je třeba zrušit. Jestli si vzpomínáte, tak v nesplněných usneseních ho stále táhneme, takže konečně z nich vypadne. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro usnesení?

*h l a s o v á n í č . 46 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Souhlas se zřízením zástavního práva ke spoluvlastnickým podílům Města a Stavebního bytového družstva A+G Stadion**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 47 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Majetkoprávní operace – odkoupení investičního zhodnocení fotbalového stadionu U Nisy**

#### **Ing. Kittner**

To je v podstatě naplnění smlouvy, kterou máme podepsanou. Tento materiál pouze přesně specifikuje po dokončení výstavby částky tak, aby ta smlouva byla naplněna.

#### **Ing. Vajner**

Já bych se chtěl zeptat paní náměstkyně Kočárkové, jak se toto promítne do dalšího finančního plánování.

#### **Ing. Kočárková**

Promítá se tím způsobem, že ta smlouva tady jasně vymezuje platby v jednotlivých letech od roku 2003 do roku 2015 v částkách, které jsou zde uvedeny v tabulce.

#### **Ing. Kittner**

Ta smlouva je podepsána a schválena také zastupitelstvem už v minulosti, jinými slovy my tady pouze upřesňujeme ty částky, které jakoby započítáváme, na té splátce se nic nemění. Protože ta smlouva, jestli se pamatujete, byla, že za nějakou částku odkupujeme to, co tam stojí, za další částku odkoupíme to, co tam FC Slovan vybuduje. Bylo to tam napsáno, co to bude a bylo to napsáno samozřejmě v nějakých odhadnutých cenách. Zde po vybudování prostě vidíme, že ty částky se upřesnily a samozřejmě my to, co Slovan přešvihl, tak to do té smlouvy nezapočítáváme, protože by to bylo v rozporu s touto smlouvou. Takže nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 48 - p r o 30, p r o t i 1, z d r ž e l s e 3 - m a t e r i á l b y l p ř i j a t*

## **K bodu č. 12/**

### **Patronátní prohlášení pro Stavby silnic a železnic, a. s., Národní tř. 10, Praha 1**

#### **Ing. Kittner**

Já jsem se to tam snažil popsat v důvodové zprávě, ale zásadní smysl tohoto je, už jsme to jednou schvalovali pro Dopravní podnik, ten text mimo těch první vět a té poslední je stejný, proto jsme ho použili, smyslem toho je, že skutečně společnost SAJ z hlediska rizikového managementu SSŽ není brána jako totéž co město a oni, kdybychom to financovali přímo z města, tak by nic takového nechtěli. Nicméně pro jejich rizikový management chtějí, řekněme, ujištění města, že tu společnost třeba zítra neprodá a nenechá tam závazky napospas.

#### **JUDr. Vondruška**

Já mám jenom takovou krátkou poznámku, protože nejdříve mě to zarazilo, o čem se jedná, protože jsem se nikdy s takovým slovním spojením nesetkal, pak jsem zjistil, že to je akorát obohacení češtiny, která má velmi bohatý slovník a že v podstatě jde o ručitelské prohlášení podle občanského zákoníku. Tak to jen tolik, jak se naše řeč stále tvůrčím způsobem mění.

#### **Ing. Kittner**

Tuto diskusi, jestli si pamatujete, jsme vedli nad těmi dopravními podniky. Samozřejmě, že tady by se to ručení, kdyby došlo tvrdé na tvrdé, vymáhalo o něco hůře, nicméně není jaksi třeba se tady

lakovat, že v případě, že bychom došli k soudnímu sporu, tak dříve nebo později bychom ty závazky stejně jako za ty dopravní podniky museli zaplatit, proto to také po nás chtějí.

### **Ing. Kočárková**

Já bych zde chtěla tlumočit názor našeho klubu a mrzí mě, že jsem tedy nestihla to projednávat s vámi, pane primátore, v podstatě jde o to, že klub nás zavázal v tom smyslu, že vlastně tady je možné napadnout tu soutěž z hlediska podmínek výběrového řízení. Chtěla jsem se tedy zeptat, zda podmínka výběrového řízení na dodavatele byla tato podmínka, že město vlastně ručí za ten závazek SAJ?

### **Ing. Kittner**

Já se domnívám, že ale podepíšeme takovéto prohlášení, tak to tam nebylo.

### **Ing. Vajner**

Je tady částka 100 mil. Kč a smlouva je to relativně čerstvá, 22. 10., mohl by nám někdo říci, co je obsahem této smlouvy, protože je to vlastně další ručení města za závazky její dceřinné společnosti? A co se tam bude budovat?

### **Ing. Krenk**

Já bych odpověděl na, nevím, jestli to byl dotaz nebo replika paní Kočárkové, tak v té či oné podobě ve všech návrzích smluv také jsou povinni účastníci tendru předložit konkrétní návrhy smluv, tak tam byly požadavky na jištění těch platebních podmínek, tzn., tam si myslím, že toto je naplnění té smlouvy. Co se týče toho druhého dotazu, tak se jedná o projekt zasněžování areálu.

### **Ing. Kittner**

Já jenom musím říci k tomu jednu věc, samozřejmě SSŽ netrvají na tom, že toto podepíšeme, pak pouze říkají, že budou stavět tak, jak budeme platit. Jinými slovy, že to, co my bychom po nich chtěli, je to, aby co nejrychleji toto zasněžování vybudovali. Máme na to v rozpočtu nějaké peníze, pakliže ty peníze nebudou stačit, tak oni řeknou dobře, budeme stavět, až budete mít další peníze. Oni s tím nemají žádný problém, chceme spíše my, abychom se s nimi uměli dohodnout, že to dostaví co nejrychleji bez ohledu na to, jestli máme v rozpočtu 26 mil. nebo 58 mil. na tento rok a my jim to postupně doplatíme. Takže popravdě musím říci, nepřijetí tohoto prohlášení nebude mít za následek to, že nebudeme stavět, že padne smlouva, prostě nebudeme po nich moci chtít: dostavte to co nejrychleji na své náklady a my vám budeme dlužit, nic více, nic méně. Tím pádem samozřejmě se to pravděpodobně o něco zdrží, ale nic jiného se nestane.

### **Ing. Vajner**

Já si myslím, že jestliže někdo chce po městu, respektive po zastupitelstvu, aby vydalo tady souhlas k tomu, aby vy jste podepsal závazek ručení na 100 mil. Kč, tak si myslím, že by bylo přinejmenším vhodné, aby tato smlouva byla přílohou, abychom věděli, k čemu se máme zavázat a měl by tam být i nějaký rozsah činnosti, podnikatelský záměr, já bych to osobně předpokládal. Já nevím, kdo z vás by podepsal jakékoli ručení na 100 mil. Kč a nevěděl za co a to neznamená, že mám něco proti tomu záměru, já si myslím, že je to chvályhodné, ale myslím si, že tento bod vykazuje nedostatky.

### **Mgr. Cvrček**

Já mám především dojem, že město podepisuje možná za rok tisíce smluv na různé práce, je pravda, že tady to je poměrně velký objem, nicméně je to vztah mezi SAJ a SSŽ a hlavně my v rozpočtu schvalujeme spoustu položek a přesto u toho rozpočtu ty smlouvy, které z toho potom vyplývají, nemáme. Takže nevidím důvod, proč by tady ta smlouva měla být, i když samozřejmě nic proti tomu v zásadě nemám, aby tady u toho byla, ale jenom chci říci, že se tak děje mnohokrát během toho roku.

## **Ing. Kittner**

Jinak tedy ta smlouva, aspoň já jak jsem informován, je podepsána na základě záměru schválena představenstvem akciové společnosti, kde zasedají lidé odtud, ale já s tím nemám problém.

## **Ing. Krenk**

Já si myslím to samé, co pan primátor, i za SAJ, samozřejmě radši se ještě zeptám na stanovisko druhé obchodní strany, tzn. SSŽ, a myslím si, že tam také nebude problém. My jsme hrdi na tu akci, která tam je, takže se nemáme za co stydět ani před zastupitelstvem, ani před občany. Samozřejmě pohlídáme si, aby tam některé věci, které by mohly být předmětem obchodního tajemství, aby se nedostaly zbytečně na veřejnost a myslím si, že by to bylo i proti zájmům tohoto města, ale samozřejmě v té podobě tak, jak je potřeba, není problém ten materiál dopracovat a předložit, pokud to bude zájem zastupitelstva.

## **Ing. Kittner**

Dobře, ale na druhou stranu já musím říci, že z principiálních důvodů, protože se dovidám teď, že mám něco doplnit, trvám na hlasování. Není nikdo přihlášen do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 49 - pro 24, proti 1, zdržel se 11 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za 1. – 9. měsíc 2003**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 50 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2002**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 51 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Návrh na nastavení finančních zdrojů Sportovního fondu Statutárního města Liberec na rok 2004**

## **Ing. Kittner**

Těch bodů je tam několik, rozhodli jsme se navrhnout jiné nastavení.

## **D. Helšusová**

Já si myslím, že všichni, jak tady sedíme, tak to víme, protože to bylo projednáno v klubech, takže předpokládám, že není třeba k tomu diskutovat. Jenom znovu upozorňuji, že hlavně je tam zpřísněno to pravidlo vyúčtování, tzn., kdo podepíše grantovou smlouvu a posléze včas nedodá vyúčtování, nemá následně, tuším, po 2 roky nárok žádat jakýkoli grant na městě z jakéhokoli fondu. To je tam

jedna z klíčových věcí, jinak finance jsou nastaveny tak, jak bylo domluveno ve všech zastupitelských klubech.

### **Ing. Kittner**

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o bodu č. 15. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 52 - pro 34, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Návrh na nastavení finančních zdrojů Kulturního fondu Statutárního města Liberec na rok 2004**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 53 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Návrh na nastavení finančních zdrojů Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberec na rok 2004**

#### **MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla jenom zeptat, proč je z automatů a loterií dáváno na sport 83 % a na zdravotnictví dotace jenom 23 %, to je docela málo?

#### **Ing. Kittner**

Nyní již nebude nic, takto byla pravidla stanovena, protože to tak zastupitelstvo rozhodlo a nyní jsme přešli, že nebudeme vázat na žádná procenta z něčeho, ale že zastupitelstvo svým rozhodnutím prostě rozhodlo nebo rozhodne, aby to nebylo nějak závislé na tom, jak se to bude vyvíjet, že fond dostane 1 300 000,- Kč přímo z rozpočtu. To je smysl všech těch změn, že rušíme procenta z něčeho, ale dáváme pevné částky, aby fondy s nimi mohly počítat. Takže proč to bylo minule, musím říci, protože se zastupitelstvo na tomto dohodlo.

#### **Ing. Vajner**

Já ale mám obavu, že je to trochu v rozporu se zákonem 202 o loteriích a jiných podobných hrách, kde speciálně, pokud se mluví v § 13 o výtěžku a § 16, musí být tyto věci vyloženě jasně uvedeny, tzn., jedna věc je naplňování fondu, s tím s vámi souhlasím, ty mohou být z rozpočtu města. Ale druhá věc je, že co se týče třeba výtěžků, tak tyto musí být jasně předem určeny a zpětně zúčtovány provozovatelům. Takže je to tak, jako bych řekl, na hraně. Vzhledem k naplňování fondu máte pravdu, vzhledem k tomuto zákonu se město musí chovat jinak.

#### **Ing. Kittner**

Já musím říci, že je to odsouhlaseno naším právním oddělením, já nejsem právník, takže předpokládám, že tato věc byla právníky prozkoumána.

#### **Ing. Vajner**

Já myslím, že na toto by měl odpovědět někdo z ekonomů, protože to je ekonomickoprávní záležitost.

## **Ing. Kittner**

Já nevím, proč by odpovídal někdo z ekonomů, prostě právníci odsouhlasili, že takto je to správně a tím to pro mě končí, já o tom nebudu polemizovat. Vy máte tento názor, vyjádřete ho hlasováním.

## **Mgr. Cvrček**

Myslím, že pro stanovení těch částek do těch jednotlivých fondů na to to nemá vliv, s rokem 2003 a se zákonem 202 už nic neuděláme a s rozpočtem na rok 2004, tam ještě máme čas, abychom s tím eventuálně něco udělali, pokud naši právníci zjistí, že to je potřeba.

## **Ing. Kittner**

Já opravdu v tomto nejsem odborník, tak na to nemám žádný názor. Takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 54 - pro 32, proti 1, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Návrh na změnu základních pravidel přidělování dotací z Ekofondu Statutárního města Liberec a způsob financování Ekofondu Statutárního města Liberec v roce 2004**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 55 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Fond pro podporu a rozvoj vzdělávání – statut, základní pravidla pro přidělení dotací a návrh na nastavení finančních zdrojů fondu na rok 2004**

#### **PhDr. Václavík**

Já bych chtěl jenom říci, že tento bod byl, tuším, 2krát projednáván ve výboru pro výchovu a vzdělání, byla projednávána jak pravidla nastavení financování, tak jednotlivé dokumenty, které jaksi ten fond vůbec mají ustanovit a víceméně všemi hlasy byly materiály přijaty.

## **Ing. Kittner**

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 54 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 20/**

### **Jmenování správních rad fondů Statutárního města Liberec**

#### **Ing. Vajner**

Já bych navrhoval u ekofondu vyměnit předsedu za pana Krobotu pana Příkaského, jinak to nechat, protože všude u fondů jsou zastupitelé jako předsedové a pan Krobot už není zastupitel, takže bych doporučoval, aby to byl pan Příkaský.



## Ing. Kittner

Dobře, o tomto návrhu budeme hlasovat.

## MUDr. Richter

Já bych měl změnu u sportovního fondu, pan PaedDr. Martinec pro vytížení není ochoten být členem správní rady sportovního fondu, místo něho navrhuje Ing. Ivana Fryaufa, který je prvním náhradníkem.

## Ing. Kittner

Takže další návrhy nemáme, takže já nechám o těchto dvou změnách hlasovat zvlášť a poté o celém složení. Takže nejprve tedy změna pana Ing. Fryaufa za pana PaedDr. Martince. Kdo je, prosím, pro tuto změnu?

***h l a s o v á n í č . 57 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

A dále je pouze volba jiného předsedy. Takže nechám hlasovat o návrhu Ing. Vajnera, aby se předsedou fondu stal RNDr. Vít Příkaský a pan MVDr. Krobot, aby se stal členem ekofondu. kdo je, prosím, pro tento návrh?

***h l a s o v á n í č . 58 - pro 23, proti 5, zdržel se 8 - materiál byl přijat***

Takže máme tyto dvě změny a já nechám hlasovat o celkovém usnesení s těmi dvěma změnami tak, jak jsme si je schválili. Kdo je pro toto usnesení?

***h l a s o v á n í č . 59 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

## K bodu č. 21/

### Obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích

## Ing. Kittner

Já bych navrhl, abychom vyhlášky vzali postupně. Máme předložených těch vyhlášek 7, v důvodové zprávě jsme se snažili vždy, aby byly zaznamenány změny, které jsme v těch vyhláškách prováděli a poté tedy máte nová znění těch vyhlášek předloženo.

#### **1. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů**

## JUDr. Vondruška

Bohužel, nekontaktoval jsem se včas s Mgr. Audym, ale nemyslím, že vás budu zatěžovat přespříliš. Mám dvě poznámky, jeden návrh.

První poznámka je k **čl. 1 Předmět poplatků a poplatník**, kdy *předmětem poplatku jsou psi starší 6 měsíců*, samozřejmě z rodokmenu to lze zjistit, existuje-li, ale pokud někdo bude chtít si opatřovat voříška a platit za něj a zase nás obcházet tak, aby to nebyl věčně mladý pes, jako jsou věčně mladé paní, muži nikdy nestárnou a celá rodina by byla ve věčném jaru. Takže toto by bylo asi těžké kontrolovat, dávám tedy na zvážení, pokud autor vycházel z nějakého předpisu budiž, ale je mi to trochu divné, abychom dávali něco, co pak nebudeme s to zabezpečit.

Obdobná věc je v **čl. 5 Evidenční známky**, je to bod č. 3: *evidenční známka je nepřenosná*. Samozřejmě předpoklad je, že pokud by tam byl čip, není to asi problém, ale jinak to nevidím jinak, než na medailonek s fotografií, nebo nedovedu si to dost dobře představit, ale to jen říkám poznámky.

Nyní bych měl návrh na změnu a to je **čl. 6 Kontrola a sankce bod č. 2**, kde je text: *nebudou-li poplatky zaplacený, odvedeny včas, vyměří obec poplatek platebním výměrem*. Já bych navrhoval, aby

slovo *odvedeny* bylo vyškrtáno, protože předpokládám, že veškeré poplatky se budou platit finančně, nebude tam naturálie, že donese pytel pšenice, nebo nepředpokládám ani zápočty atd. Nevidím důvod proto, aby v jedné větě na jednu stranu bylo množné číslo a na druhé jednotné, tudíž, aby text zněl „*Nebude-li poplatek zaplacen, bude poplatek*“ atd. takže gramatická shoda a u té druhé věty bych doporučoval vyškrtnout a nahradit ji větou „*V případě prodlení se zaplacením poplatku nebo jejich částí je obec oprávněna poplatníka sankcionovat až do výše trojnásobku základní sazby poplatku dle čl. 3 této vyhlášky*“, protože si myslím, že je to přece jen právníčtější, než že může poplatek zvýšit na trojnásobek, většinou se zvyšuje sazba.

### **Ing. Kittner**

Já předpokládám, že to máte napsané, takže pan Audy si to od vás vyzvedne.

### **Mgr. Cvrček**

Já bych jenom chtěl upozornit všechny zastupitele, kteří jsou majiteli psa, aby raději nehlasovali, nebo je zítra pan Langr v Právu natře.

### **Ing. Kittner**

My musíme počkat, aby se tam naše právní křídlo dohodlo, jak to bude s těmi změnami, abychom, pokud možno, předkládali nějaký rozumný návrh.

### **Ing. Vajner**

Poplatníkem je fyzická nebo právnická osoba, která je držitelem psa, jestliže podle článku 3 mám za prvního psa 600,- Kč a za druhého 1 500,- Kč, tzn., že u právnické osoby je to jednoznačné, kdežto u fyzické osoby babička a děda, každý má svého psa a každý ho má za 600,- Kč, abych tomu rozuměl správně? Protože podle vyhlášky je to úplně logické.

### **Ing. Kočárková**

Já si myslím, že nemáte pravdu, protože v té vyhlášce se říká, pokud je držitelem psa poživatel důchodu, který je jeho jediným zdrojem příjmu, tak je maximální poplatek 200,- Kč.

### **Ing. Vajner**

To s tím nemá nic společného.

### **Ing. Kittner**

Tam asi nešlo o to, jestli je ten pes v rodině, ale bude-li to někdo takto ...

### **Ing. Vajner**

Je to logické, tzn., jsem-li sám a mám-li smečku psů, platím 600,- Kč a 1 500,- Kč, jinými slovy mám ho třeba na chov.

### **Ing. Kittner**

Prohlásím-li jako rodina, že každý má jednoho psa, tak my jako správce poplatků, to nejsme schopni ošetřit, prokazovat, kdo je rodina, jak spolu bydlí, to je už opravdu na konkrétním tom právním aktu. Tak jak jste se pane Audy dohodli s těmi změnami?

### **Mgr. Audy**

Dohodli jsme se s JUDr. Vondruškou, že bohužel se ten text nedá změnit, protože je přímo opsán ze zákona. Takže toto ustanovení, jeho znění nám vnutili zákonodárci.

### **Ing. Kittner**

Nebudou-li poplatky zaplacený atd., ano?

## **Mgr. Audy**

Ano.

## **JUDr. Vondruška**

My jsme se kromě jiného domluvili, že jsme sice dva chytří právníci, ale proti několika zbrklým poslancům nic nezmůžeme.

## **Ing. Kittner**

S tím nezbyvá než souhlasit, ale asi to necháme, abychom neměli vyhlášku napadenou, že to tam máme jinak. Takže tím v podstatě rozumím, že není žádný jiný návrh na změnu této vyhlášky?

## **JUDr. Vondruška**

Není žádný návrh, protože ho беру zpět.

## **Ing. Kittner**

Takže nechám o vyhlášce hlasovat tak, jak je navržena. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 60 - pro 33, proti 1, zdržel se 1 - vyhláška byla  
schválena***

### **2. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 61 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - vyhláška byla  
schválena***

### **3. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt**

## **Ing. Vajner**

Já mám výhrady k této vyhlášce a důvod je jednoznačný. Já bych chtěl vědět, když máme tady nějaké ubytovací kapacity, kolik vybereme ročně za tento poplatek a kolik lidí toto všechno nepřizná? Protože my jsme tady uvedli, že vlastně paušálním způsobem nechceme vybírat, tzn., my si zvýšíme administrativu, budeme chodit a hledat, jestli penziony přihlásily lidi, nepřihlásily nebo jak se chovaly a nebylo by jednodušší klasicky ze statistiky říci třeba: tolik a tolik procent a máte na vybranou, buď vás budeme honit, anebo zaplat'pánbůh něco, co jsme vybrali a máme doma. Já předpokládám, že ekonomové by to měli opět vědět, abychom si neschválili něco, co v podstatě nám jenom přidělává problémy.

## **Ing. Tišerová**

Za lázeňský a rekreační poplatek se v loňském roce vybralo 1 073 771,- Kč a poplatek z ubytovací kapacity činil 731 771,- Kč.

## **Ing. Kittner**

Já se ještě zeptám, jestli je možný ten způsob vůbec, že budeme dělat nějaký paušální poplatek?

## **Mgr. Audy**

Ano lze to. (Hovoří mimo mikrofon.)

## **Ing. Vajner**

Já bych prosil, kdybyste nám řekli, kolik je ubytovacích kapacit v Liberci, na které se tato vyhláška vztahuje?

## **Ing. Tišerová**

V tuto chvíli nevím, kolik je lůžek ve městě Liberci.

## **Ing. Vajner**

Ale to je špatné, protože my bychom měli vydělit lůžka krát 365 dní a přišli bychom na to, že vytíženost libereckých ubytovacích kapacit je třeba 5 %, možná 10, 12, já nevím, tzn., že je minimálně třeba třikrát zkreslená.

## **Ing. Tišerová**

Lůžka v tuto chvíli při schvalování této vyhlášky nehrají roli, protože se jedná o poplatek za lázeňský a rekreační pobyt, který platí jenom ti hosté, kteří jsou tady za účelem rekreace a ne ti, co tady jsou za práci, za rekondičním pobytem apod.

## **Ing. Vajner**

Dobře, takže vy jste řekla, že 700 tis. je vybráno ročně, loni to bylo vlastně 2,- Kč, teď se to zvyšuje na 4,- Kč, počítám správně?

## **Ing. Tišerová**

Bavíme se o poplatku za lázeňský a rekreační pobyt a tam je sazba 15,- Kč.

## **Ing. Vajner**

Ano, já jsem si tady poznačil 1,7 mil. a 731 tis. Kč jste řekla, je to správně?

## **Ing. Tišerová**

Za lázeňský a rekreační 1 073 000,- Kč.

## **Ing. Vajner**

Takže zhruba 1 mil. Kč jsme vybrali za tento poplatek.

## **Ing. Tišerová**

Za rekreační a lázeňský pobyt.

## **Ing. Vajner**

A za klasická lůžka?

## **Ing. Tišerová**

731 tis. Kč.

## **Ing. Vajner**

Tzn., máme-li tady třeba 2 tis. ubytovacích kapacit v Liberci, takže když to vydělíme 700 tis vydělíme 365 dny a potom to rozdělíme na 2 tis. Zkusme si spočítat, jaká je asi vytíženost, protože to, co se platí z každého lůžka, které je v podstatě přiznané a ten člověk tam spí.

## **Ing. Kittner**

Pane inženýre, to máte pravdu, ale to s vyhláškou nemá vůbec nic společného.

## **Ing. Vajner**

Má.

## **Ing. Kittner**

Jestli umíme vybírat, to je stejné jako, že se má jezdit 130 a že bych argumentoval, že vyhlášku nemůžeme přijmout, protože 130 nikdo nejezdí. To je úplně to samé.

## **Ing. Vajner**

Není pravda, protože my tady jsme rovnou řekli, že chceme 15,- Kč z každého člověka, který přijel do Liberce a řekl: „já jsem sem přijel rekreačně“, toto chceme. Tzn., ten člověk musí říci: ano, já jsem tady buďto služebně nebo jinak, v tom případě se z něj neplatí, když řekne, že je rekreačně tady, to je jedna položka. A my automaticky rušíme položku, dá se říci paušální, kdybychom třeba mohli říci: dobře, budeme předpokládat, že třeba 5 – 10 % lidí je tady rekreačně, abychom těm lidem dali na výběr, chcete platit vůbec něco, my vám nabízíme, buď předpokládáme, třeba řeknu: máte 35 % výtěžnost, budeme předpokládat, že 25 % lidí, kteří jsou u vás, jsou tady rekreačně, tzn., od vás budu chtít tolik a tolik peněz, máte na vybranou, když chcete platit paušál, plat'te paušál, nechcete-li paušál, v tom případě půjdu a mám právo chodit ho kontrolovat a už jenom vím, na koho se zaměřím a ne na všechny, ne na 2 tis. lůžek, které mám v Liberci. Není toto logičtější a vybrali bychom několikanásobně více?

## **Ing. Tišerová**

Zákon nám nepovoluje to, co říkáte vy.

## **Ing. Vajner**

To není pravda, jestliže tady máte u dalších poplatků - paušální výběr po dohodě, po dohodě s tím poplatníkem můžeme přistoupit k paušálnímu výběru, ani tady nemáme, jaký paušální výběr, což by mělo být logicky nějak stanovené podle nějakých regulí.

## **Ing. Tišerová**

Zákon, který upravuje místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt, říká pouze, že může být tedy stanovena paušální sazba, ale poplatníkovi, ne tomu plátcí, a hoteliér je plátce, takže jestli vy navrhuje, že prostě hoteliéroví nabídneme paušální sazbu, tak to je proti zákonu, protože my se bavíme s poplatníkem u tohoto poplatku, to je něco jiného než ubytovací kapacita. Majitel hotelu nebo ten ubytovatel vybere u poplatníka a odvede městu, takže bychom v této vyhlášce mohli pouze nabídnout to, že bude třeba paušální sazba týdenní místo nějakých 105,- Kč, když to vyjde 15 krát 7, a řekli, že to bude 80,- Kč, tato možnost tady třeba je, ale tuto možnost nikdo z ubytovatelů nevyužívá, ani vaši podřízení.

## **Ing. Vajner**

Nezlobte se, my tedy píšeme ..., protože všechno máme logicky v počítačích a všechno je jako v pořádku, já se bavím o těch, kteří vedou „Bočanovy knížky“ a přiznám, nepřiznám atd. Tzn., já si myslím, že jestliže se tady vybralo pouhých 1 mil. Kč, tak je to úplně směšně málo a jestliže jsme vybrali 700 tis. ze všech ubytovacích kapacit v Liberci, které já osobně odhaduji kolem 2 tis., tak je to obrovsky málo. Tzn., někde je chyba.

## **Ing. Kittner**

To je pravda a teď jsme výborně řekli, jak to je špatně, teď očekávám návrh, jak je to dobře.

## **Ing. Vajner**

Já bych chtěl vědět, jestli je možné, protože právníci jsou tady, jestli je možné stanovit toto paušálním způsobem?

## **Ing. Tišerová**

Je možné stanovit, aby byla stanovena třeba týdenní paušální sazba, ale vzhledem k tomu, že ji nikdo nevyužíval a v hlášeních neuváděl, proto nebyla do vyhlášky navrhnutá.

## **Ing. Vajner**

Já si myslím, že to je chyba ale.

## **Ing. Kittner**

Potom musíte navrhnout něco jiného, navrhovatel vyhlášky si toto nemyslí a toto nenavrhl.

## **Ing. Vajner**

Já bych navrhoval tak, jako je to u ubytovací kapacity v čl. 4, tak aby ten samý text byl uveden i u lázeňského poplatku.

## **Ing. Tišerová**

Tam nemůže být stejný text, protože zákon stejný text nepovoluje. Tam není možné na základě dohody mezi správcem poplatku a tím poplatníkem, nebo jak to tam je v té druhé vyhlášce, město v tomto případě u této vyhlášky musí stanovit pevně, kolik bude ta paušální sazba.

## **Ing. Vajner**

V tom případě bych doporučoval tuto vyhlášku nechat na příští zastupitelstvo a nehlasovat o ní, abychom si ujasnili právní vztahy, co je možné a není možné, protože si myslím, že ...

## **Ing. Kittner**

Pane zastupiteli, vyhlášku máte od středy ve svých skříňkách, žádné připomínky jsme neobdrželi, na program jednání byla zařazena, trvám na hlasování.

## **Ing. Vajner**

Takže já navrhuji tuto vyhlášku stáhnout a předložit na příští jednání.

## **Ing. Kittner**

Tuto vyhlášku, několikrát jsme si to vysvětlovali, schválený bod v programu mohou stáhnout pouze dva lidé, předkladatel nebo já. Zeptám se předkladatele, jestli chce stáhnout tuto vyhlášku?

## **Ing. Kočárková**

Nechci stáhnout tuto vyhlášku, protože se domnívám, že je zpracovaná správně.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, já ji také nestáhnou. Prosím další diskusi, není, prosím pozměňovací návrhy k této vyhlášce, nejsou. Takže nechám hlasovat o vyhlášce tak, jak je navržena. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í   č .   6 2   -   p r o   2 8 ,   p r o t i   0 ,   z d r ž e l   s e   6   -   v y h l á š k a   b y l a   s c h v á l e n a***

### **4. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z ubytovací kapacity**

## **Ing. Vajner**

Já mám opětovně dotaz a chtěl bych se zeptat, jestliže údajně bylo využíváno možnosti paušální částky, tak v jaké míře toto bylo využíváno, jestli by mi na to někdo mohl odpovědět? A jaký poměr toto dělá vůči vybraným 2,- Kč, které byly v letošním roce?

## **Ing. Tišerová**

Pouze ve dvou případech se správce poplatků s poplatníkem domluvil na paušální sazbě. Jaký poměr to je, to opravdu teď nevím.

## **Ing. Vajner**

A u paušální sazby zhruba víte, kolik dělala vůči teoretickému třeba 30 % vytížení?

## Ing. Tišerová

Nerozumím.

## Ing. Vajner

Logicky, mám ubytovací kapacitu, mám třeba 40 míst, mám např. průměrnou roční vytíženost třeba 25 – 35 %, tzn. že 40 míst krát 2,- Kč krát třeba těch 35 %, jsem na nějaké částce, kterou bych reálně musel odvést, kdybych sledoval každý den. Jestliže se s někým domluvíme a třeba řeknu: dobře, já budu uvažovat, že tvoje vytíženost je 25 %, máš-li pocit, že je to pro tebe zajímavější, vypouštím ze zřetele a chci 25 % krát tvoji celoroční 100 % kapacitu. Tzn., já bych chtěl vědět, jaký poměr oproti 100 % kapacitě a 100 % teoretickému vybrání tohoto poplatku bylo v těchto individuálních případech dohodnuto.

## Ing. Tišerová

Tento paušál byl domluven v případech, který se nebude opakovat od 1. 1., protože doteď zákon říkal, že plátcem poplatku je ten, kdo vlastní to rekreační zařízení. Abych byla konkrétní, hotel Ještěd, nevím, jestli to správně nazvu, ale vlastní ho České radiokomunikace a provozuje ho jakási společnost s. r. o., ta tam zajišťuje to ubytování. Tato společnost, to s. r. o. vybíralo od hostů rekreační poplatky, vedlo ubytovací knihu a veškeré činnosti dále s tím spojené, České radiokomunikace vůbec neměly přehled o tom, jako vlastník nevěděly, kolik s. r. o. tam pronajalo lůžek. Podle hlášení s. r. o., které ubytovávalo, se dopočítal paušál pro majitele toho objektu. Novela zákona od ledna už vlastně vypouští toho majitele, pokud neprovozuje ty ubytovací služby.

## Ing. Vajner

Ale na to jsem se neptal, já jsem se ptal na to, vzhledem k jakému procentuálnímu vytížení byl stanoven paušál?

## Ing. Tišerová

Ted' to nevím.

## Ing. Vajner

Já bych doporučoval, aby byl **bod 2** doplněn o jasné taxativní určení třeba na 25 %.

## Ing. Kittner

Prosím jasný návrh.

## Ing. Vajner

*„Správce poplatků může na požádání poplatníka stanovit roční poplatek částkou, která se vypočítává dle počtu lůžek vynásobené poplatkem ...“*

## Ing. Kittner

Poprosím o písemné usnesení.

## Ing. Vajner

Já to dořeknu a hned vám to předám „... která se vypočítává dle počtu lůžek vynásobené poplatkem 4,- Kč za lůžko a koeficientem 0,25.“ Jinými slovy předpokládám 25 % vytížení této kapacity a myslím si, že vybereme mnohem více, když přesvědčíme lidi o tom, aby platili paušálně, ročně a podle toho, jestli mají nad 20 nebo pod 20 třeba měsíčně nebo pololetně.

## Ing. Krenk

Tzn., že fakticky navrhuje čtyřnásobné snížení toho poplatku, je to tak?

## **Ing. Vajner**

Ne, žádný hotel nikdy nemůže být vytížený stoprocentně, tzn., máte obsazená třeba 2 lůžka ...

## **Ing. Krenk**

Pane inženýre, děkuji, já jsem si myslel, že 25 % je ¼ a vy mi říkáte, že ne.

## **Ing. Vajner**

Ne, my si nerozumíme ...

## **Ing. Krenk**

Děkuji odpověděl jste mi.

## **Ing. Vajner**

Ale já vám odpovím ...

## **Ing. Krenk**

Nemusíte mi odpovídat na něco, co nechci.

## **Ing. Kittner**

Pane inženýre, mám vyhlásit přestávku k tomu usnesení?

## **Ing. Vajner**

Ne, já vám ho předám ... (mimo mikrofon).

## **Ing. Kittner**

Já o tom dám hlasovat, pakliže ho nedostanu, nechám hlasovat o původním návrhu. Takže prosím další vyhlášku.

*Přerušena diskuse k vyhlášce č. 4 s tím, že bude pokračovat po projednání vyhlášky č. 5.*

## **5. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze vstupného**

### **MUDr. Kolomá**

Mně není jasné to osvobození, proč tady se osvobozuje Dům kultury s. r. o. a Saga, co to je Saga s. r. o., také nevím? Jestliže je vyhláška platná pro všechny, tak nevidím důvod, proč z toho někoho vyjímát. Samozřejmě vidím neziskové organizace, jako je muzeum, knihovna atd., ale Dům kultury, kde se vlastně dělají akce, lidé za to platí vstupné docela vysoké a je to s. r. o. Saga, o tom vůbec nic nevím, tak nevím, proč to osvobozovat.

### **Ing. Kittner**

Doposud jsme takto měli vždycky konstruovanou vyhlášku, že tyto organizace, na kterých máme zájem, aby zde byly, tak aby byly osvobozeny. Saga je ten rockový klub, který je na Tržním náměstí.

### **MUDr. Kolomá**

Proč třeba nebudeme prosazovat jiný klub, proč zrovna rockový? Třeba dechovku.

### **Ing. Kittner**

Protože to byl jakýsi úzus doposud. Můžeme ho změnit, navrhněte jakoukoli změnu, budeme o ní hlasovat.



## MUDr. Kolomá

Navrhuji tyto dvě organizace z té výjimky z toho osvobození vyškrtnout.

## Ing. Kittner

To je hlasovatelný návrh. Takže první je tedy v **čl. 3 Osvobození** vypustit *Dům kultury Liberec, společnost s ručením omezeným, a Saga, spol. s r. o., se sídlem v Liberci*. Chcete samostatně o každém zvlášť, i takto tento návrh lze pojmout.

## Ing. Vajner

Já bych opět na něco upozornil, já vím, že můžeme až 20 % u kulturních akcí, ale organizace, které platí DPH, ve skutečnosti my je nutíme k tomu, aby odvedly zhruba 50 %, což je úplný nesmysl. Tzn., že všichni zkreslí výsledky a najdou jakékoli cesty k tomu, aby nezaplatili, kdo chce moc, nemívá nic. Tzn., já si myslím, že těch 10 % by se mělo stanovit paušálně a ne naopak to směřovat na kulturní akce, protože tím vlastně ničíme kulturu v Liberci.

## Ing. Kittner

Já se omlouvám, tento návrh nejsem schopen sledovat.

## Ing. Vajner

Vypustit, tzn. stanovit 10 % - „**Poplatek činí z úhrnné částky vybraného vstupného 10 %**“, bez toho, abychom tam zaváděli body a) a b).

## Ing. Kittner

To je hlasovatelný návrh, takže „**Poplatek činí z úhrnné částky vybraného vstupného 10 %**.“ To je návrh, o kterém budeme hlasovat. Další nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, takže nejprve nechám hlasovat o vypuštění z **čl. 3 Osvobození bodu b)** *Dům kultury Liberec, společnost s ručením omezeným*. Kdo je, prosím, pro?

**h l a s o v á n í č. 63 - pro 6, proti 15, zdržel se 14 - protinávrh nebyl přijat**

Dále nechám hlasovat o vypuštění *Saga, spol. s r. o., se sídlem v Liberci*. Kdo je, prosím, pro?

**h l a s o v á n í č. 64 - pro 10, proti 10, zdržel se 15 - protinávrh nebyl přijat**

A dále nechám hlasovat o zjednodušení „**Poplatek činí z úhrnné částky vybraného vstupného 10 %**“, tzn., zmizí body a) a b). Kdo je, prosím, pro?

**h l a s o v á n í č. 65 - pro 15, proti 11, zdržel se 6 - protinávrh nebyl přijat**

Nyní nechám hlasovat o vyhlášce jako celku. Kdo je, prosím, pro?

**h l a s o v á n í č. 66 - pro 31, proti 3, zdržel se 1 - vyhláška byla schválena**

### Pokračování diskuse k obecně závazné vyhlášce o místním poplatku z ubytovací kapacity

## Ing. Kittner

Je zde návrh v **čl. 4 Sazba poplatku bod 2** „*Správce poplatku může na požádání poplatníka stanovit poplatek roční paušální částkou, která se vypočítává dle počtu lůžek vynásobené poplatkem 4,- Kč za lůžko ... a den by tam mělo asi být, protože když to uděláme bez dnů, tak když mám 100 lůžek, pak bude 100,- Kč ten poplatek, ... za lůžko a den a upravené koeficientem 0,25*“. Může to takto být?

## **Mgr. Audy**

Nemůže to být takto odhlasováno, protože je proti zákonu, protože se musí poplatník dohodnout se správcem. Zastupitelstvo města není správce, je to státní správa. (Hovoří mimo mikrofon.)

## **Ing. Kittner**

Dobře, ale my se dohodneme, my mu řekneme: buďto budete souhlasit s tímto paušálem, nebo nebudete, to je prostě dohoda.

## **Mgr. Audy**

(Hovoří mimo mikrofon.)

## **Ing. Kittner**

To je státní správa, už tomu rozumím, my nemůžeme určit správci ... Takže my nemůžeme nařídit správci poplatku, to je magistrát státní správa, jak má ten poplatek stanovovat, to nejde. To je zákon o obcích, toto usnesení můžeme přijmout, ale bude zrušeno.

## **Ing. Vajner**

Jestliže se mohu s někým dohodnout o jakékoli paušální částce, tak rovnou mohu uvést, jakým způsobem tuto paušální částku budu vypočítávat.

## **Ing. Kittner**

Ano, akorát správce poplatku to vůbec nemusí respektovat, protože my nemáme právo mu to nařídit jako samosprávní orgán.

## **Ing. Vajner**

Dobře, ale může toto být jako doporučující.

## **Ing. Kittner**

To může být doporučené, ale ne ve vyhlášce. Tento bod nám zruší nadřízený orgán, respektive dohled nám ji musí zrušit, protože je v rozporu se zákonem, my mu nemůžeme to takto dát do té vyhlášky.

## **JUDr. Vondruška**

Nyní mi připadá velmi paradoxní, že jako zastupitelstvo schvalujeme vyhlášku, kterou v podstatě na jednu stranu magistrátu něco ukládáme jako správci poplatků, ale můžeme mu uložit jenom něco, něco ne.

## **Ing. Kittner**

To tak je, zrovna tak jako nemůžeme zasahovat do spousty věcí státní správy, já jsem to nevymýšlel, to tak prostě je.

## **JUDr. Vondruška**

Pak by bylo logičtější, ať si tu vyhlášku vydá rovnou magistrát, co my se mu do toho budeme plést, že ano.

## **Ing. Kittner**

Magistrát zase nemůže přijmout vyhlášku. Zkusme opravdu neřešit legislativní proces v České republice, ten prostě je. Já myslím, že pojďme zkusit schválit vyhlášku a nechat jednat tedy přímo pana Vajnera s odborníky o tom, jak by šel nějaký takový paušální systém udělat. Když to schválíme v tomto, tak tam není nic ..., protože správce poplatků může po dohodě s poplatníkem stanovit poplatek roční paušální částkou, čímž to umožňujeme a vymyslet prostě nějaký způsob, jak to tomu správci prostě dát tak, aby on to prostě musel respektovat, ale nebylo to v rozporu se zákonem. Jinak

se z toho asi nedostaneme. Nebo to můžeme schválit takto, ale obávám se, že budeme příští zastupitelstvo hlasovat znovu.

## **Mgr. Audy**

Ve vyhlášce nemůže být výpočet, výpočet by mohl být součástí interního pokynu schváleného radou města, ale nemůže to být přímo ve vyhlášce, formou usnesení rady města. (Hovoří mimo mikrofon.)

## **Ing. Kittner**

Takže v podstatě jakéhosi příkazu tajemníka nebo něco takového? Formou usnesení rady k naplnění vyhlášky. Dobře tak to bych řekl, že je cesta. Poprosil bych, abyste vstoupili v kontakt pan Audy s panem Vajnerem a pokusili se vymyslet něco, mně to zase připadá logické, že bychom tady měli nějaký návrh ve smyslu: „vyber si, jestli tě budeme honit“, anebo „tady máš paušál a už se tě na nic nebudeme ptát, ten nám prostě plat“. Myslím si, že podle zkušeností by to mohlo ten výběr zvýšit, spousta lidí místo, než aby se s námi otravovala, s odpuštěním, tak nám radši nějaký paušál zaplatí, že ano.

## **D. Helšusová**

Já se vracím k dotazu, co položil kolega Krenk. Já nevím, jestli v této chvíli, když tyto věci navrhuje pan Ing. Vajner, který je zrovna jedním z lidí, který spravuje dost velkou ubytovací kapacitu, která je dost často velmi naplněna, jestli si tady vyhláškou neříká o zvláštní výhodu.

## **Ing. Vajner**

Já zde mluvím spíše za asociaci Ještěd, která sdružuje lidi, kteří mají ubytovací kapacity a toto s nimi konzultuji, takže vím, co se děje v různých penzionech a dalších ubytovacích kapacitách. Tzn., je mnohem jednodušší stanovit paušál a kdo nechce na ten paušál přistoupit, tak ho budu chodit kontrolovat. Každý tam schovává spoustu postelí, které neexistují pro něj papírově, těch věcí je obrovsky mnoho, není nic jednoduššího než se dohodnout na paušálu a je to to samé jako OSA, Integram a další, kteří zkouší, jak lidi honit a potom jsou vděční, že se domluví na paušálu s podnikateli a je to mnohem jednodušší. Pokud si to rada města vezme za své, já jsem ochoten na nějaké té metodice spolupracovat a v tom případě bych to stáhl.

## **Ing. Kittner**

Rada města si vezme určitě za své, že to projedná, potřebujeme nějaký gramotný návrh, já skutečně se v tomto necítím odborník a využijme tedy vaší spolupráce s panem Audy a rada města projedná každý návrh. Já myslím, že ta vyhláška toto neblokuje a vypracujeme nějaký předpis, jak to dělat. Můžeme se takto dohodnout? Dobře.

Takže já nechám hlasovat o této vyhlášce bez této změny s tím, že pan Audy s vámi vstoupí v kontakt a pokusíme se vypracovat nějaký předpis, který by umožňoval konkretizovat ten paušál. Já osobně si myslím, že to je dobrá věc. Spousta lidí, než aby se nechala kontrolovat, tak to radši zaplatí. Takže kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 67 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - vyhláška byla schválena*

## **6. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

## **Ing. Kittner**

Prosím diskusi, nevidím nikoho přihlášeného, takže bych poprosil paní Růženu Tomovou.

## **Růžena Tomová, občanka města**

Já jsem asi před dvěma měsíci podala písemné odvolání na odbor ekonomiky a protože jsem dostala neuspokojivou odpověď, tak se obracím na vás, protože mi bylo řečeno, že jedině vy to můžete

ovlivnit. Jednalo se o dvojí placení za odpad a nejedná se jenom o mě, ale máme 5 archů podpisů nespokojených libereckých chatařů, ale já bych teď mluvila jenom za sebe. Mám trvalý pobyt v Liberci a pravidelně platím za odpady měsíčně 40,- Kč. Ve Vesci u Liberce vlastní chatičku, ve které trávím jen malou část roku. Podle nové vyhlášky o místních poplatcích za odpad na mě požadujete, abych platila dalších 40,- Kč, čili 500,- Kč ročně skoro.

Považuji to za neopodstatněné a to z těchto důvodů. Odpad mohu tvořit jenom na jednom místě, jestliže jsem tedy doma, netvořím odpad na chatě, jestliže jsem na chatě, tak tedy nemám odpad doma a vy za tu dobu mi také nevracíte peníze. Mám nezateplenou chatu, která je 30 roků stará, pobývám tam jen pár volných dní v létě a v zimě tu chatku neobývám, protože zkrátka je nezateplená a nedá se také ani využít a nejsem sama, je spousta takovýchto chatek, které se opravdu využívají jen přes letní sezónu, ale vy chcete, abychom to tedy platili celoročně i za prokazatelně nevyužívané služby. Mám chatku v místě, kde žádné popelářské auto nezajede a které je od sběrného místa vzdálené asi 300 metrů, vy mi nabízíte sběrné pytle, ale kdo je bude k těm kontejnerům vláčet. Tato služba asi vyhovuje jenom lidem, kteří bydlí u hlavní silnice, pak je poplatek opodstatněný a jelikož to má být poplatek za prokazatelnou službu, pak si představuji odvoz odpadu trochu jinak. Ty odpadové pytle nejsou ani hygienické, než já to naplním, zkrátka je pro mě mnohem jednodušší a ekologičtější udělat si vlastní odvoz odpadu tak, jak jsem to dělala doposud. A když si na ten víkend mohu přivést nějaké věci, tak si je dovedu v menší míře zase odvézt zpátky a rostlinný odpad dávám tedy na kompost. Bylo mi řečeno, že beztak tam to popelářské auto musí zajet, ale proč to máme platit my, když zkrátka to nevyužíváme celoročně, ať je to tedy placené jenom z poplatků těch, kteří tam mají trvalé bydliště, nebo kteří zkrátka to chtějí celoročně využívat. Já nevím, co bych k tomu dodala, jestli tedy nějaký návrh, aby se to řešilo. Samozřejmě, že bychom byli rádi, kdybyste to přijali tak, že pokud jsem Liberečák, tak platím jenom jeden odpad a kdyby to pro vás bylo nepřijatelné, tak aspoň to udělat tak, že bychom to my chataři platili aspoň půl roku, kdy tam většinou jsme. A pokud je to prokazatelné, že opravdu ty chaty jsou zabezpečeny, je to tam neprojeté, tak na co to platit. Říkáte, že někdo třeba řekne, že to není kontrolovatelné, tak ať to tam někdo jednou za čas projde a podívá se a když to tam je viditelné tak ..., nějaké takové prohlášení, že zkrátka opravdu nechci nebo nemohu využívat tu chatu celoročně, jenom půlročně a to by bylo asi to kompromisní řešení.

## **Ing. Kittner**

To je problém, který zde byl dlouhé hodiny diskutován, vyhláška je takto koncipována, my v tomto bodě nenavrhujeme její změnu.

## **JUDr. Vondruška**

Možná by takovým kompromisním řešením mohlo být, že jak máme **čl. 3 bod 2** „Poplatníkem je každá fyzická osoba atd.“, tak závěr toho odstavce *a to ve výši odpovídajícího poplatku za jednu fyzickou osobu*, tak změnit *a to ve výši odpovídající polovině poplatku dle čl. 5 za jednu fyzickou osobu*, že by se neplatil dvojnásobek, ale 1,5 násobek.

## **Ing. Kittner**

Je to hlasovatelný návrh. Takže nikoho jiného nevidím přihlášeného do diskuse, takže, pane Vondruško, podáváte to jako návrh?

## **JUDr. Vondruška**

Ano, prosím hlasování.

## **Ing. Kittner**

Takže je to **čl. 3 Poplatník**.

## **Mgr. Audy**

Hovoří mimo mikrofon.

## **Ing. Kittner**

A příloha č. 3, je ta příloha technicky nějak proveditelná? Já nechám chvíli čas, protože to skutečně musíme nějak upravit. Umíme to upravit tak, aby to vyhovovalo tomuto? Ano. Já bych se teď tady nezabýval socháním toho, jak upravíme přílohu č. 3, protože ta už je pak technická, vychází z čísel, je asi pak evidentní, že pakliže přijmeme tento návrh, tak musí nějak upravit těch 331 staveb atd. Takže pojďme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, protože at' tady nesocháme detaily. Já myslím, že asi umíme tu přílohu takto upravit.

## **PhDr. Václavík**

Já bych se chtěl zeptat, jestli z tohoto pozměňovacího návrhu náhodou nevyplývá to, že jakýkoli vlastník rekreačního objektu bez ohledu na to, jestli má trvalý pobyt v Liberci, nebude platit nižší částku, tzn., jestliže kupříkladu obyvatel Hradce Králové nebo Prahy, který má rekreační byt v Liberci, tak nebude platit 400,- Kč ale 200,- Kč na základě této úpravy. Jestli tomu dobře rozumím takto?

## **Ing. Kittner**

Vyplývá. Je tomu tak. Myslím si, že nejsme schopni učinit ještě nějaká další rozlišovací kritéria, protože to už prostě nebude možné. Schválení tohoto návrhu znamená, že prostě rekreační objekty budou poloviční, svým způsobem to má svoji logiku, nejsou většinou celoročně využívány.

## **Ing. Vajner**

Ano, vyplývá to z toho a já si myslím, že je to sociálně spravedlivé, že kdo má rekreační objekt, platí 1,5 násobek poplatku a je úplně jedno, jestli bydlí v Liberci nebo na okraji Liberce nebo kdekoli. Protože on ho stejně využívá jenom částečně.

## **Ing. Kittner**

Samozřejmě, protože ten, který je z Hradce, tak platí za odpady také v Hradci.

## **Mgr. Cvrček**

Já chci jenom říci, že skutečně jsme tuto věc tady diskutovali už mnohokrát. Mně se především nelíbí ten pohled, že ten člověk je buďto ve svém bytě nebo v tom svém rekreačním objektu. Ta jedna osoba za ten rekreační objekt je tam dána jako míra toho, kolik se za ten rekreační objekt má zaplatit. Nikdo nezkoumá, jestli je tam 60 lidí pozvaných na týdenní pobyt o prázdninách, nebo jestli je to prázdné několik měsíců v zimě. Zastupitelstvo se už posledně rozhodlo, že za rekreační objekt se platí jako za jednu osobu, a to je tam myslím podstatné. I při posledním schvalování vyhlášky už tady bylo zmíněno, že tam vzniká odpad už existencí toho rekreačního objektu. Uklízí se tam, občas se tam něco rozbije atd. a z toho plyne nějaký poplatek za odpad.

## **N. Jozífková**

Technická poznámka

Podpořím pana Cvrčka, protože až budete tvořit rozpočet na rok 2004, tak zjistíte, že likvidaci odpadu doplácíme z městského rozpočtu, a to nemalou částkou. Pokud toto uděláte, tak budete muset vzít peníze někde jinde, z kultury, ze sportu, z komunikací. Je třeba si to uvědomit.

## **Ing. Vajner**

Chtěl bych se zeptat, kolik je takovýchto objektů a procentuálně, o jaký objem peněz jde?

## **Ing. Kittner**

331 objektů.

## **Ing. Vajner**

Myslím si, že oproti 100 tis. obyvatel a platit vlastně jako za 160 lidí celý poplatek, já si myslím, že by to bylo vstřícné a že to není zase tak velká položka z rozpočtu. Nehledě na to, že ti lidé mnohdy

dělají to, že si v pytlí odvezou své odpadky domů, protože tam jsou autem, mnohdy popelnice tam poblíž nemají, takže to naházejí do popelnic tam, kde v podstatě bydlí.

## Ing. Krenk

Myslím si, že není nejvhodnější bagatelizovat tuto položku, protože pro vaši informaci je to 1,5 mil., což si myslím, že není až tak nevýznamné. Nezapojoval bych se do té diskuse, nicméně tak, jak to tady otevřel Mgr. Cvrček, tak je potřeba, abychom si při rozhodování o této vyhlášce, stejně jako o těch ostatních, uvědomili ten fakt, že někdy bývá pastí spojovat platbu za tu vyhlášku s tím nosičem, v tomto případě tím odpadkem. U těch psích vyhlášek to bývá exkrement jako takový, ale uvědomme si, že ta vyhláška vlastně řeší ten systém jako takový. Tady nejde o to, jestli vytvořím polovinu odpadků na chalupě, polovinu v místě trvalého bydliště, ale jde tady o to, že žijeme v tomto městě, které musí vytvořit nějaký systém, který umožňuje nejenom likvidaci, ale i třídění a následné operace, tak jak tady zazněla i ta připomínka té občanky. Máme lidi, kteří poukazují na to, že se nedostanou s tím odpadkem k popelnici, ale stejně jsou lidé, kteří trvají na tom, že mají právo, aby od nich byl ten odpad vyvezen. Nejednodušíme ten problém jenom na konkrétní odpad, ale uvědomme si, že tím vlastně zajišťujeme funkčnost celého systému ve 100 tis. městě.

## Ing. Vajner

Nechci, abychom se tady navzájem cvičili z matematiky, ale u mne 300 lidí krát 500,- korun není 1,5 mil. ale 150 tis. Kč a to děleno 2, jde nám o částku 75 tis. Kč z celého rozpočtu, ne o 750 tis. Kč.

## Ing. Kittner

Pro mne je to otázka nějaké konstrukce vyhlášky a principu, ale tento návrh budeme hlasovat. Nechám hlasovat o pozměňovacím návrhu čl. 3 poplatník, odst. 2, kde bude *a to ve výši jedné poloviny poplatku za jednu fyzickou osobu*. My potom v případě, že tento návrh bude schválen, upravíme přílohu 3 tak, aby to „hrálo“.

***h l a s o v á n í č . 68 - pro 18, proti 12, zdržel se 4 - návrh nebyl schválen***

Hlasování o předložené vyhlášce jako celku.

***h l a s o v á n í č . 69 - pro 28, proti 2, zdržel se 4 - návrh byl schválen***

### **7. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj**

## Ing. Vajner

Doporučil bych, aby v čl. 3 za slova *po dobu kratší než 3 měsíce* byl doplněk *nebo jinou*, protože v tomto případě je možné stanovit poplatek na jakoukoliv dobu, třeba na 4 měsíce a jakkoliv a tato vyhláška by byla po právní stránce napadnutelná a zrušitelná, protože by překročila rámeček zákona. Podle zákona o místních poplatcích (zák. č. 565) je možné stanovit maximální sazbu na výherní hrací automaty 5000 Kč na 3 měsíce. V přepočtu je to asi 54 Kč na jeden den. To říká zákon. Města mohou stanovit zóny, mohou stanovit nižší poplatky, jakékoli nebo žádné, nebo vyhlášku nepřijmou, ale nemohou stanovit vyšší částku. Pokud by tam byl ten text tak, jak je na dobu kratší než 3 měsíce a neexistovala by vlastně možnost *nebo jinou*, tzn. automaty se nepovolují přesně na 3 měsíce nebo na násobky 3 měsíců, tak musí existovat alikvotní částka, která se dopočítává z počtu dní. Protože bychom překročili rámeček zákona.

## Mgr. Audy

Je to tak.

## Ing. Krenk

Tady se dostáváme do věcné záležitosti. Myslím si, že tak, jak to předkládal návrhovětel a tak, jak to projednala rada, tak je to poměrně jednoznačné. Je to rozhodnutí, jestli chceme, nebo nechceme. To není o tom, jestli umíme nebo neumíme počítat. Smysl toho návrhu a to je návrh, který já zcela

jednoznačně podporuji, aby v krátkodobých případech do 3 měsíců se mohla stanovit jednodenní sazba. V okamžiku, kdy mi někdo na území města instaluje automat na dobu delší než 3 měsíce – i kdyby to mělo být 3 měsíce a jeden den, tak na něj chci pohlížet jako na zařízení, které tady je dlouhodobě a chci ho zatížit plnou sazbou. To je moje vůle, to není o výpočtu.

### **Ing. Vajner**

My si asi nerozumíme. Za prvé lunapark nejezdí se žádným výherním automatem, ty se povolují tímto městem. Plná sazba říká 5000 Kč na dobu 3 měsíců, tzn., že my bychom se dostali dokonce do situace, že to, co není násobkem 3 měsíců, nemůžeme vybrat. To je obrana pro toto město. V této problematice se vyznám a v této republice byly desítky vyhlášek zrušeny. A toto by mohla být jedna příčina k tomu, proč by tato vyhláška mohla být zrušena. Tímto mluvím proti sobě, protože naše firmy provozují výherní automaty, ale já si myslím, že pro čistotu vyhlášky doporučuji, aby tam bylo „nebo jinou“. Má to návaznost na naplňování fondů, protože toto město počítá s desítkami miliónů korun z příjmů z výherních automatů. Abychom se pak nedivili, že nám škodolibě někdo tuto vyhlášku zruší.

### **Ing. Kittner**

V tomto případě si myslím, že je naprosto logické to, co říkáte, ale nejsem si jist, jestli to doplnění „nebo jinou“ nám to pokrývá. Já to neumím říci, protože já bych tam viděl „nebo jinou, která není násobkem 3 měsíců“. Když někdo požádá na 9 měsíců, tak je to *jiná doba*. A nebudu to dělat podle dnů, ale vyměříme mu 3x 5000,- Kč.

### **Ing. Vajner**

Ze zákona mu ale nemůžete dát větší částku, než je alikvotně přepočteno na 3 měsíce. Vždy mu to vyjde těch 55 Kč na den.

### **Ing. Kittner**

Když tam tedy napíši, kratší než 3 měsíce nebo jinou, tak tam nemusím mít vůbec, že to je 5000,- Kč na 3 měsíce. Pak mi toto pokrývá všechno, protože doba bude buď kratší než 3 měsíce nebo jiná, a my víme, že když si požádáte na 9 měsíců, tak my vám vyměříme 3x 5000,- Kč.

### **Ing. Vajner**

Stačilo by napsat po dobu jinou. Nic ale nebrání tomu textu, protože všichni předpokládají, že pokud je na dobu kratší než 3 měsíců, je to automaticky alikvotní část. Když se tam vsune *nebo jinou*, tak automaticky předpokládáme, že můžeme být povolen i na dobu, třeba 3 měsíce a 1 den. V tom případě, je to 5000,- Kč plus 55,- Kč.

### **Ing. Kittner**

Tomu rozumím, teď mi jde o technickou věc, abychom to udělali dobře. Váš argument chápu a připadá mi naprosto logický.

### **Ing. Krenk**

V tom nejsme ve sporu. Já jenom upozorňuji, že se nejedná o případ, kdy se zkracuje ta doba. Ta diskuse, jestli na dobu jinou, nebo jiná formulace, by neměla být v této větě, ale v té první.

### **Ing. Vajner**

Ta první věta opisuje text ze zákona. Ona do určité míry jenom kopíruje tu maximální sazbu. Zrovna tak, co tady říkal JUDr. Vondruška, bohužel zákonodárci přesně nedefinovali problém. Já bych opravdu doporučoval tam napsat, po dobu kratší než 3 měsíce nebo jinou, čímž předpokládáme, že tato doba může být i delší než 3 měsíce a logicky z toho vycházíme v té alikvotní částce.

## **Ing. Kittner**

Nebylo by lepší „sazba poplatku za každý výherní přístroj činí 5000,- Kč za každé tři plné měsíce a v případě, že výherní hrací automat bude provozován po dobu kratší než tři měsíce, bude poplatek vyměřen“. Což by jasně říkalo, že u toho, co přesáhne 3 měsíce, půjdete podle dnů.

## **Ing. Vajner**

Bohužel, to zase odporuje principu povolování, protože se toto děje ve správním řízení, a tam už rovnou na začátku se stanoví, jak dlouho bude provozován.

## **Ing. Kittner**

Ano, sazba poplatku za každý výherní přístroj činí 5000,- Kč na každé 3 plné měsíce a potom v případě, že výherní automat bude provozován po dobu kratší, než 3 měsíce, popř. dobu přesahující násobek 3 měsíců, bude poplatek vyměřen podle počtu kalendářních dnů.

## **Ing. Vajner**

Tento text dává smysl a to je to, co chci.

## **JUDr. Vondruška**

Tady je jeden problém. My chápeme 3 měsíce, že se skládají z jednoho, druhého a třetího. Tady je to myšleno, bohužel, naprosto špatně vyjádřeno zákonodárci, oni měli na mysli tříměsíční období jako měrnou jednotku. Takže ne na tři měsíce, ale na tříměsíční období. Potom jsme u té „jiné doby“, protože jiná doba může být pod 3 měsíce a 10 let a my bychom měli 3 měsíce tam spočítat kolikrát je v 10 letech s tím, že když bude 10 let a jeden měsíc, tak se to vztahuje na ten jeden. A to je ten problém, jak to tu vyjádřit a já se domnívám, že když bychom místo tří měsíců dali na tříměsíční období a potom v té druhé větě ne na dobu kratší než 3 měsíců, ale která nesplňuje tříměsíční období. A hned nám je jasno, že to je jeden den, nebo 89.

## **Ing. Kittner**

To je nám jasné, ale teď jde o to, jenom to formulovat. Shodli jsme se na tom, co chceme, ale teď nevím, která formulace je lepší.

## **JUDr. Vondruška**

Tříměsíční období nás navádí na to, že to je měrná jednotka.

## **Ing. Vajner**

Nedoporučoval bych měnit dikci zákona, protože tato nešťastná dikce na dobu 3 měsíce je v zákoně a my bychom se mohli dostat do úskalí. Já bych raději tu první větu opsal.

## **Ing. Kittner**

Rozhodli jsme se, že bude nejlepší, když sazba poplatku za každý výherní hrací automat činí tři měsíce. To necháme fixní. V případě, že výherní hrací automat bude provozovaný po dobu ..., a teď je potřeba říci, která se nedá vtěsnat do celého počtu tříměsíčních období, jak to ale říci, aby to bylo elegantní. Bude-li po dobu jinou než ta, která se dá vtěsnat do tříměsíčních období, tak to chceme po dnech.

## **J. Zeronik**

Chtěl bych se zeptat. Takto to bylo i v minulé vyhlášce, která fungovala zcela bez problémů, proč to měnit?

## **Ing. Vajner**

Protože byla špatná po právní stránce.



## **J. Zeronik**

Pokud fungovala a nikdo ji nenapadl ...

## **Ing. Vajner**

To není omluva.

## **Ing. Kittner**

Já rozumím panu Vajnerovi. Tam je problém v tom, ten správce se takto chová, ale jestliže toto vyjádření je opravdu to, jak se má nebo že se tak má chovat. On to tak bere, z logiky věci to tak dělá, že když požádá na 16 měsíců, tak mu to dá 5x ten poplatek a za měsíc mu to vypočte po dnech. Ale obávám se, že ten text přesně neříká, že to tak má dělat. To, že on to tak dělá, je jiná věc, protože to je logické.

## **Ing. Vajner**

Doporučoval bych tam napsat *po dobu kratší, nebo delší než tři měsíce*.

## **MUDr. Kolomá**

Tady čtu sazba poplatku – a tady stačí jenom dodat, že ono to je dané. Pokud bude kratší nebo delší a pak s tím nemusíme dál nic měnit.

## **Ing. Vajner**

My bychom v podstatě taxativně mohli klidně vyměřit, že to je 55,- Kč na den ...

## **Ing. Kittner**

Paní Tišerová mi tady říká, že my ten poplatek vybíráme po třech měsících. Jinými slovy a tomu odpovídá ta vyhláška, že my vám to povolíme na 1 rok, když vám to povolíme na 10 měsíců, tak vás budeme každé tři měsíce kasírovat a to poslední období se vypočte podle dnů. Protože už bude kratší než tři měsíce.

## **Ing. Vajner**

To je ale metodika splatnosti poplatků. To není záhlaví, co je předmětem sazby. To znamená, my to musíme změnit, jakožto předmět sazby, způsob zálohování.

## **JUDr. Vondruška**

A nešlo by tam dát přesně na tři měsíce. Pokud je nad nebo pod 3 měsíce, tak pak se to spočítává na ty dny.

## **Ing. Kittner**

Pokusil bych se to obejít. V případě, že výherní hrací automaty budou provozovány po dobu kratší než 3 měsíce, nebo doba provozování překročí celou nebo tříměsíční periodu, nebo ... Nechám hlasovat o protinávru pana Ing. Vajnera, za text *po dobu kratší než tři měsíce* doplníme *nebo jinou*.

***h l a s o v á n í č . 70 - pro 14, proti 4, zdržel se 2 - návrh nebyl schválen***

Hlasování o předloženém návrhu vyhlášky.

***h l a s o v á n í č . 71 - pro 22, proti 1, zdržel se 6 - návrh byl schválen***

## **K bodu č. 22/**

### **Zpráva o vyřízení podnětů, dotazů a připomínek**

#### **Ing. Morávek**

Nemohu být spokojený s celou odpovědí, protože tam není ještě vyřízený dotaz ministerstva financí, ale hlavně s tím, že to je také potřeba oznámit těm lidem, kteří o to kdysi žádali a kteří nedostali žádnou odpověď během tří let. Neříkám, že to je vina naše, ale je to i ve vazbě na to, jak byly převedeny některé věci i z OkÚ, protože za to v té době zodpovídal OkÚ. Doporučuji tady sledovat, resp. urgovat stanovisko ministerstva financí a pak to do naší informační brožury oznámit všem občanům, z jakých důvodů už to nedostávají, proč to nedostávají a na základě čeho to nedostávají. Ta doba je dneska jiná i ve vazbě na ty možnosti plošného pokračování v plynofikacích. Je to potřeba sledovat a nedat jim pokoj, dokud nebudeme mít jasno a dokud nebudeme postupovat stejně jako Hradec nebo Praha nebo kdokoliv. Buďto to skončilo a nebo na to ti lidé mají nárok.

#### **Ing. Kittner**

My budeme urgovat to stanovisko ministerstva a takto to pak zpracujeme.

*h l a s o v á n í č . 72 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl vzat na vědomí*

## **K bodu č. 23/**

### **Informace, diskuse**

#### **Ing. Palouš**

Měl bych žádost o písemnou informaci a to ohledně nákupu přenosných počítačů. V novinách a v televizi se objevily různé informace o tomto nákupu, abychom uměli jako zastupitelé na ně reagovat, tak vás žádáme o sdělení následujících informací, myslíme tím písemnou formou do příštího zastupitelstva.

Za prvé, kdo zpracovával zadání do soutěže, to byla asi výzva více zájemcům, a jaké parametry přenosných počítačů byly požadovány. Dále jaké další podmínky tato výzva obsahovala.

Za druhé, z nabídky uchazečů informace o parametrech nabízených počítačů, cenové údaje a případné další informace o dodávce počítačů jako jsou třeba platební podmínky, záruky apod. Z dodacích listů, nebo z předávacího protokolu informace o parametrech dodaných počítačů. Já bych vám to předal.

#### **Ing. Kittner**

Nemusíte, protože já tuto informaci nebudu zpracovávat, ani ji nikomu nebudu zadávat, pan Ing. Slabý vás nechá nahlédnout do celé dokumentace, abychom ji celou neopisovali kvůli tomu. Není to žádný problém.

#### **Ing. Hruša**

Já se k tomuto tématu ještě vrátím, dali jste nám na stůl nějaký podklad pro jednání vedení města, kde je na straně, nevím kolikáté, 4.4 Lidské zdroje - ... cituji „Doporučujeme zpracovat dostatečně profesionální PR prezentaci záměru v regionálních médiích dříve, než se tento projekt stane politickým kolbištěm.“ Já se obávám, že už se to stalo dost nešťastně, protože informace, které jdou mezi veřejností, jsou pro celé zastupitelstvo dost negativní a myslím, že to je chyba. Jde o informace, jak tady hospodaříme s penězi města. Myslím si, že tiskový mluvčí radnice trochu podcenil reakci veřejnosti a škodí to nám všem.

## **Ing. Krenk**

Nevím, jestli je možné komentovat, že jsme něco zaspali, když vám dáváme v informaci materiál, jak máte napsáno na obálce vznikl právě pro naše potřeby, pro potřeby toho jednání v květnu. Právě upozorňuje na to, že tyto záležitosti je potřeba vhodným způsobem dávat dohromady. Bohužel už neovlivníme to, že novinářská veřejnost si z toho udělala zajímavý nosič čtivých článků a ani já neovlivním to, že vaše kolegyně z vašeho poslaneckého klubu mně a pana kolegu Tampiera veřejně v televizi spolu s panem Vajnerem obvinila z trestního činu konfliktu zájmů, to neovlivníme. Já rozhodně nejsem ten, kdo by to chtěl nějakým způsobem politizovat, já jsem přišel do zastupitelstva pracovat, takže já se nebudu s nikým soudit a nebudu dělat podobné komedie. I to, že ten materiál dostáváte v té podobě možná o týden nebo o 14 dnů dříve, než s vámi budou konkrétní pracovníci jako se zastupiteli probírat třeba vaše konkrétní potřeby, je známkou toho, že to nějakým způsobem běží.

## **Ing. Hruša**

Já kritizuji to, že tiskový mluvčí reagoval dost opožděně a mohl reagovat tak, aby bylo znát, že se něco dělá a ne v podstatě mlčení. Cítím jako křivdu, že napadají mne. Já jsem zastupitel a plýtvám penězi. Teoreticky.

## **Ing. Krenk**

Já si myslím, že ale tak to nebylo. Máme tady odborníky, kteří se vyjadřují za zastupitele, pan Vajner. Ten má určitě dostatek informací o tom, protože on vystoupil v celostátní televizi a prohlásil, že počítače, které v životě neviděl, v konfiguraci, kterou si teprve na finančním výboru vyžádal, tak už stoprocentně věděl, že jsou předražené a že on ho nechce. Stejně tak paní Pavlová aniž by, jak mi tady tvrdila o přestávce, znala jakékoli souvislosti, tak prohlásila, že já a pan kolega Tampier jsme v konfliktu zájmů. Přitom, když už jsme u toho, já bych nechtěl z toho dělat politikum, protože si myslím, že každopádně ta věc je dobrá. Ale myslím si, že by bylo potřeba zopakovat, a já to říkám znovu zcela veřejně a to, co jsem řekl na začátku své působnosti v tomto zastupitelstvu. Všichni, kdo chtějí, to vědí včetně novinářů, stejně tak jako novináři znají konkrétní podrobnosti o těch počítačích. Tzn., co se týče mé osoby, tak já znova prohlašuji, že okamžikem, kdy jsem vstoupil do komunální politiky, tak jsem ukončil nejenom fyzicky, tzn. členství v orgánech, ale i majetkově svoji účast ve všech podnicích, které by mohly vstupovat do jakýchkoli vztahů s městem.

Pro informaci, to co znáte, ale vy jste v tomto laici, tak říkám, že samozřejmě jsou věci, kdy formální zápis, ať už prostřednictvím rejstříku nebo zápisu do internetu, nějakým způsobem trvá. Bohužel někteří novináři, kteří potřebují čtivý článek, tak to spojují. To byla celá počáteční kauza. Myslím si, že tak, jak se bude moci pan kolega Palouš a stejně jako všichni ostatní přesvědčit v realu o realitě těch počítačů, o jejich konfiguraci, se přesvědčíte o tom, že skutečně jsme se snažili všichni, kdo se na tom podíleli, od úředníků, od nás zastupitelů, od členů rady vybrat zařízení, které bude odpovídat tomu, co po tom chceme a samozřejmě, pokud možno, co nejstandardnějším způsobem. Taková je prostě realita. Kdo chce, tak se o tom může přesvědčit. Mohu vás ujistit, že všichni, kteří jsme byli dotázáni od primátora přes konkrétní lidi, kteří se zúčastnili těch akcí, ať už to byli úředníci nebo technici, tak dali adekvátní informace. O tom, že z těch informací se vybírá jenom to, co šéfredaktoři otisknou, protože to je čtivé, to neovlivníme. To, co si myslím o tom, že se na tom svezou někteří zastupitelé, to už je zase věc politická.

## **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych reagovat, protože jsem si to nechala zjistit. Dostala jsem i písemnou odpověď na tyto otázky a dokonce jsem se byla i ptát Ing. Vimra, který toto má i na starosti. Myslím si, že jsem dostala uspokojivou odpověď na toto, ale ptám se, proč jsme tento materiál, který máme dneska v ruce, už nedostali, když jsme schvalovali ten rozpočet, kde byly ty notebooky? V Liberci je alespoň 20 firem ne-li více, které se zabývají počítačovou technikou a byly osloveny pouze 3. Bylo mně řečeno, že Liberec oslovil. Já když si budu dělat výběr na nejuvhodnější nabídku, tak oslovím firmy i mimo Liberec, abych věděla, jaká je cena i třeba někde jinde. To mě trochu v tom výběrovém řízení zarazilo, protože si myslím, že se budu pro sebe snažit vybírat co nejuvhodnější. Nejsem profesionál, nejsem

technik, omlouvám se. To jsou věci, které mě v těch odpovědích trochu zarazily a ta konfigurace byla dost nepřesná, když jsem se tam na to ptala. Mám to i písemně, mohu vám to ukázat.

## **Ing. Krenk**

To je věc názoru, já osobně se přiznám, že jsem poučený laik v oblasti počítačové techniky, takže bych si netroufl hodnotit konfiguraci, to je věc každého, ale k tomu co říkáte.

Každý materiál tak, jak vzniká, má svoje místo a svůj čas. Myslím si, že některé odpovědi na ty otázky, které dáváte, proč se pohybujeme v oblasti místních firem. Na celou řadu těch otázek odpovídá ten materiál, který máte a pokud jste se ptala, tak vám odpověděli i ti naši technici. Jednak je to otázka dostupnosti servisu, reakce, jednak je to otázka vyzkoušení. Tady se nikdo nikdy netajil tím, že jedna z velkých referencí, která byla, bylo úspěšné zvládnutí instalace podobné akce na krajském úřadě atd. Kdo se ptá, má na to právo, dostane odpověď a pak je otázka, jakým způsobem se to bude interpretovat dál a jestli to bude otázka, která nám společně pomůže posunout tu práci, která není jednoduchá. Já osobně se domnívám, že není potřeba a priori završovat jakékoli pokusy o to, a maximálně nám zastupitelům, a já jsem samozřejmě zastupitel jako vy, ušetřit každou minutu, každou hodinu, protože já to třeba z vaší vůle dělám v pozici uvolněného náměstka, ale pro vás je to práce navíc a myslím si, že každá věc, která vám pomůže se lépe zorientovat v té tématice, je dobrá.

Ještě bych chtěl říct jeden názor, který nezaznívá ani v novinách, protože tam to je o něčem jiném a není to dostatečně akcentováno i v tom materiálu, se kterým budete mít možnost se seznámit. Myslím si, že jedna z obrovských kladných vlastností toho systému, od spisové služby až po elektronické nosiče je minimalizace ať už chtěných, nebo nechtěných chyb. Tím, že my dostáváme zcela jednoznačně nebo dáváme dohromady mechanismus, který umožňuje od primárního vytvoření toho materiálu až po to zastupitelstvo možnost sledovat celou tu osu, tak tím zkvalitníme i celou tu přípravu, že se nám nemůže stát, ani omylem, to, co se občas stane, že se do těch materiálů dostane pracovní verze a pak kolem toho jsou dohady, jestli to bylo schválně, jestli to je politický úmysl, korupční počín úředníka nebo něco takového. Právě to, že tento mechanismus bude přesně navázán, že k zastupitelům, o úroveň níž k radním, o úroveň níž k poradě vedení, k vedoucím odborů se bude dostávat zcela jednoznačně adresovaný a sledovaný, vlastně řízený elektronický dokument, tak to musí pomoci ke zkvalitnění té práce, nemluvě o tom, že to s sebou nese i materiální úspory v podobě papíru atd.

## **Ing. Hruša**

Děkuji za věcnou informaci, že noviny použily podstatně menší část informací než dostaly, což bylo pro mě zásadní, ale já se vrátím ještě k jedné věci. Je to otázka doprivatizování bytového fondu. Usnesení č. 82/01 z roku 2001 schvalovalo doprivatizování bytového fondu města do závěrečné fáze, že zůstane zhruba 1500 bytových jednotek. Tyto bytové jednotky nemáme v podstatě ještě určené, pokud jsem informován. Nevíme, které to jsou? Já bych rád, kdybyste měli nějaký seznam, který by říkal, které jednotky to budou a jak to bude rozdělené. Čeká nás bloková privatizace, já se obávám, že až skončí, tak toto usnesení bude pasé. Požádal bych o zpracování tohoto seznamu v nějaké rozumné časové lhůtě.

## **Ing. Kittner**

Dobře, i když mám pocit, že nevím, jestli je zařazený nějaký bod na to, není schválen, tak jestli to lze obejít takto.

## **Ing. Vajner**

Vrátil bych se přesto k těm notebookům. Byl jsem dotazován, jestli potřebuji ke své práci v zastupitelstvu za 100 tis. notebook. Odpověděl jsem, že ho nepotřebuji. V přepočtu na množství papírů atd., byť je to třeba koruna za jeden papír, pořád 100 tis. Kč – to bychom tady museli sedět několik let.

Tady je materiál, který jsme dneska dostali až po všech reakcích veřejnosti a toho, co se tady událo, že se nakoupily zhruba za těch 100 tis. Kč notebooky a z tohoto materiálu se dozvídáme, že vlastně je

půl roku starý a jde o náklady projektu asi 9 - 10 mil. Kč. Proč jsme tento materiál nedostali třeba v květnu?

### **Ing. Krenk**

Protože tu informaci máte zhruba od prosince loňského roku.

### **Ing. Vajner**

Ale tento materiál je půl roku starý. My jsme ho dostali dneska.

### **Ing. Kittner**

Je mi líto, odpověď je, protože jste si ho nevyžádali. My vám nemůžeme dávat všechny materiály, anebo můžeme. Každé zastupitelstvo budete mít na stole kupu všech materiálů, který magistrát vyprodukuje. Já to jinak neumím. A odmítám se dostávat do pozice, kdy tady nějaká chytrá horákyně bude říkat – toto jste nám dát měli, toto jste nám dát nemuseli. Ano, můžeme se dohodnout, budete dostávat všechny materiály, které budou na magistrátu vytvořeny. Takto vám je sem budeme hrnout. Chcete-li to tak, budeme to dělat.

### **Ing. Vajner**

Já bych to takto nebagatelizoval. Myslím si, že jde o investici 10 mil. Kč, která je poschovávána v rozpočtu města v různých částkách.

### **Ing. Kittner**

Které jste schvalovali a žádný materiál jste si nevyžádali. Je mi líto. To není můj problém, jestli umím číst v rozpočtu, nebo neumím.

### **Ing. Vajner**

Protože to tam je poschováváno po dílech. Diskusní systém 5 mil. Kč, nevím, jestli je to zrovna nutná investice. To je přesně to, o čem bychom se tady měli bavit. Potřebujeme tady utratit 5 mil. Kč na nějaký vzájemně diskusní systém ano, nebo ne?

### **Ing. Kittner**

Každý má nějaký názor, který vyjadřuje hlasováním o jednotlivých položkách. Nic vám nebrání navrhnout, nahradit diskusní systém něčím jiným v rozpočtu. Nikdo vám v tom nebrání. Pak se o tom budeme bavit rádi, ale na každou položku v tom rozpočtu, kterých je několik set, máme každý nějaký názor.

### **Ing. Vajner**

Myslím si, že kdyby tento projekt byl předložen před půl rokem, tak spousta z nás by k němu měla jiné stanovisko, než když nám bude posouván po kouskách a dozvíme se, že se koupily notebooky a příště se dozvíme něco jiného a pak se řekne, hurá, vždyť vy jste vlastně, skoro řeknu nevědomky, schválili. Já vím, že neznalost neomlouvá, ale, bohužel, zastupitelé nemohou vědět všechno, co jim není k dispozici dáno. Bohužel to tak je.

### **Ing. Kittner**

Pak je jediná varianta. Řekněte ano, každé zastupitelstvo dostanete všechny materiály vyprodukované na zastupitelstvu, budu také ovšem předpokládat, že je čtete a znáte, protože jinak je to zbytečné.

### **PhDr. Václavík**

Myslím, že teď ta diskuse, která proběhla, tak se trochu dotkla podstaty věci, vzpomínám, když krajské zastupitelstvo schvalovalo počítače. Přiznám se, že jsem byl také proti tomu, aby se kupovaly počítače a teď zcela vědomě a veřejně prohlašuji, že to byla chyba, protože jsem si uvědomil, jaké další možnosti elektronická komunikace, dostávání materiálů v digitální podobě, ať jsou to třeba

územní plány, ať je to třeba práce s rozpočtem a další věci, usnadňuje a zpřehledňuje práci zastupitele. To, co vy jste tady teď poukázal, to je to, stačí si ten materiál přehlédnout třeba jenom zběžně, stačí ten nárys komunikace a pak si uvědomíte, že už bude velmi těžké se odvolávat na to, že jsem neměl materiál včas, protože ten materiál bude viset v elektronické podobě na serveru a vy budete mít k němu přístup. To je jedna z věcí, kterou tímto systémem usnadníme. Spoustu věcí můžeme urychlit elektronickou komunikací předtím, než se sejdou předsedové klubů. Opravdu ten systém, a teď nehodnotím tu finanční náročnost, ale myšlenku informačního systému. Jestliže chceme vstoupit do 21. století, chceme fungovat nějakým způsobem, který je kompatibilní se světem, tak to nemůžeme dělat pomocí psacího stroje a 3 kg papírů.

### **MUDr. Kolomá**

Chci se zeptat na jednu věc. Protože to bude poměrně dost drahá věc, já jako zastupitel ... Bude to majetek či? Bude to majetek magistrátu. Ano. Kdo za to bude platit nějakou pojistku, když se to ztratí, nebo když to někdo ukradne atd., protože jezdíme autem, někomu může někdo vykrást auto atd. Jak toto je ošetřeno a jaká položka potom bude ještě navíc na pojištění ročně?

### **D. Helšusová**

Paní doktorko, na to podepíšete přesnou smlouvu, jak převezmete ten počítač. Např. krajší zastupitelé vůbec nesmí nechávat na základě smlouvy počítač v automobilu. To jsou pravidla, protože vy jste převzala nějaký majetek a za ten budete odpovídat.

### **MUDr. Kolomá**

Paní Helšusová, chodíte po městě. Mně se stalo tady na radnici, že mi z kabelky ukradli peněženku. Tady na radnici, na schodech. Kdo mně zaručí, že do mě nikdo nestrčí a nevytrhne mi notebook z ruky za 100 tis. Kč? Jak je toto ošetřeno?

### **Ing. Kittner**

Vážená kolegyně, myslíte si opravdu, že tato diskuse je hodna 38 zastupitelů Statutárního města Liberce a že se má řešit na této půdě?

### **MUDr. Kolomá**

Myslím si, že i toto by se mělo dořešit, když už budeme mít tak drahou věc, abychom věděli, jak toto bude dořešeno.

### **Ing. Kittner**

To ano. Je otázka, jestli to máme řešit zde na tomto zastupitelstvu. Já se tomu nebráním, mě zastupitelstvo po osmé hodině teprve začíná bavit.

### **Ing. Krenk**

Myslím si, že to, o čem mluvíte a ještě celá řada dalších aspektů, samozřejmě v té míře nakolik jsou schopni naši lidé odhadnout dopředu ten vývoj a proto třeba pro nás, co jsme pracovali v tom týmu, který nějakým způsobem se na tom podílí, byly nesmírně cenné zkušenosti právě zastupitelů z kraje, kde k těmto záležitostem docházelo. V maximální možné míře, my jsme si to zažili jako členové rady při té základní instruktáži, vlastně při přebírání těch materiálů. To, o čem mluví paní kolegyně Helšusová, tak nás právě upozorní na to, na co bychom si měli dávat pozor. Vy jste se v praxi setkala s tím, že vám to třeba mohou ukrást z auta nebo něco takového. Mohu vám slíbit, nebo garantovat, že to, co víme, co ví naši lidé, protože se pohybují v té oblasti, tak vás upozorní na celou řadu ještě dalších potencionálních nebezpečí, které vás v tomto mohou potkat nejenom v oblasti té přímé ztráty, nebo poškození toho zařízení, ale jedná se i o otázku ochrany dat, osobních dat, dat, která tam budete mít, co se týče zastupitelstva. Jinak použijeme standardní mechanismy, tzn. jako majetek města to bude pojištěno, ale samozřejmě, a to je právě otázka těch předávacích protokolů, popřípadě nějakých dohod o tom užívání. My zase jako magistrát musíme zajistit, že vás proinstruujeme, že budete nějakým způsobem postupovat, tak jak je. Nebudeme po vás chtít nic neobvyklého, abyste si to

dávali na noc pod polštář. Na druhé straně, ale v případě že každý ten zastupitel, přece jenom tady rozhodujeme o osudech a velkých majetcích, pokud se nebude chovat tak, jak mu třeba doporučíme, tak samozřejmě je to i záležitost pojišťovny, která popřípadě neuzná ten nárok, který tam je a bude to vyžadovat na tom zastupiteli. Ale není to nic, čím bychom vás chtěli terorizovat. Skutečně v těch podmínkách, které se dávají jak pro to technické užívání, tak pro to vlastnění jako takové budou standardní dokumenty. Dáváme dohromady tak, abychom skutečně, a zase máte to před sebou, i v té zprávě, i když třeba ve dvou větvích, že třeba na rozdíl od těch klasických velkých nebo manažerských společností, kde tento systém je obvyklý a kde ta rutina těch manažerů, minimálně toho středního managementu už je přece jenom obeznámena s tou technikou, tak my musíme vycházet z toho, proto i někdy ty přístroje budou více komfortní pro uživatele, protože musíme počítat s tím, že ne každý ze zastupitelů je gramotný si sám doprogramovávat, zvládat různé trojkliky, aby se dostal do nějakých softwarových věcí. Takže to jsou všechno věci, které bereme v potaz a to se potom objevuje nejenom v tom vybavení, ale i v ceně a i v pravidlech pro to používání.

## **MUDr. Krutský**

Já si kladu otázku, proč se věnuje tak obrovská diskuse, která jde tak pod povrch věcí, co se týká počítačů. 1 mil. Kč je hodně peněz, je to asi 0,6 promile z rozpočtu města z miliardy 200 milionů. 10 milionů je asi 6 promile, jestli se nemýlím, nicméně v poměru k městskému rozpočtu je to relativně malé číslo, v absolutní částce je to velké číslo. To nezpochybňuji. Ptám se, proč se, celou dobu si pokládám otázku, proč se vede takto detailní podrobná a zevrubná diskuse, samozřejmě že legitimní, to je bezesporu. Ale proč? Proč se stejná diskuse nevede nad konvektomaty ve školách, na podezdívkách u všech možných staveb, které město realizuje, na tažných zařízeních v divadle v zákulisí. Proč se nerozebírá takto detailně diskuse nad jinými investičními nebo provozními výdaji města. A je jich jistě za těch 1,2 miliardy. Odpověď je nabíledni, protože to bylo mediálně vděčné téma. Já si tu odpověď samozřejmě umím dát také. To znamená, že se bude principiálně rozebírat investice jakákoli z hlediska její medializace a nebo z hlediska její potřeby a principu?

## **Libuše Drbohlavová, občanka města**

Dobrý den, celé odpoledne tady sleduji se zájmem vaše jednání a strašně ráda bych vás prosila, kdybyste mohli vyslechnout moje dva problémy. Jmenuji se Drbohlavová Libuše, bydlím ve Vyhliďkové ulici 174, Liberec XXV – Vesec, několikrát se mi dostala mapa, že můj a sousední dům je v demolici do budoucna, ale jestliže ne, tak prosím vás, tam se staví nahoře, to všichni víte, je tam to Zahradní Město. Tam jezdí těžká auta, je jedno za druhým, cesta je v dezolátním stavu, neustále mi jezdí až k baráku. Já mám barák tolikrát už prasklý, pojišťovna mi na to nechce nic dát, protože to musí způsobit vítr, nebo něco takového. Tak bych ráda věděla, jak to výhledově vypadá s tou mojí budovou a zahradou, přes kterou mi vede vysokotlaký plyn a já to nemohu, jelikož jsem teď ovdověla, tak to nemohu prodat, protože tam jde ten vysokotlaký plyn.

Mám tady takovou jednu perličku. Byla bych ráda, kdybyste mi k tomu mohli něco říct. 22. dubna letošního roku jsem se dotazovala Stavebního úřadu, na jakém základě bylo rozhodnuto, že pan Komárek dal rozvodovou desku na můj pozemek – to je les, kde je ten vysokotlaký plyn. Hned jsem dostala odpověď, že dvacátého sedmého se sejdeme a projednáme věc na místě. Prostě pan Komárek se nedostavil, říkal – tak jste si stěžovala, tak já to o ten metr dám dál.

Oni mi odepsali další dopis, tady to mám zaškrtnuté „na základě provedení místního šetření a posouzení na místě dospěl Stavební úřad ...“, a když se tam ten pan Komárek nedostavil jak mně mohli napsat, že to je jeho pozemek 98810, když to je skutečně můj les pod číslem 1004. Samozřejmě já jsem se opět na to odvolala a oni mi opět napsali, že to je pozemek jeho.

Tak toto by bylo moje, co jsem měla na srdci. Chtěla bych k tomu říct ještě jednu věc. Jak tam jezdí těžká auta, tak já tam dávám neustále kolíky a ony mně je ta auta porazí a jedou mi až přímo k té verandě a házejí mi tu maltu, nebo co to je, a já to mám až na oknech. Prosím vás, jestli by v tom šlo něco udělat. Děkuji moc.

## **Ing. Kittner**

Nechte to panu tajemníkovi, my to prověříme, protože o této věci tady konkrétně nic nevíme. Takže pan tajemník si od vás písemnosti převezme a necháme to prověřit a vypracujeme nějakou odpověď.

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezký večer a na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová  
(přepis: Kovářová, Myslivcová, Ing.Vacková)

Ověřovatelé: **Ing. Ivo Palouš**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří Veselka**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří Kittner**  
primátor města

**Ing. Eva Kočárková**  
náměstkyně primátora

### Přílohy

- Diskusní příspěvek Ireny Šťovíčkové, Felberova 13/15, Liberec 4, k bodu č. 3
- 8 ks magnetofonových kazet s nahráním 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 11. 2003