



Z Á P I S
Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 16. 12. 2003 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.08 hodin, přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: R. Dušek, J. Bělohlávek, D. Helšusová a MUDr. Kracík se dostaví později z důvodů zasedání krajského zastupitelstva.

Ing. Kittner

Co se týče programu dnešního zasedání, obdrželi jste ho s materiály, nenavrhujeme žádné změny a prosím tedy diskusi k programu, nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 31, proti 0, zdržel se 4 - program byl schválen

Za ověřovatele zápisu bych poprosil paní Ing. Pavlovou a pana Mgr. Cvrčka. Tradičně určuji zapisovatelkou dnešního jednání paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Každý, kdo je hostem tohoto zastupitelstva a je občanem města Liberce nebo zde vlastní nemovitost, může na zastupitelstvu vystoupit. Poprosil bych, kdo chce diskutovat, aby se zaprezentoval u stolku po mé pravé ruce a řekl, ke kterému bodu chce diskutovat, abych včas dostal zprávu a mohl ho vyzvat. Hovoříme zde u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov

Ing. Kočárková

Máme zde dva případy prodeje, kde v obou případech jde o 50 % dokoupení nemovitostí. V tom prvním případě byl vznesen dotaz a proto bych to uvedla o v úvodu, protože zde nabývá nemovitost nebo těch 50 % občanka Německé republiky. Tady se říká podle zákona 219 z roku 1995 Nabývání nemovitosti v tuzemsku, že cizozemec, který není občanem České republiky může nabývat vlastnické právo k nemovitosti v České republice, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, pouze a teď jsou zde vyjmenované případy a za e) pokud má předkupní právo z titulu podílového spoluvlastnictví nemovitosti, což je právě tento případ. Takže to je tento prodej. Má někdo k těmto prodejům nějakou připomínku? Pakliže ne, tak můžeme hlasovat. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Musím si dovolit vstoupit, protože vidím, že někteří zde jsou a nehlasují a předpokládám, že je jejich úmyslem hlasovat. Prosím vás, je třeba zmačknout tlačítko až po zaznění prvního tónu a chvíli ho podržet. Ti, kteří ho mačkají příliš krátce, potom nehlasují a mohlo by to být v některých hlasováních na škodu.

II. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Já bych poprosil kontrolu hlasovacího zařízení JUDr. Trsové.

MUDr. Kolomá

Mně není jasné, že Martin Jedlička je spoluvlastník, nabízí nejvyšší cenu a potom je na druhém místě. Jako odůvodnění proč?

Ing. Kočárková

Pan Jedlička odstoupil, to už jsme ale odhlasovali tento prodej.

III. Změna usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Výkup pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Majetkoprávní operace MO Liberec - Vratislavice n. N. - Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Já bych poprosil, abychom teď probrali bod č. 7, než se dostaví paní náměstkyně Helšusová, aby mohla být přítomna projednávání bodů, které předkládá. Takže já bych poprosil bod č. 7.

K bodu č. 7/

Opční smlouva – Stavební bytové družstvo A + G Stadion

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Nepeněžitý vklad Statutárního města Liberec do základního kapitálu Sportovního areálu Liberec, a. s.

Ing. Kittner

Tam si opravte, je tam chyba, není to akciová společnost, je to s. r. o.

MUDr. Kolomá

Jenom bych chtěla objasnit ty pozemky, tady jsem si přečetla a není mi jasno, jestli tam jsou vyřešeny majetkové vztahy, nebo nejsou?

Ing. Kittner

Stav je setrvalý, Okresní soud rozhodl, že pozemky jsou města Liberce. Navrhovatel, respektive žalující strana podala odvolání ke krajskému soudu, tam to stále není rozhodnuto.

MUDr. Kolomá

Takže bych dala návrh toto vlastně vkládat, mělo by se to vložit, až by to mělo být vyřešeno.

Ing. Kittner

Žádná plomba na pozemcích není, nic nám nebrání s nimi disponovat, pozemky jsou v katastru ve vlastnictví města Liberce. Samozřejmě tento návrh se splní tím, že nebude to usnesení odsouhlaseno, takže kdo se přiklání k vašemu návrhu, měl by být proti. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 31, proti 3, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Převod účasti Statutárního města Liberec ve společnosti Palmera spol. s r. o. na společníka Aleše Vavrušku, bytem Březový vrch 32, 460 15 Liberec XV – Starý Harcov

Ing. Kittner

Opět si myslím, že věc je podrobně popsána včetně historie, která začíná v roce 1992. V současné chvíli je podle nás nejlepší řešení z této společnosti odejít. Prosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh Smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku

Ing. Kittner

Je to v podstatě rozšíření možnosti našeho informačního centra ve spolupráci s Českými drahami. Prosím o diskusi. Já bych jenom poprosil, abychom v té smlouvě pouze změnili datum, protože tato smlouva měla jít do minulého zastupitelstva, ještě jsme ji upravovali, v bodě II. Výše a způsob poskytnutí finančních prostředků je do 17. 12., což je zítra, což asi nestihneme podepsat smlouvu a poskytnout prostředky, já bych poprosil, aby tam bylo do 31. 12. 2003, abychom ještě stihli tu věc zadministrovat.

Ing. Morávek

Já nemám nic proti tomu, abychom poskytli půl milionu korun na realizaci tohoto informačního střediska v budově Českých drah. Domnívám se, ale že by České dráhy si měly trochu pospíšet a ten termín bych byl velice rád, kdyby aspoň po pracovní stránce se podařilo urychlit. Takováto akce si myslím, že v této době se dá udělat dříve.

Ing. Kittner

Já myslím, že ono je to součástí vybudování toho centra, celkových úprav té budovy, ono to musí vázat na ně, takže má to nějaký harmonogram, já předpokládám, že české dráhy udělají všechno pro to, aby to bylo co nejrychleji.

Ing. Vajner

Já bych předpokládal, že určitě existuje nějaká studie, proč jsme se rozhodli věnovat půl milionu korun na toto informační centrum a chtěl bych vědět, jaká je očekávaná návštěvnost takového centra na nádraží. Protože, pokud je mi známo, tak těch turistů, kteří přijíždějí vlakem, je zanedbatelně málo, nehledě na to, že těchto půl milionu korun, jak jsem se dočetl, je na vypracování projektové dokumentace, tzn., to není na provoz, to je na projektovou dokumentaci, to není ani na vybavení.

Ing. Kittner

To centrum vybudují České dráhy, my se pouze podílíme půl milionem korun v rámci určité spolupráce a my to centrum dále budovat nebudeme, Dráhy, které vybudují své centrum, jak vyplývá z důvodové zprávy, pro informaci svých cestujících a my se budeme podílet, že to centrum bude mimo jiné, mimo informaci návštěvníků a cestujících Drah vykonávat služby našeho informačního centra tak, jak my si určíme.

Ing. Vajner

To si myslím, že ale za půl milionu korun na projektovou dokumentaci, za to bych měl postavené dva baráky.

Ing. Kittner

To je ale váš názor.

Ing. Vajner

Tzn., jaký je důvod k tomu, že jsme se rozhodli věnovat tam půl milionu korun, nebo kdo odtaxoval tuto částku?

Ing. Kittner

My jsme se takto dohodli s Českými drahami. Připadá nám to pro nás výhodné a prostě navrhujeme to.

Ing. Vajner

Existuje nějaká studie nebo něco bližšího, proč jsme se tak rozhodli?

Ing. Krenk

Nejprve bych reagoval na otázku, kdo rozhodl – nerozhodl, nikdo, protože o tom rozhodnutí právě nyní diskutujeme, protože, pokud to toto zastupitelstvo neodhlasuje, tak samozřejmě peníze město Drahám neposkytne. Co se týče důvodu, to není na projektovou dokumentaci, to je z obecného hlediska příspěvek na vybudování tohoto informačního centra tak, jak o tom mluvil pan primátor. To, že se musí začínat projektovou dokumentací a že je dobré ty peníze, pokud jsou ve fázi, kdy se připravuje celá ta záležitost projekčně, že je dobré je směřovat do té projektové dokumentace, to je spíše otázka techniky provádění těch stavebních prací.

D. Helšusová

Já si dovoluji jenom doplnit, že krom toho jsme tuto částku už schválili v prosinci 2002 v rozpočtu na tento záměr. Mně je velmi líto a musím říci, že opravdu vina není na naší straně, že se to s Českými drahami tak dlouho táhlo. Předpokládáme, že teď to dokončíme. Takže ta částka je vámi nebo námi všemi schválena v rozpočtu.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 32, proti 1, zdržel se 3 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Můžeme se vrátit k bodu č. 3.

K bodu č. 3/

Zrušení provozu Mateřské školy „Jablíčko“ Liberec, Růžodolská 155/15

D. Helšusová

Já myslím, že důvodové zprávy jsou zevrubné, pokud budou nějaké otázky, tak jsou tady připraveni úředníci z oddělení školství a ti všechno zodpoví.

PhDr. Václavík

Předložený materiál projednal výbor pro školství a vzdělání a schválil tento materiál, stejně tak jako následující dva materiály, které se týkají Mateřské školy Klicperova, Základní školy Růžodolská.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 12 - pro 24, proti 6, zdržel se 6 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Zrušení provozu Mateřské školy Liberec, Klicperova 414/2

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 24, proti 6, zdržel se 6 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Zrušení provozu Základní školy Liberec, Růžodolská 118/26

D. Helšusová

Já bych jenom k tomuto materiálu chtěla říci, že po jednání s rodiči ve škole Růžodol rodiče dostali termín do 15. prosince, aby se rozhodli, na kterou školu děti budou chtít umístit, nebo kde vznikne nějaký problém. Byly tam návrhy i na umístění celých tříd. Rodiče v plném rozsahu využili možnosti umístit dítě kamkoli potřebují a kde je volno. Takže pan Škaloud má tady k dispozici kompletní rozmístění dětí Základní školy Růžodol, které jsou k tomuto dni rozmístěny a od 1. září každé dítě ví, kam bude chodit.

Ing. Kittner

Děkuji, poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 14 - pro 24, proti 6, zdržel se 6 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Otevřený dopis městským zastupitelům v Liberci – návrh odpovědi

Ing. Morávek

Náš klub nechtěl znovu diskutovat rozsáhle k těm předchozím třem bodům, jenom bych chtěl k tomuto bodu připomenout, že doufám, že máme lepší statistiku než ministerstvo zdravotnictví, protože podle televize nyní chybí tzv. očkovací průkazy a je to zdůvodňováno tím, že najednou je mnoho dětí, že se rodí moc dětí. Tak doufám, že tedy tady máme lepší počty a že i naše statistika také lépe funguje, abychom za rok neměli jiná rozhodnutí.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych upozornit na jednu věc, která se mi tady nelíbí a to je v odpovědi: „optimalizační projekt rozhodně nepočítá s finanční úsporou“. V tom případě se ptám, proč se to tedy ruší, protože jestliže lidé pochopí, že teda se někde ušetřit musí, tak nedovedu pochopit, proč tedy v projektu jsou jiná kritéria než ta finanční. Když nám k tomu bylo řečeno, že to jsou hlavně finanční. A teď v tom dopise je napsáno, že optimalizační projekt rozhodně nepočítá s finanční úsporou. Čtu dál: „naopak se předpokládá, že do oprav a rekonstrukcí objektů předškolních zařízení ano ... Jenomže já si myslím, že jsou objekty, které tolik nepotřebují a že by se tedy měly rušit ty, které budou asi nákladnější na opravy, to jsme si také říkali.

Ing. Kittner

Já musím nejprve konstatovat, že čtete ze starého materiálu, obdrželi jste materiál novější – výměnu.

D. Helšusová

Tam opravdu byla nešťastně zvolena ta věta, myšleno to bylo stejně jako v tom vyměněném materiálu, jenom byla nešťastně zvolena věta. Tzn., opravdu se předpokládá, že optimalizace ne že uspoří, ale ty vynaložené prostředky, které by se popřípadě uzavřením některých škol, když některé prostředky zbudou, tak se dostanou do jiných škol, zůstanou ve školství. Tady to máte upřesněno v té odpovědi, domníváme se, že bude zachována dostupnost a finanční úspory vzniklé v souvislosti s realizací úpravy sítě škol a školských zařízení budou i nadále ponechány pro potřeby školství, to je zpřesnění, protože ani tak se nám to předtím nelíbilo. A krom toho, co se týká uzavírání těch mateřských školek, chci znovu zopakovat, jak jsme se bavili o tom původním materiálu, že cílem je,

aby v naší síti byly školky, které zaprvé budou nejen vyhovovat rozmístěním a potřebám občanů, ale současně budou také vyhovovat hygienickým normám platným od roku 2007.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 24, proti 3, zdržel se 9 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberec – I. kolo výběrového řízení pro období prosinec 2003 až květen 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 34, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Návrh rozpočtového opatření č. 4 Statutárního města Liberec na rok 2004

Ing. Kočárková

Já se domnívám, že je potřeba do úvodu jenom říci, že ta de facto hrozivě vypadající částka 209 480 000,- Kč, kterou v rámci 4. rozpočtového opatření jednáme na stránce příjmové. Za druhé na stránce výdajové zahrnujeme do rozpočtu, vyplývá z větší části, tj. z 2/3 151 500 000,- Kč dotací, které tedy chodí průběžně a my je můžeme do toho rozpočtu zahrnout až v době, kdy je obdržíme. To jsou tedy dotace ze státního rozpočtu, jednáme o mzdy, jednáme o investice, které máte podrobně rozepsány na str. 4 – 6. V příjmové části je význačné navýšení 15 mil., což je ze skutečných příjmů, které máme z daní fyzických a právnických osob a dále jsme zde zahrnuli navýšení převodu z fondu hospodářské činnosti, tj. 41 mil. z navýšených prodejů nemovitostí. Ve výdajové části potom ta průběžka, tj. těch 151 mil., je doplněna dvěma velkými položkami, tj. 31 mil. na vydražení vlastně těch pozemků Glasonu, kde ovšem dostaneme podstatnou část v příjmové části zpátky a pak je to 31 mil., což je cenové vyrovnání Dopravnímu podniku za ztrátu dopravní obslužnosti. Takže to jsou ty rozhodující položky v tomto 4. rozpočtovém opatření.

Ing. Morávek

Já bych chtěl informovat naše zasedání zastupitelstva, že finanční výbor projednal velice podrobně návrh změny za přítomnosti jak náměstkyně Ing. Kočárkové, tak i vedoucích čtyř odborů tohoto našeho statutárního města a po diskusi doporučuje zasedání, abychom tuto změnu rozpočtu schválili.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat na výdajovou část, proč se v Mateřské školce Klášterní počítá s úpravou kuchyně a terénu, když bude ve II. etapě tato školka od 1. 9. 2005 do 1. 9. 2006 rušena? To je jeden bod a druhý bod, tady se mi zdá poměrně velký náklad na informační centrum 2 200 000,- Kč a na úpravu komunikací je jenom 2 mil. Myslím si, že Liberec má problémy s komunikacemi docela velké a ten náklad je nesrovnatelně nízký, se mi zdá, ale je to jenom můj dojem.

D. Helšusová

Já jenom znovu zopakuji, že ty adresy Klášterní se týkají dvou školek, bavíme se o dvou různých školkách, tato věc se týká školky, kterou jsme koupili od Textilany, té velké školky, která je celá

zrekonstruovaná a kde bylo potřeba dodělat zahradu a kuchyni. To je úplně jiná školka, o které se mluví v optimalizaci.

Ing. Krenk

Já si myslím, že k té druhé části, tzn. k porovnávání nákladů na informační centrum a na ostatní výdaje tohoto města, si myslím, že je potřeba porovnávat celkové výdaje, které město do jednotlivých oblastí pouští, protože v této chvíli se bavíme pouze o částkách, které se projeví v rozpočtovém opatření, tzn. absolutně bez porovnání, bez vah. Tzn., pokud chceme porovnávat, jestli je 2 mil. na informační centrum v porovnání na 2 mil., které jsou v této části účtovány na téma komunikací, tak je to nesouměřitelné, je potřeba porovnávat celkové částky, tzn., tady by asi buď odborníci nebo paní kolegyně Jozífková dokázala ty relace uvést daleko přesněji. Ale opakuji, je potřeba porovnávat celkové výdaje, nikoli to, co je tady účetní operace.

Ing. Kittner

Tam se jedná, že 2 mil. jsou přesun mezi dvěma položkami. Na opravy komunikací je více než 40 mil. Kč v rozpočtu. Tam se přesouvají jenom z jedné položky do druhé ty 2 mil. účetně.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže můžeme hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Tzn., nezaznamenal jsem žádný návrh na změnu, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 17 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh rozpočtu Statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2004 a návrh plánu hospodářské činnosti Statutárního města Liberec na rok 2004

Ing. Kočárková

Já bych jenom chtěla upozornit ještě na doplněk návrhu rozpočtu, který máte přiložený u té dokladové části. K tomu došlo tím způsobem, tato částka je v rozpočtu zahrnuta v rezervě u ekonomického odboru, ale při projednávání v radě města bylo uloženo v nejbližším možném termínu předložit tuto úpravu, která znamená rozdělení této částky 11 mil. Kč do jednotlivých fondů, které jsme minule na tom zastupitelstvu schválili. A protože účetně jsou to položky, které probíhají na běžný účet a zpátky, tak ty položky vlastně narůstají, jsou to tzv. konsolidační položky, které nám ten rozpočet zvyšují, přestože celkově jenom o 11 mil., tak zde se to projevuje 22 mil. Tzn., že celkové příjmy jsou tedy 1 460 334 000,- Kč, výdaje 1 567 027 000,- Kč, z čehož to financování si vlastně musíte ještě přičíst k těm příjmům. Tím pádem je jasné, že rozpočet předkládáme jako vyrovnaný.

Já bych tady ještě chtěla zmínit několik věcí. Za prvé ten rozpočet jsme projednávali v několika variantách, než jsme se shodli na radě na tomto návrhu, který schvalujete a který tedy jsme vyvěsili tak, jak to ukládá zákon na 14 dnů před jednáním tohoto zastupitelstva. Co se týče běžných a kapitálových výdajů, když si porovnáme začátek roku 2003, daňové a nedaňové příjmy činily 890 mil, dneska tvoří tyto příjmy 1 054 000 000,- Kč. My jsme měli v roce 2003 o 160 mil. Kč větší výdaje, které jsme rozpočtovali, než byly příjmy daňové. V letošním roce máme daňové příjmy 1 034 000 000,- Kč a výdaje 1 142 000 000,- Kč, tzn., že opět tedy bohužel rozpočtujeme vyšší výdaje běžné, než máme příjmy daňové, ale už pouze o 108 mil. Kč, čili zde je vidět podle mého názoru pozitivní trend snižování běžných výdajů, což musí být opravdu dlouhodobý cíl, abychom byli schopni krýt i ty potřeby v těch výdajích kapitálových, protože ty kapitálové výdaje, jak víte, máme z velké části kromě dotací tvořeny hospodářskou činností, tj. prodejem nemovitostí a ty v tomto roce po skončení blokové privatizace tedy vlastně skončí. Takže to jenom do úvodu. Přestože nám tedy ty běžné výdaje proti těm daním stouply, tak si musíme uvědomit, že rozhodující položku v těchto věcech tvoří v podstatě navýšení, které jsme povinni uhradit Dopravnímu podniku z cenové ztráty a pak jsou to už v podstatě

navýšení, která jsou jednak např. u odboru rozvoje v souvislosti s provozní dotací SAJ a se smlouvou na investorsko inženýrskou činnost, u Městské policie částečně navýšení mzdových prostředků.

Ještě do úvodu bych chtěla říci, na to bylo také hodně dotazů, jak je to tedy s těmi mzdovými prostředky. Ty nám proti tomu loňskému roku výrazně klesly, i na finančním výboru jsme projednávali tuto záležitost ohledně mzdové situace i celkových výdajů magistrátu. Takže jak tedy počty pracovníků klesly výrazně, ještě je zde otázka té státní sociální podpory pro příští rok, tak průměrné platy předpokládáme, že v příštím roce vzrostou a celkový výdaj mzdových prostředků tvoří 91 mil. plus 6 mil. Kč ještě musíme připočíst z hospodářské činnosti. Takže jsme v podstatě ty mzdové prostředky proti rozpočtu letošního roku snížili o 18 mil. Kč.

Ing. Morávek

Já bych v tomto případě mohl opakovat to, co jsem říkal v předchozím bodě. Samozřejmě finanční výbor projednával podrobněji a dotazoval se i šéfů jednotlivých odborů, kteří byli přítomni jednání finančního výboru. Tam jsme doporučili, aby zasedání zastupitelstva bylo podrobně informováno o akcích, které jsou v návrhu rozpočtu pro Ještěd. Já jsem rád, že jsme dostali dneska vcelku velice pěknou informaci včetně těch malůvek na tom Ještědu. Myslím si, že většina z nás už jasně ví, že bez zasněžování nejde realizovat skoro žádné podniky nejen na Ještědu, ale ve většině míst v republice a dokonce i v cizině. Takže ty záležitosti jsou vcelku pochopitelné a proto jsme řekli, že mimo to, co jsme si vyříkali přímo ve finančním výboru, že by bylo dobré, kdyby náměstek Ing. Krenk tady mohl ještě některé ty cifry, které jsou v návrhu rozpočtu pro příští rok jak v těch běžných výdajích, tak i v těch kapitálových na tuto akci říci. To je stanovisko finančního výboru.

Ještě ke stanovisku našeho klubu. Byli jsme mile překvapeni tím cenovým vývojem v Dopravním podniku pro příští rok a chtěl bych poděkovat tisku, že tyto záležitosti zveřejnil. Náš klub ale doporučuje představenstvu Dopravního podniku ještě zvážit, zda by už nešlo přistoupit k tomu, že senioři nad 70 let a další takové skupiny budou mít to jízdné úplně zadarmo, i když jsme si vědomi toho, že např. v Brně se jízdné ještě zvyšuje. Ale doporučujeme představenstvu přesto ještě tuto situaci zvážit.

Ing. Krenk

Já si myslím tak, jak můj předřečník tady poznamenal, ten materiál, si myslím, celkem jednoznačně komentuje celkový pohled na tu investiční činnost, která se plánuje na Ještědu, tzn., tady jenom připomenu a asi je to zbytečné, že ty částky, které jsou navrhovány pro rozpočet 2004, odpovídají těm údajům celkových čísel, které jsou v té brožuře. Jinak co se týče těch záležitostí provozních, tak to je záležitost provozní dotace, protože i s ohledem na to, co tady bylo řečeno, v současné době ta připravenost toho střediska ještě ani ne letos, zřejmě ani ne v nejbližších letech nebude natolik dobrá, abychom dokázali být plně ekonomicky soběstační nejenom v zajištění toho samotného provozu, tam samozřejmě by asi takový problém nebyl, ale zejména v krytí té technické připravenosti. Tzn., pokud bude k tomuto areálu, tím nemyslím společnost, ale myslím tím ten prostor toho kopce, jak se říká v Liberci, zastupitelstvo nadále nakloněno svými provozními příspěvky, bude to určitě jenom dobře. Myslím si, že ta cesta, která byla nastoupena z hlediska té technické připravenosti, je cesta k tomu, abychom v nějakém střednědobém horizontu dokázali zajistit jak technickou, tak ekonomickou soběstačnost toho prostoru.

MUDr. Kolomá

Já bych se jenom chtěla zeptat, na str. 29 je položka „program podpory zdraví“ u většiny odborů, nevím, o jaké programy se jedná, to je jedna věc? A velice často se tam zmiňuje odborná literatura, učebnice, tzn., že každý odbor má svoji odbornou literaturu a učebnice a i když my bychom požádali, tak bychom třeba si mohli i zapůjčit?

Ing. Kittner

Já začnu tím koncem, každý odbor má určitou částku, aby si ti úředníci mohli pořídit odbornou literaturu podle toho, co oni potřebují. Já myslím, že oni sami nejlépe vědí, co by měli. A samozřejmě

je-li to, tak přes vaši kancelář, je-li potřeba něco sehnat, tak není problém a poskytneme to. Co se týče toho programu podpory zdraví, to je otázka na pana tajemníka.

Mgr. Řeháček

V podstatě tato položka znamená čerpání ze sociálního fondu, které momentálně bylo v různých oblastech a tam právě jednáme s odbory o tom, že by jednotliví zaměstnanci mohli právě čerpat určité programy podpory zdraví, někdo by měl zájem o posilovnu nebo nějaké takovéto záležitosti, rehabilitace, tzn., není přesně specifikováno.

Ing. Kittner

Je to vlastně součást vytvořeného sociálního fondu a z něj se čerpá na základě dohody s odbory.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Krenka na dvě věci a jedna se ještě týká doplnění ohledně sportovního areálu Ještěd. Mám tomu rozumět tak, že ta celková cena těch 106 mil. Kč, to je cena, která se plánuje v nějaké dohledné době nainvestovat do Ještědu a co by měla obsahovat? Nestačil jsem ten materiál nastudovat, takže bych se zeptal touto formou, protože si myslím, že to tam není.

A druhá otázka se týká spíše toho rozpočtu, na str. 7 položka 5011 a 5024, kde připadá mi obrovský nepoměr mezi těmito položkami, už jsme na komisi o tom mluvili, protože bylo tady konstatováno, že v nějaké výhledné době dojde ke snižování počtu zaměstnanců a jestliže plánujeme v příštím roce na odstupné pouze půl milionu korun a na mzdy máme 121 mil. Kč, tak já si myslím, že jestli toto je opravdu v dlouhodobém plánu, tak bych doporučoval aspoň 10 mil. přesunout do té položky spodní.

Ing. Krenk

Já si myslím, že mohu reagovat na obě záležitosti. Co se týče té záležitosti s odstupným, já si myslím, že odstupné a snažíme se i ve spolupráci samozřejmě s vedoucími odborů a zejména s tajemníkem úřadem postupovat v těchto záležitostech natolik citlivě, aby to odstupné nebylo skutečně extrémním případem, tzn., v personální politice se snažíme pracovat dlouhodobě, snažíme se využívat a nabízet těm zaměstnancům, kteří jsou uvolňováni z některých odborů, tak jim nabízet místa v jiných odborech nebo odděleních města. Máme tady poměrně aktivní spolupráci i s krajským úřadem, popřípadě s jinou institucí, tzn., předpokládám, že se nám i v letošním roce, protože vycházíme ze zkušeností zejména letošního roku, který byl v tomto pohledu asi více dramatický, než bude ten příští. Takže myslím, že na základě těchto skutečností si myslím, že skutečně to, co plánujeme by mělo odpovídat té personální politice, která tam je.

Co se týče té první části, tak ta částka, která tam je poměrně konkrétně uvedena, těch 106 mil., to je částka, která byla konkrétně vysoutěžena tak, jak je tam uvedeno v rámci té soutěže. Je to částka, která by měla zajistit z hlediska studie nebo z hlediska názorů našich projektantů, někdo tomu říká nultou, někdo tomu říká I. etapu, tzn., základní technické předpoklady pro umělé zasněžování toho kopce. Jinak existují studie, které prognózují nezbytný rozsah investic v následujících možná 5, možná 10 letech na úrovni 2, 3 možná 4 stovek milionů, ale to není záležitost, kterou bychom měli řešit v této fázi tak, jak je v podstatě i v tom materiálu uvedeno, tak jak to bylo prezentováno na několika seminářích, nebo setkáních v průběhu letošního roku a koneckonců i na některých zastupitelstvech. V této fázi se soustředíme na tu základní etapu, tzn., zajistit základní technické zasněžování těch základních částí toho areálu a těch 106 mil. Kč, jenom opakuji, je konkrétní částka, která je pod smlouvou.

Ing. Palouš

Já bych se chtěl zeptat na položku na str. 13 v oddělení informatiky – opravy a udržování 7 085 000,- Kč, co se pod tím skrývá?

Ing. Kočárková

Co je pod touto položkou podrobněji by nás mohl informovat Ing. Slabý, ale týká se to oprav a udržování celého informačního systému radnice.

Ing. Palouš

Pak jsem se chtěl zeptat na str. 13 oddělení rozpočtu a financování, tam je rezerva 11 mil. Kč, to je ta rezerva, která byla rozpuštěna do těch fondů?

Ing. Kočárková

Ano, to je ta rezerva, která byla tím dodatkem k tomu materiálu rozdělena do jednotlivých fondů.

Ing. Palouš

Potom mi připadá jako, že se v tom rozpočtu nechala rezerva a s těmi fondy, já vím, že bylo teď navýšení, každý fond dostane více než v předchozích letech, ale že tedy aspoň s tím základním předtím nebylo uvažováno a přitom vlastně teď se to rozpouští jenom z rezervy.

Ing. Kittner

My jsme tam dávali tu rezervu právě na fondy, ale nemohli jsme to tam dát dříve, dokud fondy nebyly schváleny, ten rozpočet se připravuje 2 měsíce, takže tam paní náměstkyně Kočárková počítala s tím, že nějaké částky schválíme a docela jsme předpokládali, že když se jedná o navýšení, že schválíme to navýšení, takže ta suma tam byla od začátku, abychom ji pak nesháněli na konci roku.

Ing. Kočárková

A to, co já jsem říkala, to, co je v tom dodatku, to jsou ta konsolidační opatření, tedy položky, které navyšují ten rozpočet o ten pohyb z účtu na účet, ale ta částka už v tom rozpočtu byla zahrnuta.

Ing. Palouš

Pak bych měl dotaz na str. 26 pro přípravu staveb, tam jsou uvedeny jednotlivé náklady na projektovou dokumentaci, řekl bych, že to je přímo po akcích, a přesto se tam potom objevuje obecně projektová dokumentace a inženýrská činnost 11 mil. Kč. Připadá mi ta částka poměrně velká, když přitom jednotlivé akce tam jsou vyjmenované.

Ing. Kočárková

Já se domnívám, že tady jsou vyjmenovány velké rozhodující akce samostatně a toto je částka, která je kumulována na všechny ty drobné investiční akce, opravy a údržby, které vyžadují projektovou dokumentaci.

N. Jozífková

Já to jenom doplním, je to částka nižší než v letošním roce a zahrnuje projektovou dokumentaci jak na veškerá školská zařízení, divadla, zoologickou zahradu, tak i komunikace včetně inženýrské činnosti.

Ing. Kittner

Já jenom metodicky, my už víme a máme uzavřenou nějakou smlouvu, tak tam dáváme tu položku vyjmenovaně, ale samozřejmě i během roku budeme muset něco projektovat, tak tam pak je na to vlastně částka, která se postupně naplňuje, tzn., že ten rozpočet je odrazem nějaké skutečnosti, kterou známe a samozřejmě to, co známe, tak vám tam dáváme pro informaci už pojmenováno, to, co ještě neznáme, tak to se bude naplňovat během roku.

Ing. Palouš

Pak bych měl dotaz na str. 29, tam je informační centrum radnice a je tam položka služby pošt za 3 800 000,- Kč, já si nedovedu představit, co se pod tím skrývá.

Mgr. Řeháček

Tato položka byla v minulosti na orgánech odboru vnitřní správy, v podstatě vzhledem k tomu, že na základě organizačních změn došlo k přesunutí podatelny, kde probíhá placení tady těch poštovních poplatků do oddělení ICR, tudíž tato položka je tam nově zařazena. Není to nicméně navýšení, je to pouze přesun z jiného odboru.

Ing. Palouš

Děkuji, to je z mých dotazů asi všechno. Jenom závěrem bych chtěl říci, že náš klub tedy strašně mrzí, že nebyl ten rozpočet připraven tak jako vloni s tím, že nebyly vedle sebe postaveny tabulky, kolik bylo na jednotlivé položky dáno vloni v rozpočtu nebo v letošním rozpočtu a rozpočtu na rok 2004, že při schvalování minulého rozpočtu to tak bylo a myslím, že to bylo podstatně lepší.

Ing. Kittner

Já myslím, že každý má rozpočet roku 2003 k dispozici a je jenom na něm, jestli si to porovnává nebo nikoli, nezlobte se na mě.

Ing. Morávek

Já si myslím, že tato připomínka je jenom zdánlivá, protože my jsme na finanční výbor dostali v tom prvním jednání, které se pak ještě opakovalo, právě takto předložené údaje a klub ČSSD tam má dva členy zastoupeny. Samozřejmě mohlo to být třeba i v tom definitivním návrhu, ale projednávání bylo právě za předpokladu, že jsme se mohli orientovat také i v letošním rozpočtu, byly obě částky vedle sebe. My jsme ovšem pak to jednání opakovali, protože tam nebyla celá informace a měli jsme potom speciální finanční výbor jenom ke 4. rozpočtové změně a celému návrhu rozpočtu na rok 2004. Takže tyto informace byly příslušným odborem ekonomiky řádně dodány.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže budeme moci hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Prosím, abychom si zase uvědomili, že to, co schvalujeme, je to, co máte pod bodem č. 13, tzn., návrh rozpočtu města, je to 18 stran, to, co máte nadepsáno jako dokladová část, to je pro vaši informaci orientační rozepsání do položek. Samozřejmě součty hrají. A to také viselo těch 17 nebo 18 stran.

MUDr. Kolomá

Já se ještě chci vrátit k tomu programu rozvoje zdraví, vychází mi, že to je na jednu osobu asi 8 tis. Kč ročně, tak tady bych nechtěla asi na posilovnu, asi na něco, já si myslím, že to je nějaký program předem stanovený a asi daný na jednoho pracovníka. Takže to by mělo mít nějaký harmonogram nebo nějaký program nebo něco by mělo existovat.

Ing. Kittner

To upravuje kolektivní smlouva, jak se zachází s fondem a tu tady skutečně nikdo nemá, stačilo se zeptat dříve.

MUDr. Kolomá

Já se jenom chci na to zeptat, jestli nám o tom někdo může říci?

Ing. Kittner

Ano, upravuje to kolektivní smlouva a skutečně nikdo tady nezná z hlavy kolektivní smlouvu. Zastupitelstvo není od toho, abychom zkoušeli náměstky, co si pamatují, stačí říci o něco dříve, pan tajemník by to měl zde připraveno.

Mgr. Řeháček

Ten problém je v podstatě ten, že momentálně kolektivní smlouva není ještě uzavřena, protože probíhá kolektivní vyjednávání mezi mnou jako zástupcem zaměstnavatele a odbory, tudíž ta částka je takto obecně formulována, ale je to skutečně čerpání sociálního fondu. Mimo jiné i na ty činnosti, které jsem zde vyjmenovával, není to nic, co by bylo nově zaváděno. Spíše, bohužel, ta metodika k tomu není, protože skutečně vychází z té kolektivní smlouvy, která není uzavřena na příští rok.

Ing. Kittner

Již nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Návrh rozpočtového výhledu Statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2005 a 2006

Ing. Kittner

Několikrát jsme to již zde probírali, zákon nám to ukládá, je to zkrátka náš odhad toho, jak se bude vyvíjet rozpočet, samozřejmě všichni víme, že ten odhad již zítra nebude platit, prostě se bude upřesňovat. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

Ing. Palouš

Já jsem se jenom chtěl zeptat v tom plánu hospodářské činnosti, v tom výhledu na rok 2006, tam je podstatně menší částka, jestli to je dáno tím, že skutečně jste to dělali podle těch smluv, které jsou uzavřené, nebo jestli se uvažuje s nějakým útlumem?

Ing. Kittner

Rozhodujícími položkami plánu hospodářské činnosti je privatizace, jinými slovy tím, jak ubývá privatizace, tak se nám také ten objem bude zmenšovat.

Ing. Kočárková

To, co říká pan primátor, už je skutečně teď tak natvrdo, že tady už z té hospodářské činnosti ten výnos nebo ten zisk, s kterým jsme mohli dobře navyšovat ty naše kapitálové výdaje, nám tedy končí.

Ing. Kittner

Takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 19 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Podnět k pořízení 12. změny závazné části územního plánu města Liberec

Ing. Veselka

Já jsem byl včera na sezení předsedů zastupitelských klubů požádán, abych nějak podrobněji okomentoval stanovisko našich odborníků, které vlastně reflektovalo i hlasování v radě města, jejíž doporučení máte v tom materiálu a týkalo se to podnětu 12/3 Radčice u Krásné Studánky. Zde to doporučení je zamítnout podnět, jak říkám, rada to také odhlasovala, jde o to, že je to v rozporu

s koncepcí schváleného územního plánu, kde tato lokalita je pojata jako nerozvojová z hlediska bydlení. Pro bydlení je v územním plánu navržena řada dalších lokalit, namátkou jmenujme Vesec - Zahradní Město, Harcov, Na Skřivanech, Pavlovice, Hanychov Dolní a Horní a jsou to lokality, které ještě zdaleka nejsou kompletně využity a kde probíhá nějaká bytová zástavba. Z hlediska toho území jde právě o krajinářsky hodnotné a exponované místo, které právě v té koncepci by mělo sloužit spíše pro jakousi příměstskou rekreaci, na vycházky, vyjížděky na kole apod. S tímto podnětem je i zásadní nesouhlas z hlediska životního prostředí, neboť zde není vybudována příslušná kanalizace, ani vodovod a z hlediska ochrany spodních vod hrozí vážné nebezpečí jejich znečištění, a proto i tato kanalizace je v podstatě jako závazný regulativ územního plánu a splnění této podmínky v rámci tohoto podnětu zajištěno není. Myslím i z hlediska rozvoje bydlení v té lokalitě není v Radčicích příslušné zázemí v podobě občanské vybavenosti, tzn. obchodů, škol a vlastně občané, kteří tam bydlí na úkor jakési nekomfortnosti tohoto zázemí občanské vybavenosti, mají to zase vyváženo tím klidným bydlením v přírodě a tato zástavba by vlastně toto narušila. Když se diskutovalo o možnosti zástavby v Radčicích, vždycky se hovoří o možnosti výstavby jednotek domů, toto, kde je v tom podnětu navrženo 25 domů, není z hlediska toho, co jsem všechno řekl, přijatelné.

Ing. Morávek

Já bych se chtěl zeptat, jestli tedy je v platnosti to stanovisko rady, které bylo předloženo v tom původním návrhu, nebo jestli je stanovisko rady jiné. Já tedy jsem byl informován, že jde o zhruba 20 až 25 rodinných domků jako takových a proto se domnívám, že podnět za předpokladu, že investor také všechny ty sítě, které tam v tom svém návrhu má, že podnět by určitě mohl být tím dnešním zastupitelstvem schválen. Podnět neznámá, že tam ještě také bude schválena změna územního plánu.

Ing. Kittner

Já nevím, jaké myslíte stanovisko rady, prostě rada neodsouhlasila tento podnět, respektive nebylo dostatek hlasů k doporučení tohoto podnětu, takže rada v souladu s odborníky nedoporučuje přijmout tento podnět a rada žádné stanovisko neměnila, hlasovala o tom pouze jednou.

Ing. Veselka

Já tady to podání k podnětu mám a nevím, jakou máte informaci, ale investor nenabízí vybudování odkanalizování té lokality, on nabízí vybudování čistírny odpadních vod a když se hovořilo o této lokalitě konkrétně, tak se vždycky mluvilo opravdu do 5 rodinných domků na této lokalitě, že by mohlo být maximálně povoleno. Čili těch 25, jak je ta žádost, je opravdu příliš.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, takže měli bychom hlasovat o jednotlivých podnětech a ty podněty, které budou schváleny hlasováním, tak budou v usnesení uvedeny pod tím „schvaluje“, podněty, které nebudou schváleny, budou uvedeny pod „neschvaluje“. Já jenom tedy zopakuji stanovisko rady města, které, jak vidím, tady je uvedeno. Takže stanovisko rady města je uvedeno v jednotlivých tabulkách, takže já vždy přečtu stanovisko rady města a budeme hlasovat. Takže podnět 12/1, který se týká katastrálního území Doubí a rada doporučuje schválení tohoto podnětu, jsou to parcely 733/1, 742/1, 742/7, 744/1. Kdo je, prosím, pro schválení tohoto podnětu?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - podnět byl schválen

Podnět 12/2 týkající se parcel v katastrálním území Doubí 862/5, 1031/1, 1031/2 rada doporučuje ke schválení. Kdo je, prosím, pro schválení tohoto podnětu?

h l a s o v á n í č . 21 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - podnět byl schválen

Podnět 12/3 týkající se katastrálního území Radčice u Krásné Studánky, parcely jsou vyjmenovány, rada nedoporučuje schválení tohoto podnětu. Kdo je, prosím, pro schválení tohoto podnětu?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 4, proti 26, zdržel se 4 - podnět nebyl schválen

Takže usnesení bude znít: *zastupitelstvo města schvaluje podněty č. 12/1, 12/2, neschvaluje podnět č. 12/3.*

K bodu č. 16/

Harmonogram pořizování změn závazné části územního plánu města Liberec – postup vyplývající z organizačního řádu

Ing. Veselka

V materiálu je jakýsi přehled stavu pořizování změn závazné části územního plánu města a včera na jednání klubů jsem byl požádán a poprosil bych vás o doplnění usnesení o jedno slovíčko, že zastupitelstvo města souhlasí s navrženým harmonogramem *každoročního* pořizování změn závazné části, aby z toho bylo jasné, že vlastně každý rok proběhnou jakési změny, pokud zastupitelstvo nebo rada bude chtít mimo tento uvedený harmonogram projednávat změny a změny budou v podstatě v květnu a v listopadu.

Ing. Kittner

Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č. 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Změna Statutu města Liberce

Ing. Kittner

Zde se předkládá úprava statutu, která má v podstatě do statutu městského obvodu vpravit články, které by umožňovaly městskému obvodu zřizovat a rušit předškolní zařízení, školská zařízení, protože obvod je zřizovatelem základní školy a bez úpravy statutu by vlastně byl v protiprávním vztahu, protože on ji zřizuje a ve statutu to nemá povoleno. Souvisí to s novelami zákonů, takže v podstatě narovnáváme právní stav. Prosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 24 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Poskytnutí další odměny neuvolněným členům rady města za 2. pololetí 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 25 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Vyhlášení konání veřejné dražby dobrovolné

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 26 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Delegace na mimořádnou valnou hromadu SVS, a. s.

Ing. Kittner

Navrhujeme pana Mgr. Cvrčka, protože ve funkci náměstka se vždy těchto valných hromad účastnil, takže s tím má zkušenosti.

Ing. Morávek

Já s delegováním souhlasím, jenom žádám, aby naše delegace tedy tam prosazovala minimalizaci růstu cen vody. Možná, že se to někomu už zdá skoro směšné. V tisku také to bylo zdůvodněno, že to avizované zvýšení nemá žádné souvislosti, jestli to tak mohu nazvat, s defraudací v této společnosti. Já bych byl velice rád, kdyby nejen naše město, ale ostatní akcionáři, je to vlastně celý bývalý Liberecký kraj a ještě kus k tomu, aby usilovali o to, aby ceny vody dále takto nestoupaly.

Ing. Kittner

Já, protože jsem členem orgánů této společnosti, to je stejné jako s Dopravním podnikem, ceny vody jsou nějak dány, ty náklady jsou nějaké a není tady nikdo jiný, kdo by je uhradil. A my to neustále řešíme se starosty, to je protichůdná tendence, všichni by chtěli mít vodovod nejlépe do každé chalupy, ale na druhou stranu, to je to příjemné, to je to A, veškeré investice s sebou nesou náklady na opravy, na provoz těchto investic, na odpisy těchto investic a ty se přímo promítají v ceně vody. Jinými slovy je to vždycky trochu na těch jednotlivých akcionářích, což jsou starostové obcí, aby ..., musí si vybrat, buď společnost bude investovat tak, jak oni chtějí, rozšiřovat a pak nám cena vody poroste, anebo tedy neporoste cena vody, ale potom si musíme říci to B. Prostě budeme se o tu soustavu starat nějak, budeme do ní investovat jenom nějaké peníze a budeme ji rozšiřovat jenom nějakým způsobem, protože, řekněme si otevřeně, dnes všechny nové investice, které vybudováváme, se nevyplátí. Jinými slovy, zvýšení odběru nevyváží náklady na tuto investici, protože prostě již jdeme do obcí s malým počtem obyvatel, do částí obcí s malým počtem obyvatel a prostě ty investiční náklady jsou velké, příjmy z toho malé a samozřejmě to zhoršuje ekonomiku, která se musí v té ceně projevit. Takže je to neustále balancování a hledání toho úměrného, protože samozřejmě v tom, že je třeba hodně investovat a rozšiřovat vodovody, v tom se shodnou všichni, na druhou stranu by také všichni také chtěli, aby nerostla cena vody. To prostě nelze, jde buď jedno, nebo druhé. A ti starostové jsou akcionáři a musí najít to vyvážené stanovisko.

Skutečně co se týče té defraudace, tak neohrozí společnost, je to samozřejmě velmi nepříjemné, co se stalo, nicméně bylo to umožněno tím, že prostě se domluvil pracovník společnosti s pracovníkem banky, oba jsou ve vazbě, což je potom velmi obtížné na to přijít, protože ty peníze byly vylákány pomocí falšovaných smluv a samozřejmě, když se ti dva domluví, tak přijít na to není tak snadné. Prostě na každé straně v bance i ve společnosti byly jiné smlouvy, protože oni je také zfalšovali. To je zjednodušeně řečen princip tohoto podvodu, nicméně ta škoda nebo ty peníze, které jsou mimo společnost, činí v tuto chvíli asi přes 50 mil. Kč, což část těch peněz bude zachráněna a není to částka, která by se promítla do ceny vody. Ta společnost má více jak miliardový obrat, tzn., není to to, co by bylo rozhodující. Nepříjemné je, že ta částka bude chybět nějakou dobu na straně zdrojů, tzn. na straně zdrojů na investice, ale zase neohrozí to programy, které jsou nastartovány, společnost má možnosti, jak to přechodně vyřešit. To je spíše pro vaši informaci, protože se o tom různě píše, spekuluje, je to velmi nepříjemná věc, ale stát se může. Já myslím, že mohu nechat hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 27 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Protokol z provedené kontroly dodržování zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění, při výběru dodavatele na akci „Rekonstrukce 52. Mateřské školy Broumovská 840, Liberec 6“

Ing. Kittner

Je to kontrola kontrolního výboru, my ho pouze předkládáme. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 28 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl vzat na vědomí

K bodu č. 22/

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na 1. pololetí 2004

Ing. Kittner

Jsou to otevřené materiály, které se podle potřeby mění, důležité je, že jsou zde naplánovány termíny příští rok, abyste mohli si naplánovat své programy. Prosím diskusi k tomuto materiálu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže prosím hlasování k tomuto usnesení.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 23/

Informace, diskuse

Rudolf Petruch, občan města

Vážení zastupitelé a přítomní, dovoluji, abych se tímto obhájil vůči majetkoprávní operaci pod bodem 2, že v materiálu jsou některé údaje, týkající se prodeje pozemků bod č. 6 v Kateřinkách, kterým mě značně poškodili a v podstatě nevzali v potaz mé jednání na úřadech. Odkoupil jsem v Kateřinkách od Pozemních staveb v roce 1990 a potažmo v jednání ještě za minulého režimu malovodní elektrárnu, pozemky a vodní právo. Je fakt pravdou, že to vodní právo v té době sice bylo zákonem z roku 1967 zrušeno, ovšem já jsem požádal orgány o další vodní právo. Ale měl jsem značné problémy, jak s dvěma subjekty, které také usilovaly o tuto lokalitu a tudíž potažmo velké problémy, protože se jedná o dobrou lokalitu s největším spádem na řece Černá Nisa v Kateřinkách. Šel jsem kolem, viděl jsem, že je dnes zasedání, tak jsem si řekl, schválně se půjdu podívat, co se tam budu dívat, protože na mé požadavky město nereagovalo tím, že jsem nedával písemné žádosti a teď najednou jsem tady slyšel, že se prodávají pozemky pod mojí stavbou. Já jsem získal v roce 1991 stavební povolení speciálním vodoprávním úřadem na provozování odběru povrchové vody pro energetickou vodu. Já jsem tuto elektrárnu nedokončil, protože jsem se dostal do finanční tísně z jiných důvodů a tím mě teď na jaře byl odebrán můj majetek exekucí s tím, že v podstatě se mnou nikdo nejednal a najednou jsem dostal vyjádření z Katastrálního úřadu, že můj majetek byl převeden z mého vlastnického listu na vlastnický list na základě exekuce. Já jsem potažmo se snažil věc, abych se v tom vyznal, co se děje, se mnou nikdo nejednal a najednou jsem přišel o majetek v celkové hodnotě 5 mil. Kč. Ale exekuce mně to prodala pouze za 450 tis. Kč.

Byl jsem i na soudu a tam mi řekli, že se diví, že můj majetek převyšoval dluhy a jak k tomu mohlo dojít? Dokonce řekli, že nemělo dojít k exekuci. Bohužel, exekuce proběhla tak, jak říkám, najednou

jsem byl uvědoměn, že jsem o majetek přišel a tudíž jsem se pokoušel pozastavit snahy mého následovníka, který tak rychle ten majetek koupil, protože on také chce dělat malovodní elektrárnu. Dostali jsme se do určitého jednání, z čehož pro mě vyplynulo, že musím být na zřeteli a dát si pozor, protože skutečně přijdu ještě i o vodní právo.

Tudíž samozřejmě teď je situace taková, že jsem požádal město 26. 11., aby prodej pozemků, které souvisejí s mými bývalými pozemky v Kateřinkách, tomu novému majiteli odložilo, protože předám celou kauzu veřejnému ochránci práv v Brně, protože ta záležitost začíná být docela složitá. Požádal jsem město s tím, že samozřejmě tady je to napsáno – doklad číslo 6, nikdo mě neuvědomil, jak mám reagovat, já jsem tam požádal o odklad prodeje pozemků, které souvisejí s mými pozemky, protože na těchto pozemcích já mám povolenou stavbu. Nikdo mě neuvědomil a najednou dnes zjišťuji, že se v podstatě odsouhlasil tento prodej, dokonce za takovou směšnou cenu, co tam uvádějí za ty pozemky s určitým zdůvodněním, což podle mého názoru neodpovídá skutečnosti. Proto tedy, abych dlouho nemluvil, vám chci říci, že moje vodoprávní povolení podle speciálního stavebního úřadu, ještě dřívějšího okresního úřadu z roku 1991, pořád platí, nikdo mi ho nezrušil a tudíž už dneska někdo už můj majetek, který já jsem tam vložil, dneska někdo tím, že koupí ten pozemek, v podstatě už má vystaráno.

Chtěl bych, aby dnešní zastupitelstvo tak, jak já jsem navrhoval 26. 11. v dopise, který je na městě, o odklad prodeje tohoto pozemku do doby, než celou kauzu prošetří, jak se říká zkráceně, ombudsman v Brně, protože tak mi bylo doporučeno, abych takto učinil. Takže, jestliže dneska něco odsouhlasíme, bude to potom zase zdoluhavé a já se snažím dostat majetek zpátky, který mi byl v podstatě tak rychle prodán, až jsem se divil.

Ing. Kittner

Pane Petruchu, já se omlouvám zastupitelstvo tento prodej již odsouhlasilo. Měl jste vystoupit před hlasováním.

Rudolf Petruch, občan města

Já jsem přišel pozdě a neměl jsem ten materiál k dispozici, dostal jsem ho až teprve, když se o tom tady jednalo, tak jsem si uvědomil, že by tam mohlo něco být, co se týká mě a pak jsem to zjistil a snažím se na to nějakým způsobem reagovat.

Ing. Kittner

Jenže již pozdě, materiál je odhlasován a schválen, usnesení zastupitelstva je platné. Těžko můžeme udělat něco s tím, že vy jste přišel pozdě.

Rudolf Petruch, občan města

Já bych, pokud by to bylo možné, tento bod revokovat jakýmsi způsobem, abych měl prostor, celou záležitost dořešit.

Ing. Kittner

Tohoto návrhu by se musel ujmout někdo ze zastupitelů, nicméně nedovedu si představit, že zastupitelé zrevokují usnesení, které před několika minutami přijali. Je mi líto.

Mgr. Harvánek

Dámy a pánové, v minulých dnech vzrušilo veřejnost v Liberci odvolání ředitelů příspěvkových organizací. Abych vám pravdu řekl, mě tato skutečnost příliš nevzrušila. Mě vzrušilo neuvěřitelným způsobem, když jsem si přečetl inzeráty na výběrové řízení na ředitele a rád bych tedy položil radě několik otázek a zároveň vyslovil též několik hypotéz, které, věřím, budou mi rozptýleny.

Za prvé, proč jako jediné město provozující divadlo nepožadujeme vysokoškolské vzdělání u ředitele divadla. Já dnes v knihovně požaduji vysokoškolské vzdělání pomalu i pro pracovníci na šaltru. A dokonce ani absolutorium šestileté konzervatoře, ale pouze maturitu. Je výběrové řízení ušito na míru panu Dáňovi?

Za druhé, proč členové rady města, je to prosím informace, kterou jsem se dozvěděl nezávisle na sobě z Prahy, z Českých Budějovic a z Jablonce, proč členové rady města pan náměstek Krenk a pan Červinka již několik dnů po odvolání ředitele navštívili, doslova pod rouškou tmy a mimopracovní dobu pana Dáňu, aby jej ujistili o jeho setrvání ve funkci, jak se jmenovaný mezi svými přáteli vyjádřil.

Za třetí, proč má být členem výběrové komise pan Červinka, jehož otec za dobu působení pana Dáni pobírá v divadle nejvyšší objem honorářů. Nejedná se o střet zájmů?

Za čtvrté, proč má zůstat ředitelem člověk, který za 3 roky svého působení rozházel 5 milionů rezerv, které divadlo v roce 1999 mělo a v následujících letech jej trvale zadlužoval.

Za páté, zvýšil výrazně náklady na jedno představení zvláště operní, přestože počet všech představení i operních klesl o 20 %, tak náklady na umělecké výpomoci vzrostly více než trojnásobně. Způsobil pokles návštěvnosti, umělecká úroveň, zvláště opery brutálně poklesla, takže naše divadlo je v republikovém kontextu terčem posměchu.

A poslední otázka. Usiluje snad rada města o postupnou likvidaci divadla prostřednictvím pana Dáni? Děkuji.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zmínit k petici občanů – Základní škola Liberec, nám. Míru. (*Jedná se o petici z minulého zastupitelstva.*) Odpověď se mi nezdá, protože tady je napsáno, že u Základní školy nám. Míru a Podještědského gymnázia dojde ke směně. Vím, že Podještědské gymnázium má velice dobrý zvuk, mezi rodiči je preferováno, ale mám k tomu výhradu. Tady dochází k neadekvátní směně, protože základní škola je v majetku města, kdežto gymnázium je soukromý sektor. Myslím si, že to je trochu nejasné.

Ing. Kittner

O jakém materiálu mluvíte, já žádný takový materiál nemám?

MUDr. Kolomá

Petice občanů – ZŠ Liberec, nám. Míru (*Jedná se o petici z minulého zastupitelstva.*) Tady je odpověď. Vážení z pověření rady města dne 18. 11. 2003 a v té odpovědi, v těch důvodech je napsáno, na základě dohod a smluvních závazků bude proveden vzájemný přesun mezi ZŠ Liberec, nám. Míru, a Podještědským gymnáziem, které v současné době užívá nebytové prostory v ZŠ v Sokolovská ul. Je mi podivné, proč není tato budova dána do výběrového řízení, když už tam ta škola nebude.

Ing. Kittner

Ty budovy zůstanou obě v majetku města, pakliže bychom s nimi chtěli cokoliv jiného dělat. Jediný, kdo o tom může rozhodnout, je toto zastupitelstvo a žádná taková majetková operace tomuto zastupitelstvu není předkládána.

MUDr. Kolomá

Na mě se třeba obrátili v podstatě zdravotníci z Oblačné a je to obdobná situace a s nimi se o tom nejedná, že by se jim nabídl náhradní objekt. Tady se náhradní objekt nabídne, druhému privátnímu subjektu se náhradní objekt nenabídne. Proto bych chtěla vědět, proč?

Ing. Kittner

Vaším návrhům se meze nekladou. Prostě toto zastupitelstvo rozhoduje o majetkových operacích, my něco navrhujeme a zastupitelstvo může navrhnout něco jiného a zatím žádná majetková operace týkající se těchto budov není navrhována.

MUDr. Kolomá

My to máme v informacích.

Ing. Kittner

Já k tomu nemám co říci, dokud nebude nějaká majetkoprávní operace navrhována, není o čem jednat, nemám k tomu co říci.

Ing. Vajner

Myslím si, že jsme trochu utekli od problému pana Petrucha a já bych doporučoval toto revokovat a chtěl bych k tomu nějaké bližší informace a že bychom se k tomu vyjádřili za měsíc.

Ing. Kittner

Jediné, jak můžeme revokovat, je, že obdržím písemný návrh usnesení, o kterém dám hlasovat.

Ing. Krenk

Já bych chtěl potvrdit informaci Mgr. Harvánka? Je pravda, že jsem se sešel s panem Dáňou, je pravda, že jsem se sešel u něj v kanceláři v divadle, je pravda, že se scházím s řediteli příspěvkových organizací, protože jsem byl tímto zastupitelstvem jmenován náměstkem primátora, který toto má ve své gesci. A vzhledem k tomu, že k tomu setkání došlo, tuším, před měsícem, nebo v rámci minulého měsíce, což je záležitost zimního času, tak k tomu došlo pod rouškou noci, stejně jako pod rouškou noci budu dnes opouštět toto zastupitelstvo.

Bc. Červinka

Je pravdou, že jsem se také několikrát sešel s panem Dáňou, ano, občas se s ním scházím pracovně. A co se týká vašeho dotazu na to, jestli je nebo není střetem zájmů skutečnost, že můj otec občas vystupuje v tomto divadle, nepovažuji za jakýkoliv střet zájmů. A vaše informace, že bere nejvyšší objem honorářů, je, s prominutím, lež.

MUDr. Krutský

K jinému tématu. Vrátil bych se k panu Petruchovi, neboť jsem se vyptal teď, co v celé záležitosti je. On požádal, jak mi sdělil ústně, statutární město, resp. příslušný úřad, aby upozornilo, na určité skutečnosti, které s předmětnými pozemky v Kateřinkách jsou. Jedna věc je tam opravdu, podle mého soudu, závažná. Mluvili jsme spolu minutu třicet vteřin. A to je, že na pozemku 768 je řádně povolená stavba na základě řádného povolení, neboť ty pozemky on měl předtím pronajaty. Samozřejmě jsem mu řekl, že je velkou chybou, že nevystoupil před tímto, on se domníval, že pokud požádal příslušný úřad, že tyto závažné okolnosti sdělí. Vzhledem k tomu, že v důvodové zprávě nebyly, a jak jsem se teď vyptal na určité skutečnosti, tak žádný z těch pozemků nepatřil panu diskutujícímu, ale souvisí s těmi pozemky, na které byla uvalena exekuce. Na pozemku 756 vede přívodní potrubí k nějakému vodnímu dílu, který on vlastní s tím, že tam je břemeno. A to považuji za dost závažné, na pozemku 768 je řádně povolená stavba, jeho stavba, do které investoval, říkal mi, tuším, 260 tis. Kč do zemních prací.

Ing. Kittner

Pane doktore, já musím zopakovat to, co panu Vajnerovi. Usnesení zastupitelstva je přijato, jednací řád je platný a jediné, co já v tuto chvíli mohu udělat, je, obdržím-li revokující návrh usnesení, nechat o něm hlasovat, jiná možnost není.

Ing. Vajner

Já bych poprosil o 5 minut a napsal bych ...

Ing. Kittner

Nebo další věc, kterou můžeme udělat, která mě napadá, mi máme datum podpisu smlouvy do 15. 3. 2004, takže já myslím, že my můžeme do příštího zastupitelstva na tuto věc připravit materiál, protože já nepodepíšu smlouvu do té doby, mám tam termín až do 15. března. Připravíme materiál a

eventuálně se k usnesení vrátíme. Nemělo by se nic ohrozit, já slibuji, že nepodepíši smlouvu do příštího konání zastupitelstva.

Mgr. Cvrček

Nejsem si jistý, jestli náhodou není v občanském zákonu nějaká klauzule, že když ten člověk zaplatí, takže my jsme povinni do 30 dnů smlouvu s ním podepsat. Tzn. kdyby on bezprostředně po zastupitelstvu zaplatil, tak potom v polovině ledna my bychom museli podepsat. Ale nejsem si jistý.

Ing. Kittner

Mně zase připadá a musím říci, já pro to usnesení nebudu hlasovat. Nemůžeme přeci odhlasovat něco a pak jedna strana nám něco řekne, my jsme nic neprověřili a zase to odhlasujeme jinak. To prostě není možné. Samozřejmě o tom návrhu nechám hlasovat, není to problém, ale obávám se, že bychom měli, než budeme hlasovat o revokaci svého usnesení, tak nejprve mít nějaké relevantní informace. Já nemám důvod pochybovat o slovech pana Petrucha, nicméně asi to nejde takto, že budeme hlasovat podle toho, kdo vystoupí poslední a co nám řekne.

Ing. Vajner

Já myslím, že bychom měli přihlédnout k tomu, že třeba tady vznikly nové okolnosti, o kterých jsme nevěděli a nebyl by žádný problém, že zastupitelstvo města, jestli jsme měli v usnesení – schvaluje prodej, tak v podstatě ruší prodej schválený podvodem ...

Ing. Kittner

Pro vás by to nebyl problém, pro mě je problém, ale prosím, chcete-li tento návrh podat, já o něm nechám hlasovat. Já jenom říkám, že pro mě je problém schválit usnesení poté, když někdo vystoupí bez jakéhokoliv prověření, tak to usnesení zase zrušit. Tak to je pro mě problém.

MUDr. Krutský

Mně se líbilo to, co jste říkal předtím. Samozřejmě to, co říkal Mgr. Cvrček, je asi také pravda. Nicméně je zde podle mého soudu několik pracovních dnů, kterými by se to dalo prověřit.

Ing. Kittner

Musí být mimořádné zastupitelstvo. Pardon, my se poradíme, já se snažím najít nějaké řešení.

Ing. Krenk

Já jsem doufal, že anarchie, která tady byla zahájena na minulém zastupitelstvu, kdy se bez jakýchkoliv podkladů na zastupitelstvu sochají majetková usnesení, nebude pokračovat. Jsem zděšen z toho, že dnes pokračujeme ve stejném duchu.

MUDr. Krutský

Pro mě je rozhodné, já bych asi poprosil, jestli by byl dán na odpověď ANO – NE prostor panu Petruchovi, zdali předal prokazatelným způsobem tyto skutečnosti na příslušný úřad a kdy.

Rudolf Petruch, občan města

Ano, na odbor kapitálové správy paní Molčíkové, normálně jsem to podal na sekretariát a oni potažmo paní Molčíkové. Byl jsem tam urgovat i ústně a vždy mě řekli něco, aby mě odbyli. Tahle ta paní je z vodoprávního orgánu (Ing. Šůrová), ta zná věci, které tak jsou, může to prokázat.

Ing. Kittner

Já se obávám, že veškeré možnosti jsou velmi riskantní a že jediná šance je tu část usnesení zrušit, pakliže je zde vůle to prošetřit, jinak se nám může stát, že usnesení bude naplněno. Dáme si pětiminutovou přestávku a pokusíme se to vyřešit.

p ř e s t á v k a

Ing. Kittner

Myslím si, omlouvám se, nevím, jestli to bude vše v souladu se všemi formálními náležitostmi, bohužel, kdyby pan Petruch vystoupil dříve před hlasováním, paní náměstkyně by tento prodej stáhla a bylo by to vyřešeno, nicméně nyní máme platné usnesení a já se domnívám, že nemáme, pakliže chceme dát šanci toto prošetřit, tak nemáme jinou možnost než toto usnesení zrušit. Mohlo by se stát, že nabyvatel zaplatí, my budeme muset podepsat smlouvu a pak se dostaneme do neřešitelných situací. Já osobně po konzultaci bych navrhol, že *zastupitelstvo města zrušuje usnesení číslo ... přijaté k bodu 2/IV/6 prodej pozemků*. My se za měsíc k tomu můžeme vrátit a buďto prodej schválíme tak, jak je, nebo se jinak rozhodneme. Jakákoliv jiná varianta se domnívám, že by mohla vést k velkým problémům, kdy tady budeme hlasovat o tom, co jsme minule odhlasovali atd. Dám hlasovat o tomto usnesení, je to poněkud ne úplně úřednický správně, nicméně preferujeme to, co chceme vyřešit. Nevidím žádný nesouhlas, takže nechám hlasovat o usnesení, že *zastupitelstvo města zrušuje usnesení číslo - bude doplněno, přijaté v bodě 2 Majetkoprávní operace, část IV. Prodej pozemků, pořadové číslo 6*.

Ing. Krenk

Myslím si, že by bylo také dobré, když už tady diskutovaly téměř všechny skupiny, které k tomu mají co říci, kdyby nám k tomu také něco řekli naši odborní úředníci, co se tam vlastně děje.

Ing. Kittner

Ty tady bohužel už nemáme. Já nechám hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 30 - pro 28, proti 1, zdržel se 5 - návrh byl přijat

Usnesení bylo zrušeno 28 hlasy a my připravíme nějaké řešení. Dámy a pánové, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, tak bych si dovilil vám poděkovat a jak již je tradicí, dnes se scházíme v tomto roce naposledy, pozvat ke krátkému setkání, kde bychom se měli rozloučit a chtěl bych vám popřát a poděkovat za vaši práci. Ti, kteří z různých např. časových důvodů nepřijmou moje pozvání, děkuji vám za uplynulý rok a těším se v roce 2004 na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Mgr. Stanislav C v r č e k**
člen zastupitelstva

Ing. Marie P a v l o v á
členka zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Eva K o č á r k o v á v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16. 12. 2003