



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 25. 2. 2003
V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.07 hodin, přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 37 zastupitelů, jednání je usnášeníschopné. Vysvětlil občanům proceduru přihlášení do diskuse k jednotlivým bodům.

Ing. Kittner

Prvním bodem je schválení programu. Obdrželi jsme několik bodů na stůl, jednak jsme obdrželi návrh programu, který obsahuje body 1 - 12, kde bod č. 7/ Zásady obsazování představenstev a dozorčích rad v akciových společnostech s majetkovým podílem Statutárního města Liberec a odměňování za výkon funkce členů těchto orgánů, materiál jsme obdrželi až dnes a dále jsme obdrželi body č. 11a/ Zásady odměňování neuvolněných členů zastupitelstva Statutárního města Liberce za výkon funkce, č. 11b/ Ustanovení odborné konzultační rady zabývající se cestovním ruchem a propagací města Liberce, č. 11c/ Racionalizace nákladů a zvýšení efektivnosti účasti města na výstavách cestovního ruchu. Předpokládám, že to mám chápat jako návrh na zařazení těchto bodů na program dnešního jednání. Protože bod č. 7 je poměrně závažný, nevím, jestli je nutné ho projednávat dnes, já osobně navrhuji přesunout projednávání tohoto bodu na příští zastupitelstvo, protože se jedná o materiál, který poměrně podstatně mění dosavadní praxi a měli bychom se s ním seznámit. Zeptám se předkladatelů, jestli trvají na hlasování? Neslyším žádný názor. Já osobně podávám návrh na přesunutí tohoto bodu.

Ing. Vajner

My s tím souhlasíme a já bych doporučoval, abychom si udělali klubovou schůzku předtím, než se bude příště projednávat.

Ing. Kittner

Samozřejmě ujme-li se toho někdo, já se bránit nebudu. Bod č. 7, pakliže není nějaký jiný návrh, bychom zařadili na příští jednání zastupitelstva města a body č. 11 a) až b) bych navrhoval jejich projednání po seznámení s nimi na příští zastupitelstvo.

Ing. Vajner

Já bych chtěl, kdyby se mohly projednat dnes, protože tam hrozí prodlení.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat jednotlivě o zařazení bodů. Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 11a/ Zásady odměňování neuvolněných členů zastupitelstva Statutárního města Liberce za výkon funkce.

***h l a s o v á n í č . 1 - p r o 18, p r o t i 15, z d r ž e l s e 3 - m a t e r i á l n e b y l z a ř a z e n
n a p r o g r a m j e d n á n í***

Budeme hlasovat o zařazení bodu č. 11b/ Ustanovení odborné konzultační rady zabývající se cestovním ruchem a propagací města Liberce.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 18, proti 11, zdržel se 8 - materiál nebyl zařazen na program jednání

Budeme hlasovat o zařazení bodu č. 11c/ Racionalizace nákladů a zvýšení efektivity účasti města na výstavách cestovního ruchu.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 18, proti 11, zdržel se 8 - materiál nebyl zařazen na program jednání

Předpokládám, že zařadíme tyto body do jednání příštího zastupitelstva města již z rady jako návrh. Prosím o hlasování programu dnešního, který bude obsahovat body 1 - 12 tak, jak je máte uvedené s vypuštěním bodu č. 7, který bude také zařazen příště. Prosím, kdo je pro navržený program?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 31, proti 2, zdržel se 4 - program byl schválen

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil p. Michaela Dufka a p. Ing. Františka Hrušu.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

Primátor města předal slovo náměstkyni Ing. Kočárkové k projednání bodu č. 2.

I. Prodej budov

MUDr. Kolomá

Budova č. 461, ul. Dětská - dělo se to obálkovou metodou, nabídková forma, a tady se přistoupilo k nejnižší nabídce, přičemž mi tady chybí v důvodové zprávě proč?

Ing. Mazáč

Budova č. 461, ul. Dětská, v Liberci 25, je vlastně vedlejší budovou fungující mateřské školy ve Veselí a původně tvořila bydlení pro správce této školky. Rozhodnutím příslušných orgánů byla tato budova jako obydlí správce zrušena a aby nebyla dále devastována, tak bylo rozhodnuto o jejím prodeji. Bylo vyhlášeno výběrové řízení a v rámci tohoto řízení se přihlásila Rada dětí a mládeže Libereckého kraje, což je organizace, která se zabývá podle příslušných dokumentů činností v oblastech tak, jak název napovídá, a rada města rozhodla o stanovení ceny pro tuto organizaci na výjimku ve výši nákladů, náklady činily 8 000,- Kč, takže tato cena byla ve výběrovém řízení prohlášena za vyvolávací s tím, že Rada dětí a mládeže Libereckého kraje má právo přednosti, pokud bude respektovat podmínky. Rada dětí a mládeže se přihlásila, tzn., že je v prvním pořadí za těch 8 000,- Kč a ti druzí zájemci nabídli 50 000,- Kč a jsou druzí, protože to právo přednosti nemají.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat, když se to prodává za symbolickou cenu 8 000,- Kč, jaká je záruka města, že nemůže dojít za nějakou dobu k tomu, že oni to nezpeněží někam dál?

Ing. Mazáč

Žádná záruka.

Ing. Vajner

A chtěli byste nějakou dát?

Ing. Mazáč

Z právního hlediska to dost dobře nejde.

Ing. Vajner

Jak to že ne? Není žádný problém udělat věcné břemeno.

Ing. Mazáč

Jde udělat všechno, podmínky byly stanoveny právě v radě města, takže v podstatě my jsme tam dali to, co rada města chtěla.

Ing. Vajner

Ale jestliže rada města šla, dejme tomu, na desetinu ceny, tak v tom případě si myslím, že by bylo slušné říct ano, my si třeba vezmeme věcné břemeno třeba na 5 let, že se o to budeme starat a v případě, si to město zpátky za těch 8 000,- Kč koupí, v případě že byste přišli na to, že není na údržbu a nechcete to na spekulaci.

Ing. Mazáč

Ono to není o slušnosti, ono je to v podstatě o byznysu. Oni přijali nabídku, jak byla stanovena městem a město stanovilo pouze cenu bez dalších podmínek.

Ing. Vajner

Ale to si myslím, že je chyba.

Ing. Kittner

Já k tomu řeknu, toto je názor rady města. My jsme tuto věc v minulosti různými věcnými břemeny řešili většinou v případě sporů, ta řešení potom jsou stejně velmi komplikovaná a je to spíše o tom, že my jsme prodávali takto Alvalidě, prostě buďto věříme, že ta organizace chce dělat to, co nám říká a nechce s tím spekulovat, anebo tomu nevěříme. Potom problémy s věcnými břemeny většinou vedou do vleklých sporů. Je třeba se rozhodnout, jestli ten subjekt má naši důvěru a podle toho mu to prodat či nikoliv.

Ing. Krenk

Rada neměla sebemenší podnět k tomu, aby radu dětí a mládeže posoudila jako nedůvěryhodnou pro spolupráci.

Ing. Kočárková

Po této diskusi navrhuji, abychom o této operaci hlasovali samostatně.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych se zeptat, jaká je odhadní cena?

Ing. Kittner

Já si myslím, že se odhad ani nezpracovával, protože byla tam stanovena nějaká cena přímým prodejem zájemci a je to část školky a musíme přiznat, že my ani nechceme, aby si ji někdo koupil na bydlení, protože by tam někdo bydlel a ono se to od školy úplně nedá oddělit, je to domeček v zahradě.

MUDr. Kolomá

Pak tomu nezabráníte, když to někdo koupí a obratem ruky to potom za půl roku nebo rok prodá, tomu už nezabráníte a cena bytové jednotky o 90 m² se dnes v Liberci pohybuje kolem 400 - 500 tis. Kč, takže já bych si ráda koupila byt za 8 000,- Kč.

Ing. Kittner

Je to o tom, jestli věříme, že organizace, která se zde léta zabývá zájmovou činností dětí, se rozhodla spekulovat nebo ne. Rada města je přesvědčena, že nikoliv a že použije objekt na deklarovaný účel.

Ing. Vajner

Jestliže jsme přesvědčeni o tom, že nedojde ke spekulaci, tak já bych očekával z druhé strany nabídku, zablokování třeba na několik let, že to věčné břemeno tam bude založeno.

D. Helšusová

Já chci říci, že rada dětí a mládeže je v trvalém kontaktu s městem, trvale s námi spolupracuje, chce se podílet na různých projektech a pochybuji, že by chtěla o tuto spolupráci přijít. Oni opravdu hledají prostory pro svoje působení a činnosti, domnívám se, že tam dokonce chtějí udělat informační středisko mládeže a myslím si, že v této chvíli je zbytečné mluvit o jakýchkoliv spekulacích, protože to je organizace, která chce trvale působit ve městě a chce s námi mít velmi dobré vztahy.

JUDr. Vondruška

Myslím, že tady z tohoto pohledu diskutujeme poněkud zbytečně. Občanský zákoník stanoví, co to vůbec věčné břemeno k věci je, to tzv. právo služebnosti a to omezení spočívá úplně v něčem jiném, než v omezení s majetkovým nakládáním s věcí. Takže v tomto smyslu, jak je zde diskutováno, nelze vlastníkově věci něčemu takovému zamezit nebo omezit jako je převod věci, jiné nakládání s ní. To vám do katastru nikdo nezapíše, takže tady je poněkud špatně chápán pojem věcného břemene. Je vhodné se na tu věc do občanského zákoníku podívat. Takže, pokud by diskuse měla vést směrem k věcným břemenům, žádal bych kolegy, aby toto eliminovali, poněvadž v tom směru se tu bavíme zbytečně.

Ing. Vajner

Já bych dal návrh tento prodej vypustit, protože 8 000,- Kč město nevytrhne a posunul bych to na příští jednání s tím, aby se dořešily tyto věci.

Ing. Kittner

Já se zeptám předkladatele, jestli chce stáhnout materiál?

Ing. Kočárková

Ne, já si myslím, že můžeme hlasováním vyjádřit vůli tohoto zastupitelstva, tzn., o tomto prodeji hlasujme samostatně. Pokud už nejsou žádné diskuse k tomuto bodu, navrhuji hlasovat o bodech č. 1 a 2 společně, o prodeji 3 samostatně.

Kdo je, prosím, pro prodej pod body č. 1 a 2.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 37, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

Nyní hlasujme samostatně pro prodej č. 3 v ul. Dětská.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 24, proti 2, zdržel se 7 - materiál byl přijat

II. Prodej volných bytových jednotek

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 39, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

Ing. Kočárková

Prodej Letná - prosím, abyste si opravili údaj, protože ty 2 bytové jednotky, už tam volné nejsou, materiál je poněkud nepřesný. Celkem schváleno už k prodeji bylo 56 bytových jednotek, zbývá nám tam jedna bytová jednotka.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 39, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Schválení ceny a souhlas se zřízením věcného břemene

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Žádost o prominutí smluvní pokuty

Ing. Vladimír Kelbich, žadatel o prominutí pokuty

Vážené dámy, vážení pánové, děkuji vám za poskytnutý čas, rád bych vám pouze zrekapituloval momenty k podání mé žádosti. Osloven k této koupí jsem byl Bytovým podnikem města Liberce, protože jsem tam měl poptávku po nebytovém prostoru ve městě, kde jsem chtěl provozovat obchodní činnost týkající se chemických stavebních materiálů. Celkový záměr s touto nemovitostí byla rekonstrukce celého objektu jak bytových, tak nebytových prostor. S koupí objektu jsem převzal platné nájemné smlouvy, ovšem v době uzavřené kupní smlouvy jsem nevěděl, že oba nájemníci dlouhodobě neplatili ani Bytovému podniku, ani nebyli kontaktní a tato situace se v podstatě dala řešit pouze právní cestou, kdy já jsem už v r. 1996 podal na Okresní soud v Liberci žaloby na oba dva nájemníky, žaloby se v podstatě podařilo vyřešit až v roce 2002, kdy byly žaloby na neplacení nájemného a poškozování objektu nájemníky. Po té situaci, když vlastně nekontaktní nájemníci mi zamezili přístup do objektu, došlo k tomu, že můj společník od našeho původního podnikatelského záměru ustoupil. V tom okamžiku vlastně nám zcela zmizely finance a já jsem v tomto bodě navrhl Bytovému podniku odstoupení od smlouvy, kde vlastně Bytový podnik měl právo v případě nezaplacení kupní ceny jednostranně od kupní smlouvy odstoupit a objekt převzít zpátky s tím, že já uhradím veškeré náklady s tímto spojené. Na tento návrh Bytový podnik mi sdělil odmítnutí s tím, že

již nemůže objekt zpět převzít, protože byl prakticky před výmazem z obchodního rejstříku a zároveň mi sdělil, že město Liberec, které vlastně po něm převzalo pohledávky a závazky, tento objekt také nemůže převzít, protože po Bytovém podniku žádný majetek převzít nemohlo. V tom materiálu dále jste si mohli přečíst, že byl ten objekt nevyužitelný, v podstatě neprodejný. Co se týká soudních sporů, ty mě stály několik desítek tisíc korun a v podstatě jsem od nich nedostal ani nájemné. V současné době objekt sice byl, jak se tam uvádí, prodán, ovšem kupec, protože neuhradil kupní cenu, tak se situace vrátila zpátky, objekt je dnes opět v mém vlastnictví a je to zase zpátky na Katastrálním úřadu zapsáno na mě. Děkuji vám za pozornost a jsem připraven odpovědět na vaše případné dotazy.

Ing. Morávek

Děkuji za vysvětlení. Byl jsem informován, že to je jinak, než máme v materiálech. Že Ing. Kelbichovi se dům vrátil, protože jinak jsem měl poznámku, co za ten dům dostal, když chce odpustit částku. Po těchto peripetiích doporučuji, aby mu tato částka byla odpuštěna podle návrhu, který byl předložen radou.

Ing. Vajner

Souhlasím s panem Morávkem a doporučuji zvýšit odpuštění, protože 0,5 % denně, je ročně 180 ... takže je tam chyba. Chtěl jsem navrhnout, aby to bylo na 150 tis. Kč odpustit, aby zaplatil 50 tis. Kč jenom. Děkuji.

Ing. Kittner

Máte tento návrh, nebo ho stahujete.

Ing. Vajner

Ne, nechám to, protože tam je překlep. Souhlasím s odpuštěním.

Ing. Krenk

Mně by k tomu mému rozhodnutí pro hlasování pomohlo, kdyby pan inženýr řekl, jestli návrh, který předložila rada, jestli je pro něj akceptovatelný, protože v tom původním návrhu chtěl něco jiného.

Ing. Kelbich

Ano, je akceptovatelný.

Ing. Kittner

Nevidím jiný návrh, takže nechám hlasovat o návrhu rady, tak jak je předložen, tzn. prominutí pokuty ve výši 103 000,- Kč, tzn. snížení pokuty na jednu polovinu.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 32, proti 4, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Návrh sportovní komise a správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec - 1. kolo 2003

Ing. Kittner

Tam, prosím vás, bych si dovilil upozornit na body 2a, 2c a 12, které paní Helšusová vysvětlí.

D. Helšusová

Je mi líto, že mě pan primátor předběhl. Mám u sebe žádosti, byly akceptovány žádosti v té podobě, že v kolonce výše požadované dotace je napsáno dle rozhodnutí správní rady sportovního fondu. Fond se podle toho zachoval a navrhl nějakou částku na základě přiloženého rozpočtu, proto je

tam ta čárka, jako že oni nic nežadají, není tomu tak. Samozřejmě žádost není dobře formulovaná, přesto správnou radou fondu byly žádosti akceptovány s tím, že rozpočet byl celý v pořádku a správní rada fondu rozhodla, na jakou částku z toho rozpočtu přispěje a vybere. Přesto jsem dala patřičným lidem pokyny, aby se tak příště nedělo. Teď bych vás poprosila o velkorysost, jestli bychom to mohli v této podobě schválit. Děkuji vám.

Ing. Morávek

Mě by zajímalo, proč neodpovídají kritériu požadavky Sportovního klubu policie. Proč bychom nemohli podpořit i státní policii na tomto poli?

Ing. Veselka

Já se domnívám, že toto kolo bylo vypsáno jako jednorázové akce pro mládež a zde se jednalo o dospělé na účasti na nějaké zahraniční soutěži, nesplnilo to kritéria grantového kola.

D. Helšusová

Je to opravdu tak, ta žádost tu je, je to vlastně na reprezentaci v zahraničí, pokud jde o zahraničí, tak peníze nejsou nikdy poskytovány.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Průmyslová zóna Sever (Růžodol) - odstoupení od smlouvy

Ing. Veselka

V tomto bodě vám předkládáme pro město zásadní materiál. Já se domnívám, že všechny skutečnosti jsou popsány v důvodové zprávě a doloženy přílohami tohoto materiálu. Kromě toho pravděpodobně všichni zastupitelé dostali materiál, který rozesílala společnost EUROCENTRUM PLUS. V materiálu je řada nesrovnalostí a nepřesných informací, protože není součástí materiálu, nebudu to podrobně rozebírat, ale jsem připraven odpovědět na dotazy, příp. to komentovat.

Já bych ještě podal návrh na úpravu usnesení, kdy po poradě vedení města jsme se domluvili, že bych navrhl upravit usnesení tak, aby se vyškrtla z usnesení ukládací podmínka, aby usnesení bylo jednoznačné a deklarovalo pouze vůli zastupitelstva odstoupit od smlouvy.

Ing. Vajner

Mě tam zarazily smlouvy v rozporu s dobrými mravy. Může mi pan náměstek vysvětlit nemorálnost této smlouvy.

Ing. Veselka

My se domníváme a na základě právních rozborů, které jsme si dali udělat, máme i doloženo, že podmínky, které ve smlouvě jsou, jak tam bylo napsáno „obzvláště nevýhodné pro jednu stranu“, a proto je použit tento termín.

Ing. Palouš

Přečetl jsem si celou důvodovou zprávu a připadá mi to jako krásné slohové cvičení s úmyslem jednostranně informovat zastupitele. Je zde plno obvinění a nařčení, dohadů, ale chybí mi zde u každého tvrzení odkaz na smlouvu a na porušení některého článku smlouvy. Já jsem si ji prostudoval a neshledal jsem tam žádné porušení v základních bodech, a tudíž nevidím důvod k jejímu vypovězení. Dále se v té důvodové zprávě píše, že ponechání smlouvy v platnosti je nemorální a že smlouva je v rozporu s dobrými mravy. Já se obávám, že naopak, pokud není tam nic ze strany nájemce porušeno, že je nemorální z naší strany ji vypovědět a spíše jednání předkladatele je v rozporu s dobrými mravy. Ve smlouvě je jednoznačně vymezeno v článku VI., odst. 3, kdy je pronajímatel oprávněn odstoupit

od smlouvy, a to je za a) jestliže nebude uhrazena jistina, b) jestliže do 31. 12. 2004 nebude vydáno stavební povolení ve vymezeném rozsahu. Ani jeden z těchto bodů nájemce zatím neporušil a proto se domnívám, že jako město, jako pronajímatel skutečně nemáme důvod k vypovězení smlouvy.

Ing. Veselka

My neříkáme, že byl porušen nějaký článek smlouvy, ale v podstatě dokladujeme a vysvětlujeme, že není plněn účel smlouvy, pro který byla smlouva uzavřena.

MUDr. Kolomá

Když dvě strany podepisují smlouvu, tak jsou právně způsobilé. Tato smlouva nebyla podepsána ani pod tlakem a způsobilost obou právních stran byla asi v pořádku, takže nevidím důvod, pokud nedošlo k porušení, aby se bezdůvodně smlouva vypověděla. Když město nezíská dobré jméno jako solidního smluvního partnera, pak k nám nepůjdou lidé, kteří by chtěli dlouhodobou spolupráci rozvíjet, nebudou mít jistotu, že jim někdo bude ručit za smlouvu. Smluvní podmínky nebyly porušeny v závažných bodech.

Ing. Veselka

V důvodové zprávě se uvádí, že smlouva byla podepsána za nějaké situace, podmínek a účelem. V podstatě dnes je situace významně jiná, účel smlouvy naplňován není, jak by měl a my se domníváme, že dál setrvat v tomto smluvním vztahu je pro město nevýhodné.

JUDr. Vondruška

K této kauze jsem se vyjadřoval v minulosti, pokusím se dnes jen krátce. Když vezmu vlastní smlouvu, není to žádný lumen právního díla a připadá mi, že ji zpracovával někdo, kdo nebyl právem příliš dotčen. Jako příklad si dovoluji upozornit na ustanovení článku VII., odst. 2, písm. b), které se ve smlouvě objevuje několikrát jako klíčové ustanovení, a když si smlouvu pečlivě prohlédnete, tak ustanovení článku VII., odst. 2, písm. b) v něm nenajdete ani a), ani b), jsou tam dva odtrhy, ale budiž. Spíše mě zaráží, že v průvodní zprávě je poukazováno na kdecu, zejména na důvody politické, ekonomické, věcné, ale tam jsou jediné opravňující, jediné relevantní, a to důvody právní, a ty by tam měly být doloženy pregnantně. ... my se naším chováním spolupodílíme na vytváření právního vědomí, které pak zase spoluvytváří to právní prostředí. Pokud my se budeme chovat tak, že dokud je pro nás něco výhodné, budeme dodržovat, pakliže je nevýhodné, tak přehodnotíme. Můžeme pouze tehdy, když nám k tomu zákon výslovně dává svolení, jinak to možné není a v této věci to vidím přinejmenším sporné a my bychom se mohli v závěru dopracovat toho, že se octneme jednou v obrácené situaci a ta druhá strana, která se zachová negativně vůči městu, tak řekne, ale, milé město, vždyť ty jsi takovou politiku nastolilo. Mohli bychom potom i se dobrat situace, kterou český klasik ve své trpké sociální baladě popsal a baladu nazval Dědečkova mísa.

MUDr. Samek

(hovoří mimo mikrofon) ... jestli byl proveden právní rozklad této smlouvy, co hrozí městu, když odstoupí?

Ing. Veselka

Je to uvedeno v důvodové zprávě. Druhá strana samozřejmě se může soudně domáhat nějakých odškodnění.

Ing. Vajner

Měl jsem příležitost se 3x sejít s panem Hodanem, protože jsem měl zájem se poinformovat na určité věci. Ptal jsem se i dalších lidí, kteří o tom něco více vědí a co se týká mé osoby, nejsem v žádném případě podjat, ale to, co se tady děje, mi připadá jako arogance moci, kdy někdo si usmyslí, si ukáže prstem na cokoliv a řekne, pojďte, jdeme to vypovědět, protože my z toho budeme mít byznys a každý si umíme spočítat, co se týká metrů čtverečních, že jde o byznys, který je řádově ve stamilionech korun. Tzn., někdo si ukáže a řekne, těchto pár set milionů korun chci vydělat já, vše je

připraveno, je to připraveno v územním plánu a teď já už něco umím a mám to za sebou a teď to budu dělat já. To přece není možné. Jestliže my budeme podporovat takovýto způsob chování a město za tím bude stát a bude podporovat tyto lobbistické skupiny, tak to dopracujeme. Stačí už problémy, kterých tady máme dost. Toto, co se děje, je precedent, jak se arogantně může chovat město k jakémukoliv investorovi, který přijde sem do této republiky a zítra odejde jako spráskaný pes, protože si určitá skupina lidí usmyslí za pomoci zastupitelů města a arogantním způsobem alibisticky chce po zastupitelích, aby odhlasovali takovýto způsob chování a potom ti, kteří tuto smlouvu vypoví, samozřejmě, že to bude mít soudní dohry, řeknou, vždyť jste to všichni chtěli. My jsme vlastně jednali tak kolektivně, to je kolektivní vina. Já bych chtěl, co se týká hlasování, aby jasně bylo deklarováno, kdo, jak hlasoval, aby potom, až bude docházet k soudním sporům, protože zastupitelé přicházejí a odcházejí, soudní spor může trvat několik let, aby si lidé pamatovali, kdo se podepsal na tomto soudním sporu, protože, já si myslím, to je úplně napříč jakýmkoliv právem, a vy už jste, pane náměstků, řekl, že vlastně k ničemu nedošlo, město jenom si myslelo, že je jiná doba a rozhodlo se jednoduše porušit tuto smlouvu a říci, pane Hodane, děkujeme vám, na shledanou. Kdyby město si rozmyslelo a řeklo, ne my nechceme žádnou další průmyslovou zónu, my z toho zpátky uděláme louky, tak možná to bude mít. Kdyby město tam chtělo dát cokoliv jiného, ale jestliže jde o další pokračování průmyslové zóny, pouze jinou připravenou skupinou, tak si myslím, že to je v úplně jiné, neférové podobě, myslím si, že ten nátlak, který je tady lobbistickým způsobem dělán na jednotlivé zastupitele, tak si myslím, že je nefér z celé rady, tak i z té skupiny lidí, kteří toto všechno zorganizovali.

Ing. Kittner

Nevšiml jsem si, že by rada dělala na někoho nějaký nátlak, každý zastupitel bude hlasovat, jak uzná za vhodné. Jenom pro pořádek, pane inženýre, ještě jste se s tím neseznámil za 3 měsíce, nicméně jmenovité výsledky hlasování se archivují již několik let.

Ing. Pavlová

Vážená rado, schyluje se tady k nesmírně závažnému precedensu. My se vracíme k bývalým smlouvám a chceme je v podstatě znehodnocovat a nebo říkat, že jsou nemravné v dnešním čase. Tak se můžeme vrátit o 10 let zpátky, kdy Bytový podnik města Liberce prodával byty, z dnešního pohledu všechny ty smlouvy jsou nemravné a špatné. Protože tehdy se byty prodávaly řádově v desítkách tisíc a dnes se prodávají téměř za miliony, takže pokud my připustíme jednorázové vypovězení smlouvy, tak tady budeme mít spoustu v podstatě žádostí k přehodnocování smluv Bytového podniku města Liberce, kdy se prodávaly domy před deseti lety.

Mgr. Harvánek

Chtěl jsem odpovědět Dr. Kolomé, jak říká, že když se někdo jednou špatně vyspí, takže zruší smlouvu. Těch nocí bylo 3000 tisíce, tolik je asi 8 roků, tolikrát se muselo špatně spát. Dál jsem chtěl položit otázku quo bono, pro čí prospěch. Mě nezajímá, kdo, které osoby stojí na jedné straně nebo na druhé, já se ptám, jaký efekt, co přináší ta zóna, která doposud není otevřená, která doposud nefunguje a která je připravovaná, pokud se nemýlím, já jsem u toho seděl jako člen rady tehdy. Myslím si, že tato diskuse by měla být vedená k věci, nikoliv k osobám, argumentace ad rem, nikoliv argumentace ad homini.

Ing. Veselka

Pan Mgr. Harvánek v podstatě řekl, co jsem chtěl říci já. Ten materiál je tady předkládán z pozice odborů nebo osoby, která je zodpovědná za rozvoj města. Neplnění účelu v této smlouvě, silné pochybnosti, které hraničí až s jistotou, že nebude účelu té smlouvy naplněno pro faktickou nečinnost druhé strany a ty dlouhé termíny, které ty smlouvy byly v době, kdy těžko bylo asi odhadnout, jak se bude situace v Liberci vyvíjet, v podstatě znamenají to, že pokud budeme čekat na splnění termínů do roku 2004 a pak teprve budeme vypovídat smlouvu, protože nebylo realizováno to, co být mělo, tak se nám také může stát, že pak samozřejmě nám pozemky zůstanou, nebude účelu smlouvy naplněno, ale investoři, kteří dnes mají zájem do Liberce přijít, v Liberci podnikat, tak budou už mít své firmy umístěny jinde a nám tady zůstane jenom ta louka, jak řekl Ing. Vajner.

Ing. Morávek

Je potřeba trochu připomenout minulost. Víte, ti kteří jste byli v minulých zastupitelstvech, víte, že jsme dali přes různé problémy přednost zóně JIH Doubí a můžeme mít radost, že tato radost bude téměř naplněna. Byly k tomu připomínky, proč tak město udělalo, když je připravovaná druhá zóna. Na druhé straně tato zóna, která je kolem letiště, také měla i problémy kolem tvorby územního plánu, souhlasu ministerstva zemědělství, příslušných ochrannářských opatření kolem půdy a víte, že jsme o tom diskutovali při projednávání územního plánu, kdy řada z nás nemohla pochopit, že jsou činěny problémy z resortu ministerstva i z resortu životního prostředí, protože považujeme tuto oblast za skutečně nevhodnější pro průmyslovou zónu. Tak jenom trochu k té minulosti.

Pokud se týká tvorby územního plánu - určité věci asi dnes nesvědčí také přímo o tom, že jsme pro tuto zónu mohli udělat více. Jistěže nikoho v Liberci nemůže těšit, že tam je jenom louka, event. jedna stavební jamka pro zahájení tzv. přeložky vodovodu, jestli se nemýlím, a jsou tam dvě buňky, to byste mohli vidět, pokud se tam chcete podívat.

Na druhé straně je otázka smlouvy a jejího plnění. Já se domnívám, že o jednostranný akt asi dnes bychom se neměli pokoušet. Mohu říci, že už loňského roku náš klub rovněž nebyl spokojený, že na této zóně se nic neděje a domnívali jsme se, že by se dalo pomoci tím, že by se tito zájemci o investování mohli i dohodnout o tom, jakým způsobem této zóně pomoci, ale bohužel nedošlo k žádné dohodě a protože k dohodě nedošlo, domnívám se, že touto formou to řešit nelze. Takže pro mě je zatímní stav takový, že trvá smlouva, ale nedoporučil bych, abychom mohli teď prodávat panu Hodanovi to území tak, jak teď navrhoval, protože si myslím, že by to bylo předčasné.

Na druhé straně bych si dovilil dát návrh, aby i pan Hodan mohl tady dnes promluvit a mohl říci k této situaci své slovo, než se definitivně o něčem rozhodneme.

Ing. Kittner

Čekal jsem na pana Hodana, jestli projeví zájem tady mluvit. Je to na něm.

Ing. Hruša

Chápu, že smlouva uzavřená před 5 lety asi nebude ideální, ale předpokládám, že první kolo by mělo být jednat o další smlouvě, nějaké výhodnější. Ptám se, bylo nějak jednání zahájeno nebo probíhá, nebo jestli nějaké bude?

Mgr. Harvánek

Já bych rád zopakoval ještě otázku, kterou předložil před chvílí Dr. Samek. Já bych chtěl znát konkrétně, já předpokládám, že rada města si nechala udělat analýzy, jaké konkrétní sankce vyplynou, jaké konkrétní sankce odhadují z toho, když bude odstoupeno od této smlouvy? Kdo ponese tyto sankce a dál se domnívám, že by také měl mít pan Hodan možnost vysvětlit, z jakých důvodů realizace jeho projektu trvala právě takovou dobu, že nás to dnes nebo vedení města vede k tomu, aby se od smlouvy odstoupilo.

Ing. Veselka

K těm sankcím, tam je těžké říci přesnou výši. Je to v podstatě na vzájemném prokazování škod a nákladů, které s tím byly. Komentář k tomu je také v důvodové zprávě. K tomu, jestli s panem Hodanem jednáme. My jsme měli iks různých schůzek, z kterých samozřejmě máme zápisy, dohodli jsme se na nějakém harmonogramu, který, ačkoliv vám v dopise, který vám psal, vysvětluje, jak je ve všech termínech v předstihu, tak naplňován není. Návrhy, které jsou předkládány k jednání, jsou nepřijatelné vzájemně, takže jedná se průběžně, ale k žádné dohodě nedošlo. Samozřejmě si myslím, že pokud pan Hodan bude chtít nějak jednat, je to možné.

Ing. Bernát

Já bych měl dotaz k Ing. Morávkovi, říká tady, že minulé zastupitelstvo dalo přednost zóně v Doubí. Mě by zajímalo, jaká byla ta přednost, protože z mého pohledu možnosti byly naprosto rovnocenné a nikdo žádnou přednost nikomu nedával, aspoň z mého pohledu, tak v čem vidí tu přednost?

Mgr. Harvánek

Technická poznámka

To není předmětem tohoto jednání.

Ing. Kittner

Já si myslím, že dotaz na zastupitele, který něco provedl, může jeho kolega mít, samozřejmě je na panu Morávkovi, jak se rozhodne reagovat.

Ing. Palouš

Já bych se chtěl zeptat vedení města, nebo pana náměstka Veselky, v čem ta smlouva je tedy nevýhodná? Já když se na to dívám svýma očima, tak se jedná o to, že tam není ze strany časového nějaký postup dodržen, pak mi tedy není jasné, když my jako město budeme nespokojeni s tím postupem, že se to vleče, že to nejde podle nějakých představ nebo podle nějakého harmonogramu, když tedy vypovíme tu smlouvu a dojde k soudním sporům, jestli by mi mohl tedy někdo vysvětlit, jakým způsobem se to urychlí? Tomu nerozumím, protože vzhledem k tomu, že pan Hodan jako zástupce firmy EUROCENTRUM PLUS je de facto Čechoameričan, tak může dojít dokonce ke sporu soudnímu mezinárodnímu. Takže v tomto žádnou výhodu nevidím. A dále bych se chtěl zeptat, v čem je dále nevýhodná, jestli to tedy je ta cena pozemku, máme tady už jednu průmyslovou zónu de facto připravenou? Chtěl bych se zeptat, kolik město utrhlo na prodeji pozemků v té první zóně a jakou má tedy představu o ceně pozemků v této zóně?

Ing. Vajner

Já si myslím, že by se nejdříve mělo odpovědět, ale já si myslím, že pan Dr. Samek jasně chtěl vědět, řádově alespoň, kde se budeme pohybovat. Máte pocit, že se pohybuje v milionech, desítkách nebo ve stamilionech náhrady škod? A na druhé straně město, jestliže kalkuluje, že vypoví tuto smlouvu, tak vlastně navazují tady vedle na kolegu Palouše, jaký je tedy efekt města z toho, když na jedné straně zaplatí, byť soudně prokazatelné nebo v dlouhých letitých sporech, třeba ztráty a z čeho to město uhradí, z jakého zisku to chce uhradit?

Ing. Veselka

V čem spatřujeme nevýhodnost - je to v první řadě pro neplnění účelu smlouvy, my jsme nepronajímali pozemky proto, aby je měl pan Hodan pronajáté, ale proto, aby tam vznikla průmyslová zóna a všichni vidíme, že tam nic nevzniklo a dlouhé termíny, které v té smlouvě byly stanoveny a v podstatě nemožnost ovlivnit nějak aktivně toto, to je asi hlavní problém, proč chceme tu smlouvu vypovědět, protože máme zájem na tom, aby tady ta zóna byla. Odhad - to jsou samozřejmě spekulativní odhady, když po mně budete chtít číslo, myslím si, že to jsou nějaké jednotky milionů, do 10 milionů.

Ing. Kittner

Za JIH jsme neutrhli nic, protože ty pozemky nebyly naše.

Ing. Vajner

Z čeho tedy město uhradí třeba těch 10 milionů Kč? Protože to je jasné minus, vypovíme smlouvu a dejme tomu, že musíme zaplatit 10 milionů Kč.

Ing. Veselka

Z prodeje těch pozemků, které tím pádem budou volné, zbavené tohoto smluvního vztahu.

Ing. Vajner

Nechci polemizovat o tom, že budou zablokovány na základě předběžných opatření a dalších soudních sporů, o tom nechci polemizovat, ale chtěl bych, kdybyste tedy odpověděl na tu otázku kolegy Palouše, kolik město vydělalo na první průmyslové zóně JIH?

Ing. Kittner

Já jsem na ni odpověděl, ta měla jednu chybu, ty pozemky nebyly naše.

Ing. Vajner

Město je mělo a prodalo je této společnosti?

Ing. Kittner

Ne.

Ing. Vajner

Město je koupilo pro tuto společnost?

Ing. Kittner

Ne.

Ing. Vajner

Zkuste nám to tedy vysvětlit větou.

Ing. Kittner

Většina pozemků, drtivá část, byla vykoupena společností od soukromých vlastníků, byla tedy jejich a město pouze zcelovalo některé pozemky, které byly ve vlastnictví Pozemkového fondu a převedlo je za stejnou cenu té společnosti. Ale drtivá většina pozemků byla vykoupena společností od soukromých vlastníků, tzn., byla té společnosti.

Ing. Vajner

Přesto mi tam chybí to číslo toho výdělku. To je jedno, jestli převádělo, co dělalo, kolik tedy město na tom fyzicky vydělalo?

Ing. Kittner

Já říkám, že nic.

Ing. Vajner

Tzn., že na jedné straně máme jednu průmyslovou zónu, která je několikanásobně větší, než je tato, o kterou dneska se tady usiluje a už dopředu tady máme rozhodnout o tom, že tady bude minimálně minus 10 milionů Kč na smluvních pokutách plus mezinárodní ostuda.

Mgr. Harvánek

Technická poznámka

Já opět žádám kolegy, abychom se drželi tématu, kolik stála nebo za kolik byla vykoupena, to není předmětem toho materiálu.

Ing. Kittner

Já s tím souhlasím a je rozdíl, jestliže mohu obchodovat s vlastními pozemky, tyto pozemky v této zóně jsou ve vlastnictví města a může s nimi disponovat, ta druhá zóna byla trochu jiného charakteru.

MUDr. Samek

Já v roce 1998 hlasoval jako zastupitel pro tento podnikatelský záměr a jak je vidět, tak to hlasování asi nebylo tak dobré, když se nic neuskutečnilo za ta léta. A proto, abych se znovu

nerozhodl špatně, proto se znovu ptám, kdo bude všechny tyto věci platit, zvláště proto, že ty výsledky hlasování se archivují, když budeme schvalovat, to je první část, ale nebudeme ukládat. Tzn., že to bylo zrušené, jak se to bude vyvíjet dál?

Ing. Veselka

Platit je bude město, ten případný spor bude mezi městem a firmou EUROCENTRUM PLUS.

Ing. Morávek

Já jenom stručně odpovídám Ing. Bernátovi. Myslím si, že jsme se rozhodli dobře, že jsme podporovali tuto zónu, protože je hotová. Máme radost, že tam ta průmyslová zóna je, že ty náklady především na inženýrské sítě, na ostatní věci byly pro město vlastně nulové, že jste to dělali jako zónu. Ale samozřejmě i v té době byl problém, abychom to mohli vůbec schválit, s touto zónou se vůbec nepočítalo ani v územním plánu. Takže tyto věci se musely přehodnotit, za prvé. A za druhé tam bylo méně problémů s územním řízením, než je tedy v této zóně tak, jak jsem říkal. Čili já jsem rád, že ta zóna je, akorát nevím, kolik tam vzniklo nových pracovních míst, samozřejmě jsme rádi, že tam vůbec jsou a chtěli bychom také, a to jsem tady přece říkal, že i v této zóně u letiště bychom také byli rádi, kdyby tam už samozřejmě lidé mohli pracovat a třeba i v podstatně větším množství, než je to třeba v této zóně, protože ta nezaměstnanost na Liberecku ještě od té doby, když mluvíme stále o nějaké době, jaká byla kdysi a jaká je teď, takže by samozřejmě se hodilo, kdyby tady byla masová další zaměstnanost. Čili domnívám se, že jsme se rozhodli dobře, že jsme vám uvěřili, že to je dobrý investorský záměr a že i město na tomto skutečně nevydělal nějaké peníze, ale vydělalo na tom, že tato zóna žije. A to nic nemění na tom, co jsem řekl k této zóně, že se stejně domnívám, že je potřeba smlouvy plnit a pokud třeba jsou nějaké důvody k jejich změně, tak je potřeba jednat o tom, aby to bylo ve shodě, aby to bylo v dohodě.

Ing. Palouš

Já bych byl rád, protože tady mluvíme vlastně o obou stranách té smlouvy, za prvé my jako město a za druhé společnost EUROCENTRUM PLUS a pan Hodan je přítomen, takže já bych ho rád vyzval, aby se nám k tomu také vyjádřil a protože nemá trvalé bydliště v Liberci, já bych žádal podle jednacího řádu pana primátora, aby dal hlasovat o tom, aby mohl vystoupit.

Ing. Kittner

Já si myslím, že pan Hodan je svéprávný člověk a těžko budu na pokyn někoho nechávat hlasovat o tom, jestli vystoupí. Jestliže pan Hodan projeví zájem zde vystoupit, já samozřejmě hlasovat nechám, ale připadá mi divné, aby měl svého mluvčího. Pan Hodan projevil tento zájem, já jsem na to čekal celou dobu. Takže já bych udělil slovo panu Hodanovi, nejprve tedy nechám hlasovat členy zastupitelstva. Kdo je pro, aby pan Hodan mohl vystoupit v diskusi?

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - vystoupení p. Hodana
bylo odhlasováno*

Lubomír Hodan (zástupce firmy EUROCENTRUM PLUS a. s.)

Vážené dámy a páni zastupitelé, občané, pane primátore, děkuji, že jste mě nechali mluvit. Jistě se nelišíme v názoru, že i dnes 25. února 2003 vyjma nějakých pár set m², kde se kope jáma na vodu a další jáma na kanalizaci, na našem pozemku roste tráva a to je situace strašná, tristiňá a je mi zní mdlo. Pracuji v této branži 20 let a kdyby mi někdo v minulosti před 10 - 15 lety řekl, že je to možné, aby po takové době tam jenom rostla tráva a byl tam nějaký vodovod a kanalizace, tak bych zarputile a velice bezelstně argumentoval o tom, že to není možné a už vůbec to není možné, pakliže má ten developer smlouvu s městem, která ho staví do pozice partnera. Doufám, že v tomto bodě jsme se shodli, asi se neshodneme, proč tomu tak je. Proč tam ta tráva ještě roste? Tady padly nějaké návrhy a protinávhrhy, argumenty a protiargumenty, já se v tom nechci moc pít, protože nemám podle protokolu více než 3 minuty ...

Ing. Kittner

Já myslím, že toto je vážné slovo, máte ten čas, jaký budete potřebovat.

Lubomír Hodan (zástupce firmy EUROCENTRUM PLUS a. s.)

Děkuji, já jsem měl zato, že je to 3 minuty. Já se dostanu k jednomu bodu zásadnímu, proč to trvá tak dlouho. My jsme podepsali smlouvu 2. 11. 1998 a před podepsáním této smlouvy o nájmu a koupi pronajaté věci jsme od roku 1996 dělali změnu územního plánu, která trvala něco přes 2 roky a ta se dokončila nějak na přelomu jara a léta roku 1998 a v tom finále byla schválena v této místnosti zastupitelstvem. Poté 2. 11. 1998 jsme podepsali smlouvu o nájmu a koupi pronajaté věci, ale stala se podivná věc. Asi 6 - 7 měsíců potom nám zastupitelstvo tuto změnu územního plánu zrušilo a my jsme říkali, že je to neprávni akt, že by se neměla zrušit, že ta změna územního plánu byla udělaná dobře. Nicméně se zrušila a trvalo nám více než 2 roky, než jsme se dostali do původního stavu. Takže to, co trvalo na začátku 2,5 roků, v tom finále trvalo 5 let. A to jenom k mé vizi toho, proč to tak dlouho trvá a co nám v rozvoji brání. Možná není diplomaticky vhodné, nicméně z mého pohledu pravdivé, v té době, když jsme se pídili zpět po změně územního plánu, tak na druhé straně města něco vyrostlo. Já jsem se vždycky učil a naučili mě, že smluvní vztah není nic jiného, než jednoduše řečeno vyjádření svobodné vůle smluvně zavázaných stran. Zcela jistě to tak platí. My jsme tuto smlouvu podepsali v dobré vůli ze svobodné vůle, zavázali jsme se v ní, k čemu jsme se zavázali. Nikde v této smlouvě není psáno, že moje finanční obligace k pozemku se má měnit, tam je čistě napsáno 5,- Kč za m² formou nájmu, popřípadě koupi najaté věci. Chápu, že město neustále potřebuje nové finanční impulsy, má firma zase potřebuje pro náš model developerské činnosti tak, jak zakotveno v této smlouvě, jisté satisfakce časových termínů, které jsou důležité pro nás a naše partnery, finanční svazky, právní zastoupení a potencionální nájemce. Nabyli jsme přesvědčení, že za daného stavu budeme jako majitelé pozemku schopni mnohem lépe kontrolovat naši cestu ke konečné realizaci industriální zóny a tvoření pracovních míst. Toto přesvědčení jsme nenabyli dnes, to jsme nabyli již vloni, protože já vnímám tlaky a cítím tlaky a snažili jsme se s městem konzultovat na toto téma a dokonce jsme dali městu oficiální nabídku o šestinásobném zvýšení ceny. Já patřím do skupiny lidí, kteří se velice zajímají o politické dění, i když sám nemám žádné politické ambice, ale věřím, že politika a byznys se nemíchají. Samozřejmě o sobě vědí, někdy konzultují, ale nemíchají. Sebelepší ideologie nemůže nahradit korektní a slušné vztahy mezi obchodními partnery. Proč to říkám, jen proto, že nikde v této smlouvě není jakékoli pojednání o politice nebo o nějakém lobbismu. Naopak my jsme vzali podpis města pod touto smlouvou jako jistotu, že orgány samosprávy nám vytvoří právní jisté prostředí. Já jsem si dovolil vám napsat, vážení zastupitelé, návrh na nové uspořádání našich vztahů, považuji za zcela přirozené a racionální provést tuto změnu v co nejbližším termínu. Tento návrh je náš návrh vám zastupitelům a doufám, že mnoho z vás ho vyslyší a uplatní své přesvědčení o tom, že ten návrh je v podstatě ten dobrý pro rozvoj zóny. Když mluvím o vašem přesvědčení, tak chci mluvit také o svém a vyjádřit naše přesvědčení. My máme platnou smlouvu a neporušili jsme nic, co se smlouvy týče. Ve výstavbě zóny budeme pokračovat, protože jsme k tomu smluvně zavázáni. Nebudeme-li mít žádnou jinou možnost, máme dostatek energie i zdrojů a jsme rozhodnutí bránit naše smluvní právo, obligace ke svým partnerům a své závazky všemi dostupnými prostředky. Dělá mě to velice nervózním, ale chtěl bych k tomu dodat, že vše, co vám říkám, říkám s čistým svědomím a s klidem ve své duši.

JUDr. Vondruška

Před momentem pan náměstek Veselka tady řekl cosi, co si myslím, že jsem si vyložil správně, že bychom tu teď mohli udělat útratu a necháme ji zaplatit někým jiným, protože bychom samozřejmě rozhodovali o něčem, co by v důsledku nesla městská pokladna, tudíž občané města, tak jsem se ho chtěl zeptat, jestli by takový Mnichov o nás bez nás byl ochoten udělat také své kapse desetimilionový dluh. Šel byste, pane náměstku, do takového rizika, že by vás to mohlo stát 10 milionů, kdyby se jednalo o vás osobně?

Ing. Veselka

K tomuto se nebudu vyjadřovat, protože to je naprosto scestné srovnání.

Ing. Palouš

Já bych na pana Dr. Vondrušku navázal, protože to, co tady řekl, má něco do sebe, protože mě by zajímalo, jestli tedy před jednáním rady, která tedy rozhodla o vypovězení této smlouvy, někdo oficiálně skutečně jednal se společností EUROCENTRUM PLUS o tom vypovězení a o tom, co by to eventuálně mohlo přinést za náklady pro město. V tom materiálu se v tom původním usnesení navrhovalo, že se vypíše výběrové řízení na nového developera, který tyto sankce převezme. Chci se zeptat, pokud sankce, já si nemyslím, že to bude 10 milionů, já si myslím, že tam jedna nula chybí, že tyto sankce, pokud budou takto vysoké a žádný developer, chtěl bych vidět takového, který tedy převezme nějaký závazek se soudním sporem apod. a s takovými velkými sankcemi, co když se takový nenajde a tyto sankce potom bude muset uhradit město. Ptám se, jestli by nebylo lepší spíše smlouvu nevypovídat, nechat doběhnout ty termíny, které tam jsou, tzn. počkat do 31. 12. 2004, zda bude vydáno stavební povolení už v takovém rozsahu podle smlouvy a jestli by nebylo lepší nepodstupovat to riziko těch sankcí a spíše za takové peníze, které tady hrozí v těch sankcích si třeba nepostavit, dokončit tu tramvaj pod Ještěd?

Ing. Kittner

Samozřejmě, co by bylo lepší a nebylo lepší, to je na zvážení tohoto zastupitelstva. Rada projednala tuto věc s panem Hodanem, těžko může jednat o vypovězení smlouvy, protože tento bod má právo schválit jenom zastupitelstvo. Jinými slovy, v tuto chvíli žádná smlouva vypovězena není a teprve toto zastupitelstvo může rozhodnout o nějakém výsledku a my teprve potom můžeme s někým o tom jednat, to za prvé. Rada prostě zvážila všechna pro a proti, zvažovala je, předkládá tento návrh, samozřejmě ne všichni s ním souhlasí, ale těžko můžeme odpovídat, co by bylo lepší, nebo nebylo lepší. Prostě my jsme to vyhodnotili, předkládáme to takto. Samozřejmě názory na to jsou asi různé.

Ing. Palouš

Já jsem se ptal na sankce, ne na to, jestli rada jednala o vypovězení.

Ing. Kittner

Opět sankce a počet jejich nul je spekulativní záležitost, my jsme prostě přesvědčeni, že budou takové, jaké řekl pan Veselka. Vy máte přesvědčení jiné a skutečnost ukáže případný soudní spor, všechno ostatní jsou spekulace. Já bych poprosil druhého, protože se přihlásil druhý poměrně významný aktér kolem zóny Ing. Drda a já myslím, že je dobré mu také dát slovo.

Ing. Drda

Myslím si, že k této věci mohu něco říci. Stál jsem u celého začátku věci, když v roce, tuším, 1991, a promiňte mi, že nebudu přesný, protože ta doba je opravdu velmi dlouhá a já na rozdíl od pana Hodana jsem se nepřipravil, nemám tady papír, z kterého bych to četl. Ale v roce 1991 přišlo do tohoto města seskupení lidí, které přišlo s jakousi paní Ing. Krátkou, která v té době dělala vládě poradce, a to ještě federální vládě, pro rozvoj a podnikání a já nevím, jak se ten její výbor celý jmenoval. Přišla na doporučení zdejších architektů a přišla s panem Goldfarbem, pamatují-li si to jméno dobře, s panem Hodanem a s panem Kuličem a přinesli velmi dobré finanční a státní garance,

kteře poskytovala vláda USA a přišli s dekřety, kteře mě přesvědčily o tom, že přichází velmi silný investor, kteřý v Liberci udělá mnohé. Nepřišli jenom sem na město a přišli i na okres a z toho vznikla v roce 1991 velmi exkluzivní smlouva na rozvoj a výhradní rozvoj pro firmu HGI na tuto dotčenou zónu. Čili už v roce 1991 tady byla firma HGI zavázána začít podnikat nějaké kroky, kteře by směřovaly k rozvoji nejen této zóny, ale i města a s tím souvisejících aktivit, např. aktivity, kteře jsme chtěli rozvíjet na letišti. To všechno bylo předmětem jednání a mnohé z toho zakotveno ve smlouvě. Celou dobu na základě této smlouvy se ze strany HGI nedělo nic než to, že během toku času odcházeli jednotliví partneři, město v té době pomocí firmy ANTA začalo vykupovat pozemky jak od soukromníků, tak od Pozemkového fondu, čili město konalo, konalo na základě této smlouvy. Bohužel, musím říci, že ze strany developera nebyla ta aktivita taková, jakou jsme očekávali, protože on mohl předjednat s úřady veřejné správy tuto věc, neboť měl jistotu plynoucí z této smlouvy, že to bude právě on a jedině on, kteřý tam má šanci realizovat. To se, bohužel, nestalo a vše zůstalo na orgánech tohoto města, přesto vázán touto smlouvou a cítit se jí povinován jsem podporoval velmi to, aby se v tom roce 1998 podepsala ta smlouva, kteřou máte před sebou. Návrh té smlouvy pro ty, kteři jsou nedotčení právem, přinesla firma, kteřá v podstatě se už ztransformovala a v ní již nebyli oni pánové, kteři měli finanční garance, ale objevilo se tam IPS a založil se nový právní český subjekt, kteřý se nazval EUROCENTRUM PLUS. Tady se chci pozastavit, protože ten právní český subjekt vznikl na naši žádost právě proto, aby se nemohly odehrávat věci, že bychom jezdili k soudu do New Yorku. Takže pochybnosti o tom, že se bude jaksi soudit jinak než podle českého práva, tímto chci vyvrátit, jenom a pouze podle českého práva. A teď pojďme si všimnout jedné věci, já nevím, kdo z vás si vytáhl obchodní rejstřík, jeho nejnovější znění. My jsme v dobré víře a v tom, že ten závazek tady existuje a pan Hodan přinesl návrh smlouvy, jsme z ní vybourali pouze to, co odporovalo našemu právu. Jestli si všimnete, v té smlouvě nejsou žádné sankce, ty sankce jsme tam nedávali proto, že tady byla víra v to, že developer má tu samou snahu co my, tedy mít co nejdříve zónu hotovou. Jestli pan Hodan dneska si stěžuje na to, že neměl dostatečnou podporu, ti, co tady z vás byli, si musí vzpomenout na to, jak jsem se za něj a za tu zónu bil a jak jsem se bil i za územní rozhodnutí, kteřé je. Ale to územní rozhodnutí nezmařilo toto zastupitelstvo, toto územní rozhodnutí zmařily orgány státní správy, kteře daly rozklad a my jsme museli toto územní řízení zrušit. A já se ptám, proč developer, kteřému na tom tolik záleželo, tedy nepodal dovolání k orgánům státní správy, co dělal celou tu dobu, zase to nechal na městě, proč, z jakého důvodu, proč čeká na to, že mu město všechno připraví a jemu to spadne do klína? Tuto otázku si, prosím, zodpovězte, než začnete zvedat ruce. Těch otázek by samozřejmě muselo být více zodpovězeno, proč zmizela firma IPS najednou z tohoto souřučení, kdo garantuje jak finanční sílu, tak licencované věci, co tam jsou a co jsou povinovány, v rejstříku odloženy kvalifikací. Tyto otázky si položte a řekněte, jaká je jistota po těch letech a po té nečinnosti, že teď činnost bude. Před rokem jsem se pokusil být prostředníkem mezi městem a panem Hodanem, protože se schylovalo k vypovězení ze strany města jednostranného. Pokoušel jsem se najít smír a najít změnu této smlouvy tak, aby tam sankce zakotveny byly, aby případně pan Hodan, nemá-li tu sílu, se této smlouvy vzdal a my mu vyplatili odstupné jako dohodu. Ani jeden z těchto návrhů nebyl akceptován s tím, že je tady už řada lidí, investorů, o kteřých letter of intent a já jsem dodneška žádný neviděl, ale možná, že jsou někde na stole, ale ne určitě v té době. A teď já se ptám, co dělal pan Hodan 2 roky od té doby, co mu platilo územní rozhodnutí, územní rozhodnutí na síti, územní rozhodnutí na silnici, územní rozhodnutí na zónu. Ty 2 roky dává stavební úřad platnost toho územního rozhodnutí ne proto, aby se na konci tohoto období podala nějaká dokumentace a žádost o stavební povolení a přerušilo se řízení a tím se zachránilo územní řízení, ale proto, aby v té době bylo řádně uzavřeno stavební řízení a projekt pokračoval. Tady nevidím sebemenší důvod ze strany města nebo sebemenší pochybení ze strany města, aby takto se dávno nestalo. Kde je tady dokumentace, kde je dokumentace předložená městu, tedy jeho voleným orgánům předtím, než bude dána ke správnímu řízení, tak bylo také dohodnuto a zavázáno? Takže těch otázek je opravdu velmi mnoho a opravdu to nemůže postihnout jedna jediná zpráva, kteřou máte v ruce. Tam je šance pro pana Hodana v této zprávě, tam je šance, aby se zúčastnil výběrového řízení s tím, že má výhodu, že zónu zná, má dokumentaci, má, jak říká, prostředky, má nasmlouvané investory a může se takoveto soutěže zúčastnit, nic mu v tom nebrání. Bude mít výhodu proti těm ostatním a nebude muset platit penále. Jinak, jak jsem říkal, žádné sankce nejsou nasmlouvány ve smlouvě, protože jsme doufali a věřili, že cíl náš je stejný. Já tvrdím, že každá smlouva, kteřá se musí vytáhnout ze šuplíku, je špatná, tato se vytáhla, je špatná. Já myslím, že jsem schopen a ochoten odpovídat na jakoukoli otázku, kteřá tady

vyplyne, protože opravdu tato zóna se stává mezinárodní ostudou a to proto, že sem chodí investoři ze zahraničí, vědí o tom, že se 12 let připravuje a není a je jim to opravdu velmi divné. Takže i toto zvažte, já jsem si jenom tak udělal krátkou sondu a neměl jsem čas, nejsem zastupitelem města a nemám na to mnoho času, ale udělal jsem si sondu, zda existuje firma HGI v New Yorku, odpověď jsem dostal zápornou, možná, že jsem se ptal na špatných místech. Ale ptal jsem se také Czech Investu, jakou má dohodu s panem Hodanem, která je potřeba proto, aby byl na ministerstvu pro místní rozvoj schválen ten celkový byznysplán kolem zóny a mohlo se případně útočit, pardon, že jsem řekl útočit, ale pokusit se získat i další pozemky, není žádná. Takže, přátelé, já jsem se hluboce zklamal a dnes už bych takovouto smlouvu nepodepsal.

Mgr. Harvánek

Já jsem především potěšen, že Ing. Drda razantně vrátil diskusi k tématu a že nebude snad dále rozměňována digresemi o jiných průmyslových zónách, přesto bych se chtěl zeptat, z jakých důvodů vypouštíme ..., já jsem to nějak nepostřehl, proč vypouštíme to, co se ukládá náměstku Veselkovi. Já se domnívám, že v tom usnesení by to mělo zůstat, celá ta záležitost a myslím si, že o všech krocích, které budou eventuálně činěny, by mělo být informováno zastupitelstvo, neboť řekneme-li A vypovězením smlouvy, musíme říci také B, co se bude potom dít. Neboť to je jedna z podstatných věcí, která může kohokoli z nás ovlivnit při rozhodování.

Ing. Kittner

To vypuštění je po zvážení, nechtěli jsme předjímat další kroky, protože máme informace, asi tady i zazněly, že skončí tato věc u soudu soudním sporem, budou možná nějaká jednání, takže nechceme dalšími kroky ztěžovat tu situaci. Chceme vypovědět smlouvu, vyřešit tuto věc a poté navrhnout, co budeme dělat dál, samozřejmě chceme to navrhnout zastupitelstvu, takže nechceme pokračovat dál, abychom nezablokovali další průběh této věci.

Ing. Vajner

Já vidím, že se hlásí pan Hodan, takže já bych mu dal přednost.

Ing. Kittner

Já bych ovšem jak pana Hodana, tak poté pana Drdu poprosil, aby každý řekl eventuálně ještě jedno závěrečné slovo, aby potom toto jednání nebyla dlouhá diskuse mezi jimi dvěma.

Lubomír Hodan (zástupce firmy EUROCENTRUM PLUS a. s.)

Já bych chtěl trochu reagovat, co říkal pan exprimátor Drda. Já mám pana exprimátora Drdu rád už několik let, a to myslím od srdce, je mi to velice sympatický člověk a vždy jsme měli možnost si ne vždy, ale vždycky jednou za čas jsme si řekli nějaké svoje názory. Já nebudu reagovat na věci, které říkal pan Drda, které se mě dotýkaly osobně, protože to je věc čistě osobní, snad k tomu poznamenám, že je také dobré pořekadlo, které říká: neodsuzuj Indiána, dokud si nechodil posledních 20 mil v jeho botách nebo mokasínách. Exprimátor Drda v mokasínách nechodil, takže ho nemohu odsuzovat, nicméně pár postřehů. Je pravda, že jsem přišel do Liberce kolem roku 1991 - 92, ale ne v zátěži nějakých lidí, ale ti lidé mimo jednoho, tam jste spletl nějak pořadí, byli v mé zátěži, kdy já jsem je vlekl za sebou. Je také pravda, že jsme se domluvili na konceptu a že nám bylo doporučeno, že bychom si ten koncept měli nechat schválit na okresním úřadu, což jsem pochopil, že je nadřízený orgán radnice a to se stalo a byla podepsána smlouva, byla to exkluzivní smlouva, ale v té smlouvě participovalo město. To nebyla exkluzivní smlouva pro nás, to byla participace města a byly nám přiklepnuty nějaké pozemky, o kterých jsme se velice krátce potom, když jsme se vrátili do New Yorku dozvěděli, že ty pozemky vlastně město nevládní. Takže to bylo velké rozčarování a větší rozčarování pro mé partnery, ale to je voda pod mostem. Nakonec se pozemky vyřešily a to zásluhou pana exprimátora Drdy, protože ten si svým závazkům stál. A my jsme se do města vrátili a bylo nám doporučeno, ať zařídíme českou akciovou společnost, ať nemáme americkou společnost a bylo mně doporučeno panem exprimátorem, ať si do české akciové společnosti přivedu silný subjekt, přinejlepším stavební a protože mám pana primátora rád, tak jsem mu vyhověl a ten silný stavební

subjekt byla stavební firma IPS. A založili jsme firmu účelově za rozvojem této průmyslové zóny, ale už ne v tom znění, v jakém bylo, že město bude participovat, ale ve znění v tom, že my si pozemek pronajmeme, popřípadě někdy koupíme a vytvořila se smlouva o smlouvě a založila se akciová společnost a pan primátor seděl v našem představenstvu tak, jak dva další lidé seděli v dozorčí radě, protože jsme chtěli mít otevřené karty. Potom přišel rok 1998 a to už jsem tady říkal před pár minutami, co se stalo potom, my jsme se dopídili ke změně územního plánu, která trvala velice dlouho a zastupitelstvo v roce 1999 nám tu změnu územního plánu zrušilo. Nebylo to územní rozhodnutí, byla to změna územního plánu, kterou nám zrušilo a nebylo to, že my jsme seděli a nedělali jsme nic, my jsme lítali po všech ministerstvech, čertech a ďáblech, abychom se dopídili zpátky k tomu, co jsme my tvrdili, že bylo dobře uděláno, přesně podle litery zákona, což byla ta nešťastná změna územního plánu.

MUDr. Richter

Dámy a pánové, dobré odpoledne, já jsem měl několik bodů, dotazů. Plno věcí tady zodpověděl již pan Ing. Drda, hlavně týkající se, co se dělo v období od roku 1991 do roku 1998, to jsme nějak celou dobu vypouštěli. Potom, jak to, že odstoupili partneři z IPS apod. Ale zajímá mě, proč soudně uvažující podnikatelé tady bojují za takovou smlouvu pro město zcela nevyhovující. Když se podíváme na odstavec č. 3, obzvláště odstavec č. 3 nám zaručuje, že pokud bude pan Hodan postupovat jako dosud, tak ty pozemky budou ležet ladem až do roku 2060, tzn., dalších 55 let se budeme klepat, že nás pan Hodan dá k soudu, to je jedna věc.

Druhá věc, odstavec č. 4 pro město zcela nevýhodný, pronájem 1 m² za 1,- Kč za rok, to je směšné. Odstavec č. 5 - povinnosti nájemce, není tam jediná sankce, není tam jediné časové omezení, kdy má být jakákoli stavba hotová, to je prostě smlouva absolutně pro město nevýhodná a jestliže soudně uvažující podnikatel, který reprezentuje zájmy města, je zastupitel, hájí zájmy občanů, se zastává takovéto smlouvy, tak je prostě proti zájmu občanů. To je můj názor. Když jste měl ty dotazy, proč rada města rozhodla tak, jak rozhodla.

K tomu strašení, já nemám rád vyhrožování a jestliže nám někdo vyhrožuje soudními peripetemi a tím, že na pozemky stejně nedosáhneme, myslím si, že za rok jsme v Evropské unii, že soudy už začínají fungovat, takže ty pozemky déle než 2 nebo 3 roky ladem stejně ležet nebudou, za prvé. Za druhé, dosud se tam nic nepostavilo, akorát tam bagr vyhrabal jednu díru, která se dá během půlhodiny zahrabat, já jsem se tam byl v neděli podívat. To je, co se týče staveb. Co se týče přípravných řízení, tzn. územních rozhodnutí, stavebních povolení, vůbec není problém vyčíslit částky, které toto řízení stojí. Máme plno investorskoinženýrských firem, které jsou schopny vám přesně říci, co co stojí, zařídit, oběhat, ty ceny jsou zcela bez problémů. A jestliže firma dává zálohy jiným firmám, tak je to zase její problém. To jsou miliony, které zde nebudeme započítávat. Já se přikláním k Ing. Veselkovi, že ty sankce, pokud je město vůbec prohraje, protože tady byl určitý harmonogram a byly tady určité dohody nesplněné, tak pokud to vůbec město prohraje, tak se budeme pohybovat maximálně do 5 milionů.

Ing. Vajner

Já jsem si smlouvu přečetl, já jsem ji předtím neviděl jako většina z vás a zrovna tak jsem o ní začal uvažovat, jaká byla vlastně filosofie této smlouvy, protože vím, aspoň se mi doslechlo, že původní záměr průmyslové zóny Růžodol byl úplně jiný než té druhé průmyslové zóny. Jedna byla na to, že se rozprodaly pozemky a druhá měla úplně jinou filosofii, to je zainvestovat tam relativně co nejvíce, aby se co nejvíce využilo této plochy a aby z toho tekly co největší peníze z nájmu těch různých firem, které tam budou. Tzn., pan Hodan je developer, pan Hodan není investor, to je potřeba umět rozlišit, kdo je kdo. Developer má za úkol vytypovat, vyhledat a sehnat investory a musí to mít právně na talíři, jestliže to nemá právně všechno podložené, tak si udělá jenom ostudu a kazí si jméno, kde může. Tzn., tam bych dovedl pochopit i to, proč pan Hodan dlouho přešlapával a neměl v podstatě všechno v rukách, to si dovedu představit, protože to je osobní, obchodní a jakákoli ostuda. Co se týče té smlouvy, ta filosofie, když tak mě opravte, jestli jsem ji špatně pochopil, je jednoduchá, do té doby, dokud nebude možné se tam cokoli dít, tak bude 1,- Kč m² za louku, která tam je. Podle mých informací pan Hodan zaplatil něco kolem 2 milionů Kč za nájem, vlastně tam ještě nehrábl, tzn., městu

průměrně šlo asi 500 tis. Kč nebo 550 tis. Kč ročního nájmu za louku, s kterou vlastně nemohl nakládat, protože nebylo všechno v pořádku. Jestli si myslíte, že v jeho zájmu bylo jen tak vyhodit 500 tis. Kč ročně, tak to asi si myslím, tak pak by byl asi divný obchodně. Potom, když splní v podstatě za 2 roky, nebo ten konec roku 2004, když splní tyto podmínky, měl možnost si koupit pozemek za 5,- Kč, což je úplně běžná cena, která vlastně v té době byla a je stále, protože 3,50 Kč, 5,50 Kč podle bonity půdy, tzn., 5,- Kč byla normální nominální cena, ano, tudíž město vlastně třeba 3 roky plus těch 5,- Kč vlastně získalo, řekněme, 8,- Kč za m². Ale on musel splnit to, že tam 25 % nainvestoval nějaké zástavby, co tam mělo být. V případě, že by nenainvestoval těchto 25 %, tak neměl nárok si koupit za 5,- Kč půdu a musel, a pozor v tom je rozdíl to, co tady pan Drda řekl, který v podstatě ve svém projevu trochu pana Hodana zaživa tady pohřbil, v tom je rozdíl. Pan Hodan musel smluvně platit 20,- Kč za m² na dobu 60 let, to je hrozné. Tzn., to je sankce neuvěřitelná, protože on by vlastně 11 mil. ročně platil nájem městu za to, že nestačil zainvestovat do té doby 25 %. Tzn., on by na tom musel v nájmu vydělávat a sehnat tyto peníze pro město. V momentě, kdy by neplnil tuto povinnost, tak by město mělo po právní stránce, to asi mohou říci právníci, bez problému rozvázat účel této smlouvy, protože on nenaplnil účel této smlouvy a já jako podnikatel, já bych dokonce si přál pro město, aby pan Hodan to nestihl, protože pan Hodan nám bude platit 11 mil. Kč ročně nájmu za průmyslovou zónu, byť by tam měl louku, anebo to staveniště nestihl. Ale zase bych si nepřál, aby to nestihl proto, že mu naházíme klacky pod nohy tak, jako se tady různě proslýchá, že se dělo, aby to nemohl stihnout, tzn. vypovězení smlouvy, dnes máme 25. 2., ať mi tady soudruzi komunisti ..., já bych byl strašně nerad, aby vlastně jsme tady vyrobili jakési novodobé vyvlastňování smluv, pozemků a chovali jsme se úplně proti jakékoli logice. Takže to je odpověď na vás.

Ing. Kittner

Já bych byl už rád, abychom ukončili i to, co bylo, jak bylo, minimálně 2 roky má pan Hodan územní rozhodnutí a činnost veškerá závisela jen a pouze na něm. Město nemá na jeho činnost žádný vliv a o to, jestli někdo požádá o stavební povolení, nepožádá o stavební povolení, kdy požádá o stavební povolení, to je zcela na tom subjektu. A byl bych nerad, abychom tady řešili pořad, kdo jak, kdo komu pomáhá či nepomáhá. Prostě 2 roky je územní rozhodnutí platné a o stavební povolení bylo požádáno 20. ledna.

Ing. Drda

Pane primátore, já se musím trochu omluvit, protože musím některé věci upřesnit. Já jsem zastupitelstvu říkal, ať si vezmou do ruky výpis z obchodního rejstříku a říkal jsem to proto, že myslím, že ho nikdo neviděl a potom by asi musel zhodnotit, že pan Hodan se hluboce mýlí. Mýlí se, protože říká, že založil český subjekt s IPS, on ho nezaložil, IPS tam vstoupilo o hodně později a jeho vklad byl odpis dluhu, který za ním pan Hodan měl, alespoň podle rejstříku je to tam takto psáno, pane Hodane, ale to je vedlejší. Ta smlouva byla tak měkká proto, že v té době stát neměl vůbec zpracován program podpory investic a tato zóna byla první a bohužel se stala průkopníkem a bohužel se jí stalo to, co se stává, že vznikala za úplně jiných podmínek, než jsou podmínky dnešní. Dnešní podmínky jsou diametrálně jiné a tedy staví tu smlouvu do daleko nevhodnějšího světla, než byla tenkrát. Potom chci říci, že orgány té společnosti, ano, pan Hodan uvedl, že jsem byl v představenstvu a že jsem tam zasedal, opravdu jsem tam nezasedl ani jednou, byť jsem napsaný v rejstříku a opravdu jsem byl proti tomu, aby tam představitelé města byli, také šli všichni pryč.

Potom jde o to vyvlastnění pozemku, pane Vajnere, vy se hluboce mýlíte, když říkáte, že by tady šlo o vyvlastnění. Ty pozemky jsou města a město na ně vynaložilo prostředky a já si teď už přesně nepamatuji kolik, ale asi 6 mil. Kč, které až do platnosti nabytí právní moci té smlouvy ležely úplně ladem bez jakékoli sankce, bez jakéhokoli plnění nájemného, bez jakékoli prodejní ceny. A podívejte se, kdy smlouva vešla v platnost, takže pan Hodan zatím toho příliš mnoho městu nezaplátil. Já musím říci, že ti, co mají louku na pasení koz, platí víc a já opravdu už nebudu zdržovat, protože bude to rozhodnutí vaše, vy jste byli nějakým způsobem informováni z obou stran. Já měl pouze za to, že musím některé věci upřesnit a neberu ten spor vůbec osobně, chtěl bych být tady věčný a to, co jsem tady říkal, myslím si, že z velké části je tak, jak jsem říkal a jestli jsou tam některé drobné nedostatky, tak je to tím, že to je dlouhá doba a že jsem neměl tu šanci si ty věci připravit.

Ing. Bernát

Já bych chtěl jenom krátce. Město Liberec do roku 2000 nebylo schopné přijmout žádnou zahraniční investici na zelenou louku. Chtěl bych jenom říci, že tato situace se bude opakovat zhruba od poloviny letošního roku opět. Takže je tady otázka faktoru časového, je tady otázka přílivu kapitálu, který nějakým způsobem proudí a taky se může přeměrovat nebo zastavit či pozastavit, takže jde nám asi všem o to, aby město Liberec bylo připraveno vytěžit a zachytit z pohybu kapitálu a musím říci z vlastní zkušenosti, že lepší věci, více sofistikované, bylo by škoda opět nemít nic.

Ing. Veselka

Já bych přece jenom ještě jednu poznámku, já jsem tady ve svém úvodním slově příliš nekomentoval ten materiál, protože jsem si myslel, že si to všichni zastupitelé přečetli, ale z té diskuse mi to připadá, že ne. Tak bych tady upozornil ještě na jednu věc, která vyvolává opravdu velkou nedůvěru vůči druhé straně. Smyslem té smlouvy nebylo a není, abychom dostali nějakých 11 milionů ročně za penalizaci nebo abychom tady měli zelené louky, ale aby tady byla vybudovaná průmyslová zóna. Pan Vajner řekl, že pan Hodan je investor, on bude investovat, bude stavět haly, on sám hovoří o investici 3,6 miliardy Kč. Když mluví o takto velkých číslech, tak odhadem vybudování infrastruktury pro takovou zónu je, řekněme, okolo 200 milionů Kč, proč není schopen udělat investici za 200 milionů Kč, když má připravenou investici za 3,6 miliardy, ale to nejde jenom o 200 milionů. On není schopen připravit a zajistit ani dokumentaci, která může stát opravdu nějaké jednotky, řekněme do 10 milionů Kč na toto, ta dokumentace není ..., ta povolení nejsou hotova a já jdu ještě dál. K tomu, aby tato povolení získal, tak potřebuje vyřešit majetkoprávní vztahy s majiteli zahrádkářské kolonie, potřebuje od nich vykoupit, nebo získat chatičky za desítky tisíc Kč a ani toto není pan Hodan schopen udělat, doposud to neudělal. Tak mi řekněte, jakou k takovému partneru mám mít důvěru a jak s ním mám uzavírat smluvní vztah.

Ing. Kittner

Pane Hodane, já bych prosil krátce, já bych nerad, aby to byla diskuse ...

Lubomír Hodan (zástupce firmy EUROCENTRUM PLUS a. s.)

Tady se rozpoutala diskuse na všelijaká možná témata, která jsou relevantní, ale je tady smlouva, která je podepsána, je platná, je právně platná a podle smlouvy jsme nic neporušili, to za A. Za B, developerská činnost je běh na dlouhou trať a developer musí mít zajištěny v podstatě věci takovým způsobem, že když přijde ten klíčový moment, což je, že před ním stojí potencionální nájemník, tedy uživatel objektu, ať už je to výrobní hala, či skladiště, překladiště, distribuční centrum, tak se ten nájemník zeptá na tři otázky: kolik za nájem, kdy mně to postaví, kdy se tam mohu nastěhovat. A ten developer si uřízne hlavu, když tento moment si bude vymýšlet termíny, to absolutně není možné. Já věřím tomu, že ta snaha města nebyla tomuto faktu pomoci, i když zde máme jasně napsané, že my se budeme chovat jako developeři v té tezi, kterou se teď snažím vysvětlit. Pakliže já mám na sebe tlak, který mně nedává určité termíny v čase tak, jak já potřebuji, tak nemůžeme ve finále spustit marketing a nemůžeme ve finále nahnat nájemníka. Okrajově proběhlo tady několikrát, že nemáme nebo jsme nejednali s Czech Investem, máme smlouvu, máme dokonce dvě smlouvy, jsou více než několik let staré, Czech Invest navštěvoval naši zónu tak, jak Czech Invest, investoři nebo potencionální zájemci navštěvovali jinou zónu, k nám přestali chodit, když nám sebrali změnu územního plánu. My jsme nemohli absolutně nic dělat, než se pít po ní zpět. Já si myslím, že to je klíčová otázka a jsem přesvědčen, že není právní argument, který by mělo město na straně své, aby nás ze zóny vyhnalo, vyšachovalo, zrušilo a ten argument, který se pro to používá, je znehodnotit naši práci, udělat z nás nedůvěryhodného partnera, což se třeba, doufám, že ne, na tomto plénu podaří, ale já znovu říkám, my máme platnou smlouvu, my se podle ní chováme, my jsme připraveni zónu postavit tak, jak jsme se zavázali a začali jsme konečně práce, protože jsme dělali vše proto, aby ten legislativní proces nám umožnil to stavební povolení pro kanalizaci, vodovod, kabelovou přípojku a plynofikaci. Máme podepsanou smlouvu se Severočeskou energetickou, která je připravena s námi udělat elektrofikaci, máme připravenou smlouvu se Severočeskou plynárenskou a máme stavební povolení na plyn. Pokud se nemýlím, tak se tam nějak dodělává právní moc. Ale děláme všechno pro to, aby to šlo a jsme ve

fázi, kdy se konečně můžeme dopídit k tomu našemu vytouženému finále. Já jsem přesto, že toto se všechno děje, do dnešního momentu, do tohoto momentu já nemám žádnou oficiální zprávu z žádných míst z radnice, ale slyšel jsem a cítil jsem ty tlaky, které prostě říkaly, lidově řečeno, Eurocentrum je žába na prameni, na krásných pozemcích v Růžodole, kdybychom to prodali někomu jinému, nebo tam byl někdo jiný, tak by nám za to zaplatil až 100,- Kč. Já jsem vám, vážení zastupitelé, napsal dopis a my si za ním stojíme, jestli to tak je, my jsme si srovnali naše finanční analýzy, my jsme přehodnotili naše stanovisko, náš záměr to utáhne a my jsme připraveni, tak ať mi někdo řekne, proč ne my nebo proč my z této smlouvy, která je právem platná.

MUDr. Krutský

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já prožívám tuto diskusi v podstatě podruhé, tuším, poprvé před 2 lety, podruhé v tomto období včetně rady. Vůbec nebudu dlouho mluvit, můj osobní názor je, že smlouva je právní akt, který se musí plnit oboustranně, to je za první. Za druhé, od roku 1991 se tam prakticky nic nestalo, když pomíneme ty drobnosti. A za třetí, a to je pro mě rozhodující, má pan Hodan, respektive jeho firma, možnost vstoupit do výběrového řízení a vytáhnout všechna ta esa z rukávu, o kterých tady stále mluví.

Ing. Vajner

Já si myslím, že je úplně nelogické tady mluvit o jakémsi výběrovém řízení. Pan Hodan má podepsanou smlouvu, to, co jste řekl, která by se měla řádně plnit. Proč by pan Hodan měl dobrovolně jít a říct: já ruším tuto smlouvu a budu vstupovat do nerovného výběrového řízení, o kterém je přesvědčen, že stejně nemůže vyhrát. Tzn., pan Hodan je developer, je to úplně jiný princip než investor a logicky, proč by to měl dělat. A co se týče práva, vy jste lékař a budete tam mít člověka nemocného, můžete si o něm myslet cokoli, smíte si kolektivně dovolit říci, že v tichosti tam provedete eutanázii a myslet si, že je to úplně bezproblematické, on to někdo kolektivně potom za nás vyřeší, to přece není možné. To, co mi tady děláme, to přirovnání opravdu sedí, my jsme si tady rozhodli jakýsi živý právní akt, který funguje, se rozhodli, že ho odstříhneme od přístrojů a teď kolektivně se chceme zachovat a budeme se přesvědčovat, že toto všechno si smíme dovolit. My přitom víme, že to bude mít právní důsledky a to bude mít vždycky a jenom tady navzájem nás určitá skupina přesvědčuje, nebojte se, ono to nějak dopadne, uděláme výběrové řízení a když to bude malá suma, tak já to za vás zaplatím, protože na tom třeba ještě 100 milionů vydělám. No, tak toto si nepředstavuji, že od toho tady sedíme. Tzn., jestli chcete tedy říci, že by mělo být jakési výběrové řízení, proč jsme ho neudělali předem před odpojením toho člověka od přístrojů a řekli ano, tady máme konkrétní nabídky, konkrétní investory třeba a ti nám nabízejí, když za takovýchto podmínek odstoupíme od této smlouvy, tak potom my toto zaplatíme, ať třeba složí kauci 50 milionů Kč, která potom padne na oltář vlasti na soudní spory. Ale je otázka, já nevím, třeba zbyde z těchto peněz, já nevím, možná budeme něco muset doplácet, ale v každém případě si myslím, že město by se takto nemělo chovat. Já si myslím, že ti, kteří jsou opravdu přesvědčeni o tom, že to, co se tady děje, je správné, ať hlasují pro, ti, kteří si myslí, že toto je po obchodní a jakékoli v podstatě právní stránce špatné bez ohledu na držování jedné druhé straně, jsou proti a ti, kteří neví, tak ať se radši zdrží hlasování, ať potom nemají jednu výčitky svědomí, že se zachovali špatně.

MUDr. Krutský

Technická poznámka

K medicínským analogiím se nebudu vyjadřovat, ale v roce 1991 žádné výběrové řízení podle zákona atd. ještě nebylo.

PhDr. Václavík

Já bych se také nerad vyjadřoval k obrazotvornosti některých zastupitelů, ale když už se tady bavíme o delimitaci různých pojmů, o tom, kdo je developer a není developer, pojďme si přečíst pořádně tu smlouvu a v bodě 5 - práva a povinnosti smluvních stran, odstavec 2, bod č. d) - je jasně řečeno, že v souladu s účelem této smlouvy vykonává nájemce veškerou inženýrskou a investorskou činnost, tím pádem, i kdyby stokrát nájemce se prohlašoval za developera, tak touto smlouvou je vázán, aby byl zároveň investorem a dělal inženýrské věci. Tato smlouva nebo tento odstavec má ještě

jednu velmi zásadní část a ta říká, že tuto činnost má konat tak, aby v co nejkratší době mohl být postupně a plynule realizován investiční záměr na vybudování obchodní a průmyslové zóny. Bavíme-li se o nějakých pojmech, delimitujme je naprosto přesně tak, jak jsou uvedeny ve smlouvě.

Ing. Palouš

Já bych se rád skutečně také vrátil k té smlouvě, protože tu máme vypovídat a asi k té by nejvíce ta diskuse měla směřovat. Já musím znovu připomenout, že v základních bodech nájemce tuto smlouvu neporušil a že pronajímatel je skutečně podle článku 6 body 3 a), b) oprávněn odstoupit od smlouvy, pokud nebude uhrazena jistina. Ta uhrazena byla a jestliže do 31. 12. 2004 nebude vydáno stavební povolení v nějakém rozsahu. Já musím připomenout, že první dvě stavební povolení nabyly právní moci, o další stavební povolení je požádáno, my jsme všichni zastupitelé tady dostali na stůl přehled toho, co je uděláno, co je naprojektováno a o co je požádáno a myslím si, že toho není málo a pokud tam je ten termín 31. 12. 2004, myslím, že to svědčí o tom, že nájemce je schopen tento termín splnit. Pokud tedy mu nebudou házeny ze strany města a orgánů města klacky pod nohy, nebude ovlivňován průběh územního stavebního řízení a všech vyjadřovaček, víme, o čem je řeč ...

Ing. Kittner

Pane zastupiteli, já bych prosil, abyste omezil své spekulace, buď jestli něco víte, tak to zde řekněte, jestli to nevíte, tak o tom nemluvte. Mě osobně to uráží.

Ing. Palouš

Jestli to uráží vás, tak se omlouvám, ale o těch spekulacích víme.

Ing. Kittner

Mě vždycky uráží spekulace, které není schopen člověk ani pojmenovat, natož doložit.

Ing. Palouš

Dále bych chtěl tedy zdůraznit, jestli se někdo zamyslel nad tím, jakou při vypovězení té smlouvy si Liberec jako město udělá ostudu, že tedy místo toho, abychom vyšli vstříc někomu a podpořili ho v jeho úsilí, tak se budeme asi pravděpodobně soudit o nějaký právní vztah. Takže i z toho důvodu je to asi špatně. Navíc tady zaznělo a proběhlo to i novinami, že ta smlouva je pro město nevýhodná, že město by mohlo, a to cituji výrok pana náměstka Veselky v novinách, získat za pozemek až 100,- Kč za m², kdybychom ho prodali a my jsme od společnosti EUROCENTRUM PLUS dostali nabídku na možnost vyřešení tohoto prodejem. Takže já bych teď s dovolením podal návrh na usnesení a to v tomto znění: *Zastupitelstvo města po projednání neschvaluje odstoupení města od smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č. HR/1400/98/038 mezi Statutárním městem Liberec se společností EUROCENTRUM PLUS, a. s., IČO 25004816, a ukládá Ing. Jiřímu Veselkovi a) neprodleně zahájit jednání se společností EUROCENTRUM PLUS, a. s. jednání o změně podmínek stávající smlouvy o nájmu a koupi najaté věci na okamžitý prodej pozemků, které jsou uvedeny v příloze smlouvy v souladu s návrhem předloženým společností Eurocentrum plus členům zastupitelstva, b) na březnovém zasedání zastupitelstva předložit zastupitelstvu závěry z jednání o změně smlouvy se společností EUROCENTRUM PLUS.*

Ing. Kittner

To je hlasovatelný návrh, já bych jenom poprosil, abych ho dostal, abych o něm mohl nechat hlasovat.

Ing. Veselka

Já si myslím, že smyslem tohoto není jenom prodat pozemky, ale je také mít zónu. Mě také trochu popudily ty spekulace, které tady říká Ing. Palouš. Já se domnívám, že stavební úřad je orgán státní správy, který vykonává svou činnost nezávisle na samosprávě podle stavebního zákona, podle zákona o správních řízeních tak, jak je. Já pro dokreslení, já si myslím, že to, že nejsou ta povolení, tak není dáno tak, jak pan Palouš spekuluje, nějakým ovlivňováním, ale je to prostě dáno kvalitou podkladů,

kteře jsou na ten stavební úřad předávány. Já, když jsem se připravoval na toto zasedání, tak jsem si nechal zmapovat takovou chronologii průmyslové zóny Růžodol, takže mám tady podrobný popis, jak všechna územní rozhodnutí, stavební povolení probíhala a já bych s dovolením přečetl jenom ukázkou, jak třeba byla podána žádost na vydání stavebního povolení na stavbu komunikace:

„V letošním roce byla podána žádost o vydání stavebního povolení na stavbu komunikace, napojení průmyslové zóny na silnici 1/13, podána dne 20. 1. 2003. V žádosti chybí prakticky veškeré doklady, zákres stavby do katastrální mapy, výpis pozemků z katastru, doklady o vlastnictví či jiném právu k pozemkům, veškeré doklady o projednání s dotčenými orgány státní správy, zákres stávajících podzemních vedení a zařízení, doklad o projednání se správcem, není doloženo, jak byly plněny jednotlivé podmínky územního rozhodnutí, nejsou povoleny objekty podmiňující stavbu komunikace speciálními stavebními úřady jako drážní úřad - železniční most, vodohospodářský orgán.“

Vybudování komunikace je podmínkou, která je v územní rozhodnutí proto, aby se mohlo v průmyslové zóně stavět. Takže tady vidíte, že není vůbec řešena ani dokumentace pro povolení v základní infrastruktuře zóny, natož abychom tady mluvili o stavění v zóně.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat o návrzích tak, jak jsou předloženy. Máme zde protinávrh Ing. Palouše, návrh Ing. Veselky upravený, tzn. s vypuštěním ukládací podmínky a jako poslední předložený návrh usnesení vč. ukládací podmínky.

Budeme hlasovat o návrhu Ing. Palouše, který zní:

Zastupitelstvo města po projednání neschvaluje odstoupení města od smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č. HR/1400/98/038 mezi Statutárním městem Liberec a společností EUROCENTRUM PLUS, a. s., IČO 25 00 48 16, a ukládá Ing. J. Veselkovi, neprodleně zahájit jednání se společností EUROCENTRUM PLUS, a. s., jednání o změně podmínek stávající Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č. HR/1400/98/038 na okamžitý prodej pozemků, které jsou uvedeny v příloze smlouvy, v souladu s návrhem předloženým společností EUROCENTRUM PLUS, a. s., členům zastupitelstva. Na březnovém zasedání zastupitelstva předložit zastupitelstvu závěry z jednání o změně smlouvy se společností EUROCENTRUM PLUS, a. s.

Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 15, proti 22, zdržel se 0 - návrh neprošel

Nechám hlasovat o návrhu Ing. Veselky, který zní:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje odstoupení města od smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č. HR/1400/98/038 mezi Statutárním městem Liberec a společností EUROCENTRUM PLUS, a. s., IČO 25 00 48 16.

Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 16 - pro 24, proti 12, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Schválení postupu ve věci nakládání s honebními pozemky ve vlastnictví Statutárního města Liberec podle zákona č. 449/2001 Sb. o myslivosti

Ing. Kittner

Ten bod je takový neobvyklý, máme zde připravené pracovníky k vysvětlení. V podstatě je tam nějaký návrh města, který ještě budou posuzovat orgány státní správy, které mají v tomto konečné slovo.

JUDr. Vondruška

Já jenom drobnou věc, máme tam 2krát po třech výměrách, já jsem se jenom chtěl zeptat, proč jedna skupina jedná o přiřazení honebních pozemků a druhá skupina o vstup do honebních společností. Proč není např. všechno pouze přiřazením nebo naopak vstupem?

N. Jozífková

Protože tak požádali, to je jejich právo, oni jsou vlastníci a takto požádali, takže my se jim snažíme vyhovět.

JUDr. Vondruška

S ohledem na tu důvodovou zprávu, kde se samozřejmě v pořádku upozorňuje na to, že vstupem do honebního společenstva má ten honební účastník, ten člen možnost kontrolovat atd., ovlivňovat, tak v těch třech případech se této možnosti v podstatě vzdáváme.

N. Jozífková

Ano, je to tak, vstup do společenstva je aktivní členství a přiřazení v podstatě ne.

JUDr. Vondruška

Dobře, ale proč u těch třech také nevstupujeme?

N. Jozífková

Protože oni jsou větší vlastníci pozemků a požádali o přiřazení.

JUDr. Vondruška

No dobře, ale my můžeme vstupovat do honebního společenstva, podáme přihlášku a není v tom problém.

N. Jozífková

Můžeme, ale je to oboustranný akt.

Ing. Krenk

Protože to po nás nikdo nechce, oni nás tam nechtějí, takže ty naše pozemky budou přiřazené, kdežto u těch, kde vstupujeme aktivně, tam máme požadavky těch ostatních, se kterými můžeme tu honitbu vytvořit. To je ten problém.

JUDr. Vondruška

Pozor, toto není smluvní záležitost, tam je jednostranným aktem, že my podáme přihlášku do honebního společenstva a máme právo jako vlastníci pozemků do něj být přijati. Tam se nejedná o to, že by nám někdo mohl ve vstupu do honebního společenstva zabránit.

Ing. Krenk

Zákon říká zcela jednoznačně 500 ha, bez toho se s námi nemusí nikdo bavit a v tomto případě jsme nebyli osloveni, ta naše výměra u těch pozemků není tak souvislá, abychom byli pro někoho zajímaví, tzn., v tomto případě budeme souhlasit s tím, pokud si někdo ty pozemky přiřčení, tak si je přiřčení a dokonce se obávám, že proti tomu budeme mít velice málo zbraní, abychom bránili i tomu přiřčení, protože tak rozhodl parlament tohoto státu.

JUDr. Vondruška

Tam 500 ha je limit pro vytvoření honitby, ne limit pro vlastnictví pozemků, nezaměňovat. Já mohu mít třeba 2 ha.

N. Jozífková

Ale musí to tvořit nějaký celek, opravdu ten zákon je velmi složitý. Jestli chcete podrobnosti, tak tady mají zástupce, kteří se o to starají, takže jim můžeme dát slovo.

Ing. Kočí (zaměstnanec technického odboru MML - vedoucí úseku zeleně a odpadů, úseku ekologie a lesního hospodářství)

Takže já se pokusím odpovědět na tuto otázku. V podstatě my v těchto honebních společnostech, kde jsme se rozhodli, že se pouze přiřčeníme, máme tak málo hektarů, že oni i bez nás by mohli to honební společenstvo udělat. My ty svoje honební pozemky, které tam máme, když bychom nepřistoupili na to se přiřčení, tak nám stejně státní správa může nařídít se přiřčení, buď tam nebo tam.

JUDr. Vondruška

Toto vše mi je známo, samozřejmě, že jsem zákon o myslivosti si přečetl, protože byl vydán vloni, poměrně čerstvá norma, ale jde mi o to, zda pro nás s ohledem na výměru pozemků, nebo z jakého jiného důvodu, proč tam tedy aktivně neusilujeme o vstup do toho honebního společenstva, anebo zda nám to nějak nestojí za to? Oni samozřejmě mohou ..., může dojít k té věci, že k přiřčení dojde bez našeho souhlasu, ano, na to má orgán státní správy zákonnou možnost, ale nemohou nám bránit vstupu do honebního společenstva.

J. Bliml (zaměstnanec technického odboru MML - oddělení zeleně a odpadů, úseku ekologie a lesního hospodářství)

Tady se jedná o to přiřčení těch našich pozemků bude k vlastním honitbám Lesů České republiky, tzn., že oni mají vlastní honitbu, tam o žádné společenstvo nejde, tím pádem oni si diktují, zda chtějí vstoupit se společenstvem s městem Liberec, anebo jestli si udělají vlastní honitbu.

JUDr. Vondruška

Dobře, v tom případě se zeptám na to, v případě, že dojde k přiřčení honebních pozemků, aniž bychom členy, máme tam právo na úplatu.

J. Bliml (zaměstnanec technického odboru MML - oddělení zeleně a odpadů, úseku ekologie a lesního hospodářství)

To se sepiše dohoda o přiřčení, kde všechno toto je zaevidováno.

Ing. Kittner

Nevidím dalších dotazů. Jinak snad poprvé na zastupitelstvu jste viděli našeho pana hajného. Já nechám hlasovat, protože jsem nezaznamenal žádný návrh, o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 35, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Zásady obsazování představenstev a dozorčích orgánů v akciových společnostech s majetkovým podílem města

Bod bude předložen na 3. zasedání zastupitelstva konaném dne 25. 3. 2003.

K bodu č. 8/

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2002

Ing. Vajner

Já bych chtěl, kdyby mi někdo mohl podat vysvětlení k bodu č. 46. Jedná se o největší položku a ten popis je tam vzletně diplomový a přece jenom, když se jedná řádově o 300 tis. Kč, tak bych chtěl k tomu vědět podrobnosti.

Ing. Kočí (zaměstnanec technického odboru MML - vedoucí úseku zeleně a odpadů, úseku ekologie a lesního hospodářství)

Tento příspěvek byl dán Českému svazu ochránců přírody, regionálnímu sdružení základní organizace, kterou vede pan Jaroslav Krupauer, co tam máte napsáno, a tato základní organizace ČSOP spravuje Ekocentrum v Bažantí ulici a tímto příspěvkem mu vlastně město pomohlo na provoz té budovy a na vlastně činnost všech nevládních organizací, které v tom Ekocentru sídlí. Součástí toho je i sběrný dvůr pro recyklaci odpadu.

Ing. Vajner

Já jsem žil v domnění, že spíše by mělo jít o činnost než provoz budovy. Jako že by to měl být hlavní účel.

Ing. Kočí (zaměstnanec technického odboru MML - vedoucí úseku zeleně a odpadů, úseku ekologie a lesního hospodářství)

Tato základní organizace ČSOP má jeden z hlavních svých cílů a to je provozovat toto Ekocentrum a tímto město podpořilo všechny ty organizace, které v tom Ekocentru sídlí, všechny ty nevládní organizace, protože v podstatě jim trochu ubralo starost o to shánět peníze na nájem, na otop apod. a místo toho oni vlastně ty své prostředky mohou používat pro tu činnost, pro kterou jsou zřízené.

Ing. Vajner

Pak se mnou ale souhlasíte, že výčet těch jednotlivých bodů - poradenský servis atd., že je trochu zavádějící, krmivo pro ježky.

Ing. Kočí (zaměstnanec technického odboru MML - vedoucí úseku zeleně a odpadů, úseku ekologie a lesního hospodářství)

Já s vámi nebudu souhlasit, zavádějící to není.

Ing. Kittner

Takže nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Takže mohu dát hlasovat o usnesení k závěrečné zprávě. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Zpráva o plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2002

K bodu neproběhla žádná diskuse.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za 2. pololetí 2002

Ing. Vajner

Měl bych přání rozšířit tuto zprávu o dvě doplňující informace. Všimli jste si asi všichni, že tady hodně dlouho stojí městští strážníci a nedělají nic jiného, než že suplují určitou činnost a to je, že prověřují lidi, jestli smí nebo nesmí vjet do pěší zóny. Považuji to za mrhání jejich časem a myslím si, že by měla být vyvozena nějaká opatření k tomu, aby to dostalo nějaký rozumný řád. Chtěl bych přehled, i když vím, že o tom rozhoduje státní policie na výjimky, nebo že si můžete vyžádat přehled o tom, kdo smí a nesmí vjíždět a za jakých podmínek do pěší zóny, aby se v tom udělal do budoucna nějaký pořádek. To je jedna věc.

Druhá věc je - trápí mě stále botičky, které se tady nasazují a chtěl bych vidět ekonomický přínos, náklady a vše, co je s tím spojené, protože jsem zaznamenal několikrát, že třeba stojí na parkovišti, nasadili tam botičky a čekají a koukají na hodinky, mají tam ještě několik aut připravených a jen co jim uplyne doba, tak aby neodjeli s nepořízenou, tak nasazují botičky a znovu opakují, že botičky je ostuda Liberce. Rád bych k tomu viděl ekonomické podklady, abychom se tím mohli zabývat. Chtěl bych rozšířit návrh usnesení: *bere na vědomí zprávu a doplnit tam a ukládá předkladateli připravit na další zastupitelstvo 25. 3. 2003 rozbor a) příjmů a nákladů souvisejících s udělováním pokut v souvislosti s nasazováním botiček na zaparkovaná auta, b) opatření o povolení vjezdu do pěší zóny města.*

Ing. Kittner

Myslím si, že takto rozšiřovat usnesení, že to není nutné. My to prostě připravíme. Co se týče těch dvou strážníků, to je akce, kterou jsme nařídili s panem ředitelem, protože můžeme tady spekulovat, že by to měla dělat státní policie, ona to prostě nedělá a my se pokoušíme trochu to náměstí před radnicí vyčistit, aby si tam nejezdil každý tak, jak ho napadne. Jinou možnost asi nemáme, protože naše žádosti na policii státní skončí tím, že ona nemá na to lidi.

Ing. Vajner

Já bych chtěl spíš, pokud bude chuť se tím zabývat, měl bych několik námětů, jak jsem to viděl a zažil, jak se to řešilo třeba v Holandsku, městská policie, nebo město.

Ing. Kittner

To není problém, ale jinak bych ještě chtěl asi pro všechny ... Jestliže strážníci činí to, co činí, tak by bylo dobré tady o tom tak obecně nehovořit. Každý strážník má své číslo a jestliže páchá něco nepravého, tak je třeba to oznámit a my se každou stížností zabýváme. Ty stížnosti vyhodnocujeme a děláme nějaká opatření. Když hovoříme o tom, jak naši strážníci jsou špatní nekonkrétně, tak je to pro nás těžká situace.

Ing. Vajner

Já jsem si nechtěl stěžovat na strážníka, který má za úkol kontrolovat lidi. On dělá to, co mu bylo nařízeno. To není stížnost na něj, spíše je to principiální záležitost, jestli to, co dělá je smysluplné a jestli by to nešlo řešit jiným způsobem.

Ing. Kittner

On rozhodně nemá za úkol čekat u auta s hodinkami až padne. Tak ten úkol nemají a jestli to dělají, tak je to špatně. Připravíme ten rozbor i ta opatření k tomu vjezdu. Teoreticky nemá nikdo vjíždět, protože všechny výjimky byly policií zrušeny a policie nemá právo je udělovat. Připraví to pan Hřebík, aby to bylo na příští zastupitelstvo jako doplněk této zprávy, nebo jako samostatný materiál.

Ing. Morávek

Já na rozdíl od pana Ing. Vajnera jsem rád, že ta policie takto koná, protože si myslím, že to náměstí je vyčištěno, že to je skutečně náměstí pro chodce a domnívám se, že to můžeme projednat i v té komisi, protože jsem byl informován, že ty komise stále platí tak, jak byly dříve uskupeny. Čili musíme vyzvat předsedu, aby nás svolal a i ty náměty, které tady zazněly dneska od pana Vajnera, v té komisi prevence můžeme projednat. Jinak já jsem spokojený, že to náměstí je čisté.

Ing. Veselka

Chtěl jsem jenom dodat, že to je taková přechodná záležitost, protože připravujeme projekt realizace takových mechanických zábran na to, aby se na náměstí nedalo vjíždět, ale jenom v době, kdy to je povoleno.

RNDr. Příkaský

Na ty zábrany jsem se chtěl také zeptat. Jenom jsem chtěl upřesnit jednu věc. V nějakém televizním šotu jsem slyšel, že město na to zatím nemá peníze. Zajímalo by mě, kolik ty zábrany budou stát?

Ing. Veselka

Ten projekt se zatím připravuje, takže až bude připraven, tak to i vyčíslíme. Ty mechanické zábrany jsou poměrně drahé, stojí asi 90 tisíc jedna. Takže bude asi záležet, jak to vyřešíme, kolik jich tam bude instalováno.

RNDr. Příkaský

Já mám zkušenosti z měst ze středočeského kraje a tam to vyřešili zcela prozaickým způsobem. Do pěší zóny dali z každé strany dva litinové sloupky a mezi to dali řetěz se zámkem a jakmile končí platnost vjezdu, přijde strážník městské policie, otevře a do rána je pokoj. Pak to zase v 9 hodin ráno pověsí.

Ing. Kittner

To není tak jednoduché. Máte hasiče, sanitky a všechny tyto věci jsou poměrně složité a musí se zajistit, aby tam mohli i tito vjet.

RNDr. Příkaský

Tuto zkušenost mám z Příbrami, do příštího zastupitelstva mohu zjistit, jakým způsobem to tam mají vyřešené a myslím, že zrovna tak, jak ten klíč má strážník městské policie, tak ho může mít obsluha hasičího vozu nebo záchranné služby. Jestli se mohu zeptat a možná to s tím nesouvisí, ale chtěl jsem se zeptat pana náměstka Veselky. Slyšel jsem, že bude opět docházet k rozšíření parkovacích zón a změnám tarifů a pak jsem se chtěl zeptat, zda se uvažuje o tom, že rezidenti budou oproštěni od poplatků za parkovací kartu. Myslím ti lidé, kteří tam bydlí trvale a nemají jinou možnost, jak parkovat.

Ing. Veselka

Připravujeme nějakou úpravu zóny placeného stání, bude to projednáno i v příslušných skupinách. Nevím, jak ten návrh potom bude, takže já bych teď nechtěl předjímat, jaká bude konečná podoba.

RNDr. Příkaský

A druhou část otázky, jestli rezidenti budou platit ...

Ing. Kittner

Já jsem tyto úvahy nikdy nezaznamenal.

RNDr. Příkaský

Já jsem jenom informoval, jak to mají na Praze 1, třeba Nerudova ulice pod Hradem která určitě nepatří k zastrčeným uličkám, tak tam, jestliže někdo prokáže, že bydlí v Nerudově ulici, tak do konce minulého roku mu byla bezplatně vydaná parkovací karta na jedno osobní auto a teď od 1. 1. pouze za symbolický poplatek 100,- Kč na rok. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli se o tom uvažuje? Ne, děkuji.

Ing. Vajner

Myslím si, že by se tady mělo apelovat na to, aby se daly do pořádku oba parkovací domy, protože v nich nelze parkovat. My, kteří jsme dostali parkovací karty, tak všichni víte, že odírají se tam pneumatiky, ničí se tam ráfky kol, protože rádiusy jsou špatně udělané, tzn. odbourat, odřezat všechny ty betonové nálitky, je to holý nesmysl. Do té doby tam nebudou občané chtít parkovat, protože vlastně jsme jim vyrobili něco, kde si zničí akorát auto. A je to v obou veřejných parkovacích domech a myslím si, že toto by se mělo přednostně řešit. Vím, že to patří TSML, ale vyrobili jsme parkoviště, která jsou téměř nepoužitelná.

Ing. Hruša

Vrátím se teď k těm dvěma policajtům, kteří stojí u radnice a brání vjezd na hlavní náměstí. Zatímco oni tam brání téměř vlastním tělem průjezd, tak Liberečáci v pohodě přejíždějí druhou stranou přes přechod. Takže by to chtělo řešit komplexně.

Ing. Kittner

Vymyslí-li někdo lepší řešení, tak já se rád poučím. Nikdo není přihlášen do diskuse, dám hlasovat o předloženém usnesení. Myslím, že není třeba ho rozšiřovat, my požadované informace připravíme na příští zasedání jako doplněk této zprávy.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl vzat na vědomí

Ing. Kittner

Nyní předám panu řediteli městské policie diplom Státního oddělení diplomatických služeb USA, které uděluje čestné uznání Městské policii Liberec jako speciální ocenění ve výkonu služby a mimořádnému příspěví k posílení bezpečnosti pražského velvyslanectví USA v ČR. Naše městská policie to obdržela za svoji činnost při doprovodu návštěvy amerického velvyslance zde v Liberci. Takže panu Hřebíkovi toto předám.

K bodu č. 11/

Zpráva o realizaci projektů v rámci Komplexního součinnostního programu prevence kriminality na místní úrovni v roce 2002

K bodu nebylo diskutováno.

K bodu č. 12/

Informace, diskuse

JUDr. Vondruška

Mám tady dvě informace, které nám byly poskytnuty k privatizaci. Jsou to dopisy pana Peška a pana Hlavatého, kde si stěžují na určitý výsledek, závěr výběrového řízení. Pokud se týče pana Hlavatého v tom závěru dopisu, když žádal vysvětlení postupu zastupitelstva, podivuji se, že zde nebyl přítomen. Mohl to vědět. Ten druhý dopis mi připomíná těmi slovy svévolně, neodůvodněně a neoprávněně dopis, který tu svého času byl, začínal oslovením zhruba „moji zastupitelé, vy jedni zločinci“. Já tu chci hovořit kvůli tomu, že tady je návrh odpovědi, který zpracovali úředníci města a kde se hovoří zhruba o tom, že komise je orgánem rady, rada města a zastupitelstvo města má právo názor měnit z důvodů rozličných, aniž by bylo porušeno a na tomto místě lze připustit, že tyto případy a postupy mohou snižovat důvěryhodnost města a jeho nejvyššího orgánu. Já bych se tedy ohradil proti takovéto formulaci, protože tím, že vykonávám své právo zastupitele v souladu se zněním zákona o obcích, tak nemůže být snižována moje důvěryhodnost, ani důvěryhodnost tohoto sboru či města a žádám úředníky, aby se takovýchto výrazů oprostili.

Ing. Kittner

Musím se omluvit, protože zřejmě se sem dostala verze dopisu, která je ještě před kontrolou, kterou jsem já měl, protože já jsem přesně tuto větu z té verze, když se to ke mně dostalo, vyškrtl, protože skutečně je právo zastupitelstva rozhodnout, zastupitelé jsou zvoleni a jejich rozhodnutí je platné.

Ing. Kočárková

Já bych jenom chtěla jenom doplnit tu informaci, která tam je kolem privatizace budovy v ulici Slepá, kde pan Hlavatý byl z toho pořadí přesunut na druhé místo. Mezitím manželé Lánští od té koupi odstoupili, čili pan Hlavatý se de facto dneska stal vlastníkem té budovy a tím se tato věc vyjasnila. Co se týče druhého dopisu, tam to je návrh odpovědi, která tam v tomto znění být nemá.

Ing. Pavlová

Není to tak dlouho, co tiskem proběhla zpráva, že na mě bylo podáno trestní oznámení ohledně toho, že podávám nepravdivé informace o firmě Ernst Bröer. Jsem zastupitel, jsem jedna z vás, tak vás chci informovat, dostala jsem 30. 1. vyjádření policie, že odkládá to trestní oznámení z důvodu, že během šetření zjistila, že informace, které já podávám, nejsou nepravdivé. To je jedna věc.

Pak jsem vás chtěla informovat, všichni jste dostali určité informace do svých materiálů ohledně firmy Ernst Bröer a nepovoleného provozu slévárny hliníkových slitin, tak vám chci říct, že v současné době je podáno několik stížností. Jsou podány stížnosti na kontrolní odbor magistrátu, podala jsem stížnost panu tajemníkovi a je podaná stížnost na krajském úřadě. Až tyto stížnosti budou vyřízené, tak vám podám další informace, co v tom hodlám podnikat.

Chtěla bych poprosit, pane primátore, aby mi kompetentní úředníci magistrátu dali písemnou zprávu o tom, zda v průmyslové zóně JIH bude povolena hutní a chemická výroba. To potřebuji mít písemně.

Ing. Kittner

Nevím, na co narážíte. Jestli o to povolení někdo požádal, tak to bude mít nějaký výsledek, jestli o to nikdo nepožádal, tak to asi těžko můžeme dávat vyjádření, jestli bude povoleno něco, o co nikdo nežádá.

Ing. Pavlová

Pane primátore, firma Ernst Bröer se hájí tím, že do roku 2005 vymístí svůj provoz do průmyslové zóny JIH. Já vím, že existuje územní plán, vím, že existují záměry města Liberce, co v té průmyslové zóně smí být a co nesmí být. Byla jsem tady u patřičných úředníků, já tu informaci mám, ale potřebuji ji dostat písemně od kompetentních úředníků.

Ing. Kittner

Neříkejte patřičných úředníků, u koho jste byla, přeci každý úředník má jméno.

Ing. Pavlová

Byla jsem u Ing. arch. Drdové a RNDr. Lukášové. Ráda bych dostala písemně potvrzeno, zda v té zóně se počítá s tím, vždyť je záměr města Liberce, není to chaotické, zda v té zóně se počítá s tím, že tam bude povolena hutní a chemická výroba.

Ing. Kittner

Pan náměstek Veselka si to poznamená.

Ing. arch. Jiří Stuchlík, občan města

Vážení zastupitelé, nerad bych vás zdržoval, ve svých materiálech máte jako přílohu přehled dosavadního průběhu privatizace bytového domu U Náspu 1. Tento materiál je určen v tuto chvíli jen pro vaši informaci, předcházet bude pochopitelně rozhodnutí rady města a případný návrh na usnesení. Já vás pouze žádám jménem nájemníků tohoto domu o vaši pozornost při čtení tohoto materiálu tak, aby se, pokud možno, předešlo dalším přehmatům při privatizaci tohoto domu, kde většinovým účastníkem je město. Děkuji za pozornost.

Ing. Kittner

Trochu mě mrzí, že je připomínáno zastupitelům, aby materiály četli. Já předpokládám, že to je samozřejmé, nicméně paní Kočárková chce doplnit.

Ing. Kočárková

Chtěla bych doplnit, že jsem jednala se současnými nájemníky toho domu a že jsem navrhla, aby tento materiál byl do rady připraven a aby rada k tomu přijala usnesení tak, aby se vrátila k tomu původnímu záměru, který tam byl a který byl těmi zájmy Technické univerzity poněkud změněn a dneska se lze docela objektivně na ten případ podívat znovu a vrátit se k tomu původnímu řešení.

Ing. Kittner

Mám tomu rozumět, že prostě je připraven materiál do rady a rada to bude mít na některém příštím jednání? Ano.

D. Helšusová

Vážení kolegové, já mám dvě prosby. Někteří z vás dostali pověření k oddávání, lépe řečeno k nošení znaku, a já bych vás chtěla poprosit, abyste to zkusili v co nejširší míře a co nejčastěji, protože matrika začíná mít trochu problémy s tím sháněním nás těch, kteří bychom oddávat měli. Nebojte se chodit vítat občánky, oni jsou ještě maličci a nebudou si vás pamatovat a je to docela pohoda. Když uděláte nějakou chybu, to se všechno zvládne.

Pak tady máme úplně jiný problém a ten se jmenuje rady školy. Školy vstoupily do právní subjektivity, vy víte, že jich je dost. Celkem s mateřskými školami je jich zhruba 60 a před námi stojí problém, že vždy dva zastupitelé, pokud se škola rozhodne ustavit radu školy, tak my musíme nominovat dva zastupitele. Pokud si vyberou tu menší radu, že si řeknou, že ji budou mít šestičlennou, tak ze zákona dva zastupitelé musí být členové této rady. Takže až k vám budou docházet výzvy, že byste se měli stát členy školských rad, tak se tomu příliš nebraňte. Spočítejte si, kolik nás tu je, vydělte si to a zjistíte, že každý z nás musí být alespoň ve dvou.

Všichni před sebou máte materiál, který se jmenuje Veletrh dětské knihy a dovoluji vám, abych vás pozvala takto, ne zcela formálně, na veletrh dětské knihy. V obálce máte pozvánku, máte tam celý doprovodný program. Veletrh dětské knihy, jehož jsme významnými účastníky, začíná v úterý ode dneška za týden, slavnostně bude zahájen v deset hodin dopoledne. Budou se zde také udělovat Zlaté stuhly za nejlepší dětskou knihu roku v ten samý den na radnici v obřadní síni. Večer je pro vás v rámci veletrhu připraveno představení Garderobiér. Pokud jste ho neviděli, doporučuji vám ho, přestože to může vypadat, jako že si fandím, protože v něm hraje můj vlastní manžel, ale hraje tam i Alois Švehlík a to představení je hodnoceno jako velmi dobré celorepublikově. Vstupenky na něj dostanete u pana Ing. Böhma u mě, takže se mu stačí ohlásit a on vám je připraví, kam řeknete. Doufám, že přijmete to, i když je to se zpožděním, a dostanete do konce tohoto týdne pozvánku na slavnostní večer, který bude pořádán na výstavišti v rámci veletrhu ve středu v podvečer, kde bude setkání s nakladateli, spisovateli a s těmi, co se kolem veletrhu pohybují. Protože sami jste tady schválili zhruba 1,5 mil. Kč na ten veletrh a ještě v grantech další příspěvek, byla bych ráda, kdybyste se podívali, co s těmi penězi stalo, abyste na vlastní oči viděli, že ten veletrh má smysl. Připravili jsme hodně doprovodných akcí. Musím říct, že všechny nabídky divadel obou jsou úplně vyprodány, tzn., že divadla jsou plná a ani jsme nemohli uspokojit všechny požadavky v rámci doprovodných akcí. Já doufám, že Liberec tak začne v povědomí republiky vypadat jako město nejen sportovní, jak se teď velmi jeví, ale i jako město, které se zabývá dětskou knihou a doufám, že ten veletrh bude natolik dobrý, že ho budeme moci příští rok zopakovat.

Ing. Kittner

Než dám slovo dalším, tak bych velmi plédoval za ty oddávající, protože nepřihlásíte-li se, tak to budu muset dělat já. Primátor je jediný, který to ze zákona dělat musí, vy všichni ostatní můžete.

Ing. Palouš

Chtěl jsem se zeptat paní náměstkyně Helšusové v souvislosti s veletrhem dětské knihy. Ke mně se dostaly dvě verze, kolik stálo to logo. Jedna verze je 50 tis. Kč a druhá 70 tis. Kč. Která je ta správná?

D. Helšusová

Ta správná verze je těch 50 tisíc Kč, ty materiály, které kolovaly, byly vypracovány úředníky kraje na pokyn vedení kraje a byly vypracovány špatně. Lépe řečeno, byly vypracované s některými chybami, aniž o tom věděla správná rada veletrhu. Takže správná rada veletrhu k tomu dodala na kraj stanovisko svoje, takže v této chvíli bylo za logo zapláceno 50 tis. Kč, ale je třeba říci, že nejenom za logo, ale i za celý manuál k logu, za autorské právo, za všechny verze, které lze používat kolem loga. Logo bylo vybráno ze zhruba 120 návrhů a je naše provizy za těch 50 tisíc Kč. I s tím manuálem a se vším, co k tomu patří, takže si myslím, že to není částka velká.

Ing. Vajner

Nechci říct, že jsme tady kvůli nějaké ješitnosti smázli body 11 b) a c). Tyto body jsou docela aktuální a nechci říct, oni trochu ztratí ten časový sled. Tyto body se zabývají problematikou prezentace města, ať už je to v reklamních materiálech nebo prezentace na výstavách města. Město vydává spoustu materiálů, tentokrát poslední vlna je v modré podobě s tím moderním znakem a tyto materiály, ať chodím kdekoli po výstavách a konzultuji s lidmi, tak většina lidí říká, že to není to, co to město má dělat. Tento materiál, který patří na městské informační centrum, když přijde turista, aby si ho vzal, aby se dozvěděl, jestli má jít do ZOO, divadla nebo někam jinam. Tyto materiály nepatří na výstavy, a pokud by patřily na domácí výstavy, tak patří už jako materiál druhotného zájmu, kdy ten člověk řekne „ano a máte tam toto“. Není to imageový materiál. Tyto materiály tady chybí. Dal jsem dohromady skupinu lidí, o kterých jsem přesvědčen z okolí, že jsou jedni z těch, nechci říct, že nejlepší, ale že své profesi rozumí a nezištně chtějí do toho trochu mluvit. Konzultovat tuto záležitost s těmi, kteří tyto materiály připravují, o tom, jestli to má nebo nemá smysl. Jsou to marketingoví pracovníci, reklamní pracovníci a je tam třeba paní Sečkářová, kterou třeba znáte tady z REKREY.

Město v tomto měsíci, tzn., až se tady sejdeme, tak už bude po, připravuje výjezd několika pracovníků z městského informačního centra na výstavu do Bruselu. Před měsícem byli na výstavě v

holandském Utrechtu a výsledek je, že materiály, které tam vezou, tak jsou úplně o ničem. Je to zbytečná cesta, jsou to zbytečné materiály a vynaložené peníze. My jsme nabízeli, to je můj názor, že pomůžeme zkonzultovat tuto záležitost a protože vím, že jakýkoliv tisk dalších materiálů by zasáhl do financí města, tak jsme nabízeli jakési něco proti. Aby ti lidé tam nemuseli letět, budou to desítky tisíc korun, pojedou tam lidé z kraje, připravují se letenky, tak jsme nabízeli, že my tam stejně pojedeme vystavovat, teď mluvím za Centrum Babylon, protože tam budeme, máme dohodu s českou centrálou cestovního ruchu, se kterou máme spolupráci. My lidi tam odvezeme, aby se nemuselo utrácet za letenky. Recipročně proti tomu si můžeme udělat takovou dohodu, že to, co se ušetří, že se použije na tisk reklamních materiálů včetně překladů. Samozřejmě, že tyto peníze by nestačily, ale byla by to jakási vstřícná ruka z druhé strany a vlastně by to město nic nestálo. Vyrobyly by se další reklamní materiály, které by tito lidé aktivně dali dohromady. Mrzí mě, že za měsíc, až se budeme o této situaci bavit, budeme mít vyhozené další desítky tisíc korun za diety, za letenky, za cesty lidí tam. Lidé tam povevou nicotné materiály, můžeme říct, že to je věc názoru, ale pokud byste si je prohlédli, tak byste asi přišli na to, že tyto materiály v žádném případě nám turisty do Česka, respektive do Liberecka, nepřivedou. Navazuje to trochu na to, co se tady ptal kolega Palouš, že se ptal, jestli 50 tis. Kč je hodně nebo málo. Toto bylo řádově v jiných penězích a město to nestálo nic.

Pokud je možné toto udělat bez hlasování zastupitelstva, a řekněme tomu jenom na dobré vůli osob, resp. dvou náměstkyní, kde jedna může pozhnat, že peníze půjdou z této kolonky a bude se to fakturovat takto. Druhá řekne, vyřešíme to, tak bych byl rád, kdyby se našlo nějaké rozumné řešení. Ty materiály si pak můžete detailně přečíst. Chtěl bych to zkusit, jestli by to šlo řešit formou úplně jiného charakteru, než abychom se o tom tady museli bavit jako zastupitelé, protože si myslím, že tady máme důležitější věci. Jestli najdeme cestu, tak bych jenom dopředu říkal - není žádný problém, můžete tento materiál klidně napříště stáhnout, jestli najdeme cestu řešení jak dál.

Ing. Kittner

Pane inženýre, nezlobte se, možná tímto chtělo prostě docela obyčejně začít a ty náměstkyně oslovit. To je takový začátek, bez kterého to nelze.

Ing. Krenk

Nemám co dodat.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže já vám děkuji a těším se příští měsíc na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová, Myslivcová, Ing. Vacková)

Ověřovatelé: **Michael D u f e k**
člen zastupitelstva

Ing. František H r u š a
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r
primátor města

Ing. Eva K o č á r k o v á
náměstkyně primátora

Příloha

4 ks magnetofonových kazet s nahráním 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 2. 2003.