



Z Á P I S
Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 25. 3. 2003 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.04 hodin, přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, jednání je usnášeníschopné. Vysvětlil občanům proceduru přihlášení do diskuse k jednotlivým bodům.

Ing. Kittner

Omlouvám Dr. Václavíka a Bc. Červinku, kteří omlouvají neúčast, paní Jarošová se dostaví později. Program máte navržen, prosím diskusi zastupitelů k tomuto bodu.

Ing. Hruša

V prosinci jsme přijali usnesení týkající se zprávy o hospodaření DPML, mělo to být v březnu.

Ing. Krenk

Došlo k tomu, na co jsem upozorňoval při stanovení termínu vzhledem ke zpracování účetní závěrky. Záležitosti neprojednalo ani představenstvo Dopravního podniku, ani dozorčí rada. Omlouváme se, že to nejsme schopni předložit a předložíme hned poté, co bude zpracováno.

Ing. Hruša

Prosím vás, co to je, až to projednáme? To není termín a měla to být předběžná zpráva. Samozřejmě ne auditovaná, možná běžná operativní zpráva. Co to je termín, až to projednáme?

Ing. Krenk

Myslím si, že to určení je celkem jednoznačné, nejde o určení času, ale jde o určení faktu, který musí nastat. Já se domnívám, že by nebylo vhodné, aby se zveřejňovaly údaje, které ještě neprojdou projednáním statutárního orgánu a kontrolního orgánu. To není o čase, to je o faktu.

Ing. Kittner

Nikdo již není přihlášený do diskuse, můžeme hlasovat o programu s body 1 až 26, jak je navržen.

h l a s o v á n í č . 1 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Zapisovatelkou dnešního jednání zastupitelstva určuji V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych pověřil MUDr. R. Janouška a J. Kašparovou.

K bodu č. 2/

Návrh na volbu do funkce přisedících Okresního soudu v Liberci

Zastupitelstvo města jednomyslně zvolilo 9 přisedících do Okresního soudu v Liberci pro volební období roků 2003 - 2007.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - přisedící byli zvoleni

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

Ing. Kočárková

Než přikročíme k bodům programu, bych prosila, abyste si opravili následující údaje.

Bod II. Prodej obsazených bytových jednotek - z výběrového řízení odstoupili v bodě 12, strana 40/II, manželé Valní, byli to zájemci první v pořadí, tímto nastupují zájemci druzí v pořadí. Bod č. 16 téhož bodu, str. 56/II, kde odstoupili zájemci první v pořadí manželé Čermákoví a nastupují uvedení druzí v pořadí.

Bod III. Prodej nebytových jednotek – zde nebyly body očíslovány, budu to uvádět podle stránek. Strana 01/III až 03/III, firma KASRO, prodej stahují, protože to byl jediný zájemce. Strana 19/III až 20/III odstupují manželé Němcovi jako jediní zájemci, prodej se stahuje.

Bod č. IV. Prodej nebytových jednotek – garáží – v bodě 23, strana 69/IV, odstupuje zájemce druhý v pořadí pan Rejmann a rovněž v bodě č. 25 opět vyřadit pana Rejmana.

To jsou veškeré změny, které jsme zaznamenali od minulé rady.

I. Prodej budov

Ing. Morávek

Navrhuji, aby byl pozastaven prodej budovy č. 379, ul. Matoušova, na straně 84/I s tím, že považují takto připravený prodej za špatný prodej především pro ostatní spoluúčastníky jednání, tj. okolní spoludávatele a vůbec celý tento vnitroblok tím, že toto řešení je podle mého názoru špatné, je potřeba tam dosáhnout shody tak, aby v této části města tam byl soulad. K dnešním předeslaným změnám doporučuji to napříště dát na stůl písemně, abychom se dobře orientovali.

Ing. Kočárková

Omlouvám se, dostala jsem změny před jednáním, napříště to připravím lépe. S Ing. Morávkem jsem tuto operaci včera probírala, dnes jsem zjišťovala stanovisko jak odboru správy kapitálu, tak stavebního úřadu a neshledávám tam vážné důvody, aby prodej byl stažen. Jediný vážný důvod, který jsem měla k tomu, je přístup do zadní části domu, ale ten, jak jsem informována, je vyřešen po pozemcích města, tzn., že to, co tam vlastníci bytových jednotek předjímají, že tam na pozemku dojde k parkování aut apod., to je otázka, zda toto můžeme jaksi dopředu takto hodnotit. Nicméně já si myslím, že můžeme o tomto bodě hlasovat odděleně.

Ing. Morávek

Doporučuji, aby tady vystoupil jeden z hlavních sousedů. To je objekt, který je zastupován panem Bernátem, je to dům, který je ve spoluvlastnictví bytových jednotek a situaci, jsem včera paní náměstkyni dokladoval i plánkem.

Ing. Kočárková

Navrhuji, abychom hlasovali nejdříve o všech prodejích kromě Matoušova 379, Liberec 3. Je to prodej číslo 19 této kapitoly. Prosím, kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 3 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Já se zeptám, zda bude pan Bernát hovořit. Nyní bylo zjištěno, že pan Bernát nemá žádný identifikační doklad. Pane Morávku, vy znáte pana Bernáta?

Ing. Morávek

Ano znám, nejen jeho. Domnívám se, že tam se někdo brání tomu ..., tam už jsme jednou pochybili při prodeji vedlejšího domu a také jsme pochybili při schvalování přístaveb apod., takže se domnívám, že je potřeba to tady odkrýt.

Pan Bernát, občan města

Jsem předseda společenství vlastníků bytů ve Slavičkově ulici, to je 38 bytů, kde bydlí 80 nájemníků. Když jsme se dozvěděli před několika dny, když tam dělali kanalizaci, aby zabránili podmáčení domu, který dnes prodáváte a platí to ještě město tu kanalizaci dopředu, než se to prodá, což je také škoda těch peněz, si myslím. Ten dům znám a bydlím v něm od kolaudace v roce 1958, tak vždy mezi pozemkem, co dnes prodáváte s tím bytovým objektem, bylo oplocení. Protože se prodal na druhé straně tohoto domu dříve pozemek, který slouží jinému domu, tak ten majitel říká, to já tady teď už pouštět nebudu na tento pozemek atd. Vznikl problém, že s námi se nikdo nebavil, protože nejsme přímí sousedi přes tento pozemek městský toho dvora, tak říkajíc, čili myslím si, že by bylo dobré, abychom uskutečnili nějaké jednání o tomto oplocení a ne se chovat jako Realbyt, který to tam organizuje prostě tak, že řekne, nemáte do toho co mluvit, nejste sousedi, na shledanou, prostě tady se bude jezdit a hotovo. Myslíme si, že by bylo dobré, aby se to odložilo o měsíc a uskutečnilo se třeba za účasti jednoho zastupitele, pan Morávek mi slíbil, že by se jednání zúčastnil, aby v tom malém intravilánku mezi těmi objekty, kde to sloužilo jako dvůr, kde jsou klepadla, kde se věší prádlo a vedle v tom objektu úplně suverénně, co se prodává objekt, těm důchodcům v tom malém objektu, co se teď prodává, dali šňůry na věšení prádla do kouta. Mně je líto těch důchodců, co v tom bydlí, teď se jim nad hlavou prodá dům. Nic jiného nechci než jednání, aby se upravil režim života mezi 4 domy, z nichž největší je prodán městem. Proto jsme společenství, proto vás prosím, abyste to uvažili rozumně a může se to prodávat, ale s nějakým režimem života uvnitř dvora. Děkuji.

Ing. Kittner

Na jednu stranu chápu, o co jde. Na druhou stranu nevím, jak bychom toto mohli zajistit. Město těžko může zajistit režim vlastníků pozemků, když oni se nedohodnou. Máme zde v podstatě dvě možnosti, paní Kočárková, jak jsem pochopil, nechce stáhnout tento materiál. Musíme o něm hlasovat a každý by měl svůj názor vyjádřit hlasováním, když nebude prodej odsouhlasen, tak budeme hledat nějaké jiné řešení, zatím majetek zůstane městský.

Ing. Kočárková

Já ne že nechci stáhnout tento materiál. Já bych ho stáhla, pokud bych tam skutečně viděla ze strany města k tomu nějaký vážný důvod k tomuto prodeji, ten prodej nerealizovat. Tam šlo o to, pokud já jsem dobře informovaná, aby měli obyvatelé tohoto prodáváného domu přístup zezadu do tohoto objektu. To je vyřešeno. Co jsem řešila ze stavebním úřadem dnes, bylo, zda do budoucna by nám tam mohly hrozit některé problémy. Byla jsem ujištěna, že tomu tak není, protože ten pán, který si tam přistavil zámečnickou dílnu, tak to zatím neprovozuje, zkolaudované to není, je to otázka dalšího jednání stavebního úřadu a to jako těžko může ovlivňovat prodej tohoto domu.

Ing. Morávek

Bylo by dobré, kdyby ti, kteří připravují prodeje, je nepřipravovali jen od zeleného stolu, ale také se šli podívat ven, i když se skláním před nimi, nad tou obrovskou váhou materiálů, které jsou dnes připravené jako prodeje. Než jsme ten dům začali prodávat, tak tam nemohli jezdit? Myslím si, že tam přístup byl a to je základní problém, který jsme udělali při těch prodejích, prostě jednou něco rozhodneme a pak řešíme teprve následky. Doporučuji toto jednání odložit o jeden měsíc a já se přihlašuji do skupiny lidí, kteří půjdou pomoci vyřešit tento problém.

Ing. Krenk

Nedomnívám se, že by bylo správné, abychom bránili lidem, kteří se ve výběrovém řízení přihlásili, kterým bylo doporučeno, aby si koupili ten dům na základě interpelace sousedů, abychom jim dům neprodali.

Ing. Mazáč

Chtěl bych reagovat na výtku, že se prodeje realizují od zeleného stolu, není to pravda. Známe je všechny a tento známe zvláště dobře, protože tam těch problémů i z minulosti bylo poměrně dost a budova se prodává už dost dlouho a měli jsme tam i zájemce, kteří odstoupili právě proto, že tam byla ve velmi špatném stavu kanalizace, na což se stěžovali nájemníci v té budově, takže nakonec dostali příslib, že bude vyřešena jako havárie, proto se také realizuje nyní, byť probíhá prodej, a současně také dostali příslib, že bude zajištěn přístup do zadního traktu budovy, protože při prodeji vedlejší budovy, kterou ovšem nerealizovalo město, ale Bytový podnik, tak skutečně došlo k tomu, že se přístupová cesta k té budově prodala. To se také podařilo vyřešit a teď jde o to, že po pozemku, který je ve vlastnictví města a který sousedí s tou budovou, o které tady byla řeč – Slavičková ulice a současně tady s tou budovou, která je v prodeji, tak vlastně po tomto pozemku budou jezdit dvojí vozidla. Jednak ta, která budou patřit lidem z domu ve Slavičkově ulici a pak zřejmě také ta vozidla, která budou patřit vlastníku tady té budovy. Tam žádné jiné řešení není.

Ing. Kittner

Já tady z toho obrázku, který tady máme podrobnější, to vidím podobně. Ten minulý přístup je prostě prodán, ten my nezajistíme. To má soukromého vlastníka a těžko my to vyřešíme, neprodávali jsme to ani my, to je fakt, se kterým můžeme nesouhlasit, ale těžko s nimi můžeme něco udělat a tím, že ten dům neprodáme, problém nevyřešíme. Tam nějakí nájemníci jsou a ti tam ten přístup po těchto pozemcích stejně mají.

Ing. Morávek

Já jsem nenavrhoval, abychom ho vůbec neprodávali, jak tady bylo slyšet z odpovědi Ing. Krenka. To není vůbec pravda. Ale chci, aby tam nebyly dotčeny podmínky prodejem pro tyto lidi. Než jsme ho prodali, kudy jezdili? Ne tady, jak nyní navrhujeme.

Ing. Kittner

To s vámi nesouhlasím. V každém případě, jestli jezdili jinudy, tak jezdili, řekněme, po cizím a on to toleroval. Jestli to bude tolerovat dál, nebo nebude, to je opravdu otázka vlastníka, já to těžko mohu předvídat, ale prostě jiná cesta nebyla naše, je prostě v soukromém majetku. Jestli on toleroval, že tam jezdila vozidla, s tím my těžko něco naděláme, ale prostě právně my jsme povinni zajistit mu přístup, který není závislý na tom, jestli cizí vlastník bude tolerovat, že tam jezdí, nebo nebude. Nevím, jak z tohoto ven, protože my těžko té dohody dosáhneme za někoho. My pozemek, po kterém je přístup, budeme nadále vlastnit, asi bychom ho neměli prodat, ale to je vše, co pro to můžeme udělat.

Budeme hlasovat o bodě č. 19 zvláště o odsouhlasení majetkové operace.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 25, proti 4, zdržel se 4 - materiál byl přijat

II. Prodej obsazených bytových jednotkách

Ing. Kočárková

Jedná se celkem o 59 bytových jednotek. Dostala jsem dopis od pana Hrdiny, který nevyužil minulých nabídek z důvodu svého zdravotního stavu a pokud jsem informována, chtěl by k prodeji vystoupit. Jedná se o prodej č. 26, bytová jednotka 1212, ul. Přemyslova.

Ing. Kittner

Mám zde přihlášené do diskuse 3 diskutující. Prosím pana Jaroslava Dvořáka, který má zplnomocnění od pana Josefa Hrdiny, k přečtení jeho prohlášení.

Jaroslav Dvořák, občan města

Pan Dvořák, který je současně spolubydlícím v domě č. p. 1212 v ulici Přemyslova, přečetl žádost pana Hrdiny k prodeji jím obývanému bytu do osobního vlastnictví. Žádost je přílohou zápisu.

Jaromír Pasecký, občan města

Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, chtěl bych říci pouze několik slov, jmenuji se Jaromír Pasecký a jsme s manželkou vlastníky jednoho z 5 bytů v tomto domě. Bydlíme zde přes 30 let. Všechny skutečnosti, které zde byly předneseny, bych chtěl potvrdit, protože žadatele velmi dobře známe. Známe jeho problémy, známe celou jeho situaci. Byl bych rád, aby panu Hrdinovi byl byt přidělen.

Věra Rejmanová, občanka města, kupující na 1. místě

Jsem také spolumajitelkou jednoho z bytů tady v tom objektu. Přihlásila jsem se do výběrového řízení podle návrhu města a do dnešního dne jsem neměla tušení, že tento nájemník by měl zájem o koupi bytu. Jenom, abyste to brali na vědomí, děkuji. Je zaplacená jistina, byt už 17. 3. byl doplacen, celková částka. Děkuji, na shledanou.

Ing. Kočárková

Chtěla bych říci, aby zde nevznikl dojem, že tady někdo brání koupi bytu panu Hrdinovi. Prodej se táhne od roku 1996. On nevyužil svých předkupních práv a to, že ta situace došla až do tohoto stadia, kdy tam vlastně byly 3 termíny pro výběrová řízení, je důsledek toho, že on nekonal. Já chápu, že k tomu měl zřejmě vážné zdravotní důvody, a proto sama navrhuji, aby jemu bylo vyhověno. Ale je zde jedna procedurální záležitost a to ta, že on se do výběrového řízení vůbec nepřihlásil, tzn., že my bychom teď měli asi výběrové řízení zrušit a řešit znovu tento prodej.

Ing. Kittner

Já jsem to chtěl doplnit. Pokud bychom chtěli podle zásad panu Hrdinovi vyhovět, museli bychom zrušit výběrové řízení a prodat byt na výjimku podle paragrafu 38 přímo panu Hrdinovi. My nemůžeme odsouhlasit někoho, kdo není do výběrového řízení přihlášen, to je proti všem našim zásadám. Procedurálně jediný možný způsob jak vyhovět, je zrušit výběrové řízení a podle § 38 na výjimku prodat za určitou cenu předem určenému zájemci.

Ing. Kočárková

Pokud už není k tomuto bloku další připomínka, navrhuji, abychom hlasovali o prodeji bez prodeje č. 26 – Přemyslova 1202 a tento prodej neodsouhlasili a pak my budeme postupovat tak, jak zde bylo řečeno. Tzn., že zrušíme výběrové řízení a uděláme na výjimku prodej panu Hrdinovi.

Ing. Kittner

Vidím to jako jedinou možnost.

Ing. Kočárková

Dávám hlasovat o bloku II o všech prodeji vyjma prodeje pod číslem 26.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 29, proti 4, zdržel se 0 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Abyste se v tom vyznali, kdo chce vyhovět žádosti pana Hrdiny, tak by nyní neměl hlasovat za tento prodej, aby nám bylo všem jasno. Já slibuji, pakliže tento prodej nebude schválen zastupitelstvem, my zrušíme výběrové řízení a připravíme prodej na výjimku pro předem určeného zájemce, abychom všichni věděli, o čem hlasujeme.

Ing. Kočárková

Prosím, dávám hlasovat o prodeji číslo 26.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 13, proti 13, zdržel se 6 - materiál nebyl přijat

Tento prodej nebyl schválen, takže budeme postupovat, jak bylo řečeno.

III. Prodej nebytových jednotek

Ing. Kočárková

Z nebytových jednotek jsme stáhli prodeje, které jsem říkala v úvodu, takže z těch nebytových jednotek, kterých bylo celkem 6, nám zůstaly 4.

Ing. Pavlová

Prodej na straně 15/III – privatizace nebytového prostoru v Josefinině údolí. Mám dvě procedurální námítky. Ráda bych tento prodej stáhla a vrátila předkupní právo manželům Horákovým, pokud by to bylo možné, a na to se ptám, jestli tato procedura je možná? Manželé Horákoví bydlí v Josefinině údolí, je to bytový dům a byla tam prádelna, která mnoho let nefungovala. V roce 1995 manželé Horákoví si ji pronajali, zrekonstruovali, zainvestovali a paní Horáková v té prádelně pere. Je to její jediné živobytí, zaměstnává se tím, rodina si vzala úvěr, aby mohla koupit byt od města, takže jsou na výdělku paní Horákové závislí. Teď došlo k privatizaci tohoto nebytového prostoru a Horákoví měli přednostní právo, protože měli nájemní smlouvu. Ale oni toho přednostního práva nevyužili, protože se o tom nedozvěděli, že se nebytový prostor prodává. Oni byli informováni v srpnu roku 2002 a byli na dovolené, doručovala tam brigádnice, údajně tam nechala doručenkou, že mají doporučený dopis, ale oni nic nenašli. Nevěděli, že mají nabídku k odkoupení nebytového prostoru. O prodeji se dozvěděli, až si to přišel prohlédnout jeden pán a řekl, že si jde prohlédnout tento prostor, protože ho chce koupit. Tím se rodina dozvěděla, že se to prodává. Posléze se také přihlásili do výběrového řízení, kde neuspěli, byli přebíti o 5 tisíc jiným zájemcem. Chtěla bych vás poprosit, kdybyste zvážili zrušení tohoto prodeje a vrátili to tak, aby ta rodina měla předkupní právo a mohli to koupit za původní nabídnutou cenu 151 tis. Kč. Pokud by toto nebylo možné, nechám to na uvážení vás a paní náměstkyně, tak potom bych měla další návrh, aby usnesení znělo, že se přehodí pořadí, protože tam v podstatě ve výběrovém řízení vyhrál Ing. Karel Flegr o 5 tisíc Kč a rodina je opravdu na tom závislá.

Ing. Kittner

Jestli si dobře pamatují, tak předkupní právo v tomto případě nebytových jednotek není za nabídnutou cenu, ale předkupní právo je, že musí respektovat cenu, která byla nejvyšší nabídnuta. V podstatě to probíhá podle zásad v tomto případě nebytových prostor, to je něco jiného než bytové jednotky, vypíše se výběrové řízení, nabídnou se ceny, ale nájemce má předkupní právo za předpokladu, že bude respektovat nejvyšší nabídku. Takto to probíhá v případě, že je předkupní právo. Musím říci, že my tady vždy obesíláme zájemce dvakrát, když se nám vrátil první dopis nedoručený, pošleme ho ještě jednou, zřejmě zde oni nedostali ani ten druhý dopis, o tom já těžko mohu spekulovat, ale v podstatě proč o tom takto hovořím? Je vlastně zbytečné něco rušit a zachovávat předkupní právo. Tito jsou přihlášení do výběrového řízení a opět chceme-li jim vyhovět, v podstatě by v uvozovkách stačilo změnit pořadí s tím, že budou akceptovat nabídku svého konkurenta, pak je ten postup úplně stejný, jako kdyby předkupní právo měli. Kdyby ho měli, tak by to také takto probíhalo. To je v podstatě procedurálně, jak by to šlo udělat. Je to na rozhodnutí.

Andrea Malinová, občanka města, kupující na 1. místě

Dobrý den, zdravím všechny na jednání zastupitelstva. My jsme druzí zájemci s mým otcem panem Flegrem. O tuto bytovou jednotku máme zájem i z toho důvodu, že před časem přišel nám dopis z města, že na paní Horákovou byla podána žaloba. V objektu byla prádelna provozována za podivných okolností, kdy paní Horáková porušovala nájemní smlouvu, neměla udělanou změnu v užívání a v podstatě provozování prádelny mělo neblahý vliv jak na celý dům, tak vlastně na nespokojenost ostatních nájemníků v tom bytu. Takže z toho důvodu v podstatě jsme se rozhodli tady k tomu kroku, aby prádelna tam byla zrušena. Já vám děkuji.

Ing. Pavlová

Tam absolutně nejde o to, že by tam podnikali protiprávně, já jsem si četla všechny doklady, mají stavební povolení, ohlášení a všechny stavební úpravy, které tam dělali, tak provádějí na základě povoleného ohlášení. Změna užívání stavby teď probíhá a mají iks měření hygieny a prosím vás, musela byste mi to dokladovat.

Ing. Kittner

Já tuto diskusi ukončím, protože neřešíme prodej domu, ale řešíme situaci, jestli je prádelna v domě právně či protiprávně, to by na prodej nemělo mít žádný vliv, to je věc stavebního úřadu a příslušných orgánů. My zde máme vypsáno výběrové řízení, které nějak proběhlo, jsou zde 2 zájemci a my bychom podle zásad privatizace měli prodávat nebytové prostory a neměli bychom řešit, jestli prádelna tam má být. Výběrové řízení bylo vypsáno a nějak proběhlo, prosím, abychom si toto uvědomovali.

MUDr. Richter

Paní inženýrka se zastává živnosti paní Horákové, já zase cítím potřebu zastat se nájemníků toho domu. Slyšel jsem z více stran stížnosti na hluchost, nadměrnou vlhkost a tak, jak paní Horáková je ohrožena, co se týká příjmů a své živnosti, tak zase ostatní nájemníci jsou ohroženi při ubytování a vůbec klidu a je jich více. Cítím potřebu zastat se lidí, kteří tam bydlí a žijí.

MUDr. Krutský

Já také cítím potřebu se někoho či něčeho zastat a jsou to především zásady, které jsou přijaté, jsou to jasná pravidla hry a dokud tato pravidla hry nebudou změněna, tak samozřejmě ještě jakžtakž budu akceptovat výjimky zvláštního zřetele hodné, ale pokud jsou zde nějaké zásady, zásady byly dodrženy, tak já bych se rád zastal těchto zásad.

Ing. Pavlová

Já bych chtěla reagovat na MUDr. Richtera, tam paní to provozuje 8 let a nebyly stížnosti a provozuje na základě opravdu povolení. Já se nezastávám živnostníků jako takových, když mě napadáte nebo prostě konstatujete, ale tento konkrétní případ mi připadá v podstatě neúnosný, abychom paní připravili o živobytí a ona investovala strašně moc peněz do toho prostoru. Prosím zastupitele, aby uvážili a je na nás, abychom změnili pořadí.

Ing. Kittner

My budeme o tom návrhu hlasovat zvlášť, je zde, předpokládám, od paní Pavlové hlasovatelný protinávrh, takže budeme o něm hlasovat.

MUDr. Richter

Já už nechci zdržovat, já jenom v reakci na to, co jste říkala. Jsem to četl velmi podrobně, dokonce jsem si všiml prepisování v nájemní smlouvě a škrtnání. Ten prostor byl původně určen k prodejně. Jestli jste podrobně četla nájemní smlouvu, tak jste si jistě všimla, jak tam bylo škrtnáno, dopisováno prádelna, s nějakým zástupcem nečitelným z Lorety, prostě působí to na mě nevěrohodně. Ale to je jenom v reakci na to, že opravdu jsem o tom informován. To že tam nebyly stížnosti 8 let, ti lidé s tím

bojovali, byli z toho otráveni, opravdu mám doklady těch nájemníků, že se nad tou prádelnou dost špatně žije.

Ing. Kittner

Opět se dostáváme k problému prádelny a nikoliv k problému prodeje. Já bych byl rád, abychom se drželi problému prodeje, protože každý zde máme nějaké informace a problém prádelny my zde nevyřešíme, my musíme rozhodnout, jestli prodáme, máme 2 zájemce, kterému z nich ten objekt prodáme.

Nejprve bych nechal hlasovat o protinávru Ing. Pavlové, který bude znít, že zastupitelstvo města schvaluje prodej nebytové jednotky číslo atd. vč. podílu příslušných pozemků kupujícím manželům Denise a Petru Horákovým za kupní cenu 205 001,- Kč. Je to v podstatě postup, který by museli tito lidé absolvovat, kdybychom zachovali jejich předkupní právo. Když toto usnesení nebude schváleno, budeme hlasovat o původním usnesení.

Nejprve hlasujeme o protinávru, jak jsem ho přednesl, tj. prodej manželům Denise a Petru Horákovým za kupní cenu 205 001,- Kč. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 7 - pro 9, proti 21, zdržel se 5 - návrh nebyl přijat

Tento návrh nebyl přijat a nyní nechám hlasovat o původním usnesení, tzn. prodej panu Ing. Flegrovi a Andree Malinové za kupní cenu 205 001,- Kč.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 23, proti 7 zdržel se 5 - materiál byl přijat

Ing. Kočárková

Takže nyní bychom měli odhlasovat zbývající prodeje nebytových jednotek, tj. prodej č. 2, 3, 4, o č. 5 jsme hlasovali zvlášť, prodeje č. 1 a 6 byly staženy. Dávám hlasovat, kdo je pro tyto prodeje?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 34, proti 0 zdržel se 1 - materiál byl přijat

IV. Prodej nebytových jednotek – garáží

Jitka Sůrová, občanka města, kupující 2. v pořadí

Vážení zastupitelé, jedná se o nemovitost, jejíž střechu užívám jako terasu a to celých 40 let, protože to bylo postaveno právě k tomuto účelu. Zároveň dveře z terasy užívám jako druhý vchod do bytu. Tato terasa byla jedním z důvodů, proč jsem si koupila byt do vlastnictví, ale v té době mi nebylo umožněno zakoupit tuto nemovitost současně s bytem, jelikož nebytové prostory z tohoto byly vyjmuty k odprodeji na pozdější dobu. Při domovních poradách, kterých se zúčastnili všichni vlastníci bytů vč. účastníka, bylo dohodnuto se samozřejmostí, že tuto garáž zakoupím já. Účastník, který je údajně na radě a je oprávněn garáž koupit nemá přímý vztah k uvedené nemovitosti. Domnívám se, že zájem o koupi je pouze spekulativní. V našem domě je majitelem jednoho bytu s nájemníkem a v podstatě k tomuto domu nemá žádný vztah na rozdíl ode mne. Já v uvedeném domě žiju od svých dvou let a uvedenou bytovou jednotku užívám k vlastnímu bydlení s dětmi. Jak jste určitě viděli na fotodokumentaci, je tato garáž v hodně špatném stavu, čímž trpí i dům, jehož je součástí. Mám zadaný projekt na celou rekonstrukci garáže, v kterém je zahrnuta i oprava zadního traktu celého domu. Samozřejmě i se samostatným vchodem do mého bytu, který je situován na terasu, která je součástí zmiňované garáže. Celý nákup nebytového prostoru je pro mě zásadní. Hodnota rekonstrukce, kterou provádím, myslím tím morální hodnotu objektu, by v případě nemožnosti nákupu garáže celý projekt výrazně znehodnotila. Současně bych tím přišla o možnost samostatného vchodu do bytu, který jsem již koupila. Chci zdůraznit, že můj zájem o nákup garáže v žádném případě není spekulativní, ale závisí na něm rozvoj a pokračování již započaté rekonstrukce. Žádám vás proto o pečlivé posouzení mé žádosti. Prosím nezhodnocujte můj dobrý úmysl a snažení. Celá věc má pozitivní charakter nejen pro mě, ale bude přínosem pro všechny obyvatele v domě. Děkuji.

Ing. Kittner

Necháme o tomto bodě hlasovat zvlášť. Máme paní Sůrovou přihlášenou na 2. místě, v podstatě zde by to znamenalo přehození pořadí kupujících. Já osobně si myslím, jak to běžně děláme, že v rámci přehození by měla paní Sůrová respektovat cenu, kterou nabídl první v pořadí, což si myslím, že je návrh hlasovatelný. Budeme hlasovat o návrhu usnesení prodej nebytové jednotky – garáže paní Jitce Sůrové za cenu 160 000,- Kč na prvním místě a na druhém místě paní Věře Rejmanové také za 160 000,- Kč, což je procedurálně možné. Pokud paní Sůrová neuhradí tuto zvýšenou cenu, nastupuje účastník na druhém místě.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat

Ing. Kočárková

Budeme hlasovat o zbývajících prodejkách, tj. o 34 garážích. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

V. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VII. Změna usnesení

Bod b) V Horkách 80, Liberec 9

Jiří Švec, občan města

Já jsem chtěl jenom přispět a osvětlit celou tu situaci před tím hlasováním, než k tomu uděláte usnesení. Jedná se o to, že můj otec dostal do privatizace dům a z objektivních důvodů, jako bylo zdraví, nemohl tu proceduru dokončit osobně, tak jsme se v rodině dohodli, aby tím nikdo z naší rodiny nebyl škodný a nešlo ani o komplikaci městu vůči tomu prodeji, že bych tu proceduru dokončil já jako jeho syn. A vzhledem k tomu, že otec byl jediným zájemcem o tento dům, tak by to nemělo narušit ani pravidla, která jsou v privatizaci daná a mělo by to nepoškodit ani město, ani nás. Tak bych chtěl poprosit vás, jestli byste dovolili mně jako synovi dokončit tu privatizaci domu mého otce, který začal a kterou nemůže dokončit z osobních důvodů, ze zdravotních důvodů, že bych já to dokončil za něho. Prodloužení toho termínu splatnosti nastalo tak, že původní termín byl 17. března, bohužel, nebyly tam vyřešeny ty vztahy, které se týkaly, jestli zastupitelstvo mně dovolí dokončit tu privatizaci, tak proto tam žádáme o prodloužení toho termínu, protože se to technicky nedalo stihnout vzhledem k tomu, že zastupitelstvo je až dnes a ten termín byl 17. března. Takže bychom nechtěli nijak protahovat ty vaše termíny, nebo někomu škodit, ale prostě to technicky nebylo možné, tak proto bychom chtěli požádat o prodloužení termínu jenom z technických důvodů.

Ing. Kittner

Já jenom musím říci, že rada města o tom hovořila, již před termínem to projednala, samozřejmě zastupitelstvo je až na konci měsíce, takže rada města to takto navrhuje, pan Švec dal tu žádost včas.

Ing. Kočárková

Rada města zvažovala tu okolnost, že tam byl pan Švec jediný zájemce o prodej této nemovitosti a že v případě zrušení nebo nedokončení toho výběrového řízení na otce by znamenalo pravděpodobně další snížení ceny té nemovitosti. Čili ten příjem pro to město je tímto způsobem zajištěnější.

Ing. Kittner

Přeje si někdo hlasovat o tomto případě zvlášť? Není tomu tak, takže necháme hlasovat o všech změnách najednou.

Ing. Kočárková

Dávám tedy hlasovat o změnách usnesení v bodě č. VII. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 14 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VIII. Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 15 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IX. Směna domu a pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

X. Výkup pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

XI. Zrušení usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

XII. Majetkoprávní operace – MO Vratislavice n. N. - Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

XIII. Majetkoprávní operace – MO Vratislavice n. N. – Přijetí daru pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Návrh majetkoprávní operace – prodej pozemku v průmyslové zóně Doubí u Liberce

Ing. Kittner

Já myslím, že to je operace, kterou jsme zde již měli několikrát.

Ing. Veselka

Tato majetkoprávní operace je předkládána na základě smlouvy o spolupráci s Investorskou inženýrskou a je to jakási jistá forma podpory města realizaci záměru průmyslové zóny. Myslím si, že všechno je popsáno v důvodové zprávě.

Ing. Kittner

Takže prodáváme za cenu, za kterou jsme dostali od Pozemkového fondu plus daň. Prosím diskusi k bodu, nevidím přihlášeného nikoho do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 21 - pro 28, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Návrh majetkoprávní operace – prodej pozemků při ul. Husova (Ing. Havlín)

Ing. Kittner

Je to operace, která už se připravuje poměrně dlouho, už byla jednou schválena, potom neuskutečněna. Pro vaši představu je to, když jedete po Husově třídě, tam, kde se Husova třída dělí, odbočuje k přehradě a jede rovně, je tam rekonstruovaný malý domek, tak ten pozemek za tím, je tam taková proluka, tak o tento pozemek se jedná. Zájemce akceptoval naši cenu, ten první zájemce odmítl zaplatit tu cenu tak, jak jsme požadovali, má zde připraven projekt na výstavbu polyfunkčního domu, prodeji podle nás nic nebrání. Je seznámen s regulačními podmínkami, takže ví, co může stavět. Prosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášené, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Návrh majetkoprávní operace – nabytí majetku od SBD Harcov

Ing. Kittner

Je to jasně popsáno, v podstatě všechny pozemky tam nejsou v našem vlastnictví, týká se to oné lokality, kterou znáte jako „sluneční terasy“ a abychom mohli získávat dotace, je to podmínka ministerstva, musí být pozemky v našem vlastnictví, proto nám je Bytové družstvo za 1,- Kč prodává za m². Prosím diskusi k tomuto bodu, není, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 23 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Smlouva o kooperaci mezi Investorsko inženýrskou a. s., Krajským úřadem Libereckého kraje a Statutárním městem Liberec

Ing. Veselka

Já krátce vysvětlím, z jakého důvodu je zde tato smlouva předkládána. Musím se vrátit trochu do historie, kdy vznikla jakási myšlenka koncentrovat technické střední školství do nějaké jedné lokality, důvodem je to, že takovýto větší subjekt umí pružně reagovat na potřeby zaměstnavatelů a umí pružněji přizpůsobovat své vzdělávací programy než menší jednotlivé školy.

Další důvod, proč vznikla tato myšlenka nebo tento koncept, je to, že kraj si zadával studii průzkumu potřeb vzdělanosti Libereckého kraje, z které vychází, že do budoucna bude narůstat potřeba technicky vzdělaných lidí, potřeba celoživotního vzdělávání a pružného přizpůsobování lidí potřebám zaměstnavatelů, to souvisí zejména s rozvojem průmyslových zón.

Třetím takovým popudem pro tento projekt bylo to, že město Liberec si zadalo studii využití území podél Masarykovy ulice v dnešním areálu Libereckých výstavních trhů a dál, jak je objekt pavilonu A a jeho okolí.

Z těchto třech popudů vlastně vznikl námět na projekt centra vzdělanosti Libereckého kraje, kde na tomto projektu by se měly podle předkládané smlouvy podílet v současné době tři subjekty, hlavně to bude asi Liberecký kraj, do jehož gesce spadá střední a vyšší střední školství, potom to bude město Liberec, které vlastní řadu objektů v této lokalitě, kde by toto centrum mělo vzniknout a jakýmsi koordinátorem celého projektu by měla být Investorsko inženýrská. Cílem toho centra by mělo být právě vytvoření organizace, která bude schopna pružně reagovat a bude schopná zajistit celoživotní vzdělávání zejména právě na základě požadavků, které budou vznikat od zaměstnavatelů v Liberci. K tomu by mělo být využito pedagogické kapacity středních škol a Technické univerzity. Ta smlouva o kooperaci tak, jak je vám předkládána, tak má vlastně vytvořit podmínky pro vznik tohoto centra, je takového víceméně deklarativního charakteru v současné době, asi největší závazek tam přijímá město Liberec, že se zavazuje, že dá nějakým způsobem k dispozici ty své majetky, které by měly sloužit tomuto centru vzdělanosti. Musím říci, že do budoucna samozřejmě počítáme i s navázáním spolupráce s Technickou univerzitou. Já jsem tady o přestávce byl k dispozici u nástěnky, kterou jsme vám připravili, kde je nastíněna pracovní verze toho, jak by toto celé mělo vypadat. O dalších přestávkách budu také k dispozici a vysvětlím případným zájemcům, o co přesně by mělo v tomto projektu jít, jaké budovy se uvažují, že by měly být vybudovány. Je třeba říci, že celý projekt je asi záležitostí mnoha let, dneska neumíme říci, jak rychle bude realizován. Na závěr bych se snad omluvil za poslední odstavec důvodové zprávy, který zůstal v důvodové zprávě z materiálů rady města.

Ing. Kittner

Bylo to projednáno v radě Libereckého kraje. Ta smlouva po nás předpokládá zatím, že budeme spolupracovat a je v ní obsažen jeden závazek, kterého bychom si měli být vědomi, že se v podstatě zdržíme manipulací s určitými nemovitostmi a pozemky tak, abychom je třeba neprodali a neblokovali tento záměr. To je jediný závazek, který tam pro město, řekněme, té materiální i strategické povahy vyvstává, týká se to především areálu LVT a vlastně toho areálu dnešního „A“. Takže chceme se zdržet manipulace s majetkem tak, abychom tento záměr nezablokovali.

Ing. Morávek

Bohužel musím říci, že někteří z nás jsou tady pamětníky různých pokusů o realizaci výstavby v té oblasti a já patřím mezi ně a samozřejmě bych byl rád, kdyby tato oblast, jako řada jiných Liberečáků, se objevila v trochu jiném světle než dosud. Navíc jsem informován i z denního tisku, především dnešního Libereckého dne, kde tento projekt je prezentován a vcelku velice příznivě. Mám jenom jeden dotaz, jak budeme postupovat v případě tzv. optimalizace školství? Protože víme, že v Liberci i v tom posledním období 10 let se také některé nové budovy středních škol nebo učilišť vybudovaly a

jsme informováni o tom, že žáků ubývá, jestli pak nám to zapadá do koncepce optimalizace školství v Liberci jako takovém? K Technické univerzitě bych chtěl říci, že ty pokusy o to, aby se zapojila více do vlastního rozvoje města, už tady byly dlouholeté a já doufám, že konečně jednou tedy také i z peněz ministerstva školství na některé akce skutečně znovu dojde.

Ing. Kittner

K té optimalizaci jenom podotýkám, že tady se bavíme především o středních školách, které jsou záležitostmi kraje.

D. Helšusová

V rámci toho projektu zůstává i naše jedna základní škola, pokud by takto skutečně vypadal ten projekt následně a co se týká naší optimalizace školství, tak teď jde o to, že teď je vypracováván projekt, který by měl vyhodnotit celkovou situaci nejen demografickou, ale počítá se i s provozními náklady škol, s technickým stavem škol a mateřských školek a v září by z toho měl být jasný výstup, který by nám řekl, jaká je perspektiva, co se týká základní a mateřských.

Ale v návaznosti na to, o čem se bavíme dnes, ve velmi krátké době by mělo dojít k setkání na nejvyšší úrovni představitelů univerzity, města a kraje s tím, že bychom si vyjasnili úlohu univerzity v tom, protože univerzita v tom hraje významnou roli, protože v této chvíli se právě na ministerstvu školství projednává podoba, univerzity budou rozděleny do kategorie A a B a my bychom byli rádi, kdyby Technická univerzita v Liberci byla v kategorii A, ale to se samozřejmě odvíjí od jejich vybavenosti výzkumných pracovišť a dílen a byli bychom rádi, kdyby v tomto projektu se to objevilo, že se s tím počítá, že jsme schopni tam zajistit nějakou vybavenost ve městě a lépe řečeno v kraji proto, aby ta univerzita zůstala na co nejvyšší úrovni, že se počítá s jejími pedagogy. A musím říci, že současná paní ministryně školství ten projekt vnímá dobře a pokud by se to povedlo, mohl by to být pilotní projekt v této zemi, jak má vypadat krajské vzdělávací centrum, tzn., že to nemá být pouze pro studenty středoškoláky. Čili já bych se nebála toho, že tam bude nedostatek žáků, ale mělo by to být i místo, kde se uplatní celoživotní vzdělávání pro lidi, kteří to náhle potřebují, kteří se potřebují přeškolit na něco, kteří potřebují dozdělat v nějaké oblasti. Takže by to bylo jakési centrum, které umožní to vzdělávání i pro vyšší věkové kategorie, než jsou jenom středoškoláci. Jsme krajským městem, je to tedy na území tohoto města a ta lokalita se k tomu docela dobře nabízí a je v tom uvažováno, pokud se budete bavit s kolegou Veselkou, opravdu i o tom, aby těm lidem tam bylo dobře, když se budou vzdělávat, aby tam měli i určité zázemí, které je k tomu přitáhne.

JUDr. Vondruška

Je škoda, že k tomuto materiálu není přiložen i materiál, který vzali na vědomí krajští zastupitelé, možná by to mohlo k dalšímu osvětlení problému. Já bych chtěl říci asi tolik, tento projekt působí samozřejmě svým způsobem až velkolepě coby záměr a těžko asi bude zpochybňovat, že by město Liberec nepotřebovalo nebo nevyužilo takovéto myšlenky, i když musíme to vidět jako určitý komplex a při podrobnějším rozboru zjistíme, že to má vazbu i na další záležitosti, o optimalizaci školství už tu byla řeč.

Pokud se týče těch potřeb podnikatelů ve vazbě na celoživotní vzdělávání, tím bych asi příliš neargumentoval, protože z dosavadních životních zkušeností, ale i informací veřejnoprávních sdělovacích prostředků víme, že ti podnikatelé, byť by si někdo kvalifikaci rozšířil nebo zvýšil, tak v 50 či 60 letech asi by nevím, nakolik o něj usilovali. Takže některé ty argumenty, bych řekl, jsou diskutabilní.

Nyní k těm konkrétním ustanovením, čl. 6 Závazky a práva Statutárního města Liberec, je třeba si důrazně uvědomit, že ten odstavec 6.3. hovoří, že se v případě schválení koncepce předají nemovitosti, tzn., že budou spadat do toho centra, město k nim asi už nebude mít žádná práva, jde tudíž o to, že to jsou nemovitosti, které by, kdyby se nevyužily pro tento projekt, bývaly mohly být zdrojem příjmů pro městskou pokladnu, nemyslím tím zrovna budovu A, s tím pokusy byly, ale třeba pozemky libereckého výstaviště jsou určitě lukrativní. Tento projekt bude určitě nákladný, protože v tom krajském popisu je konkrétněji hovořeno k těm budovám, je tam budova městských lázní, o které

nikdo neví, jak se k ní dostat právně, nevím, nakolik je vyřešena budova bývalého Bytexu a může být dále problémová ta budova A.

Dále potom v bodě 6.7. se hovoří, že město se zavazuje zajistit finanční prostředky a v podstatě i z vlastních zdrojů. Když si uvědomíme, že před námi stojí taková věc, že bychom si měli držet určitou rezervu havarijní typu „most ve Františkově“, že bychom měli dobudovat tramvajovou trať, což je asi plus minus 150 mil. Kč. Byla zde nadnesena myšlenka realizace multifunkční haly za asi 800 mil., ten státní příspěvek nebo jiné zdroje nejsou významné řádově a nyní by nás tady toto mohlo stát, já nechci říkat, jestli 5 mil., 50 mil. nebo 500 mil., nemám představu, tak těch potřeb zajištění městskou pokladnou je dost a jeden větší než druhý. Tak bych vás všechny rád vyzval k tomu, abychom o tomto velmi uvážlivě debatovali, vše rozvážili a byť to vidím obecně jako přínosný projekt a myšlenku, nicméně v tomto případě všem v těch souvislostech 3krát měř a jednou řež, aby se pak nestalo to, že „A“ z toho vyhodíme, lázně z toho vyhodíme a nakonec se k někomu šikovně akorát dostanou ty lukrativní pozemky.

Ing. Kittner

Já myslím, že to je právě to, co my v podstatě nechceme, my jsme si vědomi toho, že v podstatě podpisem této smlouvy si blokuje svoji možnost disponovat s některými objekty, zejména s objekty výstaviště. Samozřejmě, že my se tady zavazujeme, že je dáme k dispozici, nicméně, pakliže bychom chtěli měnit jejich vlastnictví, musí to být standardní majetková operace, kterou zastupitelstvo schválí nebo nikoliv. Já osobně si myslím, že nemáme mnoho možností co udělat z areálu výstaviště, buď to prodat a pak tam bude nějaká bytová výstavba více či méně povedená, více či méně luxusní, ale nic moc jiného tam nikdo nevymyslí, o to už se pokoušela spousta lidí a proto i nám připadá využití tohoto areálu pro tuto vzdělávací činnost a v podstatě i zázemí jako to, co by město mělo spíše chtít.

Co se týče toho, jak moc to zrealizujeme, my si myslíme a je to tak vedeno, že nosným realizátorem toho bude kraj, město by mělo spolupracovat, nepřekážet. Lázně chceme získat do svého majetku, několikrát jsme to deklarovali, jestli se nám to podaří, samozřejmě děláme k tomu nějaké kroky, ale zatím to stále není na nás, zatím lázně k dispozici právně nejsou, protože je to otázka sporu majitelů, respektive, co já mám informaci, věřitelského výboru a správce konkurzní podstaty, na to my nemáme žádný vliv, oni se prostě musí nějak dohodnout a pak pravděpodobně budeme usilovat o získání těch lázní do našeho majetku.

Co se týče toho areálu Bytexu, tam samozřejmě jsme si vědomi toho, že není ve vlastnictví ani našem, ani kraje, jinými slovy v případě, že by byl potřeba, bude ho muset pravděpodobně kraj vykoupit, protože má soukromého vlastníka, to tak je dáno.

Co se týče té finanční účasti, já nevím, nejsem právník, jak moc jsou ty formulace zavazující, nicméně o té zase rozhodne toto zastupitelstvo, jinak to prostě nelze než rozpočtem. Myslím si, že je to věc dalších jednání, my předkládáme tento návrh, protože nám ten projekt připadá smysluplný a chceme se stát účastníky smlouvy, aby ten kraj mohl počítat s tím, že může ve svých úvahách s těmi našimi nemovitostmi a s těmi našimi pozemky počítat, protože řekněme si rovnou, když prodáme LVT, tak projekt centra vzdělanosti prostě skončil, protože prodáme podstatnou část toho, kde by měl být vybudován. Takže to je asi hlavním cílem této smlouvy.

D. Heřusová

Já jsem jenom k tomu, co říkal kolega Vondruška, chtěla dodat, že v té smlouvě v čl. 4.2. písm. c) se praví, že ten finanční model centra vzdělanosti byl zpracován včetně opatření programu a možnosti získávání materiálních zdrojů pro jeho zřízení a provoz z jiných sfér, než jsou rozpočty Statutárního města Liberce a Libereckého kraje. My přece víme, že nemůžeme v rozpočtu si navrhnout 100 mil. Na zřízení tohoto centra, na to opravdu město nemá, toto buď se stane krajským vzdělávacím centrem a my do toho můžeme vstoupit svým majetkem, ale ne tím, že jsme schopni tam něco financovat. To je, myslím si, zřejmé nám všem. Takže já nepředpokládám, že bychom následně tady přijímali nějaké usnesení, že si vezmeme půjčku půl miliardy na to, abychom pomohli vybudovat toto centrum, to v žádném případě.

Ing. Kittner

Nehledě na to, já ještě doplním, pakliže by se nám podařilo získat ty lázně, tak my samozřejmě potom budeme také hledat, to je takový ten hezký krok, ale pak budeme také hledat co s nimi a toto nám připadá jako jedna z věcí, která by ve spolupráci jak s univerzitou s tímto centrem, prostě ten objekt bude muset mít multifunkční využití, bez toho se asi neobejde, takže by to byla jedna z možností, jak to použít ve prospěch tohoto projektu, já netvrdím, že to tak musí být, ale stále nám to připadá jako určitá šance, než mít lázně a nevědět co dál.

Ing. Hruša

Já ten projekt vidím jako velmi zajímavý, ale máme aspoň rámcovou představu, jak to bude finančně náročné a v jakých letech?

Ing. Kittner

Tak to záleží samozřejmě na tom, co budeme budovat. Samozřejmě ty projekty, kdybychom to chtěli postavit v této ideální podobě, tak jsou to stovky miliónů, řekl bych, blíží se miliardě. Samozřejmě zase si musíme říci, že ty školy tam jsou, ty existují, fungují nebo spíše kraj, protože ony jsou krajské, naše je tam jenom ta základní škola, budeme je společně vylepšovat a v podstatě všechny kroky činit v rámci nějaké koncepce, která ví, kam směřuje. Takže ono to bude záležet, řekl bych, na zdrojích, které se podaří získat na to a které rozhodne jak kraj, tak město a tím vůdčím fenoménem bude Liberecký kraj, my nemáme tu ambici, abychom byli tím, kdo to bude řídit, nám to zase až tak úplně nepřísluší, my máme opravdu ambici spolupracovat a nečinit kroky, které by to potom komplikovaly někdy i v budoucnu.

Ing. Veselka

V podstatě Investorsko inženýrská se zavazuje v této smlouvě zpracovat jakousi studii toho centra, kde v jednom z bodů g) je orientační předpoklad investičních nákladů na přípravu a vlastní realizaci, čili v podstatě až ta podrobnější studie ty finance pojmenuje.

Ing. Palouš

Já bych měl dvě otázky. Uvažuje se tedy s pozemky a s objekty LVT, jestli tedy do budoucna v tom výhledu se počítá, že by se to výstavnictví zrušilo a potom by zřejmě asi zanikla i akciová společnost? To je jedna otázka. A druhá otázka je, v této smlouvě figurují tři účastníci, chápu, že tam je Liberecký kraj jako nositel školství, chápu, že tam je Statutární město Liberec jako nositel některých pozemků a objektů. Chtěl jsem se zeptat, jakou cestou se tam dostal třetí účastník a jestli to prošlo nějakým výběrovým řízením nebo jakým způsobem se to takto připravilo?

Ing. Kittner

Takže já začnu těmi výstavními trhy. Já myslím, že na budoucnost výstavnictví máme každý názor různý, ale tato smlouva neruší činnost ani akciové společnosti, ani ničeho jiného, prostě ta společnost bude fungovat, jestli se rozhodneme, že ve prospěch tohoto centra bude zrušena, upustíme od toho, to je, řekl bych, předčasné dnes řešit. Myslím si, že nakonec může i tato společnost participovat na činnosti toho centra, to je jedna věc. A co se týče účasti Investorsko inženýrské společnosti, to je skutečně otázka kraje, který s ní navázal nějaký kontakt a navrhl tuto smlouvu, my ji přijmeme, nebo nepřijmeme.

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nezaznamenal jsem nějaký protinávrh. Takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 24 - pro 25, proti 0, zdržel se 8 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k bezúplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě PF ČR na Statutární město Liberec

Ing. Kittner

Bod patří k bodům standardním, jsou to pozemky, které můžeme získat, nebo my se domníváme, že můžeme získat převodem od Pozemkového fondu. Samozřejmě je třeba říci, že věc se týká pouze pozemků, nikoli objektů na nich stojících, ty zůstanou ve vlastnictví toho, koho jsou. Jedná se o zahrádky, jestli mají přednost zahrádkáři nebo město Liberec, o tom se vedou velké spory, ale myslím si, že to je věc Pozemkového fondu, její vyřešení je věc Pozemkového fondu nikoli naše. Pravděpodobně požádají obě strany a Pozemkový fond bude muset rozhodnout, komu pozemky vydá, nebo nevydá.

Prosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č. 25 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Finanční podíl města na obnově kulturních památek v rámci Programu regenerace městské památkové zóny v roce 2003

Ing. Kittner

Dostali jsme teprve včera materiál z ministerstva kultury, poněkud mění podmínky přidělování dotací, mění je k horšímu, jinými slovy město musí dát minimálně nikoliv 10 %, ale 20 % svého podílu, takže bych vás poprosil, abychom si tabulku upravili tak, že státní příspěvek zůstává 1 210 000,- Kč, tj. 70 %, město bude mít 20 %, tj. 345 715,- Kč, a církev jako vlastník bude muset přispět 172 857,- Kč, celkem to bude 1 728 572,- Kč. Samozřejmě tu částku upravíme v usnesení, která schvaluje finanční podíl, tak tam bude také ta částka nikoliv 151 250,- Kč, ale 345 715,- Kč a samozřejmě se to upraví v ukládací podmínce.

Ing. Morávek

Ve finančním výboru jsme doporučili cenu, jak je to předloženo, ale s ohledem na to, že jsou nové skutečnosti, na které město nemá vliv, tak doporučuji, abychom schválili to vyšší a ve finančním výboru to projednáme při příštím jednání. Samozřejmě s tím, že budeme chtít vidět, kdy to k nám došlo, proč jsme to nemohli mít při projednání ve finančním výboru.

Ing. Kittner

Není to žádný problém, skutečně to k nám došlo pozdě, je to program ministerstva kultury a upřesnili ho takto. Budeme muset najít tu částku v rozpočtu. Bylo by škoda nevyužít 1 210 000,- Kč na obnovu památek ze státu, které můžeme získat. Budeme hlasovat o upraveném usnesení.

h l a s o v á n í č. 26 - pro 31, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Poskytnutí finančního daru obecně prospěšné společnosti Mobilita a Základní škole ProDys

Ing. Kittner

Je to bod každoroční, byly vyúčtovány dvě benefiční akce, jejich výtěžek byl celkem 272 tis. Kč. Tak, jak už je tradicí, rozdělili jsme tuto částku dvěma a každá z organizací, v jejíž prospěch to bylo, obdrží 136 tis. Kč. Jedna je obecně prospěšná společnost Mobilita, druhá je Základní škola ProDys. Samozřejmě takto to také bude zpracováno do rozpočtu.

Prosím diskusi, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 27 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh rozpočtového opatření č. 1 Statutárního města Liberce na rok 2003

Ing. Kočárková

Já jenom krátce do úvodu, protože ta důvodová zpráva je vypovídající, bych chtěla říci, že toto rozpočtové opatření jsme nuceni předložit v souvislosti s přesnými čísly, která vyplývají z rozpisu. Zákonná dotace pro město Liberec, to je z toho celkového finančního vztahu, která nám byla z kraje přidělena, dále v té příjmové části rozpočtu nebyla zakalkulovaná neinvestiční dotace od krajů na školy, což teď je čtvrtletně přiděleno a zase ve výdajové části na jednotlivé školy rozděleno. V té příjmové části jsme ještě byli nuceni upřesnit dotaci, která byla původně přislíbená, 90 mil. na školu Dobiášova ze státního rozpočtu, byla na letošní rok snížena na 65 mil. Předpokládáme, že ten rozdíl bude v příštím roce od státu doplacen. To jsou podle té tabulky prakticky rozhodující položky příjmového rozpočtu. Co se týče té výdajové části, tam jsme se v této první změně rozpočtu snažili dát skutečně jenom ty nezbytně nutné změny, které nastaly, tj. v souvislosti s Mateřskou školou Broumovská přesun z výdajů běžných na výdaje kapitálové, tj. 1 819 000,- Kč. Pak je zde prakticky přesun z běžných výdajů do kapitálových výdajů ve výši 10 mil. Kč u Dopravního podniku, což souvisí s příspěvkem města na dotaci od ministerstva dopravy, o kterou si Dopravní podnik požádal na nákup autobusů a těchto dopravních prostředků. Pak je zde promítnuta de facto pozastávka z loňského roku Botanické zahrady, tj. 737 tis. Kč a rekonstrukce Zámečnické 1. etapa 3 693 000,- Kč, což souvisí s nevyčerpaným rozpočtem loňského roku, tzn., že to budeme mít v přebytku tyto částky v závěrečném účtu a stejný případ je i u odboru hospodářské správy doplatek za telefonní ústřednu ve výši 1 900 000,- Kč, rovněž by se to mělo objevit v přebytku rozpočtu za rok 2002. Čili to jsou ty základní změny, které v rámci toho prvního rozpočtového opatření navrhujeme.

Ing. Morávek

My jsme se podepsali pod návrh řešení, diskuse kolem toho byla, ale hlavně je nutné se připravit na druhé rozpočtové opatření, protože tady je řada věcí, které jsou rozhodnutím vyšších orgánů nutné, abychom měli tuto změnu.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 28 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberce v roce 2002

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberce – mimořádné kolo pro období leden až prosinec 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 30 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberce – mimořádné kolo

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 31 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Návrh sportovní komise a správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec – 2. kolo 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 32 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Změna zřizovací listiny Zvláštní škola Liberec, Sázavská 556/8 – doplnění názvu školy

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 33 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Výsledky inventarizace majetku, zásob a dokladové inventarizace Statutárního města Liberec za rok 2002

Ing. Kittner

V této inventarizaci není zahrnut majetek, který jsme převzali od bývalého okresního úřadu, protože tento majetek jsme vzhledem k okolnostem reformy, které všichni známe, přebírali dokladovým způsobem nikoli fyzicky, takže inventarizace teprve proběhne.

Ing. Morávek

Já jenom také stanovisko finančního výboru, my jsme konstatovali, že to je vlastně zatím nejlepší výsledek, který v historii města byl a že přece jenom ta opatření, která byla přijímána při minulých inventurách, se ukázala jako účinná a jsem rád, že ten výsledek je prakticky téměř s nulovým rozdílem, doporučuji schválit.

Ing. Kittner

Já myslím, že pak následovalo stěhování, právě ten okresní úřad, takže ten další výsledek asi tak hezký nebude, nicméně my se s tím nějak vypořádáme. Takže můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 34 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Rezignace člena finančního výboru Zastupitelstva města Liberec

Ing. Kittner

Já stahuji bod č. 18. Dohodli jsme se, že na příští zastupitelstvo půjde materiál, který bude řešit výbory i komise vcelku. Nehrozí zde žádné nebezpečí, když to odložíme o ten jeden měsíc, abychom neřešili jednoho člena jednoho výboru, takže jsme se dohodli, že stáhnou tento bod. Budeme řešit výbor příště. Když jeden člen se nezúčastní činnosti, tak výbor má dost dalších členů.

K bodu č. 19/

Zásady obsazování představenstev a dozorčích rad v akciových společnostech s majetkovým podílem Statutárního města Liberec a odměňování za výkon funkce členů těchto orgánů

JUDr. Vondruška

Já bych se jako jeden z předkladatelů vyjádřil v úvodu k oběma bodům 19 a 20 a jenom krátce. Oba body v podstatě byly svým způsobem vzaty na vědomí již na minulém zastupitelstvu, poněvadž zde byly předloženy a bylo o nich i částečně diskutováno. Důvod jejich předložení je popsán v důvodové zprávě. Pokud by někdo měl nějaký dotaz, pokusil bych se zodpovědět, ale myslím si, že záležitost je poměrně jasná a je možno rovnou přejít k věcné diskusi.

Ing. Kittner

Já nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, takže dám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 35 - pro 12, proti 9, zdržel se 9 - materiál nebyl přijat

K bodu č. 20/

Zásady odměňování neuvolněných členů zastupitelstva Statutárního města Liberce za výkon funkce

Ing. Kittner

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dám hlasovat.

H l a s o v á n í č . 36 - pro 11, proti 4, zdržel se 17 - materiál nebyl přijat

K bodu č. 21/

Ustanovení odborné konzultační rady zabývající se cestovním ruchem a propagací města Liberce

Ing. Pavlová

Pane primátore, já nebudu diskutovat, jsem jenom trochu dezorientovaná. To jsou ty materiály, co jsme si měli vzít z posledního jednání?

Ing. Kittner

Ano. Omlouvám se, že jsem to nepřipomněl. Takže nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, dám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 37 - pro 9, proti 15, zdržel se 8 - materiál nebyl přijat

K bodu č. 22/

Racionalizace nákladů a zvýšení efektivnosti účasti města na výstavách cestovních ruchů

K bodu nebylo diskutováno předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 38 - pro 8, proti 15, zdržel se 9 - materiál nebyl přijat

K bodu č. 23/

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2003

K bodu nebylo diskutováno, předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 39 - pro 30, proti 3, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 24/

Vyhodnocení privatizačního procesu

Ing. Štefan Majovský, občan města

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, pane primátore. Jako člen městské rady sdružení nájemníků jsem pověřen sdělit naše stanoviska k předložené zprávě o privatizaci. Domníváme se, že toto

předložené zhodnocení obsahující jen některé základní statistické a ekonomické údaje není úměrné změnám, které privatizace po řadu let přinášela městu a jeho občanům. A není zejména úměrné postavení a odpovědnosti vás, představitelů města. Vždyť za výsledky privatizace je nutno na prvním místě vidět občany tohoto města, jejich změněné osudy, nově vzniklé sociální situace a další dopady, o kterých se zpráva nezmiňuje. Očekávali bychom, že zpráva zhodnotí, jak výnosy z privatizace bytového fondu snížily počet neuspokojených žadatelů o byty, o jak významný podíl se zlepši péče o stávající bytový fond v majetku města a také například, jak privatizace městu pomohla v přípravě a realizaci komunální bytové výstavby v rozsahu bodů 4.8 a 4.9 Profilu města Liberec dle strategického plánu ze září 2002. Určitě by mnoho občanů dále zajímalo, kolik prostředků z příjmu privatizace bytového fondu bylo vynaloženo na účelnou a efektivní správu majetku města, kolik z těchto peněz pohltily náklady na převod vlastnictví bytů a domů a také to, zda dosažené výsledky jsou postačující pro naplnění cílů města obsažených v konceptu bytové politiky města v nejbližších letech. Je na místě zde říci, že privatizací došlo ke značné ztrátě jistot občanů v bydlení. Privatizace tak, jak byla realizována, vytvářela na stávající nájemníky značný tlak. Ne tím, že by je nutilo město jako prodávající, ale tím, že měli obavy z bydlení u budoucích soukromníků. Čas ukázal, že oprávněně. Pod hlavičkou privatizovat rychle a pokud možno všechno nebyl čas a možná ani zájem připravit na nové podmínky vlastníky nemovitostí a na druhé straně nájemníky. Bez přehánění došlo ke značnému zhoršení vztahu pronajímatel – nájemník, a to i u bytového fondu v majetku města. Masově narostly konflikty a spory vyvolávané často až bezohledným a militantním prosazováním vlastnických práv a neplněním povinností vlastníků vyplývajících z platných nájemních smluv. Nejčastější projevy jsou nedodržování platných zákonů, zásahy do úrovně poskytovaných služeb, ignorování oprávněných požadavků na odstraňování závad v bydlení, snahy považovat nájemníkem provedené vybavení bytu za svůj majetek, hledání nejrůznějších způsobů, jak na nájemníky přenést hrazení nákladů na opravu či správu nemovitostí a mnoho dalších. Že je to masový jev, dokazuje počet 2000 klientů našich poraden během uplynulých 4 let. A že některé případy jsou otřesné, dokazuje i případ rodiny Erlebachových a paní Novákové. Pro objektivní posouzení je však nutno zmínit i to, že nám jsou známy případy, kdy noví vlastníci bytů či domů se zodpovědně starají o svůj majetek a jednají v duchu platné legislativy. To, co zde přednáším, není možné z časových důvodů dále rozvádět. Určitě by to ale mělo vám, zastupitelům, připomenout, že takto účelově zjednodušené zhodnocení privatizace nemovitostí nemůže dát dobré podklady pro poznání skutečného stavu věci a pro další jednání v oblasti bytové politiky ku prospěchu většiny občanů tohoto města, vašich voličů. Děkuji za pozornost.

Ing. Morávek

Osobně se domnívám, že ten materiál, který je dneska předkládán jako vyhodnocení privatizačního procesu, splnil zadání pouze částečně. Je tady prostý výčet toho, co bylo privatizováno a co jsme za to získali. Domnívám se, že to není v souladu s tím zadáním tak, jak jsme si představovali. Domnívám se, že je nutné to posouzení komplexnější a navrhuji, abychom dneska tento materiál neschválili ani s tou větou, že to bereme na vědomí.

Ing. Hruša

Důvodová zpráva je poměrně málo obsáhlá, asi se blížíme k nějakému konečnému stavu a mě by zajímalo, jaký ten konečný stav je? K čemu se blížíme?

Ing. Kočárková

Chtěla bych k tomuto materiálu říct, že to byl vlastně úkol, který vznikl z požadavků na změny pravidel privatizace. My jsme přece řekli, že pokud máme přistoupit v této fázi k nějakým úpravám pravidel privatizace, že potřebujeme znát stav privatizace, a to právě z toho pohledu počtu bytů a domů, které v dané době ještě k té privatizaci můžeme nabízet a zda v této fázi je ještě vhodné do těch přijatých pravidel vstupovat. Proto je ten materiál pojat ve své podstatě takto stručně jako statistický přehled toho, co vlastně zprivatizováno bylo, protože ten cíl zprivatizovat vlastně všechno nebo to, co minulá zastupitelstva přijala a takto se tedy v privatizaci postupuje. To, co my dneska máme tady vyčísleno, že máme jako v nabídce k odkoupení 213 budov a 1 080 samostatných bytových jednotek, to je vlastně stav, který v dané fázi už byl ..., nebo alespoň jednou tyto nemovitosti nebo ty byty byly

nabídnuty. Takže proto je zde ten závěr právě odboru správy kapitálu do těchto pravidel za dané situace již nevstupovat. Takže takto byl ten materiál pojat a zpracován právě s ohledem na změny pravidel privatizace. Pokud by měl obsahovat i to, co si třeba někteří myslíte, nebylo jasně formulováno a musel by ten úkol být nějakým způsobem znovu stanoven a doplněn.

Ing. Krenk

Jenom bych reagoval na ten dotaz pana kolegy. Myslím si, že tam je to jednoznačně dáno usnesením tohoto zastupitelstva. Zastupitelstvo rozhodlo o majetku, který má být privatizován a o majetku, který nemá být privatizován. Cílem našeho snažení je, aby majetek, který byl určen k privatizaci, aby byl zprivatizován a majetek, který nebyl určen k privatizaci, aby privatizován nebyl.

D. Helšusová

Chtěla bych něco říct k tomu, co tady zaznělo z úst představitele SON. Jednak skutečně v dnešní době není už v majetku města nic, co by nebylo nabídnuto k privatizaci z těch schválených budov k privatizaci určených, tzn. mimo seznamy budov, které byly vyčleněny z privatizace, jako domy s pečovatelskou službou, školy, divadla apod. Samozřejmě to, o čem jste vy mluvil, v důsledku ti lidé většinou končí u mne. Dneska je v tomto městě zhruba 1700 žádostí o byty, kterým nelze vyhovět. Je zhruba 56 či 53 schválených bytů k přidělení radou města přednostně a které zatím v této chvíli nemáme a já tak, jak jsem s pracovníky oddělení, které se o to stará, situaci vyhodnotila, tak jsem požádala radu o to, aby rozhodla, protože to bude muset být nějak formulováno. Dnes je trochu nesmyslné, abychom přijímali jakékoliv žádosti o byty, protože město kromě bytů, kterými bude garantovat státní dotace, čili bude mít k nim dispoziční právo, nebude mít co přidělovat. Dlužno říci, že u těchto bytů půjde o ekonomické nájemné, čili v žádném případě to nemůžeme přidělovat rodinám, které se dostanou do nějaké nouze. A zřejmě je třeba vyslat občanům města signál, že o své bydlení se budou muset začít starat sami. To je jedna věc, která se neříká dobře, ale je potřeba ji říct.

A pokud tady zazněl ten příklad paní Erlebachové, já vím, že město v nějaké chvíli pochybilo, ovšem paní Erlebachová bydlela v soukromém domě. Město vyšlo paní Erlebachové velmi vstříc. Zajistilo jí bydlení u družstva bez jakýchkoliv problémů a z části hradilo náklady na její bydlení. V okamžiku, kdy jí bylo nabídnuto, že si ten byt může odkoupit, tak řekla, že to nepřichází v úvahu, ale nakonec se ukázaly jiné skutečnosti. Syn, kterým stále argumentovala jako handicapovaným, vlastní a odkoupil si na sebe byt své babičky. Ten byt, ve kterém Erlebachovi bydleli, který zajistilo u družstva město, si odkoupila dcera paní Erlebachové, která do té doby s Erlebachovými žila. Takže, jestliže rodina vlastní dva byty, aby někdo přišel a řekl mi, že teď skončí pod mostem, myslím si, že nezní docela spravedlivě a dobře. Dcera Erlebachových koupila ten byt za těch výhodných podmínek, za jakých jí to družstvo nabídlo. Nebylo to žádné výběrové řízení, žádná záležitost, kdy by musela jít přes nějaké komise, přes cokoliv. Myslím si, že je trochu nespravedlivé vůči městu příklad paní Erlebachové používat. Jistě je pravda, že je několik soukromých majitelů domů, kteří se neumějí ke svým nájemníkům chovat. Máme pravděpodobně soudy, které nefungují tak, jak bychom si představovali, ale nedomnívám se, že je potřeba všechno to strkat, že za to je úplně vinno město.

V této zemi žijí jen takoví lidé, jací tu žili vždycky a podle toho se chovají. Když se stanou soukromými vlastníky, někteří se chovají špatně, někteří dobře. Byla bych nerada, abychom byli v některých případech zcela nespravedliví a myslím si, že některé skutečnosti kolem bytové situace jsem pojmenovala přesně. V této chvíli je nabídka všech bytů a domů v privatizačním procesu a město nemá k dispozici byty, které by začalo poskytovat v nějakých nouzových případech. Máme ubytovnu holobytů v Kateřinkách, ta je v tom stavu, v jakém je. Pokoušíme se tam uvolnit nějaké prostory, abychom pro případ nouze mohli vyhovět a současně jsem hluboce přesvědčená, že pokud by se někdo dostal nezaviněně do těžké situace, např. v případě požáru, že město se pokusí o něj postarat prostřednictvím ubytování v hotelu nebo jinak. Ale to jsou koncepční věci, o kterých je třeba jednat.

MUDr. Krutský

Chtěl bych jenom připomenout SON. Chápu ušlechtilé snahy sdružení na ochranu nájemníků, nicméně rád bych připomněl, že v době, kdy jsme byli prakticky všichni nájemníci, jak se k nám choval vlastníků pod rouškou Bytového podniku. Jestli si na to všichni vzpomínáte.

Ing. Kittner

Zazněl tady návrh nevzít tuto zprávu na vědomí, to musí vyjádřit každý svým hlasováním, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

h l a s o v á n í č . 40 - pro 24, proti 5, zdržel se 6 - materiál byl přijat

K bodu č. 25/

Zpráva o vyřízení podnětů, dotazů a připomínek

Ing. Kittner

Máte to tam jako materiál. Ta připomínka pana Vajnera o vyhodnocení těch botiček, to jsme zaslali panu Vajnerovi, je to poměrně obsáhlý materiál, kdo by se s ním chtěl seznámit je k dispozici na organizačním oddělení. Zpracovala ho městská policie, nechtěli jsme to sedmdesátkrát množit, protože to je obrovský fascikl, kdo má zájem, na organizačním oddělení je k dispozici.

Ing. Pavlová

Já chci poděkovat za odpověď a s tou odpovědí budu pracovat. Děkuji.

h l a s o v á n í č . 41 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 26/

Informace, diskuse

K bodu nebylo diskutováno. Primátor města ukončil jednání zastupitelstva, poděkoval za účast a pozval přítomné na příští zasedání zastupitelstva konané dne 29. 4. 2003.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová, Myslivcová, Ing. Vacková)

Ověřovatelé: **MUDr. Radko Janoušek**
člen zastupitelstva

Jana Kašparová
členka zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner
primátor města

Ing. Eva Kočárková
náměstkyně primátora

Přílohy

Diskusní příspěvek pana J. Hrdiny k prodeji jím obývanému bytu do osobního vlastnictví
6 ks magnetofonových kazet s nahráním 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 3. 2003.