



Z Á P I S
Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 27. 5. 2003 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.00 hodin, přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 30 zastupitelů, jednání je usnášeníschopné.

Ing. Kittner

Program jste měli ve svých materiálech, já jako jeho předkladatel nežádám žádné změny ani úpravy programu, takže prosím diskusi.

Ing. Vajner

Já bych prosil do programu zařadit hlasování o místním referendu týkající se arény jako jeden bod a druhý bod seznámení zastupitelů s průběhem získávání úvěru a vše, co s tím souvisí, protože se v tisku objevily zprávy, o kterých nejsme informováni.

Ing. Kittner

Pakliže chcete zařadit nějaký bod do programu, musím dostat materiál, návrh usnesení a má to standardní proceduru. Nic takového nemám, takže já něco takového nemohu do programu zařadit. Ten materiál, který jsme dostali o místním referendu, neobsahuje žádný návrh usnesení a nelze takto zařazovat body do programu. Nicméně chcete-li hlasovat o tomto návrhu, můžeme.

Ing. Vajner

Ano.

Ing. Kittner

Takže já nechám hlasovat o návrhu na zařazení bodu Vyhlášení místního referenda, který nicméně je bez usnesení. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu na program jednání?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 10, proti 14, zdržel se 7 - návrh nebyl přijat

Já myslím, že o informaci ani hlasovat nemůžeme, informaci můžeme maximálně připravit na příští jednání zastupitelstva, protože těžko je možné, že si zastupitelstvo vyžádá informaci a ten, kdo by měl informovat, se to dozví tady na zastupitelstvu. Informaci připravíme na příští jednání zastupitelstva.

Takže nechám hlasovat o programu tak, jak byl navržen. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

A máme zde tradiční úřední věty, takže zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil MUDr. Janatu a pana Jecha. Dále pro přítomné hosty, kteří se chtějí zúčastnit jednání zastupitelstva vystoupením k diskusi, připomínám, že u stolku po mé pravici je třeba se zaprezentovat, říci, ke kterému bodu

chcete diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl vás k diskusi vyzvat, hovoříme u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

K bodu č. 2/

Slib člena zastupitelstva

Ing. Kittner

Já mám povinnost vás informovat, že písemně dne 19. května rezignoval na svoji funkci, vzdal se funkce člena zastupitelstva pan kolega Milan Šír. Podle pořadí náhradníků na uprázdněný mandát je dalším v pořadí první náhradník pan Robert Dušek. Pan Robert Dušek souhlasí, převzal tento mandát a já bych v souladu se zákonem o obcích poprosil pana Duška, aby přišel sem a mohl složit slib zastupitele a poprosil bych pana náměstka Veselku o asistenci v tomto případě a vás všechny přítomné bych poprosil, abyste povstali.

Ing. Veselka

Slibuji věnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky.

R. Dušek

Slibuji.

Ing. Kittner

Náš zastupitelský sbor je opět kompletní, já přeji panu Duškovi hodně úspěchů a uspokojení z práce zastupitele v nejbližších 3 letech, do konce volebního období je ještě velmi daleko.

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Zřízení věcného břemene

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Zrušení usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Změna usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

V prodeji č. 4 v usnesení by mělo být Na Křemínku, protože tak je název adresy žadatele a další změna je v případě prodeje č. 10, kdy nám z usnesení vypadlo za kupní cenu, která tam bude doplněna do usnesení, tj. za kupní cenu 271 740,- Kč.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VII. Směna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VIII. Dar pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IX. Přijetí daru pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

X. Výkup pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

XI. Městský obvod Liberec – Vratislavice n. N. – Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

XII. Městský obvod Liberec – Vratislavice n. N. – Přijetí daru pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

K bodu č. 4/

Podnět k 5. změně územního plánu města Liberec

Ing. Veselka

Já bych možná na úvod těchto čtyř bodů připomněl něco k procesu územního plánování obecně. Na dnešním zastupitelstvu bychom měli schválit nebo zamítnout podněty ke změnám územního plánu poté, co bude následovat zamítnutí podnětu, už s tímto podnětem se zabývat dále nebudeme. V případě přijetí podnětu bude následovat zpracování zadání změny územního plánu, které bude předkládáno znovu zastupitelstvu města ke schválení. Poté bude následovat zpracování konceptu, který může být ještě i v několika variantách, opět to bude projednávat a schvalovat zastupitelstvo města. Další fáze je konečné zpracování návrhu územního plánu. Tyto dvě fáze mohou být v některých případech sloučeny do jedné. Návrh územního plánu opět projednává a schvaluje zastupitelstvo města a dává pokyny k závěrečnému dopracování a pak dojde teprve ke schválení té konečné změny. Znamená to tedy, že i přijetím podnětu dnes na zastupitelstvu nemusí k té změně nakonec dojít, protože v celém tom procesu, který bude trvat podle složitosti 1 – 2 roky, se budou několikrát vyjadřovat dotčené orgány státní správy, bude se vyjadřovat k tomu samospráva a prostě všechny instituce podle stavebního zákona.

Něco k těm materiálům. Je jich předloženo dnes 88, jsou rozděleny do skupin tak, jak byly na semináři, který jsme pro zastupitele připravili. Ještě asi 40 těch, které byly projednány na semináři, vám budeme předkládat v červnu. Přišlo několik dalších podnětů, takže možná bychom na to udělali další seminář, kde bychom to vysvětlili a proces by byl zase obdobný. K tomu materiálu tak, jak je předložen, v důvodové zprávě jsou popsány nějaké obecné věci a pak je tam vyjádření stanoviska z hlediska oddělení územního plánování, což je oddělení, které pořizuje tuto změnu, které dbá na dodržení legislativních kroků a oni tedy dávají doporučení zastupitelstvu města a předkládají ty podněty. Takže tak, jak je v usnesení, tak tam je doporučení oddělení územního plánování. Dále v důvodové zprávě a v dalších přílohách máte vyjádření z hlediska oddělení územní koncepce, které garantovalo zpracování územního plánu a které ve svém vyjádření zohledňuje koncepční věci a koncepční myšlenky z územního plánu. Takže tato dvě stanoviska oddělení mohou být v nesouladu, to se jednoduše pozná z těch tabulek, které jsou v příloze materiálu, kde máte každý podnět ve zkratce popsán. Rada města projednávala každý podnět zvlášť a doporučení rady je jednak také uvedeno v důvodové zprávě, jednak potom v každém materiálu tak, jak je ke každému podnětu zpracován samostatný list, tak v hlavičce toho listu vedle čísla podnětu je návrh, který schválila nebo odsouhlasila rada města. Tolik asi na úvod, myslím, že by to mohlo stačit, dále zodpovím případné konkrétní dotazy.

Ing. Kittner

Slyšeli jsme jakýsi obecný úvod. Já k tomu ještě podotknu, že ze zákona každý podnět musí být projednán v zastupitelstvu města, proto nelze ty podněty nijak vyřazovat, třídit, prostě všechny podněty musí přijít do zastupitelstva a podobně jako u majetkových operací naší povinností je o každém z nich rozhodnout, ať už tak či onak. Samozřejmě zastupitelstvo má právo vyjádřit svoji vůli, jestli ten konkrétní podnět, ten konkrétní záměr chce v tom území, nebo nechce, to je výsostné právo zastupitelů, respektive zastupitelstva města jako orgánu. Samozřejmě pak už platí ta výhrada, kterou zde říkal pan náměstek Veselka, to, že někdo chce v tom území něco nějaký záměr, zastupitelstvo s tím souhlasí, ještě neznamená, že je možný. Pak se k tomu vyjadřují všechny orgány státní správy, probíhá ten proces a já připomínám, že s dotčenými orgány státní správy se vždycky musíme dohodnout. Dotčené orgány státní správy nelze přehlasovat, jinými slovy nedosáhneme-li schválení těchto orgánů, tak sebevětší vůle naše není nic platná.

Co se týče té procedury, já myslím, že je sice 88 podnětů, ale i v radě jsme vyzkoušeli, že nejrychlejší procedura je podobná procedura jako při majetkových operacích, tzn., já budu jednotlivé

podněty s jejich čísly čist, pakliže nebude k podnětu diskuse, přejdu ho a budeme hlasovat o těch podnětech jako o bloku, ke kterým nebyla žádná diskuse. Když bude diskuse, zastavím čtení, proběhne diskuse a o tom podnětu, kde byla diskuse, nechám hlasovat zvlášť. Vyzkoušeli jsme, že tento způsob je ve svém důsledku nejrychlejší a nejefektivnější. Co se týče usnesení, usnesení bude, protože vidíte, že schvaluje pořízení změny v rozsahu položek atd. a potom tam budou rozděleny podle výsledku hlasování ty podněty do toho, které byly schváleny a které byly neschváleny a potom ta ukládací podmínka je tak, jak je tam napsána, na té se nic nemění. My budeme vždycky hlasovat, takže bych prosil, abychom nebrali na ta čísla, co tam jsou, protože ta vlastně vznikla, to je návrh, my ho teď můžeme různě měnit, to usnesení bude podle výsledku hlasování, protože ten návrh je prvotní návrh tak, jak šel do rady města. Jak vidíte, rada města už ho nějakým způsobem modifikovala a my vždycky budeme hlasovat o tom doporučení rady města, které v některých případech je odlišné od původního materiálu. Samozřejmě, pakliže někdo chce jinak, musí říci, že o tomto chce hlasovat zvlášť a budeme hlasovat zvlášť. Doporučení rady města máte, a to je to, o čem hlasujete, máte vždy, když se podíváte na jednotlivý list, tak v první řádce je napsáno doporučení rady města ze dne schválit nebo neschválit podnět, to je řádek, o kterém hlasujeme. Pakliže někdo z vás chce jiné usnesení v tom konkrétním podnětu, musíme o něm hlasovat zvlášť. Já myslím, že jsem to vyjádřil dost jasně a přejdu k bodu č. 4, tzn. podnět k 5. změně územního plánu, těch podnětů je, tuším, 22 a já bych poprosil diskusi k těmto bodům. Já asi začnu tím, že možná bude nejjednodušší, že ty body budu čist, abychom neskákali zepředu dozadu.

Ing. Morávek

Než začneme hlasovat o jednotlivých navržených parcelách, eventuálně návrzích na řešení v územním plánu, chtěl bych říct dvě věci, protože jedno tam není, my jsme dostali kopii žádosti pana Ladislava Staňka z Radčic na pozemkovou parcelu 212/24. Uplatnil ten podnět 12. 2., není tady o něm ani zmínka, takže bych byl rád, kdybychom se něco k tomu dozvěděli. A za druhé bych chtěl ocenit, že se tady předkládá materiál, který je i s rozdílným stanoviskem rady a odboru, což se mi líbí, protože je potřeba, aby ta odbornost, která by se měla projevovat, může být i trochu jiná, než je názor rady. A jinak souhlasím s tím, abychom to projednali po jednotlivých žádostech.

Ing. Kittner

Jak pan Veselka již říkal, my máme těch podnětů více jak 120, zde dostáváte prvních 88, tzn., že tak jak se podařilo je připravit k rozhodnutí, tzn., že my počítáme, že další balík těch zbývajících podnětů by měl přijít na příští zastupitelstvo, tzn., bude jich tam těch zbývajících asi 40.

Ing. Veselka

Já bych potom poprosil pana Morávka, jestli by mi nepředal ten podnět a já bych to potom s pracovníky odboru ohlídal, aby to bylo napříště předloženo.

Ing. Kittner

Protože tam samozřejmě ty podněty přecházejí stále kontinuálně, my asi můžeme těžko o každém podnětu hlasovat, dávat je na zastupitelstvo zvlášť, to bychom skoro nedělali nic jiného, takže my vždycky musíme připravit nějakou vlnu a nějaké ucelené množství budeme do zastupitelstva předkládat. Ona také ta příprava, některé projekty jsou jednoduché, ta příprava toho materiálu je hned, některé podněty jsou prostě složitější a ta příprava nějakou dobu trvá, protože se už k tomuto materiálu musí vyjádřit poměrně hodně odborníků, není to prostě hned. Takže jsme u bodu č. 4, prvním podnětem je 5.1, rada doporučuje schválit, 5.2 rada doporučuje zamítnout.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla upozornit na to, že tady schvalujeme něco, co nevidíme v souvislosti, já už jsem se přihlásila do diskuse a asi by bylo rozumné říci předem, protože jsou to věci, kde nám zpracovalo odborný posudek oddělení územního plánování nebo oddělení územní koncepce. Já si myslím, že těžko jako laik mohu posoudit souvislosti třeba s podloží půdy, nebo jak jsou tam inženýrské sítě a toto všechno je zpracováno určitě v územním plánu. Měli bychom určitě také zvažovat, jestli město

má nějaké plány do budoucna, vždyť přece nemohu povolit stavbu třeba domu, kde není přístupová cesta, není kanalizace, není toto vyřešeno. Pod tím je třeba pár domků, které tam už stojí 50 – 70 let a vznikne jim veliký problém. Já vím, vy se smějete, ale až na vás budou chodit občané se stížnostmi, budete je odbývat a říkat: už se stalo. Já bych dala velice jasné přirovnání, když mi přijde pacient do ordinace a požádá o předoperační vyšetření, já mu zjistím, že nález není v pořádku, napíši negativní stanovisko a přesto chirurg řízne a zůstane mu ten pacient na stole, tak je to na tom chirurgovi. A já si tady připadám jako chirurg. Bohužel odborné stanovisko, já nejsem stavitel, my bychom měli zvážit a přihlížet k odborným stanoviskům. Na co to oddělení tady vlastně je.

Ing. Kittner

Bohužel, paní doktorko, to předoperační vyšetření už jste propásla, k této problematice už bylo svoláno několik seminářů se zastupiteli, všechny tyto podněty tam byly, byli k dispozici příslušní odborníci, kteří každou věc vysvětlili.

MUDr. Kolomá

Ale ne s námi.

Ing. Kittner

Na to byli pozváni zastupitelé. Nezlobte se na mě, zápis o jednání zastupitelstva vás usvědčí z opaku. Já neumím vzít každého zastupitele a přivést ho na seminář, to už je skutečně na něm, jestli se rozhodne přijít, nebo nepřijít, tam ty informace má možnost získat, jinak materiály jsou nějakou dobu dopředu. Všichni pracovníci by byli připraveni to vysvětlit. Takže ti, kteří tyto informace získat chtěli, ti je mají, ti, kteří je nemají, těm nemohu pomoci. Co se týče toho, že neznáme souvislosti, my jsme se snažili vás s nimi maximálně seznámit a rozhodnutí je ze zákona o obcích na nás. My musíme, tento zastupitelský sbor má povinnost ze zákona o jednotlivých podnětech rozhodnout, takže každý z nás si získal takové informace, jaké si získal a nyní musí hlasováním vyjádřit svoji vůli. To asi platí o všech podnětech.

Prosím podnět 5.2, nevidím nikoho přihlášeného.

Ing. Vajner

Já bych chtěl navázat na to, co říkal pan Veselka. Rozuměl jsem tomu tak, že podněty, které zastupitelstvo teď neschválí, už nikdy neprijdou na přetřes, tzn., že lidé, kterým byla zamítnuta změna územního plánu, tak mají jednoduše smůlu. Měl jsem to tak chápat?

Ing. Kittner

Ano. Je na rozhodnutí tohoto zastupitelstva, stejně tak jako při schvalování územního plánu, co město Liberec, reprezentováno vámi zastupiteli, v daném území chce mít, jestli tam chce mít fabriky, jestli tam chce mít bytovou výstavbu, jestli tam chce mít silnici cokoliv, to je na rozhodnutí zastupitelů, nikdo jiný to neudělá.

Ing. Vajner

To jsme si nerozuměli, tady jde o to, že podněty, které nebyly radou doporučeny a nebudou v podstatě schváleny, nemohou tito lidé znovu přednést jako podnět. Tak to bylo míněno?

Ing. Kittner

Samozřejmě mohou, ale nedovedu si představit, že budeme pořád do nekonečna hlasovat o těch samých podnětech, ale mohou.

Ing. Veselka

Já jsem říkal, v tom procesu, který jsem vám tady vysvětloval, se dále tím podnětem nebudeme zabývat, tzn., nebudeme zpracovávat jeho zadání. Samozřejmě, to je tak, jak tady padlo, je možné ten podnět znovu opakovat, my to znovu předložíme. Každý občan, který podá podnět, má právo, aby ten

podnět byl projednán zastupitelstvem, zastupitelstvo ten podnět může zamítnout z nějakých důvodů, které tady padaly.

Ing. Vajner

A potom mám v tomto textu, týká se to katastrálního území Radčice u Krásné Studánky, je napsáno, že výstavba je možná jen v dohodnutých lokalitách atd. Kdo a jak může zjistit, které lokality dopředu jsou dohodnuté a nebo dohodnuté jenom pro určité skupiny lidí nebo těm, kteří si tam koupili pozemky nebo po částech nebo nějakým systémem, protože tam jsou třeba podněty konkrétní, které si protřečí, jsou to sousední parcely, třeba tam jsou parcely, které sousedí třeba s parcelou pana poslance Hasila, tak ty dvě se třeba odsouhlasí a vedlejší parcely, které jsou určeny, víceméně ten podnět je tady také, tak je návrh na zamítnutí. Jakým způsobem se toto bude regulovat dopředu, aby tito lidé věděli, nebo jestli se to má dělat po částech, po jednotlivých rodinných domcích? Protože potom automaticky hrozí, když těch lidí bude více, dneska říkáme: ano, budeme to pouštět po jednotlivých domcích, tak jich bude více, těm lidem je stejně potřeba tu kanalizaci tam zajistit. Na to zákonné možnosti jsou.

Ing. Kittner

Je otázka, jestli my jako zastupitelé chceme, jestli chceme v té konkrétní lokalitě rozvíjet bytovou výstavbu, na to máme každý svůj názor, ten vyjádříme hlasováním.

Ing. Vajner

Ale my ji tam už po jednotlivých domech pouštíme a ten, kdo ji chce jako blok, tak ji zakazujeme.

Ing. Kittner

To je opět naše právo povolovat výstavby jednotlivých domů a nepovolovat výstavby velkých shluků domů, to je rozhodnutí tohoto zastupitelstva, máte tam podklady jednotlivých odborů. A co se týče toho domluvených, že je možné v dohodnutých parametrech, protože máme, schvalovali jsme územní plán nedávno a velká část těch podnětů už byla jako požadavky v minulém územním plánu. My už máme nějaké zkušenosti s dohadováním s dotčenými orgány státní správy a jestliže při procesu dohadování byly některé lokality s nimi projednány, bylo dohodnuto, že ta výstavba tam bude taková nebo maková, je velmi pravděpodobné, že když přijdeme za půl roku s tím, že bychom to chtěli jinak, tak orgány státní správy se prostě vyjádří stejně, budou trvat na té původní dohodě a tu změnu prostě neschválí. A jak už jsem tady říkal, my nemůžeme tyto orgány přehlasovat, my se prostě s nimi vždycky musíme dohodnout. Musíme získat, abychom tu změnu mohli udělat, souhlasné stanovisko všech orgánů státní správy. Takže ta změna územního plánu není proces vytržený ze souvislosti, nějaký územní plán platí, ten se poměrně složitě vytvářel a my máme poměrně hodně údajů, jak ten proces probíhal a co je možné dohodnout a co není možné dohodnout. Na tom pak je to upozornění a týká se to těch dohodnutých regulačních čar, těch dohodnutých hustot atd. My tento podnět samozřejmě schválit můžeme, je to jakési upozornění, že pravděpodobně se nepodaří dohodnout a opět je to na nás. Může nastat několik případů, jak už jsem říkal, může nastat případ, kdy my bychom chtěli nějakou změnu a ona nebude ze zákona možná nebo obráceně, jsou změny, které jsou ze zákona možné, ale město Liberec zastoupené vámi si tento způsob rozvoje území, byť byl ze zákona možný, nepřeje. Co se týče posledního vašeho, rozhodujeme o podnětech, nikoli o osobách, jinými slovy ani radní, ani vy nemáte nikde uvedeno, kdo ten podnět podával, protože to není podstatné, rozhoduje se o určitém parcelním čísle. Jestli vy jste si majitele zjistili, je to vaše právo, nicméně v žádných materiálech to není uváděno.

Ing. Vajner

Já si dovolím to oglosovat, ale ti, kteří o tom rozhodovali, jistě věděli, či ty parcely jsou.

Ing. Kittner

To je váš názor, vy, jak je vidět, také dobře víte, o kterých parcelách a či hlasujete, to je prostě každého právo.

Ing. Krenk

Pan primátor objasnil dva bludy Ing. Vajnera, tzn. blud o jakýchsi dohodách a blud o rozhodování podle konkrétních osob. A já bych byl ještě rád, aby nezůstal viset ve vzduchu ten třetí blud, který tady zazněl, a to je informace o tom, že rozhodnutím o podnětu ke změně územního plánu rozhodujeme nebo se zavazujeme o tom, že budeme někde budovat jakési kanalizace nebo cokoliv jiného. My rozhodujeme o užití té plochy nikoliv o jakémkoli závazku. Tím, že rozhodujeme o podnětu, že ta plocha bude určena pro výstavbu rodinného domu, tak to neznamená, že rozhodujeme o tom, že se město zavazuje stavět tam inženýrské sítě. Tím, že rozhodujeme o tom, že tam je zemědělská půda, nerozhodujeme o tom, že město se zavazuje stavět tam meliorace nebo nějaké zemědělské stavby apod., to je potřeba, abychom si uvědomili. To je trochu nedorozumění ze strany pana inženýra.

Ing. Kittner

Takže podnět 5.3 rada doporučuje schválit, 5.4a rada doporučuje schválit, 5.4c rada doporučuje schválit, 5.5 rada doporučuje schválit, 5.6 doporučujeme schválit, 5.7 doporučujeme neschválit tento podnět.

MUDr. Kolomá

Já bych se jenom chtěla zeptat na věci, tady mi není jedno jasné, když rada doporučuje schválit a tady je třeba chráněná krajinná oblast, proč nemáme odůvodnění, proč v chráněné krajinné oblasti si tam chceme něco postavit a když dovolíme jednu výjimku, proč nepovolíme těch výjimek 10, 20, 30? Já si myslím, že bych měla mít na všechny stejné měřítko.

Ing. Kittner

Paní doktorko, uplatňujte na všechny měřítko, jaké chcete. Radní prostě hlasováním rozhodli takto. Vy máte právo rozhodnout ...

MUDr. Kolomá

Ano, ale jsou to odborníci, mají právo na odborný posudek. Vždyť v radě nejsou odborníci přes pozemky. Jsou to lékaři, jsou to inženýři.

Ing. Kittner

Já bych tuto diskusi rád ukončil. Prostě ptát se, proč rozhodují radní, co ze zákona jsou povinni udělat, je nesmyslné. Radní jsou povinni ze zákona, zrovna tak jako zastupitelé jsou povinni projednat tyto podněty, rozhodnout o nich, tak to dělají, plní prostě zákon. Já jsem ho netvořil, já jsem povinen ho respektovat.

MUDr. Kolomá

Chtěla jsem se zeptat, proč se nepřikláníte k tomu odbornému posudku, tady mně to nevadí, ne jako že bych se proti vám nějak stavěla, protože tady nebylo přihlédnuto v mnohých případech, ve 2/3 tam nejsou ..., odborný posudek se neschvaluje s doporučením pořizovatele.

Ing. Kittner

Ne pořizovatele, ten je zrovna takový odborník. Ti odborníci se prostě jenom neshodli. Jedni odborníci doporučují, druzí stejní odborníci nedoporučují.

MUDr. Kolomá

Ano, jenomže ti odborníci nám to odůvodní, a druhý odborník nám to neodůvodňuje.

Ing. Kittner

To není tak úplně pravda a zase bychom se vrátili k seminářům, kde jsem to několikrát probírali a jestliže se ti odborníci nejsou schopni dohodnout, jsme my, kteří musíme rozhodnout. Tak hovoří

zákon. Občané, pakliže odmítneme rozhodnout, mají právo trvat na tom, abychom rozhodli, my jsme povinni.

MUDr. Kolomá

Mohu se zdržet hlasování nebo být proti?

Ing. Kittner

Samozřejmě.

MUDr. Kolomá

Tak nám dejte možnost. Když to hlásíte tak rychle, pak nemám možnost se přihlásit, že jsem proti. Berete to šmahem a pak nemůžeme se k tomu dál vyjádřit, já vás tím zdržuji velice.

Ing. Kittner

Prosím vás, má někdo další pocit, že se nemůže vyjádřit? Ne, jenom paní doktorka Kolomá, takže já pojedu ještě pomaleji. A nebo víte co? Nechám hlasovat, chtěl jsem vás toho ušetřit, jak je vidět, není to možné, prosil bych hlasování o podnětech 5.1 až 5.5 včetně, kdo je, prosím, pro schválení tak, jak zněl návrh rady?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 34 , proti 1 , zdržel se 2 - návrh byl přijat

Nyní, aby nevznikaly pochybnosti, prosím bod 5.6. Nikdo není přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o bodu 5.6, návrh zní: *schválit podnět*.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Prosím diskusi k bodu 5.7, nikdo není přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o bodu 5.7, návrh zní: *zamítnout podnět*.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 29, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Prosím diskusi k bodu 5.8, návrh zní: *zamítnout podnět*.

Ing. Morávek

Navrhuji, aby podnět 5.8 byl zařazen do první tabulky, tj. schválení podnětu jako takového. Jde o výstavbu rodinných domů, která je doporučena odborníky.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat o vašem protinávruhu, kdo je pro schválit tento podnět.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 16, proti 19, zdržel se 2 - návrh nebyl přijat

Podnět nebyl schválen. Tím, že nebyl schválen, takže tím, že nebyl schválen, byl zamítnut, jiná možnost není.

Podnět č. 5.9, návrh zní: *zamítnout podnět*. Nikdo není přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o tomto návrhu hlasovat.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 2, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.10, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 34, proti 1, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.11, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 34, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.12, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 22 - pro 34, proti 1, zdržel se 3 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.13, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 23 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.14, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 35, proti 0, zdržel se 24 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.15, návrh zní: *zamítnout podnět*, prosím diskusi.

Ing. Morávek

Opět navrhuji, abychom schválili zařazení tak, jak je tady zdůvodnění pořizovatele.

JUDr. Trsová

Navrhuji také, aby podnět byl schválen dle původní tabulky.

Ing. Kittner

Budeme hlasovat o protinávruhu, tzn. o schválení podnětu 5.15.

h l a s o v á n í č . 25 - pro 13, proti 21, zdržel se 3 - návrh nebyl přijat

Podnět nebyl schválen.

Podnět č. 5.16, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.17, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 32, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.18, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 28 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.19, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.20, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 30 - pro 32, proti 1, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.21, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 31 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Podnět č. 5.22, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 32 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Ing. Veselka

Technická poznámka

Já bych prosil zastupitele, že bychom měli upravit text usnesení.

Ing. Kittner

Náměstek chtěl upravit usnesení. Já myslím, že ho upravíme v usnesení podle výsledků hlasování, která jsou zaznamenána. Organizační oddělení to upraví, podle výsledků jednotlivých hlasování.

K bodu č. 5/

Podnět k 6. změně územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Těch podnětů je tam, tuším, 19 a budu se tedy držet stejného. Tady myslím, že bychom mohli přece jenom trochu zrychlit, protože všechny podněty jsou doporučeny ke schválení oběma zpracovateli, tím pádem i radou. Já se spíše zeptám, jestli někdo navrhuje některý z těchto podnětů neschválit, abychom o něm hlasovali zvlášť, abychom zbytečně nedělali 20 hlasování, která vypadají, že budou vlastně shodná, nevidím žádný takový návrh, takže nechám hlasovat o všech podnětech najednou, jsou to podněty 6.1 – 6.19 a všechny podněty jsou navrhovány ke schválení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 33 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrhy byly schváleny

K bodu č. 6/

Podnět k 7. změně územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Číslo podnětu 7.1, návrh zní: *zamítnout podnět*. Nikdo není přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o tomto návrhu hlasovat.

h l a s o v á n í č . 34 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Podnět č. 7.2, návrh zní: *schválit podnět*.

Ing. Vajner

Jedná se o pozemky, které jsou nad současnou Hypernovou a při výstavbě Hypernovy nebyly dodrženy určité podmínky a to, že nebyl postaven pás ochranné zeleně mezi obytnou zónou a tato podmínka by měla být zanesena už dnes do tohoto schválení, protože byla obejita. A obyvatelé Doubi se obávají, že postup bude opakován v případě rozšiřování Hypernovy nebo v podstatě stejného majitele, to je jeden problém.

A druhý problém je, že komunikace, napojení na ulici České mládeže, je nedostatečná, jsou tam problémy a výjezd potom z Hypernovy směrem do ulice V Cihelně, kde bylo slibováno, že to bude pouze požární výjezd, tak je to dnes hlavní výjezd osobních automobilů z ulice z Hypernovy, tzn., tyto komunikace budou vystaveny enormní zátěži a je potřeba toto řešit. A já bych doporučoval v případě, že toto nebude předem ochráněno, nebudou ochráněny oprávněné zájmy obyvatel, tak bych doporučoval toto odložit do příštího zastupitelstva.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla jenom upozornit, tady máme napsáno pro plochy pracovních aktivit, drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, víme, že už je tady problém s tou hliníkárnou. Kdo mi řekne, jaké pracovní aktivity tam budou a jak to je ošetřeno po právní stránce, aby to neobtěžovalo lidi okolo?

Protože toto si myslím, že to je velice široký pojem a jestliže to schválím, tak pak tam opravdu může vzniknout další problém, jak tady na to paní inženýrka několikrát upozorňovala a asi řešení je v nedohlednu, aby nám nevznikl další problém, kde bychom si zase nevěděli rady.

Ing. Kittner

Takže já začnu od konce, jak bude zajištěno, prosím vás, já už jsem to zde opakoval několikrát, my zde schvalujeme podnět k jakési změně, která určí, co teoreticky může v daném prostoru být. Pakliže někdo tam něco, cokoliv chce postavit, musí proběhnout standardní proces, ten člověk musí získat, pakliže je to nutné EIA, potom musí získat územní rozhodnutí a stavební povolení. Jinými slovy neznamena to, že tím, že to tady schválíme, může stavět, prostě to musí proběhnout a samozřejmě tam jsou hájeny zájmy v rámci zákona a správního řádu, ten zájemce tím musí projít, to je jedna věc. Co je možné na plochách drobné výroby a drobných provozoven.

Ing. Veselka

Já nevím, jestli bude stačit takováto obecná informace, je to dáno obecně závaznou vyhláškou k územnímu plánu, kde jsou regulativy poměrně podrobně popsány a potom samozřejmě v příslušných řízeních podle stavebního zákona, tzn. dopad stavby na životní prostředí, územní řízení, stavební povolení, se k tomu zase vyjadřují všechny příslušné orgány. Pokud byste to chtěli nějak podrobněji, může odpovédět někdo z příslušného oddělení.

Ing. Kittner

Děkuji, já myslím, že to asi stačí. Tzn., co je možné v těch jednotlivých druzích, určuje vyhláška, která byla součástí přijímání územního plánu, je k dispozici na odboru rozvoje. Potom se vrátím k tomu prvnímu pana Vajnera, tento požadavek prostě nelze zajistit, my musíme podnět buď schválit, nebo neschválit, podnět nelze schvalovat s nějakými podmínkami, připomínkami, prostě schválíme podnět, pustíme ho do toho procesu dalšího projednávání, anebo ho neschválíme, nemůžeme si tam nějaké podmínky klást, to v tuto chvíli není možné.

Ing. Veselka

Já bych jenom doplnil, že tuto vyhlášku včetně hlavního výkresu územního plánu a řady dalších materiálů jste dostali domů jako podklady pro ten pracovní seminář zastupitelstva, takže všichni ji máte. A k tomu, co chtěl pan Vajner, jak jsem říkal na začátku, bude to tady ještě čtyřikrát, takže čtyřikrát se k tomu bude ještě zastupitelstvo ve větší podrobnosti vyjadřovat, takže je tady, si myslím, dostatečný prostor pro ohlídání si těchto věcí.

Ing. Vajner

Já bych k tomu chtěl podotknout, že při výstavbě Hypernovy byli občané obejití tím, že vlastně jejich pozemky přímo nesouvisely, takže nebyli přímými účastníky stavebního řízení, takže nebyli písemně vyzváni, logicky se o tom mohli dozvědět pouze na vyhlášce, což jim nebránilo být, ale v podstatě se to dozvěděli pozdě. A když vidím tady to, co je zamalováno, co se má schvalovat a veškerý pozemek patří jedné společnosti, tzn. Nisa Development Group s. r. o., jaký je důvod, proč tato společnost postupuje úplně stejným způsobem jako v prvním případě Hypernovy, tzn., že vynechává jeden pás, aby se jí nemusela zabývat. Na tom, co jí teď schválíme, si postaví další rozšíření svých aktivit a toto nebude předmětem řízení, protože vlastně nebude možné jí to nakázat. A v tomto prvním případě stavební úřad nedodržel podmínky z územního řízení a lidé se obávají, že postup a metoda bude opakována.

Ing. Kittner

Tady pořád trochu opakujete to samé, já budu také opakovat to samé, ještě čtyřikrát o tom bude toto zastupitelstvo hlasovat, protože se musí vypracovat zadání změny, návrh, koncept a změna se musí schválit. Takže ještě čtyřikrát o tomto pozemku budeme hlasovat, je na nás, abychom to uhlídali. Mám váš návrh brát tak, že navrhujete neschválit podnět?

Ing. Vajner

Já jsem navrhoval odložit na příští jednání.

Ing. Kittner

Tento návrh nepřijímám. Mám váš návrh brát tak, že navrhuje neschválit podnět?

Ing. Vajner

V tomto případě navrhuji neschválit podnět.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat o neschválení podnětu č. 7.2.

h l a s o v á n í č . 35 - pro 5, proti 23 , zdržel se 9 - návrh nebyl přijat

Protinávrh nebyl přijat, nechám hlasovat o původním návrhu, tj. podnět 7.2 schválit.

h l a s o v á n í č . 36 - pro 26, proti 2, zdržel se 8 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.3a, návrh zní: *schválit podnět*.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat, Františkov je velká aglomerace bytů panelákových, bydlí tady rodiny s dětmi, proč se tady schvaluje v podstatě poblíž toho sídliště a pod okny těch lidí garáže atd.? Proč třeba, když město bojuje o zachování zeleně, se neuvažuje o vybudování nějakého parku nebo hřiště? Ty děti nemají se kde pohybovat, tady nám budou běhat akorát po střechách aut, vždyť jim nedáváme žádnou možnost.

Ing. Kittner

Samozřejmě, je to váš názor, mám to brát tak, že navrhuje neschválit tento podnět?

MUDr. Kolomá

Dobře.

Ing. Kittner

To proč je poměrně přesně uvedeno v doporučení pořizovatele, protože tento podnět byl již podán při schvalování územního plánu a neproběhl ten proces posouzení z časových důvodů, takže chceme, aby ten proces proběhl, abychom o tom měli názor dotčených orgánů státní správy a mohl proběhnout.

Ing. Veselka

Pan primátor řekl totéž, co jsem chtěl říci já. Rada zohledňovala také to, aby v podstatě každý občan měl možnost, aby jeho problém byl projednán dotčenými orgány, takže tento podnět, jak tady již padlo, byl podán, ale pozdě a projednán nebyl, proto ho nyní schvalujeme. Přijetí toho podnětu, znovu opakují, neznamená, že změna bude provedena.

Ing. Kittner

Přesto tedy nechám hlasovat o protinávruhu, tzn. neschválit podnět č. 7.3a.

h l a s o v á n í č . 37 - pro 4, proti 29 , zdržel se 4 - návrh nebyl přijat

Protinávrh nebyl schválen, zůstává schválení podnětu.

Číslo podnětu 7.3b, návrh zní: *schválit podnět*. Tady nám vypadlo stanovisko rady.

Mgr. Cvrček

Já mám dojem, pane primátore, že musíme hlasovat o původním návrhu.

Ing. Kittner

Máte pravdu, vracíme se k odhlasování původního návrhu čísla podnětu 7.3a, návrh zní: *schválit podnět*.

h l a s o v á n í č . 38 - pro 32, proti 2, zdržel se 3 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.3b, návrh zní: *schválit podnět*. Stanovisko rady postrádám jen já. Takže budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 39 - pro 34, proti 2, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.4, návrh zní: *zamítnout podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 40 - pro 32, proti 1, zdržel se 3 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.5, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 41 - pro 36, proti 1, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.6 návrh zní: *zamítnout podnět*. Do diskuse se přihlásil pan Ivan Trgiňa, který mě požádal, jestli by jeho jménem nemohl promluvit pan Josef Kopal, který je v této věci jeho zástupcem, nicméně pan Kopal není občanem města Liberce, nemá ze zákona nárok pohovořit na tomto zastupitelstvu. Já dávám návrh zastupitelstvu, jestli by mohl jménem pana Trgini přednést diskusní příspěvek pan Kopal. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 42 - pro 31, proti 3, zdržel se 0 - vystoupení schváleno

Jedná se o diskusní příspěvek k podnětu č. 7.6. (Diskusní příspěvek je přílohou zápisu č. 1.)

J. Kašparová

Chci podat návrh na schválení tohoto podnětu.

Ing. Kittner

Rada v souladu s vyjádřením dvou odborných útvarů je názoru, že není dobře pouštět do území tohoto obchvatu další výstavbu, protože budeme-li někdy tento obchvat dělat, budeme s tou novou výstavbou mít problémy. Je to náš názor, zde je protinávrh, musíme o nich hlasovat. Nejprve nechám hlasovat o protinávru, tzn. o schválení podnětu. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 43 - pro 12, proti 20 , zdržel se 4 - návrh nebyl přijat

Podnět nebyl schválen, zůstává zamítnutí.

Číslo podnětu 7.7, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 44 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.8, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 45 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.9, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 46 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.10, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 47 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.11, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 48 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.12, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 49 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.13, návrh zní: *zamítnout podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 50 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.14, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 51 - pro 32, proti 1, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.15, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 52 - pro 26, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.16, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 53 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.17, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 54 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.18, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 55 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.19, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 56 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.20, návrh zní: *schválit podnět*, prosím diskusi, nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 57 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Jsme u podnětu číslo 7.21, návrh zní: *zamítnout podnět*. Zde chce vystoupit pan Ing. Velechovský. Myslím si, že diskuse se bude týkat i podnětu 7.22, protože, jak jste si všimli, tak území 7.22 je částí toho území 7.21, jenom vás na to upozorňuji, že se jedná o kousek.

Ing. Velechovský, občan města

Přednesl diskusní příspěvek k podnětu č. 7.21. (Diskusní příspěvek je přílohou č. 2 zápisu).

JUDr. Vondruška

Reaguji na telefonáty i písemné výzvy a doporučení občanů města, kteří mě upozornili na tento konfrontační záměr a když se podíváte na ten přiložený nákres, vidíte, že pokud se týče blízkosti plochy ze tří stran v ulici Černého, Rampachově a Puškinově je bytová zástavba a tu by v podstatě vyplnil sběrný dvůr .A.S.A. Ten lze stavebně upravit různě a není to jen otázka vzhledu, ale i případného provozního ruchu i emisí. Občané jsou z toho znepokojeni. Já se domnívám, že městská společnost by z toho neudělala skládku, ale na druhou stranu stanoviska odboru územní koncepce i pořizovatelů jsou značně kontroverzní. Ve svém závěru sice navrhnou neschválení podnětu, nicméně upozorní na jedné straně u 7.21 „Nutno uvedený podnět pečlivě zvážit.“ u 7.22 „Z urbanistického hlediska není problém a změnu by bylo možné doporučit.“, takže můžete vidět, že ta věc není tak jednoznačná. Mohlo by se tu určitému množství našich občanů vyhovět bez toho, aniž by byly zájmy města poškozeny. Proto na vás apeluji, abyste hlasovali pro schválení podnětu.

Ing. Kittner

Nemohu si odpustit poznámku, že ten argument o urbanistickém hledisku není tak úplně korektní, protože tam je průmyslová zóna, tady se navrhuje nezastavit tu plochu. To z urbanistického hlediska nikdy není problém. Pak je otázka, kde ty průmyslové zóny budeme mít. A tady máme průmyslovou zónu schválenou územním plánem. Tento podnět znamená její zmenšení. Současný stav povoluje průmyslovou zónu a platí to, že chce-li tam někdo stavět, musí proběhnout všemi etapami. .A.S.A. požádala o EIA a ten proces probíhal a já jsem pana Velechovského o tom informoval, že byl vyhlášen, takže občané to vědí.

Ing. Veselka

Chtěl jsem poukázat na skutečnost, že to, co říkal Ing. Velechovský, ačkoli podnět je podán ke změně funkce plochy, tak na konec ta jeho slova zazněla, že by občanům nevadila nějaká lehká výroba, ale spíše to, že jim vadí sběrný dvůr. Od zítřka bude vyvěšen záměr o oznámení zřízení posuzování vlivu na životní prostředí, bude to na odboru i ve Zpravodaji. 30 dnů mají občané právo na to, aby se k tomu vyjádřili. Uvědomujeme si, že to může být problematická stavba. Z vyhlášky k územnímu plánu máme jednoznačně dané regulativy, je tam i ochrana, kde je doslova cituji: od ploch pro bydlení budou plochy pracovních aktivit odděleny účinným pásem ochrany zeleně, podmínky účinnosti určí svým stanoviskem příslušný dotčený správní úřad ochrany životního prostředí. Takže je na samosprávě i na občanech, abychom uhlídali tu stavbu z hlediska ochrany životního prostředí a ochrany podmínek pro bydlení. Je správné soustředit ty průmyslové plochy do jednoho areálu tak, jak jsme je přijali v územním plánu.

Ing. Jaroslav Bařinka, občan města

Já bych se připojil k panu Velechovskému, protože my jsme od roku 1999, tehdy vznikla průmyslová zóna. Když se plánovala, tak my jsme se už tehdy jako občané hájili tím, že tam je určité území, které je čisté. Nakonec jsme ta svoje stanoviska neuhájili, průmyslová zóna vznikla a dobře víte, jaké byly aktivity. Chtěl bych se zasadit o to, aby tam byly věci, které tam přináležejí, jak byly i plánovány, a to se týká i zelených pásů. Chtěl jsem vystoupit k podnětu 7.2, bohužel jsem to nestihnul, to je rovněž zelený pás, stejně jako jsem požadoval pás nad tratí. Dneska se říká, že bude zeleň a když se podíváte do mapy, tak ona mizí. Takže já bych chtěl, aby se to udělalo nejdřív z toho ekologického hlediska a pak to ostatní. Myslím si, že bude průmyslová zóna SEVER a že tam to tak nebude vadit, jako by to vadilo občanům tady, kteří bydlí nahoře i dole. Žádám, aby se to neschvalovalo.

Ing. Morávek

Připojuji se k návrhu JUDr. Vondrušky, abychom ty podněty 7.21 a 7.22, 7.23a) i b) dali do jedné fronty, protože se to většinou týká té oblasti, o které mluvil Ing. Velechovský. Aby se ty věci daly znova do projednání. Je škoda, že jsme předchozí územní plán takto schválili. Byl jsem upozorněn na dvě věci.

Za prvé, to co nyní dává .A.S.A. na webové stránky, že tam je parádní česká chyba – místo odpady tam má „opady“, ale to není podstatné. Podstatná je údajná informace, kterou by bylo potřeba prověřit, že je navrhována také ještě přes toto území železniční trať. Jestli je to pravda, tak bych doporučoval, abychom toto mimořádně zvážili.

Ing. Kittner

V žádném případě bych nedoporučoval to směřovat se 7.23 a) i b), protože to je trochu jiná věc. Tam se nejedná o průmyslovou zónu, jedná se o obchvatovou komunikaci, to je něco jiného. Nejdříve bych dokončil tyto dva podněty, abychom to nemíchali dohromady.

Ing. Veselka

Územní plán VÚSC jsme dostali k připomínkování. My zpracováváme stanovisko města. Bude to projednávat porada vedení, a pokud by zastupitelstvo mělo zájem, můžeme připravit informaci s tímto tématem i pro zastupitele.

Ing. Kittner

To, co je v návrhu, je úplně jedno, protože územním plánem města je schváleno to, co tam je schváleno. A dost dobře si nemůže někdo jiný schválit něco jiného, nebo může, ale je to poněkud nonsens, prostě ten územní plán je přijat a my o tom budeme jednat.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych jenom podotknout, že bychom se měli rozhodovat tak, abychom zvažovali, že tam bydlí lidé a to bude na nás, jak se tam těm lidem bude bydlet. Myslím si, že v zájmu nás všech tady je, aby se Liberečáci v Liberci cítili dobře. Aby se pro ně vytvářely podmínky nejenom pracovní, ale i pro bydlení, nejenom sociální. A tady se trochu upřednostňuje jen jedna část. Mělo by se to s těmi lidmi prodiskutovat.

Ing. Kittner

Proces EIA byl zahájen, 30 dnů jsou materiály vystaveny, každý kdo má zájem, může podat připomínky.

MUDr. Kolomá

Pak těch stížností na ministerstvo životního prostředí je poměrně dost a lidé mají pocit, že se rozhoduje o nás bez nás a tomu bychom se měli vyhnout.

Ing. Kittner

Trochu mluvíte o něčem jiném. Vyjádření ke EIA není stížnost. To je prostě vyjádření, na které má každý občan právo a ten proces je dán zákonem. Nevidím důvod to spojovat s nějakými stížnostmi.

N. Jozífková

Paní doktorko, mohu se zeptat, občané v Liberci nejen bydlí, ale také jsou původci odpadů. Máte pocit, že když tady bydlí, že ten odpad budeme likvidovat, nebo cokoli s ním dělat na jiném území, aby se nám tady dobře bydlelo? My se musíme smířit s tím, že tady někde ten sběrný dvůr bude. A když nebude v průmyslové zóně, tak bude nikde jinde a zase se to nebude líbit někomu jinému. Průmyslová zóna dneska má z hlediska životního prostředí všechny předpoklady k tomu, aby tam ten sběrný dvůr mohl být, je to třeba brát z celého kontextu a nejen proto, že tady ti lidé bydlí.

MUDr. Kolomá

Já to beru, ale myslím si, že je třeba zvážít, jak s těmi odpady potom zacházet, proč se opravdu to neudělá třeba uprostřed té průmyslové zóny?

Ing. Krenk

Chtěl jsem se zapojit do diskuse s paní Kolomou, ale vidím, že to nemá smysl.

Ing. Vajner

Chtěl bych na to navázat. Myslím si, že zastupitelstvo by určitě mohlo najít takovou shodu, že bychom pro .A.S.A. mohli najít jiné vhodné umístění a jestliže tam je průmyslová zóna a bylo to určeno k jinému druhu výroby, tak proč tam těm lidem budeme cpát odpadky. Já se jim nedivím a myslím si, že kdokoli z nás, kdo by tam měl rodinný dům, tak bychom se tomu bránili. Akorát my tady dneska rozhodujeme o jiných, kteří se nemohou bránit a nemají tu možnost. Jenom prostřednictvím nás. My to tady jednoduše přehlasujeme, protože vyšší zájem průmyslové zóny v Liberci umí přehlasovat cokoli jiného.

Ing. Veselka

Jenom chci zdůraznit, že my tady nerozhodujeme o tom, jestli tam bude sběrný dvůr .A.S.A. nebo nebude, ale o tom, jestli změníme plochu využití území z průmyslové na nějakou jinou a to je předmětem přijetí nebo zamítnutí podnětu.

Ing. Krenk

Doporučoval bych držet se tématu, o čem dneska teď jednáme. Ted' jednáme o změnách, pan Veselka to vyjádřil velice flagrantně.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat o podnětech dohromady, protože by nebylo dobré jeden schválit a druhý neschválit, buďto je schválíme, nebo ne. Hlasujeme o protinávru, tj. schválení podnětů č. 7.21 a 7.22

h l a s o v á n í č . 58 - pro 13, proti 19, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

Podněty budou zamítnuty.

Číslo podnětu 7.23a, návrh zní: *zamítnout podnět*, doporučujeme zamítnout, je tam problém, který jsme již řešili, zasahuje do obchvatové komunikace.

Ing. Morávek

Tady je navrhováno schválení podnětu odborníky této radnice. Rada říká zamítnout. Nevím proč, protože tam ta část skutečně je v rezervě, tak ať se to znova posoudí. Co je na tom divného.

Ing. Vajner

Myslím si, že obchvat tady hodně dlouho let nebude. A aby si někdo nemohl postavit chatičku čtyřikrát čtyři metry na zahradě, která mezitím, než bude obchvat, shnije, tak navrhuji, abychom schválili. A jestliže byl požadavek dvakrát ano a rada rozhodla ne, je to napříč tomu, jak se rozhodly odborné útvary.

Ing. Kittner

Já bych si už důsledně vyprošoval, abychom nenapadali za to, že někdo má nějaký názor. Každý může mít jakýkoliv názor a mě udivuje, pane inženýre, vaše jistota, jak vy víte, co já si myslím. Já si například nemyslím, že obchvat dlouho, dlouho nebude například.

Číslo 7.23a) protinávrh je na schválení podnětu. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 59 - pro 13, proti 22, zdržel se 2 - návrh nebyl přijat

Podnět bude zamítnut.

Číslo podnětu 7.23b) předpokládám, že je zde stejný návrh, pane Ing. Morávku, na schválení?

Ing. Morávek

Budete se divit, ale není. Tady je napsáno odborníky doporučení – neschválit.

Ing. Kittner

Je zde návrh zamítnout, není diskuse, nechám hlasovat o zamítnutí podnětu 7.23b). Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 60 - pro 34, proti 2, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.24, návrh zní: *zamítnout podnět.*

Ing. Morávek

Navrhuji schválit podnět.

Ing. Vajner

Vedle již chatičky jsou a my tomu dotyčnému odmítneme, aby si na zahradě postavil chatičku. Navrhuji schválit podnět.

Ing. Kittner

Musím zastupitele upozornit, že tento problém není o stavbě chatiček, ale o stavbě ubytovacích kapacit a rodinných domků.

Byl dán protinávrh na schválení podnětu č. 7.24. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 61 - pro 5, proti 23, zdržel se 8 - návrh nebyl přijat

Zamítnut zůstává.

Číslo podnětu 7.25, návrh zní: *zamítnout podnět.* Prosím diskusi, není, kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 62 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.26, návrh zní: *zamítnout podnět.* Prosím diskusi, není, kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 63 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.27, návrh zní: *schválit podnět.* Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 64 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Číslo podnětů 7.28 – 7.38, návrhy zní: *schválit podněty.* Prosím diskusi, protože se nikdo nehlásí do diskuse, nechám o všech podnětech hlasovat najednou, všechny podněty jsou schváleny. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 65 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Číslo podnětu 7.39, návrh zní: *zamítnout podnět.*

Ing. Vajner

Navrhuji schválit, protože na vedlejších parcelách je výstavba rodinných domků zahájena a nevidím důvod, proč by na této nemohla být.

Ing. Kittner

My navrhujeme zamítnutí kvůli odstavci zemědělského půdního fondu, protože v těch předchozích případech, mezitím co rada toto schválila, již toto bylo vyňato, proto jsme schvalovali vyjmuté

pozemky. Já myslím, že bychom skutečně měli schvalovat pozemky až v okamžiku, kdy budou vyňaty ze zemědělského půdního fondu, protože v dalším procesu na tuto podmínku narazíme. To je důvod.

Ing. Morávek

Mám rovněž stanovisko, abychom tento podnět přijali i další č. 7.40. O zemědělské půdě jsme měli několikrát diskusi a nevím, proč stále příslušné ministerstvo trvá na tom, že v Liberci budeme pěstovat prvotřídní pšenici. Mělo by to být úplně jasné jednou provždy pro územní plán právě v takovýchto lokalitách jako jsou skoro, dá se říci, ve většině případů, které jsou tady udávány.

Ing. Kittner

To je právě o té slepici a vejci, ministerstvo my neumíme přesvědčit a já si myslím, že bychom měli se snažit změnit využití u pozemků, které jsou vyňaty z půdního fondu, protože, dokud nebudou vyňaty, tak se nám to nepodaří, to nejde. Narazíme okamžitě. Případy před tím byly provedeny, máme doklad, že byly vyňaty.

Ing. Morávek

Rozumím tomu, ale také rozumím tomu, co teď na polích roste. Netrvat na nesmyslech.

Ing. Kittner

To máte pravdu, i kdybych vám dal za pravdu, tak na těch nesmyslech netrváme my a skutečně my to nemůžeme nijak ovlivnit, to dělá jiný orgán a nejsme schopni jeho rozhodování ovlivnit.

Rozumím tomu tak, že dáváte na oba dva podněty protinávrh. Nechám hlasovat o přijetí podnětu č. 7.39.

h l a s o v á n í č . 66 - pro 15, proti 18, zdržel se 1 - návrh nebyl přijat

Nechám hlasovat o přijetí podnětu č. 7.40.

h l a s o v á n í č . 67 - pro 16, proti 17, zdržel se 2 - návrh nebyl přijat

Ing. Kittner

Další důvod, který bych rád sdělil. Dokud ti lidé budou podnět dělat, bude je to stát určité peníze a my víme, že když se předběhne vynětí ze zemědělského půdního fondu, tak prostě oni nemají šanci, aby uspěli s podnětem a vyhodí peníze zbytečně. Myslím si, že by se mělo nejprve vyjmout a pak rozhodovat.

Ing. Morávek

Domnívám se, že naopak takto bychom měli podpořit to, aby ministerstvo zemědělství rozhodlo ve prospěch tohoto návrhu, že tam chceme stavět.

Ing. Kittner

Pane inženýre, my tím nic nepodpoříme. Ten postup bude takový, že my schválíme podnět, začneme ho projednávat a dostaneme nesouhlasné stanovisko, protože je to součástí zemědělského půdního fondu a tím ta věc skončí, my tam prostě nic nepodpoříme tímto.

Číslo podnětu 7.41 návrh zní: *schválit podnět*. Kdo je pro?

JUDr. Vondruška

Já jsem jen chtěl říci, vy jste před chvílí připodobnil tu situaci slepice – vejce, možná, že výstižnější by bylo, že to je uzavřený kruh, ve kterém pes honí svůj ocásek, nemoha ho dohonit, ale někdo to rozseknout musí, teď je otázka kdo. A tady já mám trochu obavy o to, že pokud se dříve či později zajistí vynětí ze zemědělského, případně lesního půdního fondu, nicméně bude pak třeba zase, aby tam

územní plán na to reagoval a za jak dlouho my na to vynětí zareagujeme změnou toho plánu, aby zase ti občané nečekali na nás, o to mi jde.

Ing. Kittner

Ještě jednou se to pokusím vysvětlit, my zareagujeme tak, že ten podnět by sem přišel znovu, my bychom ho asi bez problémů schválili a rozběhne se to a pak to bude mít nějaký rok, třeba rok trvá ta změna. Ale když teď začneme, tak my těm občanům nic neušetříme, protože ta změna bude velmi rychle u konce, my se dožádáme DOSU, ti nám řeknou, že to prostě nepovolí, protože je to součást půdního fondu a tím to skončí. A ti občané stejně budou muset žádat o vynětí. Prostě my to neurychlíme, já vím, že to není radostné, ale je to tak. Skutečně to není naše zlovůle, to je určitá zkušenost, která v tom je.

Máme návrh schválit č. 7.41, 7.42 na rodinné domky, 7.43 schválit na rodinné domky, 7.44 také schválit tento podnět. Není žádná diskuse, takže nechám hlasovat o 7. 41 až 7.44 najednou, všechny navrhuje schválit. Kdo je, prosím, pro?

Podněty č. 7.41 až 7.44, návrh zní: *schválit podnět.*

h l a s o v á n í č . 68 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrhy byly přijaty

Podnět č. 7.45, návrh zní: *zamítnout podnět.* Prosím diskusi, není, takže nechám hlasovat o zamítnutí. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 69 - pro 32, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat

Podnět č. 7.46, návrh zní: *zamítnout podnět.* Prosím diskusi, není, takže nechám hlasovat o zamítnutí. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 70 - pro 34, proti 2, zdržel se 0 - návrh byl přijat

A poslední podnět č. 7.47, návrh zní: *schválit podnět.* Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 71 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Návrh na pořízení 8. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Tento podnět se týká jednoho velkého území, je to území známé jako Bedřichovka, také poměrně známý prostor, zastupitelstvo o něm nejedná poprvé. Navrhujeme schválení podnětu. Prosím diskusi, není, nechám tedy hlasovat o schválení podnětu. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 72 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Vstup obce do „Sdružení obcí Libereckého kraje“ (SOLK)

Ing. Kittner

Je to návrh na vstup Liberce do Sdružení obcí Libereckého kraje. Myslím si, že je to tam popsáno. My si myslíme, že bychom se měli práce tohoto sdružení účastnit, i když si myslím, že budoucnost je ve vybudování krajských struktur svazu měst a obcí a řekněme, začlenění těchto sdružení, aby města a

obce zastupovala jedna organizace, ale to je asi skutečně budoucnost a měli bychom to ovlivňovat tím, že budeme členy.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat, je tady někdo, kdo by nám o tom mohl poreferovat, co to má přinést, protože to je paralelní struktura vedle kraje, to, co by kraj měl řešit, nebo to řeší sdružení měst a obcí, tzn., vzniká tady, trochu to vypadá, že je to takové jako natruc lokální sdružení v rámci Libereckého kraje. Ví někdo o tom blíže?

Ing. Kittner

Jsou to sdružení, která si kladou za cíl být partnerem krajů, právě sdružovat obce, jestli natruc, já bych to asi takto nepojmenoval. Ta sdružení v jednotlivých krajích vznikají, již je jich asi 7 a je to asi reakce na vznik krajů. Já si myslím, že skutečně by mělo být tou budoucností, kterou jsem tady popsal, zřízení nějaké krajské struktury svazu měst a obcí a poté tam začlenění těchto struktur. Zatím svaz měst a obcí takovéto struktury nezřídil a já si myslím, že určitá platforma jednotlivých obcí směrem ke kraji je dobrá a prospěšná, takže proto jsme se nakonec rozhodli do tohoto sdružení vstoupit. Samozřejmě, jak moc to bude účinné, účelné, to skutečně ukáže budoucnost.

Ing. Veselka

Já jsem se zúčastnil jednoho jednání tohoto sdružení, je to opravdu reakce na vznik krajů a hlavně absence krajských struktur svazů měst a obcí, a zejména ty menší obce mají pocit, že nedokáží dosáhnout na ten velký svaz měst a obcí, a proto toto sdružení a my jsme je požádali o jakési stanovisko. V příloze jsou vlastně popsány podrobně dlouhodobé cíle a to, co toto sdružení chce a bude chtít dosáhnout.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nezaznamenal jsem žádný jiný návrh na usnesení, takže nechám hlasovat o tom, že schválujeme vstup města Liberce. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 73 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 2. kolo 2003

Ing. Kittner

Myslím, že je to popsáno v důvodové zprávě, rada města respektovala plně návrh správní rady a žádné změny v tomto návrhu nečinila.

Ing. Palouš

Já bych navrhoval jednu změnu a to pod pořadovým č. 2 - žadatel Jan Šebelka, přiznat mu požadovaný příspěvek v celé výši, tzn. ne navrhovaných 20 tis. Kč, ale celých 30 tis. Kč a tuto částku těch 10 tis. Kč snížit č. 1a – Kalendář Liberecka.

Ing. Kittner

To je hlasovatelný návrh, prosím diskusi, není žádná, takže já nejprve nechám hlasovat o tomto návrhu, položku č. 1a snížit o 10 tis. a přidat do položky č. 2. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

h l a s o v á n í č . 74 - pro 15, proti 19, zdržel se 2 - návrh nebyl přijat

Jiný návrh jsem nezaznamenal, takže nechám hlasovat o rozdělení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 75 - pro 33, proti 1, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberce – řádné kolo pro období červen až listopad 2003

Ing. Kittner

Opět je to popsáno v důvodové zprávě a rada města opět žádné úpravy nedělala, akceptovala návrh správní rady fondu. Prosím diskusi k tomuto bodu, není, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 76 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh na přidělení dotací z Ekofondu dle doporučení rady města

Ing. Kittner

Platí totéž co o minulých fondech, rada města respektovala návrh správní rady fondu. Prosím diskusi k tomuto bodu, není, mohu tedy nechat hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 77 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Dodatek č. 8 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec

D. Helšusová

Já bych jenom chtěla upozornit, že toto je jakýsi začátek toho, že vlastně od 1. července převezmeme na svá městská bedra péči o celou pečovatelskou službu, lépe řečeno, odpovědnost za to ponese paní ředitelka Klíčová, já jí přeji pevné nervy a doufám, že se nám to podaří všechno majetkově zvládnout tak, abychom opravdu od 1. července to mohli převzít a přestali se o tom dohadovat s krajem.

Ing. Kittner

Nicméně toto je nezbytný úřednický postup, musíme umožnit toto ve zřizovací listině. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 78 - pro 37, proti 0, zdržel se - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Žádost o dotaci na podporu terénní sociální práce v roce 2003

Ing. Kittner

Materiál je dostatečně vysvětlující, žádáme o dotace na tuto činnost, příslušný podíl města máme rozpočtován v odboru. Prosím diskusi k tomuto bodu, není, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 79 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Čerpání finančních prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 80 - pro 34, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2002

Ing. Kittner

Myslím, že materiál je předkládán tak, jak jsme zvyklí, obsahuje poměrně velké množství informací.

Ing. Morávek

My jsme kvitovali, že to hospodaření v minulém roce bylo velice dobré, jenom byly určité připomínky k tomu, že v závěru roku se mohly ještě některé věci vyčerpat a nemusely přecházet do roku letošního, ale protože jsou v návrhu na obsah 2. rozpočtového opatření, tak se domnívám, že i tato varianta je, dá se říci, obvyklá. Doporučuji ke schválení.

Ing. Kittner

To bylo slovo předsedy finančního výboru.

Ing. Hruša

Já mám dotaz na výrok auditora nebo spíše jeho dopis shrnutí výsledků. Kde uvádí, že máme značný objem pohledávek se sníženou likviditou, tzn., zřejmě bez opravných položek historicky, čili jestli se uvažuje s nějakými úpravami v letošním roce?

Ing. Kittner

My samozřejmě se snažíme vymáhat a čas od času ty, které jsou nevyhnutelné, není to tak dávno, co tady byl velký balík pohledávek, prostě některé neodepisujeme, s tím se vcelku nic jiného nedá dělat.

Ing. Hruša

Takže odpisy běžně probíhají, akorát to je ne dle představ auditora.

Ing. Kittner

Ten proces je nějak, odepsat pohledávky také není tak jednoduché, ale ty materiály chodí do zastupitelstva, protože jenom zastupitelstvo je může schvalovat. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 81 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. čtvrtletí 2003

Ing. Kittner

Já bych hned na začátek chtěl upozornit na ten krásný údaj plnění 3 500 %, je to ta položka ostatní nedaňové příjmy, ta položka by měla časem zmizet, dostat se do normálu, do této položky v rámci zavádění nového informačního systému nám spadly některé v tu dobu neidentifikované příjmy, platby, takže to samozřejmě se nyní čistí a nebude to tam takto pořád, proto je takto vysoká. Prosím diskusi k tomuto bodu, diskuse není, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro usnesení?

h l a s o v á n í č . 82 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Návrh rozpočtového opatření č. 2 Statutárního města Liberce na rok 2003

Ing. Kočárková

Já si myslím, že ono není potřeba k tomu moc dodávat, protože je to zde popsáno a rozepsáno jak podle změn v příjmové části, tak ve výdajové části podle konkrétních organizačních uskupení i po jednotlivých akcích. Je zde do těch příjmů zakalkulován ten schválený úvěr 200 mil. Kč a vlastně lepší výsledek z příjmů a výdajů loňského roku, kdy jsme ze závěrečného účtu mohli použít těch 43 642 000,- Kč, které máme zde v tom financování zakalkulovány.

Ing. Morávek

Já bych chtěl nejdříve říci k tomu návrhu opatření, že ve finančním výboru byl projednán prakticky v souladu s návrhem, čili usnesením finančního výboru jsme doporučovali tento návrh rozpočtového opatření schválit. Protože však nyní se objevily zprávy o tom, že naše město chce výrazným způsobem snížit počet svých zaměstnanců a tím uspořit podle tisku až 20 mil. Kč, tak se domníváme v našem klubu, čili to od usnesení finančního výboru musím oddělit, protože v té době se tato záležitost neprojednávala, bych doporučoval, abychom z té úspory mohli dát 2,5 mil. Kč do kapitoly pro Dopravní podnik a tím umožnit určité slevy pro důchodce nad 70 let a nějaké další sociálně slabší občany. Domnívám se, že přitom by stejně mohlo zůstat ještě dost peněz pro pracovníky radnice, kteří tady by po té úpravě ještě měli zůstat, takže to je návrh našeho klubu, protože tato částka 2,5 mil. byla prezentovaná jako nutná částka do změny rozpočtu v té eventualitě, že bychom mohli tuto slevu udělat. Ještě k jednání finančního výboru veřejně tady říkám, že bych rád, kdyby klub ČSSD tam vysílal skutečně zástupce, kteří jsou tam jmenováni, aby mohli to jednání finančního výboru posílit, protože nám už chybí potřetí zástupci tohoto klubu.

Ing. Kittner

Já začnu odzadu, jmenování členů výborů máme zde v bodech.

Ing. Krenk

Já bych chtěl reagovat na ten podnět k těm ušetřeným penězům, samozřejmě, je to návrh, určitě se tím budou odborníci zabývat. My více sociálně citící možná než vy, tak si uvědomujeme, že šetřit na odstupném, šetřit na výplatách není asi to nejlepší. Já bych rozhodně nechtěl připustit metody, že bychom tady zaváděli nějaké mechanismy šikan, že bychom lidi vyhazovali nad 53 nebo něco takového, tzn., my se musíme pohybovat asi ve standardním prostředí zákoníku práce, popřípadě nově zákona o úřednících, tzn., musíme počítat s tím, že všichni ti lidé, kteří budou případně uvolňováni, tak mají nárok na výpovědní dobu, mají nárok na odstupné tak, jak jim to určují příslušné předpisy, což se jedná zhruba o, v minimálním případě, 5 měsíčních platů, tzn., i kdyby se odstartovaly všechny ty procesy tak, aby k 1. 8. všichni dostali výpovědi, tak v letošním roce z těch částek neušetříte ani korunu. Samozřejmě, pokud ten návrh směřuje k tomu, abychom postupovali brutálně, abychom hledali umělé záminky k tomu, abychom ty úředníky vyhazovali za každou cenu, jenom abychom ušetřili peníze, můžeme se na to podívat, já osobně bych se toho nechtěl účastnit.

Ing. Kittner

My si nemyslíme, že nějaké úspory dosáhneme v tomto roce, protože skutečně platí to, co říkal pan náměstek Krenk, prostě ten proces má nějaká pravidla a asi to není otázka tohoto roku.

A co se týče Dopravního podniku, budeme tuto věc řešit, mělo by to být řešeno v souvislosti s tarifním opatřením, které budeme přijímat a já bych také zatím nepředjímal, prostě budou-li nám ty peníze vycházet, tak budeme vidět, tak rozhodně bych to nedělal nyní.

Ing. Morávek

Už ve finančním výboru jsme naopak varovali, aby tyto úspory, o kterých se tady hovoří už od počátku roku, aby nebyly dělány skutečně mechanicky, např. jsme také hovořili o tom dotazu, který tady byl z klubu ČSSD, kde jde o vymáhání pohledávek, a když se dozvím, že samozřejmě teď momentálně tam není nikdo, tak nemohu říci, že bychom tedy měli ještě tam někoho uspořit, tak asi v tomto smyslu. Pak jenom to, co tady bylo jako informace, která byla zřejmě novinám poskytnuta, že už to skoro je jako hotová záležitost, že tedy ty úspory budou tak velké, že to bude dělat 20 mil. Kč, přitom mi je jasné, že musí být zachována, pokud to bude nutné, někde dělat úspory v našich pracovnících, tak že je jasné, že to musí být v souladu se zákoníkem práce. A naopak ve finančním výboru jsme ještě varovali, abychom zase třeba i těm novinářům jenom nepodávali takovou informaci, že třeba radnice v Ústí má 240 pracovníků, ale už se tam zapomnělo říci, že má také své obvodové radnice. Takže je nutné, aby se tyto věci posoudily skutečně spravedlivě. Mě jenom zaujal ten citát, že prostě některé věci tady zdvojujeme, že dřívější okres dělal totéž, co děláme potom my po novém přerozdělení těch pracovníků a asi tam jediné by mohly být, pokud budou nějaké, nutnosti zeštíhlování magistrátu. Takže my jsme se toho zatím dotkli jenom okrajově, protože oficiálně nebylo nic předloženo. Čili bohužel některé věci se dozvídáme spíše z tisku než potom z oficiálních informací a naopak jsme tam varovali, aby to nebyla jenom reklama, ale aby to bylo uvážlivé a byly posilněny spíše ty úseky, které mohou této radnici pomoci.

Ing. Krenk

Já bych rád zdůraznil i v reakci na to, co říkáte, ty procesy, které jsme zahájili a které budou probíhat a které budou probíhat neustále, nemají primárně nic společného s úsporami, to není motiv těch procesů, které jsme zahájili. To je alfa omega, pokud toto bude takto vykládáno, tak je to špatně vykládáno. Tzn., my žádný ten proces, a bylo by to špatně a podle mého názoru by to bylo špatně od samého počátku, pokud bychom se chtěli bavit o tom, že hlavním důvodem všech těch změn je jakákoli snaha o úspory. My se snažíme v podstatě zahájit určitý reinženýring procesu toho rozhodování tak, aby ty procesy byly maximálně efektivní tak, aby všechno probíhalo tak, jak má, nikoli s cílem uspořit. Tzn., na jednu stranu jsme si vědomi toho, a proto nechceme slibovat, a pokud od někoho zazněla informace, že slibujeme, že ušetříme na úřednících, tak je to špatně, protože, kdo jiný než my, bychom si měli uvědomovat, že každý ten proces s sebou přináší možná na jedné straně, omlouvám se za ten výraz, úsporu na pracovnících, ale podle mě to slovo není adekvátní, ale stejně tak to přináší další náklady. Tzn., jedná se o investice do informačního procesu, do hardwaru, softwaru,

otázka vybavení, otázka celkové lokalizace všech těch lidí, to jsou věci, které s tím souvisejí. Tzn., jestliže to budeme stavět jenom tak, že propouštěním lidí získáváme nějaké úspory, které chceme dát někam jinam, to by bylo skutečně velice povrchní hodnocení celého toho procesu a mohu vás ujistit, že vedení tohoto města to takto nechápe a jsem přesvědčen o tom, že to takto nechápou ani vedoucí odborů, kteří v tomto budou našimi spolupracovníky.

JUDr. Vondruška

Pane náměstků Krenku, poněkud jste mě rozhořčil svým přístupem k věci a způsobem argumentace, kdy zodpovídáte na otázky, na které se vás nikdo neptal a pak jejich rozcupováním rozcupujete svého protivníka. Je to oblíbený demagogický postup, ale s korektností to nemá nic společného. Kolega Morávek tu reagoval na článek, kde je výslovně řečeno: nechceme to nijak protahovat, do léta by mělo být všechno z většiny hotovo, ne dokonce roku, jinak je třeba pak si dávat pozor, co noviny píší. To je jedna věc. Ani slovem se nezminil, že by se mělo jít nějak proti zákonu, mimo zákon atd., tudíž nepodsouvat podle sebe soudím tebe, z jeho strany nic takového nezaznělo a nebyla tu řeč ani o motivech. Tady byla řeč o důsledcích nebo následcích, tudíž, že by z toho eventuálně vzešla i nějaká úspora, o které se tu hovoří. A snad poslední věc by byla asi ta, že vy nemáte vůbec co chtít, nebo nechtít postupovat vůči pracovníkům tak nebo onak, vám to prostě ukládá zákon a vy to musíte respektovat. Takže tolik reaguji na vaše slova, která jste zde vyřkl.

Ing. Krenk

To, co jste řekl, bylo obsahem mého prohlášení.

Ing. Kittner

Chtěl jste hlasovat o tomto návrhu, ano, pak bych ho prosil nějak formulovat.

Ing. Kočárková

Já to nechci zdržovat, ale domnívám se, že to nemůže být součástí návrhu tohoto rozpočtového opatření, zde máme vybilancované příjmy a výdaje, které jsou nám v současné době jasné, my o těchto případných úsporách můžeme hovořit, ale můžeme to řešit v rámci dalšího rozpočtového opatření. To nemůžeme směřovat s tímto návrhem.

Ing. Morávek

S tímto argumentem se dá souhlasit, jenom bych rád, aby to byl podnět pro zpracování 3. rozpočtového opatření.

Ing. Kittner

Takže můžeme se takto dohodnout, my to, když tak, připravíme ve variantě.

Ing. Krenk

Já bych poprosil, kdybyste to skutečně mohl naformulovat, protože jsem skutečně zmaten, protože na jednu stranu ten váš podnět byl k tomu, aby se uspořilo 18 mil. a použilo se na něco jiného a pan Vondruška to potom negoval. Já jsem tady v této fázi jenom váš zástupce, provedu to, co bude vůle zastupitelstva, ale potřebuji, kdybyste to nějakým způsobem dokázali naformulovat.

Ing. Kittner

Já myslím, že jsem tomu návrhu rozuměl tak, že pan Morávek chtěl případné úspory nebo z případných úspor 2,5 mil. posílit Dopravní podnik, respektive dotaci Dopravnímu podniku, aby mohla být učiněna nějaká opatření v tarifní oblasti. Rozumím tomu takto správně?

Ing. Morávek

Vcelku takto se to dá říci, ale jenom bych chtěl říci, že současně jsem také hovořil o tom, že pokud tento zeštíhlovací proces bude, tak aby nebyl chápán tak, že ti, kteří tady zůstanou a budou muset třeba

dělat více, tak že nedostanou vůbec nic. Proto tady je hovořeno stále zhruba o úsporách 20 mil., jestli to je pravda nebo ne, je asi teď momentálně jiné. Čili ten podnět je v tomto směru tak, jak jsme se teď tedy dohodli, protože se domníváme, že je potřeba tuto záležitost skutečně řešit.

Ing. Kittner

Já bych tady neprobíral spekulace, my jsme řekli jasně, že není naším prvotním cílem uspořít, řešíme rozpočtové opatření, jestli se nám podaří nějaké úspory z tohoto procesu získat, tak budeme jenom rádi, ale v každém případě už bych neporcoval medvěda, který ještě běhá. Víme samozřejmě, že ty náklady na pracovní síly jsou nějaké, nicméně skutečně my neumíme říci, že to přinese tolik jednotek milionů. Takže já to беру tak, že budeme hlasovat o opatření tak, jak je navrženo, pakliže nebude jiný návrh a paní Ing. Kočárková si tento návrh poznamená do přípravy dalšího rozpočtového opatření, aby aspoň tato varianta tam byla zmíněna, abychom o ní mohli hlasovat. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 83 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec o povinnosti prokázat zkouškou znalosti místopisu, právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele, znalosti obsluhy taxamtru, jako podmínky k výkonu práce řidiče taxislužby na území města Liberec, a o způsobu provádění této zkoušky

Ing. Kittner

My jsme včera tuto vyhlášku diskutovali a navrhli jsme, že bychom tam udělali úpravu v tom prvním bodě, úvodní ustanovení: *podmínkou k výkonu práce řidiče taxislužby na území města Liberce je mimo povinnosti stanovených právními předpisy i povinnost znalost místopisu* atd. To je jedna změna a prosím o diskusi, nikoho jiného nevidím přihlášeného do diskuse, takže já bych nechal hlasovat o textu s tou jedinou změnou, kterou jsem tady přečetl. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 84 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Revokace usnesení č. 31/03 – oprava názvu školy

Ing. Kittner

Opět formální revokace usnesení – oprava názvu školy, podle požadavků ministerstva by se škola měla jmenovat Zvláštní škola a pomocná škola, ten minulý název byl Zvláštní a pomocná škola, takže formální záležitost. Prosím diskusi, nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 85 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Ukončení provozu odloučeného pracoviště Základní školy Liberec, Kaplického 384 – Puškinova 46, Liberec 24, a návrh dodatku č. 1 ke zřizovací listině uvedené základní školy

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 86 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Ukončení provozu odloučeného pracoviště Mateřské školy Liberec, Na Pískovně 761/3 – Výletní 198, Liberec 32, a návrh dodatku č. 1 ke zřizovací listině uvedené mateřské školy

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 87 - pro 31, proti 0 , zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 22/

Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací – škol a školských zařízení, zřizovaných Statutárním městem Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 88 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

D. Helšusová

Já jsem jenom chtěla poděkovat všem kolegům zastupitelům, že se neobjevil ani jediný požadavek, jako to bývá na kraji, abyste dostali všechny ty dodatky písemně domů, protože to bylo tolik materiálů písemných, že nám bylo toho papíru líto a jsem ráda, že jste to s pochopením přijali.

K bodu č. 23/

Zřízení výborů pro školství, výchovu a vzdělávání a jmenování členů

Ing. Kittner

Já bych poprosil nejprve, protože jsme tuto věc probírali včera s předsedy klubů, žádný z klubů neprojevil přání a týká se to i dalšího materiálu, aby probíhaly volby tajně. jenom se chci zeptat, jestli tedy můžeme odhlasovat, že volby budeme provádět aklamací, než dám diskusi. Týká se to bodů č. 23, 24 a nechám hlasovat o tom, že volby budeme provádět aklamací. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 89 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - volba aklamací
schválena*

Prosím diskusi k tomuto bodu, není nikdo přihlášen, takže zřizujeme výbor a volíme členy tak, jak jsou navrženi. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 90 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 24/

Odvolání a jmenování členů finančního a kontrolního výboru

Ing. Kittner

Abychom do toho vnesli pořádek, tak jsme se rozhodli, že odvoláme všechny členy a najmenujeme je znovu. Prosím diskusi k tomuto bodu, není, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 91 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 25/

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu Severočeské vodárenské společnosti a. s.

Ing. Kittner

Navrhujeme delegovat pana radního Cvrčka, protože já jsem v tu dobu v zahraničí, takže se nemohu zúčastnit a pan bývalý náměstek je seznámen s touto problematikou. Prosím diskusi, není, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 92 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 26/

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu a. s. Teplárna Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 93 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 27/

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti s ručením omezeným .A.S.A. Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 94 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 28/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Já bych rád obrátil vaši pozornost na pozvánku, kterou jste dostali od pana ředitele Městské policie, všichni jste srdečně zváni. Předpokládám, že ji máte, je to pozvánka na setkání se zastupiteli města a Městskou policií dne 20. 6. v 10.00 hod. na střelnici v Pertolticích u Frýdlantu, je tam program.

Dále máte informaci pro držitele parkovacích karet a potom jsou tam tři informace. Prosím další diskusi, náměty.

Ing. Vajner

Já jsem na začátku jednání chtěl, aby nám někdo trochu osvětlil postup, co se děje okolo arény a důvodu, proč město nezískalo úvěr a další postup, jestli byste mohl vy vysvětlit, nebo paní náměstkyně Kočárková nám k tomu něco sdělit.

Ing. Kittner

Já jsem říkal, že tu informaci připravíme a jinak, proč jsme nezískali úvěr, ta odpověď tam samozřejmě nebude, protože banka důvody klientům nesděljuje. Banka posoudila naši žádost a nevyřídila ji kladně, důvod je skutečně věcí banky, ona je ani sdělovat navenek nesmí, ale my tu informaci na příští zastupitelstvo připravíme.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla poprosit, jestli bychom jako zastupitelé nemohli dostat materiál, který se týká financování tedy rekonstrukce a dostavby toho městského stadionu, protože si myslím, že to bude velmi důležité pro naše další rozhodování, proběhlo to radou, myslím si, že bychom si tím třeba i řadu různých dotazů mohli vysvětlit, to je jedna věc. A dále mám informaci o tom, že byl zpracován materiál, ve kterém je rozklad výtěžnosti těch jednotlivých tělocvičen v té hale atd., tzn. analýza využitelnosti, tak bych byla také ráda, pokud toto skutečně existuje, tak aby nám to bylo dáno k dispozici.

Ing. Kittner

Studie proveditelnosti je zpracována již dlouho, byli jste několikrát seznámeni s tím, že existuje, opět by zápis z jednání zastupitelstva vás usvědčil z omylu, že je k dispozici u pana náměstka Veselky. Asi není možné ten materiál, protože je tlustý, ho namnožit všem zastupitelům, nicméně je tam k nahlédnutí i k zapůjčení. A co se týče toho materiálu, který byl připraven pro zastupitelstvo, já myslím, že není důvodu, abyste ho také nedostali. Ten je méně obsáhlý, tak ten asi můžeme dát každému, kdo o něj má zájem.

Ing. Hruša

Vážený pane primátore, já jsem se tady v březnu ptal na bytovou politiku města, byl jsem usměrněn, že to je otázka v podstatě rozhodnutí nějakého usnesení z minulých let. Tak jsem šel do sebe, podíval jsem se do těch starých materiálů. V podstatě zastupitelstvo rozhodlo, bylo to 26. 6. 2001, usnesení 82/01, budu citovat: Dopřivatizování bytového fondu města do závěrečné fáze, po které zůstane v majetku města cca 1500 bytových jednotek, včetně bytů v domech s pečovatelskou službou.“ Pokud jsem dobře informován, tak rada rozhodla nebo dala v známost na svém 8. zasedání, že nám zůstane 788 bytových jednotek, bylo to v novinách a mám pocit, že to je takto formulováno v tomto smyslu i v zápisu z rady. Čili klub zastupitelů ČSSD žádá o zařazení bodu Kontrola dodržování přijaté koncepce bytové politiky na příští jednání zastupitelstva s tím, že by bylo dobré mít materiály včas, protože ten rozpor je dost značný.

Ing. Kittner

Tady je trochu problém, my samozřejmě ten bod zařadíme, ale jestli chcete ten bod projednávat a chcete k němu nějaké usnesení, tak ho musíte navrhnout, já prostě žádné takovéto usnesení navrhopat nebudu.

Ing. Hruša

Mě zaráží v podstatě to, že ten rozdíl je 100 %, přestože tady je usnesení zastupitelstva, kolik bytů má zůstat.

Ing. Kittner

Za prvé je tam přibližně a za druhé my nabídneme všechny domy, to jsme několikrát řekli, myslím si i odsouhlasili, a my nevíme, kolik těch bytů zbude, to skutečně budeme vědět, až ten proces privatizace skončí. Víme, že zbude zhruba 700 bytů v domech s pečovatelskou službou, ty zbudou

určitě, protože ty prostě neprivatizujeme. Kolik nám zbude těch bytů ostatních, to já skutečně teď neumím říci.

Ing. Hruša

Takže schválení z toho roku 2001, co tady je pod bodem č. 6 a usnesením 82/01, to je v podstatě natolik nepřesné, že 100 % je dost, chápu, když to je rozdíl 10, 20 %.

Ing. Kittner

Tady se bavíte o číslech, které neexistují, kolik nám zbude bytů, vy to víte? Já říkám, že to nevím.

Ing. Hruša

Já budu citovat radu města z 6. 5.: rozhodla zastavení přijímání žádostí na poskytování nájemních bytů s tím, že je z privatizace vyřazeno 232 budov o 788 bytových jednotkách, z toho 300 DPS, 84 bezbariérových, 37 patří školníkům a ze zbylých 365 je 221 určených k demolici. Z toho tedy vyplývá, že zůstává těch 800 ...

Ing. Kittner

Já tomu rozumím, pane inženýre, to jsou trochu hrušky a jablka, z privatizace vyřazených budov je tolik a zařazení budov do privatizace o tom rozhodlo toto zastupitelstvo, které budovy jsou zařazeny do privatizace a které budovy nejsou zařazeny do privatizace a my všechny budovy, které jsou zařazeny do privatizace a všechny byty nabízíme a kolik z toho procesu privatizace těch bytů zbude, protože se neprodá, nenajde svého vlastníka, to já neumím prostě říci. To motáte hrušky a jablka, prostě o tom, které budovy jsou zařazeny do privatizace, o tom rozhoduje zastupitelstvo, je to seznam, občas dostáváte materiály zařazení budovy do privatizace, vyřazení. A jestliže někdo chce některé budovy neprivatizovat, ať už z jakýchkoli důvodů, je to na rozhodnutí zastupitelstva a musí to navrhnout.

Ing. Hruša

Předpokládám, že ten rozdíl je tak velký, že buď tisk lže, nebo tam je nějaká chyba ...

Ing. Kittner

Ne, vy porovnáváte neporovnatelná čísla, součet budov vyřazených z privatizace není totožný s číslem bytů, které městu Liberci zbudou, to jsou hrušky a jablka, které porovnáváte.

Ing. Hruša

Já porovnávám 1500 bytů a 788 bytových jednotek, čili v podstatě tam velký rozdíl není.

Ing. Kittner

Po několikáté opakuji, že 788 bytových jednotek je číslo bytů, které jsou vyřazeny z privatizace, tzn. bytů, které se nebudeme pokoušet privatizovat, nic víc, nic méně. Číslo bytů, které nám zbudou, je prostě nějaké, já ho zatím nevím, protože nabídneme všechny byty ostatní mimo těch neprivatizovatelných k privatizaci, privatizace má nějakou úspěšnost, není stoprocentní a nějaké byty nám prostě zbudou, já neumím říci v tuto chvíli, kolik těch bytů je nebo bude.

Ing. Hruša

Takže to podáme písemně tak, abychom to dostali napříště, protože tady se budeme dohadovat zbytečně bez výsledku.

Ing. Krenk

Já bych se domníval, že to nedorozumění v těch číslech, o kterých se tady bavíte, vychází z toho, že privatizace, respektive koncepce bytové výstavby, popřípadě bytová politika tohoto města je totožná s tím, co zbude neprivatizováno, ale ono to tak není. Tam jistě víte, sami jste o tom rozhodovali, že součástí té bytové politiky dominantní nebo jedna z velkých záležitostí je investiční výstavba ve spolupráci se subjekty, ať už to jsou družstva, nebo ať je to s podporou státu, proto si myslím, že pokud bychom měli hodnotit tu bytovou koncepci, tak je potřeba do toho počítat tyto byty, nikoli se orientovat jenom na to, co zůstalo neprivatizováno. A když si k tomu připočtete právě třeba ty byty, které byly vytvořeny v rámci té bytové politiky té společné investiční výstavby, tak si myslím, že už zase nebudete tak daleko od toho čísla 1500. Ale myslím si, že to nedorozumění je v tom, že zde

směšujeme bytovou politiku města s pozůstatky privatizace a to jsou dvě věci, které skutečně nelze v této fázi směšovat.

Ing. Hruša

Je to možné, ale v každém případě bychom asi měli vědět, které byty nám zůstanou a které nám přibudou třeba.

Ing. Vajner

My tady máme přehled o aktivech města, které říkají, že město má 12,7 miliard aktiv, ovšem nikde v tomto se nedočteme, co je vlastně ještě možné zhruba privatizovat, jaký podíl je možné privatizovat, tzn. výhled do budoucna. Já bych byl rád, kdyby šlo takovýto stručný materiál nám zpracovat. Protože my na jedné straně prodáme louky, za ně si postavíme silnice, na druhé straně prodáme něco, postavíme si za to něco jiného, tu silnici prodávat nebudeme do budoucna, tzn., jaký je zhruba prostor manévrovací po ekonomické stránce v rámci aktiv města.

Ing. Kittner

Já se obávám, že takovýto materiál nikdo zpracovat neumí, protože město vlastní možná desetitisíce pozemků, takovýto materiál nikdo zpracovat neumí.

Ing. Vajner

Já myslím, že máme tady odborníky, že může nastat jakýsi hrubý nebo řekněme kvalifikovaný odhad, abychom věděli, jestli třeba máme na to, že umíme za miliardu zprivatizovat nebo jenom za několik set milionů korun a pak dojde dech.

Ing. Krenk

Vzhledem k tomu poměrně složitému problému a já si myslím, že i ta zastupitelstva předchozí a myslím si, že by nebylo špatné se držet té metody, tzn., my bychom měli spíše zcela jednoznačně říci, a to tato zastupitelstva jasně deklarovala, který majetek nechceme, aby se privatizoval, a o tom zbytku to víme a ten je vyčíslen a ten je sledován a o tom koneckonců byla i na minulých zastupitelstvech podávaná zpráva. Já osobně bych doporučoval tuto metodu, protože samozřejmě asi by bylo skutečně velice složité hledat v tom to správné číslo, protože dokáží si představit, jak bude složité posoudit, zda majetek této budovy, popřípadě jiný majetek, jakým způsobem bude očíslován nebo vyjádřen v hodnotách, tzn., obávám se, že potom veškeré ty diskuse by byly spíše disertační práce na téma posuzování apod. a stejně se nedostaneme k tomu správnému číslu. Takže myslím si, a to je v rámci diskuse, že asi ta metoda, kterou přijala naše předchozí zastupitelstva, tzn. zcela jednoznačně označit majetek, který si nepřejeme, aby byl privatizován, tak aby nebyl privatizován a pak už nám zbývá jenom podstatně menší část k tomu, abychom dokázali posoudit, jaká může být výnosovost. A o tom byla ta zpráva, která tady zazněla na minulých zastupitelstvech.

Ing. Kittner

Otázka této budovy bude velmi jednoduchá, pane náměstků, tu ze zákona prodat nesmíme.

Ing. Vajner

Svým způsobem je to jedno, jakým způsobem je to jedno, jakým způsobem, jakým způsobem se dojde k tomuto číslu odzadu nebo odpředu, ale jestliže někdo umí vyčíslit aktiva, tak jistě ten někdo umí tato aktiva nějakým způsobem rozčlenit a já si myslím, že by se zastupitelé spokojili, kdyby i tento kvalifikovaný přehled byl na pouhé stamiliony korun.

Ing. Kittner

UVědomme si, že ta aktiva jsou v účetních hodnotách, já nevím, jak je budeme oceňovat.

Ing. Kočárková

Já jsem jenom chtěla doplnit, že se domnívám, že ten majetek ohodnocen máme poměrně přesně už z hlediska pojistné smlouvy, kterou máme uzavřenou. Zde tedy máme oceněny budovy velice, dá se říci, dobře, a tím pádem co se týče jaksi budov a těchto objektů není problém a víme také, které ty objekty nechceme privatizovat. Takže z hlediska budov je to celkem možné udělat. Z hlediska pozemků nevím, jakým způsobem budeme vyčíslovat ty hodnoty pozemků, které nebudou privatizovány.

Ing. Kittner

Nicméně o nějaký hrubý materiál se pokusíme.

Ing. Vajner

Mně jde v podstatě o to, že každé zastupitelstvo tady zvedáme ruku na to, které další objekty se privatizovaly, pak jednou můžeme být překvapeni, že vlastně už není co prodávat. Mluví se o tom dlouho a já si myslím, že o tom by všichni zastupitelé měli vědět.

Ing. Kittner

Ten materiál, týkající se objektů, jste dostali na březnovém zastupitelstvu, o tom byl celý materiál, které budovy ještě máme, které budeme prodávat, to je materiál ze zastupitelstva z března, jenom si ho přečíst.

J. Bělohlávek

Já jsem jenom chtěl vznést dotaz, jak to vypadá s naším okresním soudem, v minulém zastupitelstvu jsme říkali, jestli bude vůle, aby to byl plnohodnotný krajský soud, je tady pobočka krajského soudu a máme prakticky nejlepší soudní budovu v Čechách, jsme kraj, ale krajský soud nemáme.

Ing. Kittner

To není nic nového, to skutečně nevyřešíme my, to je otázka vlády a ministerstev, jestli v této otázce něco udělá. My vždycky deklarujeme, že si přejeme, aby tady krajský soud byl, že tomu jsme schopni být nápomocni, ale opravdu rozhodnutí vlády a ministerstva my nemůžeme nijak ovlivnit.

J. Bělohlávek

Mně právě šlo o to, jestli Liberec dává podnět k tomu, aby ...

Ing. Kittner

Při každé návštěvě všech představitelů o tom hovoříme, ale to je stejné, ale nejsme schopni k tomu nějak dospět.

Ing. Vajner

Já bych měl jednu technickou připomínku, na březnovém zastupitelstvu jsem nebyl, neboť jsem byl v cizině, ale předpokládám, pokud dostanou sem se materiály, které přijdou na poslední chvíli na stůl, tak by bylo vhodné tyto materiály potom dát do schránek lidem. Mně se tento materiál do ruky nedostal.

Ing. Kittner

Já si nemyslím, že tomu takto bylo, ale prověřím to. Teď opravdu neumím odpovědět, který materiál z březnového zastupitelstva šel kdy do schránky, ale prověřím to.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám a těším se za měsíc na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová, Myslivcová, Ing. Vacková)

Ověřovatelé: **MUDr. Jiří J a n a t a**
člen zastupitelstva

Ctibor J e c h
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Eva K o č á r k o v á v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Příloha č. 1 - Diskusní příspěvek pana Ivana Trgini k bodu č. 6 k podnětu č. 7.6, jehož přednesením byl zmocněn pan Josef Kopal
- Příloha č.- 2 - Diskusní příspěvek pana Ing. Ladislava Velechovského k bodu č. 6 k podnětu 7.21
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 5. 2003.