



Z Á P I S
ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MESTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 2. 9. 2003 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI C. 11

K bodu c. 1/

Zahájení, schválení poradu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.02 hodin, privítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: M. Dušek, Mgr. P. Harvánek, J. Kašparová, MUDr. Kracík.

Ing. Kittner

Návrh dnešního zasedání jste obdrželi, prosil bych, abychom do programu zaradili bod c. 7a/ Žádost o bezúplatný převod majetku státu, který jste měli v deskách, avšak nebyl zarazen do programu. Nechám hlasovat o navrženém programu s doplněním bodu c. 7a.

h l a s o v á n í c . 1 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji Veru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za overovatele zápisu bych poprosil Mgr. Danu Lysákovou a pana Hynka Tampiera. Dále pro přítomné hosty, kteří se chtějí zúčastnit jednání zastupitelstva vystoupením k diskusi, připomínám, že u stolu po mé pravici je třeba se zaprezentovat, říci, ke kterému bodu chcete diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl vás k diskusi vyzvat, hovoríme u recnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

K bodu c. 2/

Zřízení osadního výboru

JUDr. Vondruška

Protože minule už jsme o tom diskutovali dosti bohatě, tak jenom krátce. Ze záznamu vyplývá, že se konalo shromáždění občanů městské části Pilínkov, kde se projednávaly otázky osadního výboru, ale i další, byl to blok problému, ke kterým se občané vyjadřovali a samozřejmě obracují se na zastupitelstvo města s žádostí, aby bylo návrhu, jak je předložen, vyhověno. Děkuji.

h l a s o v á n í c . 2 - pro 21, proti 0, zdržel se 13 - materiál byl přijat

K bodu c. 3/

Majetkoprávní operace

Primátor města předal slovo náměstkyni Ing. Kocárkové k řízení bodu o majetkoprávních operacích.

I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 3 - pro 32, proti 2, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej obsazených bytových jednotek

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 4 - pro 26, proti 6, zdržel se 2 - materiál byl přijat

III. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 5 - pro 33, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat

IV. Zrušení usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Zmena usnesení

Ing. Kocárková

K tomuto bodu bych chtěla říci, že zrušená usnesení jsou v některých případech z titulu odstoupení od smlouvy nebo nezaplacení ceny, nebo někde to je žádost o podpis po termínu smlouvy, což jsou případy a) až f). Jeden z těchto případů, což je případ b) ul. U Soudu 374, Liberec 2, bych navrhovala stáhnout z tohoto materiálu. V první změně usnesení prosím opravit název ulice.

Ing. Morávek

K tomuto bodu, bod f) Gen. Svobody 129, bych chtěl vedet současný stav, protože prodloužená lhůta byla do 23. 7. a další prodloužení se nedoporučuje. Co s tím dál a eventuálně, proč bychom nemohli ještě prodloužit?

Ing. Kocárková

Žádost o prodloužení byla zastupitelstvem schválena v tomto termínu, ovšem zájemce nezaplátil a žádá o další prodloužení. Je to už nestandardní postup proti pravidlům, tudíž pokud máte jiný návrh, abychom prodloužili termín usnesení, tak prosím.

Ing. Morávek

Doplnění i s nápodou, jestli tady žadatel náhodou je, že by mohl vystoupit, proč nemůže nyní přistoupit k podpisu smlouvy a zaplacení? Zřejmě není, tak nemám dalších připomínek.

Ing. Kocárková

Takže navrhuje jiné usnesení? Ne. V této kapitole Změny usnesení provedeme ještě opravu poradových čísel jednotlivých operací. Pokud nejsou další dotazy, budeme hlasovat o všech usneseních najednou.

h l a s o v á n í c . 7 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Prodej pozemku

Ing. Kocárková

U prodeje c. 8 a 9 se omylem nedostala cena do usnesení. Vtom prodeji c. 8 má být ještě v usnesení za cenu 96 010,- Kč v případě c. 9 za cenu 22 554,- Kč. To je doplnění stávajících usnesení. Pokud nejsou další dotazy, budeme hlasovat o usneseních.

h l a s o v á n í c . 8 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VII. Smena pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 9 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VIII. Výkup pozemku a garáží

Ing. Morávek

Chtel bych vysvětlení k bodu 1. Domnívám se, že hřiště bylo nedílnou součástí školy. Nevím, cí je škola majetek, předpokládám, že městský a je mi divné, že bychom měli státnímu podniku platit takové nehorázné peníze za školní hřiště, když víme, jakým způsobem celé sídliště bylo vystaveno.

Ing. Kittner

Majetek byl vždy majetkem DIAMA od vystavení tohoto hřiště a protože chceme scelit areál školy, získat ho celý do majetku, museli jsme se se státním podnikem dohodnout. S. p. DIAMO má nějaká pravidla cenová, za která může svůj majetek prodávat. O prodeji rozhoduje stát a toto je cena, která respektuje tato pravidla. Byli jsme se schopni na ní dohodnout. Nejaký jiný postup by musel být schvalován nestandardním způsobem a je prakticky velmi těžce proveditelný. My si myslíme, že přesto bychom výkup měli udělat, protože hřiště patří nejenom k té škole, ale je to hřiště na sídlišti ve Františkově, kde tyto plochy chybí a hřiště je ve velmi špatném stavu a kdybychom chtěli do něj investovat, tak je dobré investovat do vlastního majetku, jinak bychom investovali do majetku někoho jiného, což by v budoucnu přineslo další komplikace.

Ing. Kocárková

Já bych jenom doplnila, že toto hřiště bylo od DIAMA pronajímáno městem a že jsme rádi, že se to vyřeší prodejem, že tato zátěž z té nájemní smlouvy zmizí.

h l a s o v á n í c . 10 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IX. Bezúplatný převod

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 11 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

X. Přijetí daru

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 12 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

XI. Smlouva o další majetkové účasti akcionáře

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 13 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 4/

Majetkoprávní operace – výkup pozemku p. p. c. 24 a 25 v k. ú. Vesec u Liberce vc. domu c. p. 77 a ostatních objektu od pana Miloslava Kotka

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu předložení.

h l a s o v á n í c . 14 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 5/

Prezentace výsledku průzkumu veřejného mínění

Ing. Kittner

Tento bod nemá usnesení. Na úvod bych poprosil zástupce firmy, která tento výzkum zpracovávala, aby provedl prezentaci tohoto výzkumu a poté bych nechal prostor na vaše dotazy, aby se eventuálně ještě některé kapitoly doplnily. Představím vám majitele firmy Analysis & Consulting, která to pro nás zpracovala a předávám mu slovo.

PhDr. Ivan Gabal, majitel firmy Analysis & Consulting

Dámy a pánové, já bych se pokusil vkrátkosti představit a seznámit vás s výsledky šetření, které jsme dělali na podkladě zakázky od primátora města Liberce a to výzkum postojů veřejnosti obyvatel Liberce k výstavbě víceúčelové haly v Liberci. My jsme zpracovali takovou trochu obsáhlejší studii pro zastupitele, tak nebudeme procházet úplně všechny detaily, napřed technické parametry výzkumu. Základní požadavek byl, abychom měli výber co nejširší, tzn., aby se výber, pokud možno, blížil k hranici 5 % dospělé populace Liberce, tzn. lidí 18 let a starších stvalým bydlištěm v Liberci, nikoliv však přes 3,5 tisíce, takže ve výsledku máme 3 536 respondentu ve věku 18 let a starších, což je 4,4 % voličů v Liberci. Je to výber plně reprezentativní z hlediska pohlaví, věku a vzdělání a navíc ještě z hlediska městských částí Liberce. Terénní sber, tzn. dotazování, proběhl v červenci 2003 a byl proveden výzkumnou agenturou Median, která je patrně nejlepší v získávání velkých souborů dotázaných. Dělá např. mediální šetření sledovanosti tiskových médií a elektronických médií apod. a metodou, která byla realizována, bylo především telefonní dotazování, kdy sám computer náhodně vybírá telefonní čísla a protože ten soubor byl opravdu velký, tak po telefonu bylo dotazováno 3 148 a pak bylo nutno ještě pomocí profesionálních tazatelů dotázat metodou osobního rozhovoru 388 respondentů. Potud technické ošetření.

My považujeme výber za plně reprezentativní, myslím si, že je to asi maximum, co výzkumem lze dosáhnout a pokud si vzpomínám, tak například statistický úřad používá hladinu pod 5 % výrazně pro microcenzorová šetření, tzn. šetření, která jsou považována za schopná projektovat výsledky sčítání. Myslím si, že výber má schopnost vypovídat o názorech a postojích obyvatel Liberce velice dobrou.

Pokud jde o cíle, hlavním cílem bylo v podstatě zjistit postoje liberecké veřejnosti k celému projektu rekonstrukce sportovního areálu a výstavby víceúčelové haly, simulovat výsledky případného referenda o výstavbě haly a zjistit názory lidí, pokud jde o klady a zápory, které na projektu vidí poté, co byli seznámeni s některými klady a zápory nebo hlavními. Poskytnout hlubší hled do příčin a podpory, resp. odmítání projektu a v neposlední řadě vám dát empiricky podloženou informaci, statisticky podloženou informaci pro posouzení celého projektu z hlediska toho, co si o něm lidé myslí.

Nejdříve se podíváme na základní výsledky, ty hlavní. Platí, že občané Liberce by v referendu svým hlasováním výstavbu víceúčelové haly podporili, projekt podporuje značná většina dospělých obyvatel Liberce a v neposlední řadě, to bych také zaradil mezi hlavní závěry, obyvatelé Liberce mají zájem o halu, která bude sloužit jak špičkovým sportovcům, tak co nejširší veřejnosti.

Nyní se podívejme na grafické vyjádření. V tomto grafu vidíte celkovou míru souhlasu s projektem, je potřeba říci, že míra souhlasu i případné hlasování v referendu bylo úplně na konci dotazníku, tzn. poté, co se mohli všichni seznámit s náklady a dalšími aspekty, tak je patrné, že v podstatě zelená komponenta, která vyjadřuje souhlas a silně prevazuje 36 %, rozhodně souhlasí s projektem, dalších 46 % spíše souhlasí. Výrazný nesouhlas je na úrovni 7 % a spíše nesouhlas je na úrovni 11 %.

Ted se podívejme na simulaci případného hlasování v referendu. Výsledky bych definoval jako jednoznačné, 74 % dospělých obyvatel Liberce by hlasovalo pro výstavbu, 15 % proti, 11 % by se neúčastnilo. Takže, když číslo upravíme, pokud jde o účast, tak bychom se dostali zhruba na úroveň okolo 80 % lidí, kteří by hlasovali pro výstavbu. To jsou ty dva hlavní výsledky.

Ted se podívejme na to, do jaké míry obyvatelé Liberce o projektu vědí a jak ho znají. Pokud jde o znalost projektu, platí, že je nadprůměrná. Je pocitováno, že věc je důležitá a v podstatě o projektu ví 64 % dospělých obyvatel. Platí, že 1/3 mu přikládá mimořádnou důležitost, tzn. vybaví si ho spontánně, když se zeptáte, co považujete za důležité projekty v Liberci, tak spontánně uvede projekt víceúčelové haly a modernizaci sportovního areálu. Znalost projektu roste se vzděláním a řekl bych, že do určité míry i s věkem. Graf integruje dohromady sekvenci 3 otázek. První, zda si lidé vybavují důležitý projekt – spontánně si vybavilo 37 %, pro ty, kteří si projekt nevybavili spontánně, jsme doplnili, jestli si vybaví nějaký významný stavební projekt – to si vybavilo 27 % a jakési tušení o projektu má 14 %, 22 % neví. Se vzděláním znalost roste. Pokud jde o věk, znalost je nižší v kohortách 18 až 19 a 20 až 29 let. Dá se říci, že základní povědomí s věkem roste.

Obsah podpory projektu. Většina lidí považuje projekt za smysluplný navzdory tomu, že je považován za drahý. Řekl bych, že dva hlavní důvody jsou v tom, že město Liberec by mělo usuzovat o typ akcí, které takovéto zařízení umožňuje nebo může hostit nebo může obsáhnout a v tomto smyslu, tzn., že v této podpoře výstavby haly je obsažena i určitá představa o rustu významu Liberce jako určitého centra regionálního, nadregionálního. Přibližně 1/5 lidí považuje projekt za přehnaný a velkášský, přičemž platí, že relativně kritičtější postoj mají starší a vzdělanější lidé, přičemž ale ani v těch skupinách nejvýrazněji kritických projektu neklesá podpora výstavby pod 57 % v této skupině.

Další graf zobrazuje odpovědi na otázku, já ji přečtu celou: město Liberec v současnosti dává na sportovní areál 10 mil. Kč ročně, po ukončení projektu se roční příspěvek zvýší na 50 mil. Kč v příštích 20 letech. To jsou necelá 4 % z rozpočtu města, který činí přibližně 1,4 miliardy. Myslíte si, že takováto investice do podmínek pro sport a zábavu má pro Liberec smysl, nebo je to příliš nákladné, případně zbytečné? Graf ukazuje strukturu odpovědí, že je projekt drahý, ale má smysl, se vyslovilo 40 % dotázaných, že to má smysl bez pocitu, že by to bylo přehnaně drahé 42 %, že je to příliš drahé a proto to nemá smysl 8 % a nemá to vůbec smysl, je to zbytečné 5 %. Je vidět, že i při zdůraznění nákladu a ceny podpora neklesá, jakkoliv je přibližně polovina dotázaných si velmi dobře vědoma, že to je projekt nákladný. Někteří lidé si myslí, že projekt víceúčelové haly je na poměry města příliš velkášský, jiní si myslí, že by si Liberec mohl konečně dovolit i sportovní a kulturní akce, které dosud pořádají v jiných městech. Petina, to už jsem zmiňoval, je to příliš velkášské a přehnané, zatímco 79 % si myslí, že Liberec jako metropole by měl o tento typ aktivit usilovat. My ten graf jsme ukázali, protože při analýze výsledky ukazují, že jedním z korelátů podpory celého tohoto projektu je představa vlivu na význam města, na jeho prestiž a na kvalitu života, to zarazení projektu do kontextu významu města, nejenom jeho sepětí s určitými typy aktivit je pro obyvatele Liberce dosti podstatné.

Další graf ukazuje výsledky referenda podle vzdělání a ve věkových kohortách. V žádné z těchto skupin, ani mezi vysokoškoláky podpora neklesá pod značně většinou. Abychom viděli, do jaké míry není projekt podporován jenom těmi, kteří o něm nevědí, nebo nejsou si vědomi, že ten projekt tady bude, je graf, který ukazuje podporu v jednotlivých skupinách, pokud jde o znalost projektu. Je vidět, že i ti, kteří si ho vybavili spontánně, uvedli halu mezi významné projekty a ve většině to podporují.

Využití haly – myslím si, že to je informace dost podstatná, protože je všeobecně kladen důraz na to, aby byla hala víceúčelová z hlediska svého využití, tzn., aby se zapojila do každodenního života všech obyvatel Liberce, tzn. bez ohledu na to, jestli bude využíváno pro účely sportovní a kulturní, aby nebyla využívána jen pro špičkové události, ale aby také sloužila amatérskému sportu, dětem, školám. Pokud jsou k projektu nějaké výraznější pochybnosti, pak mají především kořeny, že by hala mohla sloužit jenom pro špičkové a kulturní události a nebyla by k dispozici pro široké využití, školy, amatérský sport.

Další graf ukazuje preferovaný způsob využití, na který jsme se dotazovali. Na předních místech se pohybuje především využití pro vrcholový, neprofesionální sport pro mládež, pro volný čas, vzápětí za nimi, pokud jde o míru podpory, to je první graf, který má rozhodnou podporu na 77 %. To využití pro špičkový sport, soutěže a turnaje celosvětového významu jsou teprve druhé v řadě. Když přejdu na dolní část, tam se jeví nejnižší podpora využití pro koncerty vážné hudby, to je dané podílem lidí, kteří na ně chodí.

K přednostem a slabším stránkám projektu. Přednosti – za hlavní přednost je považováno zlepšení podmínek pro volný čas v Liberci a zlepšení podmínek pro sportovní využití mládeže, amatérský sport a poté prestižní funkce jako je zviditelnění Liberce. Slabiny – základní kritickou pozornost vyvolává projekt svými potenciálními náklady a to dokonce více než rizikem případného zadlužení města. Další jsou vzhledem k základnímu vnímání značných nákladů méně významné.

Ptali jsme se na to, kam alokovat prostředky jinak, pokud by to nebyl projekt haly. Graf ukazuje v podstatě na potřebu investic v dopravě, komunikacích, silnicích, údržbě města a údržbě veřejných prostor a potom městské hromadné dopravě, dále sociální oblast, školství, zdravotnictví.

Platí, že povědomí o projektu je v Liberci relativně velice vysoké, tzn., pokud se k tomu dotázaní vyjadřují, vědí o něm, co hodnotí, k čemu se vyjadřují. Je možné říci, že v případě referenda by patrně pro projekt hlasovalo okolo 80 % ze zúčastněných v referendu, přičemž ten projekt je provázen širokým souhlasem asi v té samé úrovni. Výstavbu podporují i ti, kteří projekt vidí relativně dosti kriticky a to jsou lidé starší, lidé s vyšším vzděláním a ten projekt má podporu jednak v tom, že se očekává, že zvýší pozici, prestiž, význam Liberce na jedné straně a na druhé straně, že nabídne širší možnost využití k volnému času a pokud jde o kvalitu života obce. A pokud jsou s projektem spjaty některé obavy, tak je to především v tom, aby se nezáleželo jenom na oblasti vrcholových, sportovních, kulturních a společenských událostí.

Ing. Kittner

Než dám slovo k dotazům, tak bych chtěl upřesnit některé věci, které tady nezazněly. Já jsem podepsán na smlouvě s agenturou, nicméně to rozhodnutí bylo rozhodnutím i mých kolegů. Chtěli jsme, aby tento projekt prováděla agentura renomovaná. Je to agentura, která se zabývá výzkumem pro nejenom vládní úroveň, EU, NATO. Chtěli jsme, aby tato agentura nebyla liberecká, aby nebyl výsledek ovlivněn místním deníkem a velké diskuse byly o tom, jak má být velký vzorek. My jsme chtěli vzorek co největší, nejrepresentativnější. Nakonec jsme se dohodli na tomto vysokém čísle. Pro zajímavost běžné průzkumy by se prováděly v Liberci na 700 a 1000 respondentech. Také číslo nelze donekonečna zvyšovat, protože potom stoupají náklady průzkumu.

Další věc, která je podstatná a nezazněla. Všimli jste si, že vlastně dělala jiná agentura sběr dat, jiná agentura vyhodnocování, to je záměrné, aby nedocházelo k ovlivnění navzájem těch, co sbírá a těch, co hodnotí. Otázky jsme nevymýšleli my, my jsme definovali cíle výzkumu, co chceme zjistit a znění otázek je navrženo profesionály, kteří to měli za úkol zjistit. Takže k autorství otázek se my nehlásíme. Chtěli jsme také, proto byl průzkum poměrně dlouhý, aby to nebyla jednoduchá odpověď, projekt ano či ne, ale abychom získali širší spektrum názoru, které by se mohlo potom podrobit nějaké analýze toho, jaký skutečně postoj je. Prosím otázky týkající se tohoto výzkumu na pana Gabala.

Ing. Vajner

Bych chtěl říci, tak jak byly kladeny otázky, tak jsou příliš sofistikované a odpovědi zní zrovna tak. To, co jsem už predestroval včera, když jsem to dostal do rukou, tak jenom otázky, kdyby byly kladeny v obráceném pořadí, tak vaše výsledky vyjdou jinak. Kdybyste se ptali lidí od začátku, chcete arénu

nebo ne a potom obrácene postupovali na začátek. Já precitu, co jste říkal: „s projektem je obeznámena většina obyvatel“. Druhá veta, kterou bych otocil: „o existenci projektu ví většina obyvatel“. Jestli mi dáte za pravdu, že zdánlive stejná veta má úplně jiný dopad. Ta první říká, že je obeznámena, tzn., že si patrne bude nekdo myslet, že kdekdo ví a zná projekt, zná jeho ekonomickou podstatu a všechno a tamto je jenom o tom, že ví, že se nějaký projekt má tady stavet. Svým způsobem, nechci říkat, ono je to o penězích, ale když reknou 3000 lidí, tak 1 200,- Kč nás stál petiminutový rozhovor, ne že bych vám ty peníze závidel, ale s nějakým účastníkem, kterého jste náhodne, tedy údajne, vybrali pres pocitac a já si myslím, že tento projekt jenom mel dokumentovat to, že o cem tady máme hlasovat, že vlastne se jiste rada mesta rozhodla správně, že nás tady tlačí do výstavby multifunkční haly. Takže já nemám dalších připomínek, jde o glosování. Dáte mi jiste za pravdu, že sofisticky umím upravit všechno.

PhDr. Ivan Gabal, majitel firmy Analysis & Consulting

Já bych výsledky posoudil z hlediska své profese. Je-li ta podstatná informace o tom, zda by v referendu liberecká veřejnost výstavbu haly podporila, nebo nepodporila, tak podle mého názoru, i kdybychom v tom dotazníku provozovali horem dolem cokoliv, tak výsledky jsou nesporné, že by podporila a že to je nenáhodná vec. Kdybychom meli výsledek 55 % proti 35 % a zbytek by se nezúčastnil, tak bych šel se stejnou intenzitou do té analýzy, abych zjistil, do jaké míry jsou postoje stabilní nebo ne. Ale jestliže mám pred sebou výsledek, kde 74 % se pro ten projekt jednoznacne vysloví a z tech, kteří by se zúčastnili je to 81 %, si myslím, že jde o opravdu nenáhodnou odpoved.

Pokud jde o otázky, já jsem tady nechtel zdržovat s detaily, my jsme samozrejme pri konstrukci toho dotazníku, beželo tzv. „testovací období“, kdy jsme zhruba asi na 30 rozhovorech testovali, jestli tomu ti lidé rozumí, nebo nerozumí. Já samozrejme neumím posoudit, do jaké míry dotázaný je, nebo není schopen rozumet částce 50 mil. Kč nebo 1,4 miliardy. To je jiný typ nepochopení. Ale z hlediska tech formulací tak, jak byly dány, si myslím, že dotazník byl otestovaný a ukázal se jako srozumitelný. Také podíl tech odpovedí nevím a byl pomerne malý. Pokud jde o poradí otázek, to je samozrejme téma do diskuse. Kdybych tam referendovou otázku dal na začátek a pak zacal jaksi postupovat dál smerem k tem penezum, rizikum, problémum apod., tak ta námitka, která by byla zcela namíste, by byla ano, ti lidé rekli svůj názor jeste dríve, než jste jim dali jaksi informace o nákladech. Myslím si, že tento typ výhrady by byl asi horší než ten, který jste zminoval. Opakuji s ohledem na povahu tech výsledku, jejich konzistenci vzhledem kdalším postojum, nemyslím si, že bychom dosáhli nebo získali jiný výsledek, kdyby referendová otázka byla na počátku a pak se diskutovalo o veškerém obsahu.

Otázka znalostí. Tady ciste profesne. Je to standardní měření, kterému se říká povedomí. Je to neco, o cem existuje mezi lidmi povedomí, nebo není. Proto se ptáme tou metodou, vybavíte si neco, co považujete za duležité? Já samozrejme v tu chvíli nemohu posoudit, do jaké míry lidé do hloubky projekt znají ci neznají. Ale je faktem, že jestliže si vybaví spontánne a sami uvedou, ano, je to tento projekt, tak to říká, že mezi libereckou veřejností je to téma, je to neco, o cem ti lidé vedí, premýšlí a možná se o tom baví, je to veřejné téma. My jsme samozrejme nezkoumali, do jaké míry detailne vedí o tom ci onom aspektu a projektu. Nejenom tím, že byla oddelena část tazatelská, nejenom tím, že my jsme designovali dotazník a musím říci, že jsme si vubec nenechali do té práce mluvit a garantuje tady autonomii výsledku. Já osobne pro naši firmu považuji projekt za velmi prestižní a vzhledem k tomu, co naše firma za celý rok delá, ten projekt není pro nás, jak bych rekl, je významný svou povahou, protože se domnívám, že má urcitou hodnotu v tom, že vnáší do debaty tady, co si myslí lidé venku, což si myslím, že je docela dobré a já si vážím rozhodnutí rady, že se rozhodla ktakovému kroku pristoupit. Tolik k poznámkám.

My jsme tady dali takový balík papíru, kde jsou základní statistická data o výberu, kdo bude mít zájem, a jsou tam, myslím, dva grafy, pokud jde o souhlas a o referendum. Kdokoliv by mel zájem se na data podívat z větší blízkosti nebo si prodiskutovat nekteré otázky technictejší, budeme velice rádi.

MUDr. Kolomá

Myslím si, že projekt je velice zajímavý, ale chybí mi tady jedna vec. Na jedné strane je, co bych si prála a co si mohu dovolit. Občané potom také budou stát pred otázkou. Prála bych si chodit do

polyfunkční haly, ale mohu si to dovolit? Tady mne chybela otázka, jste ochotni dát 500,- Kc rocne na provoz haly na jednoho obyvatele? To znamená, pro čtyřlennou rodinu to je 2000,- Kc rocne, a jestliže ano, tak pak je to všechno vporádku. Ale tady mne chybí tato otázka urcite. Meli bychom videt i ekonomickou situaci toho obyvatelstva.

PhDr. Ivan Gabal, majitel firmy Analysis & Consulting

My jsme volili formulaci, která ukázala ty celkové náklady, protože si myslím, že čísla jsou pomerne značná i ta doba, po kterou bude ten projekt, abych tak řekl, čerpat prostředky a já už jsem říkal, obyvatelé Liberce jsou si vedomi, že jde o nákladný projekt. To, co je protiváhou té věci, je, že ten projekt považují za smysluplný a to, co na tom projektu budou velmi sledovat, je, zda investice bude vynaložena způsobem, který skutečne mestu a kvalite jejich života napomůže. Není pravda, že by neexistovalo povedomí o tom, že jde o nákladný projekt.

MUDr. Kolomá

Já si myslím, že ano, lidé jsou ochotni polemizovat, pokud se to nedotkne jednoho každého z nás. Tady lidé polemizují o vyvážení popelnic, jestli to bude 40,- nebo 50,- Kc a ted o 500,- Kc, takže si myslím, že pokud se to dotkne každého obyvatele, tak pak už to bude polemika konkrétní.

PhDr. Ivan Gabal, majitel firmy Analysis & Consulting

Já se priznám, že jsem v tom nezachytil otázku. Myslím si, že se pouštíme do polemiky meritorní ...

MUDr. Kolomá

Ano, pokud jsme v tom nadhledu, tak nikdo nemá pocit, že se ho to dotýká osobne. Ale jestliže se me to bude dotýkat, že já budu muset dát jako obyvateľ Liberce 500,- Kc rocne, tzn. čtyřlenná rodina 2000,- Kc rocne po 20 let, tak jestli jsou ti lidé to ochotni dát? Každá rodina na to bude muset prispet.

PhDr. Ivan Gabal, majitel firmy Analysis & Consulting

Já si myslím, že tento graf ukazuje, že ... Já bych nepodcenoval obyvatele Liberce ztoho, že nejsou schopni si z tech celkových čísel vyjmout predstavu o tom, že to je financne nákladný projekt. Tento graf ukazuje, že to je považováno jaksi za hlavní problém toho projektu. To, co já jsem říkal, že navzdory tomuto vedomí jasne prevažuje názor o tom, že je to cosi, co Liberci prispeje z hlediska podmínek života, které pro lidi nabízí. To je ta formulace. Rekl bych, že argument o tom, že si z té celkové částky nejsou lidé schopni udelat predstavu o tom, že je to drahé a že to i pro ne bude zátež, je trochu podcenování tech lidí.

MUDr. Kolomá

Já si myslím, že naopak, že si to ještě mnoho lidí nevedomuje.

Ing. Kittner

Ale to bychom takhle mohli každou položku rozpoctu podelit poctem obyvatel a říkat, jestli jsou si obyvatelé vedomi, že naše podpora ZOO je stojí tolik a tolik korun, naše podpora silnice stojí tolik a tolik korun. To bychom takto mohli všechny položky rozpoctu rozdelit a rozporcovat rozpocet. Tady totiž se bavíme o velkých podrobnostech. To je legitimní, ale rekneme si, že my jsme se snažili zjistit tímto výzkumem širší spektrum. Uvedomte si, že kdybychom udelali referendum, můžeme mít jednu otázku, na kterou je odpoved ano – ne. A jak by to bylo vypovídající? Myslím si, že toto, a proto jsme to také delali, dává práve širší možnost zjistit souvislosti a zjistit, jaké je povedomí. A to byl smysl projektu. Můžeme tady jmenovat spoustu dalších otázek, které by tam mohly být, ale musíme si uvedomit, že už takhle tech otázek bylo, tuším, 11, a proste, když nekoho oslovíme s 30 otázkami, tak soubor nikdy nedáme dohromady, protože ti lidé by asi nebyli ochotni se tohoto účastnit. Já bych skutečne v tomto veril profesionálum, které se tím zabývají. Mne se také některé otázky nelíbily, ale jak tady řekl správne pan Gabal, firma si do toho nenechala mluvit. Proste my jsme zadali cíl a pak to provedla a my jsme dostali výsledek, jak ho vidíte, žádné jiné materiály ani my nemáme.

Ing. Vajner

Jeden dotaz. Víím, že výsledek odpovídal zadání, ale vy jste tam řekl, že lidé starší a s vyšším vzděláním vidí projekt kriticky. A jestliže oslovím široké množství lidí a jim, co tady Dr. Kolomá říkala, že bych jim vysvětloval, že je tento projekt, tato hala bude stát vlastně 50 000,- Kč po dobu vlastně toho splácení. 2 000,- Kč na rodinu krát 20 let atd. dostanu se do nějakých císel. Kdybych se objektivně zeptal těchto lidí „Jste ochotni po 20 let splácet na úkor něčeho jiného v podstatě tuto halu a obetovat 50 000,- Kč, ne vlastně ze svých vlastních peněz, ale účelově by se daly využít někde jinde, souhlasili byste s tím?“ Protože spousta lidí, co vy jste i říkal, nemá měřítko, jestli 50 mil. Kč je hodně nebo málo, 1,4 miliardy, jestli je hodně nebo málo? Treba, když tato hala bude stát 120 tis. Kč na den, tak to už si ti lidé umí představit, kolik je 120 tis. Kč v miliardách a milionech. Většina těch respondentů si myslím, že neumí vůbec přemýšlet. A co se týká zastupitelstva tady, já si myslím, že většina těch lidí, kteří jsou zastupitelé, jsou to lidé, kteří patří právě do této kategorie, myslím těch starších a se vzděláním. Možná jsou mezi nimi i ti respondenti, kteří vám dali svůj názor.

PhDr. Ivan Gabal, majitel firmy Analysis & Consulting

Tady vidíme graf, jak by hlasovaly jednotlivé vzdělanostní skupiny. Máte ten graf, myslím, také v tom materiálu, který jsme vám poskytovali, je z toho patrné, že i relativně nejkritičtější skupina vysokoškolačů je výrazně pro výstavbu. To prostě je z toho patrné. Druhá věc - povaha výběru dotázaných je taková, že ten výběr je plně reprezentativní vůči dospělé populaci obyvatel Liberce. Moje třetí poznámka. Každý z těch dotázaných dostal otázku, která formuluje náklady na projekt, každý, kdo odpovídal na konci, zda s projektem souhlasí a jak by hlasoval v referendu, předtím dostal informaci o tom, že projekt zvýší dotaci ze strany města z deseti na padesát milionů korun na období 20 let. Netroufám si nějakým způsobem hodnotit těch 3 tisíce lidí, kteří odpovídali, ale myslím si, že to je reprezentativní výběr, myslím si, že dostali informaci o nákladech, myslím si, že spontánně mohli vyjádřit i obavy, které s projektem jsou spjaté, takže z toho důvodu znovu opakují, považují výsledek za nenáhodný a osobně se domnívám, že i kdybychom ten dotazník tlačili do maxima tak, abychom se snažili vyvolat negativní reakce a postoje, cíli převážel souhlas a podpora toho projektu ze dvou důvodů. Myslím si, že existuje jasné povědomí o tom, že Liberec by měl získávat na významu jakéhosi metropolitního centra a ten projekt má a je takto chápán, tak jako máte universitu, tak jako máte všechno další, je prostě chápán jako cosi, co přispěje k významu města. A za druhé je vnímán jako cosi, co přispěje k lepším podmínkám pro kvalitu životního stylu obyvatel Liberce. To si myslím, že jsou ty dva pevné body, o které se opírá skutečně nečekaná vysoká podpora projektu. Řekl bych, že všechny ty další otázky a analýza ukazuje, že ti lidé se k tomu nevyjadřují úplně tak, jak je zrovna napadlo, ale poměrně velmi konzistentně s tím, co od toho projektu očekávají, že přinese jim, obyvatelům Liberce i městu s plným vědomím toho, že to bude drahé a že to má určitě v sobě úskalí.

Jan Korytár, občan města

Jmenuji se Jan Korytár, já bych potom ještě rád vystoupil k bodu c. 6, ale mám jeden návrh, který se vztahuje k tomuto průzkumu. Já ho nechci zpochybňovat, nemel jsem ani čas se s ním seznámit, protože ty materiály byly připraveny až teď na poslední chvíli. Ale mel bych jeden návrh, tady toto je věc, která Liberec poznamená nebo zatíží na dlouhou dobu a je to dost důležitá věc. Navrhuji, aby teda k této věci bylo vypsáno referendum, protože je to věc, ke které by se meli občané Liberce přihlásit nebo vyjádřit, ale aby tomu předcházela diskuse, aby se k tomu mohly vyjádřit obe strany, aby to nebylo jenom na základě jednoho výzkumu. Myslím si, že by bylo vhodné pokaždé ještě s rozhodnutím, udělat referendum, celou tuto záležitost dobře prodiskutovat, dát šanci i těm lidem, kteří si myslí, že by ta hala tady nemela být a potom tedy rozhodnout na základě referenda. To je můj návrh.

Ing. Kittner

Dekuji, já myslím, že otázku referenda jsme zde na minulém zastupitelstvu již probrali důkladně, od té doby, ac tady padly určité přísliby, se nic nezmenilo. Takže se obávám, že trochu není na poradu dne v tuto chvíli. Takže já bych ukončil bod c. 5, poděkoval bych Dr. Gabalovi za prezentaci a myslím si, že můžeme přejít k vlastnímu bodu c. 6.

K bodu c. 6/

1. Rekonstrukce a dostavba Městského stadionu v Liberci

2. Návrh na 100 % účast Statutárního města Liberec ve společnosti Sportovní areál Liberec s. r. o. včetně převodu obchodního podílu této společnosti na Statutární město Liberec

Ing. Kittner

Nejprve bych otevřel diskusi zastupiteli, protože si myslím, že nemá cenu ten projekt nějak uvádět, ty materiály jsou obsáhlé a myslím si, že všichni je prostudovali velmi bedlivě. Poté, protože mám přihlášený některé občany, tak bych poprosil, aby vystoupili občané, potom bych dal prostor na případné reakce zastupiteli a poté bychom mohli hlasovat. Takže prosím diskuse k bodu c. 6.

Ing. Kocárková

Vážení kolegové, předesílám, že důvody, proč zde vystupuji, jsou cizí z mého pohledu důležité z hlediska mé funkce a předesílám, že je přednáším pouze proto, že jsem si vědoma této zodpovědnosti a že prostě také plně chci, aby byly zájmy města hájeny. My jsme převzali prakticky rozhodnutí minulé reprezentace o výstavbě tohoto areálu. Před námi stál úkol, jakým způsobem zajistit financování tohoto areálu tak, aby prostě to bylo průchozí z hlediska městského rozpočtu. V březnu přijala rada města model, na jehož zpracování jsem se podílela, který si myslím, že je správný a řešil celou tu situaci. Teď ovšem je zde předkládán model, který se proti tomu březnovému výrazně liší. V tom původním modelu se předpokládalo, že město založí objektovou společnost, do které ten vybudovaný areál vloží a tato společnost bude dlouhodobou hypoteční splátkou nebo úverem tento areál splácet.

Tady je situace ta, že město kupuje společnost, která už má smluvně zajištěný úver od První městské banky. Já osobně toto cítím jako obcházení zákona č. 199/1994 o zadávání veřejných zakázek. Proto já tedy s tímto modelem, tak jak je zde navržen, nesouhlasím. Ještě chci dodat další důvody, které mám k tomu, že nemohu zvednout pro tento materiál ruku.

25. srpna rada města projednávala tento materiál, který máme dnes v zastupitelstvu, já jsem tam vznášela určité připomínky nebo lépe recenze pochybnosti, které jsou z hlediska možných danových dopadů do celkové ceny toho díla. Rada rozhodla, aby zpracujeme nezávislé posudky na toto financování a stalo se tak, máme na stole závěry, předpokládám, firmy KODAP a auditorské firmy Podzimek & Šuma. Z těchto materiálů je zřejmé, že určité možné dopady z této celkové změny danové reformy nebo z připravovaných danových reformy nastávají a je možné očekávat i ty dopady do ceny toho díla, především se to týká daně z přidané hodnoty, tomu bychom se ale nevyhnuli. A já jenom chci, abychom si byli vědomi toho, že ta cena, kterou mi dneska uvažujeme, na kterou si 510 mil. půjčujeme, nemusí být konečná a zřejmě konečná nebude. Firma Podzimek & Šuma zde také posoudila prakticky tu navrženou smlouvu nebo dvě ty smlouvy, které jsou přiloženy k tomu materiálu, z těchto smluv jednoznačně vyplývá, a oni to také zmiňují v tom posudku, velká nevýhodnost těchto smluv pro město, přenesení veškerých rizik na město, prakticky žádné riziko stavební firmy Syner, kde je pouze za vady díla bankovní záruka na 5 let, není tam vůbec sankce za dodržení termínu, za překročení ceny. A toto všechno může mít tedy, a já se toho nechci dožít, ale chci jenom, abychom si to uvědomili, že ta splatnost těchto smenek, která je 31. 12. 2006, je velice natvrdo a jakákoli tato věc může prostě ohrozit termín splatnosti.

Další můj důvod, který mám, je ten, že my máme dneska zajištěny prostředky, nebo chceme si je zajistit úverem, pak pocítáme s poměrně vysokými dotacemi. Ty dotace máme kryty zčásti, což je logické, protože nikdo nám ty dotace dopředu nezaručí. Ale já jsem zatím nedostala, i když kolega Veselka říká, že takto to je předjednáno na ministerstvu, že podmínky této dotace budou přizpůsobeny našemu modelu financování, písemně to ovšem nemáme a zkušenosti podle těch nálezu správce daní s nesprávně čerpanými dotacemi, myslím, máme všichni dosti veliké. Myslím si ještě na závěr, že největší problém v celé této věci vidím v tom, že studie proveditelnosti, která by měla zodpovídat na

všechny dotazy s následným provozem té stavby, měla by říkat, jak se ta investice vrátí, co to znamená pro mesto i z hlediska těch dalších dotací, tak de facto na toto vůbec neodpovídá. Já jsem chtěla, aby ta studie byla dopracována už při tom jednání v březnu na radě mesta, zatím se tak nestalo. To jsou moje výhrady, které mám k tomu předkládanému materiálu. Dekuji.

JUDr. Vondruška

Vážení přítomní, volební program naší strany měl jiné priority, železniční most je již opraven a již v provozu, stejně úspěšně, doufáme, bude zřejmě následovat tramvajová linka. Opravy silnic, dostavba tramvajové trati, výstavba haly, to budou tři velká potrubí, kterými se bude valit tok z mísy městských financí a nevznikne z těchto silných proudů voně míse podtlak. Jde o to schopnosti odhadnout a uvážit riziko, měli bychom zde být schopni říci, co budeme dělat, když se v procesu výstavby vyvine něco jinak, než předpokládáme a jak to budeme řešit. Vždy jsem já osobně nejvíce zdurazňoval důležitost způsobu splácení, že hlavní je, aby fungoval, aby byla zajištěna dluhová služba i v případě, že některý z předpokladů se nesplní. Na druhou stranu jsem si vědom, že všechno má své meze a že bez určitého rizika se nepostaví ani bouda pro psa. Všichni víme, jaká je krivka demografického vývoje. Pokud do rizika výstavby haly za stávajících podmínek nepůjdeme, budeme nadále žít poklidným životem stárnoucího městečka pod horami, jinak to já nevidím. A pokud tedy chceme ve věku obyvatele mladé avansující životně, aniž bychom se na té změně podíleli jinak, já už tedy vůbec těžko, některý z vás by ještě mohli, tak je sem musíme odněkud jinud přilákat a čím jiným, než že ukážeme, že Liberec je dynamicky a všestranně se rozvíjejícím městem s možnostmi osobního rozvoje a životního uspokojení svých obyvatel. Je to těžké rozhodování. Pro mě jsou pro a proti v rovnováze a mé rozhodnutí se bude zřejmě odvíjet od názoru, že pokud někdo někoho přesvědčuje, musí být sám přesvědčený, jinak receno v určitých situacích velitel nemůže velet do útoku povelem vpřed, ale za mnou. A pokud o nutnosti dát hlas výstavbě haly podle neoficiálních zpráv, ale i teď z vystoupení paní Ing. Kocárkové, nejsou přesvědčení ani některý členové koalice, jak potom mám úspěšnosti toho projektu věřit já?

Ing. Morávek

Vážení přítomní členové zastupitelstva i občané Liberce, já bych vás rád informoval o způsobu a výsledcích jednání finančního výboru, který zasedal mimorádně jenom k tomuto bodu dnešního programu včera odpoledne. Bohužel jsme nebyli ve stoprocentní účasti, ze 13 nás bylo 9 a po rozsáhlé dvouhodinové diskusi jsme přijali tento závěr jako informaci pro jednání zastupitelstva.

Na otázku, jestli podporujeme výstavbu haly 5 členu z 9 odpovědělo ano, 1 byl proti výstavbě haly a 3 členové finančního výboru se zdrželi. Mimo to jsme měli připravený návrh usnesení pro radu mesta, aby byl ještě doplněn v termínu do 31. prosince tzv. BUSSINES PLAN, je vidět, že byl zřejmě připraven a nebyl dosud předložen, protože dnes jsme jej dostali jako plán až do roku 2022, jak by se měla potom finanční situace té společnosti, kterou bychom mohli založit, dnešním rozhodnutím vyvíjet. Takže to je stručně jednání finančního výboru.

Je škoda, že jsme dostali návrhy dvou do jisté míry oponentu především ve vazbě na dane a ve vazbě na DPH až při zasedání výboru, ale přesto za ne dekuji a myslím si, že nebyly vynaloženy špatně ani bez nějakého dalšího účinku, protože to jsou vážné záležitosti především, pokud se týká dopadu, eventuálních dopadů DPH. Proto si myslím, že pokud přijmeme usnesení o výstavbě této haly, že bychom současně měli informovat parlament, a to nejenom kvůli této stavbě, o eventuálních dopadech takové změny z 5 na 22 % u stavebních prací, protože to by byly dopady nejen pouze do této stavby, ale dopady na všechny výstavby, kterou obce a města v této republice děkají a dělat chtějí. Myslím si, že pak by bylo nutné změnit příslušný zákon tak, abychom i my měli možnost vrácení odpoctů DPH a ne abychom dali vlastně státu další peníze bez prakticky protihodnoty. Samozřejmě pak jsou i věci, které se týkají danové části při prevodech majetku atd., ale myslím si, že tyto lze i v součinnosti s Finančním úřadem odstranit. Samozřejmě něco to bude stát, pokud rozhodneme ano a samozřejmě také i to vstupné tam musí odpovídat možnostem provozu. Já jenom jeden příklad, nedávno mimo jiné jsem byl nejen na utkání fotbalu se Schalke, ale také na normální lize, jedna vstupenka na severní tribunu stála 70,- Kč, bylo nás tam, mám dojem, že přes 6000 lidí na tomto utkání, takže si myslím, že se to dá i lehce spočítat. Prostě když něco chceme, musíme to vydat nejen

z městských peněz, ale potom při určitých návštěvách takovýchto zařízení nebo i plaveckých zařízení musíme také sami dát něco ze své kapsy. Osobně se domnívám, že to je projekt, který je pro Liberec potřebný, byl jsem jeden z těch, kteří měli možnost vidět, jak takové víceúčelové haly fungují, jaký počet lidí je tam i zaměstnán, jaké jsou možnosti potom pro různé sponzorské příspěvky a domnívám se, že bychom tento projekt měli podporit.

Navazuji i na slova Dr. Vondrušky, my už jsme při jednání v letošním roce ve finančním výboru zduraznovali, že samozřejmě je nutné také pamatovat na hlavní body nejen našeho programu ale těch potřeb, které mají všichni občané města, a to už tady bylo receno, tyto věci jsou prakticky splněny také i tím, že město si vzalo i 200 mil. úver. Tak se domnívám, že tato záležitost je skutečně průchodná a já osobně budu hlasovat pro výstavbu této haly.

MUDr. Samek

Já jsem teď na stul dostal dva výsledky analýz od firmy KODAP a VGD Podzimek & Šuma, tyto poznatky nejsou zahrnuty samozřejmě v důvodové zprávě. Proto jsem se chtěl zeptat, na kolik vyjde celkově výstavba této haly včetně vykoupení pozemku, včetně daně z převodu nemovitostí, eventuálně spotřeb splácnění daní Finančnímu úřadu za nájemné atd., abychom věděli o čem a o jaké částce budeme hlasovat.

Ing. Kittner

Já bych poprosil, aby se připravil na odpověď pan Ing. Slabý.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla jenom zeptat velice stručně, jestli bychom mohli dostat i reference o této bance, u které se bude dělat ten úver, protože si myslím, že i to je pro nás dost podstatné.

Ing. Kittner

Já vám samozřejmě část referencí mohu předstít, ale opravdu asi neočekáváte, že teď seženeme během několika minut reference o bance, byl týden času na to si je vyžádat a my bychom skutečně udelali všechno pro to, abychom je mohli mít.

MUDr. Kolomá

Já si myslím, že když si jdou dělat úver, tak musím už o té bance ty reference mít, tzn., že město ty reference určité má, jenom nám to tedy chybí v těch materiálech.

Ing. Kittner

Takže akcionáři První městské banky jsou hlavní město Praha s 15 %, rozhodujícím akcionářem je Česká pojišťovna, a. s., která má 78 % jmení, 7 % jmení mají ostatní banky, bilanční suma této banky je 8 926 800 000,- Kč, je to údaj z roku 2002. Je to banka, která se specializuje na komunální bankovníctví. Hlavními jejími cílovými skupinami jsou města, obce a jiné organizace. Pak zde mám i další údaje, má 65 zaměstnanců, čistý zisk loňského roku byl 24 320 000,- Kč. Kapitálová prumerenost je 64,18 %.

MUDr. Kolomá

Mohla bych se zeptat, proč to děláme u takto malé banky, protože ten čistý kapitálový zisk mi připadá velice malý?

Ing. Kittner

Nevím, jestli banka s 8 miliardami je malá - velká. První městská banka nám nabídla nějaké podmínky, my nemáme důvod i vzhledem k portfoliu akcionářů té banky nedůvěřovat. Jak je banka velká - malá, to je skutečně velmi subjektivní hodnocení, my jsme to takto nevyhodnotili, já vám váš názor neupírám.

MUDr. Kolomá

Bylo tedy provedeno výberové řízení mezi jinými ústavy?

Ing. Kittner

Prímo výberové řízení provedeno nebylo, protože dodavatel nám nabízí nějakou společnost s nějakým úverem.

MUDr. Kolomá

Mesto vidí toto jako výhodnou nabídku?

Ing. Kittner

Kdybychom to jako výhodnou nabídku nevideli, zastupitelstvu bychom to nenavrhovali.

Ing. Libor Slabý, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrý den, mé jméno je Slabý, jsem vedoucím odboru ekonomiky a abych v první řadě zodpověděl otázku, kolik bude celý projekt stát, tak dle profilových tabulek, které se zanášejí do investičních potřeb ke zdrojům financování akcií pro státní rozpočet je uvedena částka 748 mil. Kč. Tato částka samozřejmě nezahrnuje, jak jste se ptal na výkupy tech pozemku, tu nám určí soud, pokud knemu samozřejmě dojde. A abych se vrátil k tomu DPH, tam samozřejmě jsou zmíněny obe ..., danové firmy zminovaly negace neboli dopady do záporných toku, ale nikde není zmíněno, že my máme také DPH na strane příjmové, cili my inkasujeme z DPH a pokud se zvedne DPH v rámci České republiky o 17 % bodu, je zde předpoklad, že dostaneme i na příjmové stránce částku, která by toto mohla kompenzovat. To asi z mé strany kDPH. Další eliminace dopadu DPH je možno odstranit nebo optimalizovat postupným přebíráním stavebních prací tak, jak jsme o tom mluvili na finančním výboru, kdy vlastně tech 17 % bodu neustále odsouváme a zmenšujeme ten prostor pro navýšení toho DPH, protože i v minulosti, když byla přijata nějaká novela, tak buď tam byla prechodná ustanovení, která se vztahují ke smluvním vztahům vzniklým před tímto datem, cili i ten dopad DPH nemusí být tak, jak je navržen v tech materiálech danových poradcu.

Ing. Vajner

Já bych chtěl úvodem říci, že si cením paní náměstkyně Kocárkové, protože se umela vzepřít politickému nátlaku, který na ni byl vyvíjen určite a ...

Ing. Kittner

Pane kolego, já bych poprosil, abychom vsobe zachovávali aspon minimální míru slušnosti. Na paní náměstkyni Kocárkovou nikdo žádný politický nátlak nevyvíjel, ona se rozhoduje, stejně jako my všichni, tak jak se rozhoduje, a budme k sobe aspon trochu ohleduplní.

Ing. Vajner

Tak tomu budeme říkat, že bychom se meli rozhodovat podle svého vědomí a svědomí. Všichni víme, že tady v Liberci existuje jedna mocenská skupina, která se točí okolo Syneru a každý, kdo si umí vzít tužku a papír a rekne si při 15 % ziskovosti trictvrte miliardy korun, je čistý výdělek na tom treba 100 mil.Kč. Za 100 mil. Kč to není zase tak špatné tlacit takovýto projekt kupredu, ciste matematika je neúprosná veda, a to mi asi tady nikdo nebude vyvracet, že tomu tak nebude a to beru jenom 15 % výnosnost. Ale nemluví ze me žádná zášť vuci této společnosti, mluvím ciste jako občan a zastupitel nebo jako podnikatel, bohužel, já sedím na trech židlích jako osoba. Jako občan tohoto mesta si myslím, že mesto má mnohem více důležitějších priorit, než tady postavit jeden takovýto projekt a opravdu tech 120 000,- Kč na den co to bude stát a ty obrovské peníze, které tady budeme po 20 let splácet a mohli bychom je použít na neco jiného potřebnějšího a budeme tady po 20 let lidem říkat: na to nemáme, na to nemáme, na to nemáme a budeme jim vysvetlovat proc, budeme říkat: protože tenkrát v září tehdy a tehdy roku 2003 zastupitelstvo v takovém a takovémto složení odmávlo projekt, který toto mesto muže ekonomicky táhnout pod hladinu. Jako podnikatel zase pro zmenu říkám ano, já jsem všemi 10 pro halu, protože hala přivede sem do Liberce spoustu nových lidí, zvyší

vehlas Liberce a zvýší se tady obrátkovost turistu a všeho, tzn. jako podnikatel, který by nemel ovšem s tímto mestem nic společného, tak by se mi to líbilo. Ovšem zase, když trochu nahlédnu do vztahu, které tady jsou mi predkládány, tak me trochu mrazí v zádech. A jako zastupitel říkám, že je to příliš veliká zodpovednost na to, abych si ji vzal na sebe a řekl není problém a bezhlave, protože patřím k nějaké politické skupine nebo nekde jsem byl zvolen, tak proto musím se podrobit tomu všemu a říci ano, pro tuto halu, mám možnost nebo trošicku vidím do toho, co se deje okolo Sazky a z puvodních 4,5 mld. je dneska 7,5 mld. A tento projekt v Liberci nebude stát trictvrte miliardy korun a vsadím se s kýmkoli a pojdte se vsadit tady na míste ti, kteří budete hlasovat pro, reknete si částku, já se vsadím proti vaší částce, že tento projekt bude pretažen. A když se trefíte pod 10 %, tak ještě jste vyhráli. Vsadím se, kdo z vás zastupitelu je ochoten se se mnou vsadit, sázím jakékoli peníze proti vašim platum, abychom si nemysleli, že budeme táhnout ..., ale statisíce me nebolí sázky, verím tomu, že vyhraji a ty peníze klidne venuji potom tomuto mestu, ale ne na spláčení haly, na neco jiného.

A já bych proto navrhoval, protože jsme vcera dostali na financním výboru od KODAPu a dostali jsme tady nějaké informace, je tady spousta nevyjasnených vecí, já bych doporučil, aby tento bod jednání byl zdnešního jednání vyrazen a presunut o mesíc, ne ted do konce září, ale na říjnové zasedání a všechny nevyjasnené otázky týkající se at už smluvních vazeb, ekonomických vazeb, právních vecí, aby byly dorešeny a vyřešeny odpovednými kanceláreми. A protože já neverím tomu, že i způsob financování a tak, jak je to nastínené, že je cistý, souhlasím s paní námestkyní, zavání tam spousta vecí a tak, jak mi kolegové říkali, kteří mi na to delali rozbory, všechny velké tunely zacaly zdánlive ciste. A já si myslím, že toto bude jenom pocátek neceho velikánského v Liberci. Dekuji.

Ing. Kittner

Já se mohu vyjádřit jenom ktomu záveru, pane inženýre, o tom stažení jste svuj cas propásl o nekolik hodin, protože proste zastupitelstvo hlasováním tento bod prijalo na svuj program, tento návrh mel být uplatnen pri schválení programu, nyní ho muže stáhnout pouze predkladatel a ten, aspon tedy predpokládám, že pan námestek Veselka tento bod stáhnout nechce. Jelikož nikoho prihlášeného do diskuse nevidím, tak bych poprosil Ing. Schnircha.

Ing. Jaroslav Schnirch, obcan mesta

Dobrý den, jmenuji se Schnirch a mel bych jenom pár pripomínek ktomu. K tomu pruzkumu se vubec nebudu vyjadrovat, protože já si u nekohe objednáím nějaký pruzkum a budu ho platit, tak není problém se s ním dohodnout, jak ten pruzkum má dopadnout, není problém kontaktovat jenom urcité lidi. Pokud byli kontaktováni zamestnanci Syneru a rodinní príslušníci, tak se vubec nicemu nevidím, ale to bych ponechal.

Vcera jsem procházel pres Františkov nad školou, kde je krásne zanedbané hřište, do toho hřište by stacilo, nejsem stavar, ale podle me investovat nějakých pár set tisíc korun a deti by si tam zase v pohode mohly hrát, nemusely by tam zakopávat o krticiny, o plevel atd. Pokud jde tomuto mestu o dobro obcanu, o dobro lidí, tak by se melo soustredit na toto a ne nějaké megalomanské cíle, protože všichni víme, nebo tady vrabcáci si cvrlikají na streše, že tady v podstate radnici nerídí pan primátor, ale firma Syner, bohužel, toto se říká mezi lidmi bežne. A prosím vás, abyste se nad tím zamysleli, protože opravdu prijmete rozhodnutí, které nás zadluží na 20 let, většina nás už tady nebude, zadlužíte naše deti. Dneska jsem byl na radnici kvuli jedné záležitosti, všude vám reknou: na to nejsou peníze, na to nejsou peníze, kohokoli se zeptáte, kdo po radnic i neco chtel, na to nejsou peníze, na toto peníze budou?! Na úkor ceho?! Premýšlejte.

RNDr. Michal Hron, obcan mesta

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení přítomní a i snad nepřítomní obcané, patřím k tem libereckým obcanum a také k politickému uskupení, které zastává názor, že nová hala a související telovýchovná zařízení jsou prospešná, avšak jejich cena ve srovnání s jinými potrebami Liberce a soucasný stav rozpoctových zdroju mesta a verejnych rozpoctu vubec nedovolují se do takového experimentu pustit. Mesto muže být nanejvýš minoritním spoluinvestorem. Mohl bych zde opakovat zásadní financní rizika, o nichž dnes ve skutečnosti rozhodujete. Zvýšení ceny stavby o cca 120 mil. Kc z titulu ocekávaného zvýšení sazby DPH o 17 %. Zde si dovolím spatra repliku vuci panu

Ing. Slabému, nejak opomenul sdelit, jaká jsou rozpočtová pravidla a kolik z toho DPH přichází do rozpočtu mesta, z jeho vystoupení vyplývá, že 100 %, ale to je lež. Splatnost smenek k pevnému datu bez ohledu na to, zda dílo bude k tomuto datu dokončeno, či nikoliv; riziko dane z převodu nemovitostí cca 25 mil.; navýšení ceny díla kvůli tzv. vícepracem a konečně ručení prakticky celým městským majetkem za úverování akce. Pevně verím, že si ta rizika uvedomujete a že při rozhodování budete mít na paměti, že nerozhodujete o abstraktních penězích, nýbrž o obrovské částce, na kterou každý měsíc, čtvrtletí nebo rok přispívají naši občané a podniky. Nepřispívají rádi, ale o to více mají právo na to, aby jejich peníze byly užity dobře.

Kladu si však ještě jinou otázku a prál bych si, abyste ji při svém rozhodování vzali v úvahu snad ještě více než zmíněná rizika. Kdo je vlastně iniciátorem a motorem celého projektu? Kde se tvoří jeho koncepce a vymýšlejí podmínky? Jsou to orgány mesta nebo je to společnost Syner? Aby bylo jasno, nehodlám zde Syner kritizovat, či dokonce skandalizovat, je to nepochybně dynamická společnost hájící své zájmy a využívající k tomu, předpokládám, výhradně zákonný prostor. Do dneška si o tom, jak už řekl předcečník, šuškali vrabci na střeše, že za vším je Syner, ale ode dneška, kdo si jen prolísta je k tomuto jednání podklady, nemusí poslouchat šuškáni vrabce. Máme zde dopis úverující banky, který je adresován společnosti Syner, máme zde společnost, kterou Syner obstaral, aby ji prodal mestu. Zcela otevřeno a dokonce písemně se dokládá, že celou akci nepřipravuje mesto a jeho orgány, nýbrž společnost Syner. Jakým právem ale Syner tyto kroky podniká? Vždyť je to dodavatel stavby, nikoli poverená osoba, která pro mesto zajišťuje financování akce. Jestliže tyto metody připouštíme, zpochybňujeme tím principy samosprávné demokracie, neboť zčí vule a kde se má rozhodovat o veřejných prostředcích? Na radnici nebo vsídle společnosti Syner? Položte si proto, prosím, otázku, rozhodujete-li zde dnes o projektu mesta, tj. o projektu sloužícím jen a jen zájmu veřejnosti, nebo jestli rozhodujete o projektu společnosti Syner, tj. o jejím podnikatelském záměru, byť s tím, že jedním z efektů tohoto záměru může být i veřejný prospěch. Zastávám názor, že dnes rozhodujete o skutečně zpracovaném projektu společnosti Syner. Ten projekt z jejího hlediska nemá chybu. Společnost Syner bez jakéhokoli podnikatelského rizika vybuduje za veřejné prostředky investici, což je prvním zdrojem jejího profitu. Současně se prostřednictvím své dceřinné společnosti Stadion Liberec stane jejím provozovatelem, což je druhým zdrojem jejího profitu. Položte si také otázku, zda navržený málo průhledný způsob financování sluší našemu mestu.

Klíčovou úlohu zde hraje Liberecká sportovní společnost, jejím prostřednictvím mesto splácí úver formou nájmu. Zcela nepokryte se tím zkrsluje zadluženost mesta, neboť mesto formálně úver nemá a úverové splátky zakrývá nájemným. Černá se tak vydává za bílou. Veřejnost přece ale musí vedet, že mesto zadlužené je a musí tomu odpovídat i stav účtu – bilance mesta. Bylo by zajímavé znát na to názor auditora. Zcela nepokryte se tím také obchází povinnost vypsát veřejnou soutěž na poskytnutí úveru. V novinách jsem si precetl názor pana primátora, že výstavba haly učiní mesto přitažlivější pro investory. Možná má pravdu, ale stejně tak může platit, že rada investoru do naše mesta své peníze neumístí, když zjistí, že je podnikatelská a samosprávná struktura propojena a jakými způsoby mesto zkrsluje svou bilanci a obchází zákon o veřejných zakázkách. Vy víte, že naše povest je v tomto ohledu pošramocená a je jedno, jestli oprávněně či neoprávněně.

Jsem přesvědčen, že předložený projekt výstavby haly je klasickým příkladem techto nešvaru. Jestliže sdělíte toto přesvědčení také, myslím, že máte dnes, vážení zastupitelé, jedinečnou šanci vyslat zřetelný signál směrem k občanské i podnikatelské veřejnosti, že mesto má eminentní zájem tento stav změnit. Prosím vás, abyste pečlivě uvážili mé argumenty a předložené usnesení odmítli. Vyzvete současně radu, at vám předloží komplexní projekt, který bude průhledný, snadno overitelný, bude eliminovat veškerá rizika a především, to podtrhuji, vymezí jasné hranice mezi tím, kdo je nositelem projektu a tím, kdo jej vrámci smluvních podmínek pouze provádí. Nenechte se přitom ovlivnit tlakem na urychlené rozhodování, ve hře je ohromná částka veřejných zdrojů a stavba, která má sloužit desítky let. Není vůbec důležité, jestli hala bude stát za rok, za 3 nebo 5 let. Důležité je, aby o ní bylo rozhodnuto co nejlépe a co nejlíže veřejnému zájmu. Dekuji za pozornost.

Jan Korytár, občan mesta

Jmenuji se Jan Korytár, v Liberci bydlím od narození už 31 let a pracuji jako vedoucí ekologické neziskové organizace. Rád bych ještě na začátek vyjádřil takové mé přání, aby tady bylo co nejvíce

tech, kteří ještě nejsou skálopevne rozhodnutí pro nebo proti, aby tady bylo co nejvíce tech, kteří naslouchají tem lidem, kteří tady dneska vystupují a opravdu zváží všechna pro a proti, jinak by mé vystoupení nemelo význam. Nejprve bych chtel reagovat na to, co tady zaznelo pred chvílí, zaujaly me tri veci. Za prvé, že clovek, který má na radnici na starosti finance, což je paní Kocárková, je proti tomuto projektu, myslím, že to hovorí úplně jasne. Je to clovek, který má na radnici na starosti finance a je proti tomuto projektu. Pak jsem ještě tady slyšel dve veci, které me zaujaly, a to, že nebylo udeláno výberové řízení na tu úverující banku, pak se ptám, jak je tedy jasné, že toto je nejvýhodnější úver, když nebylo udeláno výberové řízení? To prece nemuže být jasné. A druhé, jak to že se nepocítá s tím, že by se delalo výberové řízení na dodavatele? To si potom dopomůžeme ktomu, že budeme "áckové" mesto v korupci tak, jak se to o nás pořád říká.

Ted k tomu, co jsem chtel říci puvodne, já také nechci skandalizovat firmu Syner a chápu to, že je to podnikatelská firma, která má svoje zájmy, chápu také, že hokejisté, hokejový klub má svoje zájmy a chápu, že tyto zájmy prosazují. Ale já se chci zeptat, kdo prosazuje zájmy nekterých jiných lidí, kdo treba prosazuje zájmy detí, které tady chodí do škol. Moje dcera má to štěstí, že chodí do Základní školy vHarcove, to je pekna škola, moderne vybavená, i když kvuli nedostatku penez nela být zrušena, zatím ještě není. Ale deti mých známých chodí treba do školy 5. kvetna nebo do školy U Soudu a bežte se tam podívat, jak ty školy vypadají a na to nekolik milionu není. Ale na takovouto velkou vec jsou. Já si myslím, že by bylo lepší investovat ty peníze do škol.

Další vec je, bežte se podívat, já žiji na sídlišti Kunratická, bežte se podívat, jak to sídlište vypadá. Kdyby firma Opavia neinvestovala a neudelala tam hřište pro deti, co by tam bylo, o jiných sídlištech mluvit nebudu. A nejsou na to potreba desetimiliony, možná ani ne miliony, stacily by statisíce.

A potom ještě jednu skupinu obcanu, kteří tady bydlí, tu bych chtel zmínit, jsou to lidé, kteří jsou trochu na okraji spolecnosti, at už jsou to bezdomovci, nebo jsou to matky s detmi, které tady žiji v azylovém dome, nebo jsou to lidé, kteří mají ruzné handicapy a o které se starají neziskové organizace. Já jednu takovou organizaci řídím už 9 let a vím, jak je těžké sehnat každou korunu, vím, za kolik tam ti lidé delají a vím, jak těžko se my musíme utkávat o nekolik set tisíc korun, které Liberec poskytuje na tyto aktivity. Je to opravdu těžký boj a tech penez je hrozne málo, zápasíme o to, abychom lidi mohli zaplatit, nejsou peníze na výplaty, každou chvílí se musí nekde šetřit a ty peníze budou chybet, protože vy, když dnes tento projekt schválíte, tak ty peníze budou chybet. Já neverím tomu, že najednou tady najdeme nějaký poklad a objeví se tady miliony, abychom tyto záležitosti mohli financovat.

To je asi tak všechno, co jsem mel na srdci, ještě jednou bych vás chtel poprosit, abyste opravdu dobre zvážili, jak dneska rozhodnete a myslím si, že by bylo nejlepší minimálně tento bod presunout na další zasedání, pokud ho rovnou nezamítnout. Dekuji za pozornost.

Ing. Kittner

Já jsem byl presvedcen, že nebudu komentovat tu diskusi, nicméne musím jednu faktickou vec skutečne říci, protože je velmi zavádející, dodavatel byl vybrán verejnou soutěží, byla to ministerská soutěž pri stavbe nad 200 mil., v komisi byli zástupci ministerstev, mnoha dalších organizací a zástupci mesta v ní byli ve výrazné menšine. Jinými slovy probehla regulérní verejná soutěž na dodavatele a ten byl touto soutěží vybrán.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., obcan mesta

Dobré odpoledne dámy a pánové, dobré odpoledne, priznám se vám, mám trochu trému, byt jsem prošel radu zastupitelstev pocínaje krajským. Doufám, že se nemusím příliš predstavovat, nicméne pro ty, kteří me ještě neznají, tak jsem clenem Krajské rady Libereckého kraje, mám na starosti sport, cestovní ruch, kulturu a další záležitosti. Já bych chtel úvodem potvrdit to, co je v materiálu a to, že Zastupitelstvo Libereckého kraje ocekává do konce září vyjádření mesta a je pripraveno vrozpocitu kraje v tomto roce 8 mil. Kc. Rovněž platí to, co tam je dál, že vjednání je na další 2 roky 35 mil., minimálně 35 mil. Kc, které bychom chteli zakomponovat do zastupitelstva a já to tak budu navrhovat.

Jako obcan Liberce a bývalý clen tohoto zastupitelstva v letech 1994 – 98 bych se chtel stejne vyjádřit i k mým pocitum nejen tedy ze strany Libereckého kraje. Já sám mám pocit, že v tuto chvílí se

zde zamerujete nebo nekteří na technologii vůbec financování a podobně, ale tak trochu jste ztratili nebo ztrácíte možná takovou tu vyšší vizi, proč vlastně by město mělo vůbec halu mít, ne jak ji financovat, teprve až potom rozhodnout, že ano za určitých podmínek. Co vám mohu teď sdělit, je to, že v tomto kraji rada měst v současnosti se rozhodla nebo rozhoduje o financování podobných sportovních aktivit, město Jablonec se už rozhodlo a financuje, Turnov tam je to trvalé, Česká Lípa dostavěla tenisovou halu. Je to všude, kam se podíváte a tím chci v podstatě říci, že už v tuto chvíli městu nejde jenom o to, a tak trochu naráží na to, co říkal pan Vondruška, nejde už jenom o to vytvářet pracovní místa, ale tak trochu vytvářet i určitou infrastrukturu sociální, kulturní, sportovní apod., protože ve všech městech tohoto kraje je úbytek obyvatelstva a kdybychom napr. očekávali tentýž úbytek obyvatelstva, jako tomu bylo v sousedním Německu nebo Polsku, tam k tomu už také dochází, tak potom tento kraj nebo toto město nemá 100 tis., ale možná 80 tis. a to by byla největší ztráta tohoto města. Tam potom byste možná se měli chytat za hlavu a říci, proč jsme neudělali to, nebo proč jsme neudělali ono. Ten problém všeobecně je takový, že sport v současné době nebo nabídka vůbec sportovních zázemí je tím, podle našich průzkumů, jedním z rozhodujících elementů, proč napr. lidé se zajímají o tu či onu lokalitu, proč se rozhodují tam bydlet.

Já bych jenom navázal, a končím téměř, na to, že předem mnou vystupoval pan RNDr. Hron, také tehdy můj kolega, nicméně on to všechno nastínil ve stavu určité konspirace tajemství v podstatě, já jsem tady seděl a měl jsem z toho strach a tlouklo mne srdce, co mám vlastně teď po něm říci. Já jsem tady proto možná, abych vám dodal trochu na druhou stranu odvahy, entuziasmu, vůle k rozhodnutí, moudrému rozhodnutí, a to já osobně si myslím, že stavět halu, protože kdyby se ve strachu rozhodovalo v minulých desítkách let nebo sto letech, tak ani není tady ta budova, není tady ani divadlo, možná tady není ani zoologická, možná bychom tady byli úplně v jiných podmínkách. Děkuji.

Jan Korytář, občan města

Mně to nedá, je to opravdu důležitá věc, chtěl bych ještě reagovat tady na pana Zámecníka. On správně řekl, že tento problém má dvě věci, jedno je technologie, jakou bude udělaná a potom je tam taková ta nadstavbová věc, ta víze. On vám dodává odvahy v tom, abyste měli tu odvahu, viděli tuto vizi a šli do toho, že to má nějakou perspektivu. Z určitého pohledu má pravdu, ale já chci říci, že Liberec může mít i jinou vizi a to je ta víze, kterou jsem se tady pokoušel předložit já, případně mí kolegové. To je město, kde bude dostatek parku, dostatek dětských hřišť, dostatek sportovišť, kde bude fungující hromadná doprava, kde se zkrátka lidem bude v každodenním životě dobře bydlet a halu vidím až jako nadstavbu. Záleží na vás, jakou vizi města chcete prosazovat, já bych byl pro tuto druhou.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl vrátit k tomu, jak tady Ing. Zámecník z Kraje nám tady apeloval na to, že je to krásné, že to máme podpořit, dobře, Kraj dal 1 % 8 mil. Kč, příští rok nám nabízí 4 %. Já se ptám, proč Kraj nenabízí 40 %? Protože tato hala nebude sloužit pouze Liberečanům, tato hala bude sloužit naopak lidem z dalekého okolí a jestliže tady, byt by všichni sportovci, kteří tam budou, byli z Liberce a bylo jich tam 500, tak je to 0,5 % našich Liberečanů ze 100 tis. města. Když na utkání přijde 5000 lidí a z toho bude 20 % Liberečanů, tak jich bude 1000, což je zase pouze 1 % populace liberecké. A jestliže Kraj má rozpočet, který je nekolikanásobně vyšší, než má město Liberec, tak se ptám, proč tuto stavbu má táhnout město Liberec a splácet město Liberec, proč se nevytváří tlak na Kraj, aby si Kraj uvedomil, že vlastně toto dělá pro celý kraj a pak jsem oběma rukama pro a říkám ano, postavme tuto halu, at Kraj hledá tyto zdroje.

Ale problémy, které tady dneska máme, protože tady je ještě problém jiný, všichni víme o tom, že pozemky pod halou, která se má stavět, dneska sice papírově patří městu a ministerstvu vnitra, respektive Dukle, ale je o ně řízen nějaký soudní spor typu občanskoprávní jako tady spory rozpoutává Kinský. Ono to tomu Kinskému, byt je 150 žalob v republice, ono mu to občas vychází. Skupina lidí, která usiluje, aby tento spor vyhrála a s největší pravděpodobností dejme tomu, že ho vyhraje, nejde o restituční spor, tzn., že jim nebude přirknut jiný pozemek, oni jsou vlastníky a oni začnou prachšproste toto město vydírat. Co by si nemohli říci 300,- Kč za m², mají tam 3,5 ha. 300,- Kč za m² ročního

nájmu je bratru treba 10 mil. Kc, řekl nekdo tady, že toto mesto muže být zatíženo o dalších 10 mil. nájmem skupine lidí, která usiluje o to, aby tento spor vyhrála, nerekł, byt je tam jedna zmínka v podmínkách banky, že banka si do 2 let, respektive do kolaudace musí vyřešit právní vztahy.

Potom je ještě další problém. Na základe vlastnictví mesta je možné získávat dotace. Jestliže mesto nebude vlastnit tyto pozemky, prohraje tento spor, tak to znamená, že přijde o všechny dotace a je v plánu, že bychom měli získat 200 mil. dotací, které nám chybí vlastne na dostavbu této haly, pak je to logické, mesto, dostav si to samo, protože státní peníze nebudou, nesplnili jste podmínky.

Tady je mnoho a mnoho problému týkajících se výstavby, ale my tady jsme tlaceni v časovém presu, abychom za každou cenu dneska rozhodli, obcházejí se kluby, obcházejí se jednotlivci: jenom prosím vás, rozhodnete a pocítá se hlas, jestli nekdo neselže z vás. Jestli nerekne aspon: zdržím se, jestli se projeví v tech lidech trochu svedomí a reknou, že vlastne oni jsou tady zastupitelé, kteří byli voleni a mají mít nějaké svedomí a ne, že mají sloužit nějaké určité skupine. Tuším, kteří budou hlasovat jak a proc, ale presto si myslím a apeluji tady na pana námestka, prosím vás, udelejte to, stáhnete to z dnešního jednání a dorešme všechny tyto problémy a to, co už tady bylo receno, není žádný problém, jestli hala bude stát o týden, o mesíc nebo o rok déle, to vubec není problém. Otázka je, jestli všechno bude mít zdravé podhoubí.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla jenom reagovat na slova pana Ing. Zámecníka, jestli priláká mladé lidi hala do Liberce, nebo jestli nepriláká do Liberce nabídka dobrého bydlení a ekonomicky dostupného. Já si myslím, že mladé lidi více priláká byt a dostupnost bytu než hala, kde se bude sportovat. Já jsem pro halu urcite, aby se stavela, ale za určitých podmínek a ne za podmínek, které dneska tady nám se jeví úplně jinak než treba za nekolik let.

Ing. Kittner

Já jsem ted nesledoval, omlouvám se.

MUDr. Kolomá

Chtela bych se zeptat, jestli mesto uvažuje, že bude mít dostatek bytu pro mladé lidi, aby ekonomicky dosáhlo na splátky, tím bychom, myslím, prilákali mnohem více lidí mladých než na nějakou sportovní halu. Udeláme neco pro bydlení mladých lidí?

Ing. Kittner

Já myslím, že diskuse o bytové politice tady probíhala nekolikrát a mesto to jsme my a nevím, paní doktorko, jak vy uvažujete. My v rámci svých možností na základe známých vecí bytovou výstavbu podporujeme, jestli je to dostatečné nebo nedostatečné to je ...

MUDr. Kolomá

Desí me, že treba mesto si ponechává jenom 1900 bytu jako státních bytu. Vyspelé kapitalistické státy si treba nechávají státní byty pro start mladých rodin. Proc to nemá toto mesto?

Ing. Kittner

Mesto si žádné státní byty nechat nemuže, to je takový trochu nesmysl, bud jsou byty státní nebo mestské, ale já myslím, že tady rešíme skutečne bod Dostavba a rekonstrukce atd. a já bych nerad, abychom zde zase probírali bytovou politiku a naše možnosti, které jsme zde probírali na jiných jednáních, to bychom se skutečne nikam nedostali. Já se jenom omlouvám, proc jsem tak úplně neposlouchal, já jsem se snažil pripravit odpoved na pana Vajnera, protože si zase myslím, že alespon faktickou vec musím k tomu říci.

Existenci toho restitucního sporu my nijak netajíme. Stav je takový, že sice ten vlastník podal žalobu na určení vlastnictví kobcanskoprávnímu soudu a ten mu nedal za pravdu. On se odvolal, nicméne nedal mu za pravdu práve z toho duvodu, že se jedná o restitucní spor a že by mel být rešen podle zákona c. 229/91, což je zákon o restitucích. Mužeme zde rozpoutat velkou právní bitvu o tom,

jak tento problém může pokračovat. Jenom chci podotknout, že tento problém se týká pozemku, na kterých dnes stadion stojí. Tento problém budeme řešit, ať halu budeme stavět, nebo nebudeme stavět. Na pozemcích, kterých se to týká, stojí jak travnaté hřiště s lehkootletickým oválem, tak stará hala i další sportoviště našeho stadionu. I když tu halu stavět nebudeme, tak problém tohoto sporu řešit budeme muset. Jak dopadne soud, v tuto chvíli já neumím říct.

Ing. Vajner

Ten dotycný pán, který me kontaktoval, se nemohl dostavit, ale mel jsem možnost vcera sním mluvit. Nedostavil se sem z toho duvodu, jak rekl, at mesto stadion za miliardu postaví, o to to pak bude dražší potom, až ty peníze budeme chtít. Má v tom pravdu. Druhý duvod, proc se nedostavil, je ten, že se podruhé nenechá nejakým Králem, který je dnes zavřený, presvedcovat o tom, že by své nároky nemeli uplatnovat. Takže nechtel tady vystoupit pred tímto shromážděním.

h l a s o v á n í c . 15 - pro 25, proti 6, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu c. 7/

Pozemky doporučené ve smyslu zákona c. 95/1999 Sb. k bezúplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě Pozemkového fondu CR na Statutární mesto Liberec

Ing. Kittner

Jsou to pozemky na katastrálním území Pilínkov. Jedná se o Vesec a plochy, které jsou podle územního plánu určeny pro bydlení a tudíž máme právo o ne požádat.

h l a s o v á n í c . 16 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 7a/

Žádost o bezúplatný převod majetku státu

Ing. Kittner

Jedná se o budovy, ve kterých sídlí naši úředníci. Jsou to budovy, které dríve patřily okresnímu úradu.

h l a s o v á n í c . 17 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 8/

Návrh majetkoprávní operace – smena pozemku v katastrálním území Starý Harcov

Ing. Kittner

Vše je v materiálu, dríve se tomu říkalo „Sluneční terasy“. Bude potřeba vzhledem k té výstavbe zdemolovat jeden domek, majitele bude potřeba vystehovat a postavit jim nový. Oni si už vyhlédli pozemek vk. ú. Harcov, blízko této lokality a my vlastne meníme ty pozemky tak, aby byl v jejich vlastnictví.

h l a s o v á n í c . 18 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 9/

Návrh majetkoprávních operací – smena a prodej pozemku v katastrálním území Horní Hanychov a Ružodol I.

Ing. Kittner

Je to další případ zcelování pozemku.

h l a s o v á n í c . 19 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 10/

10.1 Majetkoprávní operace – smena pozemku pro zajištění přístupové cesty k vojenskému hřbitovu Ostašov

10.2. Prominutí pohledávky

Ing. Kittner

K tomuto bodu jste dostali opravu usnesení. Je to o tom, že při psaní usnesení nám z toho vypadly pozemky, které smenujeme, takže ten list, který jste dostali, je opravený. Operace je v materiálu popsána. Promíjíme tam určitou část pohledávky, ta je letitá a je otázka její vymahatelnosti. Za sebe bych poprosil, abychom toto navržené řešení přijali, protože pan náměstek Veselka o tom už dlouho jedná. Toto je jakýsi kompromis, ke kterému se podařilo dojít a nám umožňuje vyřešit ten problém přístupu k hřbitovu, na opravu kterého jsme dostali dotace z ministerstva.

h l a s o v á n í c . 20 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 11/

11.1 Zrušení usnesení zastupitelstva města c. 122/2002

11.2 Majetkoprávní operace – smena pozemku s SVS a. s.

11.3 Zřízení vecného břemene práva přístupu k vyústním objektům COV na pozemcích Statutárního města Liberce

Ing. Kittner

Tuto majetkoprávní operaci jsme již jednou schválili, potom se ji nepodařilo zanást do katastru, bylo třeba učinit v geometrickém zamerení určitá upřesnění a toto je vlastně výsledek těch upřesnění. Takže potvrzujeme již jednou schválenou operaci, akorát jsou v usnesení trochu jiné výměry, jiná čísla.

h l a s o v á n í c . 21 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 12/

Vyjmutí budov ze seznamu nemovitostí vyrazených z privatizačního procesu

Ing. Kittner

Tak, jak dochází kupřesnování rozvojových plánů města, tak se ukazuje, že budovy, které jsme měli z jakéhokoli důvodu nepřivatizovatelné, protože se tam plánovala nějaká výstavba nebo byly

k jiným zámerům, tak je postupně uvolňujeme a vyrazujeme a je možné je potom nabídnout k privatizaci. Pro úplnost tam máte seznam nemovitostí, které jsou z privatizace ještě stále vyrazené.

h l a s o v á n í c . 22 - pro 30, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 13/

Dodatek c. 10 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec

Rekl bych, je to poměrně formální záležitost týkající se vztahu s Centrem Universiem. Opet je to popsáno. My musíme zřizovací listinu uvést do souladu se skutečností, jedná se tam o technické zhodnocení budovy, takže to zápisem uvedeme do souladu se skutečným stavem.

h l a s o v á n í c . 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 14/

Zpráva o naplnování příjmu a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za 1. pololetí 2003

Ing. Kittner

Je to pravidelný bod o tom, jak si stojíme s rozpočtem. Výhled vypadá poměrně dobře, jak ze zprávy čtete, řekl bych, že je to především tím, že se snažíme, aby naše prvotní odhady byly poměrně konzervativní, abychom si nemalovali vzdušné zámky, abychom spíše cílili tomu, že máme nějaký přebytek, než abychom pak pracně sháněli peníze.

h l a s o v á n í c . 24 - pro 28, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 15/

Nákup a prodej akcií společnosti TERMIZO Liberec, a. s.

Ing. Kittner

Když jsme někdy v minulém roce řešili celý problém Termiza, tak jsme se ve smlouvě s naším partnerem Finanční služby Česká pojišťovna zavázali, že nabídneme ostatním akcionářům odkup těchto akcií a že ty akcie poté prodáme našemu partnerovi. My jsme toto učinili, učinil to Ing. Drda na základě mého poverení. Zde máte výsledek, které obce se rozhodly prodat své akcie a ty, které se rozhodly si akcie ponechat. Bylo to na základě jejich rozhodnutí. Co se týká, co bude dál, tak ty obce, které se rozhodly neprodat své akcie, zůstanou velmi minoritními akcionáři společnosti Termizo a budou akcie nadále vlastnit.

Ing. Hruša

Jestli tomu dobře rozumím, tak my ty akcie koupíme a hned je zase prodáme?

Ing. Kittner

My jsme se k tomu zavázali, že nabídneme obcím odkoupení a prodej za stejnou sumu svému partnerovi. Cílem toho je, aby se zmenšil počet akcionářů, protože součet těch všech akcií, které mají obce mimo Liberec, nedosahuje, tuším, ani 2 %, takže ony jsou výrazně minoritními akcionáři. Chceme, aby je mohly alespoň za ten nominál prodat. A nominál jedné té akcie je 10 tis. Kč.

h l a s o v á n í c . 25 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 16/

Návrh zadání 4. změny územního plánu města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 26 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 17/

Podnet k 11. změně územního plánu města Liberec – variantní dopravní napojení průmyslové zóny Ružodol I. – Sever

Ing. Vajner

Chtěl bych k tomu jen podotknout, pan Hodan se určitě kvůli tomu soudí nebo bude soudit. To znamená, že v nejhorším mu to dáme na tláčku vylepšené, jak si to přál. Je to tak?

Ing. Kittner

Ano. Investorská inženýrská pro nás zpracovává jakýsi projekt v souladu s tím, co jsme schválili a tady se naskýtá možnost proverit jiný přístup než přes ty komplikované zahrádky. To, že my to proveríme, event. zaneseme do územního plánu, to není pro konkrétního vlastníka, to pak bude v územním plánu a může toto využít kdokoli. Jestli pan Hodan bude úspěšný, bude to připraveno pro něj.

h l a s o v á n í c . 27 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 18/

Revokace usnesení c. 51/03 a Podnet k 10. změně územního plánu města Liberec „Starý Harcov – Na Skrivanech“

Ing. Kittner

Jestli si pamatujete, když jsme přijímali ten veliký balík, byla tam poměrně určitá část pozemku, kdy nemohl být ten podnet přijat, protože probíhala rebonitace půdy příslušnými orgány a když je půda zarazena v první bonitaci, tak nemůže být použita pro účely výstavby. Ta rebonitace skončila, dneska máme nové zarazení těch půd podle příslušného orgánu, a nyní tam, kde je to možné, tak navrhuje podnety schválit. To usnesení je trochu komplikované, ale jeho cílem je právě vrazení těch podnetů, které tenkrát nemohly být schváleny, do toho procesu. Odborníci nás přesvědčili, že to musíme udělat tímto způsobem, že to odpovídá postupu, takže to tak děláme.

h l a s o v á n í c . 28 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu c. 19/

Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 29 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 20/

Návrh na doplnění plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2003

Ing. Kittner

Kontrolní výbor se na svém zasedání dohodl, že by chtěli provést kontrolu v hospodarení ještě mimo schválený plán v příspěvkové organizaci Divadlo F. X. Šaldy a jelikož je to výbor tohoto zastupitelstva, musí o tom zastupitelstvo rozhodnout.

Ing. Vajner

Já bych opět oglosoval. V rámci budoucích šetření si myslím, že by se pomalu měl rozšiřovat o další organizace, abychom se podívali, jak hospodarí další organizace, aby se těch 50 mil. nekde našetrilo.

Ing. Kittner

To není potřeba glosovat, je to na vás, to je kontrolní výbor tohoto zastupitelstva a jestliže se k tomu rozhodnete, to skutečně jde zcela mimo nás. Ten plán činnosti jste také schvalovali.

Ing. Krenk

Já bych si v tomto případě také dovolil glosu. Kontrola je nejvyšší stupeň důvěry nikoliv prostředek snižování nákladů.

h l a s o v á n í c . 30 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 21/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Musím se omluvit, protože v jedné informaci nám chybí stránka. Je to informace týkající se pana Táborského. Už ji máte doplněnou na stole.

Ing. Pavlová

Chtěla bych upozornit, obrátili se na me občané z Janova dolu, že v ulici U Lesicka blízko trate se vytváří velká černá skládka. Občané upozorňovali Technické služby během prázdnin a nic se nestalo. Dokonce si zjistili, které auto to tam naváží MBA 82 – 63. Je to VAZ s přívěsem a vozí tam nejenom sut, ale i lednický. Proste se tam vytváří černá skládka.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím. Děkuji vám za vaši účast na dnešním zasedání, přeji vám hezký večer a těším se na příští zasedání. Na shledanou.

Zapisovatelka: Vera Myslivcová
(přepis: Kovárová, Myslivcová, Ing. Vacková)

Overovatelé: **Mgr. Dana Lysáková**
clenka zastupitelstva

Hynek Tampier
clen zastupitelstva

Ing. Jirí Kittner v. r.
primátor mesta

Ing. Eva Kocárková v. r.
námestkyne primátora

Príloha

6 ks magnetofonových kazet s nahráním 7. zasedání zastupitelstva mesta konaného dne 2. 9. 2003.