



Z Á P I S
Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MESTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 30. 9. 2003 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI C. 11

K bodu c. 1/

Zahájení, schválení poradu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.05 hodin, privítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 32 zastupitelu, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: N. Jozífková, JUDr. Vondruška.

Ing. Kittner

Program dnešního jednání jste dostali, z mé strany není žádný návrh na jeho změny. Takže prosím diskusi k programu, není, takže nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen.

h l a s o v á n í c . 1 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Tradicně určuji zapisovatelkou dnešního jednání paní Veru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za overovatele zápisu bych poprosil pana Roberta Duška a pana MUDr. Jirího Richtera a dále prosím hosty dnešního jednání, kteří chtějí vystoupit na dnešním zastupitelstvu, aby se prezentovali u stolu po mé pravé ruce a dali včas signál, ke kterému bodu chtějí vystupovat, abych je mohl vyzvat. Hovorit může každý, kdo je občanem města Liberce nebo vlastní ve městě Liberci nemovitost. Délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty a hovoríme u řečnického pultu po mé pravé ruce.

K bodu c. 2/

Majetkoprávní operace

Ing. Kocárková

Přednesla úvodní slovo a řídila diskusi k bodu majetkoprávní operace.

I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 3 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Zrušení usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 4 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Zmena usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Prodej pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Majetkoprávní operace MO Liberec - Vratislavice n. N.:

Prodej panelových domu

Prodej pozemku

Dar pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 7 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 3/

Zrušení bodu VI. Smena pozemku z usnesení zastupitelstva mesta c. 38/01

Majetkoprávní operace

Návrh majetkoprávní operace – smena a prodej pozemku v k. ú. Liberec

Ing. Kittner

Výměny se týkají několika jednotek, maximálně desítek metru a narovnávané majetkové pomery v oblasti proluky podél ulice Na Bíde, jak je Prago banka.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 4/

Pozemky doporučené ve smyslu zákona c. 95/1999 Sb. k bezúplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě PF CR na Statutární mesto Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 9 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 5/

Schválení kupní smlouvy - K/03/RaRD

Ing. Kittner

Jedná se o schválení kupní smlouvy na inženýrské síte a komunikace v Machníne mezi mestem Liberec a Severoceskou plynárenskou, která od nás vykupuje vybudované síte.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 10 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl prijat

K bodu c. 6/

Výstavba nájemních bytu

Smlouva o sdružení investoru a

Mandátní smlouva o vykonávání správy domu, zajišťování provozu domu a pozemku

Ing. Kittner

Tento bod jsme již zde nekolikrát meli vždy jako smlouvu o společném postupu investoru. Vzhledem k upresnění metodiky ministerstva pro místní rozvoj dnes predkládáme, jak je to prokonzultováno, smlouvy dve. Je to známý systém prevodu dotace na družstevní bytovou výstavbu. Toto se týká Zeleného údolí a družstva Stadion.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 11 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl prijat

K bodu c. 7/

Mestský fond rozvoje bydlení – rozdělení finančních prostredku

Ing. Kittner

Jedná se o dva případy družstva Nové Pavlovice. Je to výstavba rodinných domku za Kauflandem a ulice Holubova ve Vesci.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 12 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl prijat

K bodu c. 8/

Mestský fond rozvoje bydlení:

Zásady postupu při vybírání finančních příspěvku za připojení na síte technické infrastruktury a komunikace

Smlouva o zaplacení jednorázového příspěvku za připojení na síte technické infrastruktury

Ing. Veselka

Toto je druhá část dokumentu mestského fondu rozvoje bydlení (MFRB), který jsme zřídili, schválili jsme zásady postupování příspěvku z tohoto fondu a případným schválením tohoto dokumentu se nám otevírá možnost vybírat příspěvky od stavebníku v území, které bylo zainvestováno z podpory MFRB a

tím vlastně nám vzniká další zdroj z tohoto fondu – prostředky, které takto budou vybrány na základě těchto pravidel a smlouvy, které je předložena v příloze, tak budou znovu použity do fondu na podporu rozvoje infrastruktury ve městě.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 13 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 9/

Vyhlášení konání dražby dobrovolné

Ing. Kittner

Tento materiál souhlasí snaží účastí v dražbě, která je vyhlášena, jedná se o dražbu pozemku a v rámci konkurzu společnosti Glason, jedná se o známé „jezíčko“. Urcuje také zástupce, my jsme nechali určit tři podle toho, kdo bude moci, aby se dražby zúčastnil. Postup v případě vydražení by samozřejmě byl takový, že město bude mít 90 dnů na to, aby uhradilo kupní cenu. Jinými slovy samozřejmě potom by přišel materiál do zastupitelstva města o rozpočtové změně na úhradu kupní ceny případně. Samozřejmě je třeba také vědět, že pakliže se dražby účastníme a neuhradili bychom kupní cenu, tak nám propadne jistina, která je, tuším, ve výši 3 mil. Kč, respektive z této jistiny se zaplatí náklady dražby, které stanoví správce konkurzní podstaty. Takže je třeba vědět, že pakliže se přihlásíme a budeme dražit, pak už také musíme koupit, nebo je tam sankce.

Druhá varianta je, že té dražbě necháme volný průběh, proběhne bez naší účasti a poté vlastně ztratíme vliv na to, co se tam bude dít, protože to vydraží někdo jiný, nebo také nikdo, i tato varianta je možná. Dá se těžko odhadovat, jak tomu bude, protože počet přihlášených atd. bude znám až na dražbě. Prosím pana náměstka, chce-li něco dodat.

Ing. Veselka

Já bych snad jenom doplnil několik čísel na dokreslení pozice, kterou město v této kauze má. Celkové pohledávky vůči společnosti jsou zhruba ve výši 135 mil. Kč, je tam jakási přednostní pohledávka v souvislosti se zástavou ve výši 14 mil. Kč a Statutární město Liberec má pohledávku vůči Glasonu ve výši 81 mil. Kč, to jsou všechno zaokrouhlená čísla.

Ing. Kittner

Děkuji, prosím diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í c . 14 - pro 32, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

RNDr. Príkaský

Je to spíše jenom technická poznámka, chtěl jsem se zeptat, ti zástupci města tam budou nějak limitováni, kam až při té dražbě půjdou, nebo mají neomezené možnosti?

Ing. Kittner

Zástupci města nemají neomezené možnosti, my víme, na kolik náš rozpočet stací nebo nestací, ale v zásadě limitování takto, jak to je přijato, nejsou, ale ono je dost těžko možné dát nějaký limit zástupcům města, protože samozřejmě zasedání je veřejné a tím pádem ten limit oznámíme i tem ostatním a pak už tam naše účast poněkud postrádá smysl. Musím říci, že nebudeme dražit za každou cenu, ale zase na druhou stranu bychom neradi, aby tuto pohledávku získal někdo pod cenou na

spekulaci. To bychom samozřejmě neradi, což samozřejmě, když se nepřihlásíme, může k tomu potom dojít.

K bodu c. 10/

Návrh rozpočtového opatření c. 3 Statutárního města Liberce na rok 2003

Ing. Kocárková

Já bych vás chtěla jenom upozornit na to, že ten materiál, který jsme vám dali na stul, se od toho materiálu, který jste dostali domu, v podstatě liší jenom formálně v tom smyslu, že v tom prvním materiálu u výdajů pro jednotlivé školy jsou rozděleny částky, které v tom druhém materiálu jsou ponechány na org školství. Je to z toho důvodu, že při diskusi o technice zpracování tohoto materiálu převládl názor, že je lepší, když věci, které se týkají nákupu drobného hmotného majetku, zajistí odbor školství a předá tem školám formou dodatku ke zřizovací listině. Tímto způsobem si myslím, že lépe ohlídáme veřejné prostředky tak, aby na těch školách nebyly popřípadě použity na něco jiného, než co jsme my zamýšleli tou dotací řešit. Z tohoto důvodu je ten materiál takto přepracován, jinak v něm už pouze byla opravena jedna chybička čísla v důvodové zprávě.

Co se týče těch zásadních čísel, pochopitelně na těch se vůbec nic nemění, ani ve výdajové, ani v příjmové části. Na první pohled těch 193,393.000,- Kč, o kterou vlastně rozpočtové opatření jedná v příjmové části navyšujeme, ve výdajové opět utrácíme, vypadá na první pohled hrozivě, ale když se blíže na ta čísla podíváme, tak vidíme, že 103 mil. jsou v podstatě dotace, které jsou tzv. průběžkou rozpočtu, tzn., že jsou na jedné straně v příjmové části, na druhé ve výdajové části, jsou to především dotace do škol na financování mezd.

Pak jsou tam dotace, které jsou účelově vázány na některé investiční akce. Největší položku příjmové části, kterou skutečně jako utrácíme, dá se říci, je zvýšení daně z příjmu právnických osob, která zde vstupuje do příjmové části 50 mil. a 22 mil., které zapojujeme z výsledku vlastní hospodářské činnosti, tj. zvýšení prodeje hmotného investičního majetku. Toto jsou faktická navyšování výdajů 60 mil. v investicích, protože zase nám v té hospodářské činnosti vypadly určité příjmy, s kterými jsme původně počítali. Takže takto bych jenom chtěla okomentovat ten materiál s tím, že pak je rozdělen ve výdajové části podle jednotlivých ORG, podle jednotlivých garantů, rozepsán na jednotlivé konkrétní položky. Myslím si, že do toho úvodu by toto mohlo stačit.

Ing. Kittner

A já jsem na základě včerejšího jednání připravil rozdělení investiční části na investice, které v tomto rozpočtovém opatření jsou nové, tzn., které nebyly v předchozích rozpočtech nebo rozpočtových opatřeních. Takže jedná se o investice na Materské škole Delnická, dále navyšování technologie stravování ZŠ Dobiášova, zimní stadion - hala KORD, havárie skalního masivu Dr. M. Horákové, rekonstrukce expozice lachtanu a sovi stezka, úpravy objektu Jablonecká, úpravy na nám. Dr. E. Beneše, operná zed U Lomu, rozvoj areálu ZOO - projektová dokumentace a inženýrská činnost, úprava objektu Frýdlantská a nám. Dr. E. Beneše - projektová dokumentace a dílny pro mentálně postižené, i když tato investice je schválena usnesením zastupitelstva již z minulého období, akorát jsme ji nezažili pro nedostatek finančních prostředků, stanovení jiných priorit. Takže nyní to usnesení naplňujeme a tuto investici zarazujeme do rozpočtu města, všechno ostatní se jedná o úpravy již probíhající investic, eventuálně přesuny mezi nimi.

MUDr. Samek

Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc, je to na str. 32 Změny v hospodářské činnosti a je to odbor správy kapitálu a položka, která je v dolní třetině, ostatní služby je to + 8,120.000,- Kč, co to všechno zahrnuje?

Ing. Kocárková

Největší část této položky tvoří mzdy, které jsou za domovníctví, za úklidy v domech s pečovatelskou službou, vruzných holobytech a ubytovnách a tato částka dělá přes 2 mil. Kč za rok. Pak jsou tam zahrnuty veškeré jiné služby, které souvisí se správou majetku a nejsou zakalkulovány v tech ostatních položkách, které tady máme vyjmenovány, jsou to napr. údržba zelene kolem domu, vyklízení domu před predáním novému majiteli po privatizaci, exekuce bytu, všechny tyto náklady spojené stouto cinností.

Ing. Morávek

Já tedy mám, a většina z nás z našeho zastupitelstva má před sebou tři verze, já mám především tu verzi, která byla predložena do finančního výboru a pak samozrejme to, co jsme dostali v materiálech a ted je ta třetí verze. Po vysvetlení, že tam šlo jenom o presuny, tak tuto část vynechám.

Ale my jsme při jednání finančního výboru především chteli vysvetlit práve investicní akce ze dvou hledisek, především jestli bude všechno v letošním roce také účelne vynaloženo, tzn., jestli budou akce prostaveny a za druhé, že nekeré akce postrádaly bližší vysvetlení. A protože finanční výbor byl před jednáním rady, tak jsme chteli, aby především rada o techto zámerech byla podrobne informovaná. Tak bych jenom prosil z toho, protože to ostatní tady bylo vysvetleno, není mi dosud jasné, proc tam zahrnujeme akce hala KORD - areál zimního stadionu, protože celý areál vlastne budeme, dá se říci prestavovat, i když ta hala je vlastne mimo. Takže proc tech 14 mil. na to chceme vynaložit a na druhé strane, proc tam treba není akce, jako je oprava telocvicny Základní školy v ulice 5. kvetna? Nevím, kdo to dnes muže říci, když tady není příslušná námestkyne, a bylo by dobré ještě toto dovysvetlit. Jinak v tech ostatních záležitostech byla rada vecí vysvetlena přímo na jednání, především té finanční komise, takže to ostatní nebylo prakticky predmetem nejakých pozmenovacích návrhu.

Ing. Kittner

Já zacnu tou první otázkou, prostredky budou účelne vynaloženy, samozrejme jestli všechny, to je otázka, v každém prípade my je nebudeme vynakládat za každou cenu a já myslím, že to ani není účelem jednání zastupitelstva o rozpoctu, proste tyto akce my zarazujeme do rozpoctu, pakliže díky klimatickým podmínkám a nebudou dokonceny do konce roku, tak my samozrejme do konce roku zaplatíme jenom tu část, která dokoncena je, to je standardní postup. Vždycky rada na konci roku přijímá usnesení nebo materiál, kde jsou jednotlivé akce, které nebyly dokonceny, nebyly tím pádem dofinancovány, vyjmenovány vctne částek. Ty částky nebudou z rozpoctu vycerpány, stanou se součástí prebytku rozpoctu roku 2003 a v rozpoctu roku 2004 nebo v rozpoctovém opatření poté vlastne víme, že ty jednotlivé částky se musí z toho prebytku opet vyndat a vlastne urcit zpet na tyto akce, což je postup, který je víceméne standardní, delali jsme ho již nekolikrát, takže nestane se, že bychom samozrejme utráceli peníze za každou cenu.

Co se týce haly KORD, samozrejme ac rekonstruujeme stadion, tak hala KORD, to je hala vedle Dukly, naproti gymnáziu Jeronýmova, ten objekt je v takové stavu, v jaké je. On samozrejme nám zustane, on je náš a my se o nej musíme starat, rekneme plány na opravy tohoto objektu jsou již nárokovány nekolik let, my jsme se rozhodli o jiných prioritách. V současné době už máme pocit nebo je ze zhodnocení toho objektu asi patrné, že ta situace tam je velmi špatná a ten je objekt je normálne využíván, je využíván také našimi školami na telocvik, takže my ho nemůžeme nechat proste s tím, že rekonstruujeme stadion, tak tento objekt necháme zchátrat, my ten objekt budeme nadále potrebovat a nadále využívat. Jedná se u tohoto objektu konkrétné o opravu podlah, palubovky, obložení, zateplení a oprava strechy tohoto objektu, to je jedna vec.

Co se týce 5. kvetna, samozrejme i ta nutnost opravy nebo potreba opravy telocvicny je nám známa, nicméně zde se proste nabízejí priority tak, jak jsou urceny příslušným odborem. Ve škole 5. kvetna jsme se nyní zamerili na opravu, vlastne už tam rekonstruujeme delší dobu ty podlahy. Ješte zde vlastne navyšujeme tu částku, protože tam dáváme další prostredky a zatím se na tu telocvicnu nedostalo.

Jinak, co se týče těchto škol, prosím vás, je třeba si uvědomit, že my máme zpracován takovýto materiál, který se jmenuje školská zařízení v majetku statutárního města, kde jsou všechny objekty popsány. Je to materiál, který vypracoval technický odbor spolu s odborem školství, je také popsán jejich stav, potřeby, které by byly na rekonstrukce atd. a pak vlastně v případě určení opravy je z tohoto majetku nebo podle tohoto materiálu jaksi určována ta priorita. Takže toto je náš návrh.

MUDr. Kolomá

Já bych se jenom zeptala na položku na str. 2 nákup notebooku, jestli to je investice nutná pro město a jestli bude účelne využita, tady mi spíše jde o účelne využití, aby opravdu to přineslo zefektivnění, aby to nebylo jenom to, že to je teď móda.

Ing. Kittner

Ne, to jsou notebooky, které jsme koupili pro členy rady města. V současné době zkusíme síť, rada města teď poprvé proběhla ze zasíťovaného prostředí a samozřejmě druhá fáze bude nákup notebooku pro zastupitele města, to je zase věc, kterou jsme tady již několikrát diskutovali, až vyčistíme mouchy. A cílem samozřejmě této akce je zrušit papírová média při jednání rady a zastupitelstva, protože každé jednání tohoto zastupitelstva je jedna paleta papíru, protože my to samozřejmě netiskneme jenom vám, ale pro vedoucí odbor atd. Takže cílem je, že by materiály byly přístupny jak vám, tak všem na síti a prostě bychom zrušili jejich neustálé tištění a opravy na papíře. Takže zatím to tedy běhá zkušebně na rade, očekáváme, že v nejbližších měsících bychom měli jít i do zastupitelstva, takže bude tam další položka - nákup zbylých notebooku pro zastupitele.

Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse, nezaznamenal jsem žádné návrhy na změnu, takže mohu nechat hlasovat o rozpočtovém opatření tak, jak je navrženo podle materiálu c. 10 označeného červenou barvou, ono je skutečně stejné tak, jak jste ho dostali, tam pouze několik čísel přehodilo své místo, jinak všechny položky jsou v původním obsahu. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í c . 15 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 11/

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu v roce 2002

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 16 - pro 36, proti 0, zdržel se 0- materiál byl vzat na vědomí

K bodu c. 12/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 3. kolo 2003

Ing. Kittner

Opet standardní materiál, podotýkám, že rada města v návrhu správní rady kulturního fondu žádné změny nedělala a předkládá vám materiál tak, jak byl navržen správní radou kulturního fondu.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 17 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 13/

Návrh sportovní komise a správní rady sportovního fondu na přidelení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec – V. kolo 2003

Ing. Kittner

Má poznámka je stejná, rada města necinila v návrhu správní rady žádné zmeny, materiál je predkládán tak, jak byl predložen správní radou sportovního fondu.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 18 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl prijat

K bodu c. 14/

Statut a jednací rád výboru pro školství, výchovu a vzdělávání

PhDr. Václavík

Já bych chtel jenom dodat, že ten materiál projednával výbor 1. 9. na svém rádném zasedání a materiál výbor schválil.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o predloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 19 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl prijat

K bodu c. 15/

Obecne závazná vyhláška, kterou se mení vyhláška o veřejném porádku a veřejné zeleni ve meste Liberci

Ing. Kittner

Tento materiál reší jedinou zmenu, že se pouze pozemky, které jsou v blízkosti vzletové a pristávací dráhy letište, vypoustejí z tech pozemku, kde je povolen volný pohyb psu. Je to tedy na základe jednání s aeroklubem, protože docházelo k nebezpečným situacím, protože psi vbíhali na dráhu a mohlo by dojít k nepříjemnostem. Žádná jiná zmena v té vyhlášce není.

Ing. Vajner

Já bych se jenom chtel zeptat, to ti lidé musejí znát čísla parcel, nešlo by mimo tech čísel parcel k tomu mít aspon nejakou maluvku?

Ing. Kittner

Maluvky jsou kdispozici na našem informacním stredisku, vyšly i ve zpravodaji. Toto je jenom úprava té vyhlášky, jinak samozrejme tu podobu tech mapek máme.

Takže nikoho dalšího nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í c . 20 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl prijat

K bodu c. 16/

Zpráva o cinnosti Mestské policie Liberec za 1. pololetí 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 21 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl vzat na vědomí

K bodu c. 17/

Informace, diskuse

Ing. Vajner

Já bych chtěl trochu poinformovat, asi Ing. Krenk, o majetkové operaci – smlouva o pučce pozemku na Ještědu, co je obsahem?

Ing. Krenk

Připravíme písemně.

Ing. Morávek

Byl jsem požádán obyvateli sídliště pod nádražím, jestli je možné, abychom tam provedli menší úpravy v parkovacím systému. A protože jde o lidi, kteří tam samozřejmě bydlí a stěžují si, že ac platí příslušný poplatek našemu městu, tak nemají k dispozici příslušné plochy, doporučuji, aby tento příspěvek, protože ten konkrétní občan Ing. Pavel Krebs by se rád zúčastnil jednání buď dopravní komise nebo někoho tady, protože přímá jeho jednání s městem neuspěla, kdyby se tato situace mohla jako kontrolní objevit při jednání dopravní komise nebo jiným způsobem. Domnívám se, že i ten systém, který jsme tam nedávno zavedli, je i pro lidi, kteří by si tam rádi něco vyrídili a zaplatili tu 5,- Kč nebo 10,- Kč, je nyní horší, než byl předtím.

Ing. Kittner

My pana inženýra Krebse můžeme pozvat na dopravní komisi, ale bude to ponekud kontraproduktivní, protože úpravy systému jsou v pravomoci rady města, takže dopravní komise s tím těžko něco udelá. Ale nějaký návrh by měl být předložen a pan Ing. Krebs je zde? Nikdo se nepřihlásil, že by chtěl vystoupit.

Ing. Morávek

Ne, není zde, sdělil mi to v pátek se žádostí, abych v této situaci provedl interpelaci.

Ing. Kittner

Potom je to ale trochu těžké, máme upravovat něco a nevíme co. Takže my bychom potřebovali od pana Ing. Krebse nějaký návrh a poté asi není problém ho nakonec i nechat posoudit dopravní komisí a postoupit do rady města.

Ing. Pavlová

Nepředpokládala jsem, že pojedeme bez přestávky, chtěla jsem se o přestávce zeptat pana Mgr. Cvancary. Tak se zeptám teď vás, prosím vás, kolem muzea se nedá dnes chodit, povrchová úprava té cesty - navezeny šterk..., me spousta lidí zastavuje, že tam vnormálních botách ráno do práce, odpoledne z práce se nedá projít tím vysokým šterkem. Tak se chci zeptat, jestli je to konečná úprava, nebo jestli to bude ještě někdo upravovat?

Mgr. Cvancara

To není veřejná komunikace.

Ing. Kittner

Takže jestliže to je komunikace, která náleží muzeu, tak je to skutečně věcí Severočeského muzea. Nevidím nikoho dalšího již přihlášeného do diskuse. Na shledanou.

Zapisovatelka: Vera Myslivcová
(prepis: Kovárová, Myslivcová)

Overovatelé: **Robert Dušek**
člen zastupitelstva

MUDr. Jirí Richter
člen zastupitelstva

Ing. Jirí Kittner v. r.
primátor mesta

Ing. Eva Kocárková v. r.
náместkyne primátora

Príloha

2 ks magnetofonových kazet s nahráním 8. zasedání zastupitelstva mesta konaného dne 30. 9. 2003