



Z Á P I S
Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MESTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 21. 10. 2003 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI C. 11

K bodu c. 1/

Zahájení, schválení poradu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.03 hodin, privítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: M. Dufek, Ing. Bernát a H. Konšelová.

Ing. Kittner

U programu jednání, který máte před sebou, bych prosil upravit poradí, protože zde máme velké množství hostů a většinu z nich zajímá bod c. 9/ Návrh úprav sítě škol a školských zařízení zřizovaných Statutárním městem Liberec, tak bych navrhol, abychom ho projednávali hned za bodem c. 2/ Majetkoprávní operace. Já bych jenom poprosil, aby při přihlašování do diskuse se ti, kteří chtějí vystoupit v bodě c. 2/ Majetkoprávní operace, zapsali, abych je mohl vyzvat.

A dále bych poprosil o zarazení bodu Přijetí a poskytnutí daru, výsledek veřejné sbírky a tento bod bych doporučil zaradit jako 10a/. To jsou jediné změny programu, které navrhuje. Prosím diskusi k předloženému programu.

Mgr. Lysáková

V programu za klub KSCM doporučujeme neprojednávat předložený návrh optimalizace školské sítě. Podle našeho klubu se jedná o velmi závažný nevratný zásah do školské sítě a to pod výrazným časovým tlakem, což nepřispívá k jeho duveryhodnosti. V předloženém materiálu je rada problematických nedostatků, které by si zasloužily rozhodně větší pozornosti při diskusích. Celý projekt je nastaven na tržní aspekty, okrajově je v něm zpracována pedagogicko-psychologická argumentace a nedostatečně jsou v něm zohledněny velice stručně nastíněné metodologické přístupy. Klub KSCM je toho názoru, že vzdělání nesmí být vnímáno pouze jako zboží:

Současne se ztotožňujeme s názorem zainteresovaných zástupců škol i rodičovské veřejnosti, že oponentní studie rozhodně nemůže řešení tak závažného problému uškodit.

Ing. Kittner

Já tento bod nestáhnou z dnešního jednání, takže je to hlasovatelný protinávrh. Prosím pokračování diskuse, nevidím nikoho přihlášeného, takže nejprve nechám hlasovat o protinávru programu, který tedy zní: zarazení bodu c. 10a/ Výsledek sbírky, přijetí daru a stažení bodu c. 9/ Návrh úprav sítě škol. Kdo je pro tento ... Já jsem předpokládal, že paní Lysáková proti vložení tohoto bodu neprotestovala s touto sbírkou, takže jí šlo o vyrazení.

Mgr. Lysáková

Pouze optimalizace školské sítě.

Ing. Kittner

Kdyby prošel tento bod, tak je zde asi zřejmá snaha ten bod c. 10a/ zaradit, takže pak by se nic nestalo. Takže protinávrh paní Lysákové zní: zaradit bod c. 10a/ a vypustit bod c. 9/ Návrh úprav síte škol a školských zařízení atd. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

Ing. Vajner

Technická poznámka

To je zmatečné ...

Ing. Kittner

Nemusíme na dvakrát hlasovat, ale já jsem se jasne ptal, jestli nekdo má problém s tím bodem, nikdo se nehlásil, já bych prosil, abychom dávali pozor na jednání zastupitelstva. Takže vy si prejete hlasovat o každém bodě zvlášť? Dobře. Takže nechám nejprve hlasovat o vypuštění bodu c. 9/ Návrh úprav síte škol a školských zařízení. Kdo je, prosím, pro vypuštění tohoto bodu c. 9/?

h l a s o v á n í c . 1 - pro 12, proti 21, zdržel se 2 - návrh neschválen

Ing. Kittner

Dále tedy nechám hlasovat o zarazení bodu c. 10a/ Přijetí a poskytnutí daru, výsledek veřejné sbírky v rámci akce Primátorský den solidarity. Kdo je, prosím, pro zarazení tohoto bodu c. 10a/?

h l a s o v á n í c . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - návrh schválen

Ing. Kittner

Dále nechám hlasovat o programu jako celku a to tak, že je tedy zarazen bod c. 10a/ a já bych tedy navrhoval, protože myslím si, že je praktické predsunout bod c. 9/ za bod c. 2. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

h l a s o v á n í c . 3 - pro 31, proti 0, zdržel se 4 - program byl schválen

Tradicne urcují zapisovatelkou dnešního jednání paní Veru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddelení, za overovatele zápisu bych poprosil pana Ing. Mejstríka a pana Ing. Morávka. Všichni hosté, kteří jsou obcany mesta Liberce nebo vlastní v Liberci nemovitost, mohou vystoupit na jednání zastupitelstva, poprosil bych, aby se zaregistrovali u stolku po mé pravé ruce a rekli, ke kterému bodu chtějí hovorit, abych včas dostal informaci a mohl je vyzvat. Poprosil bych hosty, abychom nejprve umožnili se zaregistrovat tem, kteří chtějí diskutovat k bodu c. 2/ Majetkoprávní operace. Hovoríme zde u recnického pultu a délka příspěvku by nemela být delší než 3 minuty, je vás zde hodne, prosím respektujeme toto pravidlo, zastupitelé jej mají také.

K bodu c. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov

Ing. Kocárková

Máme zde blok majetkoprávních operací vmateriálech pod body I. – VI. Prosím, abyste nás omluvili a provedli si nekteře opravy vbloku I., což je prodej budov. Bohužel od jednání rady a dnešního zastupitelstva došlo k nekteřým zmenám, což je v případě prodeje c. 18 Brnenská ul. c. p. 370, str. 85/I., kde nám odstoupil druhý zájemce v poradí D. Vilimovský a L. Kyzlíková. Jinak se na tomto prodeji nic nemení. Druhá zmena je u prodeje c. 26 Gollova ul. c. p. 428, str. 127/I., kde postupne odstoupili všichni zájemci, takže tento bod navrhujeme stáhnout. Tretí zmena je u prodeje c.

39 Dožínková ul. 113, str. 187/I., kde odstoupil první zájemce v poradí pan Petrášek a zůstává tam podle poradí druhý pan Bobrovský. To jsou zmeny týkající se kupujících.

Pak bych vás prosila o opravu ceny při prodeji c. 7 ul. U Náspu c. p. 582, str. 30/I. Zde došlo k chybě v součinu, bohužel, výpočtu ceny pozemku. Správná cena je 1 819 000,- Kč a jediný zájemce o tuto nemovitost JUDr. Svoboda dnešního dne, kdy jsme s ním projednali celou věc, s touto správnou cenou souhlasí a vzhledem k tomu, že byl jediný zájemce, tak já doporučuji prodej uskutečnit tak, jak je navržen.

To jsou zmeny v materiálech. Mám ještě jedno upozornění a to je na prodej c. 53, kde jste si možná všimli, že došlo na návrh rady k přesunu poradí kupujících proti návrhu, které dala komise pro výběrová řízení, a to z toho důvodu, že druhý zájemce byl ochoten doplatit cenu a vzhledem k tomu, že v tom objektu podniká, má ho pronajatý, dala rada přednost panu Šebkovi. To je jediná změna, kterou provedla rada. Nyní vás prosím, zda vy máte nějaké návrhy na změnu v případě poradí v některých prodejkách.

Ing. Kittner

Předpokládám, že jsme u bodu c. 1 a mám zde přihlášeného pana Ondřeje Bažanta.

Ondrej Bažant, občan města

Bydlím v navrhovaném dome na prodej v Matoušově ul. c. 255/18. Nám přišla nabídka v prvním kole té privatizace s určenou cenou 2 050 000,- Kč, na kterou jsme nereflektovali z toho důvodu, že z 8 partají je 6 důchodcovských a v té době jsme na to neměli finanční prostředky, takže jsme, protože součástí té nabídky byla zmínka o tom, že ve druhém kole po dlouhodobém nezájmu bude cena snížena až o 20 %, na to jsme spoléhali. Bohužel v té době došlo k nějakým změnám v těch zásadách, tak to se nestalo, byli jsme tedy postaveni na roven ostatním zájemcům a já bych vás chtěl dnes poprosit, jestli byste mohli přehodnotit závěry toho výběrového řízení, kde jsme neskončili na prvním místě, abyste nám dali přednost z toho důvodu, že jsme nájemníci, a pokud to bude nutné, tak samozřejmě jsme schopni a ochotni vyrovnat tu nejvyšší nabídku. Jak jsem řekl, tak je tam většina důchodcovských partají, tak samozřejmě to bude nějaký problém, ale protože to pro nás má velkou cenu, ty ostatní zájemci to většinou zřejmě, jak se prezentovali, považují za dobrý obchod a my jsme ti, kterým záleží na tom, aby ten dum stál, aby dobře fungoval. Takže vám děkuji, zda posoudíte tu naši žádost.

Ing. Kittner

Je to prodej c. 22, str. 106/I.

Ing. Kocárková

Já jsem chtěla doplnit to, co uvedl pan primátor a pak to, že jsme dostali všichni dopis od nájemníku, kde ta cena není uvedena, tzn., pan Bažant prohlašuje, že jsou schopni tu cenu akceptovat, to je podmínka totiž toho, abychom vůbec mohli hlasovat o této změně, takže to je jedna věc. Druhá věc, chtěla bych říci zastupitelům, oni si toho všichni všimli, že pan Lukáš Pytloun, který tady byl jako první, kupuje další dvě nemovitosti, takže si myslím, že je na zvažení tohoto orgánu, jak v tomto případě bude hlasovat.

Lukáš Pytloun, občan města

Já jsem se rozhodl tento dum koupit z prozaického důvodu, myslím si, že nájemníci tohoto domu měli dost času na to, aby ho koupili a nespekulovali s cenou. Nabídnul jsem nejvyšší cenu, tudíž jsem přispěl vám všem do pokladny nejvyšší částkou a myslím si, že proto by to měl být fér boj, abych ten dum dostal já za tuto cenu a ne sdružení nájemníku, které pouze lobbuje a zkouší nějakými intrikami získat nemovitost proti pravidlům. Čtil jsem pravidla ve všech bodech i v minulé privatizaci jsem si porídil nějaký dum a tento dum nyní rekonstruji nákladem 1 mil. Kč a myslím si, že nájemníci z tohoto domu, jedná se o dum V Hájích 460, jsou navýsost spokojeni a nezaznamenali žádné navýšení nájmu, nic, co by narušilo jejich práva nebo cokoliv.

Ing. Kittner

Nicméně návrh na prehození poradí je návrh hlasovatelný a zastupitelstvo má k této změně právo. Takže já bych navrhoval, pakliže nejsou jiné připomínky k tomu bloku c. I, abychom nejprve hlasovali zvláště o protinávru, samozřejmě upřednostnit nájemníky, schvaluje prodej nemovitosti kupujícím v poradí manželé Mgr. Ondřej Bažant a Iveta Blahová, manželé Ludmila a Bohdan Luckevicovi atd. na prvním poradí za kupní cenu 2 633 000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů atd., na druhé místě pan Lukáš Pytloun a třetí pan Jirí Hocek a Mgr. Petr Hocek za kupní cenu Hockovi 2 555 000,- Kč. Takže toto je protinávrh usnesení, poté dám hlasovat o původním návrhu usnesení v souladu s jednacím řádem. Takže mohu nechat hlasovat o protinávru usnesení, o upřednostnění nájemníku. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

h l a s o v á n í c . 4 - p r o 32, p r o t i 2, z d r ž e l s e 2 - p r o t i n á v r h b y l p r i j a t

Jaroslava Zajícová, obcanka mesta

Velice vám dekuji za možnost zde promluvit. V této věci se jedná o vyrazení přihlášky z výběrového řízení na dum Chrastavská 317. V den uzávěrky jsem v 10.19 hodin složila jistinu na účet mesta v budově Komerční banky na náměstí vedle radnice a ihned o necelých 30 metrů prebehla na podatelnu odevzdat řádně vyplněnou přihlášku. Po příchodu na podatelnu v 10.20 hodin jsem se ihned zaregistrovala do rady za dva občany, kteří podávali svých několik přihlášek a čekala na jejich odbavení. Na radu jsem přišla asi za 15 minut, to je v 10.35 hodin a takto došlo k menší časové prodlevě a pouze z tohoto důvodu mě byla za několik dní doručeno písemné sdělení od komise pro výběrové řízení se zamítavým stanoviskem pro pozdní podání přihlášky. Vzhledem k tomu, že jsem byla jako jediný zájemce o tento dum vyrazena z výběrového řízení, byla tato nemovitost zarazena do budoucí blokované privatizace, kde bude dum nabídnut za cenu sníženou o celých 20 % z původní kupní ceny. Při případném prodeji jinému zájemci to pro mesto znamená ztrátu ve výši přesahující půl milionu Kč, můj zájem o tento dum stále trvá a vzhledem k tomu, že jsem byla jediný zájemce, nebude v této záležitosti nikdo poškozen. Zohledníte-li tedy, vážené vedení Statutárního mesta Liberec, o necelých 5 minut, vaše rozhodnutí okamžitě přinese několik pozitivních výsledků. Pro mesto Liberec, jehož zájmy zde všichni hájíte, to bude finanční přínos ve výši přes půl milionu Kč, pracovníci magistrátu nebudou muset zpracovávat podklady k tomuto domu a tento čas budou moci plně věnovat své náročné práci při budoucí blokované privatizaci. Na závěr vám chci poděkovat za váš čas a pevně věřím, že při rozhodování zohledníte veškeré uvedené skutečnosti.

Ing. Kittner

Já k tomu musím dodat jenom to, že samozřejmě my o tomto víme, nicméně pravidla výběrového řízení jsou jednoznačná, kdy hovoří, do kdy je třeba podat přihlášky. Na podání této přihlášky jsou 3 měsíce, jinými slovy je velmi problematické nyní řešit 5 minut, to je jedna věc. A druhá věc, samozřejmě, protože takovýto případ je mnoho a my těžko můžeme přistupovat individuálně podle toho, jak se komisi líbí. Komise musí důsledně dbát na dodržení formálních pravidel, že paní je jedinou zájemkyní, samozřejmě v tu chvíli, kdy jsou přihlášky podávány, nikdo nemůže vědět, protože se podávají v zalepených obálkách a tudíž nevíme, kolik lidí se přihlašuje. Takže rozhodnutí o vyrazení je platné, výběrové řízení bylo zrušeno tím pádem, a jediná cesta, kdyby to byla vůle zastupitelstva, je dát do rady návrh, aby tento konkrétní dum byl vyrazen z blokované privatizace a nabídnut v novém výběrovém řízení. Podotýkám ale, že v tom případě bude nové výběrové řízení, kde se může přihlásit kdokoli, těžko můžeme v tuto chvíli dělat něco jiného, protože komise postupovala v souladu se zásadami, ona nemá jinou možnost, jediné řešení, které mě osobně napadlo při této věci, je do rady dát návrh na vyrazení z blokované privatizace, rada ho buď přijme, nebo nepřijme a vyhlásí nové výběrové řízení.

Ing. Vajner

Já bych k tomu chtěl říci, já jsem podával také nějaké přihlášky třeba na ministerstvu pro místní rozvoj, výběrové řízení bylo do 11.00 hodin a bez problému ty dámy dole čekaly a přijímaly zhruba do 12.00, 12.30 hodiny a nedělaly si s tím násilí, my jsme papežštější než papež, takže já si myslím, to je

neco, jako když vlak má zpoždění a oni reknou: už jsme měli podle jízdního rádu odjet, vystupte, že jste dobehli na poslední chvíli. Myslím si, že je to nekorektní a bylo to nekorektní od tech dam, které dole přijímají ty obálky.

Ing. Kittner

Nezlobte se, nemohu s vámi souhlasit, já jsem zažil soudy o minuty, protože podmínky jsou jasné a v případě, že by tech zájemcu bylo více, mohou se ti ostatní domáhat podle zásad vyrazení těchto přihlášek z titulu pozdního podání, to pak je jejich právo. A jak říkám, ty dámy v okamžiku, kdy se přihlášky podávají, nemohou vedet, jestli na ten dum je clovek sám, nebo jich tam je 10, prostě ony to nemohou vedet. Jsou nějaká pravidla a komise i rada bude trvat na jejich dodržení. Nicméně myslím si, že tato diskuse je prostě odbyta, hledejme řešení, protože rada rozhodla, potvrdila rozhodnutí komise, to je její právo a výberové řízení zrušila.

Ing. Krenk

Já osobně se domnívám a mám s tím praktické zkušenosti, že život města je poměrně složitou záležitostí z hlediska dodržování všech pravidel. Myslím si, že pokud jsou pravidla stanovena, tak by se měla dodržovat. Možná bychom jindy řešili problém, kdy budeme těžko zdůvodňovat spekulaci právě proto a budeme tady z tohoto místa posuzovat, jestli došlo ke zpoždění nebo nedošlo, jestli přišlo nebo nepřišlo. Já si myslím, že pravidla byla nastavena a pravidla je potřeba dodržovat a pracovnice na podatelne a úředníci nemají právo provést nic jiného. Komise tak, jak posoudila, postupovala podle zásad a podle pravidel, které přijalo toto zastupitelstvo, tzn., ani zde komise neměla právo postupovat jinak. Pro nás jako pro členy zastupitelstva je důležité, pokud se dozvíme skutečnosti, kdy skutečně mohlo dojít k nesmyslu, k nějakým morálním excesům, tak je na nás, abychom posoudili, zda můžeme přijmout právo opravného prostředku. Myslím si, že to zdůvodnění, které tady přednesla paní Zajícová, má svoji logiku, návrh toho, jakým způsobem postupovat v souladu s pravidly, která jsme si přijali, tady přednesl primátor, a já osobně budu podporovat, aby se ve věci v zájmu paní Zajícové vrátila rádným způsobem do projednání bez toho, abychom tady to posuzovali, jestli úředník měl nebo neměl zavřít prepážku, abychom to vrátili zpátky tak, abychom mohli vyhovět tomu, co se v této chvíli zdá logické. Nechme to proběhnout rádným způsobem.

Ing. Kocárková

Já jsem v podstatě chtěla jenom říci vzhledem k tomu, že mne to resortně přísluší, takže s odborem správy kapitálu připravíme do příští rady města materiál v tomto smyslu, protože to je zcela v kompetenci rady města.

Ing. Kittner

Myslím si, že zde asi není o čem příliš hlasovat. My připravíme tento materiál do rady města, vyjmutí domu z blokové privatizace a vypsání nového výberového řízení, do kterého se bude moci paní Zajícová přihlásit, ale musím říci, že do kterého se bude moci přihlásit každý. Já myslím, že se můžeme vrátit k tomu bloku privatizace nemovitostí.

Ing. Kocárková

Pokud jsme probrali všechny připomínky, prosím, abychom hlasovali o prodejkách 1 až 53, kromě bodu 22, který už jsme odhlasovali. Kdo je, prosím, pro tyto prodeje, jak jsou v materiálu s opravami?

h l a s o v á n í c . 5 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

II. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 6 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 7 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Prodej pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í c . 8 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Smena pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 9 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Zmena usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 10 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 9/

Návrh úprav sítě škol a školských zařízení zřizovaných Statutárním městem Liberec

D. Helšusová

Na stole máme k projednání materiál číslo 9, ve kterém je předkládán návrh úprav sítě škol a školských zařízení zřizovaných městem Liberec.

Dovolte mi krátký exkurz do historie vzniku tohoto materiálu.

K úpravě sítě škol a školek nás vedou 2 zásadní věci. Jednak je to významný úbytek populace a v důsledku toho malá naplněnost škol a jednak je to zprísnení financování škol státními prostředky – tzv. nastavení normativu.

Na základě těchto faktů jsem zadali objednávku TU v Liberci na zpracování podkladové studie pro naše další rozhodování. Tato studie je vstupní informací o systému škol a školských zařízení, která obsahuje dva základní pohledy – demografický a pedagogicko-psychologický.

Při zohlednění dalších ukazatelů byl zpracován návrh, který před vámi dnes leží.

Tento návrh byl projednán ve výboru pro výchovu a vzdělávání a za přítomnosti 10 členů výboru byl jednohlasně schválen. Následně byl projednán radou města, která jej také přijala jednohlasným schválením.

Dovolte mi zmínit nejzákladnější a současně nejzávažnější kroky, které tento materiál obsahuje.

Je to:

- uzavření jedné základní školy ZŠ Ružodol
- přemístění ZŠ na náměstí Míru do pavilonu ZŠ Sokolovská
- přemístění a sloučení tří ZvŠ – Sázavská, Kašparova, Orlí do pavilonu ZŠ Dvorská
- uzavření dvou mateřských škol – MŠ Jablíčko v Ružodole a MŠ Klicperova.

Premístění ZŠ na náměstí Míru je podmíněno přestěhováním soukromého Podještědského gymnázia do budovy ZŠ na náměstí Míru.

K přemístění a sloučení zvláštních škol je třeba přemístit soukromou Obchodní akademii do budovy v Orlí ulici.

Uzavřená základní škola a školka v Ružodole bude nabídnuta k využití Církevní školy a školce Jana Ámose Komenského.

Ostatní uvolněné budovy budou nabídnuty k využití vzdělávacím institucím, popřípadě neziskovým organizacím působícím na území města.

Pokud o ně nebude projevěn zájem, budou následně privatizovány.

V tomto návrhu je počítáno se změnou dopravní obslužnosti škol tak, aby co nejlépe vyhovela přepravě žáků.

Současne chci zduraznit, že peníze, které tímto přesuny budou ušetřeny na provozu opuštěných budov, budou ponechány v resortu školství pro další zkvalitňování vybavenosti škol a stavu budov.

Ke včerejšímu dni po konzultaci sředitelem Pedagogicko-psychologické poradny, doznala duvod. zpráva, na jejímž základe se budete rozhodovat, dvou zmen. Prosím, abyste si vymenili stránku číslo 4.

Na této strane bylo zrušeno sloučení škol Sokolovská se školou Vrchlického – zůstává samostatná Základní škola Sokolovská po sloučení se Základní školou náměstí Míru a soucasne nedojde ke sloučení Základní školy Dvorská s přemístěnou a sloučenou Zvláštní školou Dvorská. I ta bude mít samostatnou působnost.

Plně si uvědomuji jak vážný a velmi nepopulární krok dnes projednáváme, ale není možné se mu vyhnout.

PhDr. Václavík

Já bych chtěl jenom podat stručnou informaci o jednání výboru pro školství, výchovu a vzdělání, který projednával celý tento materiál na svém říjnovém zasedání. Jak už tady bylo receno, tak tohoto výboru se zúčastnilo 10 z 13 členů a po dvouhodinové diskusi, která probírala ten materiál z různých hledisek, všech 10 jednohlasně materiál schválilo. Členové výboru různé podkladové materiály měli k dispozici zhruba od konce září, začátku října s tím, že postupně ty materiály byly doplňovány. Na výboru byly vzneseny některé připomínky, námety, které jaksi dál byly zpracovány, dál byly rozebírány, nicméně výsledek je takový, jaký tady zaznel. Možná bych jenom ještě doplnil jednu věc a to je jaksi poznámka či informace, která se týká podkladových studií. Je třeba říci, že ty materiály, které zpracovala Technická univerzita, nemely řešit, nebylo jejich primárním úkolem řešit optimalizaci, byly vstupními materiály, které řešily analýzu, situace škol v Liberci a to byl jediný jejich úkol, tak to bylo prezentováno, tak s nimi také bylo nakládáno.

MUDr. Kolomá

Já bych měla několik dotazů, první dotaz jedná se o Materskou školku Klášterní ulice Nad přehradou, kde máme v materiálech, že se bude rušit. 23. 9. rada rozhodla přestavbu kuchyně, jak se mám dívat na rozhodnutí rady, kdy se rozhodne, že se bude investovat do této materské školky a my máme rozhodnout, že se bude rušit ...

N. Jozífková

Prosím vás, to jsou dvě různé školky, bohužel, je tam stejná ulice nebo stejný název.

MUDr. Kolomá

Tady je potom napsáno vzadu, že v tom ...

N. Jozífková

Ta druhá, o které mluvíte vy, se jmenuje V zahrade a tam, kde opravujeme nebo jsme opravili kuchyn, to je Klášterní, to je bývalá textilanská školka.

MUDr. Kolomá

Tady je napsáno ukončení provozu materských škol Nad prehradou, Klášterní.

N. Jozífková

To je ta malá, to není ta, kde opravujeme tu kuchyn.

MUDr. Kolomá

Dobře. Další věc bych se chtěla zeptat, jak bude smluvně ošetřeno, že tyto budovy budou sloužit školským zařízením, eventuálně veřejnosti a nebudou prodány třetí osobě, jak toto bude smluvně ošetřeno, že město neprodá za levný peněz velice pěkně opravené budovy?

Ing. Kittner

Jak to zastupitelé ošetří.

MUDr. Kolomá

Dejte nám možnost.

Ing. Kittner

Ano, ale každá majetkoprávní operace musí být schválena tímto zastupitelstvem. Takže ne dejte nám možnost, je to standardní postup a budeme se snažit to ošetřit a každé rozhodnutí bude v pravomoci tohoto zastupitelstva.

MUDr. Kolomá

Potom bych měla třetí dotaz, jedná se o Základní školu na náměstí Míru, kde využití je 97 %, rodiče jsou spokojeni, celkem v dosahu nějaká blízká škola zase až tak blízko není a vlastně bude to zámena za soukromé Podještědské gymnázium. Já si myslím, že bychom měli dát přednost spíše základnímu vzdělání a ne soukromému sektoru.

D. Helšusová

Paní doktorko, dneska má škola na náměstí Míru, jak vy říkáte, sice v procentech tolik dětí, kolik vy říkáte, přesto nemá naplnenost v průměru, kterou bude vyžadovat normativ 25 žáků ve třídě, tzn., že se dostáváme do císel, kdy bude muset dojít kúbytku pedagoga na této škole a nám také nejde jenom o ty budovy, nám jde především o to, aby v každé základní škole bylo možno zachovat kvalitu vzdělávání, tzn., že tam musí být aprobovanost učitelů ...

Následuje nesouhlasný projev občanů.

Ing. Kittner

Já bych poprosil hosty, aby nechali domluvit zastupitele, zastupitelé vás také nechají mluvit a nebudou na vás křičet, mohli by to dělat také.

D. Helšusová

... aprobovanost učitelů, tzn. agregovaný normativ, který nastoupí v našem školství od 1. 1. 2005, bude na žáka a bude počítán na průměrný počet žáků 25 ve třídě. Ve škole na náměstí Míru tohoto průměru nedosahují, pokud přemístíme celou tuto školu do uvolněného a zcela zrekonstruovaného pavilonu na Sokolovské, tak nezávisle na tom, že v jednom pavilonu bude probíhat výuka sportovní školy a v druhém pavilonu výuka výtvarné školy, tak pokud to bude mít jedno vedení, tzn., že v této chvíli se dostáváme kúplně jiným císlum, protože se dostáváme na průměry, kdy okamžitě tam

stoupne financování zhruba o 1,2 mil. a dostáváme se na úplně jiná čísla pedagoga a jiné možnosti té školy.

MUDr. Kolomá

Přihlédl někdo také k tomu, kolik je přihlášených dětí do první třídy na budoucí rok?

Ing. Kittner

My jsme přihlíželi k mnoha hlediskům a tento materiál je prostě podle našeho názoru kompromisem mezi mnoha hledisky, my jsme přesvědčeni, že tento materiál nejlépe vyhovuje tomu úkolu, který jsme si dali a to je optimalizovat síť škol. Samozřejmě každé jednotlivé hledisko lze diskutovat, ale vytrženo ze souvislosti, je jedna věc, ale nějaký komplex my musíme vzít a nejsme zodpovědní za každou jednotlivou školu, ale za celou jejich síť.

D. Helšusová

Já chci jenom říci, že zápis do prvních tříd bude nastaven vyhláškou, kterou budeme schvalovat a ten bude v únoru.

MUDr. Samek

Já bych se chtěl zeptat na ekonomické ukazatele těchto dvou škol samostatně a samozřejmě také po sloučení, k jaké úspore dojde a jak budou tyto peníze dále v resortu školství využity.

Ing. Kittner

Já bych poprosil pana Škalouda, já bych chtěl k tomu dodat, že základním východiskem celého toho materiálu je prostě očekávaný vývoj počtu dětí, normativu, nikoli to jestli ušporíme na té které škole tuto nebo jinou částku. A jenom k tomu ještě dodám, že máme nějaké číslo dětí a i ty neoptimističtější prognózy, které znamenají, že bude stoupat počet obyvatel města Liberce, neznamenají, že budeme mít více dětí, znamenají, že budou klesat děti, na rozdíl od těch pesimistických ty prognózy se liší v tom, jak rychle budou klesat děti. Jinými slovy tolik dětí, kolik máme dnes, již pravděpodobně v nejbližších 15 letech mít nebudeme.

Mgr. Škaloud, specialista odboru školství, kultury a sportu

Já bych vám řekl jenom několik čísel a začal bych čísly, která se týkají spíše pedagogické práce. Velice dobře se ty dvě školy srovnávají a sice z toho důvodu, protože obě mají 14 tříd, ale rozličný počet dětí, samozřejmě i rozličný počet oddělení školní družiny a žáků v těchto školních družinách. Takže srovnávejme, Základní škola náměstí Míru má 14 tříd a 3 oddělení školní družiny, 291 žáků ve 14ti třídách a 80 žáků ve třech školních družinách. Aby zabezpečili vzdělávací program, základní škola potřebuje 373 hodin, na to musí využít celkem 17 pedagogických pracovníků, tato škola má přiděleno 19 pedagogických pracovníků na základě normativu, tzn., že nad stanovené hodiny 373 na vzdělávací program škole zůstává na dělení a na zlepšení kvality pedagogické práce 45 hodin, tj. 11 % objemu celkového vzdělávacího programu.

Když to srovnáte se Základní školou Sokolovská, která má rovněž 14 tříd, má ale 336 žáků, má dvě oddělení školní družiny, 50 žáků ve školní družině a na vzdělávací program při tomto počtu potřebuje 365 hodin, na to potřebuje tedy 16,6 učitele, ale k dispozici má celkem 21,1 učitele, jinými slovy tato škola má 100 hodin navíc nad vzdělávací program, tzn., na zlepšení a zkvalitnění výuky má dalších 100 hodin, které může využít na dělení eventuálně jazyku, matematiky, češtiny anebo jiných předmětů, ve kterých děti zaostávají. A je to celkem 21 % celkového objemu.

Protože jste tady hovorili samozřejmě o tom, že peníze nejsou rozhodující, já jsem vycíslil i peníze, je to skutečně zhruba na celoročně, kdybychom porovnávali tyto školy, je to rozdíl zhruba přes 1 mil. Kč a srovnal jsem to tak, aby pochopitelně nebylo tady v této chvíli stárí určitého učitelského sboru a dokonce na Sokolovské jsem ponižil peníze o to, o stravování těch žáků, kteří jsou zvíceletého gymnázia a stravují se na stejné škole. Takže, když bychom v podstatě porovnávaly ty průměrné platy, tak by se dosáhlo na náměstí Míru u učitelů 14 660,- Kč průměrného hrubého platu a na Sokolovské 15 287,- Kč. Když se podíváme, jak to bude vypadat po sloučení, předpokládáme tedy, že celá škola

bude pracovat v 25 třídách, naplnenost se skutečně bude pohybovat kolem 25, pro srovnání náměstí Míru v této chvíli je naplneno z 20,79 na třídu, Základní škola Sokolovská má 24 žáků na jednu třídu. Pokud budeme hovořit o spojeném zařízení, bude to 25 tříd, které budou mít celkem 620 žáků. Když pomíneme vzdělávací program, tzn., vzdělávací program na 25 tříd je 632 hodin, zůstává nám na 36,4 zaměstnanec 168 disponibilních hodin, které mohou být využity na jakékoli zlepšení vzdělávací činnosti. Když vezmete tento objem, tak je to již více jak ¼ objemu hodin na vzdělávací činnost. Cíli domnívám se, že kvalita výuky tady v této chvíli, zvláště cizích jazyků, matematiky a dalších, zabezpečena bude.

A co se týče samozřejmě těch normativů, vždycky normativy při naplnění tříd a naplnění školy na určité optimum přináší větší počet pedagogických pracovníků a větší počet finančních prostředků. Nevím, jestli to takto stálo.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla seznámit přítomné se stanoviskem klubu.

Chápu rozlady jak odborné kantorské, tak i rodičovské veřejnosti. Jedná se o vážný zásah do života rady škol, školek a tím i zúčastněných rodičů, kteří se dozvídají informace na poslední chvíli z médií.

V době volební kampaně je občan – potažmo rodič partnerem dnešních zastupitelů. Všechny přítomné subjekty slibovaly napříč politickým spektrem ve svých volebních programech komunikaci s voliči, optimální řešení problému nadstavby, ať již se jedná o školství, zdravotnictví, kulturu či další. Posléze však rovnocenný dialog a zastupování občanů se preklápí v priority „koaliciční úderky“. Žádný z volebních programů se nehlásí k degradaci vzdělávacího procesu s upřednostněním tržních aspektů, žádný z volebních programů neobsahoval ambice budovat optimalizační pohřebiště.

Nyní několik připomínek ke zmínovanému problému. Nechceme zpochybňovat nezbytnost optimalizačních kroků, dané úbytkem školské populace. Je však třeba hledat rovnováhu mezi pozitivy a negativy jednotlivých navržených kroků, rozšířit současná nastavená kritéria i o hlubší analýzu pedagogicko-psychologických a speciálně pedagogických aspektů, které by měly být nedílnou součástí předkládané studie. Teprve po důkladné analýze všech těchto kritérií a po porovnání s oponentními studiemi navrhovanou zástupci rodičů bude možno zodpovědně rozhodnout.

Težko lze například zdůvodnit sloučení a přemístění ZŠ na náměstí Míru do ZŠ Sokolovská, která z hlediska uvedených kritérií patří do tzv. 2. skupiny, tedy do škol s nadprůměrným hodnocením a nadprůměrně pozitivním hodnocením stupně kvalifikovanosti pedagogického sboru. Navíc se jedná o jedinečnou školu s nadstandardním výtvarným programem, což je uvedeno i jako součást kurikulárních parametrů.

Stejně tak je zcela nepochopitelné sloučení tří ZvŠ z Orlic, Sázavské a Kašparovy do objektu ZŠ Dvorské, které odporuje všem nově nastaveným trendům v oblasti speciální pedagogiky jedná se o příkladnou segregaci. Žádoucí společenská skupinová integrace žáků ZvŠ má svá specifika.

Trendem speciálního školství (jedná se o nový název pro ZvŠ), je naopak včlenování těchto tříd do ZŠ, tak jako toto bylo realizováno např. ve Frýdlantu, tedy vytváření tzv. komorního prostředí. Sesypání tří ZvŠ s celkovou předpokládanou kapacitou 160 žáků do objektu Dvorské a to včetně tříd pomocné školy je hrubým porušením těchto speciálně pedagogických přístupů. Velká kumulace žáků ZvŠ spolu s dalšími specifickými faktory, představují vysoké riziko sociálně patologických jevů, vyšší frekvenci poruch chování apod.

Jako velmi závažný se v této souvislosti jeví i fakt, že např. téměř 80 % žáků je rómské národnosti. Stát, rada institucí a organizací řeší tento problém integrací radou projektu a grantů, začlenováním těchto žáků do majoritní společnosti. Uváděná tzv. pozitiva tohoto rozhodnutí jako je např. umožnění zřízení logopeda či rómského asistenta lze řešit již v současných podmínkách dohodou škol a zlomkovým úvazkem. Vycházejme ze skutečnosti, že právě ZvŠ má nezastupitelný vliv na tom, jak se její absolventi dokáží integrovat do běžného života, jak budou schopni svůj handicap nahradit.

A nyní mi promínte nadsázku, ale navrhovaný projekt ve svých segregacních přístupech vytváří liberecký mládežnický Chánov.

O tom, jaký vznikne pejorativní pohled na tuto školu a na její žáky ze strany občanské veřejnosti na základě problému, jež toto svérázné sloučení přinese, asi není třeba lícitovat. Odhlasováním takto nastavené změny konáme medvedí službu nejen speciální pedagogice, ale hlavně detem samým.

Snímám problém koalicních vazeb, dohod. Zde však by měla být prioritou odbornost, zodpovědnost v souladu se zastupitelským slibem a hlavně budoucnost našich dětí a proto ještě jednou žádám o přehodnocení předložených materiálů.

Stávající předloženou dikci optimalizace školských zařízení klub KSCM nepodporí.

Ing. Vajner

Já chápu nutnost, která vychází z toho, že ubývá žáků a že těch rádově 20 %, kterých máme nadbytek na školách, že musíme nějakým způsobem řešit. Ale nalháváme si tady jednu věc, jde o peníze, já bych chtěl říci, kdyby se mi k tomu paní náměstkyně Kocárková vyjádřila, opravdu jde o peníze, neríkajme, že nejde o peníze. Jestliže stát dá méně peněz podle nějakých normativů, co si vymysleli, že třeba chtějí mít 25 žáků v jedné třídě,

Druhá věc, že jde o druhou pulku peněz a to je, že město se musí o tyto školy starat, tzn., že musí tam dělat opravy, topit, starat se v podstatě o tyto budovy a průměrně, jak jsem se včera dozvěděl, je to zhruba 130 mil. Kč, tzn. rádově 5 mil. Kč na jednu školu, nechci říci, že malá třeba za 3 a velká za 8, ale jde o peníze. A to, co tady řekla paní náměstkyně Helšusová, že tyto uspořené peníze, že půjdou zpátky do školství, prosím vás, neverme tomu nikdo. Tyto peníze v podstatě toto město potřebuje uspořít tak, jako stát potřebuje uspořít jiné peníze. A jsou to dopady jiných předcházejících rozhodnutí k určité megalománii, kam se toto město v podstatě vydalo. Takže o peníze jde.

A druhá věc, máme tady vlastně dva druhy škol, jedny školy jsou speciální a druhé školy jsou základní. Speciální školy, chápu, jestliže někdo má výjimečně nadané dítě, tak klidně ho bude vozit třeba přes celý Liberec, a už je to na jazykovou školu, sportovní, výtvarnou atd., je jich pouhých dohromady 10 %. Pak tady máme zvláštní školy a těch je, neznám přesné číslo, kolik dětí chodí do zvláštních škol, ale rekneme, že to bude několik set žáků a je špatné z nich udělat ghetto. Tyto děti potřebují naopak rozdrobit co nejvíce, aby se jim co nejvíce mohli venovat a ne je dát do jedné megaškoly, která bude nevládnutelná, akorát ji budeme moci obehnat ostnatým drátem. To si myslím, že děláme velmi špatně.

Ing. Kittner

Děkuji, že pan Vajner připomněl, že neverí svým kolegům zastupitelům, tudíž ani sobě, protože o tom, kolik peněz do školství půjde, rozhodnou ti zastupitelé.

Ing. Vajner

Prosím vás, víte, jak hlasování dopadá. Tak jak dopadne toto hlasování, jak dopadlo o sportovní hale, jak dopadne o dalších, tak dopadne tak. Tady jde jenom o to, aby si voliči uvědomili, jakým způsobem se mají pro příště chovat, o nic jiného tady nejde, protože to stejně bude prehlasováno.

Ing. Kittner

Já s vámi naprosto souhlasím, pane kolego, do voleb jsou přece jenom 3 roky, nezdržujeme se navzájem, volební kampaň 3 roky dopředu trochu nemá smysl.

MUDr. Kolomá

Já bych se jenom nechtěla dožít a chtěla bych upozornit na jednu věc, předpokládám, že v těch částech Liberce, kde se ty školy ruší, nepředpokládá se další bytová výstavba, protože myslím si, že potom bych nerada se dožívala toho, že Liberec bude za drahé peníze znovu ty školy vykupovat, protože to nebude stačit, anebo bude stavět novou školu. Takových rozhodnutí bylo mnoho, viz např. poslední, který mne leží v žaludku velice, za 17 mil. se prodalo v podstatě „jezíčko“ u Komerční banky, s velkou slávou jsme to za 31 mil. vydražili. Takže bych nerada, abychom se znovu dožili těchto okamžiků se školami.

Ing. Kittner

My jsme vývoj v jednotlivých regionech samozřejmě do těch úvah započítali a nemohu si pomoci, „jezírko“ jsme vydražili na žádost těchto zastupitelů, opět naše rozhodnutí. Já sám o sobě jsem se nerozhodl, že ho vydražím, prostě tyto zastupitelé to schválili.

JUDr. Vondruška

Optimalizace je trendem posledních let snad ve všech oblastech společenského, hospodářského života. Optimalizuje armáda, optimalizuje školství, protože je nepopiratelný fakt, že školní mládež ubývá. Každá ta optimalizace má svá specifika, optimalizace zdravotnická je zase jiná než školská, protože tam by se nedalo říci, že nemocných ubývá, já jsem toho dnes také příkladem, a takže musíme pečlivě tyto postupy vždy vážit. V tomto případě u té optimalizace školské vycházíme ze dvou prvků, takových konstant, jednu už jsem zmínil, to je úbytek školní mládeže. Jiná tu byla zmíněna také, tj. někde na ministerstvu školství, případně vládou schválené číslo, ke kterému nevím, jak přesně se došlo a na základě čeho. Já už nejsem nejmladší a něco pamatuji a pamatuji si, že byly roky, kdy toto číslo bylo velmi hlasitě mediálně propagováno něco mezi 15 až 20, že by se za tu dobu pedagogické, materiální a já nevím jaké náhledy a podmínky zmenily, že takovýto skok, kdy je nejlépe ve třídě buď 15 žáků nebo 25, o tom mám určité pochyby. A proto mi z toho opravdu do značné míry vyplývá, co už tu řekl kolega Ing. Vajner, prioritní jsou peníze, potažmo státní rozpočet. Šetřit se musí všude, více škol, více tříd, více učitelů jsou větší provozní i mzdové náklady a ten rozpočet nám musí nějak vyjít. Takže z tohoto důvodu, kdy někdy může to kvorum zmíněné vycházet z ne zcela, řekl bych, opodstatněných požadavků, protože někdy také hovoríme o tom, jak zdravé je vejce, káva a mléko, podle toho, kolik je jich na trhu, někdy mi to tak připadá, tak i zde mám takovou obavu, jestli to není trochu účelový program stávající vlády, jak vykryt mezery rozpočtu. Tato pochybnost mě vede k tomu, že nemohu s čistým svědomím podporit návrh tak, jak je předkládán. Děkuji.

Ing. Kittner

Děkuji, nicméně já bych byl rád, abychom se vrátili k optimalizaci škol, protože program stávající ani jiné vlády my prostě neovlivníme, jinými slovy ten normativ je zkrátka dán a my s ním můžeme akorát nesouhlasit.

PhDr. Václavík

Já si zřejmě za své vystoupení nevysloužím ani potlesk, ani nadšení, nicméně rád bych připomněl některé věci, které je nutné brát, protože to jsou tzv. tvrdá fakta. Ta studie vycházela z několika hledisek, jak tady zaznelo, byla to hlediska demografická, jenom opakuji ve dvou variantách, varianta optimistická a realistická. Obe tyto varianty jasně dokládají pokles, jedna o 25 %, druhá o 33 %. Obe tyto varianty zvažovaly pochopitelně to, nač tady byl dotaz, že v některých lokalitách bude docházet k rozvoji, také ale víme, že dnes některé spádové oblasti základních škol nejsou nastaveny příliš logicky, protože zdálo by se, že některé oblasti spadají logicky blíže, konkrétně bavíme-li se o případě velkého školního okrsku, který se týká školy na nám. Míru, ta rozvojová část, která je na Horské, celkem logicky spadá spíše k Lesní než k Horské. Tak by se dalo bezesporu polemizovat o spouste dalších věcí, my jsme museli vycházet i z některých dalších faktů, které neovlivníme, a už to tady několikrát zaznelo, my neovlivníme, možná kdybychom se více snažili, porodnost, neovlivníme normativy, neovlivníme věci, které jsou dány nějakým způsobem. A já se obávám, že pokud bychom se chovali tak, že bychom sanovali to, co má dělat stát, tak do 10 let toto zastupitelstvo platí pouze školy, nic jiného. Mne by se to líbilo, ale obávám se, že by se to nelíbilo ostatním občanům, protože bychom neměli kde chodit, neměli bychom čím jezdit, neměli bychom jak chodit do divadel, jedna věc.

Další věc, bavíme-li se o školství, je velmi dobré se bavit o školství z různých pohledů, školy nejsou pouze budovy, školy jsou také kolektivy a jsou to učitelé. Mě docela překvapuje, že ani jeden z těch argumentů nerešil aprobovanost, já moc dobře vím, že jedním z největších problémů na základních školách, a to nejenom v Liberci, ale v celé republice, je to, že tady neucí aprobovaní lidé. Není schopné zajistit kvalitní výuku a to nejenom v jazycích a matematice, ale bavíme-li se o výtvarné

výchove, potřebujeme kvalitní výtvarkáře a potřebujeme ty skupin delit, na to musíme mít prostředky, na to musíme mít nějaké zázemí. To jsou všechno věci, které je potřeba z tohoto hlediska zkoumat.

Další vec a zaznelo to tady, byt možná okrajove a je to potřeba zduraznit, uvedomme si, že jsme zodpovedni za 25 škol, pokud, a budu-li demagogický jako nekteří mí predrečníci, budu ke každé škole, kterou navrhnu krušení, delat oponentskou studii, budeme to řešit 25 krát. Já vím, že to je ponekud demagogické, ale vezmete-li si mapu, vezmete-li si všechny ukazatele, zjistíte, že ono tech možností, jak nekteře věci vyřešit, není zase tolik. Já se domnívám, že je z pedagogicko-psychologického hlediska mnohem lepší presunout celou třídu, než tu třídu roztrhnout. Je mi jasné, že tím, že presuneme celou školu, neznamená to, že ta škola zustane v té podobě, ve které je, spousta věcí se zmení, ale dáváme jisté možnosti a domnívám se, že to jsou možnosti v dané situaci ty nejlepší.

A poslední vec, která je tady recena, oblast zvláštního školství, já bych chtel jenom podotknout, že samozrejme ty věci byly sledovány z ruzných hledisek, byly konzultovány s reditelkami tech zvláštních škol, které z mnoha, minimálne jedna s tím souhlasila a ocekávala to, druhá nebyla proti ... *(V sále mezi rodici a uciteli zaznelo, že to není pravda.)* Bavíme se o zvláštních školách, mé informace jsou trochu jiné, možná to potvrdí kolegyne, ale to, co je pro me důležité, je, že to, jak ta optimalizace je z tohoto hlediska nastavena, podporil i reditel psychologicko-pedagogické poradny, který řekl, že zvláštní školy v poctu 160 detí i po tom spojení, kupříkladu v té zvláštní škole v druhém ročníku bude 8 detí, také při techto vecech vycházejme z faktu, já chápu, že ty věci jsou emocionálne velmi významné, ale rozhodujeme se o 30 školských zařízení, 25 školách, 4 zvláštních školách a základní umelecké škole.

Ing. Vajner

Já bych chtel jenom ktomu, co jste říkal, ono tu studii, kterou jsme dostali, já osobne ji ke kvalitativnímu rozhodování považuji za nedostatecnou. Na to, abych napíchal nekde kružítkem nějaká kolecka a nevedel, odkud se mi ti žáci vtě škole vubec objeví, jestli mi přijdou pešky, jestli je tam vozí rodice, tak to je základní nedostatek, a myslím si, že tyto informace by mely být základní ktomu, abych rozhodoval, kam lidi budu premístovat nebo ty žáky, kam nebudu premístovat. A Liberec je velmi špatne řešen, co se týče MHD, vše je centralizováno, tzn., deti by musely na Fügnerovu a zase zpet nekam jinam, byt je to vzdušnou carou treba 1 km. Chybí tady jakákoli tangencionální doprava a je to zase o penezích. Nikdo tady žádnou takovouto dopravu delat nechce, protože nejde o to, jestli by tam umel jet ten autobus, stojí to zase jenom peníze. Takže se vyhýbáme komplexnímu řešení.

A co se týče tech pedagogu, já si myslím, že školy, které se zruší, rádove budou muset být 4 školy zrušené, matematika je neúprosná veda, ted je to jenom první fáze a druhá fáze přijde dál. Víím, že toto musí nastat nějakým způsobem, nedá se nic delat, ale myslím si, že přijdeme o velké množství, na každé škole je urcité množství dobrých ucitelu, tito ucitelé nenastoupí, nebudou ano ..., protože intriky a strach o zamestnání atd. jsou takové, oni o toto zamestnání přijdou a školství o ne přijde, protože není možné tak snadne, jak si reknete, že zahýbete se žáky, tak tak snadne nezahýbete s uciteli. Tzn., že já si myslím, že bude hodne málo ucitelu, který nastoupí, nebo reditelé techto škol atd. a to nechci pomínout i to, že máme v podstate vetšinu žen a málo chlapu v tom školství a že to všeobecne chybí, to je druhý dopad toho školství. Takže já si myslím, kdyby to šlo, já bych doporucoval, odložme tento bod na příští zastupitelstvo, stejne už ti lidé s tím duševne pocítají, že toto je ceká a nemine, ale pripravme tem lidem opravdu neco odbornejšího, kvalitativního, aby to nebylo jenom pouhé politické rozhodování.

Ing. Kittner

Já jenom technicky, toto zastupitelstvo schválilo tento program, schválilo bod na program, proto bude projednáván.

Ing. Morávek

Já bych chtel pripomenout nejdríve dve věci, o kterých se mluvilo v nedávné dobe, a sice o výrazné rekonstrukci škol v našem meste, a to je škola Harcov, která si myslím, že je nyní velice pekna škola a dokonce se dostala znovu do úvah, že by mela být rušena a druhá je škola v Rochlicích, kde se rozhodovalo o maximálne, dokonce puvodne o 1200 žácích, a nakonec myslím, jestli se nemýlím, by

tam melo být 900 žáků. A dávaly se do toho dost velké další peníze, tak to je jedna věc, že zřejmě nemáme dlouhodobější program o tom, co by bylo potřeba rekonstruovat a co tedy někde přistavovat. Samozřejmě neríkám, že to je jednoduchá záležitost, ale nesmíme na ni zapomínat.

A druhá věc, nejde tady jenom také o školství, ale bohužel někde i o jiných věcech rozhodujeme na našich okrajových částech města tak, jak se historicky vyvíjely, jako je Ružodol, jako jsou Rochlice, jako jsou Ruprechtice, Pavlovice bez ohledu tedy na to, že tam je určitá spádovost, že tam je zaměstnání, že tam je samozřejmě bydlení a dokonce v těchto lokalitách vlastně se to bydlení dále rozšiřuje a určitě tam budou děti přibývat. Domnívám se, že jsme zapomněli na to tyto věci rádně projednat, protože kdyby byly dobře projednány, tak by za námi nechodili ani kantorí, ani jednotliví rodiče, nebourili by se ani rodiče těch dětí, které chodí ještě i do mateřských škol. Proste domnívám se, že toto bylo velice špatně připravené a že tady ochuzujeme především ..., nebo chceme ochudit především naše bývalé samostatné obce, nyní okrajové části nebo dlouhodobě okrajové části města. Já se domnívám, že tady nemůžeme jenom pocítat s dopadem finančním, že bychom naopak měli hlavně dát důraz na tu možnost zlepšení výuky i třeba při menším počtu dětí tak, jak se tady o tom rada z nás zmínila. Já rovněž tento návrh nemohu podpořit.

Ing. Kocárková

Já bych chtěla jenom krátce reagovat na zmínky, které tady byly od pana Ing. Vajnera i od ostatních týkající se výdajů na školství a rozpočtu. Myslím si, že všichni zastupitelé jsou v tomto velmi dobře informováni. 3. rozpočtové opatření jsme schvalovali, není to tak dávno, a víme tudíž všichni, že na školství z našeho rozpočtu oddělení školství odčerpává 369 456 000,- Kč pouze na provozní, tj. běžné výdaje. Když k tomu připočteme náklady na opravy a údržby a investice, pak vlastně rozpočet tvoří z 20 % výdaje na školy a školství, z toho město hradí 114 325 000,- Kč, to je vlastní příspěvek města. Dvojnásobnou částku 255 mil. Kč čerpáme od státu prostřednictvím příspěvku kraje. My tedy, si myslím, jsme všichni povinni vytvořit podmínky pro to, aby ty příspěvky od státu byly v maximální možné výši a nemůžeme vytvářet podmínky pro to, aby tento příspěvek klesal, protože tím pádem opravdu nefinancujeme školství.

Ing. Krenk

Já bych chtěl říci jednu věc, já jsem se účastnil několik měsíců, v podstatě od svého zvolení, práci na přípravě optimalizace škol, na hodnocení jednotlivých aspektů, at už technických, at už provozních, at už personálních a říkám, i když to v této atmosféře nebude zřejmě nic znamenat, říkám, že celá ta optimalizace byla jak odborníky zrad našich úředníků, tak všemi, kteří se na tom podíleli, připravena skutečně zodpovědně. Me trochu desí, že se to dostalo do politické úrovně, kdy se tady tleská vystoupením představitelů té strany, která nás do této situace dostala, 40 let devastace školství, nastavení absolutně nepochopitelných principů, kdo začal budovat ty, jak oni teď říkají, krásné? My jsme to byli? Byla to první republika, na kterou chceme navazovat? V žádném případě.

Sokolovská 625 dětí, dostali jsme se do situace, kdy tady posloucháme plamenné výzvy o nefunkčnosti systému od představitelů jiné strany, která už, tuším, 6 let určuje a nastavuje pravidla. My máme možnost, protože lonským rozhodnutím, nebo lonským nabytím účinnosti platných zákonů je to právě toto zastupitelstvo, toto město, která má zodpovědnost za rozvoj toho základního školství, máme možnost ovlivnit to, co ovlivnit můžeme. Pan Vajner hovoří o tom, že tím, že budeme zavírat školy, tak ty nejlepší kantorí odejdou. Já říkám, že ti nejlepší kantorí odcházejí, odešli nebo budou odcházet, protože to, co systém umožňuje jim vyplácet za mzdy, je bídná almužna a je to ostuda jak tohoto státu a bohužel, protože my jsme zřizovatelé, tak částečně i ta ostuda dopadne i na nás, pokud s tím nezacneme něco dělat. Já osobně se domnívám, že děti našich spoluobčanů mají právo na to, aby je učili kvalitně zaplacení a dobří kantorí. Já osobně se domnívám, že děti našich spoluobčanů mají právo na to, aby se ředitelé jejich škol nemuseli pracně domáhat toho, že je potřeba vymalovat školy, protože prostředky nemohly být na to použity. Proto bych chtěl, pokud máme tu možnost, tím že zacneme skutečně optimalizovat a zacneme, respektive prestaneme nalívat prostředky, které máme k dispozici, do deravého kýble a tímto rozhodnutím se pokusíme aspoň nějaké díry, které jsme schopni svými rukama zacpat, delejme to, protože máme možnost výrazným způsobem ovlivnit budoucnost našich dětí a dětí našich spoluobčanů.

Ing. Palouš

Já bych se chtel zmínit ještě o jedné věci, která zde nezaznela, a já jsem se z materiálu docel v dalším kroku v úpravě síte škol a školských zařízení, že se uvažuje o ukončení provozu malotřídní Základní školy v Machníne. Tento krok je mi trochu malinko nepochopitelný, v materiálu se říká, že by melo postupne dojít až ktomu, že bude méne jak 15 žáku na třídu, ale já si osobne myslím, že Machnín je rozvojová oblast a že tam je spíše predpoklad mírného nárustu obyvatelstva a z toho duvodu si myslím, že uvažovat o ukončení provozu této školy není vhodným krokem. Dále bych chtel seznámit všechny zastupitele, pokud to nevedí, že občané Machnína sepsali petici, kdnešnímu dni to podepsalo, myslím, asi 405 obcanu Machnína. Ta petice je, myslím, tady na magistrátu. Z tohoto duvodu tedy bych chtel říci, že bychom meli zvážít schválení tohoto materiálu a na me se nekolik obcanu z toho Machnína obrátilo a byly tam i takové názory, že pokud jim dneska zrušíme jedinou školu, kterou tam mají, že bychom se mohli dožít chvíle, kdy bude Machnín iniciovat odtržení od mesta Liberce a bude mít snahy se stát vlastní obcí.

Ing. Kittner

Na toto reagovat musím. Já musím říci, že tento argument me v žádném prípade nedesí. Každá obec, která proste chce být samostatnou obcí, má na to plné právo a já budu její snahu podporovat.

Co se týce Základní školy v Machníne, základní škola jako ostatní další byly ..., v podstate touto optimalizací zatím nejsou řešeny s tím, že budeme hledat jejich další uplatnění v síti škol. Nicméně, a už to tady nekolikrát zaznelo, ta čísla presne jsou vté studii, ale jakékoli hledání nic nezmení na prostém faktu, že máme zhruba 11 tis. kapacity našich škol a 9 tis. žáku v nich a tento pocet se bude neustále zmenšovat. A tento fakt žádnými opatřeními, žádnými výzvami proste nezmeníme.

Co se týce prognózy vývoje v jednotlivých oblastech, opet máme dve možnosti, budto odborníkum verit, nebo odborníkum neverit. Samozrejme mám takovou zkušenost, že když odborníkum neveríme, tak se většinou po 2, 3 letech dívíme, že fakt meli pravdu.

D. Heřusová

Já jenom ktomu, co říkal Ivo Palouš. Bohužel existuje prpís pana námestka Pícla z ministerstva školství, který byl zaslán na kraj, kde on upozorňuje, že by mely být seznámeny obce se skutečností, že pravdepodobne od 1. 1. 2004 neplnotřídní školy nebudou financovány ministerstvem školství, že si je budou obce financovat samy. Pak je otázka samozrejme, jak se rozhodne zastupitelstvo, jestli tu školu bude dál financovat, platit tam pedagogy a jaké jsou ktomu treba další kroky, ale to je vec další diskuse.

Ing. Hruša

Já nebudu opakovat argumenty mých kolegu, s temi většinou souhlasím. Ale rád bych upozornil ještě na tu vec, že pokud posuneme zvláštní školy na Králuv háj, tak mužeme očekávat, že během krátké chvíle všichni ostatní žáci opustí tuto školu, vlastne uvolníme jednu školu, má to svůj účel, to je jedna vec.

Druhá vec, kterou mám, pan námestek tady říkal, budu citovat: slyšeli jsme plamenné výzvy od strany, která 6 let nastavuje pravidla - zrejme myslel sociální demokracii, my jsme mluvili úplně na konec a je to v podstate náš druhý príspevek. Byli jsme ticho celou tu dobu.

Ing. Morávek

Jenom k té informaci námestkyne pro školství ohledne Machnína, eventuálne o stanovisku ministerstva školství, já se domnívám, že když si myslíme, že to je špatne, takže bychom na to ministerstvo školství meli upozornit, že vlastne takovéto kroky nemůžeme podporovat a že by melo ministerstvo školství takovéto veci zanechat, naopak podporovat i tam školství, kde samozrejme tech lidí je momentálne méne. A pokud, bohužel, dneska zasedá soucasne krajský úrad, to se týká celého kraje, abychom nedelali skutečne i z tech našich okrajových částí vybílená místa ve vazbe na školství.

Ing. Kittner

Já s tím samozřejmě souhlasím, ale rozhodnutí je na ministerstvu a myslet si, že ..., Liberec má jednu malotřídní školu, to je problém, který nějak umíme zvládnout, ale že ministerstvo není nejenom námi, ale všemi obcemi, které ty malotřídní školy, bombardováno, by bylo asi naivní. Nicméně chová se tak, jak se chová. A ani já, ani vy to neovlivníme.

RNDr. Gamba, ved. odb. školství a mládeže Krajského úřadu Libereckého kraje

Dobry den, vážení zastupitelé, já jsem k účasti byl vyzván hned ze dvou stran. Za prvé me oslovili rodice, za druhé jsem byl požádán místní samosprávou. V prvé rade bych chtel říci, že zde zastupuji úřad, který připravuje základní strategický dokument a tím je dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávání a výchovne vzdělávací soustavy. Za druhé zde zastupuji a jsem tedy osobne zodpovedný za úřad, který stanoví krajské normativy, žádné ministerstvo, žádný ministr, krajský úřad. Za třetí zastupuji úřad, který vydává souhlas s rušením nebo zakládáním základních škol a materských škol. Za čtvrté zastupuji zřizovatele, pokud to tak mohu říci, který pred 2 lety přebíral od státu 110 příspěvkových organizací, dnes jich zřizuje pouhých 90.

V prvé rade bych chtel říci, že v této chvíli vubec nejde o peníze, jak tady bylo receno. Domnívám se, že mesto Liberec by nemelo zřizovat školy typu Ružodol apod., vysvetlíme jednoduše proc, nebudu složité počítat. Taková základní škola má na druhém stupni celkem čtyři třídy, 6., 7., 8., 9., každá taková třída s sebou nese v prumeru 1,5 až 2 pedagogy, na druhém stupni tedy na takové škole vyučuje zpravidla 6 – 7 lidí včetne reditele. Na takové škole si takový chemik může skutečne odborně odučit 2 hodiny v 8. třídě, 2 hodiny v 9. třídě, dohromady čtyři hodiny ve své odbornosti. Z fyziky si může odučit 2 hodiny v 7. třídě, 2 hodiny v 8. třídě, 2 hodiny v 9. třídě, dohromady 6 hodin. Má-li tedy aprobaci chemie – fyzika, což je dost obvyklé, pokud takového cloveka seženete. Jeho odborná nápln touto školou mu nabídnuta činí 10 hodin, jeho úvazek je ovšem 2krát vyšší. Znamená to, že taková škola není schopna nabídnout kvalifikovane odučenou výuku, je mi líto. Na druhou stranu ovšem neríkám, a to bych byl velice rád, aby to tak nebylo chápáno, že obrovská škola je výhrou, výhrou je optimálně velká škola. Nicméně ani Ružodol, ani náměstí Míru, je mi líto, takovou optimální školou není a jsou i v Liberci další školy, které bohužel v té studii nejsou uvedeny.

Byla tady zpochybnena kvalita studie, já musím říci, že ta studie je velice dobrá a dovolte, abych tedy citoval alespon velice stručne některé pasáže z dlouhodobého záměru, což je krajský strategický dokument, který se vztahuje k obecnímu školství: v materských školách úbytek dětí již kulminoval, do roku 2010 klesne na 92 %, v základních školách se již začíná projevovat, do roku 2010 klesne až na méně než 74 % dnešního stavu. Cituji dál: do roku 2010 by se následkem silného poklesu počtu dětí nad zcela 74 % procent zvýšily nevyužité kapacity základních škol z dnešních 17 % až na téměř 35 %. Na záver, tady by se dalo diskutovat velice dlouho, bych rád řekl jednu duležitou vec a vrátím se k tomu, čím jsem začínal.

Nepochybne já osobne budu zodpovedný a budu se muset zodpovídat jednou z toho, že se budu vyjadrovat k návrhum tohoto mesta, k predkládaným zmenám v síti, tedy ve vašem prípade, bohužel, k rušení základních škol, protože v takové jsme situaci a, bohužel, takové nepřijemné úkoly musíme řešit. Chtel bych upozornit, že krajský úřad bude mít na zreteli dve základní kritéria. Za prvé je-li tento krok v souladu s dlouhodobým záměrem, a to se odvažuji tvrdit, že nepochybne je, a za druhé zdali není rozhodnutím obce ohrožena dostupnost vzdělávání pro děti a mládež, což se obávám, že v prípade Ružodolu, v prípade náměstí Míru a v prípade jiných dalších škol v tomto meste není. Je smutné, že je potreba říkat tuto pravdu, ale v prípade, že ji mesto nezacne řešit, pak si skutečne zahráváme s tím, že nebude mít kdo ucit, protože samozřejmě míst bude dost, děti budou naredeny na školách, takže budeme mít nenaplnené školy a ve svém výsledku prostredky, které dává stát na vzdělávání do tohoto okresu nebo do tohoto kraje, nebudou efektivne využity. Tolik jsem si dovolil svůj odborný náhled na tu vec, byt zase jaksi, bohužel, není optimistický pro rodice, je mi líto.

Yvona Molnárová, reditelka ZŠ Liberec, Hermánkova 95

Vystupuji tady vlastne místo paní Fišerové, která mela pripravený příspěvek, ale bohužel nemohla vystoupit, protože není přímo občanem mesta Liberce. My bychom tímto vystoupením rádi podporili

petici občanů za zachování naší základní školy, i když sice nejsme v první etapě na rušení, jsme asi tak v druhé etapě k 1. září 2005, ale protože čas rychle plyne a možná mnozí z vás tu naši školu ani neznají, tak bychom vám ji rádi v pár větách představili.

Jsme tedy, jak bylo receno, škola malotřídní, jsme spojené zařízení materské školy, která má jedno oddělení, se základní školou, která má tři třídy a vyučuje v nich 5 ročníků. V současné době máme 47 žáků a vlastně jsme jediná škola v této okrajové části, nejbližší škola potom tedy máme v Ostašově, která je vzdálená asi tak 3 km autobusem, ale ta dostupnost hromadnou městskou dopravou není vždycky, obzvláště tedy v zimních obdobích, zrovna dokonalá. Pro naše žáky učitelé, a že to jsou učitelé kvalifikovaní, připravují i různou zájmovou činnost v poledních hodinách tak, aby děti nemusely složitě dojíždět za kroužky až do Liberce, ve většině případů ty malé děti museli doprovázet rodiče a rodiče zase nemají třeba tolik času, aby je do těch kroužků takto vozili. Děti se vyučují v moderně zřízené škole, mají moderní učební pomůcky, mají moderní vybavení ve škole. Takže pořád tak nějak nám není jasné, proč by tedy měla být ta škola rušena, proč by se nedalo najít nějaké řešení a nějakým způsobem vyřešit i ten případ pana náměstka Píclů, který se zmiňuje o těch malotřídních školách, jak tady o tom mluvila paní náměstkyně Helšusová. Děti se umísťují v předních místech soutěží, dostávají se na osmiletá gymnázia, takže si myslíme, že ta výuka, i když to jsou třídy malotřídní, že tedy pro ně splňuje dostatečně kvalitní výuku. My jsme se trochu i zajímali o to, jak to vypadá do budoucna, v příštím roce už nyní ve školce je 13 dětí do prvního ročníku, většinou děti přibývají, ještě i ostatní, demografické studie ukazují, že by se mělo v Machníne dále stavět, staví se už nyní, staví většinou mladí lidé. Takže předpokládáme, že ten úbytek dětí by se u nás neměl projevit, naopak spíše už i oproti loňskému roku máme nárůst a tento počet 47 žáků se objevil v minulých letech asi jenom jednou a vlastně od té doby pak zase ten nárůst postupně začal k tomuto číslu. Podívali jsme se i trochu, jak hodně zatěžujeme rozpočet města a zjistili jsme, že jenom naše základní škola, já tedy zatím mluvím o základní škole, protože by se také měla jenom základní škola rušit, o materské škole se zatím nemluví, i když nám to není dost dobře srozumitelné, vloni nám bylo naznačeno, že bychom se měli spojit, abychom to všechno ustáli a v současné době by materská školka pak mohla fungovat sama. Ale abych se k tomu vrátila, vlastně celkové roční provozní náklady, i když do toho zahrneme pojištění, vybavení školy a toto všechno, odpovídá asi 450 tis., což si myslíme, že vlastně v rozpočtu není zase tak velká částka, pokud se jedná vlastně o jedinou školu v té obci a kdyby ta škola měla zaniknout a pokud by měla tím závislostí už na ekonomických podmínkách nebo postupněm nezájmu pak rodičů, když tam ta škola pak nebude, zaniknout i školka, tak v té obci vlastně zůstane akorát obchod a restaurace a nic víc. A ten kulturní život té obce nám přijde, že pomalu zanikne. A to vlastně uvádějí i občané v té své petici na podporu zachování té Základní školy v Machníne.

Mgr. Martin Urban, ředitel ZŠ Liberec, Ružodolská 118/26

Já bych rád přečetl zastupitelům prohlášení zaměstnanců Základní školy Liberec, v Ružodolské ulici. Prohlášení je přílohou zápisu a je zarazeno pod číslem 1.

Blanka Kovacicová

Dovolte mi, abych doplnila vystoupení pana ředitele Urbana. Prosím vás, přítomné zastupitele města, abyste dobře zvážili své hlasování. Rušit školy a školky ve 21. století představuje obrovský krok zpátky. Každá politická strana má ve svém programu jako prioritu vzdělání a péči o naše děti a mládež. Pokud pozvednete ruku za zrušení některých škol a školek v Liberci, budete hlasovat v rozporu s vaším politickým programem a dovoluji si říci i v rozporu se zdravým lidským rozumem. Prosím vás, abyste hlasovali ve prospěch dětí a ne proti nim.

Helena Semeráková, sociální asistent v pedagogicko-psychologické poradně

Pracuji jako sociální asistent v pedagogicko-psychologické poradně mnoho let. Bohužel musím říci, že nás jako pracovníky pedagogicko-psychologické poradny udivuje, že tento projekt, tuto studii, o které tady byla řeč, s námi nikdo neprobíral, když tak ex post. Tato tzv. studie byla zpracovaná na Technické univerzitě a musím prostě to takto říci veřejně, že mě mrzí, když jsem z úst mnoha zastupitelů slyšela o pedagogicko-psychologických aspektech, které opravdu nebyly probrány s temi, kteří možná do té praxe vidí. Velmi nás rozhorcilo hlavně tedy slučování zvláštních škol, je to strašná věc ve smyslu dalšího vývoje problematické mládeže. My jsme vlastně první, kdo stěmi detmi

pracuje, pracujeme i s rodinami, v podstate ty deti se zarazují v naší poradne do tech zvláštních škol. Kumulace problémových detí na jedno místo je velmi nešťastná a z hlediska budoucnosti velice, velice špatně odhadnutelná, co se týče vývoje. Takže chtěla bych, kdyby bylo možné prehodnotit zmíněnou studii, nebo v podstate nevím, jak dalece jste se vy jako zastupitele s touto studií seznámili, bylo by potřeba oslovit více lidí z praxe a potom na tomto základe znovu vznést diskusi. Celé toto jednání mi přijde ukvapené a velmi nešťastné.

PhDr. Zdenka Pospíšilová, sociál. asistent v pedagogicko-psychologické poradne

Vystupuji za kolegyni Semerákovou a mám jenom krátkou připomínku. Nakumulování detí, které jsou z Františkova, my vždycky s rodici hodne jednáme o tom, která zvláštní škola bude pro jejich dítě nejvhodnější právě tím, že se nemusí presunovat pres celé mesto. Jste tady všichni liberectí, vidíte, kde je Františkov, kde je Králův háj, co to všechno přinese, predevším pro ty deti na prvním stupni, zmena prostředí mesta, toho, co oni znají, cestu do školy a ze školy. Ty maminky budou nesmírně zatíženy právě dojížděním detí, které mají problémy sociální, problémy s orientací, s řešením sociálních situací a to je, že stojí na zastávce, autobus přijede pozdeji, víte, jak to na terminálu, kdy ty deti budou muset prestupovat, vypadá. Neverím tomu, že by to rešil školní autobus, protože ta maminka bude vázaná na odjezd toho autobusu. Jsou to lidské faktory k tem odborným, které už rekla kolegyně Semeráková. A my jako pedagogicko-psychologická poradna jsme jedna z prvních, ne-li vubec první instituce, která rodicum říká: vaše dítě musí do zvláštní školy a mohlo by to být takto. A celý ten projekt, celé to naše řešení je vlastne tímto posazeno na hlavu a je to v neprospech tech detí a v neprospech tech rodin.

Jirí Dvoráček, zástupce SRPŠ pri ZŠ Liberec, nám. Míru 212/2

Jsem zástupcem Sdružení rodicu a přátel školy pri Základní školy na náměstí Míru v Ruprechticích. Rada rodicu se na svém setkání ve stredu 15. 10. 2003 dohodla a vyhlásila petici, jejíž text vám chci precíst: petice je proti zrušení Základní školy Ruprechtice „Rodice detí ruprechtické školy, ruprechticí občané, víte o tom, že ti, které jste zvolili do mestských orgánu, rozhodli bez vašeho vedomí o zrušení Základní školy v Ruprechticích, tj. školy s více než 100letou tradicí, školy, jež je centrem vaší velké a prosperující čtvrti. Nezapomente, že tato škola vychovala v rodinném prostředí mnoho generací dobre připravených žáků a žákyn. Jestliže chcete podporit naši snahu o zachování základní školy a zabránit, aby zastupitelé 21. 10. 2003 rozhodli o zrušení základní školy, podporte naši petici podpisem“, tolik citace.

Tuto petici podepsalo do dnešního rána 1464 libereckých občanů. Petice bude předána v co nejkratším možném termínu Magistrátu mesta Liberce tak, abyste se i oficiální cestou s ní seznámili. V uplynulých dnech se pod záštitou sdružení rodicu rozbehl kolotoc diskusí a jednání, ze kterých vzešly jasné, srozumitelné, logické a presvedcivé argumenty proti zrušení školy v Ruprechticích. S nekterými zastupiteli jsme osobne jednali a tak se s našimi argumenty již mohli seznámit, za tuto možnost každému z nich samozrejme dekujeme. Nicméně vzhledem ke krátkému casu se nám nepodarilo oslovit všechny zastupitele a proto jsme pro vás pripravili 9 okruhu otázek, které vám budou naši zástupci postupne prezentovat. Verím, že odpovedne zvážíte všechny argumenty a rozhodnete v zájmu občanů Ruprechtic, v zájmu školních detí a z toho pohledu také v zájmu celého Liberce.

Ing. Pavel Riss, zástupce SRPŠ pri ZŠ Liberec, nám. Míru 212/2

Rád bych kvám promluvil jako obyvatel Ruprechtic a také jako zástupce rodicu ruprechtické školy. Nejprve bych se chtel obrátit na clený rady mesta, protože díky jimi schválenému návrhu tohoto usnesení v Ruprechticích ožilo to, čemu se dnes říká občanská společnost. Mnoho lidí prevažně obyvatel Ruprechtic se muselo zamyslet nad tím, co jsme brali dlouhá léta jako samozrejmost. Chceme v centru naší čtvrti na náměstí Míru základní školu? Nemá tato naše škola ještě jinou funkci krome té ciste vzdelávací? Musí tu jasne zazníť odpoved, že tuto školu chceme jako občané Ruprechtic, chceme ji jako součást přirozeného centra Ruprechtic, kde deti znaší spádové oblasti budou mít možnost cítit se součástí čtvrti, která po dlouhou dobu fungovala jako samostatná. Na tuto tradici nechceme zapomenout, protože clovek, který má koreny v konkrétní malé oblasti, se pozdeji může lépe stát dobrým občanem mesta, republiky atd. Odpoved vám ostatne dávají podpisy pod

peticí, o které tu již byla rec. Myslím, že na nás všechny, kteří se poslední dny této problematice venujeme, překvapilo, jak složitý je proces optimalizace sítě školských zařízení, kolik parametru je třeba zvážit. Víme, že previs kapacity škol v Liberci je třeba řešit. Co nás však znepokojuje, je rychlost projednávání celé koncepce a její nedostatečné připomínkování ze strany odborné, ale i laické veřejnosti. Jedině taková diskuse může pomoci k tomu, aby zaznely všechny argumenty a zohlednilo se co nejvíce aspektu tak komplexního problému. I sami zpracovatelé tohoto návrhu musí připustit, že při takové diskusi se mohou buď objevit některé nové skutečnosti, nebo již známé argumenty nabýt jiné váhy. Teprve po takové diskusi samozřejmě rozumne časove ohrančené je možné ucinit skutečne moudré rozhodnutí, navíc to povede nejen ke zvýšení duveryhodnosti zastupitelského sboru, ale i jiste k částečnému utlumení emocí, které jsou s nepopulárními opatřeními vždy spojeny. Odpovednost za toto rozhodnutí leží na vás, zastupitelé, zvažte sami, jestli jste měli dost času k prostudování podkladové studie, k prostudování predloženého návrhu usnesení, který by mel doporučení studie zohlednit a hlavne kutvorení si vlastního názoru na celou optimalizaci sítě škol. Víme, že některý z vás měli na posouzení jenom nekolik málo dní a veríme, že si uvedomujete svoji zodpovednost za rozhodnutí, kterým ovlivníte život stovek konkrétních rodin. Navrhujeme vám, abyste bud odsunuli projednání celého materiálu, nebo alespon jeho části týkající se oblasti severozápad na některé z příštích zasedání zastupitelstva, vznikl by tím potrebný cas k nalezení optimální varianty řešení.

Iveta Rejnartová, zástupce ZŠ Liberec, nám. Míru 212/2

Prednesla diskusní příspěvek, který je přílohou zápisu a je zarazen pod číslem 2.

Renata Straková, obcanka mesta

Ráda bych vám rekla pár slov za rodice, kteří nebydlí v Ruprechticích a deti tam dovází nebo je posílají autobusy. Jako zodpovední rodice jsme pečlive vybírali pro naše deti vhodnou školu. Prestože bydlíme v centru mesta a máme poblíž tri základní školy, pouhá vzdálenost pro nás nebyla tím hlavním, podle ceho jsme se rozhodovali. Navštívili jsme nekolik základních škol v Liberci s dobrými referencemi a z nich nás jednoznacne oslovila škola v Ruprechticích. Naše základní škola je školou výtvarnou a má to zapsáno v zakládací listine, ale hlavne je to vní na každém kroku cítit. Výtvarný duch školy je neco, co nevzniká za nekolik mesícu ci let, je to v tradici a v postupném vývoji školy. Presunutím školy k jiné základní škole a sloučením s ní dojde k postupnému zániku všeho, ceho bylo v Ruprechticích dosaženo. Zanikne tak skvelá a výrazná škola, výtvarné zamerení školy nebylo samozřejmě jediným duvodem pro umístění našich detí do ruprechtické školy. Velmi podstatnou roli hrála práve i velikost školy, která je pro nás rodinnou a útulnou a cehož nelze nikdy u mamutích škol dosáhnout. Od odborníku víme prece všichni velmi moc dobre, že ve školách naší velikosti se mnohem lépe uhlídají všechna nebezpečí a nástrahy, která na naše deti cíhají, predevším drogy, šikana, násilí apod. a to je práve další a velmi důležitý duvod, proc jsme zvolili pro deti ruprechtickou školu. Myslíme také, že je to jedna z mála škol v Liberci, kam se rodice již od prvních tříd nemusí bát posílat své deti hromadnou dopravou. Deti vystoupí z autobusu a bez jakéhokoli precházení rušných silnic jsou přímo ve škole. I to je důležitá vec, která dává rodicum jistotu, že je o jejich deti dobre postaráno. Vážení zastupitelé, nerušte jednu z nejlepších škol v Liberci, její sloučení s jinou školou by bylo jejím koncem. Nerozhodujte, prosím, dnes unáhlene, ale dejte takto velmi důležité a citlivé veci ještě cas a dejte další prostor polemice odborníku a dekuji, že je pro vás důležitý taky názor nás obcanu.

Jan Kristián, obcan mesta

Já jsem tady mel pripravenu celou radu dokumentu a solidních argumentu o tom presvedcit vás, že ze studie, která je pripravena pro optimalizaci škol v Liberci, ruprechtická škola vychází jako škola nejlépe hodnocena. Ta situace se tady radikálne zmenila. Jestliže jste měli vy, zastupitelé, k dispozici týden na projednání návrhu usnesení, který tady prednesla paní Helšusová, tak se tam hovorí o spojení škol nám. Míru, Sokolovská a Vrchlického, hovoríme o čísle 1058 detí. Toto byl materiál, který jste měli k dispozici celý týden a nad kterým jste urcite pečlive uvažovali. Materiál, že škola nám. Míru se slučuje pouze se školou Sokolovská, máte k dispozici ani ne 24 hodin. Nezlobte se, ale nabízejí se otázky, jak se obávám, že zbrklost a nekompetentnost tohoto usnesení je na hlavu postavená. Jestliže jsme chteli vytvorit kolos o 1058 detech, tak bychom vytvorili jednu z největších škol v Liberci. Ze

studie vyplývá, že právě největší školy jsou nejméně kapacitně obsazeny a jsou hodnoceny jako nejméně kvalitní. Tudíž si trůfám položit otázku, jak můžete fundovane rozhodnout nad dokumentem, který se zmenil před 24 hodinami a fakticky úplně nabourává koncepci celého bodu c. 9, usnesení, které tady dneska projednáváte.

Ing. Radka Kotasová, občanka mesta

Jsem maminkou dvou dětí, které navštěvují Základní školu na náměstí Míru v Liberci – Ruprechticích a tuto školu jsem si vybrala jako většina rodičů pro její kvalitu a zaměření. Dovolte mi navázat na pana Kristiána recí několika císel. O optimalizační studii se tady již mluvilo mnoho. Presto bych si dovolila několik doplňujících informací. Ráda bych vás jenom ve velice krátkém přehledu seznámila se třemi body, kterými se studie zabývá. Jednak týká se to především velice přehledných mapových podkladů, které jsou součástí té studie a mluví o demografickém vývoji, o kategorizaci a hodnocení základních škol a dále o analýze pedagogických kvalit škol. Co se týče demografického vývoje, tak počet žáků na třídu, co se týče školy náměstí Míru, je průměrný nikoli podprůměrný. Co se týče relativního přírůstku a úbytku žáků v této oblasti za období roku 1997 – 2003 není podprůměrný, ani velmi špatný, ale vlepším průměru, tzn. druhý nejlepší. Co se týče kategorizace a hodnocení základních škol, tato základní škola je mezi 5 nadprůměrně hodnocenými v Liberci ze čtyř možných kategorií. Co se týče analýzy pedagogických kvalit škol, škola na nám. Míru vychází ze šesti možných posuzovaných kritérií jako nejlepší tj. v kategorii A. V hodnocení základních škol v Liberci je škola na nám. Míru hodnocena z 25 možných celkově jako druhá nejlepší. Jak sami vidíte, použila jsem argumentu a císel z odborného, a jak už bylo receno, také kvalitního materiálu, který byl za účelem optimalizace zpracován. Domnívám se, že by bylo účelné se daným problémem zabývat dál a hlouběji tak, jak je ve studii doporučeno a hledat další možná variantní řešení, než která leží před vámi. Dekuji.

Pavel Hrdý, občan mesta

Dobrý den, já bych vám všem chtěl trochu upřesnit ty dohady. Ano říkáme, studie je dobrá a co se dál nepromítlo. Nemuselo se promítnout, bylo to jenom určitou částí v tom rozhodování. Nebylo to, že ze studie se rekne, ano, takto to bude. V pořádku. Chtěl bych trochu apelovat na lokaci školy, kde je umístěná a že je umístěná v jedné části mesta Liberce, kde je určitý rozvoj bytové výstavby a těch míst není moc. Samozřejmě, že jsou směrem na okraj od centra, protože mesto se musí vždycky rozrůst směrem na okraj. Umístěním školy z ruprechtického náměstí směrem na Sokolskou ulici se dostáváme do druhého směru. K tomu, když přibereme rozvojové oblasti, kde se nabízí nebo kde určité ta bytová výstavba vbrzké budoucnosti bude, jako jsou Radčice, jako jsou Katerinky, tak nám vzniká další potenciál budoucích žáků, který tam zase bude.

Pan Václavík nám nastinoval tu část Ruprechtic Horské ulice, která v podstatě na druhou stranu se pocítá, ano, bude tam bytová výstavba, bude tam potenciál, pocítáme s tím, nebo nabízí se, že prejde k ulici Lesní. Ale ulice Horská je dlouhá, odhaduji, osm kilometru a když si ji rozčleníme v těch parcelách, kde se staví a kde se bude stavět, tak tam dostáváme místa, jako je U Slunečních lázní, jako je Pod Kaplickou, jako je teď nad Michelským vrchem a z toho dostáváme $\frac{3}{4}$ oblastí, kde se staví a které jednoznačně spádovostí, pro nás Ruprechticany, úplně logickou a neodbouratelnou patří náměstí Ruprechtice, zbylá $\frac{1}{4}$ ano, k Lesní ulici, ale v podstatě i když, kdo tam nežije, otevře si mapu a podívá se na rozměry, tak tyto $\frac{3}{4}$, já si trůfám odhadnout, že to jsou $\frac{3}{4}$ případů, se dostává nekolikanásobně blíž k náměstí než k ulici Lesní. Zrovna tak bych chtěl trochu apelovat na to, že škola v Lesní v dnešním pohledu, když ji prevedeme do stanovené kapacity, ze které se vychází pro budoucí stav, nám vychází jako 90 % už vytížená. To je v přesných číslech chybí 55 žáků, je to 6 žáků na ročník. Když budu pocítat s tím, že z této oblasti tam ty děti pujdou, tak vlastně nemají šanci se tam vejít, ano, může se stát, že je to na úkor těch, které tam dojíždějí. Což už nabourává svobodné rozhodnutí občana, kterou školu si může vybrat, samozřejmě to musí být nějakým způsobem trochu korigované. Dekuji za pozornost a za vyslechnutí.

Ing. Zbynek Kvasnicka, občan mesta

Dobré odpoledne pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitelé mesta. Jmenuji se Zbynek Kvasnicka, bydlím v Ruprechticích a jsem otcem tří dětí. Z toho ještě dve navštěvují Základní školu na nám. Míru. Tak jako moji předchudci budu pokračovat ve výctu faktu, aby vaše rozhodnutí bylo

moudré a ve prospěch občanů Liberce. Jak vyplývá z předkládaného upraveného návrhu sítě škol a školských zařízení zřízených Statutárním městem Liberec, má každá škola postupně získat vyhovující sportovní zázemí a v souladu s platnou hygienickou legislativou. Škola v Ruprechticích má nově vybudované hřiště s moderním vybavením a kvalitním povrchem polytan. Rovněž budova nepracuje v režimu výjimky zvyhlášky MZ č. 108 z roku 2001 Sb., kterou se mimochodem stanoví hygienické požadavky na provoz a prostory školy. V návrhu se dále zpracovatel odvolává na postup a kritéria pro navrhovanou optimalizaci, v nichž nabádá vzít v úvahu při rozhodování o zrušení provozu i aspekty jako je umístění budovy, zázemí a vybavenost, např. zahrada, hřiště, bazén, stravování a jiné. Ruprechtická základní škola kromě bazénu má všechna jmenovaná vybavení, a to ve výborném technickém stavu. Jak jsem se již zmínil nové hřiště, jídelna byla zrekonstruována a v roce 1993 zkolaudována. Jeden z dalších aspektů uvádí i dostupnost zařízení MHD. Autobusy u ruprechtické školy mají konečnou zastávku v těsné blízkosti, aniž by školáci museli přecházet komunikaci nebo při pohybu před školou se dostávali do její těsné blízkosti. Ve statě technický průběh úpravy sítě jsou v prvním odstavci, který se týká ukončení provozu školy Ružodolská, uvedeny důvody vedoucí ke zrušení této školy. Naproti tomu v odstavci o ukončení provozu Základní školy nám. Míru není uveden jediný důvod. Přitom tato škola má telocvičnu s potřebným vybavením a sociálním zařízením, má vlastní jídelnu po rekonstrukci, má novou venkovní sportovní plochu. Škola je z hlediska studie optimalizace sítě škol, kterou zpracoval kolektiv Pedagogické fakulty Technické univerzity pod vedením Doc. Horáka hodnocena jako nadprůměrná. Ve stejné studii je ruprechtická škola z pohledu pedagogické kvality hodnocena v nejlepší kategorii A mezi třemi nejlepšími. Na závěr mi dovoluji citovat jednu větu z této studie, která praví: „Školní instituce není možné chápat jen jako jakousi výrobní jednotku z hlediska jejího kvalitativního výkonu, kterou je možné jednoduše převést, zrušit, zvětšit, omezit nebo vymenit.“ Verím ve vaši moudrost, že budete rozhodovat s vědomím složitosti a citlivosti tématu a na základě široké škály informací a komplexních hodnocení, jak si tato problematika zaslouží. Děkuji vám za pozornost.

Jan Rícar, občan města

Dobrý den vážení přítomní a naslouchající. Jen bych se pokusil přednést ještě několik dalších argumentů, o kterých si myslím, že by měly být závažným faktorem při rozhodování o těchto věcech. Nezpochybnitelné jsou fakty, o kterých jsme mnoho slyšeli. Tzn., že je zde previs místo, je potřeba hlavně z hledisek ekonomických i dalších optimalizovat školský systém. Myslím si, že výsledkem optimalizace má být optimální školská síť, optimální školní zařízení a optimální, tomu já rozumím, že by mělo být minimálně stejné nebo lepší. Z těchto dvou pohledů se pokusím argumentovat. První pohled je podle mého zásadní hledisko a to je kulturně historické. Myslím si, že je nepopíratelný fakt, že z tohoto hlediska je škola institucí, která není pouze servisním střediskem, které má poskytovat určité penzum vzdělání a v pravém smyslu slova zkulturovat lid, který v této obci žije, ale je to výrazný faktor motivující rozvoj oblasti. Myslím si, že je to zásadní fakt, který je nutný si uvědomit při tom, když se rozhoduje, jestli v obci má být škola nebo ne. Dostávali bychom se k odvěkému rozporu mezi potřebami civilizace a kultury. Shrnu to jednou větou. Myslím si, že je dobré vybudovat velice dobrou civilizovanou společnost kulturně vyprázdněnou. Taková společnost je podle závěru historie i podle mého názoru odsouzena k zániku. Myslím si, že to nezní nikterak pateticky, když to říkám v této souvislosti. Shrnu to tak, že škola je významným faktorem ovlivňující kulturní mikroklima oblasti. Ruprechtice, jak se ukazuje reakcí občanů a tedy zvláště občanské iniciativy, jsou touto oblastí, kterou občané chápou jako svoji a tudíž bychom z nich měli mít radost, protože se chovají podle principu občanské společnosti. Jsou angažovaní, jsou motivovaní a tudíž jim není lhostejno, co se v jejich obci děje. Já sám mluvím jako občan Ruprechtic, teprve v druhé řadě jako otec dětí, které tam chodí. Dovedu si technicky představit, že by chodily jinam. To je první hledisko.

Druhé hledisko si myslím, že je neméně závažné, a to je hledisko pedagogicko-psychologické. Dá se jednoduše smést ze stolu argumentem, že nebudeme zvětšovat třídní kolektivy. Třídní kolektiv o počtu 25 žáků je zvládnutelný. Jde zase o těžko exaktně zmeritelnou skutečnost a to je zase mikroklima prostředí, kde dítě se vzdělává. Myslím si, že dnešní škola bojuje se žáky, kde jim vycítáme, že jsou nemotivovaní, jsou bez kořenu a nevíme, jak pochopit jejich zájem a jak je motivovat k tomu, aby s námi byli v nějakém dialogickém vztahu. Jde o to, i když děti budou ve třídě, kde bude stejný počet jedinců, budou jednak mimo svou domovskou obec, ale hlavně budou

v prostředí, které z hlediska rizikových faktorů je nekolikanásobně pro jejich další vývoj nepříznivější a rizikovější. Myslím si, že škola, o které se hovoří, by měla mít 25 krát 25 tříd, tzn. 625, už není kolektivem, kde by bylo možné udržovat rozumné mikroklima a myslím si, že je to zcela proti duchu studie, která doporučuje udržovat, podporovat, případně zakládat školy, které jsou z tohoto pedagogicko-psychologického hlediska zvládnutelné, tzn. střední školy. To jsem považoval za nutné poznamenat. Dekuji za pozornost.

Petr Dufek, občan města

Přednesl diskusní příspěvek, který je přílohou zápisu a je zarazen pod číslem 3.

Josef Nechanický, občan města

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, i když nejsem otcem některého dítěte z Ruprechtic, jsem ale občanem Ruprechtic, mám k tomu jednu vážnou připomínku. Myslím si, že rušení základních škol děláte moc rychle a neděláte to citlivěji. Pokud vím, škola na nám. Míru patří mezi lepší školy. Mám tam vnoučka, který vloni navštěvoval první třídu a musím říci, že se hodne a hodne naučil díky paní učitelce a škole v Ruprechticích. Ale nelíbí se mi způsob, jak se to provádí. Předpokládám však, že názory, které jste tady dosud ukázali 12 hlasy pro, nejak ještě zmeníme, že uslyšíte hlas lidu. Domnívám se, že není v pořádku presunout základní školu do Sokolovské a odtud přemístit Podještědské soukromé gymnázium. Nevím, jak je to možné, že je to takto děláno, když pan radní Cvrcek je spolujednatel této školy, to se mu delají takové výhody na radnici? Myslím si, není to náhodou střet zájmu, nemel by pan Cvrcek tady vystoupit a zdůvodnit to? Myslím si, že by to neškodilo, aby to lidé slyšeli, jaký má názor. Dekuji za pozornost.

Mgr. Cvrcek

Dobry den, damy a panove. Myslím si, že je dobre, že tady tato vec zaznela. Od sameho pocátku musím říci, že Podještědské gymnázium, ani já, ani moje žena jsme neusilovali a neusilujeme o přestěhování ze Sokolovské ulice. Investovali jsme do pavilonu B Základní školy Sokolovské statisíce, ne-li milióny korun do vybavení, především laboratorí a nábytku, který je tam na míru. Nemáme z toho žádnou zvláštní radost, nicméně byli-li jsme osloveni, tak jsme vyšli vstříc paní náměstkyni a snažili jsme se posoudit, zda je možné, aby se Podještědské gymnázium přestěhovalo na nám. Míru. To je vše. Pokud z toho sejde, tak nám ubude spousta starostí.

Barbora Peterková, občanka města

Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den. Chtela bych zde vystoupit jako občanka, která žije v Ruprechticích 30 let a své vystoupení bych chtěla zacít citací ze zde zmínované zprávy. „Optimalizaci školy nelze provádět pouze na základě minimální zátěže zřizovatele, ale je nutné brát na zřetel kulturní vliv na celou oblast. Není logické sloučit školy do ohromných celků v blízkosti centra města. Zrušení školy nebo omezení jejího působení znamená zásah do mikrokulturních vztahů oblasti. Tam, kde vznikala osídlení, vznikala vždy škola. Podle nejnovějších výzkumů je ideální školou škola menší s nižším počtem žáků ve třídách s kvalitními učiteli.“ Ze zmínované studie optimalizace sítě škol, takovou školou podle zmínované studie právě Základní škola v Ruprechticích je. Presto vy, zastupitelé, dnes dostáváte ke schválení návrh, který ruší, případně sloučí školu, která se blíží parametrum ideální školy se školami velkými v jeden obrovský celek. A to je přesně proti výše uvedeným zásadám moderního školství.

Z demografické části této studie dále vyplývá, že v současné době dochází ve všech velkých městech k tomu, že se lidé stěhují na okraj měst. Výjimkou není ani naše město a potvrzením této skutečnosti jsou právě Ruprechtice, kde město lukrativně prodalo a prodává mnoho pozemků především v oblasti kolem ulice U Slunečních lázní a Horská. Lidé se zde zabydlují. Jisté při rozhodování o koupi pozemku či bytu v Ruprechticích zvažovali i to, kam jejich děti budou chodit do školy. Jak daleko bude od jejich bydliště, jak bude kvalitní. Považuji proto jednání města za nefér vůči těmto lidem, když školu přesunuje blíže k centru a zhoršuje tím její dostupnost. Mamutí školy byly stavěny v 70. a 80. letech, v době populační exploze. Proč dnes, kdy dochází ke snížení počtu narozených dětí, má být zrušena škola dle studie téměř ideální a děti mají přejít do školy mamutí, jež

prináší již zde zminovaná nebezpečí. Chtěla bych ještě nepřípravene říct to, že zde vyslovila, tuším, MUDr. Kolomá otázku o stavbě nové školy. Při jednání na schůzkách rodičů naší školy s představiteli města tato otázka byla naznačena, že pokud dojde k nárůstu počtu dětí v této oblasti, tato alternativa se bude řešit. Děkuji vám.

Marta Slavíková, občanka města

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení přítomní. Bydlím v Ruprechticích od roku 1945. Absolvovala jsem tam osmiletou školní docházku, stejně tak moji sourozenci, můj syn. Navíc jsem na této škole 9 let učila. S čistým svědomím mohu říci, že na škole panují velmi dobré vzájemné vztahy, pracovitost a ochota. Pracovnice psychologické poradny doporučují rodičům problémových dětí z jiných částí Liberce právě tuto školu, protože tu vládne pohoda, klid a rodinné ovzduší. Učitelé tu totiž znají všechny žáky. V 90. letech bylo ředitelum sděleno, že přežije jen ta škola, která bude mít co nabídnout. A tato škola nabízí hodně, pocínaje rozšířenou výukou výtvarné výchovy, soutěží, výstavami výtvarných prací a keramiky, zájmovými kroužky, vystoupeními žáku na vánoční besídce pro ruprechtické občany a na vernisážích výstav a konce výbornou prací a zázemím školní družiny. Po celý rok jsou na chodbách vystaveny výrobky z keramiky a nikdo je nepoškodí, ani neukradne. Myslíte si, že učitelé budou pracovat v novém prostředí s takovým nasazením i nadále, když se může za nějaký rok zase vše změnit? Nikoho nepřesvědčíte, že na Sokolovské to budou mít děti lepší. Znáám tu školu, 12 let jsem tam učila. Víím, jak náročná a vycerpávající práce je to pro učitele a pro menší děti často stresující. Mnohé přestupky žáku se často prehlédnou v tom množství dětí a kázen se tak rapidně zhoršuje. Jsou to kasárna pro malé děti. V denním tisku jsem se docetla, že na Sokolovské mají nové sociální zařízení a jaká je to výhoda pro ruprechtické děti. Opravdu jsou stavěna ta zařízení tak, aby vyhovovala 6letým dětem? Ale nebylo tam nic o tom, že škola v Ruprechticích má novou kuchyn s jídelnou, nové upravené hřiště, nové osvětlení tříd, keramickou dílnu, dve pece atd. Každým rokem se na této škole něco vylepšilo. Když by někdo po 1989 roce řekl, že to ci ono by se za komunistu nestalo, mrzelo me to. V tomto případě bych však musela říci totéž. Vážený zastupitelé, prosím vás, zvažte, zda je logické a zvláště prospěšné pro děti, aby v jedné čtvrti města byly tři základní školy a vsousední byla zrušena škola s více jak stoletou tradicí a navíc dobře fungující. Nedopustte, aby se v kronice města objevila veta, že za vašeho vedení se stala nespravedlivá věc. Děkuji vám.

Václav Ríha, občan města

Přednesl diskusní příspěvek, který je přílohou zápisu a je zarazen pod číslem 4.

Petr Urbánek, jeden z autorů studie

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo. Já jsem jedním z těch, který participoval na studii, o které tady byla dlouhá diskuse nebo mnoho recí. Myslím si, že pan kolega Dr. Václavík tady řekl, že ta studie byla jakousi podkladovou. V posledních nekolika asi 4 dnech se toho událo, tolik telefonu z významných míst tohoto města u me nezvonilo za celý můj život, cili já vám za to velmi děkuji, to se mi dlouho nestalo a snad už ani nestane, ale považuji za nutné tady vystoupit, protože některé věci by se mely zcela jednoznačně vysvětlit. Jednak bych chtel s potešením konstatovat, že když se projednává cosi o školství, tak to zajímá tolik lidí. Me to osobně velmi teší, protože jsem pedagogem sám a myslím si, že jindy tomu tak nebývá. Kéž by tomu bylo tak vždy.

Chtel bych říct tolik, že si plně uvedomuji, že optimalizace síte škol je velmi problematická věc, o tom není vůbec pochyb. Mužeme na ni nahlížet z různých aspektu, jak tady bylo již receno, z ekonomických, sociálních faktorů, pedagogických, psychologických atd. Mne dovolte, abych se zmínil v kostce nekolika připomínkami ktem pedagogickým aspektum. Jednak se domnívám, že materiál, o který se magistrát, koneckoncu i rodiče žáku, opírá, domnívám se osobně, že nebyl dostatečně zvažován při té komplexní studii. Mne je velmi nepřijemné, pokud mne zvoní telefony a někdo mi říká, co jsme to tam napsali, že právě naši školu ruší. Myslím si, že byste se meli v první rade seznámit s tou studií samotnou, ve které je napsáno, že rozhodne není konečným stavem, že se pocítá s dalším výzkumem, s dalším šetřením, s další prací na tomto materiálu. Já jsem osobně neočekával, že se takto velmi rychle, v podstate během jednoho týdne po predložení, vůbec takový zámer doporučí.

Chtel bych doporučit, smím-li samozřejmě ve vztahu k tomu materiálu, doporučit následující. Jednak by bylo asi dobré v dalších fázích dále pracovat na dalších krocích té optimalizace. Optimalizace by měla být prezentována komplexně, ne jenom abychom rekli v první fázi tato škola, ale měli bychom s výhledem několika let koncepčně jednoznačně vědět, co nás čeká, případně co nás nečeká. Chtel bych zduraznit, i přestože chápu, že se nějakým způsobem musí problém, o kterém je tady dnes řeč, řešit, chtel bych upozornit, aby to řešení bylo velmi citlivé, uvážlivé, neuspěchané a komplexní. V pedagogické teorii se o kvalitě škol leccos píše a já si myslím, že to není nerešitelné, že o tom leccos víme. Domnívám se jenom, že někdy nechceme akceptovat hlasy a názory pedagoga. Že se nám pohodlněji poslouchejí názory ekonomu, protože tam jde o čísla, ta se dají vyjádřit, tam jde o peníze. Dekuji za pozornost.

Marek Pazderský, občan města

Dobry podvecer, jsem student posledního ročníku fakulty Pedagogické, tedy se hodlám stát budoucím učitelem a hned na úvod se chci zeptat, jiste už máte deti a nebo budete mít deti nebo jste již měli deti na základní škole. Také jiste chcete, aby tyto deti byly dobre a kvalitně vzdelávány a vychovávány. Pokud budeme deti dávat do velkých škol, tak se to tak nestane, protože, jak se tady již hovorilo, hrozí kriminalita, hrozí agrese, drogy apod. Je to zhruba tak, že vaším cílem je, aby deti byly vzdelávány co nejekonomičtěji a ne co nejkvalitněji. Uvedu lehký příklad. Koupíme si botasky u Vietnamcu, vydrží mi dva měsíce a zničím si nohu. Tu budu poté draze a nákladně léčit.

Vrátím se ještě ve zkratce k té studii, kterou zpracovávala Technická univerzita. Dr. Václavík jiste o tom ví, že spousta odborníků, kteří na té studii ze začátku pracovali, se v pozdější době odmítli pod tuto práci podepsat, protože ta práce nebyla dokončena tak, jak měla být, neboť ta práce tak, jak byla zpracována, je dobrá, ale obsah není plnohodnotný. Je potřeba tu práci dopracovat a za další, je to pouze analýza současného stavu a ne koncepce do budoucnosti, kterou byste se měli vy při tomto důležitém rozhodování řídit. Proto doufám, že zvážíte rozhodnutí typu den ze dne, jak bude optimalizace školských zařízení pokračovat a doufám, že to prospěje celému městu Liberec. Dekuji za pozornost.

Ing. Kittner

Já dám slovo panu Václavíkovi, i když musím říci, že po vete spousta odborníků bych očekával jméno alespoň jednoho z nich.

PhDr. Václavík

Jsem rád, že studenti Pedagogické fakulty se zajímají o to, jak vypadá situace ve školství. Také jsem velmi rád, že mají tu odvahu vystoupit na veřejném fóru. Nicméně bych byl také velmi rád, aby nepoužívali demagogické argumenty. Studie skutečně, a já to po padesáté opakuji a potvrzuji to, co říkal kolega Urbánek, ta studie je skutečně pouze vstupní studií, která analyzuje současný stav. Nikdy žádnou jinou ambici neměla. Studie nenavrhovala, nenavrhuje a nebude navrhovat žádná konkrétní opatření, protože to je na zastupitelstvu, ona má zpracovat základní vstupní informace. To je jedna věc.

Druhá věc, neznám žádného kolegu, který se na té studii podílel a odmítl se pod ní podepsat. To máte špatné informace. Pokud mi reknete jediné jméno, budu velmi rád. Studie skutečně vznikala velmi dlouho a jediné, co se změnilo, byl vedoucí týmu, a to z jednoho prostého důvodu. Původní vedoucí týmu byl pracovně vytížen, nemohl tým vést, nicméně zůstal částí toho týmu a zpracoval druhou demografickou část. Stací si jenom, pane kolego, zjistit dukladné informace, potvrdí vám to jak kolega Urbánek, tak vám to potvrdí doc. Horák, tak vám to potvrdí další lidé. Mne by zajímalo, který ten člověk nebo spousta lidí se odmítla podepsat.

PaedDr. Alena Balcarová, zástupkyne školy

Ráda bych vás seznámila se stanoviskem vedení školy v Ruprechticích, přectu vám příspěvek Mgr. Vencla, který nemůže na tomto plénu vystoupit, protože již není občanem Liberce, leč je tady stejně přítomný.

Diskusní příspěvek je přílohou zápisu a je zarazen pod číslem 5.

Ing. Jaroslav Mazura, občan města

Dobrý podvečer, vážení, dovoluji vám nabídnout pohled a argumenty, které, podle mého názoru, tady ještě nezazněly. Jsem rodič, který bojuje na dvou frontách. Nebylo tady příliš zdurazněno to, že se jedná o optimalizaci celého resortu školství, ne jenom základního, ale i předškolní zařízení, kdy horizonty časové jsou delší, rádoze rok 2005 – 2006, nicméně i teh se to týká. Jsem otcem dvou dcer, dva a šest let, tzn., že obe budou touto optimalizací nějakým způsobem zasaženy. Ríkám zasaženy, není to nic pejorativně, nicméně je to jediný výraz, který me za současného stavu napadá. Myslím si, že emoce jsou u dětí ze strany rodičů na prvním místě. I ta účast tady, potlesky při plusových příspěvcích a mlčení při minusových to dokládá, nicméně myslím si, že emoce by v tomto případě měly jít částečně stranou, protože argumenty, které zde byly předloženy určite nějakým způsobem závažné jsou. Nicméně v poslední době se mi zdá, že stát, mesto, nevím, jestli je možné říct i občan, nedělá vůbec nic proti tomu, aby ten nepříznivý demografický vývoj se podarilo nějakým způsobem alespon zmírnit. Myslím si, že opatření a optimalizace, která je tady navrhovaná, rozhodne této snaze a této prognóze spíše nahrává, než aby nějakým způsobem stavila nějakou preventivní hráz nebo alespon síť, aby k tomu nepříznivému vývoji nedocházelo, jak všichni zde přednáší. Myslím si, že rada rodičů, jejichž děti z již zmíněné školy, která je předmětem současného projednávání, potvrdí, že jak v oblasti Ruprechtic, kterou upřímně receno znám lépe, protože tam bydlím od svého narození, tak i oblast té druhé školy, jak z pohledu dostupnosti, tak z pohledu domácího prostředí jsou pro rodiče, které děti do té školy posílají, si myslím, možná to nejdůležitější a nejrozhodující, co při jejich rozhodování je pro ne důležité. Navíc musím souhlasit s tím, jelikož v té oblasti bezprostředně žiju, že v té oblasti, speciálně Horská, je obrovský nárůst populace, i ve školce se to projevuje, kdy obe školky, které jsou předmětem uvažování o zrušení, F. L. Veka, tak i Tovacovského, jsou plně naplněny a ty děti dorazí určite i do základních škol a myslím si, že by velice rády dorazily do Základní školy na nám. Míru. Já osobně jsem si celou tuto optimalizaci spíš nazval ekonomickým rezem, který je prováděn na resortu školství, protože se obávám, že optimalizace by měla být opravdu o necem jiném. Děkuji za pozornost.

Mgr. Jirina Machácková, občanka města

Dobrý den vážení zastupitelé a milí spoluobčané. Mé vystoupení se bude velmi podobat mému předrečníkoví. Bydlím v Ruprechticích v oblasti Slunečních lázní a mám dve malé děti. Minulý týden jsme se z novin dozvedeli, že se bude rušit škola na nám. Míru a dnes ve 13.00 hodin, že nám zruší i obe školky. Tzn., že z Ruprechtic zmizí rozumne dostupná zařízení s dlouholetou tradicí. Rozumne dostupná, tím myslím taková, kam své malé děti v horizontu šesti let nebudu muset vozit denne autem. Takže bydlím v té oblasti, kde se velmi staví. Nemluví jenom za sebe, ale i za ostatní rodiče, kteří tam bydlí a kterých skutečně není málo. Ptám se vás, vaše představa je, že budeme denne naše děti vozit ze školy i do školy? Pokud zrušíte školky, ptám se, kam naše děti umístíme? Umístit tříleté dítě v Liberci do školky je problém. Nevím, zaznělo tady, že kapacity nejsou naplněné, nevím kde, protože v Liberci, když chcete umístit tříleté dítě do školky, máte mladší dítě, nemáte nárok. Případně nárok mají děti narozené na podzim, děti narozené na jare vzít nemůžeme, ale to zaměstnavatel vám těžko bude respektovat, protože, když jsou dítěti tri roky, musíte se vrátit do práce. Takže já se ptám, kam budou děti z těchto dvou zrušených školek chodit? Potom kam bude chodit moje dítě do školy? Pokud spadáme do Lesní, tak velmi pochybuji o odbornosti prováděné studie, zajímalo by me, jestli ten, kdo studii delal, se vůbec u nás byl podívat, protože škola na nám. Míru je pro nás dostupná, děti tam chodí zástavbou, kde je rychlost omezená na 30 km/hod. Na školu v Lesní by musely chodit po Horské, která je podstatně frekventovanější, navíc v onom úseku dvou kilometru není ani vybavená chodníky. Toto je postoj občana, který má dve děti a kterého se vaše rozhodnutí bude týkat.

Takže vás žádám, abyste své rozhodnutí zvážili, protože jste tady pro nás, alespon tak nám to všichni ríkají. Zvlášt se obracím na paní Helšusovou, jejíž strana dostala ve volbách muj hlas a musím říct, že pomalu svého rozhodnutí začínám velice litovat, protože se tady mluvilo o výstavbe multifunkční haly, která má do Liberce přitáhnout mladé. Považuji se za mladého občana Liberce a podstatně víc než multifunkční hala me zajímá, jestli v blízkosti místa, kde bydlím, je funkční školka, funkční škola a funkční hřište.

Viktorie Lepierová, obcanka mesta

Prednesla diskusní příspěvek, který je přílohou zápisu a je zarazen pod číslem 6.

PaedDr. Dana Studnicková, reditelka Zvláštní školy, Sázavská 556/8, Liberec 10

Troufla jsem si vstoupit před vás zduvodu, který me ktomu primel příspěvek pana zastupitele Václavíka. On doslova řekl, že reditelé zvláštních škol se meli údajne vyjádřit k té navrhované studii. Je mi právě líto, že tomu tak nebylo, protože v opacném případě bychom to udelaly velice rády, my všechny čtyri reditelky zvláštních škol a rozhodne si troufnu říci, že výsledek by byl asi trochu jiný. Všechno, co vám zde budu říkat, tu prakticky zaznelo. Jsou to výchovné problémy, neomluvená absence, šikanování, problémy s drogami. Já na rozdíl od svých kolegu ze Základní školy na nám. Míru musím říci, že to všechno my už ve škole musíme řešit a řešíme to, jak nejlépe umíme, ale musím zároveň i říci, že ne vždy to dokážeme vyřešit tak, jak bychom si vždy přáli, protože jiste všichni víte, že škola má určité pravomoci, které nemuže prekracovat. Stejne tak tyto pravomoci mají kurátori, stejne tak tyto pravomoci má policie. Násobme si všechno toto tremi, sloučíme tri zvláštní školy, bude už toto v naší moci vubec zvládat? Ted už nebudu říkat řešit.

Jinak, abych vysvetlila, jak je to v případě naší školy, to zase musím priznat, že v současné době vyucujeme žáky ve dvou naprosto nevyhovujících budovách, a proto jsem uvítala v kvetnu rozhodnutí vedení mesta, že budeme prestehováni do vyhovujících prostor. Ale opravdu nás zaskocilo rozhodnutí, že toto prestehování zároveň bude znamenat sloučení sdalšími dvema zvláštními školami a mám strach, že ten efekt bude úplně jiný, než jsme si všichni predstavovali, že budeme na Králove háji nežádoucí, nechtenou školou, kam rodice nebudou chtít umístit žáky, dokonce mám obavu, aby se to nestalo v případě základní školy, která bude s námi sousedit, abychom optimalizaci v tomto případě nerešili za pár let znovu.

Irena Lipská, obcanka mesta

Vystupuji jako jeden z rodicu za ZŠ Ružodolská. Za první škola je umístena mimo centrum v klidném prostředí, rodice školy pripravují petici, nebot jsme se o tom dozvedeli velice pozde, ucitelé a deti mají ksobe blíž než ve velkých školách, tam ucitelé nosí zasedací porádek třídy, aby vubec vedeli, kde a které dítě sedí. V této škole se pro žáky vytváří ruzné zájmové kroužky, nikdy ve škole nebyl problém s návykovými látkami, s alkoholem atd., jako je to ve velkých školách. Zrušení této školy se místních velice dotýká, nebot poblíž je i zdravotní ošetření a vše blíž a je velký problém s dopravou, kam ty deti vubec vozit. Jsme ochotni se po rozumné dohode vzdát budovy prvního stupne a jídelny a spojit je na druhý stупen, kde je budova družiny, udelat výdejnu a pocitacovou třídu. Naše škola se zúcastnuje souteží v celostátním kole, nezapomínejte na deti, které tímto rozhodnutím utrpí ztrátu kamarádu a oblíbených ucitelu, ale už se to i ukazuje, co se týká psychické stránky a co s detmi, kam se umístí, když v okolí jsou školy preplneny.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla upozornit na liberecký casopis Zpravodaj mesta Liberce. Zde je clánek - Liberecané se cítí ve meste bezpecne. Mesto Liberec zadalo firme AMA, s r. o., výzkum o bezpecnosti obyvatel. Udelal se pruzkum u 610 respondentu. Mohu se zeptat, tady je 610 respondentu a tomuto číslu mám já verit. Proti tomu stojí petice, kde je 1000 obyvatel a tem lidem já nemám verit? Tak mi ted reknete, jak se já mám k tomuto stavet?

Ing. Kittner

Já skutečne těžko mohu radit zastupiteli, jak se má k cemu stavet.

RNDr. Príkaský

Mám technický dotaz. Tato studie Optimalizace síte škol s temi 5 mapami to je ona studie, o které se tady bavíme? Chtel jsem se zeptat, mela být součástí materiálu na dnešní zasedání? Nemela. V tom případě je to v porádku. Já jsem ji nedostal, takže jsem si ji pujcil od kolegyne a dost me to prekvapilo, proc nebyla ...

Ing. Kittner

Studii jsme dávali zastupitelům do schránek a jestli ji nemáte, tak došlo k omylu.

RNDr. Príkaský

Je mi velice líto, nedostal jsem ji a několik kolegů ji také nedostalo, vybíral jsem si ze skřínky materiály vpátek mezi 17.00 – 18.00 hodinou. Ani dnes tam nic nebylo. Jiste chápete, že během zasedání nejsem schopen nastudovat 52 stran.

Ing. Kittner

Vy musíte jiste chápat, ... jsem přesvědčen, že studie byla dána do schránek a jestliže se to dozvím během jednání zastupitelstva, tak já opravdu neumím na to odpovědět, že ji nemáte. Já to proverím, ale nevím.

PhDr. Václavík

Já se pokusím situaci vysvětlit. Studii dostali k dispozici členové vašeho klubu, kteří jsou členy výboru. V tom případě mám pocit, že jejich povinností je informace přenášet dál. Dostali ji v nejbližším možném termínu. Dispozici dostali předsedové klubu, ta studie je k dispozici také veřejnosti na informačním centru. Je mi líto, že váš klub nekomunikuje, ale všechny kluby dostaly studii s předstihem a dostaly ji začátkem října.

MUDr. Samek

Jsem chtěl podotknout. Jak je vidět z uvedených příspěvků, které trvají 3 hodiny, je vidět, že nebyl návrh úprav sítě škol a školských zařízení řádně prodiskutován s občany v oblasti Ruprechtic atd. Já bych byl pro, aby studie Optimalizace sítě škol byla, pokud možno, dopracována a tento bod teď stažen z programu, protože ani zastupitelé nemají optimální informace a hlavně lidé z Ruprechtic nejsou na tuto eventualitu vůbec připraveni.

Ing. Kittner

Pane doktore, zastupitelstvo schválilo program, jediné, co mohu udělat, dát znovu hlasovat, prej-li si zastupitelé, o stažení. Já prostě nemohu rozhodovat svévolně o tom, co budu dělat, jestliže zastupitelstvo něco schválí. Dáváte-li to jako návrh, nechám hlasovat o tomto bodu. Byl bych rád, abychom opravdu zvážili, o čem hlasujeme, protože mi to připadá podivné. Za hodinu hlasujeme o necem, co jsme si odhlasovali. Na návrh zastupitele pana Samka dávám hlasovat o stažení bodu c. 9 z programu.

Poznámka: Započaté hlasování c. 11 bylo z techn. důvodu anulováno, spuštěno nové hlasování.

h l a s o v á n í c . 12 - pro 16, proti 19, zdržel se 1 - návrh neprošel

Ing. Vajner

Já jsem v podstatě chtěl říci něco podobného. Já jsem studii, musím říci, také doted nevidel a myslím si, že ji nevidelo spousta lidí, kteří by ji vidět měli. Žil jsem v domněnku, že ta kolečka, to co jsem tady dostal, co považuji úplně, nechci to pomlouvat, není dostatečně dobrý podklad k tomu, abychom tady vůbec mohli o tom rozhodovat. Jak tedy tady máme rozhodovat o necem, co jsme porádne nevideli, co je uspechané, v podstatě to, co občané tady chtějí, v podstatě říkají: „zvažte to minimálně ještě jednou“. Já jsem pro to tento bod přerušit, ne stáhnout, ale přerušit, aby se o něm jednalo příští zastupitelstvo dál. Do té doby předpokládám, že se mne dostanou do ruky materiály takové, abych mohl adekvátně říci, co si o tom mám s klidným a čistým svědomím myslet. Dekuji.

Ing. Kittner

Nevím, jaký je rozdíl mezi přerušením a stažením bodu z programu. Nicméně nechci zde rozpoutávat zbytečné neplodné diskuse, beru to jako návrh a prosím o hlasování, kdo je pro přerušení tohoto bodu. Považuji za přerušení a stažení to samé.

Ing. Vajner

Nezlobte se, já to nepovažuji za to samé, protože stažení znamená nové zarazení a v podstate celý kolobeh znovu. Prerušeni znamená doprojednání tohoto, v podstate otevrení této problematiky v příštím měsíci znova a pokračování.

Ing. Kittner

Není tomu tak, návrh programu stanovuje vedení mesta, tedy primátor přímo ze zákona a o programu musí zastupitelé hlasovat a potom, bod tam zase dát. Není tomu tak, automaticky to tak neznamena. Nechám ještě jednou hlasovat, kdo je pro prerušeni projednání tohoto bodu?

h l a s o v á n í c . 13 - pro 16, proti 20, zdržel se 1 - návrh neprošel

Jirina Jehlicková, MŠ F. L. Veka, Ruprechtice

Chtela jsem vystoupit i za rodice, kteří budou teprve dávat deti do základní školy, ale i k celkové optimalizaci. Pripojuji se k tomu, že to není propracováno, mám tady seznam předškolních detí, které by mely nastupovat do první třídy, tech detí je 24. Předbežne vlastne bez zápisu si můžete zjistit, kolik detí by melo nastupit do základní školy, že ta škola bude zase naplnena. Chtela bych navázat na příspěvky rodicu s tím, že občané si vyhledávají místo na bydlení podle toho, jestli tam je mateřská škola, základní škola, jaká je tam infrastruktura. Když to bude zrušeno, budou občané treba hledat jiné lokality. Mohu se považovat za odborníka, pracuji již 17 let v mateřské škole, myslím si, že malé školy a malé školky jsou jednoznačne výhodnější a nejvýhodnější je návaznost mateřské školy na základní školu. Pokud tuto návaznost zrušíte, vlastne zrušíte zase koreny a tradice, co tam byly. A ještě jedna otázka, kterou mám hlave, a neslyšela jsem tady odpoved. Proc se ruší základní škola v jedné oblasti a v oblasti, kde jsou 2 základní školy tesne naproti sobe, zustávají dve základní školy naproti sobe? Další oblast zustane bez základní školy. Dekuji.

Ing. Kittner

Zapomnel jsem na pana Ivana Potužáka, omlouvám se.

Ing. Ivan Potužák, občan mesta

Mám své dítě v Mateřské škole v Ružodolské ul. Školka Ružodolská Jablíčko je navržena na zrušení. Zároveň se ve stejné spádové oblasti vyskytuje škola V zahradě, nová škola uvedená do provozu v lonském roce – otazník uvést do provozu novou školku, když je demografický vývoj takový, jaký je, a ta na zrušení navržena není. My jsme si tu školku Jablíčko vybrali proto, protože tam se detem dostává v podstate péce individuální a náš syn tam chodí druhým rokem a musím říci, že jsme naprosto spokojeni. Otázka stojí, zda Jablíčko nebo školka V zahradě, je treba řešit 3 aspekty. Aspekt číslo jedna, financne příliš neuchopitelný, je poloha. Poloha školy Jablíčko je opravdu v klidové zóně, má vybavenou zahradu, je blízko do zelene, „špunti“ to pešky dobre dojdou. Školka V zahradě je mezi dvema frekventovanými ulicemi, jedna je Žitavská a druhá je, tuším, Londýnská a mezi temi dvema ulicemi, kde jezdí nakládky atd., všichni víme, jak to tam vypadá, si malé deti na zahrádce hrají – smog, hluk.

Zrejme i proto, a to je aspekt číslo dve, otázka naplnenosti tohoto zařízení, školka Jablíčko je naplnena maximálne 42 detí, podle mých informací škola V zahradě naplnena není, byt je nová a v té souteži, bereme-li to tedy po stránce tržní, ackoliv nejsem zastáncem tohoto pohledu a to musím, bohužel, tady ke svému zklamání dát za pravdu přítomné strane komunistické, která to zminuje, po stránce tržní zvítězila škola Jablíčko, škola nová v této souteži neobstála.

Aspekt číslo tri finance - škola Jablíčko, co mi rekla informaci paní reditelka Soucková, dostává z mestské pokladny na provoz rocne 400 tis. Kč pri plné vytíženosti 40 detí, to je necelá tisícovka asi 860,- Kč. I kdyby uspel argument, že školka je stará, že se do ní léta neinvestovalo, vyjádřím se: nasypalo se do ní nejakých 5 milionu s financním úverem na nejakých 20 let, pripadá na jedno dítě zase podle mého propoctu dalších 860 Kč na provoz, jsme na nejakých šestnáctistech. Ekonomické zhodnocení školy Jablíčko - tam bylo, pokud já vím, a to informace nemusí být správná, asi 30 mil. Kč

investice. Když si vezmu, že to je opet úver na 20 let, je jenom na provoz jednoho žáka za měsíc 2000,- Kč jenom zúveru a k tomu se potom pripocítají další veci. Votázce nákladu opet škola Jablíčko vychází lépe.

Nemyslím si, že ta čísla, která zde dávám, jsou správná a že po nich jezdí vlak. Nicméně dávám na zvážení tyto 3 argumenty a domnívám se, že učiněné rozhodnutí ne zcela odpovídá podmínkám či aspektům, které jsem nastínil. Dekuji vám za pozornost.

Ing. Morávek

Myslím si, že jsme tady byli seznámeni s velkým množstvím informací především rodičů, ale i pedagogických pracovníků a že podle toho budeme zvažovat svá rozhodování. Protože o materských školkách nebylo tolik diskuse, tak já tady předávám písemné stanovisko, které mne předala paní Mgr. Monika Součková k MŠ c. 16 Nad prehradou, kde jsou také nesouhlasná stanoviska k zámeru v této studii. Jenom k té studii – jsem rád, že jste tady potvrdila, že to byla studie, že závěry jste nedělali vy jako taková a že bychom měli ty názory, které se zde dnes projevíly a masově projevíly, také skutečně cítit. Dekuji. (*Stanovisko k plánovanému rušení MŠ Klášterní ul. 16 je přílohou c. 7 tohoto zápisu.*)

Ing. Pavlová

Jsem členkou školského výboru, nemyslela jsem si, že dneska vystoupím, protože se mi velmi těžko připouští vlastní chybu a vlastní omyl. Já jsem opravdu pro tuto koncepci zvedla ruku, ale prohlašuji, že jsem byla mylně informována. Bylo nám receno, že všechno bylo projednáno jak s odbornou, tak s laickou veřejností, že to bylo projednáno, že to bylo projednáno s rodiči, pedagogicko-psychologickou poradnou a že veškeré ohlasy, že byly pozitivní, proto jsem pro tuto koncepci zvedla ruku, dnes se za to stydím.

Ing. Krenk

Já mám pocit, že asi teď chtěl reagovat pan Václavík jako předseda výboru.

PhDr. Václavík

Já bych byl velmi rád, abychom některé věci řešili s chladnou hlavou a dávali pravdivé argumenty. Paní inženýrko, nikdy me nenapadlo, že kolegiálně budeme stát proti sobě, ale vy sama teď víte, že jste neríkala pravdu. Na výboru nezaznelo to, na výboru zaznelo skutečně to, že studie byla probírána s odborníky. Studie školství, která byla delána podkladem, a na tom si trvám, já bych znovu poprosil, aby se nezamenovaly dvě věci – studie na jedné strane a návrh optimalizace tak, jak vám byl predložen, na strane druhé. I ten návrh optimalizace byl bezesporu projednáván s odborníky, protože já nevím, jestli je nějaký větší odborník v tomto meste, na tomto úradu, než jsou lidé, kteří dlouho delali na školském úradu na okrese, než jsou lidé, kteří jsou z krajského školského úradu, než jsou další lidé. Nikde, paní inženýrko, nezaznelo, že ta studie byla projednána s rodiči, nikdy to tam nezaznelo na tom výboru. Já nevím, jestli jste na tom výboru byli, pokud nejste členem výboru, ale podle mých informací, zasedání výboru jsou neverejná a zúčastnit se mohou pouze členové. Byl bych velmi rád, aby se věci přenášeły s pravdivostí bez emocí a já jenom znovu podotýkám, jak vy, tak všichni ostatní kolegové, kteří jsou v tom výboru, měli k dispozici materiály minimálně 14 dnu predtím, pokud byla nějaká nejasnost, pokud bylo potreba se na nějaké věci zeptat, byl dostatek casu, abyste se zeptali, jak tech lidí, kteří materiál zpracovávali, tak úředníku. Nikdo z vás to neudelal. Kvuli tomu, aby byl dostatek casu, se presunulo jednání výboru o týden a já jsem na tom trval, že minimálně o týden se musí presunout jednání výboru. Ani po tomto presunutí nebyl jediný dotaz. Já jsem nezaznamenal dotazy toho rázu, které tady jsou ani na tom výboru. Mne je velmi líto, že najednou se některé věci mení a já trochu mám pocit, že to je zmena účelová.

Ing. Pavlová

Já jsem si ty dotazy práve nechala na výbor a na výboru jsem na všechny, i paní kolegyně, jsme dostali dobrou odpověď, uspokojující odpověď, paní kolegyně obzvláště upozorňovala na slucování zvláštních škol. A byly jsme opravdu ujištěny, že to je projednáno jak s reditelkami, tak i s rodiči a že je všechno v pořádku.

Jana Leflerová, občanka mesta

Dovolte mi mou smelost a troufalost zde vystoupit jako obycejný občan Ruprechtic. Do této základní školy chodili mí rodiče a jejich sourozenci, tou základní školou jsem prošla i já od první do deváté třídy. Jedno mé dítě už prošlo a to chodilo s peticí a nechtelo, aby se tato škola zrušila. Druhé mé dítě tam ještě chodí a já vám chci k tomu říci jedno jediné, co bych neprála ani tem, kteří budou hlasovat, aby se ta škola zrušila. Školní docházka do Ruprechtic byla prerušena mezi druhou a třetí třídou, do které jsem chodila s tím, že jsme pešky z Horské chodili do dnešní ZŠ Sokolovská a kdyby to byl zážitek z mého detství hezký, nestála bych tady s touto mou připomínkou, mou troufalostí. Ještě bych chtěla říci, že když čas plynul, tak jsem se z Ruprechtic a z Liberce odstehovala, ale po 5 letech jsem se vrátila do Ruprechtic a víte, proč jsem se do tech Ruprechtic vrátila, protože usnadním detem školní základní vzdělání, spojit, že mají kousek od svého bydliště školu, mají tam konecnou autobus, je tam sportovní vyžití, je tam dětský lékař, dospělý lékař, je tam zubní středisko, vše co jsem tam v detství prožila dobrého, to tam trvalo. Když jsem se vrátila po 5 letech, postavila dum a začala žít, přesvedčila manžela až z Plzně, aby se sem se mnou přestěhoval, abych mu dokazovala, jaké Ruprechtice jsou krásné, co všechno poskytují našim detem, tak vlastně jsem dostala první facku vlastně už pritom, když jsem žádala o umístění do školky, přišla jsem o lukrativní zamestnání jenom proto, že se rušila školka v Katerinkách a přednostní umístění v této školce v Ruprechticích měli ti lidé, kterým se zrušila školka. Já mám obavy, pokud tady zrušíte Základní školu v Ruprechticích je to počátek konce všeho v Ruprechticích, neskončí zrušením základní školy, kdovíco se bude dál dít s majetky a kdovíco s temi Ruprechticemi vubec bude.

Ing. Krenk

Nechtěl jsem zasahovat do diskuse na téma optimalizace, nicméně panu kolegovi dlužím omluvu za to své neobratné vyjádření, protože to, co jsem řekl, jsem směřoval zcela jednoznačně na stranu našich komunistických přátel, protože oni jsou ti, kteří pod heslem čím hur, tím lépe, tak vždycky pitomost, která se protlačí parlamentem, tak oni ji vždy rádi podporí. Tak jsem to myslel, že se omlouvám.

C. Jech

Jsem členem školského výboru a účastnil jsem se toho jednání, at tady chápu a rozumím všem tem připomínkám a názorům rodičů a se zájmem to poslouchám, tak absolutně jsem konsternován vyjádřením kolegyně z tohoto výboru a absolutně podporuji předsedu tohoto výboru, protože ten dokument byl projednán rádným způsobem a informace všichni měli.

Ing. Pavlová

Ale ne s veřejností.

C. Jech

Já mluvím o jednání školského výboru v tu chvíli.

Ing. Palouš

Myslím si, že už toho tady zaznelo hodně, ale neodpustím si takovou poslední vetu. Zaznelo zde plno připomínek odborných i lidských a jasne vyplývá z nich, že tento materiál není dobře připraven, o čemž svědčí vlastně i změny provedené na poslední chvíli. Já jenom doufám, že zastupitelé se rozhodli tento bod projednávat dále pouze jenom proto, že tento materiál je ušit příliš horkou jehlou a projednáváme ho snad pouze proto, abychom ho v konečném důsledku odmítli.

JUDr. Vondruška

Já jsem předpokládal, a doposud se ta sáhodlouhá diskuse ubírala tím směrem, že budeme držet peče jen víceméně obsahu, tu a tam někdo z nás více či méně zabředne do citu, ale vždy to bude mít jeden směr. Na základě projevu pana náměstka Krenka, bych doporučoval takový zlepšovák - židé vždy ke konci roku měli takový institut, prostě kozla nebo berana obtížili svými hříchy a rituálně ho vyhnali do pouště. Takže bychom si pro příští období zvolili komunistického kozla, naložili mu do

tlumoku to, co kdo jako podle koho neudělal dobře a mohli bychom ho rituálně vyhnat nekam za Ještěd. Byl by zase chvíli klid. Dekuji.

Ing. Krenk

Takhle levně vám těch 40 let neprojde, pane Vondruško.

Jan Kristián, občan města

Jsme tady svědky různých vášní. Já bych se pokusil shrnout jedno důležité faktum. Pan Václavík je podepsán pod usnesením dnešního bodu 9, který podle mého názoru se snažil, předkladatelem je paní Helšusová, abych to nepopletl, tak je to vec, která je zpracována, má určitou koncepci, optimalizuje školství v Liberci. Já si opravdu troufám opakovat ten svůj již zmíněný apel, na stránce 4 se v jednom odstavci před 24 hodinami hovorilo o sloučení školy pro 1 050 dětí. Teď jsme tady hovorili o tom, že zastupitelé dostali prostor nad projednáváním, možností se vyjádření k tomu usnesení, ale v tomto konkrétním bode ten prostor já tam prostě nevidím. Nepřesvědčíte me o koncepcnosti, jestliže jste včera zmenili, že nebudeme sloučovat školy 3, ale najednou pouze dvě. Dekuji.

D. Helšusová

Na materiálech, které doznaly tohoto výstupního stavu, se pracuje zhruba od poloviny ledna letošního roku. Tzn., že od poloviny ledna letošního roku pracovníci magistrátu seskupují všechny faktické informace, čísla, tabulky a další věci pro podklad k tomu, abychom mohli rozhodovat o nastavení sítě základních škol. Samozřejmě ty podklady byly konzultovány s krajským úřadem, podklady byly konzultovány s jednotlivými různými odborníky, musím říci, že podkladová studie byla předána, materiály v bodech tak, jak jsou, byly předány na universitu zhruba v dubnu a následně se pracovalo na podkladové studii. Znovu opakují, že to byla opravdu jenom podkladová studie pro rozhodnutí, které bylo třeba připravit v nějaké podobě. Musím říci, že se provádí a že to není situace, která dnešním dnem jakkoliv nějak končí. Dnešní den je jakýmsi krokem, který buď bude, nebo nebude přijat. V každém případě bych teď mohla žádat jednotlivé úředníky, aby vám říkali, na čem všem se ještě dodnes a dále bude pracovat. Byla provedena kompletní technická pasportizace všech škol, schází se technický odbor s odborem školství, aby zpracovával další výhledy na rekonstrukci škol, naplánování investic do škol. Toto není jednorázové rozhodnutí, které nastaví navždy síť těchto škol.

Pokud se mluvilo o školkách, u kterých jste se báli uzavření, tj. Tovacovského – ty dvě školky, které jsou tam spolu, k tomu kroku může dojít tehdy, pokud vznikne nová školka v tomto prostoru.
Občané: my se bavíme ...

Já nevím, možná vám všem vyhovuje chodit do zchátralých školek, vy dnes nevíte, co stojí, nebo možná, že někdo z vás tady je, ale máme zde odborníky, kteří vám reknou, co stojí vyhovet novým hygienickým předpisům, které pro nás pro všechny budou platné od 1. 1. 2005, spousta našich školských zařízení je Hygienou povolena v provozování jenom podmíněně se slibem, že od 1. 1. 2005 nastane jiný stav. Pokud chcete opravit starou školku, kde se kříží provozy, kde potřebujete vyhovet všem hygienickým předpisům, tak pak vás to stojí mnoho milionu korun a dostanete se do situace, že tam můžete otevřít jenom jednu třídu. Nedomnívám se, že by se měli rodiče obávat toho, že jim uzavřeme bez náhrady školská zařízení.

Petr Dufek, občan města

Ještě jednou dobrý večer. Já se omlouvám za přerušení, ale rád bych tady paní Helšusové připomněl její prohlášení, potvrzené prohlášením pana Dr. Václavíka ve čtvrtek minulý týden, kdy jste nám rekli, že studie, která se tady připravuje zřejmě již od ledna, a byla spousta času na to, aby se prozkoumala a prostudovala, tak byla údajně předána až někdy koncem září t. r. Podle me pořád všechny ty argumenty už je pouze tápání ve tme a v podstate nějaká marná snaha tady přesvědčit zastupitele, aby se rozhodli prostě pro podpora tohoto materiálu. Dekuji.

Mgr. Lysáková

Technická poznámka

Já bych si prosím vás osvojila požadavek místních občanů s tím, že by rádi viděli, jakým způsobem se jednotliví zastupitelé budou k problému stavět, abychom při hlasování zvedali ruce.

Ing. Kittner

Jednak výsledky hlasování zveřejňujeme, není žádný problém si je vyžádat, já zvedám ruku vždy a jak se zachovají ostatní zastupitelé, opravdu, já nebudu plnoletým lidem říkat, co mají dělat.

Nevidím žádný návrh, ani protinávrh, budeme hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo.

Ing. Vajner

Já si myslím, že tady občané, já jsem to pocítil přes 30 občanů, tady vystoupilo a v podstatě mimo pana Gamby, který vlastně byl předrečník, takže všichni zásadně s tímto postupem nesouhlasí, ale myslím, že to nejde jenom o 30 občanů, ale ono jich je 300 a tisíce atd. Výsledek je, že tady akorát uvidíte, že to bude 19 ku tomu zbytku. To znamená, že aspon z toho vidíte to, co tady bylo navrhováno, necht aspon ti lidé zvednou ruku, když už aspon hlasují proti vaší vůli, tak aspon at vidíte, kdo to je a jak se chová. Děkuji.

Ing. Kittner

Bez komentáře. Prosím tedy, není žádný jiný návrh, nechám o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í c . 14 - pro 23, proti 13, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 3/

Predkupní právo – garáž na pozemku p. c. 6242, k. ú. Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 15 - pro 33, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 4/

Vyjmutí nemovitostí ze seznamu „Nemovitosti vyrazené z privatizačního procesu“

Ing. Kittner

Vloudila se nám tam chyba, vysvětlí to paní Kocárková.

Ing. Kocárková

K tomuto materiálu jste ještě dostali snímek pozemkové mapy, abyste si mohli ujasnit, o které konkrétní objekty se jedná. U toho třetího případu Barvířská je správné popisné číslo 128 nikoli tech 26, jak je tam uvedeno. Kdybyste si ten materiál takto opravili. Jinak je k němu ta příloha.

Ing. Morávek

V jakém časovém horizontu se předpokládá, že tyto budovy budou zřejmě nabízeny do privatizačního procesu, protože ve stávajících budovách, doufám, zatím jsou naši úředníci?

Ing. Kittner

Předpokládáme, že až ty budovy budou prázdné, my bychom vůbec mohli zahájit ten privatizační proces, tak nejprve musí být ty domy z toho seznamu vyrazeny.

h l a s o v á n í c . 16 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 5/

Vklad majetku Statutárního města Liberec do základního kapitálu SAJ a. s.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í c . 17 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 6/

Harcov 66 bytových jednotek - Smlouva o sdružení investoru a Mandátní smlouva o vykonávání správy domu, zajišťování provozu domu a pozemku

Ing. Kittner

Je to bod, který jsme zde nekolikrát schvalovali. Jedná se dve smlouvy, jednak o sdružení investoru a jednak mandátní smlouva o správě. Nikdo není přihlášený do diskuse, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í c . 18 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 7/

Vlnarská 221 bytových jednotek - Smlouva o sdružení investoru a Mandátní smlouva o vykonávání správy domu, zajišťování provozu domu a pozemku

Ing. Kittner

Tento bod je podobný, akorát se týká Vlnarské ul. 221, což je nová bytová výstavba.

h l a s o v á n í c . 19 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 8/

Souhlas se zřízením zástavního práva ke spoluvlastnickým podílům Mesta a Stavebního bytového družstva SPEKTRUM

Ing. Kittner

Opet bod, který jsme zde schvalovali již nekolikrát v souvislosti s družstevní výstavbou v lokalitě Starý Harcov.

h l a s o v á n í c . 20 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 10/

Zřízení Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání

Ing. Kittner

Materiál je připravený již delší dobu, v důvodové zprávě je, že na jednání výboru dne 1. 9. již byl diskutován obsah statutu a jednacího rádu. Aby toto mohlo dostat podobu nějakých oficiálních materiálů, musí nejprve zastupitelstvo projevit svoji vůli, že takovýto fond si zřídit přeje. Poté bude standardní cestou navržen, projednán a zastupitelstvem schválen jak statut fondu, tak i správní rada fondu a také při schvalování rozpočtu na rok 2004 musíme určit zdroje, ze kterých bude tento fond financován. Toto je první krok, kdy zastupitelstvo projeví svoji vůli zřídit další fond.

h l a s o v á n í c . 21 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu c. 10a/

Přijetí a poskytnutí daru – výsledek veřejné sbírky v rámci akce Primátorský den solidarity, konané dne 27. 9. 2003

Ing. Kittner

Je zde výsledek sbírky a také návrh jejího rozdělení. V případě schválení budou prostředky zarazeny do rozpočtu města, protože musí projít rozpočtem města.

h l a s o v á n í c . 22 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu c. 11/

Zpráva likvidátora státního podniku Silnice

Ing. Kittner

Je to výsledek nějakého dlouhého procesu. Blížíme se konci likvidace státního podniku. V materiálu je to popsáno.

h l a s o v á n í c . 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu c. 12/

Plnění usnesení zastupitelstva města za III. čtvrtletí 2003

Ing. Kittner

Vidíte, že posouváme hlavně podněty se zřízením územního plánu. Příprava těch materiálů je poměrně zdouhává, je jich hodně, pracuje se na nich.

MUDr. Kolomá

Jestliže město kupuje 100 % účast na s. r. o. Sportovní areál Liberec, proč tato společnost ještě není evidovaná na internetových stránkách ministerstva financí?

Ing. Kittner

Já nevím, jestli společnost je, nebo není evidována, ale my tu společnost teprve kupujeme ...

MUDr. Kolomá

Mohli bychom dostat informace o této společnosti jako zastupitelé, abychom pak neschvalovali něco, co se nám třeba nelíbí? Myslím si, že když mám zvedat ruku, tak bych měla vedet, na co ji zvedám.

Ing. Kittner

Tady již nemáte co schvalovat. Vy jste už účast schválili.

MUDr. Kolomá

Ale já o té společnosti něco chci vedet.

Ing. Kittner

Samozřejmě informaci dostanete, ale je to obsah dlouhého jednání na zastupitelstvu 2. 9. a nyní již probíhají jen věci, třeba podepsat zápisy do obchodního rejstříku a tyto věci. Ten proces již běží, ale samozřejmě, informaci dáme.

h l a s o v á n í c . 24 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu c. 13/

Zpráva o vyřízení podnetu, dotazu a připomínek

Ing. Kittner

Co jsme zjistili, tam byla jediná věc, a to jsou ty pozemky. Předkládáme smlouvu tak, jak byla schválena.

Ing. Morávek

Chtel bych informovat, že k jednomu z bodů zítřejšího jednání finančního výboru navrhnou, abychom dostali konečnou informaci o stavu vyřízení dlouholetých žádostí některých občanů tohoto města o tzv. ekologický příspěvek na přechod na ušlechtilá paliva. Byl jsem přítomen na našem ekonomickém úseku dokonce už před měsícem, kdy tam přišly občanky s tím, že to už žádají na nás 6 let a nedostaly uspokojivou odpověď, dokonce nebyly jednoznačné odpovědi ani od ministerstva pro místní rozvoj, ani od ministerstva financí. Myslím si, že bychom měli vedet a znát jednoznačně, jestli tady máme my nějaké povinnosti z našeho rozpočtu, nebo jestli tato akce byla centrálně ukončena.

Ing. Kittner

Děkuji, to zjistíme, já bych dal teď hlasovat k ukončení bodu o vyřízení podnetu, dotazu a připomínek.

h l a s o v á n í c . 25 - pro 30, proti 0, zdržel se 3 - materiál vzat na vědomí

K bodu c. 14/

Informace, diskuse

RNDr. Príkaský

Chtel bych se zeptat, jak pokračuje kauza Lázně. Před rokem to tady byla dost pretrásaná záležitost, pro hodné strany se to stalo předvolebním tématem a mám pocit, že ta kauza už nějak vyšuměla.

Ing. Kittner

Kauza Lázně pokračuje, ale není tak úplně v našich rukou. Stále máme zájem koupit Lázně, pan Veselka neustále jedná, ale vyhlášení případné dražby je na likvidátorovi, resp. správci konkurzní podstaty, a to my nejsme schopni nijak ovlivnit. Všude deklarujeme, že máme o Lázně zájem, máme na ně peníze vrozpoctu. Jakmile to bude možné, budeme se to snažit koupit. V tuto chvíli to ale neumíme nijak ovlivnit.

D. Helšusová

Chtěla bych uvést na pravou míru některé věci, které me velmi mrzí. Ted, když tady není veřejnost a můžeme o tom jednat bez emocí a to je nedorozumění, které vzniklo mezi kolegyní Pavlovou a pravděpodobně mezi výborem a mnou. Ráda bych to vysvětlila ostatním členům zastupitelstva. Včera na jednání představitelů klubu bylo zřejmé, že pan Ing. Hruša není vůbec o té optimalizaci nebo o tom informován. Lépe receno, ptala jsem se ho, jestli jednal s paní Pavlovou, že tam měl dvě představitelky jejich klubu na výboru. Ukázalo se, že neví, že nejde o to, že by se nacpala škola nám. Míru přímo do toho pavilonu, že by se tam nevešla atd. To se může stát, že se nestihne sejít klub a že členové výboru nejsou schopni přenést informace ostatním, protože někdo se nezúčastní. Následně jsem se tady ptala kolegyně během začátku jednání, když hlasovali na tom výboru, že pan Ing. Hruša o tom příliš nevedel, takže jaký k tomu zaujímají postoj. Paní Pavlová mi rekla, že byly uvedeny v omyl, že se domnívala, že byla přesvědčena, že ten materiál na výboru, že bylo receno, že bude předložen k veřejné diskusi. Pak tedy vůbec nerozumím, paní kolegyně, tomu, proč jste naopak veřejnosti sdělila, že na výboru vám bylo receno, že ten materiál byl veřejně diskutován s rodiči a odbornou veřejností, protože to je pro me ten nejzákladnější problém, který teď mám a neumím mu porozumět. Protože si myslím, že tyto věci si můžeme říkat přímo.

MUDr. Krutský

Chtěl bych se trochu vrátit se svým osobním názorem, se kterým nechci polemizovat k celé té kauze školy. Já i další členové, kteří hlasovali pro usnesení tak, jak bylo navrženo, celou tu záležitost velmi zkoumali. Zvažoval jsem všechny pro i proti, všechny ty argumenty, které jsou z jedné strany pochopitelné, z druhé strany logické a racionální. Proste ve mne vyústily v to, že jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval. Plně akceptuji a priznávám právo k jakémukoli nekoalicionímu seskupení, aby využilo této situace a neztotožnilo se s názorem koalicím. Rád bych připomenul pamet, kdy mnozí z opozice volali po jakémsi smazání rozdílu mezi koalicí a opozicí. Kdy volali o to, aby to rozhodování bylo společné, aby se promítly ty názory tak či onak nějakým společným způsobem. Velmi dobře si na to vzpomínám. Chtěl bych říct, že mým názorem a to, co si z toho odnáším, je, že mnozí z členu opozice využili té přirozené a zcela normální reakce těch občanů, kteří zde byli k tomu, aby si přihráli svoji politickou polívcicku a pro mne je to jasným dukazem toho, že jakákoli spolupráce na různá témata proste možná není. Nemusím mít pravdu, je to můj názor.

Ing. Pavlová

Nechci nějak dlouho polemizovat s paní námestkyní, my si to vyríkáme ve školském výboru. My jsme ale opravdu byli informováni na výboru, že to bylo projednáno s těmi školami, s řediteli. Paní kolegyně tady se přímo ptala a vyjádřila obavu, že sloučení těch zvláštních škol vyvolá problémy a vy jste nás ujistila, že to s řediteli je projednané.

D. Helšusová

Já jsem vám sdělila, že jsem s každou z reditelek soukromě mluvila a že reditelka ze školy Kašparova dokonce rekla, že podle žáku, který tam jsou už dávno, si myslí, že k necemu takovému už dávno musí dojít. Bylo tam ale také receno, že druhý den po projednání výborem ten materiál jde do rady, a pokud ho rada schválí, jde do zastupitelstva. Nevím, kde jste z toho usoudili, že ten materiál půjde do jakési hlasité městské veřejné diskuse. Krom toho, že my jsme se dostavili na nám. Míru, byli jsme tam, protože tam odtud zaznívaly nejsilnější hlasy, já jsem tam nejprve i ve škole v Ružodole i na nám. Míru mluvila s pedagogickým sborem, následně na Mírovém nám. bylo svoláno

rodicovské sdružení. Na škole v Ružodole nás to teprve čeká a půjdeme tam zase. Absolvovali jsme tam tříhodinovou diskusi s rodiči, kteří přišli dneska sem.

Ing. Kittner

Toto téma nelze udělat dobře. Všechno volání po jiných variantách, a nikdo nenavrhl ani jedinou. Všichni víte, a je to jen otázkou osobní odvahy si přiznat, že není žádná dobrá varianta. Jestliže máme kapacitu 9 tisíc žáků, znamená to příslušný počet škol zavřít. Víme to všichni, uznáváme to všichni, na tom se shodnou i ředitelé škol, kteří, když u toho není veřejnost, po tom opatření volají. Shoda končí v okamžiku, kdy označíme kterou. A je naprosto libovolné, kterou školu označíme. V tom okamžiku veškerá shoda končí a nedá se s tím nic dělat. Představa, že zavřeme školu, změním školu, přesuneme ji za souhlasu těch, jichž se to týká, je nesmyslná. Bohužel, jenom tím, co toho využili, přejí hodně úspěchu, až my tady nebudeme a oni to budou muset také dělat. Já se na to velmi těším.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych podotknout, reagovat na slova pana Dr. Krutského, že si myslím, že v solidní a slušné společnosti se lidé neliší podle politických stran, ale podle toho, co chtějí dokázat a kam se chtějí dostat. Myslím si, že tady jsme všichni na práci a ne na to, abychom se napadali za to, kdo ke které straně přísluší. Měli bychom si to vždy uvědomit a zachovávat určitou formu slušnosti. Děkuji.

Ing. Kittner

Mohu mít otázku? Kdy pan Krutský nezachoval formu slušnosti?

MUDr. Kolomá

Já jsem reagovala na pana Ing. Krenka. K tomu mě nahrál Dr. Krutský, ale to byla reakce celkově.

Ing. Hruša

Mám dvě věci. Za prvé si vyprošuji, aby paní náměstkyne hodnotila moji připravenost. Nejsem ani váš žák, ani člen vaší strany, takže přistě opatrně.

Za druhé chápu, to bylo jedno z těch špatných řešení, takže jsem se tady zdržoval jakýchkoliv poznámek, si myslím, protože jsem hlasoval proti, chápu, že to je na vás a vy máte s tím problémy vůči nám.

Ing. Palouš

Vždy jsem se domníval, i tak jako jsem to konzultoval s naším kolegou, který dělá předsedu školského výboru při krajském zastupitelstvu a myslím si, že optimalizace znamená to, že když mám, dejme tomu, spádově vedle sebe blízko dvě školy a jedna má třeba nevyhovující jídelnu a obe tu kapacitu nemají naplněnou, že se ta nevyhovující zavře a žáci z jedné školy budou používat jídelnu druhou. To je jeden z příkladů optimalizace. Je mi jasné, že když rozhodneme zavřít nějakou školu, že ten, koho se to týká, připomínky mít bude. Přesto nejsem přesvědčený v tomto případě o tom, že to je tak, jak je to uvedeno v tom materiálu a že už ta škola v Ruprechticích nebo v Machníne to opodstatnění nemá.

Ing. Kittner

Přesto jste neměl odvalu navrhnout jiné řešení, protože byste to byl vy, kdo označil tu jinou školu, kterou zavřeme.

D. Helšusová

Myslím si, že pokud jsme slyšeli dobře to, co říkal Dr. Gamba, takže ty cesty jsou nevyhnutelné.

Druhé věc je, že at tady dneska hlasoval, kdo chtěl, jak chtěl, tak já bych chtěla říct, že se to týká nás všech. Přestože někteří byli pro a někteří proti a bude se nás to týkat všech dál.

Kolegovi Hrušovi chci říct, že jsem ho ani nepeskovala, ani nenapomínala, jenom jsem si chtěla vyjasnit ty informační toky. Jinak chci ještě upozornit na to, co tu bylo zminováno, co jsem zapoměla v prvním příspěvku a to je to, že ten materiál doznal ještě včera zmen. Zmen doznal také proto, abychom vyšli vstříc tem rodicum, kteří se tady dneska hnevali, protože jejich obava, když se administrativne sloucí ty tri budovy, tak vtéto chvíli jsme opravdu ustoupili od administrativního sloučení tech tří budov.

Co se týká tech zvláštních škol, rozdělení toho, aby byly samostatne, aby byla samostatne zvláštní, a říkála jsem to včera na klubech, a samostatne základní škola, došlo po konzultaci sředitelem pedagogicko-psychologické poradny, která byla provedena následne poté, když vám byl materiál odeslán. Tou studií a tím podkladem se všichni, kteří na ni pracovali, zabývali až do vcerejšího večera, aby se zmírnilo všechno, co se dá, aby se našly cesty, které umenší problémy, které jsou s tím spojené.

Ing. Vajner

Chtel bych reagovat na to, co se tady za poslední dobu odehrálo, resp. odvcera. Když jsem se dozvedel o slovu optimalizace škol, tak mne tady MUDr. Kolomá volala, co si o tom myslím. Říkal jsem, že jsem doted nemel vruce materiály, nevím. Ale v principu jsem pro, tzn., byl jsem zásadne spíš pro, protože i logicky, že se nějaký rez, nebo neco musí dít. A není možné aby toto ..., proste tech 20 - 25% žáku tady chybí a výhledove bude chybět.

Precetl jsem si materiály a včera jsem byl na klubech a trochu me zacalo mrzet to, že nikdo se nechce zabývat tím, co bude dál. Zarízneme tady nekolik škol, ale další alternativu už tady rešit nebudeme. Tzn., jak se tam budou dostávat žáci. My tady tem lidem nic nenabízíme, my jim tady prevedeme iks detí nekam a zbytek se nejak rozpustí. Když jsem se včera ptal, jak vypadá demografické rozložení, vpodstate spádovost, tak jsem se víceméne dozvedel, že je to vpodstate syrové a že nemáme žádné porádné informace k tomu. Proto jsem chtel tuto vec oddálit, aby se o tom rozhodovab za mesíc vkladu. Tady by se to emotivne pretrelo, spousta lidí, kteří tady byli, tak by odešli a příšte by nepřišli. Ono by se nic nestalo, ale bylo by to pro ty obcany jakési uvážení. Ale to, že se to tady politicky hrnulo dopredu za každou cenu, bez ohledu na to ... Já vám reknu treba rešení, ale nemohu říct to, že zavreme jednu velkou a rozpustme ji do tech malých. To je jenom matematicky. A přijdeme na to, že nám budou treba pretékat, že ekonomicky to bylo všechno nejlepší. Včera jsem se ptal, kde mám nejaké ekonomické podklady, kolik která škola stojí, nic takového jsem se nedozvedel. Kolik konkrétne která stojí, ptal jsem se na konkrétní sumu. Vtomto materiálu není nic. Je nic neríkající. Včera jsem ještě naznacoval to, že kdybychom rozrastovali Liberec do nejakých ctvercu a rozkopírovali jsme to 25krát a dali to tem školám vyplnit, odkud jim deti dojíždějí, tak máme velmi dobrou statistiku ktomu, abychom kvalifikovane mohli rozhodnout o tom, jak se budou tyto deti dopravovat do škol. Je spousta vecí, které by šlo rozumným zpusobem rešit a ne to politicky hrnout pred sebou. Nemá to nic společného s tím, kdo je z kterého klubu a je to o uvážení jednotlivých lidí. V principu je to potreba rešit, vdlouhodobém hledisku ještě více. Ale tato koncepcie tady opravdu chybí. Dopredu se tady vedelo, jak se bude hlasovat. Včera tady bylo receno, že náš klub bude jednoznacne pro – vždyt to je politická záležitost, nemá smysl to komentovat.

Ing. Kittner

Já se domnívám, že jestli neco nezaznelo z vašich úst včera na klubech, tak to je žádost o odložení.

Ing. Vajner

To navrhoval nekdo jiný.

PhDr. Václavík

Už jsem k tomuto materiálu rekl hodne. I ve ctvrtek pred temi rodici jsme si museli odestát my tri palbu, která tam byla. Pro me ta situace je trochu prekvapivá z mnoha hledisek. Mám pocit, že v tomto státé všichni rozumí školství, všichni presne vedí, co školy potrebují. Bez ohledu na to, jaké mají nebo nemají vstupní informace. Jsem nemile prekvapen a chápu, že rodice budou se chovat emocionálne a budou zduraznovat nekeré veci. Zaráží me, že my zastupitelé, kteří bychom se meli chovat trochu jinak, máme k dispozici materiály, poprípade pokud víme, že nám neco schází, tak máme právo si ty

veci vyžádat, se takto nechováme. Válčujeme to na poslední chvíli v mnoha věcech a jen chci znovu připomenout techniku, která tady proběhla. Paní Helšusová rekla, že problematikou optimalizace jsme se začali zabývat v lednu. V lednu se začaly shromažďovat první informace technického rázu, pasportizace, ekonomické výhledy atd.

Druhá věc, která byla, že město si zadalo studii. Ta neměla řešit optimalizaci, měla být podkladem, který měl řešit minimálně dvě hlavní věci a to byly demografické záležitosti. Kdybyste si, pane inženýre, prostudoval něco jiného než ty mapy, které mají spíše didaktický charakter a podíval se do dvou tech variant, tak víte, že se skutečně zvažuje spádovost, resp. členění se území města do několika souvislých celků, logicky do sebe spadajících celků. Že se nezvažuje demografický výhled v celém Liberci, ale v jednotlivých částech zvláště, že nekolikrát je v těch variantách psáno, že je potřeba přistupovat k tomu diferencovaně s ohledem na Liberec. Tady z toho hlediska informace byly a přesto v tech lokalitách, o kterých my se bavíme, tam k tomu poklesu dojde.

Tady se neustále ohánelo spádovostí, nespádovostí. Spádovost je věc, která je daná administrativně. Spousta tech dětí, které dnes dojíždí do spousty spádových škol, logicky patří nekam jinam. My můžeme nastavit jinak školské okrsky. Další věc, kterou je potřeba zmínit, ono není tak jednoduché zavřít velkou školu a rozprášit ji. Děti musíte nekam dát. Pro mě jako pedagoga je nejlepší řešení, když přesouváte celou třídu, celou školu. Nejhorší, co můžete udělat, je to, že celou tu třídu rozstrelíte. Já neríkám a nikdy jsem to neríkal, že přesun té školy do jiného pavilonu bude znamenat zachování té školy v té podobě, jaká dneska je. Ale z tech špatných variant je to ta varianta nejlepší. Mrzí mě, že spousta věcí se politizuje a že se dopředu informace nezjišťují. Ty informace jste dopředu měli, byla možnost si je doplnit. Nestalo se tak, je mi to líto, i když na druhou stranu chápu, že to je docela vdecný politický boj. Toto je jedna z věcí, kdybychom se měli chovat věcně.

Ing. Vajner

Neměl jsem tušení o další diplomové práci mimo toho, co jsme dostali do schránek. Kdyby nekdo řekl, třeba máte tady ... Kdo z vás to viděl, cetl? To je tento materiál, my se bavíme o jiném materiálu, který údajně tady měl být v předstihu.

PhDr. Václavík

Pane inženýre, to je stejný problém jako u CSSD. Vy máte ve výboru svého zástupce. Je mi líto, že s ním nekomunikujete.

Ing. Vajner

Možná ani netušil, že ten materiál, jestli on ho má, možná ani netušil, že my ho nemáme. Tady bylo receno, že to dostali všichni představitelé klubu. Patrně někde se vloudila chyba.

JUDr. Vondruška

Zarazilo me tu, vzájemně se obvinujeme zpolitizování, vzájemně se na druhou stranu chápeme, kdo by tu situaci, jak využil, nevyužil. Jsme vurcitem objektu politiky a ta nám vymezuje nějaké mantinely. Byl bych rád, kdybychom do toho netahali něco víc, než je nutné tady vřekci na pana MUDr. Krutského, případně na pana náměstka Krenka. Uvedomte si jednu věc. Kdyby dopadlo jen trochu to proroctví, co tady pronesl jeden z tech odcházejících, že může se stát, že tady budete sedět vy tři a jinak sami komunisté. Osobně tomu neverím, že by to bylo až tak drastické, ale nicméně v tech intencích by se mohlo svého času ledacos odehrát, tak my, co tu sedíme dlouhé období, víme, že radniční koalice nastavila určité investice nebo směry, které jsou opravdu nevratné. A kdyby tu vládl sám Belzebub, natož pak komunisté, tak s nimi nehne, on v nich musí pokračovat. Pak vy jako opozice si představte, v jaké budete situaci, kdybyste měli hlasovat proti svým vlastním výplodům. Jinak byste museli hlasovat s temi komunisty. Ono je to obousečné a ta spolupráce té koalice a opozice není vždy jen o tom, že opozice bude souhlasit s koalici, ale přece jenom v některých tech projevech bychom měli uznávat jeden druhého natolik, abychom se ušetřili zbytečných výroku, protože me také napadly více ci méně vtipné repliky. Bylo by to pro pobavení veřejnosti, novináru, ale zbytečně by to nevňášelo do spolupráce, která tu chte nechte, jak jsem předeslal, bude muset v budoucnosti být, nic

dobrého. Nechci mentorovat, ale prece jen povznesme se nekdy nad necím, co jsme nemysleli až tak, jak bylo receno. Budme velkorysí. Dekuji.

Ing. Krenk

Mám zásadní reakci na ten názor, že dnešním rozhodnutím jsme do neceho rízli a tím to pro nás končí. To nemá objektivní reflexy ani v minulosti. Zaznelo to tady nekolikrát a já bych zduraznil, že to, co tady zastupitelstvo dneska projednávalo, a z mého pohledu zaplatpánbuh, schválilo, je výsledkem práce mnoha desítek lidí a rekl bych, že je to výsledek práce nekolika let, analytických materiálu, schranování podkladu apod. Stejne tak to nemá reflexy ani do budoucnosti, protože já nejenom jako zastupitel, ale hlavne jako clen vedení tohoto mesta vím, že tímto ta práce začíná. Myslím si, že nereknú nic tajného, když vyjádřím náš názor, který jsme meli jako predstavitelé strany, co se týče razantnosti startu té reformy. Naše predstavy byly trochu radikálnější a nakonec práve po mnoha diskusích jsme zvolili tuto variantu. Úcastnit se toho procesu, a to je, rekl bych, druhá část, kterou bych chtel zduraznit, mohl kdokoliv. Koneckoncu, když jsme v tomto zastupitelstvu ustanovovali školský výbor, tak základní argument, se kterým jsme souhlasili v prurezu celým zastupitelstvem, bylo, že nás ceká obrovská práce práve na optimalizaci škol. A protože nechceme, aby zustalo zastupitelstvo održeno od rady a chteli jsme do toho zatáhnout vpodstate celé politické spektrum, tak proto se ten školský výbor dával dohromady. A proto také ta stezejní práce, argumentace a vysvetlování probíhala pres školský výbor tak, jak byla organizována, což si myslím, že je dobre a hlavne chtel bych apelovat na to, aby ten školský výbor dál spolupracoval, at už lépe nebo hure, jak s radou, tak s příslušnými úředníky, protože ta práce pro nás teprve začíná.

Nechci tady zbytecne polemizovat na téma, jestli jsme vcera hovorili nebo nehovorili o tom, že jsme pripraveni delat zásadní zmeny i v síti MHD. Máme pripraven projekt dokonce ve spolupráci se svetovým výrobcem autobusu na téma školních busu, což by byl pilotní projekt v republice. To jsou všechno veci, o kterých jsem mluvil, a nevím, co si mám myslet o tom, když v rámci politické diskuse tady se potom tyto veci popírají nebo neuvádejí. Myslím si, že je potreba takto se k tomu stavet a k tem narážkám na to politizování, myslím si, že je obcas potreba si pripomenout, jaká je realita a nestydet se za to, co v minulosti kdo hlásal a dával dohromady.

Ing. Kocárková

Už se mi nechce opakovat znovu to, co jsem ríkala vdiskusi kolem tech císel financování škol. V reakci na pana Ing. Vajnera se nemohu tomu ubránit. Už nevím, jak podrobneji bychom meli rozpočet pripravovat. My máme rozpočet rozpitvaný na každou jednotlivou školu. Všichni ho znáte a máte ho. Takže to, že neznáme financování techto jednotlivých objektu, proste není pravda.

Ing. Vajner

Netvrđím, že není možné vycíst, kolik stojí která škola rocne. Ale tam chybí, jaký je její soucasný hospodárský stav. Kolik bylo nainvestováno, jaké jsou potreby, jaké jsou zámery s nejakým výhledem. Tzn., že jestli mám doma starý barák a vím, že dnes mi slouží, jeho údržba stojí nejaké peníze, ale vím, že do nej budu muset tolik a tolik nainvestovat, pak je treba lepší se ho zbavit nebo naopak. Tento rozbor tam jednoduše chybí a toto je úplně základní vec pro další rozhodování, jestli se neceho chci zbavit nebo ne.

Ing. Kittner

Pane inženýre, musím opet říct a najdeme to v zápisech zastupitelstva, kdy jsem nekolikrát upozornoval, že existuje materiál Pasportizace škol a školských zařízení. Je k dispozici na technickém odboru, jenom jste si ho nevyžádal.

MUDr. Kolomá

Všichni jsme se tady shodli na tom, že jsme dost casto v casové tísní, chtela bych požádat, jestli by bylo možno pripravit materiály na jednání zastupitelstva místo ve stredu už vpondelí. Tím pádem bychom meli dost casu si to precíst a event. si nekeré veci i overit a nedopadlo by to tak, jak to vypadá ted.

Ing. Kittner

Nebylo, protože druhá rada často bývá týden před zastupitelstvem. To bychom potom automaticky předpokládali, že věci z druhé rady se budou zpoždovat o měsíc.

MUDr. Kolomá

Tak by se to posunulo o měsíc, protože si myslím, že je lepší rozhodnout rádně a kvalifikovane než ukvapene.

Ing. Kittner

Můžeme to delat, je to zmena i jednacího rádu a podobných věcí. Můžeme se na tom dohodnout. Bude to fungovat do první žádosti o urychlení.

MUDr. Richter

Predevším souhlasím s MUDr. Krutským, co tady řekl o polarizaci mezi námi. Já ten pocit mám také takový. Mám pocit v poslední době, že se blíží volby a že mnohé strany si tady začínají volební kampan. Dneska jsme toho byli svědky. Pan JUDr. Vondruška by rád, abychom byli velkorysí. To, co jste tady předvedli s těmi rodiči během těch čtyř hodin, to prostě velkorysost žádná nebyla. Vy jste normálně zneužili neštěstí těch lidí. Také jsem měl těžké rozhodování a chápu, jak těm lidem bylo a dovedu si představit, že jim to způsobuje velké obtíže. Vy jste se v těch jejich ranách tady pekne porýpali s tím, že ten účet za to zaplatíme my. Takto to chápu. Ty opakované výstupy, opakování věcí, reagování na tu jejich bolest, to jsem bral jako nefér hru, to co jste tady předváděli. Velký problém jsem měl, když tady vystoupila paní učitelka Slavíková a povídala o tradici té školy, o výtvarnictví, o pecích. Také jsem měl problém, ale vsadil jsem na odborníky, vsadil jsem na to, že to sestavovali lidé, kteří té práci rozumí, vsadil jsem na RNDr. Gambu a věřím tomu, že ta optimalizace bude vždy bolestivá a že se nejspíš udává správným směrem, když to dávají dohromady lidé, kteří tomu rozumí. Co tady řekl pan Ing. Vajner, nevím, jestli jste četl ten slabý materiál, který jsme dostali do zastupitelstva, máte tam mzdové a provozní náklady všech škol. Myslím si, že kdybyste to pečlivě studoval, že byste byl možná pak o něco moudřejší.

A ještě k tomu politickému hnutí. Nemyslím si, že by v Ruprechticích nebydlel ani jeden volič DRS, myslím si, že to rozložení těch lidí je rovnomerné. Když budu něco politicky hrnout, tak to budu hrnout směrem tam, kde mi to bude prospívat. A ne tak, že odstrelím, podle vás, jednu čtvrt, kde je to rozložení voličů třeba zrovna vnáš prospěch. Mezi těmi rodiči jsem poznal plno příznivců a plno známých a přesto jsem pro zrušení té školy. Přesto jsem pro to zvedl ruku, i když jsem byl první, kdo tady dostal sodu od těch rodičů. Dekuji vám za to, co jste tady předvedli a znovu opakují, souhlasím s tím, co tady řekl MUDr. Krutský.

Ing. Hruša

Znovu se ohrazují, aby nás tady kolegové z jiné strany hodnotili, jak nejsme připraveni, to zodpovídáme jiným lidem, ne jim, takže to je naše věc. Pokud jde o tu přípravu, mě tady fascinoval jeden okamžik. Tady zazněla v prvních vstupech věta v tom smyslu, že Dr. Píša coby ředitel pedagogické poradny tu zprávu viděl a říkal, že se má urychlene vyřídit. Bylo to v takovém kontextu, že s tím souhlasí. Pak vystoupí dvě jeho zamestnankyně, pokud tam u něj dělají, úplně opačne. Zkusme se nad tím zamyslet. Já jsem jenom laik v oblasti psychologie. Je to otázka příprava této akce.

RNDr. Příkaský

Chtel jsem reagovat na tu druhou poznámku pana PhDr. Václavíka. U té první jsem to velkoryse přešel, ale už mi to prostě nedalo. Myslím si, že jakým způsobem si řešíme problémy v sociální demokracii, je naše vnitřní záležitost. Já třeba s klubem nemusím vůbec komunikovat. Jestliže máme takovýto fascikl materiálů, který přejdeme v bloku a pak je tady problém, který tady řešíme 3,5 - 4 hodiny, tak si myslím, že to je šetření na nesprávném místě, protože udelat pro všechny zastupitele kopii tady té studie, si myslím, není žádný problém, a proto bych se primlouval, jestliže budeme propříště očekávat takovýto závažný problém, o kterém bude diskuse, aby to dostali všichni zastupitelé do schránky.

Mgr. Kalous

Mám jenom technickou poznámku k tomu předávání materiálu. Ty materiály v okamžiku, kdy jsme je obdrželi, tak šly do výboru, poté radním a zastupitelum všem do schránky s tím, že jsme, priznávám, reagovali na poslední chvíli a zjistili jsme, že cca 4 zastupitelé si vyzvedli ze schránky své materiály a tem paní Zuzana Jadrná telefonovala domu a hovorila s nimi. Takže my jsme meli zato, že všichni zastupitelé ty studie i s temi grafy mají dokonce i v barevné verzi. Nejsm si vedom toho, že by nekdo ten materiál nemel ve schránce, nebo že by ho posléze vtech 4 případech, a ted nedokážu vyjmenovat, že by to nekdo nedostal. Muselo dojít k nějakému pochybení, nevím v jakém okamžiku.

JUDr. Vondruška

Mne se prvne stalo, že jsem tak pozde vyzvedával, ale bylo to v pondelí odpoledne, nebo v poledne. Pozdeji to snad ani nelze, a presto jsem tam ty materiály nemel, jestliže jsem tam byl v pondelí ve dvanáct ...

Ing. Kittner

To musíme prošetřit, já nevím. Já jsem žil v domnení, že všichni tu studii dostali, byl to muj příkaz a já v tuto chvíli nevím. Nezlobte se, prosím vás, musím to vyšetřit, já jsem se to dozvedel tady, že jste ji nemeli. Já jsem predpokládal, že ji máte, já to neumím overit, protože já materiály do schránky nedostávám, tak jsem to nezjistil. My to zjistíme a já se to pokusím se nejak uvést.

Dámy a pánové já vám dekuji a teším se presto všechno za mesíc na shledanou.

Zapisovatelka: Vera Myslivcová
(prepis: Kovárová, Myslivcová, Hýsková, Ing.Vacková)

Overovatelé: **Ing. Jaroslav Mejstřík**
clen zastupitelstva

Ing. Jaroslav Morávek
clen zastupitelstva

Ing. Jirí Kittner
primátor mesta

Ing. Eva Kocárková
námestkyne primátora

Prílohy

- Príloha c. 1 - Mgr. Martin Urban, reditel ZŠ Liberec, Ružodolská 118
- Príloha c. 2 - Iveta Rejnartová, zástupce ZŠ Liberec, nám. Míru 212/2
- Príloha c. 3 - Petr Dufek, obcan mesta
- Príloha c. 4 - Václav Ríha, obcan mesta
- Príloha c. 5 - PaedDr. Alena Balcarová, zástupkyne ZŠ Liberec, nám. Míru 212/2
- Príloha c. 6 - Viktorie Lepierová, obcanka mesta
- Príloha c. 7 - Mgr. Monika Soucková, Hvezdná 486/11, Liberec 5 - Plánované rušení MŠ „Nad prehradou“, Klášterní ul. 16, k l. 9. 2005
- 10 ks magnetofonových kazet s nahráním 9. zasedání zastupitelstva mesta konaného dne 21. 10. 2003