



Z Á P I S
Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 27. 1. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.02 hodin, přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 27 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Mgr. Lysáková, Ing. Mejstřík, Tampier, Ing. Vajner. MUDr. Samek se dostaví později z důvodů zasedání krajského zastupitelstva.

Ing. Kittner

Program dnešního zasedání jste obdrželi s materiály, nenavrhuji změny a prosím diskusi k programu.

Ing. Palouš

V materiálech máme informaci o podané petici občanů a je to zařazeno pouze jako informace na konci programu. My bychom za náš klub toto chtěli předřadit před bod 8 jako samostatný bod.

Ing. Kittner

Já bych tady nerad rozpoutal právníckou bitvu, domnívám se, že nelze hlasovat o usnesení, o kterém již jednou bylo hlasováno. O zrušení usnesení č. 126/03 bylo hlasováno na mimořádném zastupitelstvu s výsledkem, jaký je i vám, pane inženýre, dobře znám. Je to hlasovatelný návrh, nechám hlasovat o zařazení bodu. Další jiný návrh není, budeme hlasovat o zařazení bodu č. 7a/ Zrušení usnesení zastupitelstva města č. 126/03 ze dne 21. 10. 2003.

h l a s o v á n í č . 1 - pro 10, proti 13, zdržel se 7 - bod nebyl zařazen

Nechám hlasovat o předloženém návrhu programu. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 29, proti 0, zdržel se 2 - program byl schválen

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil paní Janu Kašparovou a pana PhDr. Davida Václavíka. Každý, kdo je hostem tohoto zastupitelstva a je občanem města Liberce nebo zde vlastní nemovitost, může na zastupitelstvu vystoupit. Poprosil bych, kdo chce diskutovat, aby se zaprezentoval u stolku po mé pravé ruce a řekl, ke kterému bodu chce diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl ho vyzvat k diskusi. Hovoříme zde u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

K bodu č. 2/

Návrh na volbu do funkce předsedící Okresního soudu v Liberci

Zastupitelstvo města po odhlasování provedení volby aklamací jednomyslně zvolilo Danuši Jahelkovou do funkce předsedící Okresního soudu v Liberci pro volební období roků 2004 až 2008.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - volba aklamací

h l a s o v á n í č . 4 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - volba přisedící

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov

Ing. Kočárková

Stahuji bod č. 2 Haškova 938, Liberec 6, z důvodu nedodržení postupu, který byl stanoven usnesením zastupitelstva města v roce 2000.

Předpokládám, že jste na stůl dostali dodatek ke Změnám usnesení, změny označené pod body b) a c).

Máme zde jeden prodej budovy. Můžeme hlasovat o prodeji.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej nebytových jednotek

Ing. Kočárková

Je zde jeden prodej a to v souvislosti s materiálem, který jsme minule na zastupitelstvu stáhli. Máme zde návrh na prodej druhému v pořadí z výběrového řízení.

MUDr. Kolomá

O jaké nedodržení závazku se tam jednalo?

Ing. Kočárková

Minule jsme tento materiál stahovali, protože nám byly předloženy doklady, podle kterých tento zájemce pan Zdvihal je dlužníkem městu.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 33, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Změna usnesení

Ing. Kočárková

První změna se týká prodloužení lhůty k podpisu, ty další dvě, které jste obdrželi na stůl, žádají rovněž o prodloužení lhůty k podpisu. Ve všech případech byli jediní zájemci. Kdo je pro tyto tři změny usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

Další dvě změny usnesení se týkají změny kupujících. V prvním případě jde o doplnění do spoluvlastníků a v dalším je to vlastně změna kupujícího a současně prodloužení podpisu kupní smlouvy.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

V prodeji 1 až 4 se to týká pozemku, o který požádal jeden z těch sousedících a podmínkou skupiny bylo, aby byl tento pozemek nabídnut současně i těm sousedícím vlastníkům, tudíž ten pozemek je rozdělen podle přiléhajících částí k jednotlivým nemovitostem.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Směna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VII. Nabytí majetku

Ing. Kočárková

Toto se týká našeho prosincového rozhodnutí zúčastnit se dražby na majetek Textilany, tzv. Liebiguv zámeček. Tady máme nabytí tohoto majetku.

Ing. Morávek

Domnívám se, že usnesením zastupitelstva bylo odsouhlaseno, že půjdeme do transakce tento objekt vydražit. Je to dobře. Jenom bych chtěl říci, že to bude mít vazby především na související pozemky, na to jak to budeme využívat a co se může do této akce z našeho finančního rozpočtu dát. Doporučuji, abychom to potom řádně projednali ve finančním výboru, jak bude s tímto majetkem zacházeno, kolik peněz potřebujeme na to, aby tam co nejdříve mohl být život, protože jakmile je něco delší dobu bez pána a bez obsazení, tak to je špatně.

Ing. Kočárková

Chci doplnit, že návrh rozpočtového opatření, které bude projednáno ve finančním výboru, bude předkládáno radě města 3. února.

Ing. Krenk

Já bych chtěl ujistit, že ten majetek nezůstane ani den bez pána, protože v okamžiku, kdy dojde k zaplacení a bude převzat od správce, tak samozřejmě naši úředníci se toho ujmou a není sebemenší důvod se domnívat, že by současný správce, byť konkursní, se o ten majetek nestaral.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VIII. Majetkoprávní operace MO Vratislavice nad Nisou

Prodej pozemku

Výkup pozemku

Převod pozemku

Ing. Kočárková

Máme zde tři majetkoprávní operace Městského obvodu Vratislavice nad Nisou. Táží se, zda máte nějaký podnět či připomínku k materiálu? Není, budeme hlasovat o těchto třech bodech najednou.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Doplnění usnesení č. 146/2003 o souhlas se zřízením zástavního práva k pozemkům pro Stavební bytové družstvo A+G Stadion

Ing. Kittner

Při přípravě nám vypadl souhlas se zřízením zástavního práva k pozemkům. Banka při přípravě smluv požaduje náš souhlas, takže je to i v nesplněných usneseních, protože doposud smlouva nebyla podepsána z hypoteční bankou, tímto krokem by se mělo všechno napravit a usnesení by mělo být naplněno.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k bezúplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě PF ČR na Statutární město Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 15 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Městský fond rozvoje bydlení

Ing. Kittner

Rada města respektovala návrh správní rady fondu, která tento návrh všemi hlasy přijala a předkládá ho zastupitelstvu v nezměněné podobě.

Ing. Hruša

Potřeboval bych vysvětlit – ukládá ..., bod b) Dolní Hanychov, Strakonická, Písecká ... 2 miliony Kč. K čemu to je použito?

Ing. Veselka

Jedná se o akci, která je již technicky dokončena, realizaci tam prováděly Technické služby města Liberec, pouze financování bylo rozděleno do 2 let, část byla uhrazena v roce 2003 a část byla přislíbena na jednání fondu uhradit v roce 2004, to jsou ty 2 miliony Kč. V současné době probíhá jakési dohadování na převzetí těchto komunikací hotového díla, které technicky by dokončeno mělo být a mělo by to být během měsíce zkolaudováno a převedeno do majetku města.

MUDr. Kolomá

Poslední část dotace bude dána až po kolaudaci, převzetí díla?

Ing. Veselka

My máme uzavřenou smlouvu s panem Janošikem a tam jdou dotace přímo na účet zhotovitele, tzn. na účet Technických služeb po předání a potvrzení, že práce byly hotovy, takže ne po kolaudaci, po provedení prací a převzetí.

MUDr. Kolomá

Mám zkušenost s Irkutskou ulicí, kde město dalo dotace a dodnes tam vlastně lidé nebydlí. Město by se mělo proti takovým případům už předem pojistit, aby se to neopakovalo.

Ing. Veselka

Já se domnívám, že to tady právě máme jednak tím, že to jde přímo na účet zhotovitele a že musí být odsouhlaseno objednatelem, že to bylo provedeno a jednak si myslím, že máme garanci ...

MUDr. Kolomá

Za město je kontrola? – odpověď – ANO.

Ing. Kittner

Je třeba rozlišit to, jestli tam lidé bydlí nebo ne. My dáváme dotaci na vybudování komunikací a jestli lidé uzavřou smlouvu s nějakým soukromým subjektem, který nesplní své závazky, tak my s tím opravdu nic neuděláme. My dáváme dotaci na vybudování komunikací a také kontrolujeme, že komunikace jsou vybudovány, ale také těžko můžeme vstupovat do vztahů mezi objednatelem a zhotovitelem rodinných domků.

MUDr. Kolomá

Ale město by mělo garantovat jistotu občanům, když něco někam vloží, že se město spojí s nějakou stavební firmou, která je jakousi jistotou, že to proinvestuje správně, že se nebude spojovat s firmou, která vlastně nesplní své závazky.

Ing. Kittner

Nemohu sloužit, město se s žádnou firmou nespojovalo, to je vztah na vybudování rodinných domků, je to vztah objednatele a zhotovitele a my nemáme možnost do toho vstoupit.

MUDr. Kolomá

Já jsem smlouvu četla a tam je to vázané na bytové jednotky, když tam bytové jednotky nejsou, tak v podstatě by město mělo chtít dotace zpátky.

Ing. Kittner

Toto je jiný případ.

Ing. Morávek

Na dokreslení této kauzy bych chtěl říci, že se tato věc táhne už vlastně z minulého volebního období, kdy naopak město reagovalo na stížnosti občanů, kteří se tam museli brodit blátem a toto je nouzové řešení ve prospěch těch občanů, kteří to tam takto postavili, ale také i těch, kteří bydlí kolem a byli vlastně takovou situací dotčeni. Protože jsem členem správní rady tohoto fondu, tak mohu doporučit, abychom odsouhlasili tuto částku, protože to jde ve prospěch občanů v této celé lokalitě.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 1. kolo 2004

Ing. Kittner

Rada města respektovala návrh správní rady a nečinila žádné změny a předkládá jej tak, jak byl správní radou navržen.

Ing. Morávek

Já jsem také vždy ctil rozhodnutí správní rady a jenom v tom případě čísla 8, kde jde o Sbor dobrovolných hasičů v Horním Hanychově, se domnívám, že by město mělo přispět na tuto akci, protože současně sbor hasičů je jedním z těch, kteří aspoň v této okrajové části města něco dělají. Druhá možnost je samozřejmě využít té částky, kterou dostalo naše kulturní zařízení a řekl bych, že skoro na stejnou akci a mohly by tyto záležitosti být vyřízeny ke spokojenosti občanů v Hanychově.

Ing. Kittner

Musím vás požádat o hlasovatelný návrh, tento není hlasovatelný. Musí být jasně stanovená částka a odkud ji vezmeme.

Ing. Morávek

Doporučuji dobrovolným hasičům v Hanychově dát částku 3 000,- Kč a stejnou částku odebrat z našeho kulturního zařízení.

Ing. Kittner

Je to do položky 8 Sbor dobrovolných hasičů místo nuly 3 000,- Kč a položka 26 Kulturní služby místo 40 000,- Kč bude 37 000,- Kč. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 15, proti 12, zdržel se 7 - návrh neprošel

Nechám hlasovat o původním návrhu tak, jak je navržen.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 29, proti 0, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Sloučení Zvláštní školy a Pomocné školy Liberec, Sázavská 556/8, a Zvláštní školy Liberec, Kašparova 73, se Zvláštní školou Liberec, Orlí 140/7, v nástupnickou organizaci s novým názvem Speciální školy, Liberec, Orlí 140/7, příspěvková organizace

PhDr. Václavík

Všechny body 8 až 11 projednal na svém posledním zasedání také výbor pro výchovu a vzdělávání a všechny tyto body doporučil zastupitelstvu ke schválení.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 30, proti 1, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Sloučení Základní školy Liberec, Dvorská 447/29, se Základní školou Liberec, Aloisina výšina 642, v nástupnickou organizaci Základní škola, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvková organizace

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 30, proti 2, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Sloučení Základní školy Liberec, nám. Míru 212/2, se Základní školou Liberec, Sokolovská 328, v nástupnickou organizaci Základní škola, Liberec, Sokolovská 328, příspěvková organizace

Ing. Morávek

Na rozdíl od bodu č. 11, ke kterému máme vstřícné stanovisko, protože tam se ukazuje, že diskuse, která byla kolem různých škol, přece jenom nesla své ovoce a tady u bodu 11, i když ho předcházím, přece jenom se vychází vstříc okrajovým částem našeho města, takže to je něco jiného. V tomto bodě si myslím, že nemůžeme měnit svoje stanovisko k tomu, co jsme měli dříve, domníváme se, že sloučení těchto dvou škol, ale především přesun celé školy do té Sokolské je pro řadu občanů v tomto obvodu naprosto nepřijatelný a pokud je pravda, byli jsme informováni, že rodiče zaujali i negativní stanovisko k ředitelce stávající školy. Já osobně budu hlasovat proti tomuto sloučení.

MUDr. Kolomá

Chci upozornit na petici, kde rodiče žádají, aby tato problematika byla citlivě řešena, aby se přihlédlo k jejich možnosti, že by i připláceli na tuto školu. Já si myslím, že také budu hlasovat pro zachování této školy, protože si myslím, že toto byl oprávněný požadavek rodičů, kde se nepřihlíží k poměrně dost velké části občanů, kteří spontánně projevili svoji vůli, spontánně vyjádřili, že tu školu chtějí podpořit, tady by se spíše město mělo klonit na stranu občanů.

PhDr. Václavík

Ze zákona nelze na základní školu, která je veřejná, vybírat jakékoliv poplatky, to není možné. Druhá věc, kterou je potřeba tady zmínit, že záhy poté, co zastupitelstvo přijalo návrh usnesení, resp. návrh optimalizace sítě škol, tak byla zřízena pracovní skupina, která se skládala z odborníků a škola na náměstí Míru, byla jako jediná škola, která tam měla své zástupce a měli možnost se měsíc a půl vyjadřovat k problematice. Usnesení pracovní skupiny, která se skutečně skládala z odborníků, byla poté brána v potaz i ve výboru pro vzdělávání, někteří členové pracovní skupiny byli na zasedání výboru pozváni, byli tam dotazováni členy výborů právě také na problematiku Základní školy na náměstí Míru a je potřeba říci, že oni potvrdili to, co zastupitelstvo přijalo v říjnu, že varianta sloučení Základní školy na náměstí Míru a Základní školy Sokolovská je pouze ku prospěchu obou těchto institucí.

Petr Dufek, občan města

Vážení zastupitelé, dámy, pánové. Stojím zde před vámi po 3 měsících usilovného boje za existenci Základní školy v Ruprechticích. Tenkrát byl odhlasován návrh optimalizace školské sítě v Liberci. Ukázalo se však, že návrh nebyl dobrý a již nyní se v některých bodech nepostupuje dle schváleného usnesení. 9000 Liberečanů vás prostřednictvím petice požádalo, abyste uložili zodpovědným osobám vypracování kompletního materiálu s jasnou koncepcí, který by jako v některých jiných městech dal občanům konkrétní jistoty do budoucna. Chtěli jsme, aby se nastavily jasné parametry, podle kterých se bude rozhodovat o existenci té které školy. Nestalo se. Naopak týden před zápisem do prvních tříd se rodiče dovídají, že se ruší další škola. Vytvořit takový koncepční materiál je zřejmě nad síly paní náměstkyně a jejího aparátu, anebo hůř, možná to není ani v jejich zájmu. Postupování podle průhledných pravidel zřejmě není žádoucí s ohledem na jiné existující zájmy.

Dnes máte rozhodnout o existenci školy v Ruprechticích. O existenci školy, která je podle všech možných ukazatelů na jednom z předních míst v Liberci. O existenci školy, která je téměř 100 % naplněná. O existenci školy se zájmem rodičů, kteří sem své děti vozí nebo posílají do různých částí Liberce. A konečně o existenci školy, která, přestože byla v tisku před zápisem označena jako zrušená, naplnila celou první třídu. Toto není umírající škola, jak byla také označena. Paní Helšusová se jistě bude opírat o názor pracovní skupiny odborníků, kterou sama sestavila, tak říkajíc, k obrazu svému. Tato skupina pomohla vyřešit nesmyslný návrh směrem ke zvláštním školám. To je dobré. Tato skupina také v prosinci podpořila návrh paní Helšusové sloučit školu na Náměstí míru se školou Sokolovská pouze

administrativně, což by znamenalo zachování provozu v obou budovách tak, jak to funguje třeba ve Frýdlantu a jak by to mělo fungovat i u některých jiných škol v Liberci. Snažím se věřit, že tento návrh byl výrazem upřímné snahy nalézt řešení přijatelné pro všechny. Bohužel, nebylo dost přijatelné pro současnou ruprechtickou ředitelku paní Moravcovou, která toto odmítla a jako jediné možné řešení označila buď dostavbu ruprechtické školy s nákladem mnoha milionů korun, nebo urychlené rozhodnutí o přestěhování do Pavlovic. Skutečně je zde rozhodující názor ředitelky, která s příslibem vedení sloučeného objektu nemá žádnou motivaci udržet školu, ve které si nedokázala získat přirozenou autoritu většiny učitelského sboru? Přes 80 rodičů na mimořádném plenárním zasedání SRPŠ vyjádřilo paní ředitelce nedůvěru a požádalo ji, aby uvolnila místo někomu, kdo bude ochoten, byť za cenu většího úsilí, postavit se za návrh paní náměstkyně a úspěšně jej realizovat. Zřejmě osobní vazba na ředitelku, kterou uvedla do funkce na konci minulého školního roku, zabránila paní Helšusové ve snaze svůj návrh prosadit, třeba i personálními, kdyby to bylo třeba. Zorganizovali jsme i schůzku s paní ředitelkou ve Frýdlantu, která se přijela podělit o pozitivní zkušenosti s provozem škol pod sloučeným vedením. Byla pozvána i paní Helšusová, ale i přes slib, že někoho deleguje, nikdo nepřišel. A paní Moravcová si dál trvá na svém. Jasně argumenty ani osobní zkušenosti nemají žádnou váhu před osobními zájmy některých vyvolených jedinců. Na závěr si položíme otázku. Proč je třeba s ohledem na stávající stav zavřít školu v Ruprechticích?

Nedostatek žáků? Ne, škola je téměř plná, některé jiné školy ve městě jsou udržovány uměle. Nadbytečné pokrytí spádové oblasti? Ne. Ruprechtice mají jedinou školu proti 3 pavlovickým. Spádová oblast této školy je velká a děti by do Pavlovic docházely někdy i 45 minut, bez možnosti využití MHD, což je víc, nežli potřebuje moje dcera na cestu autobusem z Rochlic a to včetně přestupu. Tolik diskutovaný demografický pokles? Ne, ten je v Ruprechticích téměř nejmenší ze všech libereckých čtvrtí. Navíc je tu masivní výstavba rodinných domů. Přestěhování školy do sousední čtvrti rozhodně nebude nikoho motivovat k větší porodnosti.

Jeden logický argument tu přece jen máme. Je tu zájem města přestěhovat jedno soukromé gymnázium právě do Ruprechtic a vymanit se tak z nevýhodné nájemní smlouvy na prostory právě v pavlovické škole.

Jde ve skutečnosti o optimalizaci, nebo o něco jiného, co si netroufám nějak přesně pojmenovat?

Potřeba optimalizace vyplývá ze současné vládní politiky. Ta se snad časem změní a děti budou mít prioritu nejen na papíře (viz dlouhodobý záměr vlády), ale i ve smyslu legislativních kroků. Zrušenou základní školu na ruprechtické náměstí ale již nikdy nevrátí. Zvažte, prosím, svoji ochotu podílet se na takovém historickém omylu!

A vás, paní Helšusová, prosím, s ohledem na rozložení politických sil, umožněte zastupitelům, aby hlasovali tajně a mohli tak skutečně vyjádřit svůj úsudek bez ohledu na politickou příslušnosti. Děkuji.

Barbora Peterková, učitelka

Vážené dámy, vážení panové, vážení zastupitelé, chystáte se zde opět odhlasovat optimalizaci škol, jehož součástí je sloučení školy na náměstí Míru se školou Sokolovská a i to přesto, že škole chybí k plné naplněnosti pouhých 15 žáků, že Ruprechtice je čtvrť, ve které se v současné době postavilo mnoho nových domů, domy se zde staví a ještě budou stavět. Přesto, že je to čtvrť, kam se stěhují mladí lidé, kteří mají malé děti a nebo založení rodiny plánují. Ti již dnes dávají i nám otázku, jak je možné, že v době, kdy vláda hledá způsoby, jak podpořit rodiny s malými dětmi se v našem městě v jedné z nejoblíbenějších čtvrtí chystá zrušení toho, co je pro rodiny s dětmi nejdůležitější, prosperující základní školy. Přitom existence školy v dosahu bylo pro mnohé při rozhodování se, že budou bydlet právě v Ruprechticích, velmi důležité. Byli ochotni zaplatit za byt či pozemek více peněz, než v jiné čtvrti města. Je smutné poslouchat mladé maminky, které často vystudovaly vysokou školu a uvědomují si, že školu nebudou mít v dosahu, v dohledné době možná ani školku. Budou nejméně na 8 let vyřazeny z možnosti pracovat a tak uplatnit své vzdělání. Ptají se a já jako učitelka, matka a babička se ptám s nimi. Jak si mohou zastupitelé dovolit zrušit základní školu ve velké zabydlené čtvrti, zvláště když pracovní komise, o které se zde už mluvilo, která se zabývala ještě dalšími možnostmi, které by vedly k ušetření finančních prostředků ve školství, aniž by byla škola v Ruprechticích přesunuta, tyto možnosti nenašla. Možnosti s velkým nasazením hledaly především rodiče ruprechtických dětí. Šlo např. o prodej velkého

školního pozemku, o prodej vily, ve které je školní družina, pro vše našli rodiče i vyhovující náhradní prostory. Od paní náměstkyně Helšusové pak vzešel návrh na administrativní sloučení ZŠ Sokolovská a ZŠ Ruprechtice pod jedno vedení při zachování obou budov. Podobný model již existuje v Chrastavě a ve Frýdlantě. Zkušenosti potvrdily, že jde o ekonomicky výhodné řešení, proč tedy město nehodlá hledat člověka, ředitele, který bude ochoten takové zařízení vést a místo toho ustoupilo od této možnosti údajně jen proto, že stávající ředitelé Základní školy na náměstí Míru a Základní školy Sokolovská se vyjádřili k této možnosti záporně. Ptám se ještě, jak je možné, že v Chrastavě a ve Frýdlantě pan Dr. Gamba toto řešení ne-li prosazoval, alespoň podporoval. A v případě ZŠ Sokolovská a na náměstí Míru je nepodpořil nebo dokonce odmítl. Otevřete, prosím, svá srdce, až budete hlasovat o tom, zda ZŠ v Ruprechticích dětem a jejich rodičům zrušíte, zda dopustíte to, aby se mnohé z dětí ze školy vracely více než 50 minut, aby šly cestou, která vede stále do kopce, která vede přes nejméně dvě velmi frekventované silnice. Děkuji.

D. Helšusová

Pane primátore, vážené kolegyně, vážení přítomní, dovoluji mi tři připomínky k tomu, co tady vznesl pan Dufek. Umím přijímat to, že jsem v nějaké politické pozici, kdy je na mě kladena jakási odpovědnost za všechno, co se děje kolem škol a umím přijímat to, že kolem toho někdo rozehrává hry a útočí na mě, umím se s tím vyrovnat, vyrovnávala jsem s mnohem těžšími věcmi z této oblasti v dobách minulých. Pravděpodobně i některý slovník k nim ještě patří. Musím upozornit, že nemám žádný aparát, který by byl neschopný. Na této radnici pracuji s úředníky, kteří jsou velice schopní a považují je za své kolegy a blízké, kteří jsou schopni odpovědně pracovat a dodávat fundované podklady k tomu, co je tady projednáváno.

Pokud se týká pracovní skupiny, mohu přijmout to, že to byla moje pracovní skupina, jak se tady zdůrazňuje, ale nebyla seznáma z lidí, kteří mi pochlebují, nebo které jsem si vybrala, aby se mnou souhlasili. Naopak její složení, pokud jste ho měli možnost vidět, ona tady byla předložena před vánoci, tak v této skupině naopak byli odborníci, kteří i v tisku kritizovali původně navrženou optimalizaci sítě škol. Takže tak vypadala pracovní skupina a nedomnívám se, že je docela v pořádku, aby jejich odbornost tady byla zpochybňována a aby byli uráženi.

Co se týká paní ředitelky Moravcové, opět jeden ze starých slovních obrátů – já jsem neinstalovala ředitelku Moravcovou na školu. Ředitelka Moravcová vyhrála řádné konkursní řízení a do této funkce ji jmenovala rada města. I kdybych nebyla přítomna v té radě města, která ji jmenovala do funkce, pokud bych měla možnost paní ředitelku Moravcovou poznat tak, jak jsem ji poznala nejen z pracovních schopností, kterou měla v ZŠ ve Vesci, ale i s tím, co všechno musela ustát tento školní rok, tak upozorňuji, že z mého pohledu je to odbornice na svém místě, které si velice vážím.

PhDr. Václavík

Rád bych reagoval na některé výtky či dotazy, které zde byly vzneseny. To zpochybňování odbornosti pracovní skupiny, myslím si, že tady velmi kompetentně vysvětlila, resp. reagovala na něj paní náměstkyně Helšusová. Já bych byl rád, aby všichni ti, kteří zpochybňují kompetenci pracovní skupiny, to všem těm členům pracovní skupiny řekli do očí. Aby jim řekli do očí, že to jsou skutečně nekompetentní lidé, kteří se nechali nějakým způsobem obmotat a vykonávají zájmy někoho jiného.

Byl tady zpochybněn optimalizační plán, já bych ale rád řekl, já rád otevřu své srdce, ale nechám si také otevřený rozum a v této souvislosti bych rád upozornil na to, že optimalizační plán je ve všech základních momentech naplňován. Tady došlo ke dvěma změnám, které spolu úzce souvisí, a to jsou zvláštní školy a v tom slova smyslu, že se zachovává původní námět, který my jsme předkládali do zastupitelstva, totiž vytvořit 2 subjekty zvláštních škol. Jediná změna, která je, že ten jeden z těch subjektů bude lokalizován jinak, jinde a to právě na základě odborných posudků z té pracovní skupiny. V tento moment ale ovšem nastal problém, který my jsme museli řešit, v ten moment nastal problém na ZŠ Dvorská, kterou my jsme chtěli svým způsobem zachránit právě tím optimalizačním projektem, který byl tady předložen. My jsme ale respektovali názor odborné veřejnosti a na základě toho jsme byli nuceni, protože každý z vás, kdo se v té situaci pohybuje, tak ví, že ZŠ Dvorská je skutečně ve velmi překerní situaci, co se týká naplněnosti ekonomického chodu. O tom, že si to uvědomujeme, odborníci si to uvědomují, vypovídá také to, jak se k tomu postavila pracovní skupina, výbor, který sloučení ZŠ

Dvorská, Aloisina výšina odhlasoval jednomyslně a také v neposlední řadě také to, jak se k tomu postavilo zastupitelstvo.

Další věc, to jsou výtky vůči ředitelům. Přiznám se, že mě už v říjnu velmi poděsilo to, jak se někteří učitelé velmi nekolegiálně zachovali k ZŠ Sokolovská, kdy skutečně psali věci, které nejenom že jsou nekolegiální, ale také slušné. Na to reagoval pracovní kolektiv učitelů ze ZŠ Sokolovská. A poslední poznámka - naplněnost školy je velmi diskutabilní záležitost, budu-li mít školu, která má kapacitu 115 dětí, budu tam mít 115 dětí, bude bezesporu naplněna, ale ekonomicky neefektivní a nebude odpovídat některým věcem, které bude požadovat ministerstvo.

Jana Leflerová, občanka města

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budu se snažit být rychlá, protože jste asi touto věcí unaveni, my také. Ve věci úpravy sítě škol, tj. zrušení sítě škol a školek se zvedla velká vlna občanů s protinázorem, a to ve formě několika peticí a poté i jednoho shromáždění. Jednotlivé petice podepsalo několik tisíc obyvatel, a tu největší, jste spokojeni, podepsalo přes 9 tisíc obyvatel, takové ohromné množství obyvatel vyjádřilo nesouhlas s některými politiky. Někteří lidé podepsali petici mlčky s tím, že o tom vědí své, někteří se bezmocně rozplakali, ty slzy jsem na vlastní oči viděla. Někteří děkovali aktivistům petice, jak je dobré, že takoví lidé tady ještě jsou a někteří u podpisu nahlas vyjadřovali své názory. Škoda jen, že tyto názory neslyšeli hlavně ti politici, kteří rušení škol a školek podporují. A jaká velká škoda, že tyto názory neslyšela ředitelka ruprechtické školy, aby prozírela. Tyto petice jsou zde důkazem projevené nespokojenosti občanů, kterou nelze přehlédnout a umlčet. Ta už tady navždy zůstane poznamenaná. Jen ten, kdo chce být slepý a ostatní lidi nevidí a ten, kdo chce být hluchý a názory ostatních lidí neslyší a alibisticky vidí a slyší jen sám sebe, ani tomu se nepodaří petici už navždy vyškrtnout, místo některých škol vzniknou církevní školy a školky. Pro příklad uvádím, že v minulosti v Ruprechticích byla jedna škola vyčleněna za církevní školku, ale asi po roce trvání provoz ukončila. Zním jednu maminku, která tam vodila dítě až z Rudolfova, protože nesehnala místo ve školce v Ruprechticích, tak musela tam a to dítě nebylo vychováno pro církev a brzo dítě musela dát pryč. Když děti ubývá a školy nejsou maximálně naplněné, je zde tedy reálný předpoklad, že církevní škola bude naplněná? Je tady tolik nábožensky vychovaných dětí, kterými se naplní školy a školky a nebudou se muset v brzké době opět rušit? Místo ruprechtické školky je tam teď zřízeno centrum setkávání německých občanů. Vždyť lze za podmínek stanovených ministryní školství zavést na základních školách nepovinný předmět náboženství, tak by mělo i více dětí mít možnost si tento předmět vyzkoušet a tím zjistit skutečný zájem o církevní školu.

Ruprechtická škola se má ze svých prostor vystěhovat také z důvodu, že vyhovuje Podještědskému gymnáziu. Jak sám vlastník, soukromý podnikatel, neuvolněný radní a zastupitel města v jedné osobě uvedl, že ruprechtická škola je třetí nabídkou a tou nejvhodnější. Pokud by vyhovovala jiná škola, dnes by se stěhovala jiná škola a ne ruprechtická. Myslím, že bylo nedůstojné tímto veřejným činitelem označit veřejně ruprechtické občany, že jsou za to nevraživí. Ředitelka ruprechtické školy paní Moravcová byla ve výběrovém řízení na místo ředitele asi vybrána jako nejlepší nejen pro zajištění pedagogické výchovy dětí, ale také jako nejlepší možný hospodář svěřeného majetku a chodu školy. Tato pracovnice nevytvořila vhodný model pro ekonomický chod ruprechtické školy a navrhuje nejjednodušší cestu, nejtriviálnější cestu, a to zrušit školu, odsunout, zlikvidovat. Takový ředitel není ředitelem, ale je likvidátorem. Škola by měla zůstat tam, kde je, ale na to potřebuje zkušenějšího a kvalitnějšího ředitele. A paní Moravcová chce pro učitele kabinety, aby, když za učiteli přijdou rodiče, mohli spolu nerušeně hovořit. Prosim vás, kolik rodičů za celou školní docházku svého dítěte navštěvuje učitele v soukromí kabinetů, kolikrát, mám tam dvě děti a ještě ani jednou jsem to nepotřebovala, takže kabinety pro to nejsou potřeba. Tento luxus by snad ani nebyl potřeba. Dále ředitelka uvádí, že jsou zde podmínky, které snižují kvalitu výuky, znamená to snad, že se zde učilo a učí nekvalitně a vycházeli odsud jen špatně vzdělaní žáci? Dále ředitelka uvádí nepravdivě, že školu obhajuje jen několik rodičů, ale sama ví, že rada rodičů pověřila vyvolené osoby k zastupování ostatních rodičů při obhajobě školy. Několik stovek lidí by se asi těžko konstruktivně domlouvalo s politiky. Ředitelka tímto prohlašuje zavádějící nepravdivé údaje. Pokud se takto pedagog zachová na veřejnosti, jakým je pak vzorem pro děti, které učí? Mohou takovému pedagogovi věřit? Došlo zde k selhání v pedagogické profesi?

Ruprechtická škola sídlí ve třetí největší čtvrti Liberce. První v počtu obyvatel je Liberec - Staré město, mám to z publikace Obce v číslech 2001, kterou si můžete zapůjčit ve státní knihovně. Pardon, na 1. místě je čtvrť Rochlice s počtem obyvatel 18 tisíc, 2. čtvrť je Staré město 9 200, 3. čtvrtí jsou Ruprechtice 8 200, za námi za Ruprechticemi jsou další čtvrti jako je Starý Harcov, Nový Harcov i Harcov dohromady nemá tolik obyvatel jako Ruprechtice. Staré a Nové Pavlovice dohromady nemají tolik obyvatel jako Ruprechtice. Vratislavice jsou za námi, Vesec atd. Kam patří základní školy, kde je nejlepší dostupnost? Přece v těch čtvrtích, které jsou nejvíce osídlené a v těch, které mají nižší počet obyvatel, tam školy zanecháváte. V katastrálním území Ruprechtice je rozsáhlá bytová výstavba, je tam spousta pozemků, které byly navraceny v restituci a bývalé zemědělské družstvo už na nich dávno nehospodaří, takže na těch pozemcích se provádí a bude provádět nadále bytová výstavba. Počet obyvatel v této čtvrti bude nadále stoupat. Navíc do ruprechtické školy dochází i děti z jiných čtvrtí a je spádová i pro přilehlé čtvrtě Rudolfovo, Kateřinky, Radčice. Na tyto okrajové čtvrti se tady totálně zapomíná. Tato škola je nejvýhodněji dostupná i pro dojíždějící hromadnou dopravou, neboť z autobusu děti vystoupí do parčíku před školou, což je pro děti to nejbezpečnější.

Když nám na rodičovských schůzkách zástupci magistrátu vč. pana primátora oznámili zamýšlený záměr o přesunutí školy do Sokolovské, přislíbili nám i nasazení školního autobusu. Ale když v loňském roce magistrát zajišťoval zkušební provoz školního autobusu na zamýšlených trasách, trasa mezi Ruprechticemi, ruprechtickou školou a školou Sokolovská vyzkoušena nebyla. Možná proto, že jsou zde úzké komunikace a není to možné, nebo se jednalo o prázdný slib ze strany magistrátu? Dále magistrát nám neoznámil, jak zajistí k 1. 9. 2004, kdy by měla být zahájena školní docházka do Sokolovské, bezpečnost dětí na komunikacích směrem z Ruprechtic k Sokolovské a zpět. Jedná se hlavně o přecházení z křižovatky s okružní komunikací, která má rychlý a silný silniční provoz. V Pavlovicích ve čtvrti, která je v počtu obyvatel až za Ruprechticemi, jsou v současné době 3 školy. Vrchlického o kapacitě 450 žáků, Jabloňová o kapacitě 480 žáků a Sokolovská o kapacitě 660 žáků. Celkem mají Pavlovice v současnosti kapacitu pro 1 590 žáků. Čtvrť, která má méně obyvatel, má takovou velkou kapacitu a čtvrť, která má mnohem více obyvatel, té školu chcete zrušit. Nebude mít vůbec žádnou školu. Pokud k tomu přibude ruprechtická škola, bude celková kapacita pro 1 880 žáků a právě do takového gigantu je velké množství rodičů rozhodnuto sem děti nepřevést. Neboť tomuto gigantu říkají NE tato hodnotící kritéria: špatná dostupnost dopravy, musí MHD do města a z města, daleká vzdálenost pro každodenní pěší docházku, nezabezpečené přechody komunikací, nedobudované chodníky, vyjádření psychologů, pedagogů, odborníků přes patologické jevy, strach před větším rizikem šíření nemocí, větší psychická zátíženost dětí, k čemuž by se měli vyjádřit také pediatři, kteří už dnes tvrdí, že je mnohem větší výskyt dětí stěžujících si na bolesti břicha, bolesti hlavy a výskyt neuróz. Přísloví praví: Čím větší město, tím více samotářů a tím tedy i více anonymity a tím více větší nebezpečí pro děti. Pokud v Liberci prostřednictvím petiči a shromáždění tolik tisíc obyvatel vyslalo popud k zamyšlení a opětovnému projednání a vyřešení věci v zájmu obyvatel, vám vrcholovým politikům, nechápejte to jako ústupek před nátlakem, ale že jste vyřešili věc pro lidi a o to tady přece jde. Děkuji vám.

Mgr. Tomáš Balcar, občan města

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dnes rozhodujete o osudu ruprechtické školy. Vaše rozhodnutí se citelně dotkne stovek dětí a potažmo i pár tisíc spoluobčanů. Mnozí z nich 3 měsíce hledali způsob, jak tuto školu zachránit. Účastnili se jednání, vznášeli logické argumenty, i nelogické, předkládali alternativní návrhy. Věnovali tomu spoustu času, peněz a úsilí. Toto vše je spojilo dohromady a dalo vzniknout jakémusi neformálnímu společenství. Tito lidé si uvědomili svůj potenciál, svoji sílu, která v nich dřímá. Tito lidé dnes čekají, jak rozhodnete. Bude-li vaše rozhodnutí dobré, lidé budou spokojeni a v budoucnu se toto zúročí na další generaci. Bude-li vaše rozhodnutí nedobré, pak lidé budou nespokojeni a najde se dost těch, kteří vás budou nenávidět. Nyní vám to možná nevádí a vaše odvaha zřejmě pramení z vědomí síly kolektivní zodpovědnosti. Každý sám jste však stejně silný a stejně slabý, co stojí okolo. Tehdy ucítíte odpovědnost sami na svých bedrech až přijde chvíle, kdy se člověk dočká sklizně toho, co zasel, tak se i každý z vás dočkáte ovoce svých skutků. Nevím, jestli s vámi tato řeč pohne, mluvím jen o tom, co jsem měl tu čest zažít na vlastní uši. Ve vašem rozhodnutí vám přeji čistou mysl a odvalu jít správnou cestou. Děkuji.

RNDr. Gamba, vedoucí odboru školství a mládeže, KÚ Libereckého kraje

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, budu působit exoticky, protože pravděpodobně jako jediný občan Ruprechtic vystupující na tomto zasedání budu souhlasit se zrušením základní školy. Nechtěl jsem obhajovat svoji osobu, nicméně byl jsem jmenován a musím se aspoň krátce zmínit o tom, o čem jsem vůbec hovořit nechtěl, a to že jsem souhlasil s modelem Chrastava a Frýdlant a teď najednou v Liberci dělám problémy. Já vás ubezpečuji, vážení zastupitelé, až budete rozhodovat o tomto, Frýdlant a Chrastava jsou úplně o něčem jiném, než je problém v Ruprechtické, Sokolovská. Frýdlant je model 3 základních škol, 5 mateřských škol, základní umělecké školy pod jedním právním subjektem. Chrastava 2 základní školy, zvláštní škola, obě dvě naplněné, snaha města přesunout druhý stupeň do jedné budovy, první stupeň do druhé. Srovnáváme nesrovnatelné a tak jako po celou dobu 3 měsíců objevují se různé polopravdy, výmysly apod.

Nicméně o čem jsem chtěl hovořit, je situace, která souvisí s tím problémem, který tady byl rozebírán, moje předřečnice viděla plačící rodiče, já jsem viděl zničenou ředitelku základní školy, pan kolega Balcar, který hovořil přede mnou, mluvil o sklízení ovoce svých skutků. Já jsem na vlastní oči viděl, jak takové sklízení vypadá, protože v Ruprechticích je trestána ředitelka za to, že řekla svůj názor. To je naprosto nepřijatelné. Pro mě je naprosto nepřijatelné, aby se tady hovořilo o ředitelce jako o špatné hospodářce, přitom ona je ta, která upozornila na to, že bývalé vedení školy pronajímá za podivně výhodných podmínek svým rodinným příslušníkům nebytové prostory. Rodiče to vědí v Ruprechticích, já v těch Ruprechticích bydlím také a šel jsem si to akorát ověřit. Že byli na této tzv. prosperující škole zaměstnávání rodinní příslušníci s hmotnou odpovědností, což je v rozporu se zákoníkem práce, což je v rozporu se základními pedagogickými dokumenty. Tohle všechno bývalé vedení školy vědělo, tohle, bohužel, chtěla změnit současná ředitelka a proto nyní možná ty reakce, kterých nyní jsme svědky. Já nebudu tak dlouhý, jako mí předchozí kolegové, já jenom řeknu, že rozhodnutí určitě není jednoduché. Pracovní skupina, která se sešla, nebyla jednotná, je to důkaz toho, že skutečně ti lidé nebyli vybíráni na objednávku, ale myslím si, že to rozhodnutí je správné. Děkuji.

Petr Dufek, občan města

Já bych rád ještě uvedl na pravou míru některá prohlášení, která tady padla. Samozřejmě není nic jednoduššího, než nějaké výroky překroutit tak, aby se to hodilo. V žádném případě jsem nechtěl kritizovat kompetenci nebo odbornost pracovní skupiny. Jen se velice podivuji nad tím, jak dokážou na jedné schůzce podpořit nějaké řešení, které tedy navrhla sama paní náměstkyně a na následující schůzce, kam byli původně ředitelé a rodiče pozváni za informativním účelem, tak stačilo vyjádření paní ředitelky a následně i pana ředitele Vondrouše, protože se předem dohodli na tom, jakým způsobem se k tomu vyjádří a potvrdili si svůj jaksi souhlasný návrh, že pouze vyjádření tohoto názoru stačilo k tomu, aby najednou toto řešení přestalo existovat a škola se nějakým způsobem vydala cestou původního rozhodnutí. Je trochu zarážející, že vlastně toto vyjádření této pracovní skupiny dává za pravdu paní náměstkyni v jejím prvním rozhodnutí a v podstatě potvrdí, že všechny kritiky, které proběhly tiskem a dalšími médii, neměly pravdu.

Co se týká materiálu, který, jak je tady tvrzeno, že je v pořádku a že je dodržován, nám nebyl nikdy představen jako kompletní řešící situaci celých, řekněme v této chvíli, 2000 přebývajících míst ve školách. Jsou to řešení částečná, nekompletní a skutečně rodiče v tuto chvíli, pakliže zapíší dítě na jednu základní školu, tak je to sázka do loterie, protože se neví, jestli ta škola bude existovat. Ten výhled neexistuje, nebyl zveřejněn. Nebyly tady skutečně zveřejněny konkrétní argumenty vedoucí k tomu kroku v Ruprechticích. Ostatní školy jsou jasné, nejsou děti, ta škola neprosperuje, naopak škola v Ruprechticích, jak tady již všichni řekli, funguje, je plná, zájem tam je a kdyby neproběhly v tisku zprávy, které informovaly o tom, že je zavřená, tak si dovolím tvrdit, že by možná ta škola naplnila i 2 třídy. Co se týká hezkého projevu pana Gamby, já věřím, že kdyby jeho děti nebyly ve škole na Vrchlického a byly ve škole v Ruprechticích, tak by tady nepůsobil tak exoticky, jak přednesl a možná bychom tady tu školu dneska vůbec neřešili. Děkuji.

Iveta Rejnartová, učitelka

Dobré odpoledne, pečlivě jsem poslouchala a chtěla jsem slyšet argumenty jasné, proč se přistoupilo s konečnou platností k tomuto rozhodnutí a řešení a to je přestěhování školy z Ruprechtic do Pavlovic.

Připadá mi, že to sklouzlo, ta diskuse k osobnímu napadání současné paní ředitelky, bývalého pana ředitele, učitelů a koneckonců i rodičů. Ale prosím vás, ani ředitelé, ani učitelé nejsou ti, které to ovlivní nejvíce. Nejvíce to rozhodnutí ovlivní děti a jejich rodiče, což jsou občané Liberce a já jsem bláhově žila v přesvědčení, že zastupitelstvo je tu od toho, aby zájmy občanů Liberce hájilo. Překvapuje mě, že petice, kterou podepsalo přes 9 tisíc lidí a vyjádřilo názor, že chtějí mít školu v Ruprechticích, je v podstatě bezcenná, nebo aspoň se mi to tak tady jeví. Myslím si, že byste měli především přemýšlet o tom, že děti by neměly jezdit za školou, ale škola by měla být tam, kde jsou děti, ale vy to tady chcete rozhodnout úplně obráceně. My učitelé jsme schopni učit kdekoliv, my se přizpůsobíme, my jsme dospělí, vysokoškolsky vzdělání a my se dokážeme novým podmínkám přizpůsobit. V žádném případě, pane doktore Václavíku, není pravda, že kdokoliv z pedagogického sboru zpochybňoval kvality pedagogického sboru v Sokolovské, to je lež, a pokud to někdo někde řekl, tak mi ho, prosím, jmenujte. Náš pedagogický sbor je také v těžké situaci, dostali jsme nové vedení, samozřejmě to pro nás znamená spoustu změn. My nechceme zpochybňovat kvality naší paní ředitelky, já bych nechtěla být na jejím místě, představte si, že byla jmenovaná do nové pozice a vzápětí po měsíci byla její škola navržena jako škola, která se má rušit. Ji to muselo zduřit, ona musí být zničená, pane doktore, bodejť by nebyla, ale překvapuje mě, že nepodporuje nás učitelé, kteří chceme zůstat v Ruprechticích, kteří máme pocit, že občanům města Liberce by se mělo vyhovět a že bychom tedy my měli zůstat tam, kde jsou děti.

D. Helšusová

Chtěla bych vyjádřit údiv nad tím, že na jednom jednání pracovní skupina nejprve přistoupila na to, že by bylo ideální ty školy administrativně sloučit, a to by bylo proto, že nápad se nám zdál všem dobrý a pak jsme se s ním začali věcně zabývat a na druhém jednání už to bylo jinak. Druhé jednání významně posunulo čísla, která jsme dostali z ministerstva školství a já pak poprosím pana Škalouda, aby ten proces tady ozřejmil a sdělil na závěr ta čísla. To, co tady říkáte teď paní Rejnartová, já se domnívám, že paní ředitelka neměla podporu pedagogického sboru, lépe řečeno, jeho části. Měla to velmi těžké, má to těžké dodnes a je mi líto, že je to až tak, že dneska leží doma s horečkami a je jí velmi nedobře. Chci jenom říct, že ta skupina rodičů, které šlo logicky o to, aby ta škola byla zachována, spolupracovala i s těmi pedagogy, takže občas to paní ředitelce nepomohlo. V každém případě si myslím, že paní ředitelka se snažila v té komunikaci udělat vše, co bylo nejlepší. Já si dovoluji tady přečíst dopis, který mi byl doručen a byl asi předán i tisku, nebudu je číst oba, ale je to na obhajobu paní ředitelky Moravcové. Dovolím si ale přečíst ten pro mne stěžejní, protože ta škola se profiluje jako škola výtvarná, a to bylo všude prezentováno jako ten klíčový program. Já jsem dostala toto sdělení - citace dopisu:

Historie v Ruprechticích se opakuje

V roce 1992 měly Ruprechtice stejný problém jako dnes, tj. sloučení škol. Proto se škola začala specializovat na výtvarnou výchovu a přilákala do školy děti z různých čtvrtí Liberce. Škola se zachránila. Moje vize o rozvoji školy se rozplynuly. Bývalé vedení bohužel začalo školní prostory, které by vyřešily nedostatek místa pro výuku dětí, pronajímat svým rodinným příslušníkům. Od počátku výtvarného projektu na této škole jsem žádala, aby byl přijat ještě jeden výtvarník, který by byl schopen se se mnou podílet na výuce v keramickém ateliéru, na výuce při výjezdových soustředěních a rozšířil výuku o počítačovou grafiku. Konečně v tomto školním roce škola získala výtvarnici v zástupkyni ředitele. Proto nemohu souhlasit s některými výroky ze strany rodičů. Věřte, že i já se těžko smíruji s přemístěním školy, na které působím 25 let, ale pevně věřím v dobré vedení školy, paní Ludmile Moravcové, kolegům a rozumným rodičům, kteří nám zachovají přízeň a ve společném díle budeme pokračovat i v jiných prostorách.

Podepsána je paní Hana Karásková, učitelka výtvarné výchovy, která tu školu z toho výtvarného modulu stavěla na nohy. Poprosila bych pana Škalouda, aby sdělil čísla, která se stala rozhodujícími pro další jednání pracovní skupiny.

Mgr. Škaloud, odbor školství MML

Skutečně budu hovořit jen v číslech a první, čeho bych se tady dotkl, je to slovo, které tady bylo skloňováno – naplněnost. Kdyby škola skutečně byla naplněná, neměla by asi problémy. Já vám to řeknu v číslech takto. Na kalendářní rok 2003 bylo škole přiděleno 18,4 pedagogických pracovníků. V této části budeme hovořit, kolik hodin může odučit 18,4 učitelů. Je to přesně 272,6 hodin. Vzdělávací program však

potřebuje 369 hodin. V této chvíli vidíte, že škola skutečně pokrývá svým počtem pedagogických pracovníků pouze vzdělávací program a nad vzdělávací základní programy chybějí 3 hodiny. To bylo stanoveno v roce 2003 na 311 žáků. Pro kalendářní rok 2004, kdy na škole v zahajovacím výkazu je uvedeno 291 žáků, každý si spočítá, že to je úbytek 20 žáků. Vezmeme-li normativ 16 žáků na jednoho pedagogického pracovníka, znamená to, že tato škola přijde v kalendářním roce 2004 zhruba o jednoho pedagogického pracovníka, jinými slovy o 22 hodin. V této chvíli nebude moci s těmito pedagogickými pracovníky prakticky pokrýt vzdělávací program. Takže bude otázkou, jakým způsobem se škola vypořádá s touto situací, když bude mít 291 žáků ve 14 třídách, jak obsáhne rozšířenou výuku výtvarné výchovy, kterou se prezentuje a která je skutečně českou školní inspekcí hodnocena jako velmi dobrá. Navíc je tady otázka další, jak bude vypadat školní rok 2004/2005, když ministerstvo školství chystá další opatření a to jsou, bohužel, ta nešťastná 2 % pedagogických pracovníků, která se budou propouštět každým rokem. Krajský úřad nás už upozornil na to, že množství finančních prostředků dávaných na jednoho žáka školy v rámci Libereckého kraje přesahují zhruba 2000 Kč. Tzn., že třeba při 12 tisících žácích, které má třeba liberecká trojka, spočítejte si, kolik to bude finančních prostředků, o které dostaneme méně. Podle mého názoru je třeba, aby se škola jako je nám. Míru spojila s nějakou silnější školou, kde by počet žáků byl natolik vyrovnaný, aby rozpočet školního roku 2004/2005 byl takový, aby mohl být nejen vzdělávací program základní, ale i to, co dělá rozšíření a zkvalitnění vzdělávacího programu, tj. dělení hodin na cizí jazyky, hodiny na nepovinné předměty a na volitelné předměty.

Iveta Rejnartová, učitelka

Ještě jednou bych chtěla odpovědět paní Helšusové o tom, jak pedagogický sbor pomáhá, či nepomáhá paní ředitelce. Plníme si všichni velmi pečlivě své zadané úkoly a myslím si, že není možné o některém z pedagogů říct, že by si neplnil své povinnosti tak, jak má. O tom, jestli podporujeme či nepodporujeme paní ředitelku, tato otázka v našem sboru padla a nepadla o tom, jestli podporujeme či nepodporujeme paní ředitelku, ale o tom, jestli podporujeme či nepodporujeme přestěhování do Základní školy Sokolovská. Dopis, který jste obdrželi na pracovní skupinu, kteří učitelé podporují přestěhování a souhlasí s názory paní ředitelky, byl podepsán 6 pedagogy, z čehož dva jsou důchodci, 4 stálí zaměstnanci školy a zbytek pedagogického sboru by rád zůstal v Ruprechticích. To je o té podpoře či nepodpoře. K těm číslům. Já tady nemám připravená čísla jako pan Škaloud, ale vy říkáte, že nepokryjeme pedagogickými pracovníky počet hodin. Tak se ptám, proč v naší škole učí čtyři důchodci na částečný úvazek? Proč každý z učitelů má přesčasové hodiny? To mi připadá docela protichůdné. A pokud říkáte, že je potřeba, aby se naše škola spojila s početně silnější školou, proč tedy není podpořen návrh nějakého administrativního sloučení obou škol a ponechání v obou budovách, čímž byste vyhověli ruprechtickým občanům.

Petr Dufek, občan města

Nejdříve bych chtěl reagovat na informaci, že skupina rodičů hájící zájmy ruprechtické školy spolupracovala se skupinou pedagogů, kteří nepodporovali paní ředitelku. Celá spolupráce tkvěla ve společné přípravě materiálů směrem k akci „Dílno dovedných rukou“ a následně „Dne otevřených dveří“ pro budoucí prvňáčky. Pan Škaloud nás tady zahrnul spoustou čísel. Chybí mi ale srovnání s ostatními školami. Bylo by dobré předložit tato fakta zastupitelům, aby si udělali obrázek. Znovu se vracím k řešení administrativního sloučení, které by mělo být také zpracováno v číslech a předloženo zastupitelům k porovnání s možnými dalšími dopady zrušení školy v Ruprechticích.

Mgr. Cvrček

Asi se mi už nikdy nepodaří zbořit mýtus, že celá optimalizace a speciálně rušení a přemístění Základní školy na nám. Míru v Ruprechticích se dělá kvůli Podještědskému gymnáziu. Jednu věc bych rád sdělil přesto, že jsem se s paní náměstkyní Helšusovou dohodl, že to nebude ventilovat ani v pracovní skupině, ani na veřejnosti. Ta tolikrát zmiňovaná alternativa pouze administrativního sloučení těch dvou škol byl můj nápad. Nebo-li prosazoval jsem, aby škola na nám. Míru zůstala a abychom my jako Podještědské gymnázium zůstali v Sokolovské. Vzhledem k tomu, že mám určité zkušenosti s řízením školy, tak docela chápu paní ředitelku Moravcovou, že reagovala slovy, že *to musel vymyslet nějaký blbec*. Je to docela logické, protože řídit takto velkou školu z jednoho místa, mít ji na dvou různých

místech je skutečně velmi problematické. Chtěl jsem, aby ruprechtická veřejnost věděla, že s tímto návrhem jsem přišel já.

Jana Leflerová, občanka města

Já se chci jenom paní Helšusové zeptat. Vy tady obhajujete jednu jedinou paní a to paní ředitelku. Prosím vás, mohla byste obhajovat stovky a stovky dětí?

Ing. Kittner

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Má někdo návrh na jiné usnesení než to, které bylo předloženo? Nikdo, hlasujeme o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 21, proti 10 , zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Zřízení Mateřské školy, Liberec, Ostašovská 100, příspěvkové organizace, vč. odloučeného pracoviště Stará 107;

Sloučení Základní školy Liberec, Heřmánkova 95, se Základní školou Liberec, Křížanská 80, v nástupnickou organizaci Základní škola Liberec, Křížanská 80, příspěvkovou organizaci

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 22 - pro 34, proti 0 , zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Protokol z kontroly dodržování zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, při výběru dodavatele na akci „Rekonstrukce 14. MŠ Žitavská 68, Liberec 11“ v návaznosti na realizaci díla na technickém a právním odboru Statutárního města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 23 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál vzat na vědomí

K bodu č. 13/

Protokol z kontroly účelného, hospodárného a efektivního vynaložení rozpočtovaných prostředků na položce 5229, org. 107360, odboru cestovního ruchu Statutárního města Liberec na akci „Veletrh dětské knihy“ a kontroly čerpání dotace z Kulturního fondu Statutárního města Liberec na akci „Veletrh dětské knihy“ realizované v roce 2003

Ing. Palouš

Chtěl bych k tomu jenom dodat malou poznámku, i když je všechno v té zprávě popsáno. Město vezme tu dotaci, kterou na to vyčlení a vloží to do sdružení, které potom dodatečně po skončení té akce provede vyúčtování. Ta poznámka směřuje k tomu, že členem toho sdružení je i Liberecký kraj a ten si

v případě, že tam vkládá svoje prostředky, vymezuje úplně přesně, na co ty prostředky mají být využity. Jestli bychom takové opatření do budoucna neměli udělat také?

Ing. Kittner

Je to věc názoru, diskuse, samozřejmě je to možné. Já bych spíše než na co mají být využity, tím dostaneme každého, komu dáváme dotaci, do dost složité situace. Spíše bych se zaměřil na to, jako to třeba máme u našich fondů. Kdybychom si třeba definovali, na co nechceme, aby byly využívány naše prostředky, že by to bylo lepší, než dělat nějaký výčet, na co by měly. Myslím, že jakýkoliv návrh v tomto směru asi uvítáme, zatím ta praxe se osvědčuje, žádné dramatické problémy jsme ani neměli, protože ve všech fondech to děláme stejně. Vložíme tam peníze a pak nám je vyúčtovávají.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál vzat na vědomí

K bodu č. 14/

Nerealizování kontrolních akcí zařazených do plánu kontrol kontrolního výboru pro rok 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 25 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál vzat na vědomí

K bodu č. 15/

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí rok 2004

Ing. Kittner

Včera jsme diskutovali s panem předsedou o přeformulování toho posledního bodu, protože kontrola zahrnutí operací do rozpočtu mi osobně připadá, protože jednotlivé položky do rozpočtu zahrnuje zastupitelstvo, takže by kontrolní výbor kontroloval, jestli zastupitelstvo zahrnuje ty položky do rozpočtu. Mně jde jenom o tu formulaci, že bychom ji měli trochu upravit, jinak není žádný problém.

Ing. Palouš

Já jsem na základě včerejší připomínky mluvil s paní Vereščákovou, tajemnicí našeho výboru, a nakonec jsme se domluvili, že bychom to takto nechali, protože tím je myšleno i to, že kolikrát se některé akce zařadí do rozpočtu a pak třeba vyjdou víc a musí se dělat rozpočtové opatření, takže je tím myšleno i to, jestli se to pak následně provedlo nebo ne. Shodli jsme se, že bychom to tam takto nechali.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - materiál vzat na vědomí

K bodu č. 17/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Mimo informací, které jste měli v materiálech, všichni jste obdrželi materiál pana Petrucha. Dostali jsme ho včera odpoledne, takže zatím ještě není na zastupitelstvu žádné řešení té situace. Jestli si pamatujete, je to majetkoprávní operace, kterou jsme stahovali z minulého jednání. My připravíme nějaký návrh. Bude nutné také vyslechnout druhou stranu, protože toto je názor jedné strany, poměrně komplikovaný. Těch písemností tam je mnoho a připravíme nějaké řešení. Materiál dorazil až včera odpoledne, tak jsme materiál připravit nemohli.

MUDr. Kolomá

Měla bych dvě věci. Jedná se o informaci, kdy rada města doporučuje, aby se nevrátila jistina panu Pavlovi Klesalovi, který dal jistinu kolem 13 tis. Kč a bylo to na koupi bytu. Zjišťovala jsem si, je to člověk, který přišel o práci, je svobodný 29letý a nevyužívá ani podpory v nezaměstnanosti, není v evidenci úřadu práce, protože si shání brigády. Proto není ani dneska tady, já ho neznám, ale zjišťovala jsem si to. Tuto podporu nevyužívá a těch 13 tisíc je pro něj dost velká částka. Myslím si, že bychom k tomu měli přistoupit stejně jako v případě Barvířské, kde se přikláníme k tomu, abychom 19 tisíc vrátili. Myslím si, že bychom měli mít na všechny stejná měřítka a řídit se stejným pravidlem.

Ing. Kittner

Je mi líto, ale proto jste tu informaci dostávali do materiálů, aby pakliže máte tento návrh, abyste ho předložila jako bod jednání zastupitelstva, navrhla usnesení atd. Rada města nějak rozhodla, je to její právo a proto vám tuto informaci dává a pakliže máte jiný názor, abyste zareagovala, teď je trochu pozdě.

MUDr. Kolomá

Dál bych se chtěla zeptat na další věc a to je tady Frýdlantská ulice. Proč město má nevýhodné nájemní smlouvy? My jsme tady dostali, že rada města schválila vrátit 2,5 mil. člověku, který si pronajímá prostory, které patří městu. Myslím si, že pokud dělá člověk pronájemní smlouvy a já jsem majitelem těch nebytových prostor, tak si myslím, že mám smlouvu udělanou tak, aby byla pro mě i pro toho druhého přijatelná. A tady bych se chtěla zeptat. Proč ta smlouva je na tak dlouhou dobu do roku 2009, většinou se dělá na kratší dobu? Další věc, jsou tam argumenty, že ten pronájemce do toho investoval. Většinou to bývá smluvně ošetřeno tak, že to ten, kdo si to opravuje na vlastní náklady, tak se mu to snižuje, nebo odečítá z nájemného, ale určitě ne způsobem, že se mu to potom vrací tímto způsobem. To si myslím, že je nevhodné využití financí a město by mělo mít smlouvy dobře ošetřené tak, aby to nebylo nevýhodné pro město.

Ing. Kittner

Tuto smlouvu jsme zdělili po předchůdcích a my s ní těžko něco naděláme. Ta je takto uzavřená a my jsme povinni ji takto respektovat. Mohu váš názor i sdílet, ale těžko s tím mohu něco udělat. Ta smlouva je takto uzavřená a my asi v době, kdy byla uzavírána, nikdo nepočítal s tím, že knihovna bude využívána pro tyto účely. Je to jediná smlouva, která tam takto byla.

Mudr. Kolomá

Mohu se zeptat na jednu věc, co znamená, ten, kdo to bude teď, to nutně potřebuje, tak ten nám do městské kasy těch 2,5 miliónů dá?

Ing. Kittner

Ten, kdo to nutně potřebuje, jsme my. My to potřebujeme proto, že budeme tu budovu rekonstruovat na jednu z budov, kde budou naši úředníci, protože chceme opustit budovy, které dneska obýváme. Jsou to obě Palachovky, budova na třídě Milady Horákové, aby město do budoucna mělo pouze čtyři objekty.

MUDr. Kolomá

A my nemáme výhledový plán, když se dělala ta smlouva, tak se k výhledovému plánu nepřihlédlo?

Ing. Kittner

Když se dělala tato smlouva, tak ještě několik let poté, co se tato dělala, tak nikdo nevěděl, že přibude městu Liberec 163 úředníků ze zrušeného okresního úřadu.

MUDr. Kolomá

Vždyť se říká, dneska víme, že se bude snižovat.

Ing. Kittner

My víme, že se bude snižovat, ale úředníků nám přibylo ze dne na den 163, což je polovina těch, co jsme měli. A to skutečně nikdo nemohl vědět, bylo to takto rozhodnuto a město se podle toho musí zařídit a proto se nějak zařizuje.

Ing. Krenk

Já vás, paní doktorko, mohu ujistit, že jsem velice pečlivě zaznamenával některé podněty, které zazněly od vás. Určitě se pokusíme najít oporu v zákoně, že by si třeba úředníci platili svoje pracovní místa v těch kancelářích a co se týče toho počtu, i já jsem toho názoru, že bychom si do budoucna měli vystačit s menším počtem úředníků. Bohužel, zatím to tempo zefektivňování toho provozu nestačí tomu, co je.

MUDr. Kolomá

Pane inženýre, mám tedy chápat, že v tom případě už v další nájemní smlouvě se vyvarujeme těchto chyb, které se staly.

Ing. Krenk

Vzhledem k tomu, že tady bylo již několikrát řečeno, že tyto prostory budou užívány úředníky. Pokud se nám možná společně nepodaří prosadit tu ideu, že by si úředníci pronajímali své kancelářské prostory, tak si myslím, že nebude docházet k pronájmům v této budově.

MUDr. Kolomá

Vy mi nerozumíte. Já si spíše myslím, že město dělá nevýhodné smlouvy, protože jestli já mám nebytové prostory, které jsou ve středu města, tak předpokládám, že je třeba časem budu potřebovat pro své účely. Takže nevidím důvod, proč se třeba dělají dlouhodobé pronájemní smlouvy na 10 let a více.

Ing. Krenk

Souhlasím s vámi. Pokud budete mít nějaké konkrétní podněty, můžeme se tím zabývat i konkrétně, ale s tím co říkáte, nelze než souhlasit.

Ing. Morávek

Na včerejším jednání jsem upozornil právě na to, že těch 13 tisíc, které nechceme prominout panu Klesalovi, myslím si, že bychom měli změnit. Ten návrh jsem dával včera a myslím, že byl dostatek času, asi i od úředníků této radnice připravit něco jiného, než aby to dělali zastupitelé. Přesto znovu navrhuji, abychom dneska, protože i informace jsou součástí našeho dnešního zasedání, tak si myslím, že můžeme tuto záležitost také i vyřídit.

Pokud se týká té druhé věci, potřeby jiných kanceláří atd., domnívám se, že k tomu bude ještě příležitost se vrátit při jednání finančního výboru, protože musíme zjistit, odkud se peníze na různé věci vezmou. A jinak si myslím, že odpověď na dotaz paní doktorky Kolomé měla znít trochu jinak a ne tak jízlivě, jak byla tady přednesena.

Ing. Kittner

Já musím říct, pane Morávku, že úředníci žádný návrh připravovat nebudou, protože rada města nějak rozhodla, nikdo ze zastupitelů nepodal jiný návrh a opravdu nikdo jiný než zastupitel teď už nemůže podávat jiný návrh.

Ing. Morávek

Takže dávám ten návrh já, abychom vrátili panu Pavlu Klesalovi těch 13 tisíc, které měl jako jistinu na nerealizovaný odkup majetku.

Ing. Kittner

Pane Morávku, omlouvám se, jedná se o majetkoprávní operaci a tato operace není na programu jednání dnešního zastupitelstva. Máme nějaký jednací řád zastupitelstva a musíme ho dodržovat. Tento návrh měl zaznít stejně jako návrh pana Palouše o doplnění programu s nějakým usnesením. Musím se řídit jednacím řádem.

Ing. Morávek

Beru toto stanovisko na vědomí, přestože se domnívám, že je to součást našeho dnešního jednání, takže jinak byste nám nemuseli za chvíli říkat vůbec nic, ale asi to po zvážení předáme na příští jednání.

Ing. Kittner

Můžeme tento návrh na příští jednání připravit jako normální bod. Já jsem z té včerejší diskuse vyrozuměl, že to takto připravíte. Dobře, došlo k nedorozumění, připravíme to jako bod Rozhodnutí o vrácení jistiny, bude se o tom hlasovat. Takto to ale není možné, abychom body na konci jednání v rámci diskuse přiřazovali k jednání zastupitelstva další body. To by asi nebylo správné. Ten odklad asi nebude nijak dramatický, prostě může o tom rozhodnout příští zastupitelstvo.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych opět požádat, jestli by bylo možné dávat nám ty materiály o dva dny dříve. Stále se tady potýkáme s nedostatkem času a nemáme šanci si věci zjistit. Když si to ve středu večer přinesu, tak jsem schopná to do čtvrtka, do pátku prostudovat. V sobotu a v neděli na magistrátu nikoho nikde neseženu. Pohotovostní služby magistrát nedrží. V pondělí já také musím do práce. I přesto když v pondělí, v úterý maximálně někde něco kuse si zjistím, je to krátká doba na to, abych mohla reagovat ještě před zastupitelstvem. Myslím si, že alespoň dva dny by nám prospěli.

Ing. Kittner

Já už jsem jednou opakoval, že dva dny by bylo pondělí a já vám opravdu neumím dát v pondělí materiály rady, která zasedá v úterý. To není možné.

MUDr. Kolomá

A bylo by možné to třeba posunout, abychom dostávali ty materiály do dalšího zastupitelstva? Vždyť tady jde o to, abychom měli čas to prostudovat a řádně na to reagovat. Přece nechcete od nás, abychom hlasovali o věcech, kterým nerozumíme.

Ing. Kittner

Je to ale pak na zvážení zastupitelů. Potom ale jsou zastupitelstva každý měsíc zbytečná. To jedno v tom měsíci nebude mít žádný program, protože ty rady budou někdy jindy a znamená to změnit celý zaběhlý rytmus a systém tohoto zastupitelstva. Já se tomu nebráním, ale tento systém tady probíhá několik let a jestli vypracujete nějaký jiný návrh, pojďme o něm diskutovat. Já necítím potřebu to měnit.

Nevidím žádný jiný příspěvek do diskuse, děkuji a na únorovém zastupitelstvu na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Myslivcová, Ing. Vacková)

Ověřovatelé: **Jana Kašpárová, v. r.**
členka zastupitelstva

PhDr. David Václavík, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner v. r.
primátor města

Ing. Eva Kočárková v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

2 ks magnetofonových kazet s nahráním 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 1. 2004