



**Z Á P I S**  
**Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 30. 11. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.05 hodin. Konstatoval, že je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvil JUDr. Vondruška, PhDr. Václavík se dostaví později.

### **Ing. Kittner**

Co se týče programu zastupitelstva, obdrželi jste ho ve svých materiálech. Nenavrhujeme žádné změny v programu, ani žádné vypuštění některého bodu, takže poprosím diskusi k navrženému programu. Nevidím nikoho přihlášeného v sále, takže nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen s body 1 - 20. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

***h l a s o v á n í č . 1 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen***

### **Ing. Kittner**

Jak už je tradicí, zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Mgr. Harváňka a pana MUDr. Kárníka. Pro pořádek zopakují pro všechny přítomné, kteří by chtěli vystupovat na zasedání zastupitelstva města. Každý občan města Liberce nebo ten, kdo vlastní ve městě nemovitost, může vystoupit k libovolnému bodu. Poprosil bych zájemce, aby se včas prezentovali u stolku u dveří po mé pravé ruce a řekli, ke kterému bodu chtějí vystupovat, abych včas dostal informaci a mohl vás k vašemu vystoupení vyzvat. Hovoříme u řečnického stolku, který je po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla, stejně jako u zastupitelů, překročit 3 minuty. Tím myslím, že jsme všem formalitám učinili zadost a můžeme přejít k bodu č. 2.

## **K bodu č. 2/**

### **Majetkoprávní operace**

### **Ing. Kočárková**

Majetkoprávní operace obsahují celkem 5 oddílů a podle těchto jednotlivých oddílů budeme postupovat při jejich schvalování.

#### **I. Doproděj podílu na pozemku spoluvlastníkům**

### **Ing. Kočárková**

Je to jeden prodej budovy, týká se to Letné 516, kde ke schválení máme jednu bytovou jednotku, jejíž cena byla odvozena z násobku nájemného. Má někdo něco k tomuto prodeji? Nikoho nevidím, takže, prosím, hlasujme o prodeji tohoto bytu. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 2 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

## **II. Prodej pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Zde máme první dva případy prodej pozemků, který byl v radě opakovaně projednán, zde tedy již navrhuje konkrétní prodej. V prvním případě Ruprechtice, v druhém případě Kateřinky u Liberce. Třetí případ je prodej podílů pozemku pod finským domkem, ve čtvrtém případě se jedná o prodej, který souvisí s pozemkem pro rozšíření zahrady. Ten pozemek není samostatně přístupný než přes pozemek toho žadatele. Takže má někdo něco k těmto čtyřem případům prodejů?

### **Ing. Morávek**

Já k tomu poslednímu, to je vlastně sousedství té mateřské školky, jestli se nemýlím. Co budeme dělat s tím zbytkem pozemku, pokud je ještě v majetku města, který je právě ke komunikaci dopředu?

### **Ing. Fuchs**

Ten zbytek pozemku, pokud nebude navržen městem k jiným účelům, bude nabídnut k prodeji také následně.

### **Ing. Morávek**

Já se ptám proto, že tam je totiž řečeno, že to je pozemek, který prostě nemůže být jinak zastaven, protože nemá přístup ke komunikaci. Takže samozřejmě pozemek, co dnes prodáváme, bude jaksi navěky, pokud ten majitel nyní neprovede také žádost o odprodej tohoto pozemku vpředu, jak je na obrazovce vidět, takže jinak se s tím pak jaksi stavebně nedá nic dělat. Takže bych doporučoval, abychom to vzali jako při dalších jednáních o eventuálním prodeji tohoto zbytku také na vědomí. Byla by z toho přece krásná stavební parcela dohromady.

### **Ing. Kittner**

Já se domnívám, že právě ten zbytek má přístup ke komunikaci. Tento není přístupný, ta zelená plocha se tam dostává přes všechny.

### **Ing. Morávek**

Ano, právě proto, pane primátore, a tento pozemek, pokud by ten majitel tohoto pozemku, pokud dneska odsouhlasíme prodej, tak ten by musel jezdit jenom přes tu svou stávající parcelu a já se domnívám, že jsme to měli řešit najednou.

### **Ing. Kočárková**

Protože tam je přístup pouze přes tento pozemek, z toho důvodu byl prodej tomuto žadateli doporučen.

### **Ing. Kittner**

Majitel tam vlastní ten pozemek vedle a chce si ho jenom zvětšit, 5742 si chce zvětšit, tak proto jsme mu to prodávali vlastně jenom jemu, protože každý další by musel si řešit přístup, on nemusí, on se tam dostane po svém pozemku.

### **Ing. Morávek**

Já to nechci zdržovat, ale jenom říkám, že jsme toto mohli řešit najednou jako celou parcelu včetně té přední části, která jde přímo ke komunikaci.

### **Ing. Kittner**

To bychom ale museli mít někoho, kdo ho chce, zatím ho nemáme a tam už nám to nevádí, že ho budeme prodávat později, protože tam už se z té komunikace dostaneme, on ho celý nechce. My bychom ho samozřejmě radši prodali celý, ale na to musí být dva.

## **Ing. Kočárková**

Další dotazy nebo připomínky k těmto prodejům? Nikdo se nehlásí, tak prosím o hlasování k bodu II. Prodej pozemků. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **III. Směna pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Zde se jedná o jeden případ směny pozemků, která souvisí s vypořádáním pozemků po dokončení akce „Přeložka silnice České mládeže“. Můžeme hlasovat tedy o III. Směna pozemků. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 4 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **IV. Výkup pozemků**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **V. Změna usnesení**

### **Ing. Kočárková**

Je tady jedna změna usnesení, týká se změny kupujícího, kde žadatelé byli manželé společně, teď je zájem, aby byl pozemek prodán pouze paní, protože ona to zaplatila, manžel s tím souhlasí. Kdo má k této změně usnesení nějaký jiný názor? Nevidím nikoho, takže můžeme hlasovat o té V. Změna usnesení. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 3/**

## **Prodej nemovitostí a věcí movitých**

### **Ing. Kittner**

Jedná se o budovu bývalé školky v Růžodolské, poprosím diskusi k tomuto bodu.

### **Mgr. Lysáková**

Vážení zastupitelé, k tomuto bodu jednání, tedy k prodeji komplexu Mateřské školy Jablíčko uvedu několik skutečností, které jsou svým obsahem natolik zásadní, že bychom je v tuto chvíli neměli s vědomím plné zodpovědnosti za své konání odmítnout. V důvodové zprávě stojí, že předběžné opatření vydané Okresním soudem v Liberci bylo zrušeno Krajským soudem v Ústí nad Labem dne 19. 4. 2004, to ovšem je jenom část informace. Druhá polovina říká, že doposud nenabylo právní moci, neboť jedné ze stran, tj. Mateřské škole Jablíčko nebylo řádně doručeno. Řádným doručením, které jako jediný soud akceptuje, je převzetí obsílky adresátem. V případě Mateřské školy Jablíčko byla obsílka z růžodolské pošty neoprávněně odeslána na P. O. Box zřízený likvidátorem, odkud však nebyla vyzvednuta a po zákonné lhůtě byla vrácena zpět na soud. Pravomocné předběžné opatření okresního soudu proto i nadále platí a veškeré kroky činěné odborem školství směrem k likvidaci provozu této mateřské školky byly a nadále jsou protiprávní. Dokladem toho je usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem s doložkou vykonatelnosti, které je na magistrátu k dispozici.

Dalším vážným argumentem pro odmítnutí této kupní smlouvy je aktuální stav řízení probíhající před Městským soudem v Praze. Ten svým usnesením ze dne 20. října vyloučil k samostatnému řízení a rozhodnutí žalobu proti Krajskému úřadu Libereckého kraje napadající jeho rozhodnutí z 6. 11., jímž byl dán městu předchozí souhlas se zrušením Mateřské školy Jablíčko. Tento souhlas byl nutnou podmínkou pro to, aby zastupitelstvo mohlo usnesení o zrušení této mateřské školy přijmout. Je to právě ono usnesení ze 16. 12. 2003, jímž se argumentuje, že školka byla zrušena. Ve skutečnosti však nikdy nenabýlo platnosti, protože řízení napadající předběžný souhlas krajského úřadu stále trvá. V tuto chvíli není možné odhadnout, jak a kdy pražský soud rozhodne. Jisté však je, že Město Liberec by nemělo prodávat objekt mateřské školy v době, kdy souhlas krajského úřadu s jejím zrušením může být ještě soudním výrokem zvrácen. Jedná se totiž o přesnou analogii již proběhlého sporu o vynětí této mateřské školy ze sítě škol, v němž bylo neúspěšné Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Navíc stále trvá odkladný účinek přiznaný Městským soudem v Praze původní žalobě ze dne 17. 6. 2003. Odkladný účinek znamená v podstatě právní stop stav a proto nelze s objektem sídla mateřské školy ještě zatím manipulovat. Domnívám se proto, že by bylo uvážlivé vyčkat pravomocného skončení všech sporů vedených nyní ve věci této mateřské školy a o jejím prodeji či neprodeji rozhodnout až poté. Tento přístup by byl korektnější i vůči kupujícímu, jemuž by výše uvedené a pro něj nevýhodné skutečnosti v textu kupní smlouvy byly zamlčeny a je po jejím prostřednictvím, zejména v odstavci 5.3, Městem Liberec v současné době uváděn v omyl. Z tohoto důvodu náš klub tento prodej nepodpoří.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, to je jeden z právních názorů, existují i jiné.

### **MUDr. Kolomá**

Já by chtěla jenom upozornit na skutečnost nebo se zeptat, kdo potom ponese důsledky, jestliže soud rozhodne ve prospěch mateřské školy? Protože tady prodáváme budovu a darujeme i majetek. Takže já si myslím, že bychom toto, jestliže máme rozhodovat, tak by se mělo rozhodnout na základě právního rozhodnutí, protože jsme tady vlastně lidé, kteří by měli dodržovat zákon. Chtěla bych jenom na to upozornit.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, opět jeden právní výklad, který je věcí názoru, poprosil bych paní Martyšovou.

### **Monika Martyšová, občanka města (matka dětí z této MŠ)**

Já bych vás chtěla seznámit se situací ohledně prodeje budovy Mateřské školky Jablíčko a myslím si, že paní Lysáková to řekla asi už vesměs celé. Předběžné opatření vydané usnesením Dr. Maxy, podle kterého v podstatě nelze s budovou mateřské školky nakládat, nebylo dosud pravomocně zrušeno. Usnesení krajského soudu o zrušení předběžného opatření dosud nebylo doručeno Mateřské školce Jablíčko, ve spise je zřetelně doloženo, že poštu Mateřské školy Jablíčko si nechává přeposílat na P. O. Box zástupce města pan Seifert, jinak zástupce žalované strany. Též usnesení o zrušení předběžného opatření bylo namísto mateřské škole poštou přeposláno do P. O. Boxu pana Seiferta, nedoručením usnesení krajského soudu o zrušení předběžného opatření školce toto dosud trvá. Ať si zastupitelé města ověří, jestli na usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem o zrušení předběžného opatření vyznačena doložka právní moci, stále trvá řízení o zrušení předběžného souhlasu Krajského úřadu Libereckého kraje z 6. 11. 2003, bez něhož nemůže nabýt platnost usnesení Statutárního města Liberec z 16. 12. 2003 o zrušení školky. O tom, že toto soudní řízení trvá před Městským soudem v Praze, jednoznačně svědčí usnesení tohoto soudu z 20. 10. 2004, které vylučuje projednávání žaloby o tomto souhlasu krajského úřadu k samostatnému projednání. Žalobě, která napadla právě i souhlas krajského úřadu z 6. 11. 2003, je přiznan usnesením soudu ze 17. 6. 2004 odkladný účinek. Statutární město Liberec je osobou zúčastněnou na tomto soudním řízení, usnesení bylo proto městu doručeno, ví o něm a musí jej respektovat. Odkladný účinek znamená právní stop stav, nelze proto manipulovat s budovou sídla mateřské školky. Odsouhlasení prodeje budovy je nerespektováním soudních rozhodnutí. Pokud bude budova nyní prodána, dojde k vědomému ignorování existujících soudních

rozhodnutí zastupiteli Statutárního města Liberec dosud existujícího předběžného opatření i odkladného účinku z Prahy.

### **Ing. Kittner**

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, nezaznamenal jsem žádný návrh na změnu usnesení. Nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 22, proti 11, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Prodej objektu Vítězná 770, Liberec 1 - řešení soudního sporu**

#### **Ing. Kittner**

Já myslím, že je to záležitost poměrně známá, přesto bych zopakoval její základní věci. Tento objekt byl dlouho ve správě nebo ještě je ve správě Divadla F. X. Šaldy, které ho původně využívalo jako zkušebny a ubytovny. Objekt je v minulosti zatížen zástavními právy v řádu několika desítek milionů korun, o tato zástavní práva byly vedeny celkem tři soudní spory od roku 1996. Po 8 letech soudních sporů bylo jedno zástavní právo zrušeno, zbývající dva soudní spory jsou stále ještě u okresního soudu a nebylo v nich dosaženo žádných pravomocných rozsudků. Ten objekt samozřejmě chátrá, protože divadlo ho již nevyužívá a na tom objektu je to vidět, je třeba do něj, aspoň do zabránění nejhoršího chátrání, investovat poměrně značné prostředky v řádu statisíců korun. Řekl bych, že výsledky těchto soudních sporů jsou v nedohlednu, protože soudy fungují tak, jak fungují. My jsme byli osloveni jedním z účastníků s nabídkou na to, že bychom odprodali tento objekt s tím, že samozřejmě by tento účastník převzal i řešení těch zbývajících zástav. My se domníváme vzhledem k tomu, že skutečně není ani přibližně možno odhadnout, kdy ty spory budou ukončeny a mohlo by se skutečně stát, že se dostaneme do podobné situace jako s lázněmi, že budeme mít majetek, který bude v dezolátním stavu a pořád se o něj budeme soudit. Takže navrhuje na tuto nabídku přistoupit. Samozřejmě ta cena zohledňuje to, jaký je stav objektu a samozřejmě zohledňuje to, že objekt je zatížen zástavními právy, dnes asi 25 mil. Kč plus příslušenství, které samozřejmě pak určí soud, protože neustále nabíhá. Poprosil bych diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 8 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Návrh majetkoprávní operace – prodej areálu koupaliště „Vápenka“**

#### **Ing. Kittner**

Poprosil bych pana náměstka Veselku, chce-li něco dodat.

#### **Ing. Veselka**

Já snad jenom to, že tento materiál je předkládán proto, že končí nájemní smlouva současnému nájemci. On projevil zájem o odprodej touto formou, která by městu měla zaručit to, že 20 let bude koupaliště dál fungovat ve městě. Pan Skalník ve svém podnikatelském záměru toto slibuje, věří tomu, máme ve smlouvě i jakousi pojistku, kdyby se mu nedařilo a nemohl tuto funkci zajistit, tak vlastně to koupaliště přejde zpět, město tam má předkupní právo za stejnou cenu získat ho zpět do svého majetku.

#### **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 9 - p r o 32, p r o t i 0, z d r ž e l s e 3 - m a t e r i á l b y l p ř i j a t*

## **K bodu č. 6/**

### **Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k převodu z vlastnictví státu a ve správě PF ČR na Statutární město Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 10 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 - m a t e r i á l b y l p ř i j a t*

## **K bodu č. 7/**

### **Výstavba sokolského sportovního areálu – prodej pozemků**

#### **Ing. Veselka**

Tento materiál je předkládán, protože je veden snahou pomoci sokolskému hnutí tady v Liberci, jednotlivým tělocvičným jednotám se vlastně v rámci restitučních sporů v Liberci nepodařilo získat žádné majetky, proto se na nás obrátily, obrátilo se na nás i jejich vedení s tím, že by rádi v Liberci vybudovali během nějakého času svůj sokolský sportovní areál. Tato majetkoprávní operace je jakýsi první krok, který by k tomu měl vést, kde jim vlastně za symbolickou cenu prodáváme pozemky, na kterých jsou dneska taková dvě divoká hřiště, jeden tenisový kurt, jeden volejbalový kurt a neupravované škvárové hřiště. Ve smlouvě, kterou jim to prodáváme, se oni zavazují, že tato hřiště zrekonstruují, uvedou je do provozuschopného stavu a budou na nich provozovat svoji sportovní činnost. Potom jsme jim slíbili další spolupráci, v rámci které bychom jim chtěli pomoci k navazujícím pozemkům, které v současné době používáme jako zařízení staveniště, máme je pronajaty od pozemkového fondu, je to zařízení staveniště pro výstavbu tramvajové trati, které bychom měli někde ke konci příštího roku vyklidit a pokud oni splní to, k čemu se zavázali, tak by pak se měli dostat i k těmto dalším pozemkům a tam by chtěli do budoucna budovat nějakou svoji sokolovnu. Mají pro to i podporu ze své župy a ze svého vedení z Prahy.

#### **Ing. Kittner**

Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č . 11 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 - m a t e r i á l b y l p ř i j a t*

## **K bodu č. 8/**

### **Urbanistická studie Staré Pavlovice**

#### **Ing. Veselka**

Já bych se nejdříve úvodem chtěl omluvit za to, že jsme vám k tomu nedali dostatečně dopředu mapový podklad, který máte na stole, všichni jste ho tam měli najít. K vlastní studii, studie je výsledkem roku a půl, téměř dvou let práce projednávání, kdy asi řada z vás ví a zaznamenala problémy, které vznikly v tomto území. Teď se podařilo dosáhnout jakéhosi kompromisu, který máte před sebou na stole. Co pro nás ta studie znamená, jak je důležitá, to je vlastně popsáno v té důvodové zprávě, v důvodové zprávě jsou popsány i postupy, jak jsme se vyrovnali s jednotlivými stanovisky. Asi zvlášť důležité je stanovisko odboru životního prostředí, které tam mělo asi nejvíce připomínek, to jejich stanovisko je zpracováno. Včera na klubech jsme trochu diskutovali o způsobu, jak je řešeno odkanalizování v lokalitě N, to je ta lokalita významného krajinného prvku, která je chráněna ze strany životního prostředí. Tam se ukazuje, že bude možná složitým a komplikovaným technickým řešením,

jak zrealizovat ten požadavek životního prostředí, dokonce včera na klubu zazněl návrh na jakousi revokaci usnesení. Já jsem dnes celou tu záležitost konzultoval jak s právním oddělením, tak s příslušnými odbory, nedoporučoval bych dát do tohoto usnesení nějakou jinou schvalovací podmínku, protože souhlasy, které jsme získali od dotčených orgánů státní správy a tedy i od odboru životního prostředí, jsou vlastně ..., tam se musíte dohodnout s tím dotčeným orgánem, tzn., pokud bychom změnili něco nějakým způsobem, dali podmínky do našeho schvalovacího usnesení, tak pak samozřejmě již neplatí ten jejich souhlas, protože ten byl dohodnut za podmínek jiných, museli bychom se vrátit na samý začátek toho procesu. Já tady slibuji a předložíme na některé lednové nebo únorové radě buď informaci nebo přímo materiál, kde bychom zastupitelstvo informovali, seznámili s tím, jak konkrétně jsme vyřešili tuto technickou záležitost týkající se vsakování, protože je to trochu věc, která je i s podrobnostmi nad rámec té studie, čili bude řešena v rámci nějakých dalších kroků územně plánovací dokumentace, konkrétně územního řízení v té dané lokalitě. Takže já bych doporučoval to usnesení schválit takto i přesto, že chápu, že tam určité problémy technické a výhrady speciálně k tomu zasakování mohou být.

### **Ing. Palouš**

Já bych k tomuto chtěl jenom poznamenat, že z technického hlediska to vsakování tam je skutečně nedořešené, že pokud bychom dodrželi ten požadavek, že z poloviny plochy střech tam je požadavek na to zasakování kvůli tomu biotopu, tak by mohlo dojít k podmáčení těch navrhovaných rodinných domků a i sousedních pozemků. Přesto souhlasím s panem náměstkem Veselkou v tom směru, že je potřeba tu studii schválit z důvodu toho zbylého území a doufám, že ten slib, který tady dal, že to technicky bude v dalším řízení, ať už v územním nebo stavebním řešit, tak doufám, že se to vyřeší, protože tak, jak to je teď, skutečně ten požadavek, tak to technicky nelze a došlo by tam k podmáčení těch sousedních pozemků.

### **MUDr. Kolomá**

Já jsem v těch našich papírech našla, jak je vyřešeno vlastnictví těch pozemků, jestli to už je dořešeno? Tam jsme měli nějakou zmínku, ale nebylo to tam nějak rozvedeno.

### **Ing. Kittner**

Soukromé vlastnictví pozemků tato studie nemění, prostě to je studie, která ...

### **MUDr. Kolomá**

Vyjádření těch soukromníků k tomu jsem tam nenašla.

### **Ing. Kittner**

Nevím jakých soukromníků, tady jsou nějaká vyjádření.

### **MUDr. Kolomá**

Komu patří ty pozemky?

### **Ing. Kittner**

Patří soukromníkům, ale my jim je nebereme. Ta studie říká, co se tam může, nebo nemůže stavět, v souladu s územním plánem je to pokračování nějakého procesu podrobnějšího územního plánu, ale na změnu vlastnických poměrů tato studie nemá žádný vliv. Prostě těmto zůstávají ty pozemky samozřejmě. Takže nikoho jiného přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Městský fond rozvoje bydlení Statutárního města Liberec**

## **Ing. Veselka**

Já bych krátce zdůvodnil navržené usnesení. V podstatě jsou tam tři schvalovací podmínky usnesení, první se týká víceprací, které vznikly na komunikacích Prachatická, Krumlovská, Písecká, to je v Dolním Hanychově, tam došlo k navýšení prací z důvodu toho, že proti nabídce byly tak, jak jsme převzali, trochu jinak uděláno výškové založení té komunikace, takže se to muselo dozakládat a vznikly tam tyto vícepráce. Máme to odkontrolované, ověřené, dělala to naše společnost Technické služby města Liberce.

Ta druhá část usnesení souvisí s aktivitami v lokalitě Vesce, kde naše společnost Zahradní Město začala s výstavbou Vyhlídkové, kde se poměrně velice dobře rozjela zástavba po jejích stranách. Pak jsme naplánovali další aktivitu do oblasti tzv. Vyhlídkové II, kde měly být vystavěny podle schválené studie a územního plánu viladomy, tam jsme narazili na nesouhlas obvodu Vratislavic v procesu územního řízení, proto se tato zástavba zastavila a my bychom rádi dodělali tu oblast Vyhlídkové, proto potřebujeme revokaci toho usnesení tak, jak je předložena, aby to bylo v pořádku s tím, na co ty peníze použijeme a kde budou realizovány.

A třetí část se týká komunikace Holubovy také ve Vesci, asi si řada z vás také vzpomene, byla se tam spousta zastupitelů podívat, tam se řešil starý problém nedodělání této komunikace, nedodělání inženýrských sítí v ní. Původně jsme z Městského fondu rozvoje bydlení chtěli podpořit ty stavebníky, nakonec proto, aby se celá ta záležitost dotáhla bezpečně do konce, tak se vlastně ujala pro město Liberec koordinace a dodělání té výstavby naše společnost Zahradní Město. Celá ta věc byla ukončena, ale my bychom potřebovali zase, aby to bylo všechno formálně v pořádku, revokovat usnesení, kterým jsme přiklali dotaci 725 tis. manželům Suchým, Špikovým, Hozákovým, aby byla na město tak, jak byla použita.

## **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho nevidím, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 13 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Financování investičních akcí – Tramvajová trať Kubelíkova a Sportovní areál Ještěd - I. etapa zasněžování**

#### **Ing. Kočárková**

Já bych chtěla jenom říci toto, ta stavba nebo obě tyto stavby realizované Stavbami silnic a železnic jsou financovány v souladu s rozpočtem, který tedy na letošní rok byl na obě investiční akce naplánován, přesto tam ještě tato část po doplacení podle tedy skutečně provedených prací v letošním roce zůstává zhruba těch 150 mil. Kč, které tedy zaplacený nebudou. My máme připraven návrh rozpočtu na rok 2005, ten je koncipován jako přebytkový, ale přesto jeho zdroje na kapitálové výdaje by toto krytí neumožnily, proto jsme využili nabídky dodavatele na tento způsob financování stavby, přestože tedy samozřejmě je to navrženo jako rovnoměrné splácení od roku 2007, jsme si vědomi toho, že ty peníze pochopitelně budou něco stát a proto se pochopitelně i budeme snažit získat nějaké zdroje možná levnější. Ale tento způsob vlastně umožní městu tyto věci dokončit a zaplatit.

#### **Ing. Kittner**

Já jenom ještě dodám, že příští rok předpokládá rozpočet 48 mil. na dobudování tramvajových tratí.

#### **Ing. Vajner**

Já bych se chtěl zeptat, protože tady není jasně rozhraní těchto 50 mil., jaký je podíl na Ještěd a jaký je podíl na trať, jaký je tam poměr?



## **Ing. Kočárková**

Zhruba ten doplatek na tramvajové trati je kolem 90 mil. a na ten Ještěd asi 60 mil., ale tyto částky budou právě upřesněny teď v závěru roku při těch závěrečných soupisech provedených prací.

## **Ing. Kittner**

Ale ten poměr se nijak významně nezmění, prostě je to zhruba 90 ku 60.

## **Ing. Vajner**

Jaký je důvod k tomu, že to slučujeme?

## **Ing. Kittner**

Protože to oboje staví jeden dodavatel.

## **Ing. Vajner**

To není ten nejdůležitější důvod.

## **Ing. Kittner**

Můžeme to samozřejmě schválit ve dvou operacích, ale nevím, k čemu bychom si tím pomohli. Bude dvakrát stejná operace, akorát jednou bude na 90 mil., jednou na 60 mil.

## **Ing. Vajner**

Jenom že bych měl jasně rozdělené zakázky, čitelné.

## **Ing. Kittner**

Zakázky rozděleny jsou, jsou na ně uzavřeny smlouvy, toto je finanční vypořádání. Jiný důvod není, než že jsme nechtěli připravovat dva materiály, které by byly úplně totožné, akorát by tam byly dvě menší částky. Takže nikoho jiného nevidím přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 33, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Účast nového věřitele na financování rekonstrukce a dostavby areálu městského stadionu**

## **Ing. Kittner**

Materiál je poměrně obsáhlý, protože jsou v něm přiloženy smluvní dokumenty, nicméně podstata toho bodu spočívá v tom, že k uzavřenému úvěru, který máme původně s První městskou bankou, dnes PPF bankou uzavřen, se banka rozhodla přizvat dalšího partnera do konsorcia COMMERZBANK Praha a my samozřejmě jako dlužník s tímto musíme vyslovit souhlas. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 30, proti 0, zdržel se 5 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Darovací smlouva o převodu hmotného majetku**

## **Ing. Kittner**

Já jenom uvedu, že to je tedy majetek, o který neprojevila zájem žádná z našich školek a škol, je to většinou majetek, který je součástí objektu školky v Růžodolské a tudíž o něj nebyl zájem. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 29, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Využití vyřazených kopírovacích strojů**

#### **Ing. Kittner**

Vzhledem ke změnám v systému nám zbývají některé použité kopírovací stroje, nabízíme je k využití různým organizacím, máme jich ještě 31. Na druhou stranu zase je třeba říci, že to je technika použitá, takže jejich získání zase až taková výhra není. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5 Statutárního města Liberec na rok 2004**

#### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl říci stanovisko finančního výboru, my jsme velice podrobně předložené změny, tj. návrh rozpočtového opatření č. 5, projednali ve finančním výboru a byla tam samozřejmě k řadě položek diskuse. Ta diskuse byla zodpovězena vedoucím odboru ekonomiky včetně toho bodu, který třeba někoho také zarazí, a to je položka 2122, že jdou změny příjmové části rozpočtu také odvody příspěvkových organizací jako mimořádný odvod z rezervních fondů. Takže po vysvětlení i tohoto bodu a této položky jsme vyslovili doporučení ke schválení tohoto rozpočtového opatření.

#### **Ing. Kittner**

Já bych poprosil ještě, a omlouvám se, že jste to dostali na stůl dneska, ten jeden list změny ve výdajové části rozpočtu, já myslím, že jste všichni zaznamenali kalamitu ve Vysokých Tatrách, která se udála v minulém týdnu. My jsme stejně jako o povodních, kdy jsme pomohli Českým Budějovicím, asi všichni k těm horám nějaký vztah máme, myslím, že se nenajde nikdo z nás, kdo by je nenavštívil, takže jsme s našimi spolupracovníky hledali, jak pomoci, samozřejmě, že těch potřeb tam bude hodně a dospěli jsme k názoru, že nejlépe by bylo vlastně pomoci nějakému konkrétnímu městu, vlastně svým kolegům zastupitelům v tom městě. Takže jedno z nejvíce poškozených nebo postižených oblastí byla oblast Vyšné Hágy, což jste asi také zaznamenali, byli odříznuti od světa, měli tam i problémy s těmi pacienty, protože byli dlouho odříznuti a ta situace tam není opravdu dobrá. Já jsem se tedy spojil, protože Vyšné Hágy jsou městským obvodem města Vysoké Tatry, já jsem se spojil s panem kolegou, to jsme našli na Internetu, Ing. Jánem Mokošem, který je primátorem města Vysoké Tatry, nabídl jsem mu pomoc, oni samozřejmě jsou vděční za jakoukoli pomoc, částku. Domluvili jsme se, že v případě, že naše zastupitelstvo schválí to, co je navrženo, oni mají zřízen speciální účet v Československé obchodní bance v českých korunách pro tyto účely, že bychom tam ty peníze odeslali, oni peníze budou rozdělovat na návrh komise, kde budou zástupci města, budou tam zástupci Tatranského parku a všech zainteresovaných organizací a konečné rozdělení provede zastupitelstvo města. Pan primátor mi nabídl, že samozřejmě, budeme-li mít zájem, rád jmenuje našeho zástupce do této komise, já musím říci, že jsem si trochu dovolil předběhnout vaše rozhodnutí a řekl jsem, že asi si myslíme, že by to nebylo účelné, že tu důvěru skutečně necháme svým kolegům na Slovensku. Nicméně v každém případě o použití této částky budeme informováni a já tedy navrhuji, abychom

pomohli částkou 500 tis. Kč, kde máte i napsáno, kde je získáme, jednak z odboru ekonomiky, kde určitou rezervu máme na pojištění, to neznamená, že se pojistíme méně, ale prostě to pojistné bude plánované nižší, než tam máme v rozpočtu, a na odboru technickém, kde jsme také ještě nějaké rezervy pro tento účel našli. Ty peníze by jinak spadly do přebytku. To je asi všechno. Když jsem hovořil s panem primátorem, tak mi nakonec řekl, že Liberec velmi dobře zná, protože se 15krát zúčastnil Jizerské padesátky. Takže to mi udělalo radost. Já bych poprosil, abychom to do toho rozpočtového opatření ještě takto narychlo zapracovali, mohlo by to sice počkat do dalšího zastupitelstva, ale my si myslíme, že kdo rychle dává, tak přece jenom dává 2krát a asi není příliš důvod s tím nějak čekat. Poprosil bych o diskusi k tomuto, není tomu tak, takže já nechám hlasovat o 5. rozpočtovém opatření včetně toho dodatku, který jste měli na stole. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Podnět k pořízení 18. změny závazné části územního plánu města Liberec**

**Ing. Kittner**

Já bych poprosil pana náměstka Veselku, máte tam úpravu usnesení, aby to bylo asi přehlednější.

**Ing. Veselka**

Dali jsme tam úpravu usnesení tak, abychom k tomu nemuseli dávat všechny tabulky, jak jsou v důvodové zprávě, tak jsme vlastně vytáhli materiály do takových zjednodušených tabulek, ze kterých jsou veškeré informace potřebné pro občany snadno čitelné, takže takovouto úpravu usnesení navrhuje. Asi pan primátor nechá postupně hlasovat o jednotlivých podnětech, máte tam vždycky doporučení nebo odborné stanovisko odboru, máte tam názor rady města, tady vlastně všechna ta stanoviska jak rady, tak odborníků se ztotožňují, není tam jeden jediný jinak. Takže tady by neměly být takovéto diskuse, jako obvykle bývají, proč má jiné stanovisko, jiný názor rada než odborníci.

**Ing. Kittner**

Já myslím, že vzhledem k tomu, že tady není rozpor mezi názorem rady a názorem odborníků, spíše bych tedy se zaměřil speciálně pouze na body, u kterých by eventuálně měl jiný názor někdo ze zastupitelů, protože jinak by mi připadalo, pakliže takové nebudou, abychom 18krát hlasovali, jako zbytečné. Takže se zeptám, jestli ke kterémukoliv z těch podnětů, kterých tam je, tuším, 35 nebo 41, jestli má někdo k nějakému z těch podnětů nějakou připomínku, dotaz? Nikoho nevidím, takže já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo, protože to je navrženo podle toho, na čem se shodla rada a odborníci. Kdo je, prosím, pro takto připravené usnesení?

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Podnět k pořízení 19. změny závazné části územního plánu města Liberec**

**Ing. Kittner**

Máme zde ještě jeden podnět zvlášť, protože je to podnět na území Městského obvodu Vratislavice. Takže bych poprosil, je-li diskuse k tomuto bodu? Nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Nové znění zřizovacích listin kulturních příspěvkových organizací Statutárního města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Listiny jsou tam přiloženy, byly projednány s pány řediteli, kopírují změny, které jsme v těch zřizovacích listinách ze zákona udělat museli, takže předpokládáme, že nyní je ten materiál již v pořádku. Myslím si, že to je ten materiál, který jsme minule stahovali, takže snad bude úplně v pořádku. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 21 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Nové znění zřizovacích listin zdravotnických příspěvkových organizací Statutárního města Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 22 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Realizace Komunitního plánu sociálních služeb v Liberci**

#### **Ing. Kittner**

Problematika je tam popsána, je to více informativní bod než nějak rozhodovací. Máte tam harmonogram, jakým bychom chtěli dospět ke komunitnímu plánu zde v Liberci a rozhodli jsme se, že ho budeme dělat převážně vlastními silami, protože důvěřujeme našim odborníkům. Máte tam i termíny i předpokládanou částku. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č. 23 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 20/**

### **Informace, diskuse**

#### **Ing. Kittner**

Máte jedinou informaci o provedených změnách a přesunech v souladu s rozpočtovými pravidly.

#### **Ing. Pavlová**

Na mnoha místech v Liberci byla vyměněna stanoviště tramvají, označení tramvají, chci požádat, kdyby bylo možné, aby tam byly vráceny koše, je to bez košů a je tam veliký nepořádek.

#### **Ing. Vajner**

Já jsem se někde v těch materiálech dočetl, že městské informační centrum má být přeloženo dolů do sklepení. Je to pravda, nebo jsem se přehlédl?

## **Ing. Kittner**

Je to jedna z úvah, ale zatím nebylo rozhodnuto o něčem takovém. Je to jedna z úvah.

## **Ing. Vajner**

A jaký je důvod směřovat úvahy tímto směrem, protože to už ho mohu rovnou zavřít?

## **Ing. Kittner**

To je váš názor, hledáme využití pro vrchní části sklípku. Máte-li jiný názor, my ho rádi uvítáme nějak zpracovaný, je to jedna z úvah, která je, zatím o ní rozhodnuto nebylo, tzn., že to není konečné, tam se to spíše hledá.

## **Ing. Vajner**

Odjakživa městské informační centrum je nejpřístupnější místo a nejlogičtější místo ve městě, hledají ho lidé na radnici nebo poblíž radnice, málo kdo ho bude hledat v patře nebo ve sklepení, tzn., to už potom je lepší říci rovnou: zrušíme ho, než hledat takovéto nedůstojné místo.

## **Ing. Kittner**

To mi mluvíte z duše. Nikoho dalšího nevidím, takže, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za účast na dnešním zastupitelstvu, příští zastupitelstvo bude v úterý 14. prosince. Já bych vás poprosil, abyste si po jeho skončení udělali chvíli času a jako již tradičně bude krátké zhodnocení a závěr naší roční práce. Pozvánky byste měli mít přiloženy ve svých materiálech. Já vám moc děkuji, přeji hezký večer.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Kovářová)

Ověřovatelé: **Mgr. Pavel H a r v á n e k, v. r.**  
člen zastupitelstva

**MUDr. František K á r n í k, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r v. r.**  
primátor města

**Ing. Eva K o č á r k o v á v. r.**  
náměstkyně primátora

### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 3 ks magnetofonových kazet s nahráním 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 11. 2004