



**Z Á P I S**  
**Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 14. 12. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.00 hodin. Konstatoval, že je přítomno 27 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Kolomá, Ing. Krenk, RNDr. Příkaský, JUDr. Trsová, Mgr. Lysáková, později se má dostavit MUDr. Kracík.

#### **Ing. Kittner**

Co se týče programu dnešního jednání, obdrželi jste ho v materiálech. Nenavrhujeme žádné změny v programu, tzn., že program bude mít body 1 – 18 tak, jak jsou navrženy. Poprosím připomínky k programu. Nikoho nevidím, takže nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen s body 1 - 18. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 1 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen***

#### **Ing. Kittner**

Zopakují úvodní nutné formality. Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Ing. Hrušu a pana Tampiera. Dále zopakují pro všechny přítomné hosty, že kdokoliv, kdo je občanem města Liberce, nebo vlastní na území města nemovitost, se může přihlásit do diskuse na dnešním zastupitelstvu. Poprosil bych, aby se ti, co chtějí diskutovat, přihlásili včas u stolku po mé pravé ruce, abych věděl o vašem zájmu vystoupit v diskusi a mohl vás vyzvat. Hovoříme zde u tohoto řečnického pultu a délka příspěvku by neměla překročit 3 minuty. To si myslím, že je vše z úvodních formalit.

## **K bodu č. 2/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Ing. Kočárková**

Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, projdeme si materiál č. 2, to jsou majetkoprávní operace, které máme připraveny pod body I. – V., zase jako obvykle budeme postupovat po jednotlivých bodech. V případě, že budete mít připomínky k některému projednávanému bodu, samozřejmě bude jako vždy k němu diskuse.

#### **I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách**

#### **Ing. Kočárková**

Zde jsou dvě bytové jednotky, jedna je v Březové aleji 1208 – 1210 a druhá v ulici Kosmonautů. Má někdo něco k těmto prodejm? Bytové náhrady, cena je odvozena z násobku nájemného. Máte někdo něco k těmto dvěma prodejm? Pakliže ne, tak hlasujme o bodě I. Kdo je pro?

***h l a s o v á n í č . 2 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

## **II. Prodej pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Materiál č. II jsou pozemky pod č. 1 – 10, z toho případy č. 5 a 6 jsou v podstatě zahrádky. Má někdo něco k těmto prodejm pozemků? Nikoho nevidím, můžeme hlasovat o bodě č. II. prodej pozemků č. 1 – 10. Kdo je pro tento materiál?

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **III. Směna pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Je tu jeden případ směny pozemků, vypořádání pozemků pro cyklostezku a po rekonstrukci ulice Slovanská, jsou to plochy LVZ a města. Takže je to směna bez finančního dorovnání. Co máte k tomuto materiálu směny pozemků? Nikdo nic, takže můžeme hlasovat o III. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 4 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **IV. Výkup pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Zde jsou předkládány čtyři výkupy pozemků, které souvisí s vypořádáním pod chodníky nebo tedy v podstatě je to v souvislosti s úpravami komunikací a s vypořádáním pod přístupovou komunikací nebo pod chodníkem. Všechny tyto čtyři případy má odbor kapitálové správy majetku v plánu pro rok 2004, čili jsou zahrnuty v rozpočtu letošního roku. Ptám se, co máme k těmto čtyřem výkupům? Nikoho nevidím, takže, prosím hlasujme, o IV. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **V. Přijetí daru**

### **Ing. Kočárková**

Tady bych prosila doplnit usnesení pouze o to, že to přijetí daru je od Technické univerzity, což nám z toho usnesení vypadlo. Takže to usnesení by znělo: *zastupitelstvo města schvaluje přijetí daru p. p. č. 188/12, ostatní plocha a těles veřejného osvětlení v k. ú. Vesec u Liberce, těles veřejného osvětlení v k. ú. Starý Harcov od Technické univerzity, Hálkova 6/917, Liberec, IČO, pro Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše, IČO, ve výši 1,020.640,- Kč.* Takže v tom usnesení je právě doplněno to, že ten dar je od Technické univerzity. Co máte k tomuto materiálu? Takže, prosím, můžeme hlasovat o V. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 3/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 6 Statutárního města Liberec na rok 2004**

#### **Ing. Kittner**

Je to poslední rozpočtové opatření v tomto roce. Je tedy vlastně technického charakteru, do tohoto rozpočtového opatření byly zahrnuty veškeré dotace a jejich čerpání tak, jak od posledních schválených rozpočtových opatření dorazily. Jiné operace tam nejsou. Poprosím diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, takže mohu nechat hlasovat o usnesení přijetí rozpočtového opatření č. 6. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Návrh rozpočtu Statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2005 a návrh plánu hospodářské činnosti Statutárního města Liberec na rok 2005**

#### **Ing. Kittner**

Návrh máte k dispozici, pro pořádek dodávám, že zastupitelstvo schvaluje tu první část rozpočtu, tzn. ty souhrnnější položky, ta druhá část, která se jmenuje dokladová část, je připravena pro informaci.

#### **Ing. Kočárková**

Já se domnívám, že do úvodu není mnoho co dodat pouze to, že rozpočet byl připravován v souladu s harmonogramem, který přijala porada vedení. Na tom rozpočtu pracovaly jednotlivé odbory prakticky od srpna, ten rozpočet byl tvořen dosti těžce a to z toho důvodu, že tak, jak avizujeme v poslední době, se skutečně již výrazně projevuje dopad zdroje kapitálových výdajů, tj. především prodejů nemovitostí městského majetku nebo města. Zde vám předkládáme rozpočet vyrovnaný, vlastně přebytkový, protože financování, tzn. splátky jistin a úroků jsou v té zdrojové části pokryty. To financování je ve výši zhruba 42 mil. Kč, s přebytkem rozpočtu letošního roku do příštího počítáme s velmi malým, tj. zhruba 10 mil. Kč a kapitálové výdaje požadované ještě v té verzi předchozí, které tvořily zhruba miliardu, mohly být pokryty pouze do výše 176 mil. Takže vlastně máme kryty závazky a rozestavené investice, nemáme možnost v současné době žádnou novou investici z rozpočtu města prostě zahájit, pouze máme u ekonomického odboru 20 mil. rezervu na kapitálové výdaje, kde předpokládáme v případě získání úvěrů nebo zdrojů z fondů, o které se město snaží, takže toto jsou zdroje pro pokrytí té spoluúčasti města. Jinak ještě je tam v ekonomické části povinná rezerva ve výši 5,6 mil. Kč a 11 mil., které jsou na fondy, se kterými město v letošním roce financovalo určité granty a tyto jsou rozpočtovány pro rok 2005 ve stejné výši jako v roce letošním. Tolik možná do úvodu ještě k tomu rozpočtu.

#### **Ing. Morávek**

Dobrý den, já bych chtěl promluvit za finanční výbor, potvrzuji, že zrod návrhu rozpočtu příštího roku byl skutečně dost těžký. Finanční výbor se kvůli tomu vlastně sešel třikrát, protože stále tam byly požadavky, které převyšovaly možnosti příjmů. Čili na straně výdajů bych řekl, že jich bylo příliš mnoho a po tom usnesení rady jsme teprve mohli projednat definitivní návrh rozpočtu s tím, že jsme měli řadu dotazů k jednotlivým položkám. Samozřejmě ten rozpočet, když se podíváme na rok letošní a na rok příští, tak tam má výrazné rozdíly, některé jsou ovšem způsobeny také změnou, bych řekl, účtových osnov nebo předpisů účtování, takže někde je nula letos a příští rok jsou nějaké částky, nebo obráceně. Takže nakonec po debatě, dá se říci, vcelku dost rozsáhlé přece jenom finanční výbor dospěl k nějakému rozhodnutí, protože jsme však také ještě projednávali takovou, spíše se dá říci, technickou část toho rozpočtu, tj. regenerace sídliště Rochlice, chtěl bych zastupitelstvo upozornit, že tady právě z nedostatku prostředků a i z nemožnosti, že jsme dosud nedostali možnost dotace ze státního rozpočtu nebo z příslušných státních fondů, tak zatím regenerace sídliště Rochlice se bude muset posunout, ale doporučili jsme také technickému odboru našeho magistrátu, aby znovu zvážil návrhy, které jsou v té regenerační dokumentaci s tím, že se domníváme, že asi dvě nějaké parkovací budovy na toto rochlické sídliště asi je nereálná žádost a že je potřeba v té regeneraci sídliště postupovat asi trochu úspornějším stylem. Tak po té debatě finanční výbor, přestože jsme také byli trochu zhroženi tou původní nulou u všech těch fondů, ale s tím že je celkově na fondy těch 11 mil., tak jsme doporučili ten rozpočet schválit. K těm jednotlivým fondům bych chtěl říci, že je pak nutné nalézt nějakou shodu, abychom věděli v těch jednotlivých fondech, co můžeme v roce 2005 si dovolit, jaké podpory můžeme těm jednotlivým projektům dát, protože teď prakticky se o tu částku 11 mil. „popou“ nejméně čtyři naše fondy. Takže to bychom měli asi následně říci, co je potřeba v tomto ještě udělat, aby tam nebyla jenom ta částka 11 mil. Kč. Takže to je tedy sdělení finančního výboru, který celkově doporučuje rozpočet schválit. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Poprosím, je-li někdo další přihlášen do diskuse. Nevidím, takže nechám hlasovat o rozpočtu města tak, jak je navržen. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 8 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **Ing. Kittner**

Já děkuji vám i všem svým kolegům, kteří se na něm podíleli, protože považuji to, že město nebude muset začínat s provizoriem, jak je to mnohdy obvyklé, že město má schválený rozpočet, i když asi žádný z nás není s ním úplně spokojen, ale v každém případě je lepší pro všechny, když budeme pracovat podle schváleného rozpočtu než podle jakéhokoliv provizoria.

## **K bodu č. 5/**

### **Návrh rozpočtového výhledu Statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2006 a 2007**

## **Ing. Kittner**

To je v podstatě jednak bod, který nám ukládají předpisy schvalovat. Není asi vcelku k tomu žádného zvláštního komentáře. Je třeba si uvědomit, a to je asi jediné, co bychom měli mít všichni na paměti, že naše kapitálové výdaje v tomto rozpočtu jsou 176 mil., další roky předpokládají částku kolem stamilionů, protože skutečně zdroje na kapitálové výdaje se nám mohutně tenčí. Dostáváme se do situace, řekl bych, normální, tak jako ostatní města a budeme se s ní muset naučit žít. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, takže já myslím, že můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro přijetí usnesení?

*h l a s o v á n í č. 9 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Oprava usnesení č. 157/04/VI/1 schváleného na 9. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26. 10. 2004**

## **Ing. Kittner**

Je to usnesení týkající se majetkové operace ve Vratislavicích, kde v čísle parcely se stala chyba a opravujeme pouze číslo parcely z čísla 1952/23 na 1592/2. Toto usnesení takto musíme opravit, protože s tímto špatným usnesením bychom samozřejmě operaci nezapsali do katastru nemovitostí. Poprosím diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, takže nechám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 10 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Prodej nemovitostí formou veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb.**

## **Ing. Kittner**

Takže máme tam dva body, bod A) je stanovení minimálního nejnižšího podání u souboru budov známých pod názvem Nisa, druhý bod je bod B), jsou zde nebytové prostory, jejichž seznam tam máte předložen. Ten bod tabulku ve dvou celcích, a je to z toho důvodu, že čtyři nemovitosti, respektive

čtyři nebytové prostory pod bodem 13 – 16 jsou vlastně prostory v jednom domě, které tvoří logický celek a nejprve se je tedy budeme snažit prodat najednou. Myslíme si, že bychom mohli dosáhnout zajímavé ceny, protože spojením těchto čtyř prostorů může vzniknout i pro případného kupujícího zajímavý prodejní prostor. Pakliže se to nepodaří, budeme je prodávat zvlášť. Je to v Jablonecké ulici naproti LDN. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 8/**

### **Prodej nemovitostí**

#### **Ing. Kittner**

Jedná se o objekt v Nezvalově ulici č. p. 662, který prodáváme občanskému sdružení FOKUS MYklub, který v tomto objektu sídlí, je to stejný způsob, jaký už jsme několikrát schvalovali, tzn. prodej s postupnou úhradou kupní ceny za to, že společnost bude 10 let v objektu vyvíjet tu činnost, kterou tam doposud vyvíjí. Poprosím diskusi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Návrh majetkoprávní operace – výkup pozemků v průmyslové zóně Doubí u Liberce**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 13 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Návrh majetkoprávní operace projednané v KVI (Budyšínská – Durychova)**

#### **Ing. Kittner**

Já bych poprosil doplnění usnesení, protože vypadla z usnesení závěrečná věta *formou budoucí smlouvy o nájmu a koupi najaté věci* a k tomu přidáme *za kupní cenu 2000,- Kč za m<sup>2</sup>*. Ta cena nám tam vypadla, nikde ji v usnesení nemáme. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

#### **Ing. Morávek**

Já bych měl k tomu několik doplňujících dotazů. Za prvé bych rád věděl, jestli jsem se tam náhodou nepřekoukl, pro jaký účel tato investice bude, jestli to bude avizovaný obchodní dům „Carefoor“ nebo něco jiného a kdo je vlastně tedy investorem té investice. Za druhé kolik vlastně metrů bychom prodali? Protože když počítám to, co je tam napsáno, výměra celkem 13 021 m<sup>2</sup> a nebo výměra k zastavění 5 900 m<sup>2</sup>. Co vlastně budeme potom v té smlouvě následně prodávat? To mi není jasné, v tomto si myslím, že je to nutné doplnit. A pak jenom, jaké povinnosti z této akce bude mít město, jestli v této části, protože jsou i hlasy, že 2000,- Kč za m<sup>2</sup> v této lokalitě je málo, tak bych chtěl vědět, jak komise o tom rozhodovala, jestli to je s tím, že město už tam nebude mít žádné náklady s těmi spojenými investicemi, pokud tam nějaké budou, anebo jestli všechno, co bude nutné v tomto prostranství udělat, bude povinností nového investora?

## Ing. Veselka

Dobré odpoledne, postupně se pokusím na jednotlivé dotazy odpovědět. Prodej je určen za účelem výstavby obchodního centra, společnost zatím oficiálně neuvedla, jaký řetězec tam bude, ale neoficiálně vím, že „Carefoot“ to nebude.

Druhý dotaz byl na metry, my budeme investorovi prodávat veškerou zastavěnou plochu včetně plochy, kterou bude využívat pro účely obchodního centra. V materiálu je uvedena orientačně zastavěná plocha 5 900 m<sup>2</sup>, vy ale jistě víte, že smlouvy jsou konstruovány tak, že se všechno děje po geometrickém zaměření na základě skutečného provedení stavby, tzn., takto to bude zakotveno i ve smlouvě, je to smlouva o nájmu a koupi najaté věci, tzn. že nejdříve si pronajme investor pozemky za účelem výstavby a ta část se potom odpočítává z kupní ceny a po dokončení stavby, ne po dokončení, většinou jsme to dělali při výstavbě nějakého prvního podlaží nebo se provedlo geometrické zaměření a zaplatil skutečné m<sup>2</sup>, které zastavěl a využil pro své účely.

Co se týká povinností investora souvisejících s cenou, bylo to diskutováno v komisi, rada akceptovala doporučení komise. Investor má zajistit za prvé tedy bezplatné parkování pro občany města, kteří navštíví plavecký stadion a za druhé má vyřešit dopravní napojení a to už tak, ono to je vidět i z té dispozice, to už i tak, jak počítáme v územním plánu s výstavbou té nové Pastýřské, aby to bylo možné napojit. Takže nevím, jestli je to z toho úplně jasné, když tak bych odpověděl na konkrétní dotazy. Povinnosti města s nějakými úpravami v té lokalitě nejsou žádné, pouze město bude nějakým způsobem řešit přesun parkování autobusů, protože tady v tom prostoru parkovaly autobusy, v podstatě prověřujeme v současné době dvě varianty, jednak je to do prostoru stávajícího autobusového nádraží ČSAD a druhá varianta je, že se podařilo získat pozemek za benzinovou pumpou proti Energomontážím, který je teď využíván pro parkování při fotbalových utkáních, čili bychom asi tam do tohoto prostoru mohli také autobusy přesunout a vlastně odstavovat je tam v případě nějakých autobusových zájezdů v Liberci. Tolik asi na vaše dotazy.

## Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom zasedání zastupitelstva informovat, že již dvakrát jsme ve finančním výboru avizovali právě i v souvislosti s touto uvažovanou výstavbou, že je nutné připravovat komunikaci ve směru přes Pastýřskou. Našemu poslednímu jednání byl přítomen pan primátor, který řekl, že samozřejmě výhledově se s tímto uvažuje, ale že dosud nejsou vyjasněny vztahy ve vazbě na policii. Já bych jenom chtěl doporučit, aby tato věc jako velice závažná byla jak v plánu pro technický odbor, tak i pro přípravu, protože tím, pokud dojde k té výstavbě, tak se tam samozřejmě zvýší dopravní ruch a víte sami, že i v této době je přes Šaldovo náměstí jezdit v určitých hodinách velké umění a velká trpělivost. Tak proto se domnívám, že toto bychom měli mít jako jednu z těch priorit dopravního řešení. To jenom na doplnění této věci, která souvisí s touto částí našeho jednání.

## Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat, jestli situace nedopadne úplně stejně, jako když jsme prodávali za 2000,- Kč pozemek Na Rybníčku, kde bylo pro občany města bezproblémové parkování, výsledek byl takový, že se říkalo: „ano, za 2000,- Kč firma Syner tam postaví dvouposchodové parkoviště“, během té doby došlo ke změně dokumentace a dnes se můžeme jít podívat, kolik parkovacích míst tam za Billou ve skutečnosti je. Tzn., že lidé vlastně přišli o parkovací plochy a je to další problém, co se týče „botiček“ a všeho možného, ano, jedna firma za 2000,- Kč/m<sup>2</sup> získala velmi levně jedno z nejlukrativnějších míst poblíž centra Liberce. Toto je další velmi lukrativní místo a co jsem se informoval, tak ta cena by se normálně tržní pohybovala mezi 3000 – 4000,- Kč. Pokud prodáme pouhých 5 000 m<sup>2</sup>, tak jsme přišli o 5 – 10 mil. Kč. Pokud prodáme celých 13 tis. m<sup>2</sup>, tak jsme přišli o desítky milionů Kč. Na to, jestliže tento rozpočet města není zrovna v dobré situaci, tak si nemyslím, že je vhodné prodávat ho společnosti, která ještě nota bene neví vlastně, komu ho dál prodá, ona potřebuje jenom udělat byznys a myslím si, že bychom měli řešit prioritnější věci, co už tady řekl Ing. Morávek, než prodávat takovéto lukrativní pozemky, nebo se potom ještě o to parkoviště, které tam zbudě, starat.

## **Ing. Veselka**

Já nevím, co na to říci, protože 3000 – 4000,- Kč, které tady zmiňoval pan Vajner, nám nikdo nenabídl, ta společnost samozřejmě ví, pro koho tuto záležitost bude realizovat, pouze z nějakých obchodních zákonitostí si nepřála to zveřejnit v této fázi. To, že tam bude ten počet parkovacích míst, které slibují a které byly projednány v tom záměru, to by nám měla zaručit a to nám zaručí smlouva, kterou koneckonců tím, že zvednete ruku pro ten záměr, tak to tam bude prostě zakotveno smluvně a pokud by ta výstavba vypadala jakkoliv jinak, tak by to zase muselo přijít do zastupitelstva, investor by musel požádat o změnu a museli bychom to schválit tady v zastupitelstvu.

## **Ing. Kittner**

Děkuji a já musím říci, že já u Billy bydlím a parkuji tam naprosto bez problémů.

## **Ing. Vajner**

Já bych chtěl říci, že jsem zaslechl, že se mají dělat další investice do bazénu, jestliže tento sportovní bazén by měl sloužit veřejnosti, kde přijíždí občas nárazově velké množství lidí autobusy, dále tam bývá pouť, tzn., my toto všechno zlikvidujeme kvůli jednomu investičnímu záměru. Já si myslím, že obchodních domů relativně máme dost, ať už je to Kaufland a cokoliv okolo. Chybí lidem tržní síla, aby mohli nakupovat a ne obchodní domy. Takže já bych doporučoval toto vyjmout a pokud tedy říkáte, že vám nikdo nenabídl více, udělejte tedy veřejnou nabídku a věřte tomu, že se na tak lukrativní pozemek najde více lidí, kteří by chtěli za to dát více peněz. A já bych to osobně neprodával teď, tzn. vyjmout a neprodávat zatím.

## **Ing. Kittner**

Tzn. neschválit tuto operaci a myslím si, že ...

## **Ing. Vajner**

Já bych to doporučoval stáhnout, neříkám neschválit, doporučoval bych to stáhnout.

## **Ing. Kittner**

Předkladatel toto stáhnout nehodlá a tudíž byla operace přijata na program, budeme o ní hlasovat. A myslím si, že toto zastupitelstvo, a to je můj názor, zde není od toho, aby určovalo, jestli obchodních domů tady je dost nebo málo, to určí zákazníci, jestli do nich budou chodit, nebo nebudou.

## **D. Helšusová**

Dovolte mi jenom malou poznámku k tomu, co teď říkal Ing. Vajner, považuji to za svoji povinnost k dnes už nežijícímu panu Sedmidubskému, který tady roky válčil o to, aby tam už ta pouť nikdy nebyla, protože obyvatelé všude okolo si z toho naprosto zoufali. Takže ta pouť asi nebylo to nejlepší, co tam mohlo být.

## **Květoslava Morávková, občanka města**

Já bych se nejdříve spíše zeptala, ale kdyby to bylo možné, tak bych si pak ten čas nechala ještě na nějaký komentář nebo na zeptání se složitěji. Chci se zeptat k návrhu prodeje tohoto pozemku, byla ta informace umístěna na veřejné nebo na informační desce magistrátu, zajímalo by mě, kdy to bylo a jakým způsobem bylo tedy vyhodnoceno případné výběrové řízení? Protože právě tak, jak tady už zaznělo v diskusi od pana Vajnera, já se domnívám jako občan tohoto města, že srovnatelná plocha i velikostí i lukrativností dole vedle terminálu hromadné dopravy byla prodána poměrně nedávno za 3000,- Kč za m<sup>2</sup> a domnívám se stejně, jako už tady zaznělo, že minimálně tato cena je možná. Druhá otázka je, že nechápu, proč se prostě prodávají ty pozemky včetně těch přilehlých svahů apod., protože mimo jiné je tam např. stanoviště vrtulníků, takže mě zajímá, kam se přesouvá heliport? Jakým způsobem je při případném prodeji garantována doba fungování toho parkoviště a toho obchodního domu? Protože tady se zřejmě dostaneme v nějaké krátké době do relativního nedostatku parkovacích míst v této lokalitě právě proto, že jestli občas chodíte o víkend, tak si můžete všimnout, že zejména o víkend je toto parkoviště téměř plně vytíženo, je totiž jedním z nejlépe dostupných parkovišť ve

středu města a velice přístupných parkovišť právě pro dětské a jiné zájezdy a to by zatím stačilo, pak jestli mohu, tak bych ještě zeptala podle odpovědi.

### **Ing. Veselka**

To, jak bylo toto vyvěšeno, je uvedeno v důvodové zprávě.

### **Květoslava Morávková, občanka města**

To znamená 18. 11.?

### **Ing. Veselka**

Ano.

### **Květoslava Morávková, občanka města**

To se domnívám, že to na té desce neviselo. Zajímalo by mě, jestli se to dá nějakým způsobem dokladovat?

### **Ing. Veselka**

Dá se to samozřejmě dokladovat, je to v souladu se zákonem, vede se o tom i úřední záznam. Druhá věc, svahy se samozřejmě neprodávají a já jsem tady na začátku říkal, že prodávat se bude opravdu pouze tak, jak to vždycky děláme, plocha, která je zastavěná, nebo která je využívána tím investorem. Heliport – nemocnice Liberec má jinou koncepci a myslím si, že nepočítá s využitím tohoto prostoru pro heliport a nevím, co byl další dotaz. Parkování, já jsem ta místa počítal, dnes je tam nějakých 170 parkovacích míst, počítal jsem auta, tady máme zajištěno, že tam bude 360 parkovacích míst, takže to parkoviště je 2,5 patra.

### **Květoslava Morávková, občanka města**

Kolik bude pro autobusy?

### **Ing. Veselka**

To jsem tady říkal také na začátku, parkování pro autobusy zvažujeme dnes ve dvou jiných variantách, že bude přesunuto jinam.

### **Květoslava Morávková, občanka města**

Já mám doplňující otázku, protože nevím tedy, jak je dělán průzkum, ale právě proto, že v této lokalitě se v blízkosti nachází Severočeské muzeum, botanická zahrada, zoologická zahrada, tak právě toto parkoviště bývá velmi intenzivně využíváno právě těmi turisty, důchodci, dětskými zájezdy apod., které prostě zaparkují na jednom místě a absolvují veškeré pamětihodnosti a veškeré atraktivy v centru města.

### **Ing. Veselka**

Vždyť to přece není pravda, ty autobusy přijedou do Liberce, vyloží své zákazníky, klienty tam, kam jdou, toto je odstavné parkoviště, sem jezdí parkovat. Zrovna tak, když z Liberce se dělá nějaký zájezd, tak je to využíváno tak, že ten autobus tam přijede a lidé, kteří jedou na nějaký zájezd, se tam shromáždí a takovýto prostor my tady samozřejmě nabídneme adekvátní jiný.

### **Květoslava Morávková, občanka města**

Já tam opravdu potkávám shluky lidí, kteří chtějí odjízdit, ale nechám to být, já si myslím, že zastupitelé si o tom udělají obrázek sami a zřejmě podle toho budou hlasovat. Zajímá mě tedy ta nabídková cena, respektive výsledná cena a kdo tedy, pokud byl ještě nějaký zájemce, jaká byla nabídnutá cena a proč nebyla i ta původní nabídka vyšší? Protože opravdu se domnívám, že je to velmi podhodnocená cena za tuto atraktivní lokalitu.



## **Ing. Kittner**

To je věc názoru a než dám slovo panu Dr. Richterovi, dostali jsme ještě jednu nabídku za 2 350,- Kč, nicméně u této nabídky nebyl žádný projekt, nebyl tam žádný záměr, pouze máme zájem o tento prostor za cenu 2 350,- Kč, což nesplnilo žádné z požadavků, protože komise pro výběr investorů požadovala uvést nějaký záměr, který by mohl být posouzen, tady nebylo co posuzovat.

## **MUDr. Richter**

Já jsem chtěl jenom drobnost k té letecké záchranné službě, já sloužím jako lékař, už přibližně 5 let se ta plocha nevyužívá jako heliport, není vhodná pro přistávání vrtulníků.

## **Ing. Kittner**

Žádný jiný diskusní příspěvek nevidím a protože jsem nezaznamenal žádný návrh na změnu usnesení, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 26, proti 2, zdržel se 6 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Návrh majetkoprávní operace – směna pozemků (manželé Sýkorovi)**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Městský fond rozvoje bydlení Statutárního města Liberec – aktualizace dokumentů**

## **Ing. Veselka**

Já bych jenom zdůraznil, že tímto materiálem zpřísňujeme podmínky pro městský fond rozvoje bydlení a měly by nám zajistit, abychom nemuseli, resp. nás žadatelé nežádali o odložení akcí tak, jak tady bylo na minulém zastupitelstvu, tzn., je to v důvodové zprávě v těch 6 bodech, ale jde o to, aby dokumentace, kterou budou mít hotovou, připravenou pro realizaci, byla minimálně ve fázi už platného územního rozhodnutí.

Dále se zpřísňují podmínky pro financování, kde chceme, aby správní rada a zastupitelstvo schválilo financování celé akce i třeba v několika letech, aby to tvořilo nějaké procento celé akce a uvolňování městských peněz, aby bylo podobné, jako je tomu u státních dotací, tzn. vždycky nějaký procentuální podíl, pak musí uhradit svoji část investor a potom se zase uvolňují prostředky z městského fondu.

## **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství**

#### **Ing. Kittner**

To je další balík příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací tak, jak jsou postupně v reakci na nové zákonné podmínky připravovány, již jsme několik těchto balíků schvalovali. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 8/2003 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve městě Liberci**

#### **Ing. Kittner**

Návrh této vyhlášky předpokládá zvýšení poplatku za každého poplatníka o 1,- Kč za měsíc, protože víte, že 500,- Kč je maximální výše, kam můžeme jít a kdybychom ji využili, tak by nám ta vyhláška vyšla na haléře, což samozřejmě nechceme. Druhý bod předpokládá zrušení osvobození od poplatku pro děti do 3 let. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

#### **JUDr. Vondruška**

Já bych chtěl jménem klubu KSČM vyjádřit názor, že propopulační politika musí být politikou všech stupňů organizace lidské společnosti, tudíž záležitostí obce, kraje i státu. Je otázka samozřejmě komu a v jakém rozsahu, nicméně tady ten problém ukončení úlevy rodinám s dětmi, když jsme si nedávno říkali, jak se budeme snažit, abychom je přitáhli do Liberce do škol, do sportovních zařízení, zejména nové haly atd., tak je budeme muset asi přetahovat z jiných lokalit, protože tady pro místní příliš neděláme. Já nemyslím, že to je toto rozhodující prvek nebo fakt, kvůli kterému se v Liberci budou, či nebudou rodit děti, ale ono do té skládky, do toho komplexu toho prostředí populačního každá věc něčím kladně nebo záporně přispěje a v tom součtu pak může se stát, že i ta kapka prostě dovrší to, že těch dětí, na kterých chceme stavět svoji budoucnost, bude méně. A všichni ti, kteří pak budou mět dožívat z důchodů, se budou podívat, že na ně nemá kdo ten důchod vydělat.

#### **Ing. Vajner**

Tím, že se má zrušit úleva na děti, vlastně se získá 1,3 mil. navíc, já vím, jsou to hezké peníze, ale nebylo by jednodušší hledat spíše úspory, aby se šetřilo a ne přenášet neohospodárnost na občany. Já myslím, že prostorů je dost na to, kde by se dalo ušetřit.

#### **Ing. Kittner**

Bohužel, jste nedal žádný návrh při schvalování rozpočtu.

#### **Ing. Vajner**

Můj návrh je vypustit tuto úlevu.

#### **Ing. Kittner**

Váš návrh je, ale v tom případě jsme schválili schodkový rozpočet, to je první věc. A druhá věc, ten prostor zde byl a další věc, i takto rozpočet města na odpady bude doplácet, protože ...

## **Ing. Vajner**

V rozpočtu je rezerva, je ji možné využít.

## **Ing. Kittner**

Ale pane inženýre, bod rozpočet je dobojován, ten je prostě schválen a vy jste žádný návrh nedal, ani jste nediskutoval, takže bavit se teď o rozpočtu je bezpředmětné. Samozřejmě můžete dát návrh jakýkoliv, co se týče vyhlášky.

## **Ing. Vajner**

Můj návrh je vypustit bod 2.

## **Ing. Kittner**

Nevidím nikoho jiného přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o protinávru, respektive o návrhu a to je vypustit bod 2, takže vyhlášky se potom mění takto, byly by tam pouze body 1 a 3 s tím, že bod 3 by byl přečíslován na bod 2.

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 11, proti 18, zdržel se 4 - návrh nebyl přijat*

## **Ing. Kittner**

Tento návrh nebyl přijat, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení.

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 22, proti 4, zdržel se 6 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol v Liberci**

#### **D. Helšusová**

Vážení kolegové, tato vyhláška zaznamenává tři základní změny, které se vážou k optimalizaci našeho školství, tzn. že spádový obvod Základní školy Růžodol a Základní školy Dvorská byl rozdělen mezi ostatní školy a Základní škola Husova se stane plnotřídní školou, což znamená, že v příštím školním roce mohou tam být poprvé zapsáni žáci do prvních tříd. To jsou tři zásadní změny. Tuto vyhlášku projednal výbor v naprostém souladu – jednohlasně.

#### **PhDr. Václavík**

Dobrý den, ona to už sice paní náměstkyně řekla, ale mojí povinností jako předsedy výboru je podat stručnou informaci. Materiál projednal na svém posledním zasedání výbor pro výchovu vzdělávání a jednomyslně ho schválil.

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Poskytnutí další odměny neuvolněným členům rady města ve 2. pololetí 2004**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na 1. pololetí 2005**

#### **Ing. Kittner**

K tomuto mám dvě poznámky, ta méně podstatná je ta, že samozřejmě časový, respektive materiál o obsahu činnosti je materiálem otevřeným a bude se měnit podle potřeby, ale ta podstatná věc, jistě jste zaznamenali, že zastupitelstvo kraje bylo ustavujícím zasedáním ustaveno, je nás zde hodně, kteří v zastupitelstvu kraje působí a na schůzce, kterou jsme měli s ostatními starosty, bylo dohodnuto, že prakticky není možné, abychom nějakým způsobem odsouhlasili první, druhé, třetí či čtvrté úterky tak, aby to nekolidovalo se zastupitelstvem kraje a proto jsme se dohodli, že zastupitelstvo kraje bude v úterý a ostatní obce se budou muset přizpůsobit. Je to asi logické, protože průnik různých termínů se nedá žádným způsobem vyřešit. Proto budou naše zastupitelstva města přesunuta na poslední čtvrtek v měsíci. Plán už to předpokládá s výjimkou měsíce února, kdy jsou v posledním týdnu jarní prázdniny. To je vše. Diskuse není, můžeme hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Informace, diskuse**

#### **Ing. Kittner**

Chtěl bych říci něco k té poslední informaci, která se týká zvážení možnosti zachování stacionáře. Tato věc bude mít určitě nějaký vývoj, nicméně jsme se dohodli, že město požádá o převedení té budovy a to z tohoto důvodu, aby se alespoň sjednotil pozemek s budovou. V každém případě, ať už to dopadne jakkoliv, bude lepší, když pozemek s budovou bude sjednocen, než když každý bude mít jiného vlastníka. Budeme jednat i s krajem, který tento stacionář financuje, co dál. To je pro informaci.

#### **Ing. Veselka**

Já bych chtěl požádat zastupitele a dát jim informaci tu, že jsme tady rozdali můj dopis předsedům zastupitelských klubů, týkající se komise pro urbanismus, územní plánování a strategický plán, kde na minulé radě města byli odvoláni všichni členové. Důvodem bylo to, že s jmenovaným předsedou jsme chtěli nějakým způsobem využít a rozhábat činnost této komise. Zjistili jsme, když se tato komise schvalovala, neměla schválený statut, takže ten statut jsme připravili, nechali jsme ho schválit radou města a program, který vyplývá z náplně oblasti činností, které se dotýkají oblasti, za kterou já nesu odpovědnost, tak ten program byl velice odborný a proto bych chtěl poprosit jednotlivé zastupitelské kluby, jestli by mohly znovu zvážit návrhy svých kandidátů a tak, jak je uvedeno v předaném dopise, opravdu navrhnout lidi, kteří buď jsou odborníky v dané oblasti nebo mají alespoň nějakou zkušenost z práce v těchto oblastech, protože bychom opravdu rádi v komisi řešili konkrétní věci a k tomu bychom odborníky potřebovali.

#### **D. Helšusová**

Já jenom malý dovětek k informaci ohledně stacionáře. Možná, že někteří z nás zaznamenali, že Diamo tento stacionář už dalo do prodeje do výběrového řízení, vyhlášovací cena je velmi zvláštní, je to za 155.000,- Kč, přesto rada rozhodla tak, jak upozornil pan primátor a pan Ing. Fuchs je pověřen učinit všechny kroky k tomu, aby ministerstvo financí, pokud možno, dalo příkaz ke stažení této akce, aby se to dalo spojit, ale v této chvíli to není tak docela na nás. Ukáže se, jak bude jednat ministerstvo financí.

## **Jan Zahradník, občan města Liberec**

Dobrý den přeji, jmenuji se Jan Zahradník a jsem z Liberce. Byl jsem na úřadech a doposud jsem nedostal dostačující odpověď na otázku, proč jsou pozastaveny přihlášky tady v Liberci. Jestli mi může někdo z vás odpovědět.

## **Ing. Kittner**

Jestliže se ptáte, proč nepřijímáme další žádosti do pořadníku, tak je to proto, že v pořadníku je více jak 1900 žádostí a počet našich bytů se snižuje tím, jak bytový fond privatizujeme a město nemá v plánu stavět další byty.

## **Jan Zahradník, občan města Liberec**

Kvůli tomu je pozastaveno rozdělování bytů celého města Liberce?

## **Ing. Kittner**

Ano, protože nejsme schopni z pořadníku uspokojit ani žadatele, kteří tam jsou. Jediná možnost je v případě sociálních a jiných důvodů požádat o mimořádné přidělení, což má jiný zvláštní statut. Probíhá přes bytovou komisi a radu města.

## **Jan Zahradník, občan města Liberec**

Děkuji a na shledanou.

## **Ing. Kittner**

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže si dovoluji dnešní zasedání ukončit a poprosil bych všechny kolegyně a kolegy, abychom se přesunuli do zasedacích místností rady města, kde, jako již tradičně ukončíme letošní práci tohoto zastupitelského sboru. Děkuji Vám.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Hýsková, Kovářová)

Ověřovatelé: **Ing. František Hruš a, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Hynek T a m p i e r, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r** v. r.  
primátor města

**Ing. Eva K o č á r k o v á** v. r.  
náměstkyně primátora

### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. 12. 2004