



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 24. 2. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.06 hodin, přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomno 32 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: D. Helšusová, Mgr. Harvánek, MUDr. Krutský.

Ing. Kittner

Chtěl bych vás seznámit s programem, včera jsem ještě říkal, že nenavrhujeme žádné změny programu. Já bych přesto poprosil o zařazení dvou bodů, jednak bodu č. 10a/ Poskytnutí finančního příspěvku občanskému sdružení Psovodi Sboru dobrovolných hasičů Hejnice, máte materiál na stole, v podstatě s celým průvodním dopisem, je to otázka záchranné nebo humanitární mise v Íránu a příspěvku na tuto misi, poprosil bych, abyste se v přestávce na to podívali, ten materiál je poměrně dlouhý, nicméně myslím si, že jasný a srozumitelný. Dále bych poprosil zařadit jeden formální bod a to sice bod č. 16a/ Schválení delegáta na jednání řádné valné hromady s. r. o. .A.S.A. Liberec Společnost .A.S.A. bude mít valnou hromadu a je třeba schválit delegáta a kdybychom to neudělali dnes, museli bychom čekat další měsíc do dalšího zastupitelstva, takže bych poprosil o zařazení tohoto bodu. Dále bych poprosil k bodu č. 16 ty zřizovací listiny jsou k dispozici u prezence, jsou to poměrně formální záležitosti, jejich takový balík, připadalo nám nepotřebné vám namnožit spoustu zřizovacích listin, které se liší pouze jménem. A dále bych poprosil, abyste si vyměnili stránku č. 6 u bodu č. 15, s předsedy klubů jsme to včera řešili, stihli jsme to ještě dát do pořádku, opravit, takže na té stránce to máte tak, jak si to předseda komise přál, takže ten bod by mohl být schválen bez nějakých problémů. To je vše, co mám k programu. Prosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o přijetí programu zasedání s rozšířením o body 10a/ Poskytnutí finančního příspěvku občanskému sdružení Psovodi Hejnice a bodu č. 16a/ Schválení delegáta na jednání řádné valné hromady .A.S.A. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Poprosil bych jako zapisovatelku paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele bych poprosil paní Dr. Trsovou a Dr. Samka. Samozřejmě každý, kdo je občanem města Liberce nebo vlastní v Liberci nemovitost, může být účasten diskuse na zasedání zastupitelstva. Poprosil bych ty, kdo mají zájem, aby se zaprezentovali u stolku po mé pravé ruce, kde je k dispozici program jednání, řekli, ke kterému bodu chtějí diskutovat, abych měl včas informaci a mohl je vyzvat. Hovoříme zde u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přestoupit 3 minuty.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

Ing. Kočárková

Budeme postupovat jako obvykle podle jednotlivých bloků a o každém z nich budeme hlasovat samostatně. Pokud budete mít k některému bodu připomínky, abyste je vznesli v tom konkrétním bloku.

I. Prodej budov

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 2 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 3 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Zrušení usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 4 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

IV. Změna usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

V. Prodej pozemků, prodej plynovodní přípojky

Ing. Kočárková

Navrhuji stáhnout prodej pozemků bod č. 4, k. ú. Nové Pavlovice, z jednání vyplynula nutnost dohody sousedících vlastníků se zajištěním přístupu, který je přes pozemek číslo 412/3 v majetku města a potřebujeme, aby toto bylo vyřešeno před prodejem, tudíž tento materiál doporučuji stáhnout a rovněž tak prodej pozemků č. 5 v Kateřinkách u Liberce, kde máme mnoho sporných záležitostí a rozhodli jsme, aby tento prodej nebyl uskutečněn, aby pozemky zůstaly v majetku města do vyřešení celého sporného problému.

Ing. Kittner

Já musím říci, že my jsme se dohodli, je třeba to říci, že nebudeme pozemky prodávat nikomu, protože jsme měli prodej jednomu zájemci, požádal o to druhý zájemce, což jsou oba dva účastníci tohoto sporu a my jsme se dohodli, že do vyřešení sporu si pozemek ponecháme jako městský.

Ing. Morávek

Já jsem rád, že je navrhován tento postup, aby byl z dnešního jednání stažen prodej a byl bych rád, kdybych byl potom přizván na jednání, které se bude týkat této akce. Byl jsem si tyto věci prohlédnout přímo v terénu a znám i některé věci z hodně dlouhé doby, kdy tam i bývalý můj zaměstnavatel Pozemní stavby byl nějak zainteresován.

Obecně k pozemkům, abych to pak nemusel říkat event. v diskusi. Byl bych rád, kdyby zde bylo vysvětleno, proč se rada rozhodla nyní neprodávat některé pozemky, které už byly připraveny k prodeji, byly stanoveny jejich ceny a řada lidí vlastně očekávala, že tento prodej naopak bude realizován ve městě Liberci, město by z toho mělo peníze a nyní jsem byl informován jenom ústně a také od jednoho účastníka i písemně, že rada tento prodej zastavila. Já se domnívám, že rada by měla rozhodnout jinak, že by měly dojít všechny již připravené prodeje pozemků, které byly před tímto rozhodnutím rady připraveny a že bychom měli vždy vyhlášovat nové podmínky dopředu a ne dozadu.

Ing. Kittner

To je přesně ta otázka, co to je, které byly již připraveny? Rada města jednoznačně stanovila, protože se připravuje nový předpis, že pozemky, které již byly projednány radou, tak dojedou, pozemky, které nebyly projednány radou, tak nebude dále přijímat, protože pak se dostáváme do velmi složitého problému, to je jednoznačný, řekl bych, předěl. Bylo projednáno radou do toho data – nebylo. Jakmile potom začneme diskutovat, že již příprava byla, že byla podána žádost, bylo posláno toto nebo tamto, dostáváme se do velmi složitých situací, takže tam, kde rada již projednala ten prodej, tak přijde do zastupitelstva, tam kde rada neprojednala, bylo pozastaveno.

Ing. Morávek

Já se domnívám, že to není správné stanovisko, protože máme vždy dávat podmínky dopředu, ne zpět, jak jsem řekl. Já bych byl rád, kdyby rada tuto žádost znovu projednala.

Ing. Kittner

Rada se takto rozhodla a ona své stanovisko pravděpodobně nezmění.

Ing. Kočárková

Já bych vás vážení kolegové prosila, abychom dojeli ten materiál prodejů tak, jak ho máme připravený vč. hlasování a kdybychom mohli tuto diskusi, jestli bych mohla poprosit, nechat v rámci informací a na konec programu.

Ing. Vajner

Kdyby pan primátor řekl, do kdy je toto odloženo zhruba?

Ing. Kittner

Do schválení nového předpisu, to je pravděpodobně březen nebo duben.

Ing. Kočárková

Vraťme se k prodeji pozemků, prodeje č. 4 a 5 jsme stáhli, takže máme bod č. 1 až 3 a bod č. 6 prodej plynovodní přípojky, kde je dohoda spoluvlastníků domu vč. města na prodej této přípojky.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

VI. Směna pozemků

Ing. Kočárková

Směna pozemků souvisí s plánovanou výstavbou silničních „zálivů“ na Kunratické.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

VII. Přijetí daru

Ing. Kočárková

Souvisí to s výstavbou justičního paláce a zhodnocením přilehlých komunikací a chodníků.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Vrácení jistiny

Ing. Kočárková

Jde v tomto případě o stanovisko zastupitelstva k případnému vrácení jistiny panu Klesalovi, který odstoupil z prodeje a nemá tudíž podle pravidel nárok na vrácení jistiny, protože prodej byl zmařen z jeho viny. Rada města nesouhlasila s vrácením jistiny byl minule na zastupitelstvu tento postup kritizován, takže jsme připravili materiál, který máte před sebou, jenom bych vás prosila, kdybychom usnesení mohli pojmout jakou ne negativní, tzn., že zastupitelstvo město po projednání schvaluje vrácení jistiny.

Ing. Kittner

Já to vysvětlím. My nemůžeme hlasovat o neschvalujícím usnesení, protože neschválením neschvalujícího usnesení, že se jistiny vrací, protože podle zastupitelstvem přijatých zásad my jsme jistiny nevrátili v souladu se zásadami, takže když zastupitelstvo má vůli ji vrátit přes tyto zásady, tak musí přijmout schvalující usnesení.

MUDr. Kolomá

Tímto se to vysvětluje, že se to vrátí, tak není o čem diskutovat.

Ing. Kittner

Ono se to nejprve musí odhlasovat.

MUDr. Kolomá

Kdybych chtěla navrhnout, aby se schválilo vrácení jistiny?

Ing. Kočárková

Je to na vůli zastupitelů. Prosím, hlasujme o upraveném návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 12, proti 15, zdržel se 7 - materiál nebyl přijat

K bodu č. 4/

Majetkoprávní operace – prodej pozemku p. p. č. 148/7 o výměře 11 m², zastavěná plocha, k. ú. Liberec, manželům Petru a Monice Votavovým

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Liberce č. 143/03

Ing. Kittner

V podstatě zjednodušeně řečeno, on ten materiál je poměrně složitý. Na tom obrázku jedná se o tu malou černou tečku, která tam je zbudována, musíme říci, že je zbudována v rozporu s projektem toho domu a rada města při svém rozhodování se rozhodla, že prodá ten pozemek všem spoluvlastníkům, ať oni si tu věc vyřeší, oni s tím nesouhlasí, chtějí, abychom to rozdělili a prodávali, je to věc názoru. Předkládáme tedy i to druhé usnesení. To v podstatě hovoří o tom, že bychom zrušili to původní

usnesení o prodeji všem těm spoluvlastníkům rovným dílem a vydělili bychom to a prodávali to odděleně. Je to na rozhodnutí každého. Rada města k tomu dlouho diskutovala, nakonec těsnou většinou se přiklonila zrušit toto usnesení a opravit. Takže nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, mohu asi nechat hlasovat o tomto usnesení. Kdo je pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 23, proti 8, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Nákup a prodej akcií TERMIZO a. s.

Ing. Kittner

Další z obcí se rozhodla prodat své akcie, takže jsme je od ní odkoupili, nebo navrhujeme je od ní odkoupit. Samozřejmě akcie budou prodány zase majoritnímu akcionáři, je to obec Příšovice. Tzn., že pak už obce, které si ponechaly své akcie, zůstane Chrastava, Světlá, Frýdštejn, Lažany a Smržovka. Prosím diskusi, nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 12 - pro 30, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Uplatnění žádosti o dotaci na Státním fondu rozvoje bydlení ČR pro výstavbu 192 bytových jednotek v lokalitě Zelené údolí

Ing. Kittner

Je to bod, který je v souladu s námi přijatou koncepcí bydlení, kde také píšeme, že bychom chtěli budovat tzv. startovací byty. Toto je samozřejmě v souladu i s dotační politikou fondu rozvoje bydlení. A jedná se o výstavbu těchto bytů, protože tyto byty mají omezeno to, komu mohou být pronajaty, to tam je napsáno. Dáváme to již ve formě žádosti do zastupitelstva proto, že doposud jsme byli zvyklí stavět byty ve spoluinvestici vždycky s tím bytovým družstvem. Fond rozvoje bydlení, myslím ten státní, dnes požaduje, aby město bylo zcela investorem, což znamená, že dříve ten úvěr, který si zajišťovalo družstvo, bychom museli zajišťovat my.

Ing. Veselka

Já bych jenom dodal to, že tam je také vlastně rozpočet - finanční krytí a že splátku té hypotéky by měly pokrýt výnosy z nájemného, je tam harmonogram přípravné analytické fáze celého toho projektu. A ta konkrétní pravidla pro to, jak to bude fungovat jako startovací byty, zpracujeme návrh v okamžiku, kdy se nám podaří získat závazný příslib této dotace a pak by samozřejmě šla dále ke schválení kompetentním orgánům města.

Ing. Kittner

Já podotýkám, že dáváme to sem právě proto, aby v případě, že podáme tu žádost, protože to je o podání žádosti, tak si musíme být vědomi toho, že když pak ty peníze dostaneme, tak nám přijde žádost o schválení přijetí toho hypotéčního úvěru. To financování tam máte nastíněno, my si myslíme, že to je asi dnes i dobrá možnost, jak se pokusit získat byty, bude jich 192, o jejichž přidělení budeme moci rozhodovat jako město, budou prázdné a nájemní. Prosím diskusi k tomuto bodu.

Ing. Hruša

Já mám jenom dva dotazy, pokud tomu dobře rozumím, tak to budou byty vyložené města, tzn. družstevní a potom kdo je bude spravovat, kdo bude správce bytů?

A druhá otázka je, je tam poměrně vysoká dotace, je nějaké nebezpečí, že by se dotace mohla vracet zpátky při nějakých nepřístojnostech, nebo že by se nedostala?

Ing. Kittner

Že by se nedostala, tak to nebezpečí je velké, budeme podávat žádost, na dotaci není nárok, takže buď nám ji fond přidělí, nebo nepřidělí, to je jedna věc. Samozřejmě pakliže nám ji přidělí, tak ji dostaneme. A že bychom ji mohli vracet, jediné v případě, že nedodržíme podmínky. A o těch podmínkách budeme rozhodovat my.

A co se týče toho správce, ty byty budou hotovy asi za 2 roky, takže spravovat je bude buď město samo, anebo subjekt, který si vybereme, ať už na základě výběrového řízení, nebo budeme mít správce, vždycky budeme mít nějakého správce třeba našich DPS. Takže to bude na nás, jestli rozhodneme, že mu to přidáme. V každém případě nějaký správce tam bude muset být.

Ing. Veselka

Já bych tedy dvě věci v reakci na Ing. Hrušu. V podstatě informace z ministerstva nasvědčují tomu, že samo ministerstvo nemá úplně jasno, jak tuto podmínku budeme prokazovat, zatím se říká, že je podstatné, aby ty osoby byly v té nízkopříjmové skupině při tom, když se stanou nájemníky. A potom jsem zapomněl jednu věc, tamhle v rohu jsme připravili fotomapu, kde přesně tato výstavba by měla být realizována.

Ing. Kittner

Já ještě upřesním, tam je určitý problém s tou nízkopříjmovostí nebo s těmi příjmy, to je velmi složité, nicméně takto to je zatím v těch podmínkách, my bychom je museli dodržet, ale asi to není až takový problém. Samozřejmě problém, co bude dál, ale výklady se budou měnit, musíme je hlídat.

Ing. Vajner

Já bych měl podobný dotaz a to je, jestliže ty byty budou stát průměrně tady je 3 640,- Kč na ten malometrážní byt, kdo je bude přidělovat, jakým klíčem a jak si občané mohou žádat, že jedna věc je prokazovat, že oni patří do té kategorie s nízkými příjmy a druhá věc je, kdo bude rozhodovat o přidělení těchto bytů? Jestli to bude nějaká organizace?

Ing. Veselka

To jsem říkal v úvodu, že návrh těch pravidel v okamžiku, kdy dostaneme tu dotaci, tak my připravíme a zpracujeme a bude předložen.

Ing. Kittner

Jinak to bude město, kdo to bude přidělovat podle pravidel, které my si určíme. Budeme muset pouze dodržet podmínky vydané ministerstvem, tzn., že ti lidé budou muset mít nějaký příjem atd., ale jinak to budou naše pravidla a my jsme je zatím nevypracovávali, protože jsme zatím ve fázi, kdy žádáme o dotaci, vůbec ji nemusíme dostat. Pakliže ji nedostaneme, tak samozřejmě byty stavět nebudeme. Takže nevidím nikoho přihlášeného dalšího do diskuse. Takže kdo je, prosím, pro navržené usnesení?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Vstup Statutárního města Liberec do Bytového družstva SPEKTRUM

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Prominutí pohledávky za paní Vlastou Nekolovou

Ing. Kittner

Stala se chyba, ta paní by měla mít rovné podmínky jako všichni ostatní, pohledávka vznikla, takže jedinou cestou, jak tuto chybu napravit, podle našeho názoru, je pohledávku prominout, čímž bude věc napravena. Prosím, abyste si opravili usnesení, protože jsme orgán, který s konečnou platností rozhodne, takže tam nebude souhlasí, ale schvaluje prominutí pohledávky.

MUDr. Kolomá

Mám tady několik nejasností. Zajímalo by mě při nabídce, když to je kus za kus, stává se často, že musí město k tomuto přistoupit? Zda jsou stanovena nějaká kritéria a podmínky, do jaké výše té hodnoty město dává nabídku. Tady se nabízel dům, který byl v hodnotě kolem 500 tis. Kč. Město za to dalo dům v hodně 1 713 tis. Kč. To je třikrát tak velká hodnota. Beru, že nikdy člověk nedostane stejnou hodnotu, ale jestli jsou pro všechny občany vytvořeny stejné podmínky při nabízení, když se musí vykupovat pozemky nebo domy od soukromníků, jaké jsou tady stanoveny podmínky, že město jde do výše odhadní hodnoty? Je tady napsáno, že se dělaly vnitřní úpravy, chybí mi tady celková hodnota těch úprav, to tady není vyčísleno.

Ing. Kittner

Tady rozebíráte operaci, která je už dávno skončena, kterou toto zastupitelstvo schválilo a já se nebudu vracet.

MUDr. Kolomá

Třetí věc je, proč se vracíme k věci, kdy smlouva byla podepsána 4. 4. 2000 a převod se přeci děje ne čtyři roky po uskutečnění. Tzn., už to dávno mělo proběhnout. Tady je zajímavé, že jednomu nezaměstnanému nevrátíme a tady nad tím se smilujeme. Já bych chtěla vědět, jaké náhledy nebo podmínky jsou, stanovme si nějaká pravidla hry. Vidím to tady zmatečné.

Ing. Kittner

To je na vás, já vám ruku nezvedám vážení kolegové.

MUDr. Kolomá

Ale byla stanovena nějaká pravidla.

Ing. Kittner

Která pravidla? Myslíte pro výkupy? Já se vrátím k odpovědi na otázku č. 1.

MUDr. Kolomá

Ptala jsem se na to paní Lampachové a paní Labudové a ty o tom nevědí.

Ing. Kittner

Já vám na to odpovím jedním slovem – žádná. Žádná pravidla nejsou, už jsem to zde opakoval několikrát, jestliže vykupujeme od někoho pozemek, dům, cokoli tak my město jsme ten, který po někom něco chce a musíme se prostě s ním dohodnout. Když se dohodneme, tak se výkup uskuteční, pakliže se nedohodneme, výkup se neuskuteční a tu dohodu tady stvrzuje toto zastupitelstvo.

MUDr. Kolomá

Ano, ale stane se, že ve veřejném zájmu může být ten člověk vyvlastněn a ta formule se také někdy používá ze strany města.

Ing. Kittner

Jmenujte aspoň jeden případ. Nemůžete jmenovat, žádný není. Já to prostě vím na rozdíl od vás.

MUDr. Kolomá

Takovéto vyhrožování je, s tím jsem se setkala, ti lidé mi to tady řeknou, já to napříště udělám, pár lidí vám sepišu, ale setkala jsem s tím, proto se na to ptám.

Ing. Kittner

Opět jestli budeme vykupovat nebo vyvlastňovat násilně, tak říkajíc podle zákona, je to na rozhodnutí tohoto zastupitelstva, zatím se toto zastupitelstvo, jehož jste též členem, k tomu ještě nikdy nerozhodlo.

MUDr. Kolomá

A bylo by možno tedy si stanovit nějaká pravidla, aby nebylo možno, aby lidé neřekli, že se jedná o spekulativní jednání. To mohou podezřívát i mě při hlasování z toho.

Ing. Kittner

Nebylo by možno stanovit žádná pravidla, konkrétně s každým člověkem se individuálně musíte dohodnout. Dokud tu smlouvu dobrovolně nepodepíš obě strany, tak prostě není uzavřena. Tak to zkrátka je, chcete po nás něco, co není možné.

MUDr. Kolomá

A proč teď se máme vracet ke kauze 4 roky staré?

Ing. Kittner

Protože jsme udělali tenkrát chybu, ta paní na to upozornila a požádala nás o to, tak se k ní vracíme, protože si myslíme, že skutečně tenkrát jsme tu chybu udělali a že ona měla jiné podmínky než ti ostatní. A je to zase na tomto zastupitelstvu, jestli se rozhodne takto postupovat, nebo se takto nerozhodne postupovat. Neumím žádným předpisem nahradit vůli zastupitelů. Takže poprosím, abychom hlasovali o návrhu usnesení, který je, že schvalujeme prominutí pohledávky paní Vlasty Nekolové. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 26, proti 2, zdržel se 5 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh rozpočtového opatření č. 1 Statutárního města Liberec na rok 2004

Ing. Kočárková

První rozpočtové opatření v roce 2004 přijímáme poněkud dříve, než tomu bylo v minulých letech. Vede nás k tomu to, že jsme v lednu dostali konečný rozpis příspěvků, lépe řečeno zákonné dotace pro město na školy pro rok 2004 a dál se to týká i výkonu státní správy, tj. dávky sociální potřebnosti a tyto věci, které byly definitivně rozpisem upraveny. Jsou tzv. průběžky rozpočtu, které vlastně se projevují jak v příjmové, tak ve výdajové části. Co se týče těch závažnějších položek, které se v rámci rozpočtového opatření promítají, je to navýšení výkupů v souvislosti s výkupem zámečku – veřejná dražba Textilana za 25 mil. Kč tak, jak je to uvedeno na té druhé stránce důvodové zprávy. 9 744 000,- Kč je tedy odvod a penále Finančnímu úřadu na základě rozhodnutí ministerstva financí z kontroly Finančního úřadu a ta třetí položka souvisí s tou předchozí. Tyto položky se tedy musely krýt z navýšení příjmové části rozpočtu, kde jsme tedy využili část dosud nečerpaného úvěru, který zastupitelstvo jako zdroj financování přijalo v loňském roce. Pak je zde rozpis jednotlivých výdajů nebo příjmů i výdajů pro jednotlivá školská zařízení. Já si myslím, že do toho úvodu asi není potřeba více k tomu dodávat, protože je to poměrně dobře v té důvodové části i v té příloze popsáno.

Ing. Morávek

Já bych chtěl tlumočit stanovisko finančního výboru, my jsme tento námět na první rozpočtové opatření projednali minulý týden ve finančním výboru a závěr byl, že doporučujeme tak, jak byl předložen, jeho schválení zastupitelstvem. Jenom tam byly připomínky ve vazbě na zámeček. Předtím jsme už schválili ten záměr zúčastnit se de facto toho řízení v konkurzu, tak bylo jednoznačné, že to musí být také pokryto potom z rozpočtu, ale protože také byly i určité neoficiální informace o tom, kdo v tomto zámečku bude sídlit, tak se finanční výbor domnívá, že by to bylo nutné skutečně odpovědně zvážit ve vazbě na okolí, na určité menší možnosti parkování atd. A pokud by se tam měla přestěhovat Městská policie, potom současně zvážit, jestli ty náklady, které se daly do současné budovy Městské policie, jestli by eventuálním přestěhováním to bylo adekvátní. Jinak dnešní návrh rozpočtového opatření doporučujeme ke schválení.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat k té druhé položce, tj. 9,7 mil. Kč odvod a penále Finančnímu úřadu, není to rozklíčované, jaký je poměr mezi tím, co se odvedlo a kolik je na penále?

Ing. Kočárková

To je pravda, zde to není rozklíčované, nicméně v tom výměru, který je z Finančního úřadu, tak je to rozklíčované. Ale tam šlo o to, že my jsme o celou tu částku žádali ministerstvo financí o prominutí, z této částky ministerstvo financí prominulo něco z těch nálezů, něco z penále, takže vlastně tato částka je složena ze třech položek, které to ministerstvo financí nařídilo vrátit.

Ing. Kittner

Já vám mohu ten výměr dát k nahlédnutí, ale jestli si pamatujete z té částky asi 286 mil. Kč, tak takto ministerstvo rozhodlo, že odvedeme tuto částku. Je tam, tuším, 5 mil. Kč odvodů a zbytek je penále, ale ono je to vcelku jedno, my prostě musíme odvést tuto částku a samozřejmě není odvolání, je to rozhodnutí ministra financí.

Ing. Kočárková

Pan Ing. Slabý by to asi dokázal přesně rozdělit, jak to je.

Ing. Slabý

Já tedy u sebe nemám platební výměr, ale jestli pan Vajner bude chtít, tak ho dodám písemnou formou, ale je to zhruba tak, jak pan primátor řekl. Zhruba 5 mil. Kč činí jistina a zbytek je penále.

Ing. Kittner

Ten výměr je k nahlédnutí, myslím, že není žádný problém.

Ing. Krenk

Já bych chtěl reagovat na to konstatování pana Morávka. Já myslím, že bylo prezentováno poměrně jednoznačně, že Liebigův zámeček nemá sloužit jenom k přestěhování Městské policie a myslím, že zaznělo i v diskusi na tomto zastupitelstvu, že dokonce se uvažuje o tom, že to nebude jenom prosté přestěhování, ale některé části Městské policie – dispečink apod. se uvažuje třeba o budově krajského úřadu, takže to není prostě jenom vzít a přestěhovat. A myslím si, že zazněla, ale pro jistotu to zopakují, aby ta pochybnost tady nezůstala, do této budovy by se měly stěhovat zejména obyvatelé stávajících „Palašek“ s tím, že by se vždy, a týká se to i jiný odborů nebo oddělení, mělo týkat těch městských útvarů, které nevyžadují tak velký koloběh práce s občany nebo se stranami, tzn., tam by neměly být, byla právě zvažována i ta možnost toho přístupu a té obslužnosti tam, jinak z hlediska dopravní obslužnosti ta budova není zase až tak špatně postavena, ale myslím si, že ty obavy, byť jsou na místě, tak počítali jsme s tím a je to zohledněno i v těch plánech toho stěhování.

Ing. Kittner

Co se týče té Městské policie, respektive toho objektu, my perspektivně chceme ten objekt na Horákové opustit a to hlavně z toho důvodu, že dnes využívá Městská policie jenom jeho menší část a v tom zbytku jsme domácí jiných nájemníků a ještě také má stejné problémy jako ostatní třeba pro umístění úředníků. Víte, co bylo, když tam byl náš sociální odbor, co bylo na to stížnosti, že je špatně přístupný na té křižovatce atd. a také je ve špatném stavu, takže my bychom perspektivně tento objekt vůbec nechtěli pro úřad mít na tř. M. Horákové. nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže mohu nechat hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 16 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10a/

Poskytnutí finančního příspěvku občanskému sdružení Psovodi Sboru dobrovolných hasičů Hejnice

Ing. Kittner

Já se omlouvám, že ten materiál dáváme takto na stůl, ale ta žádost přišla, my jsme to včera řešili na poradě předsedů klubů. Myslíme si, protože ta mise odjela, odjela neprodleně, samozřejmě takže už je zpátky, myslíme si, že byla úspěšná i v médiích a pro zviditelnění města Liberce také udělali hodně, mimo to, že udělali asi to nejpodstatnější, co bylo potřeba, pomoci tomu postiženému městu Bam a máte tam i rozpočet té mise. A samozřejmě, jak to bývá, mají problémy s penězi, takže bychom navrhovali, abychom částku 100 tis. Kč, která jim zhruba chybí, to vidíte na konci, poskytl jako příspěvek města Liberce a zařadíme to do druhého rozpočtového opatření. Samozřejmě částka 100 tis. Kč je částka, kterou tam najdeme, to není to, co bychom nedokázali. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného. Takže mohu nechat hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh Správní rady fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – 1. kolo 2004

Ing. Kittner

Takže je to první kolo grantů z fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání, rada města o tomto kole dlouho diskutovala, jsme si vědomi toho, že ne všechny žádosti úplně ideálně zapadají do toho fondu, mají i mnohé problémy, nicméně nakonec rada města po delší diskusi se rozhodla respektovat doporučení správní rady fondu. Zástupci tam byli přítomni, víme, že i rada fondu se s tím docela prala. Přijali jsme nějaké náměty, jak to vypilovat a zlepšit, nicméně asi jako každý fond to má trochu dětské nemoci, ale myslíme si, že je někde třeba začít. A proto tedy rada města nakonec navrhuje zastupitelstvu neměnit to, co navrhla rada fondu.

PhDr. Václavík

Podstatné informace už tady zazněly, skutečně jistá část z těch 40 žádostí měla jak formální, tak další nedostatky. My jsme se v tom prvním rozhodování řídili zkušenostmi z těch dalších fondů, které existují. To, co bylo asi nejproblematičtější, že mnohé žádosti chtěly peníze na investice nebo něco, co investice připomínalo – doplnění vybavení, kopírky, počítače apod. Jako rada fondu jsme si dali

některé úkoly, vyjasnit některé podmínky, některé možnosti, které by se měly vyjasnit ještě do toho druhého kola. Nicméně máme pocit, že ty projekty, které byly vybrány, některé z nich byly samozřejmě kráceny, byly kráceny na základě některých standardů, které tady byly vybudovány s ohledem na jiné fondy.

Ing. Kittner

Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho nevidím přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Návrh sportovní komise a správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro pravidelnou činnost mládeže - I. kolo 2004

Ing. Kittner

Zde se jedná o standardní materiál, je to ta část, kdy jsou příspěvky na pravidelnou činnost. Takže to sportovní komise, řekl bych, standardně již zvládá. Rada města nijak tento návrh sportovní komise neupravovala. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 19 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh 3. změny územního plánu města Liberec – Golfový areál Fojtka

Ing. Kittner

Připomínám, že jsme již přijímali podnět a zadání, takže toto je další krok, který vede k přijetí té změny. Je to krok, kdy tedy bylo to zadání projednáno s dotčenými orgány státní správy, ty vyslovily souhlasná stanoviska a my můžeme v tom procesu pokračovat.

RNDr. Příkaský

Já bych se chtěl zeptat na jednu věc, jestli z toho plánu golfového areálu dobře rozumím, je to na str. 14, tak my se vyjadřujeme pouze k té části, která je na katastru města Liberce, tzn. k té jihovýchodní části?

Ing. Kittner

Ano. Já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Návrh 4. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Tam se jedná o ten pozemek, který tam je. Opět už jsme přijali jak podnět, tak zadání změny a je to ten případ, kdy při územním plánu došlo k chybě a my ji napravujeme, aby ten člověk mohl tam ten

dům postavit. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 21 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Schválení navržených jednorázových peněžitých plnění členům výborů zastupitelstva města, komisí a odborných pracovních skupin rady města za jejich práci v roce 2003

Ing. Kittner

Připomínám, vyměňte si list č. 6, změny jsou v komisi pro občanské záležitosti, které jsme ještě upravovali na základě podnětu předsedy komise, jinak je to materiál, který dáváme každý rok. V jeho principech se také nic nezměnilo. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Zřízení jednotek sborů dobrovolných hasičů obce jako organizačních složek obce a schválení jejich zřizovacích listin

Ing. Kittner

Naše hasičské sbory, z nichž některé jsou staré více jak 140 let, takže postupem času z nějakých různých důvodů nedochovaly se jejich zakládací listiny, zřizovací listiny, těm sborům to občas dělá problémy při jednání s úřady atd. Takže jim zřizujeme nové zřizovací listiny. Ty zřizovací listiny jsme sem nemnožili, protože je to objemný materiál, obsahují kdo je zřizovatel, tu složku popisují, účel a předmět činnosti, vymezení jejího majetku, velení, početní stav a ustanovení, takže jsou všechny víceméně stejné. A v podstatě je to administrativní záležitost, aby naše sbory měly svoji listinu, dělá jim to problém při jednání s bankami o účtu atd. Takže prosím diskusi k tomuto bodu, nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 23 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16a/

Schválení delegáta na jednání XIX. řádné valné hromady .A.S.A., s. r. o. Liberec

Ing. Kittner

Valná hromada bohužel nebude 25. února z důvodu onemocnění, ale bude někdy v měsíci únoru, jsme tam pouze dva akcionáři, takže my se domluvíme, nicméně nechtěli jsme ji o měsíc odkládat, čekali bychom další měsíc, kdybychom stanovovali termín, muselo by to do zastupitelstva. Takže vás poprosím, abych byl schválen jako delegát a my se na termínu s .A.S.A. dohodneme. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 24 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Program prevence kriminality na místní úrovni pro rok 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 25 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za období 2. pololetí 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Oproti zvyklostem si první připomínku, řekl bych i spojenou s důrazným varováním, vezmu já. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl poprosit a požádat je takový lehce zdvořilý příkaz, abyste, protože jistě jste si všimli, že nejenom ve Zpravodaji, ale na našich internetových stránkách jsou uveřejněny kontakty na vás, vaše fotografie a ve Zpravodaji jsme začali představovat všechny zastupitele. A musím vás poprosit a zároveň vám trochu vyčinit, protože vaše liknavost je v dodávání materiálů poměrně velká, my s tím máme opravdu problémy, já bych poprosil, abyste všichni reagovali na e-maily a žádosti paní Vodvářkové, my bychom skutečně každého z vás chtěli v tom zpravodaji představit. Pakliže své materiály nedodáte, tak v nějaké chvíli to ukončíme a o ostatních budeme nuceni napsat, že o představení nemají zájem. Zrovna tak bych poprosil, abyste zaktualizovali kontakty na vás, spojení, protože občané z e-mailových stránek by se měli dovědět, jak to je a my skutečně nejsme schopni to zachycovat, tzn., pakliže někdo změní a neoznámí nám to, ať už přes paní Vodvářkovou nebo přes organizační oddělení, tak tam potom je to neaktuální a občané si na to stěžují. Ale bez vaší spolupráce to nejsme schopni udržet v pořádku. Já bych vás o to poprosil, myslím si, že je to škoda, odvádíte tady nějaký kus práce a občané by vás měli znát a vědět, jak se na vás dostanou.

Ing. Vajner

Já vím, že to navazuje na Městskou policii, ale chtěl bych se zeptat, kdy budou konečně ty špunty tady vyřešeny a zprovozněny a dostane vůbec ta investice smysl?

Ing. Kittner

To bych také rád věděl.

N. Jozífková

Investičně jsou dokončeny, takže teď se bude spouštět zkušební provoz a pak v podstatě mohou fungovat, spíše to souvisí s přestavbou ICR, aby tam bylo vše v pořádku, monitory, zapojení atd., takže to už není v té investici venku, ale je to v investici v baráku. Takže se to sladí, dnes jsme zrovna o tom mluvili s paní Jiráskovou, s vedoucí informačního centra. Takže každou chvíli.

Ing. Kittner

Je to trochu delší, než jsme očekávali, je to i složitější, protože není problém zprovoznit to, co tam je, ale ono to musí mít nějakou návaznost na sledování, pouštění těch věcí atd. Takže snad už se to brzo podaří.

Ing. Vajner

A budou nějak řešeny problémy s prominenty tak, že stejně budou jezdit na náměstí kudy chtějí?

Ing. Kittner

Neměli by. Samozřejmě, jak jsem tady říkal už minule, jezdí nám lidé klidně i Pražskou nahoru, to bychom museli zašpuntovat celé město. Když to tady fungovalo, tak jezdili Pražskou nahoru proti lidem. To je vždycky trochu složité, ale žádní prominenti by být neměli, oni ani nyní, to záleží na lidském faktoru, žádné výjimky neexistují pro vjezd.

Ing. Vajner

Oficiální.

Ing. Kittner

Oficiální, jestliže si ji někdo vynutí tím, že tam vjede ...

Ing. Vajner

No dobře, ale potom Městskou policii máme, dá se říci, k ničemu, protože jestliže hlídá, aby nevjeli z jedné strany a prominentům se bojí cokoli říci, tak potom je otázka, k čemu to všechno je?

Ing. Kittner

Ale to musíme řešit případ od případu a my to řešíme, pan ředitel by vám mohl říci, kolik věcí to je, ale je to vždycky na tom člověku, který tam v tu chvíli stojí a já opravdu neumím ručit za 83 strážníků. Prostě každý má své číslo a my je jednotlivě řešíme, když něco nečiní tak, jak mají. Ale obecně platné řešení, které od zítřka bude fungovat, vám slíbit nemohu, protože ho neznám.

RNDr. Příkaský

Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc, co vedlo město Liberec potažmo Dopravní podnik města Liberce, že byly udělány dvě cenové skupiny pro předplatné kupony pro občany města Liberce, kteří tady mají trvalé bydliště a ostatní. V médiích jsme za to sklidili poměrně dost velkou kritiku, pokud vím, tak to řeší ČOI a kraj a já si myslím, že toto vůbec nepřispělo dobré pověsti města Liberce a do budoucna bych se přikláněl k tomu, abychom k těmto, byť třeba dobře míněným věcem, přistupovali s rozvahou a udělali si na to vždy nějaký právní rozbor.

Ing. Kittner

To je právě věc názoru, vy myslíte, že jsme za to sklidili kritiku a také jsme za to sklidili určité ocenění, takže to je věc názoru. A co se týče právní věci, zatím nemáme žádné rozhodnutí ani jednoho orgánu, mimo spousty článků v novinách. Takže já bych vyčkal právního řešení, až skutečně bude na co reagovat, zatím mimo článek v novinách není na co reagovat od těchto orgánů, od obou.

RNDr. Příkaský

Mohu se zeptat, od koho jsme sklidili pochvalu?

Ing. Kittner

Od některých občanů, řekněme si rovnou, to je věc názoru, ale ano, liberečtí občané ze svého rozpočtu přispívají na dopravní podnik 157 mil. Kč, které tady schvalujeme každý rok, takže to je poměrně částka, když si to vydělíte, 1 570,- Kč na občana.

RNDr. Příkaský

V tom případě se musím zeptat, proč nemáme jiné ceny třeba v restauracích?

Ing. Kittner

Protože na restaurace ze svého rozpočtu nepřispívá nikdo ani korunou.

RNDr. Příkaský

Dobře, je to můj osobní názor, ale já jsem proti jakékoli diskriminaci, i jestli je pozitivní nebo negativní, já si myslím, že ten výsledný efekt pro město nepřinese nic dobrého a budou nás turisté, teď budeme vstupovat do Evropy, a budou nás vnímat, že město Liberec moc friendly není. To je můj osobní názor.

Ing. Kittner

Je to váš názor.

Ing. Krenk

Já bych odpověděl, např. co mě k tomu vede. Mě k tomu vede právě to, že si to jako občané města platíme. Tady se zapomíná v té diskusi v novinách o tom, že skutečně tady někdo přišel, zaplatil v dopravních podnicích 157 mil., to je stejné, jako když přijde šéf rodiny Nováků do kina a řekne: až přijde někdo od nás, tady máte 100,- Kč a až přijde někdo od nás, tak každému slevte 5,- Kč, co je na tom špatného přijít ke kase a říci: já jsem Novák, táta za mě zaplatil a já si chci vzít lístek. To je můj osobní názor.

Co se týče toho, jestli jdeme do Evropy, nebo nejdeme do Evropy, to je věc diskutabilní. Před nedávnem jsem zaznamenal článek, který nás informoval o tom, že 210 tis. zaměstnanců federálních úřadů, městských úřadů, zaměstnanců velkých korporativních společností a privátních společností v Bruselu bude po dohodě mezi jejich institucemi a drahami jezdit do práce zadarmo, tzn., my budeme bruselštější v Bruselu a budeme platit svým lidem a potom to nebudeme zohledňovat a budeme se bát toho, že nám někdo z Bruselu řekne, že to děláme špatně. To je věc názoru. Na to, co je věc práva, to tady zaznělo, myslím, zcela jednoznačně od pana primátora. V novinách se objevilo spoustu spravedlivých rozsudků, ale vykládat zákon podle mého vnímání našeho právního systému může pouze soud.

Ing. Morávek

Já bych chtěl ten příspěvek, který tady řeknu, říci jako interpelaci. Za první jsou to dvě stavební nesrovnalosti přímo v těch Kateřinkách, po tom bývalém objektu Pozemních staveb tam zůstal komín. Je to sice pěkný komín, ale trochu se naklání ve své vrchní části, ale možná už se naklání 50 let, to je možné, tak jenom kdyby někdo ověřil, jestli to není nebezpečné v současné době pro lidi, kteří kolem chodí nebo jezdí.

Podobný problém je v objektu kousek pod bývalou Dopravně mechanizační správou Pozemních staveb, je to tzv. zámeček v Kateřinkách, který kdysi sloužil buď zdravotnickým, nebo školským zařízením a ten je tedy pěkně ..., jaksi mohli bychom tam filmovat válečné bitvy.

Domnívám se, že bychom měli požádat Stavební úřad, ať zakročí. Nevím, či to je, jestli to je banky nebo koho, to je prostě ostuda, která nám nedělá zrovna dobré jméno.

A třetí vlastně i trochu dopravní závada do budoucna je ten objekt tady dole pod mostem. Domnívám se, že my budeme brzy muset zařadit i rekonstrukci toho mostu mezi bývalým okresním úřadem a knihovnou, ale pod ním nám zůstává stále objekt bývalých Montážních závodů. Nevím, jak je využíván, ale myslím si, že bychom měli využít příležitostí, pokud to lze, tak už připravit řádné dopravní řešení celé situace tak, aby bychom měli volné ruce v případě, že by i na tuto část mohly být třeba i nějaké peníze ze státního rozpočtu.

A třetí věc, i když je nepatrná, znovu trochu zasněžilo, ale v té oblasti, kde bydlím, tak sice dnes ty Technické služby protáhly sníh, ono ho našťěstí moc nebylo, ale objevil se led a přišly se mi občanky

stěžovat, že ani v tom kopci nejsme schopni ho posypat. Bohužel písek nemám, jinak bych to udělal sám.

Ing. Kittner

Jenom snad úsměvnou perličku, ono je to někdy s tím sypaním složité. My jsme s panem Krenkem řešili problém, kdy během jedné hodiny jsme dostali vynadáno od občanů, že tam se to klouže a tudíž, že musíme zasáhnout a provést posyp, tak jsme tam poslali vůz a za chvíli nám volali jiní občané, proč to sypeme a vyhazujeme sůl a písek nadarmo, vždyť je to tam dobré. A byla to skutečně náhoda, během jedné hodiny jsme to řešili. Ale samozřejmě to není asi tento případ. Vždycky je to subjektivní od těch lidí a tady jsme vyhověli promptně a dostali jsme vynadáno hned, tak je to složité. My si to poznamenáme.

Co se týče těch demolicí, tak je třeba vědět, že když to není náš majetek, tak postupujeme nějakým způsobem. Pakliže ten člověk to neudělá, my když se rozhodneme, zdemolujeme na své náklady a pak to z nich vymáháme, úspěšnost je velmi malá. Je to bohužel tak.

JUDr. Vondruška

Já bych se z určitého důvodu, který řeknu v závěru, vrátil ještě k tomu různému jízdnému či vstupnému. Vážení kolegové, pokud se týče právní úpravy, tak tzv. diskriminace je zmíněna ve dvou zákonech a to v zákoně na ochranu spotřebitele a v zákoně na ochranu hospodářské soutěže, ale tam jenom částečně a velmi málo, širší je ten zákon na ochranu spotřebitele. Bohužel, není diskriminace - obsah pojmu nijak v tomto předpise definován, tudíž vždycky záleží na jeho výkladu a pak nezbyvá než se svěřit do rozhodnutí toho soudu, jinak si každý myslí, co chce. Doposud v této věci byl v České republice rozhodnut s konečnou platností pouze jeden případ, pokud bychom chtěli dovozovat nějaký právní precedens a to byla otázka vstupného na pražský zámek v Tróji, kde byl rozdíl mezi vstupným českých občanů a cizinců. Není to úplně totožná věc a samozřejmě platí to pro ten jeden případ. U nás precedensy na rozdíl od anglosaského práva neznáme. Já se domnívám, že samozřejmě v této záležitosti asi bychom vyčkali na rozhodnutí orgánů, které v tom mají rozhodovací pravomoc, protože osobně chápu lidsky a občansky to, co tu bylo řečeno, a naopak nebál bych se jít třeba ještě dál trochu jinak. Mě trochu zamrzelo, že jsme tady byli informováni na jednom z minulých zasedání, že ta úleva v jízdném byla zrušena pro čestné dárce krve, já bych se přimlouval, až rada se zase k otázce jízdného v nějaké souvislosti dostane, aby ti čestní dárci zvláště v těch vyšších stupních, když mají plaketu Dr. Jánského, zda by se k tomu nepřihlédlo a domnívám se, že snad by soud v případě takovýchto skupin tuto otázku jako diskriminační nepokládal a takto zákon nevykládal.

Ing. Kittner

Prosím vás, zrušena, to je přesně ono, ona zrušena nebyla, stále držitelé Jánského plakety mají minimálně poloviční, když tam mě pan Krenk opraví, to jízdné. Byla jaksi upravena jinak, než byli zvyklí, to je pravda, ale zrušena nebyla.

Ing. Krenk

Je paradoxní, že rétorika vykladačů práva jde právě přesně proti tomu, co asi všichni cítíme bez ohledu na další nebo na razanci těch opatření, že je správné, protože někteří z nich uvádějí, odvolávají se na zákon, jako bychom byli oprávněni poskytovat slevy ne těm, za koho to někdo zaplatí, nebo které chceme nějakým způsobem stimulovat, ale pouze těm, a to je striktní dikce toho zákona, kterým se kompenzuje jakési sociální postavení, tzn., vykládá se, že obvykle, aby to byli žáci, aby to byli studenti apod. Tím nechci se teď pouštět do diskusí, že ten náš případ je o něčem jiném, protože z našeho pohledu jako města je to skutečně svého druhu hromadný nákup, stejně jako Jablonec kupoval od Dopravního podniku jízdenky a svým občanům je prodával za 50 %, tenkrát to z nějakých důvodů nenapadl ani nikdo z politiků, ani z novinářů, ani se tím nezabývala ČOI, přitom to byl dlouhodobě uznávaný zcela běžný mrav. Nyní něco podobného v menší míře u nás se považuje za nemravné.

Ale abych se vrátil k tomu podstatnému, jestliže bychom skutečně přijali tuto rétoriku těchto vykladačů, tak nejenom, že bychom nemohli poskytnout ani to morální zvýhodnění, ani to faktické

zvýhodnění pro ty držitele těch Jánského plakety nebo jiné, protože ne všichni jsou sociálními případy a jsou mezi nimi, to je široké spektrum občanů, ale co mě osobně by mrzelo daleko více, tím se útočí třeba na dobré mravy a na to správné, co vidíme nejenom u nás, ale i v politice ostatních Dopravních podniků a to je ta diskriminace a segregace seniorů podle věku, protože ne všechny Dopravní podniky nebo dopravní podmínky zohledňují všechny důchodce, a to je to kritérium té sociální potřeby, ale jsou města, a Liberec mezi ně patří také, která zvolila postupný krok, tak jak to ta ekonomika bude umožňovat, tzn., my jsme zvolili určité zvýhodnění pro seniory nad 70 let a nejsme jediní v této republice, pokud bychom striktně měli vyhovět požadavku těch zákonodárců nebo kárců, mravokárců, tak bychom měli odstranit tu diskriminaci mezi seniory a tu vyšší slevu pro ty seniory nad 70 let zrušit. Takže ono je to skutečně v oblasti výkladu práva, v oblasti citu a v tomto já osobně se řídím citem, co je správné a tak hlasuji jak na radě, tak v rámci těchto statutárních orgánů.

Ing. Kittner

K té otázce se můžeme vrátit, i rada se k ní asi vrátí, ale já bych vyčkal, až skutečně budeme mít na papíře nějaká rozhodnutí. Zatím jedině, co jsme dostali, je výsledek kontroly ČOI, která konstatuje to, co my nepopíráme, že ta sleva tam je. My jsme se k ní nějak vyjádřili a nyní budeme čekat, až dostaneme nějaký materiál, nad kterým můžeme jednat. Asi dost dobře nejde, aby rada města jednala na základě článku a vyjádření někoho v novinách, to nejde.

Ing. Krenk

V souvislosti s touto kauzou se otevírají otázky, které i my jako město jsme v minulosti, nejenom my, ale i naši předchůdci pokoušeli několikrát řešit a to jsou ty slavné příspěvky nebo nepřispěvky Liberce na fond dopravní obslužnosti. Problém je v tom, že nezaznamenal jsem při studiu našich nebo vašich rozhodnutí z minulosti jakýkoli akt, který by se bránil řešení této záležitosti. Já osobně to cítím tak, že je to právě ten dříve státní, dnes krajský úředník, který se s tím nedokáže popasovat, protože se domnívám, že pro město Liberec, nebo pro jeho občany skutečně není problém, abychom zaplatili 90,- Kč za každého občana do fondu dopravní obslužnosti a potom požadovali, aby s námi bylo zacházeno stejně tak rovnoprávně jako s těmi, kdo si tento příspěvek platí, tzn., aby nám byla zaplacená 30ti nebo 40ti procentní dotace na městskou dopravu. A to je fakt. Místo toho jsme napadáni a obviňováni z populismu, že se snažíme tento problém, do kterého se nikomu nechce, že se snažíme ho řešit. Já osobně se nedomnívám, že je správné, aby krajským úřadem, to není o kraji jako samosprávě, ale to je o úřadu, aby úřadem bylo vymezeno, že dopravní obslužnost kraje obsahuje linku do Kryštofova údolí, do Šimonovic a do Stráže nad Nisou a na to konto, abychom se bavili o potencionálním příspěvku z fondu dopravy. Pokud toto nebude jasně stanoveno, tak skutečně nemá smysl se jenom předhánět siláckými prohlášeními v novinách, kdo, co má platit, kdo, co neplatí, kdo je populist a kdo není populist. To jsou také věci, které se otevřely při té diskusi o těch tzv. dvojích cenách a já jsem rád, že se otevřely.

Ing. Vajner

Já bych chtěl jenom k tomu říci, že ve světě je úplně běžné, že existují dvojí ceny a že třeba do muzea nebo na různé kulturní památky, že místní rodáci nebo patrioti, že mají třeba 25 %, 50 % slevu, aby tam šli častěji, aby o tom i mohli povyprávět, aby ta cena je neodrazovala, protože se ví, že to nebudou navštěvovat denně. Tak já si myslím, že to je normální a vůbec bych tady tuto problematiku neřešil v případě, že by se našly nějaké právní cesty nebo námitky, tak to jde vždycky obejít, to, co tady říkal Ing. Krenk. To jde formálně vždy obejít, aby nás někdo nemohl napadat. Otázka je jenom, jestli ta částka, nebo tak, jak to bylo podáno, to bylo nejšťastnější, ale koneckonců principem si myslím, že je to v pořádku. Spíše si myslím, že MHD jde o to, aby lidé si nakoupili průkazky spíše celoročně a ten, kdo není místní, tak stejně používá denní jízdné.

Ing. Kittner

Dalšího do diskuse nevidím, takže já vám děkuji, přeji vám hezké odpoledne. Příští zasedání je podle plánu.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **MUDr. Miroslav S a m e k, v. r.**
člen zastupitelstva

JUDr. Eva T r s o v á, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Eva K o č á r k o v á v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

4 ks magnetofonových kazet s nahráním 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 2. 2004