



**Z Á P I S**  
**Z 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 27. 4. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.43 hodin z důvodu slavnostního předání medaile Doc. Andělovi. Konstatoval, že je přítomno 28 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášenischopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Kárník, Ing. Vajner.

### **Ing. Kittner**

Program našeho jednání jste dostali v materiálech, já bych poprosil nejprve za předkladatele o stažení bodu č. 3/ Majetkoprávní operace – kupní smlouva na prodej nemovitostí č. p. 152 a 198, ul. Výletní, Liberec 32, a o stažení bodu č. 7/ Smlouva o smlouvě budoucí darovací – úsek silnice I/14. První bod stahujeme z toho důvodu, že těch majetkových operací bude více a chceme je předložit najednou podle stejného systému a druhý bod stahujeme proto, že návrh smlouvy posoudila rada města, nyní ho dostane opět druhý partner Ředitelství silnic a dálnic a teprve po připomínkování bychom tuto smlouvu schválili v zastupitelstvu, protože kdybychom ji schválili nyní a byly by případné změny Ředitelství silnic a dálnic, museli bychom ten bod opakovat a jednat o smlouvě znovu. Poprosím diskusi k programu. Nevidím nikoho, kdo chce diskutovat k programu. Poprosím o hlasování o programu tak, jak je navržen s vypuštěním bodu č. 3 a č. 7. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č. 1 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen***

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil pány Bc. Červinku a JUDr. Vondrušku. Dále připomínám, že každý, kdo je občanem města Liberce nebo vlastní v Liberci nemovitost, může vystoupit na jednání zastupitelstva, kdo bude mít zájem, poprosím ho, aby se zaprezentoval u stolku po mé pravé ruce, sdělil, ke kterému bodu chce diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl ho k diskusi vyzvat. Hovoříme zde u řečnického pultu a délka příspěvku nemá překročit 3 minuty.

Dále bych chtěl upozornit zastupitele, že bychom potřebovali, aby ti, kteří obdrželi notebooky a ještě tak neučinili, aby podepsali smlouvu o výpůjčce tohoto zařízení, jeden výtisk je pro vás, zbývající dva zůstávají na organizačním oddělení.

To je asi vše a já myslím, že můžeme začít, samozřejmě všimli jste si, že mimo to že máte notebooky, je zde novinka projekce, kde by měly být promítány na tomto zařízení příslušné materiály pro ty, kteří by ztratili ve spleti materiálů orientaci, tak se orientujete zde.

## **K bodu č. 2/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích.

*h l a s o v á n í č . 2 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **II. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **III. Změna usnesení**

### **Ing. Kočárková**

V prvních dvou případech jsou to prodloužení lhůty k podpisu, v těch dalších případech se jedná o změnu z titulu úpravy předmětu prodeje, má někdo něco k těmto třem změnám usnesení, které se týkají prodloužení lhůty k podpisu. Další změny se týkají úpravy předmětu prodeje, v tom prvním případě je to za a) z důvodu špatného geometrického plánu nebo nedostatku v tom plánu, v dalším případě se ta změna týká zkapacitnění příjezdu k zimnímu stadionu, kde byl upravený zábor podle skutečnosti, a to jsou dva případy změn usnesení z titulu změny předmětu prodeje a další změny usnesení, tj. jedna změna se týká změny ceny, kde proti tomu původnímu usnesení teď je navrhována cena s bytovým družstvem vlastně bez doplatku. Má někdo něco k těmto změnám usnesení? Takže můžeme hlasovat o celém oddílu III. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 4 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **IV. Bezúplatný převod**

### **Ing. Kočárková**

Je to bod, který souvisí s převodem od Pozemkového fondu ČR v souvislosti s úpravou mateřské školky, rekonstrukcí této Mateřské školky Kamarád. Má někdo něco k tomuto bodu? Nevidím nikoho přihlášeného, hlasujme tedy. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **V. Směna pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Jsou zde připraveny dvě směny pozemků, jedna se týká Centra Babylon, druhá Nové Pavlovice, Starý Harcov. Má někdo něco k těmto směnám? Pakliže ne, tak můžeme hlasovat o kapitole V.

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **VI. Výkup pozemku**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **VII. Majetkoprávní operace MO Liberec - Vratislavice n. N.**

- 1. Prodej pozemku**
- 2. Převod pozemků**
- 3. Prodej domu**
- 4. Budoucí výkup částí pozemku**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 8 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 3/**

### **Majetkoprávní operace – kupní smlouva na prodej nemovitostí č. p. 152 a 198, ul. Výletní, Liberec 32**

Bod byl předkladatelem stažen z pořadu jednání.

## **K bodu č. 4/**

### **Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k bezúplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě PF ČR na Statutární město Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 9 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Pozemek doporučený ve smyslu zák. č. 229/1991 Sb. k úplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě PF ČR na Statutární město Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Tento materiál je skoro stejný jako předcházející, akorát slovo bezúplatný je nahrazeno slovem úplatný, protože tento účel nespĺňuje podmínky zákona, můžeme pozemek získat z Pozemkového fondu pro tento účel, ale pouze za úplatu. Samozřejmě cena je otázkou ještě jednání, my se budeme snažit, aby byla co nejnižší. V případě, že by ta cena byla vyšší, tak bychom se nesnažili získat pozemek, ale jenom to, co nutně potřebujeme pro uvažovanou výstavbu. Jedná se o výstavbu ve Sportovním areálu Ještěd, kde budou v podstatě vodojem a související stavby. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Návrh dodatku č. 3 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Naivní divadlo Liberec ve věci vyjmutí svěřeného pozemku p. č. 131 v k. ú. Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Jedná se o pozemek v Pražské ulici tam, kde je dneska ta proluka, dříve tam byl zadní vchod do Naivního divadla v souvislosti s rekonstrukcí, ten vchod byl zrušen a tento pozemek již vlastně Naivní divadlo na nic nepotřebuje a tu proluku je možno zastavět. Takže ho vyjímáme ze zřizovací listiny Naivního divadla. Prosím diskusi k tomuto bodu.

#### **Ing. Morávek**

Já jenom k tomu bodu, až budeme uvažovat, co s tím pozemkem, aby to bylo potom skutečně důstojné pro dostavbu té celé Pražské ulice, protože mám v živé paměti, kdysi ještě architekt Hubáček uvažoval, že se i Naivní divadlo bude moci rozvíjet z druhé strany. Nyní říkáme ano, my to nepotřebujeme, jenom doporučuji, aby to bylo v souladu s architekturou té Pražské a za druhé, jestli si někdo někdy v budoucnu nerozmyslí, že bychom mohli i toto malé divadlo naše, ale jinak svým výkonem velké, třeba i dostavovat z této strany, jako se to chtělo kdysi.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, že asi tak, jak zatím jsou i rozvojové plány divadla, tak nepočítají s rozšířením sem, spíše by se rozšiřovalo na bok, ale v každém případě majetek se vyjme ze zřizovací listiny Naivního divadla a zůstane městu a bude-li se někomu prodávat, tak je to normální majetková operace, která přijde sem do zastupitelstva k rozhodnutí. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Smlouva o smlouvě budoucí darovací – úsek silnice I/14**

Bod byl předkladatelem stažen z pořadu jednání.

## **K bodu č. 8/**

### **Dostavba fotbalového stadionu U Nisy – Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o převodu akcií**

#### **Ing. Veselka**

Já bych možná ještě něco řekl. Včera byl pořádán seminář, kde bylo poměrně hodně zastupitelů, asi neměli možnost dostat se tam všichni, tak já bych jenom krátce řekl některé důvody, které tam byly právě uvedeny a které vysvětlují, proč tuto dostavbu předkládáme. Hlavním důvodem je, že vyšel jakýsi dodatek podmínek Českomoravského fotbalového svazu v projektu Stadiony 2003, kde byla zpracována takováto koncepce fotbalového stadionu. Ty důvody pro rekonstrukci jsou čtyři vyplývající z těchto podmínek plus jeden technický. Ty čtyři jsou, aby se vytvořily předepsané podmínky pro média, neboť fotbal je velkým fenoménem a přispívá i ke značné propagaci města, pak je to samozřejmě jakási standardizace herních podmínek, kterou je potřeba rekonstrukcí zajistit, pak je to potřeba bezpečnosti a odpovídajícího komfortu pro hráče a aktéry utkání. A potom, co já považuji za nejdůležitější, je to v podstatě zajištění bezpečných podmínek a dostatečného komfortu pro diváky. Proč toto považuji za nejdůležitější? Je to asi proto, že návštěvy na fotbalovém stadionu nejsou malé, chodí tam v průměru 5,5 tis. diváků. Jak již jsem zmínil, ten fotbal tady v Liberci je poměrně velkým fenoménem. V důvodové zprávě jste si asi přečetli, že v rámci klubu hrají další stovky dětí, jsou do toho zaangażováni jejich rodiče, dobrovolní funkcionáři, trenéři. A my jsme tady přijali kdysi na zastupitelstvu jakousi zásadu, že by město mělo vytvářet podmínky, podle mého názoru ty podmínky by měly být zhruba stejné pro všechny občany podle jejich potřeb. Jak víte, město je vlastníkem řady kulturních zařízení, které postupně zrekonstruovalo. Připomínám botanickou zahradu, zoologickou zahradu, je vlastníkem řady školských zařízení, která se také rekonstruují. A přijali jsme zásadu, že budeme vlastnit i ty základní velká sportovní zařízení městský stadion, fotbalový stadion, Sportovní areál Ještěd a bazén. Čili myslím si, že teď je i čas na to, abychom přikročili k rekonstrukci těch sportovních zařízení. Včera na jednání předsedů jednotlivých klubů padaly argumenty, a i na tom semináři, že ten projekt je asi připraven správně, že je to i záležitost, která by město Liberec zviditelnila, která by asi byla zajímavá, ale že není jasné, zda jsme, či nejsme schopni ufinancovat tuto záležitost. Já jsem si nechal udělat finanční rozbor, prognózu příjmů a výdajů do roku 2010 včetně dluhové služby města a do toho jsem si promítl všechny investice velkého charakteru, které předpokládám, že nás v rámci dalšího rozvoje města čekají. Zahrnul jsem do toho financování na arénu, kterou jsme již schválili, dostavbu tramvajové tratě, 40 mil. Kč ročně na silnice do investic, 30 mil. Kč na investice ročně do škol, zahrnul jsem tam i potřeby úřadu, které se plánují, dostavbu areálu Ještěd a i po zahrnutí té investice do stadionu fotbalového tak, jak je zahrnuta, tak tam v podstatě z toho do roku 2010 vyplývá, že nám budou zbývat ještě peníze v rozsahu 20 – 200 mil. Kč v čase na nějaké další investice, na spoluúcast na dotacích apod., přičemž tedy tady není počítáno s nějakým

dalším úvěrovým zatížením, takže do roku 2010 by se tam měla zadluženost z roku 2005, kdy to je zhruba 415 mil. Kč, snížit na rok 2010 na nějakých 177 mil. Kč. Je to samozřejmě jakýsi odhad, který zpracovávali odborníci, já jsem do toho jenom doplnil požadavek na ty investice, ale domnívám se, že na základě toho je celá ta záležitost poměrně dobře ufinancovatelná.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla zeptat, na minulých zastupitelstvech jsme měli problematiku škol a tady nám bylo vysvětlováno, že město nemá peníze, dnes slyšíme, že těch peněz je dost a v podstatě není problém. Tak, jak to mám těm voličům potom vysvětlovat? Jsou to jednoduché počty, tady nám vysvětlujete, že v podstatě město není v žádných problémech finančních, tak když se podíváme na rozpočet, bude na opravy silnic, bude i na nějaký ten sociální program. A jak mám tedy voličům vysvětlit, že se budou zavírat školy, protože město nemá peníze na provoz škol? A na druhé straně je mi vysvětlováno, že ty peníze tady jsou.

### **Ing. Kittner**

Paní doktoro, doufám, nečekáte, že vám budu radit, co máte říkat svým voličům.

### **Ing. Krenk**

Já vám také nechci radit, nicméně mohu vám říci, co budu říkat já svým voličům. Problematika škol tak, jak tady zaznělo již několikrát, není otázka toho, jestli peníze má město, nebo jestli peníze nemá město. To si myslím, že ta zaznělo už tolikrát, že nemá smysl se k tomu vracet. Rozpočet tohoto města schvalují zastupitelé. Je na nás, abychom rozhodli, na co peníze, které máme k dispozici, chceme dát, a na co je nechceme dát.

### **JUDr. Vondruška**

Já jsem byl naším klubem pověřen sdělit zde souhrnné stanovisko členů klubu, náš klub je pro v podstatě veškeré přínosné aktivity, které slouží k všeobecnému rozvoji osobnosti, mezi to samozřejmě sport, jakož i kultura, rekreace a obdobné záležitosti patří. Takže my nemáme nic proti rozvoji sportovního zázemí v Liberci, nicméně nejsme zcela přesvědčeni, přestože nám tady pan náměstek Veselka nyní říká o tom, že by mělo být zabezpečena bezproblematika rozpočtové sféry, nejsme o tom zcela tak přesvědčeni, a proto tento návrh usnesení nepodpoříme.

### **Petr Teichmann, občan města**

Vážené dámy, vážení panové, já jako občan bydlící nedaleko fotbalového stadionu bych chtěl upozornit na fakt, že vy jednáte za nás za město jakožto pravděpodobného budoucího majitele fotbalového stadionu a jedná se o to, že po rekonstrukci jižní tribuny došlo k poměrně zásadnímu zásahu v situaci na té cyklostezce, která byla za prostředky města, prostředky Evropské unie vybudována a v průběhu fotbalových utkání i před nimi a po nich je tato stezka uzavírána. Mně, protože tam nedaleko bydlím, poměrně vadí, je to dost negativní zásah do té dopravní infrastruktury, je třeba si také uvědomit, že to je nejen městská stezka cyklistická a pro chodce, ale město se, pokud vím, přihlásilo ke smlouvě, neboť je to součást mezinárodní cyklotrasy Odra – Nisa, vedoucí od Baltského moře až k pramenům Nisy. Je potřeba se určitě takovým dost zásadním bodem zabývat, protože uzavírání komunikace je poměrně zásadní problém. Toto není stanovisko jenom moje, ale i občanského sdružení Cyklisté Liberecka, a proto na vás apeluji, abyste se tímto problémem zabývali. Určitě lze nalézt takové řešení, aby nebylo omezováno jak dění na stadionu, tak ale i komunikace na stezce.

### **Ing. Veselka**

Já bych na to reagoval. V podstatě v rámci tohoto projektu rekonstrukce je připraveno i řešení, kdy by se část té cyklostezky přeložila na druhou stranu Nisy a byla by vlastně bezproblémově průchozí i v dobách, kdy se utkání hrají. Takže je na to pamatováno v rámci té rekonstrukce.

### **Ing. Palouš**

Já bych tady chtěl tlumočit stanovisko našeho klubu, kdy náš klub nesdílí takový optimistický pohled do budoucnosti na dostatek finančních prostředků a obáváme se, že kdybychom dnes zde tuto investici schválili, že těch prostředků na investice, opravy a havárie nebude v budoucnu dostatek, a proto náš klub tento záměr nepodpoří.

### **Ing. Kočárková**

Já jsem svůj názor k této záležitosti na radě vyjádřila a nepředpokládala jsem, že budu k této věci tady dnes vystupovat, nicméně to, co řekl pan kolega Veselka, mě k tomu nutí. Mě velmi mrzí, pakliže máme všichni k dispozici rozpočtový výhled, který jsme obdrželi od ekonomického odboru, že on řekl, že tedy má jiný, prosím, to je možné, zpracovat si ho mohl nechat, ale myslím si, že by bylo velmi solidní, kdyby s námi toto projednal. Protože z toho podkladu, který mám já a protože v současné době se domnívám, že jsem za tyto věci zodpovědná, tak mohu říci, že na rok 2005 a 2006, pokud zůstanou běžné výdaje v úrovni roku 2004 zkráceny téměř o 5 %, protože letos jsou zhruba 1 160 000,- Kč, my tady máme v tom výhledu 1 100 000,- Kč a to při situaci, kdy nevíme, jak nám ovlivní vlastně ty letošní výdaje daň z přidané hodnoty, protože víme, že nám je ovlivní. Máme jasný doklad, že za svoz nebo likvidaci komunálního odpadu zaplatíme o 4 mil. Kč více, než co jsme rozpočtovali, a to je jenom jedna významná položka, o které mluvím. Tak z tohoto výhledu nám na kapitálové výdaje v roce 2005 a 2006 zbývá 50 – 70 mil. Kč, při saldu rozpočtovém 52 mil. Kč, které ovšem předpokládá dluhovou službu, tudíž z těchto 50 – 70 mil. Kč je velmi předčasné zavazovat město k této investici, která tedy vytváří prioritu pro dalších 10 let. Tolik jenom moje stanovisko. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, jiný návrh usnesení nezazněl, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 17, proti 18, zdržel se 1 - materiál nebyl schválen*

## **K bodu č. 9/**

### **Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro II. a III. kolo 2004**

### **Ing. Veselka**

Tam se musím omluvit za jednu formální drobnost, Do důvodové zprávy se nám nedostala malá úprava, kterou udělala rada města v jednom případě, a to dotaci floorballovému klubu, takže o to to je upraveno, v usnesení je to i v té důvodové zprávě je to vše správně, akorát jsme tam nenapsali, že tam byla tato změna. Rada tam přidala, protože správní rada sportovního fondu se domnívala, že se jedná o tutéž akci, žadatel to potom u projednání rady města upřesnil, takže jsme to takto opravili.

### **Ing. Kittner**

Takže to je jediná změna, kterou provedla rada města v návrhu správní rady. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 13 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Poskytnutí finančního daru Nadaci EURONISA a Galerii H**

### **Ing. Kittner**

Je to standardní materiál, dáváme ho každý rok, já bych jenom poprosil, abychom si do usnesení dopsali, jak zastupitelstvo schvaluje v bodě č. 1 uvolnění částky 218 750,- Kč, v bodě č. 2 poskytnutí finančního daru Nadaci Euronisa ve výši 109 375,- Kč, v bodě č. 3 poskytnutí finančního daru Galerii H a zde si prosím doplňte také ve výši 109 375,- Kč. Je to tak jako vždy, výtěžek z těchto dvou benefičních akcí dělíme na polovinu a každý z organizací obdrží polovinu.

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Městský fond rozvoje bydlení**

#### **Ing. Kittner**

Rada města nedělala do rozhodnutí správní rady městského fondu rozvoje bydlení žádné změny, předkládá tak, jak správní rada navrhuje.

#### **Ing. Veselka**

Je to standardní materiál, rozdělují se další finance na podporu infrastruktury pro bytovou výstavbu podle pravidel schválených minulým zastupitelstvem.

#### **Ing. Palouš**

Já jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem ten správní fond to rozděloval, jak jsem ta pravidla obdržel a na mě se právě obrátili někteří žadatelé, kterým nebylo vyhověno a já jsem jim neuměl odpovědět, když dodrželi všechny stanovené věci, které tam jsou, jestli byste mi mohl vysvětlit, jakým způsobem jste to rozdělovali, proč se to třeba nedalo všem a část jenom nebo plošně nebo jakým způsobem jste některé vybrali a některé nevybrali?

#### **Ing. Veselka**

Za prvé si myslím, že máte svého zástupce ve správní radě tohoto fondu, takže by vám měl informace nějakým způsobem přenést, za druhé my jsme se v těch pravidlech, která jsou, jsou přímo kritéria, podle kterých to bude posuzováno, ty jsme se snažili zohlednit. To, že jsme to nerozdělili plošně všem 14 žadatelům, to by se pak také mohlo stát, že by žádná z těch akcí nebyla zrealizována, proto jsme opravdu chtěli vybrat ty lokality, kde tak, jak je v těch pravidlech, já si je přesně nepamatuji, ale vím, že základní pravidlo je, kolik se zainvestuje dalších parcel s touto výstavbou. Další pravidlo je samozřejmě, jaké jsou tam aktivity investorů dalších nebo dalších stavebníků, protože s tímto příspěvkem je spojena i možnost vybírat za napojení na sítě, které se díky tomuto vystaví, od dalších stavebníků a ty finance jdou zase do městského fondu rozvoje bydlení a přerozdělují se dál. Pak samozřejmě byla ta pravidla, ale to splnila asi opravdu většina těch žadatelů, ty formální náležitosti. Takže podrobněji, pane inženýre, jestli byste chtěl, abyste mohl těm lidem vysvětlit, tak asi bychom to nechali mimo zastupitelstvo, že byste se u mě zastavil a já bych vám to podrobněji dal.

#### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl jenom členy zastupitelstva informovat, protože jsem členem správní rady tohoto fondu, že také provádíme kontroly přímo na stavbách, na té poslední jsem byl před 10 dny a to je na akci Holubova, kterou jsme také museli řešit náhradním způsobem proto, aby několik nových vlastníků těch stavěných rodinných domků se vůbec mohlo nastěhovat, protože jinak by nemohli mít kolaudaci. Takže v tomto případě vlastně i tento fond řešil následky toho určitého nedostatku při stavebním řízení. Ty ostatní záležitosti, které jsou po městě, jsou některé řešeny už i v souladu s územním plánem a myslím si, že především na to je pamatováno, jak tady vysvětlil Ing. Veselka, ale přesto tam je několik akcí, které zase město muselo řešit následně situaci, do které se dostali někteří stavebníci vlastně tím, že byli uvedeni v omyl původními stavebními firmami, které s nimi jednaly přímo, takže město de facto tady tak vyhovělo i některým peticím i těm občanům, kteří byli dotčeni

tou novou výstavbou a vlastně město tady má zásluhu o to, že tam vůbec budou moci i noví dobře bydlet, ale i ti, kteří na tuto zástavbu navazují. Já bych doporučoval toto ke schválení.

## **MUDr. Kolomá**

Na moji otázku již odpověděl Ing. Morávek, takže se vzdávám.

## **Ing. Kittner**

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, nezaznamenal jsem žádný návrh na změnu usnesení, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 2 Statutárního města Liberec na rok 2004**

#### **Ing. Kočárková**

Já si myslím, že tentokrát to rozpočtové opatření prodělávalo poměrně dlouhodobý proces, než se tedy dostalo do zastupitelstva. Nakonec finanční výbor se jím zabýval dvakrát, jednou ho dostal jako informaci, po druhé jsme ho projednávali. Nakonec ještě musím tedy sdělit, že proti tomu, co projednával finanční výbor, je ještě v tomto rozpočtovém opatření několik změn. V podstatě jsou tam ještě přidány některé dotace, které v průběhu byly ještě na město doručeny, tudíž jsou zařazeny do toho rozpočtového opatření.

Dále na radě bylo rozhodnuto přesunout 2 mil. Kč, které v tom, co jsme projednávali ve finančním výboru, byly na projekt komunikace v souvislosti s komunikací na Ještěd, toto bylo uděláno v rámci přesunu a byly 2 mil. Kč přesunuty do a. s. Liberecké informační služby na projekt optimalizace škol a na radě byl přijat návrh na dodatečné posílení položky na opravy komunikací a to v částce 5 mil. Kč, o které byla zkrácena rozpočtová rezerva, kterou jsme měli 10 mil. Kč na ekonomickém odboru, teď tedy máme pouze 5 mil. Kč. Takže to jsou dvě zásadní změny, kromě těch průběžných položek, dotací, které se projevují jak v příjmové, tak ve výdajové části, tak se jedná o tento jeden přesun a o toto doplnění v podstatě v rámci rezervy, takže ta příjmová a výdajová část je pochopitelně vyrovnaná se zapojením financování, které je přílohou též.

#### **Ing. Morávek**

Finanční výbor projednal tento návrh změny rozpočtu a po diskusi neměl připomínky s výjimkou jedné akce, my jsme o ní už tady hovořili nebo někdo ze členů zastupitelstva o ní hovořil asi před měsícem a to je taková rozporná částka 2,5 mil. Kč na odstupné v tom objektu staré knihovny. Bylo by dobré, kdyby nám mohli příslušní pracovníci vysvětlit, kdy se ta rekonstrukce začne, protože jinak mi bylo řečeno nakonec i panem tajemníkem, že prostě to jinak nejde v té budově, že to je nutné uvolnit pro potřeby budoucí stavby. Ale protože tuto stavbu, jejíž rekonstrukci nemáme nikde v žádném plánu, tak bych byl rád, kdyby tady bylo před tímto hlasováním o změně rozpočtu ještě i toto vysvětleno. Možná, že už to bude ex post, protože údajně tento objekt je již tedy uvolněn a tak asi bychom měli ctít dohody, které se mezitím udělaly, ale bylo by dobře aspoň vysvětlit, kdy tato rekonstrukce bude a eventuálně potom připravit i takovou informaci, kdo vlastně následně po rekonstrukci v této budově bude sedět.

#### **Ing. Kittner**

Já začnu od začátku, dnes vám bude prezentována v posledním bodě studie toho, jak by ta knihovna měla vypadat, je zde připraven pan architekt David, který to pro nás dělá.

Co se týče, kdy bychom chtěli začít, to samozřejmě také záleží na financování a na nás, ale my bychom rádi začali v příštím roce a samozřejmě, abychom mohli pokračovat dál v přípravách, tak potřebujeme ten dům prázdný a toto je jediná smlouva, která tam již zůstala, samozřejmě mimo



několika dalších, které jsou dohodou na vypovězení, ale tato smlouva je uzavřena na dobu určitou a museli jsme se nějakým způsobem dohodnout. Víte, že už některé práce, vybourání atd. tam proběhly, takže my to neustále připravujeme, protože magistrát se bez této budovy neobejde a chtěli bychom a také jsme o tom již několikrát hovořili, samozřejmě je otázka v jakém horizontu, ale byli bychom rádi, aby konečná podoba pracovišť magistrátu byly čtyři budovy místo nynějších asi osmi. Tzn., abychom měli Uran, historickou radnici, tuto budovu a Liebiegův zámeček. Prezentace proběhne na konci zastupitelstva. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o rozpočtovém opatření tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Návrh zadání 10. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Zastupitelstvo již v tomto případě schválilo podnět.

#### **Ing. Veselka**

Já jenom několik slov. V podstatě se jedná o zadání změny, rozšíření ploch pro bydlení čisté, což je pro výstavbu rodinných domků, v tom zadání jsou vlastně specifikovány podmínky, na základě kterých by měl být vypracován návrh změny. Jedná se tedy o lokalitu Harcov „Na Skřivanech“.

#### **Ing. Kittner**

Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Podnět k pořízení 13. změny závazné části územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Jedná se o podnět, takže to zde máme poprvé, zahajujeme proces pořízení té změny, a jak je z obrázku a textu patrné, jedná se o možnost rozšíření parkoviště u Sportovního areálu Ještěd. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Podnět k pořízení 15. změny závazné části územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Opět podnět, takže zahajujeme proces pořízení změny. K tomuto, jestli jsem informován správně, jste dostali dopis na stůl, obdrželi jsme ho dnes, takže jsme ho dříve nemohli zařadit a jedná se podle toho plánu o plochu za obchodním domem OBI, je to vlastně ta plocha, co OBI pokračuje dozadu. Ta plocha je pro bytovou výstavbu, je asi evidentní, že tam těžko nějaká bytová výstavba proběhne, podnět je samozřejmě vlastníka té plochy.

## **Ing. Veselka**

Já bych jenom doplnil, že z toho materiálu vidíte, že odbor strategie a územní koncepce si uvědomuje, že ten podnět není jednoduchý, to stanovisko bylo připraveno předtím, než se ozvalo to společenství vlastníků a samozřejmě ta ochrana bydlení, která tam je, bude ohlížána a bude vlastně řešena už v přípravě zadání.

## **Ing. Palouš**

Na mě se obrátili právě občané, kteří bydlí v těch přilehlých rodinných domcích u Selské ulice a skutečně i tak, jak tady říká v tom materiálu odbor strategie a územní koncepce, že to není příliš vhodné z hlediska toho zásobování a prostě vybudování dalších prodejen, nebo já nevím, co by tam zamýšleli, myslím si, že tím, že bychom schválili tuto změnu, tak bychom tam povolili opravdu tu výstavbu strašně blízko těch rodinných domků a myslím si, že bychom to podpořit neměli.

## **Ing. Kittner**

Mně je to velmi nepříjemné, pane kolego, musím vás poučit, neschvalujeme změnu, jak víte, nebo byste měl vědět, takže proces pořizování nejprve schvalujeme podnět, potom zadání, poté návrh a pak teprve změnu schválíme a je to trochu diskuse, co je dříve, jestli slepice nebo vejce, protože dokud neschválíme podnět, těžko můžeme uchránit a prozkoumat ty věci, které jste tady říkal. Ale je to samozřejmě názor.

## **Ing. Morávek**

Já bych měl v té souvislosti dotaz, obdržel jsem, nevím, jestli řada dalších zastupitelů, stejný dopis nějaké studentky Lucie Virágové, která žádá, abychom, nebo speciálně mě osobně, podpořili zde výstavbu pro společnost Makro. Nevím, kde by mohlo být umístěno, dostal jsem to minulý týden a v té souvislosti právě návrhu na změny řešení obchodních sítí bych rád věděl, jestli vůbec něco takového bylo předloženo orgánům města? Možná jsem to měl udělat spíše cestou interní, ale využívám této příležitosti. Navíc k těm aktivitám, které tam nyní jsou, znovu musím říci, že bohužel občané v té části Starých Pavlovic nevyužili před 2 lety té nabídky na kruhovou křižovatku, mohl tam být podstatně lepší provoz všech motorových vozidel, nakonec i pohyb občanů, ale bohužel přes veškeré úsilí, které už jsme také tady řekli, tak se tato výstavba neuskutečnila, je to škoda, protože zvláště při takovém obrovském centru především osobních automobilů, ale i nákladních je to nezbytné. Tady je asi nutné ty poměry řádně prozkoumat a to je činnost územního plánu, čili k tomu připomínek nemám.

## **Ing. Kittner**

Ono je to trochu úsměvné, paní Virágová také nám psala, rozhodla se, že vyřeší zásadní problém, který nevyřešili zatím všichni odborníci, ale jedná se, pro vaši informaci, o to, že společnost Makro měla zájem stavět za Hypernovou na tom poli, kde samozřejmě to stanovisko, podnět jsme tedy, tuším schvalovali, ale to stanovisko je jasné, do vyřešení problémů na ulici České mládeže tam nemůže nikdo, ani také nikdo neschválí, žádný dotčený orgán státní správy, zejména „dopraváci“ nám nedají kladné stanovisko k tomu, abychom tam pustili další hypermarket. Takže Makro sice chce stavět tam, ale dokud se nevyřeší ten známý problém hluku na ulici České mládeže, tak se tam nedá pustit dalších tisíc aut, aby tamtudy jezdily. Takže není to navždy nemožné, ale do vyřešení tohoto problému, který nějak řešíme. Víte, že se tam plánuje výstavba kruhové křižovatky, odsunutí té komunikace, pak to asi možné bude, ale do té doby ne.

Vraťme se k té 15. změně, pochopil jsem, že pan Palouš nesměřuje ke změně usnesení, ale k jeho neodsouhlasení, což samozřejmě je možné, ale není třeba k tomu usnesení měnit, jiný příspěvek jsem nezaznamenal, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í ě . 19 - pro 23, proti 8, zdržel se 4 - materiál byl přijat***

## **K bodu č. 16/**

### **Výsledky inventarizace majetku, zásob a dokladové inventarizace Statutárního města Liberec za rok 2003**

#### **Ing. Kočárková**

Já bych jenom chtěla říci, že administrativní inventarizační rozdíly, které tady jsou popsány, byly pochopitelně napraveny. Co se týče těch fyzických inventur, které souvisí s převodem toho majetku od okresního úřadu, tam se ta situace mění, protože přece jenom po našem doporučení na radě nebo lépe řečeno usnesení rady, která uložila panu tajemníkovi tuto záležitost projednat, tak některé věci se zřejmě dohledávají, některé z toho seznamu ubudou. Ale v dané fázi ten stav je takový, jak ho máte. Tzn., inventurní rozdíly byly napraveny, administrativní a fyzické inventury se řeší.

#### **Ing. Kittner**

Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 32, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Dohoda o spolupráci mezi Libercem a Žitavou**

#### **Ing. Kittner**

Je to tak, jak je z dohody patrné, já bych k tomu chtěl dodat jenom, že s městem Žitava máme od 90. let uzavřenou partnerskou smlouvu, toto je určité upřesnění této smlouvy. Musím říci, že to, co je obsažené v té smlouvě, zejména podpora žádostí do fondu Evropské unie apod. to normálně probíhá již léta. Nejsou s tím žádné problémy, město Žitava nicméně by rádo uzavřelo tuto dohodu, my také a dohodli jsme se, a proto ji máme zde na zastupitelstvu, že by bylo docela dobré, kdybychom ji dokázali schválit a slavnostně 1. května podepsat v Žitavě při příležitosti oslav vstupu České republiky do Evropské unie, je to zařazeno jako jeden z bodů programu. Poprosím diskusi k této dohodě, nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Plnění usnesení zastupitelstva za I. čtvrtletí 2004**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Zpráva o vyřízení podnětů dotazů a připomínek**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 23 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 20/**

### **Informace, diskuse**

Prezentace projektu rekonstrukce bývalé budovy knihovny ve Frýdlantské ulici pro potřeby Magistrátu města Liberec

#### **Ing. arch. David, Projektový ateliér David, Liberec**

Zpracováváme pro technický odbor města projekt pro stavební povolení na využití těch tří objektů tzv. bývalé knihovny. Tu prezentaci, kterou teď uvidíte, jsme určili pro jednání s dotčenými orgány státní správy, zejména potom s památkáři. Uvidíte v ní vývoj té parcely, potom tam jsou naše návrhy a na konec je tam virtuální model, který jsme vymodelovali a máte možnost si prohlédnout ty prostory, které se tam navrhuje.

Poté uskutečnilo promítání samotného projektu.

#### **Ing. Kittner**

Takže v podstatě, jak už tady bylo řečeno, jedná se o poměrně složitou záležitost. Smyslem toho je maximálně zpřístupnit maximum agend, které jsou možné a které jsou vhodné zavést přepážkovým způsobem. Mělo by to být také konečné řešení toho diskutovaného problému pasů a občanských průkazů a samozřejmě je to budova, která nebude jednoduchá, protože, jak jste slyšeli, dům je památkově chráněn, musíme se s tím popasovat. Řekl bych, že taková obdoba jediná, která mě napadá, je radnice v Českých Budějovicích, kdo ji znáte, tam podobná vestavba do historických objektů proběhla, oni ji měli ještě o několik set let starší. Myslíme si, že by to vytvořilo prostředí jak pro občany, tak pro práci magistrátu odpovídající dnešní době. Samozřejmě byli bychom rádi, abychom našli nějaký způsob financování a v příštím roce začali. Nejprve je třeba dokončit práce, což je velmi podstatné, dohodnout podobu projektu s památkovou péčí, což nebude tak úplně jednoduché, protože požadavky památkářů tady jsou a hlavním problémem bude odstranění toho schodiště, které v podstatě je nutné, protože jinak nedojde ke schválení z hlediska požárních předpisů. Ale to bude vývoj, o kterém vás budeme informovat.

#### **Petr Dufek, občan města**

Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, dámy a pánové, zřejmě již všichni víte o současném stavu vývoje situace ohledně ruprechtické školy, kdy krajský soud vydal předběžné opatření, které v tuto chvíli zastavilo proces slučování se školou Sokolovskou a rušení ruprechtické školy do doby, než bude pravomocně rozhodnuto soudem ve věci správní žaloby, kterou podalo několik rodičů ze školy v Ruprechticích. Zároveň nová informace je ta, že město podalo návrh na zrušení tohoto předběžného opatření a soud tomuto nevyhověl a potvrdil svůj původní názor. Situace je tedy taková, že minimálně příští školní rok se ve škole v Ruprechticích bude učit a v souvislosti s tímto stavem mám několik otázek na paní náměstkyni Helšusovou.

První otázka je taková, jestli a případně kdy pověřila paní náměstkyně paní ředitelku Moravcovou, aby vyrozuměla rodiče žáků ruprechtické školy a zejména rodiče budoucích prvňáčků zapsaných na tuto školu, že sloučení škol bylo prozatím pozastaveno. Pokud se tak nestalo, tak prosím, proč a kdy se tak stane?

Druhá otázka, protože byla podána žádost na ministerstvo školství magistrátem o vyřazení Základní školy na náměstí Míru ze sítě škol, tak jestli někdo a kdy vyrozuměl toto ministerstvo, že nastal odkladný účinek této správní žaloby?

Třetí otázka, kdy s ohledem na tento odkladný účinek, jestli bude a kdy vyhlášen konkurs na místo odvolaného ředitele na Základní škole na náměstí Míru v Ruprechticích.

A poslední otázka, minulý týden ve čtvrtek proběhlo plenární zasedání SRPDS hned po třídních schůzkách. V podstatě jak na třídních schůzkách, tak následně na tomto zasedání rodičů proběhly informace o tom, že údajně z absence pokynů zřizovatele nelze podnikat žádné kroky v přípravě

směrem k příštímu školnímu roku. Proto se chci zeptat, pokud tento pokyn už byl vydán, případně kdy bude vydán, aby se přípravy na příští školní rok daly zahájit a zajistila se tak kontinuální výuka alespoň po dobu, po kterou ta škola bude fungovat tak, aby byla bezchybná, bez problémů, bez závad, aby se konečně situace stabilizovala a zklidnila ve smyslu rozhodnutí soudu v této chvíli. Děkuji.

## **D. Helšusová**

Já předpokládám, že pokud mi to pan Dufek nepředá, jak to teď má sepsané, tak předpokládám, že to bude v zápisu a panu Dufkovi písemně odpovím.

## **Jana Leflerová, občanka města**

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mám nějaké otázky k informacím o přehledu dosavadních kroků se schválenou úpravou sítě škol.

Za prvé, je to ve věci Mateřské školy Jablíčko v Růžodolské. Co je míněno majetkoprávní operací u mateřské školky? Za druhé, co bylo předmětem pracovní schůzky ve věci stěhování majetku?

Za druhé ve věci Základní školy na nám. Míru v Ruprechticích. Co bylo předmětem pracovní schůzky 22. dubna ve věci stěhování majetku za situace, kdy byl k 1. dubnu přiznán odkladný účinek? Jaký je záměr s rozpočtovými prostředky počítanými na výdaje souvisejícími se sloučením obou základních škol? Tam zastupitelstvo schválilo dotaci ve výši 2,8 mil. Kč. Paní ředitelka by potřebovala tedy, aby se měla vyjádřit, kolik asi tak potřebuje dotace na nějaké úpravy, na které si tam stěžovala, takže by bylo asi potřeba tady to přehodnotit. Mnohé tady řekl už pan Dufek, byl vydán odkladný účinek, ten byl potvrzen, a to shromáždění po třídních schůzkách na konec vlastně vyostřilo v to, že ředitelka školy nemínila spolupracovat s rodiči. Je tedy potřebné, aby její zřizovatel ji písemně vyrozuměl, co má ředitelka dělat. Tvrdí v tuto chvíli, že nemůže dělat ani stěhovat a nemůže ani připravovat školní rok. Přípravy na budoucí školní rok na jiných školách už se provádí a paní ředitelka tvrdí, že nemůže nic dělat. To je asi všechno, děkuji.

## **D. Helšusová**

Stejně tak paní Leflerové bude odpovězeno písemně a bylo by jí odpovězeno, i kdyby nezvýšila hlas. A chci jenom říci k tomu úvodnímu diskusnímu příspěvku, kde bylo zmíněno, že několik rodičů podalo žalobu, tak je to pravda, několik jsou přesně dva.

## **Ing. Kittner**

To je jedna z věcí a já jenom musím říct, ještě než nám otevrou, město Liberec se zachová přesně podle předběžného opatření, tj. nebude dělat nic. A to se týká i rozpočtových prostředků.

## **Mgr. Lysáková**

Žádá o zodpovězení několika dotazů vč. přijatých opatření v souladu s příslušnými zákony týkajícími se úprav výstavby multifunkční haly, které proběhly tiskem. (Viz příloha č. 1 zápisu).

## **Ing. Veselka**

Já bych rád doporučil k pozornosti zastupitelům pozvánku, kterou dostali v materiálech a která je na konzultační odpoledne k problematice, která bude projednávána na příštím jednání zastupitelstva a jedná se o 14. změnu závazné části územního plánu. My jsme tentokrát zvolili trochu jinou formu, než pracovní seminář, protože pracovního semináře se zúčastňovalo minimum zastupitelů, udělali jsme takové odpoledne, kdy v podstatě můžete kdykoliv přijít a bude vám vysvětleno to, o co budete mít zájem, případně zodpovězeny dotazy, které budete mít. Bude to velká změna, protože, jestli se nemýlím, tak je tam podáno více než 140 podnětů, takže i ten bod na zastupitelstvu a jeho projednání bude poměrně náročné, takže myslím, že stojí za to využít toto odpoledne k tomu, abyste se dozvěděli to, co je potřeba, abychom pak zbytečně nezdržovali zastupitelstvo. Děkuji.

## **Ing. Pavlová**

Dobrý den, byla jsem oslovena rodiči žáků, kteří přejdou z Horské školy na Aloisinu výšinu. Je tam už řešena ta dopravní situace nebo není?

## **D. Helšusová**

Paní kolegyně, mám to tady písemně, dám vám to k dispozici.

## **Petr Dufek, občan města**

Já bych rád upřesnil slova paní náměstkyně, kdy upřesňovala počet podpisů pod správní žalobou. Jedná se skutečně o dva rodiče, ale není to z důvodu, že by tito dva rodiče byli jedinými, kteří nesouhlasí s postupem v této věci, ale je to pouze otázka finanční ve chvíli, kdy tato žaloba byla podávána, nemohl si dovolit větší počet rodin financovat takovýto soudní spor, proto byly žaloby omezeny pouze na dva, nicméně ten názor a ta podstata věci reprezentuje názor většiny rodičů žáků z ruprechtické školy.

Druhá poznámka pro pana primátora je ta, že soud neuložil nedělat nic, soud uložil nepodnikat žádné kroky směrem ke slučování a rušení školy v Ruprechticích. Nezabývá to však magistrát jako zřizovatele žádných povinností řádně se starat o majetek a provoz této školy, tzn. nikterak to nezakazuje udržovat školu v řádném stavu způsobilém další výuky. Tzn. rozhodnutí soudu se dá vyložit tak, že pakliže budou podnikány jakékoliv kroky, které budou směřovat ke stěhování, případně k rušení, tak budou v rozporu s nařízením soudu. Všechno ostatní je pouze mylný výklad tohoto usnesení. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Pane Dufku, o tom co je mylný a nemylný výklad si, s dovolením, rozhodnu já a číst také umím.

## **Jana Leflerová, občanka města**

Omlouvám se za to zvyšování hlasu, je to asi z dob, kdy jsem přednášela básničky a pak také z toho důvodu, že jsem pospíchala, abych stihla 3 minuty. Chtěla bych k té žalobě říct, že vlastně jsou tam dva rodiče, ale za plné účasti dalších sedmi rodin, které jsou dále účastníky tohoto řízení. Paní ředitelka školy nemínila připravovat budoucí příští školní rok. Proč ho nemínila? Vymlouvala se, že nemá dispozice od svého zřizovatele. Myslela jsem, že když je to diskuse, že budeme diskutovat a vy, paní Helšusová, nechcete diskutovat, to mě dost překvapuje, že jako náš zastupitel města, který byl volen občany, že nechce diskutovat.

## **D. Helšusová**

Upřesním to, co přišlo od pana Mgr. Kosteleckého, předsedy senátu správního soudu, tzn., tam je podání původně 8 nezletilými dětmi zastoupenými rodiči, a to z toho prostého důvodu, aby byli zbaveni poplatků za soudní náklady, za právní služby, tzn., že v podstatě by to nemělo být placené, poté z těch 8, kteří to podávali, jich 6 odstoupilo a já tuto informaci mám, takže proto jsem to řekla, že to jsou 2 rodiče.

Co se týká diskuse, paní Leflerová, já jsem připravena diskutovat, ovšem nechci, aby se to dostalo na úroveň diskuse, která proběhla na plenárním zasedání Základní školy na náměstí Míru. Do těchto diskusí já se nepustím, teď už se tady argumentuje výroky paní ředitelky a kdyby bylo ..., jinak bychom měli říct, že možná že mohly být ty výroky i nepřesné, a to z toho prostého důvodu, že s paní ředitelkou tam bylo zacházeno velmi neuctivě v přítomnosti dětí a byla postavena do takové situace, která je, myslím, nedůstojná dospělých lidí a nějaké elementární slušnosti v jednání ať už tedy s pedagogem nebo dokonce s pedagogy, kteří tam děti učí, a natož tedy s ředitelem školy. Nechci tu věc ani složitě rozebírat, mám o ní informace z několika stran, vy zřejmě, paní Leflerová, víte, o čem mluvím, já si myslím, že ty diskuse není třeba rozvíjet a všechny ty otázky, které jste položila i ty, které položil pan Dufek, budou písemně zodpovězeny a věřte mi, že si velmi dáme pozor na to, aby byly v souladu se zákonem, aby podobní právníci, jako vystoupila právnička na tom zasedání, s námi neměli co dočinění.

## **Jana Leflerová, občanka města**

Já bych chtěla upozornit na ty soudní poplatky. Nebyli osvobozeni od soudních poplatků, rodina musela zaplatit 2000,- Kč, byl soudní poplatek 2000,- Kč za jednu rodinu, což by za účasti 8 rodin by dělal soudní poplatek 16 000,- Kč, proto to bylo staženo a jsou to účastní jen dva, což dělá soudní poplatek 4 000,- Kč. Jinak, paní Helšusová, vy jste tady obhajovala ředitelku této školy. Tato ředitelka školy prohlásila, že nemínila spolupracovat s rodiči v budoucí přípravě školy na chodu školy, na budoucnosti školy ruprechtické v Ruprechticích, odmítá tedy svou ..., já nevím, já jsem myslela, že ve školství nám chybí peníze, že přece, to je tam tolik peněz, že si můžeme dovolit vyplácet 12 až 14 školních platů na to, aby tam ředitelka seděla a neplnila své pracovní povinnosti? To přece nejde. Vy jste tady obhájila paní ředitelku, ale vlastně pak říkáte, že to je jednostranné, škoda, že tady paní ředitelka není, ale asi by to stejně bylo jenom v diskusích. Já si myslím, že tam je potřeba, abyste k ředitelce zaujali jasné stanovisko, že má plnit své pracovní povinnosti a svou nečinností nelikvidovat budoucnost ruprechtické školy.

## **D. Helšusová**

Jenom krátce. Paní Leflerová, já nevím, co vás opravňuje posuzovat kvalitu práce ředitelky této školy, možná, že jako rodič samozřejmě můžete posuzovat její pracovní postupy ve vztahu k vašim dětem, přesto si dovoluji říci, že tato ředitelka za tu dobu, kterou tam je, se o tu školu postarala více než předchozí ředitel, který tam byl několik let a to zřejmě rodičům nevadilo, ale to je přesně ta diskuse, kterou já bych už dál nechtěla rozvíjet. Samozřejmě paní ředitelka byla jmenována radou tohoto města, případně touto radou města může být odvolána a jsou tady odborníci, kteří budou posuzovat její práci.

## **Ing. Kittner**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Dámy a pánové, děkuji vám a za měsíc na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Bc. Ondřej Červinka, v. r.**  
člen zastupitelstva

**JUDr. Josef Vondruška, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří Kittner v. r.**  
primátor města

**Ing. Eva Kočárková v. r.**  
náměstkyně primátora

### Přílohy

- Výsledky hlasování
- Dopis Mgr. D. Lysákové, zastupitelky města za KSČM, kterým se dotazuje na přijatá opatření v souladu s příslušnými zákony týkajícími se úprav výstavby multifunkční haly
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 4. 2004