



Z Á P I S
Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 25. 5. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.05 hodin. Konstatoval, že je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Samek, PhDr. Václavík, Ing. Vajner, H. Konšelová. Mgr. Harvánek a MUDr. Janata se dostavili později.

Ing. Kittner

Program máte v elektronické podobě, obdržel jsem žádost o zařazení tří bodů, které byste měli mít na vašich stolech. Jednak jsem obdržel žádost předsedy představenstva FC Slovan Liberec a. s. pana Zbyňka Štillera, který žádá o zařazení bodu Dostavba fotbalového stadionu U Nisy - smlouva o uzavření budoucí smlouvy o převodu akcií, máte to tam poznamenáno. Ten materiál, který jsme k tomu přidali, je úplně stejný jako materiál, který jste již jednou projednávali, liší se pouze částkou, tzn., jak v dopise pan Štiller uvádí, je ta částka výrazně nižší. Dále bych poprosil o zařazení bodu 24a/, omlouvám se, ale ještě v době, kdy se zpracovaly materiály, nebyla k dispozici pozvánka, která dnešního dne přišla na valnou hromadu společnosti .A.S.A. Liberec, s. r. o., takže je to delegace zástupce na tuto valnou hromadu. A dále jsem obdržel žádost klubu zastupitelů KSČM o zařazení bodu 13a/ Zajištění výuky v ZŠ Liberec, náměstí Míru. To jsou tedy tři žádosti o rozšíření programu, které předkládám. Budeme o jednotlivých hlasovat, ale poprosím, jestli má ještě někdo další připomínky, žádosti k programu dnešního zasedání? Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Nechám tedy hlasovat nejprve o zařazení jednotlivých tří bodů do programu a poté o programu jako celku.

Takže nejprve nechám hlasovat o zařazení bodu Dostavba fotbalového stadionu U Nisy – smlouva o uzavření smlouvy budoucí o převodu akcií, bude to bod 4a/. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 28, proti 1, zdržel se 4 - materiál byl zařazen do programu

Dále poprosím o zařazení bodu č. 24a/ Delegace na řádnou valnou hromadu. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl zařazen do programu

Dále prosím o hlasování o zařazení bodu č. 13a/ Zajištění výuky v ZŠ Liberec, náměstí Míru. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

h l a s o v á n í č . 3 - pro 28, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl zařazen do programu

Nyní bych nechal hlasovat o programu, který je navržen, tzn. body 1 - 26 tak, jak jsou uvedeny v programu, rozšířené o body 4a/, 13a/ a 24a/. Kdo je, prosím, pro takto sestavený program?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Já bych určitě zapisovatelkou paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Ing. Bernáta a Ing. Morávka a dále jako vždy prosím všechny hosty, kteří by se chtěli zúčastnit diskuse na dnešním zasedání, aby se prezentovali u stolku po mé pravé ruce a řekli, ke kterému bodu chtějí diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl je vyzvat. Hovoříme zde u tohoto řečnického stolku a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

Ing. Kočárková

Přikročíme k projednání majetkoprávních operací tak, jak je máme, budeme postupovat podle jednotlivých oddílů. Než přikročíme k projednávání prodeje I., tak bych chtěla zastupitelstvo informovat, že jediný zájemce ve výběrovém řízení na blokovou privatizaci z výběrového řízení odstoupil, takže výběrové řízení se nenaplnilo. Rada města bude na první červnové radě rozhodovat o dalším postupu. Tolik do úvodu.

I. Prodej budov

Ing. Kočárková

Chtěla bych zvláště upozornit zastupitele, kteří mají materiály v písemné podobě, že tam dochází k několika změnám, v elektronické podobě jsou promítnuty. Upozorňuji na to, že prodej budovy pod číslem 4, Jungmannova č. p. 324, odstupuje druhý zájemce z výběrového řízení CB OKNA s. r. o. a na druhé místo se posouvá ten, co byl na třetím místě, tj. pan Michal Senders.

Totéž je u prodeje číslo 6, Tovární č. p. 126, kde opět druhý podle výběrového řízení CB OKNA s. r. o. od tohoto výběrového řízení odstoupil a rovněž zde je shodou okolností pan Senders. To jsou změny, které nastaly u prodeju budov proti tomu, co projednávala rada města.

Nikdo se nehlásí do diskuse, budeme hlasovat o celém prodeji budov.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

II. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Upozorňuji na prodej č. 10 a 11, který se týká prodeje pozemků ve Vrbově ulici. Tento materiál byl schválen radou města před několika měsíci a na zastupitelstvu města byl materiál stažen z důvodu rozhodnutí odboru životního prostředí magistrátu města Liberec proti rozdělení pozemků, který

předtím rada schválila. Odbor správy kapitálu podal odvolání proti tomuto rozhodnutí, krajský úřad zrušil rozhodnutí magistrátu a vám je tedy předkládána majetkoprávní operace prodeje pozemků tak, jak schválila rada města. V prvním případě paní Bauman, která tam na tu část pozemku 2743 oddělenou parcelou 2743/1 měla předkupní právo z titulu pronájmu k této budově. Druhá polovina tohoto pozemku 2473/2 ve výběrovém řízení byl doporučen pan Absolon, protože cena, kterou on za tento pozemek nabídl, byla vyšší. Rada města vzhledem k tomu, že paní Bauman souhlasila s kupní cenou tak, jak byla vítězná, tj. 601 303,- Kč doporučila pořadí: na první místo paní Eva Bauman a na druhém místě pan Ing. Absolon. Chtěla jsem zvlášť na tento případ prodeje upozornit.

Ing. Tomáš Absolon, občan města, kupující pozemek

Dobrý den dámy a pánové, teď se o mě hovořilo, pozemek 2743, z jedné strany sousedí předmětný domek spolujitelky paní Bauman, to je oranžový dům (*poznámka: diskutující uvedené ukazuje na svém nákresu*), z druhé strany sousedí s domem, jehož spolujitelem jsem já, to je ten zelený dům. Oba domy mají okolo sebe svoji vlastní dostatečně velkou zahradu, pozemek 2743 tvoří proluku mezi těmito dvěma domy, má výměru 1 064 metrů. Jedná se o zahradu se stavební uzávěrou, pozemek nelze tudíž použít pro jiný účel, nežli je zahrádka. V minulém roce město Liberec rozhodlo, že předmětný pozemek rozdělí na pozemky dva, každý o výměře 532 metrů, a tyto poloviny nabídne k prodeji. Rozdělením pozemků by se definitivně zabránilo možnosti postavit tam rodinný domek. Oranžově šrafovanou polovinu zahrádky bližší k domu, kde bydlí paní Bauman, nabídlo město za minimální odhadní cenu 393 030,- Kč s tím, že právo k přednosti pro odkoupení za vyhlášenou cenu mají spoluvlastníci budovy, kde bydlí paní Bauman. Proč bylo toto předkupní právo přiznáno, mi někdo z odboru správy a kapitálu nedokázal vysvětlit. Zeleně šrafovanou polovinu zahrádky bližší k domu, kde bydlím, nabídlo město k prodeji za obdobných podmínek, ale již bez přiznání předkupního práva spolujitelům našeho domu. Protože mi stačí získat zeleně šrafovanou polovinu zahrádky, která sousedí s naším domem, nabídl jsem před výběrovou komisí částku 601 000,- Kč a tím jsem výběrové řízení vyhrál. Teprve po jeho ukončení nabídla paní Bauman městu částku totožnou a při shodnosti částek město rozhodlo, že upřednostní paní Bauman. Protože zeleně šrafovanou polovinu zahrady chci stále získat, nabízím městu Liberec za 1 m² zahrady 1 500,- Kč, tedy celkem 798 000,- Kč. Děkuji vám.

Ing. Kittner

Je zde návrh, pro vaši orientaci bod č. 10 prodej pozemku, kde máme paní Ludmilu Bauman, ul. Vrbova, za cenu 393 164,- Kč by zůstal a v bodě č. 11 pan Ing. Absolon nabízí za tuto parcelu nikoliv 601 303,- Kč, ale částku 798 000,- Kč. Nicméně znamená to přehození pořadí, musím se zeptat zastupitelů, jestli někdo tento protinávrh dává?

Ing. Morávek

Já situaci v této ulici znám vlastně již delší dobu, nakonec i při výstavbě toho Viladomu byly určité problémy s tím celým pozemkem a samozřejmě řada z nás si pamatuje celé ty kauzy, které tady již několik let probíhají. Já jsem byl tak překvapen tím návrhem, myslím si, že i výběrová komise tam dala jasně najevo svůj záměr a osvojuji si návrh pana Ing. Absolona, abychom přehodnotili pořadí tak, aby první v tom čísle 11 byl Ing. Absolon za cenu 798 000,- Kč.

Ing. Kittner

Je to protinávrh, o kterém budeme hlasovat.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat, proč oba účastníci výběrového řízení neměli stejné podmínky? Pochopila jsem, že Ing. Absolon byl nějakým způsobem poškozen. Já to beru jako poškození.

Ing. Kittner

Těžko to tady celé rekapitulovat, ten případ jsme tady řešili na několika zastupitelstvech, tam se jedná o spor o vybudovanou určitou zahradu a rada města se prostě takto hlasováním rozhodla.

Ing. Veselka

Já odpovím paní Dr. Kolomé, proč jsem v radě města hlasoval tak, jak jsem hlasoval, tzn. upřednostnit Baumanovi. Ona to tady řekla na začátku Ing. Kočárková. Tam, když se o tom rozhodovalo poprvé, tak se řeklo stanovisko památkařů, že by se tento pozemek neměl dělit. A potom, jestli se nemýlím, pro nějaké formální pochybení kraj toto stanovisko zrušil. Já jsem respektoval stanovisko odborné, že by pozemek měl zůstat v celku.

Ing. Kočárková

V tom případě otevírám diskusi i k těm ostatním bodům majetkoprávních operací uvedených pod bodem IV. s tím, že budeme zřejmě, pakliže nebudou k jiným už žádné dotazy, hlasovat zvlášť o bodech 10, 11 a pak bychom odhlasovali ostatní prodeje pod bodem IV.

Ing. Morávek

Já bych žádal, aby se ještě o bodě č. 12 hlasovalo zvlášť, protože tam se musím z důvodů osobních zdržet hlasování, aby nenastal střet zájmů.

Ing. Kočárková

Budeme hlasovat o bodě č. 10, to je pozemek 2743/1 pro paní Bauman v prvním pořadí, ve druhém pan Ing. Absolon. Kdo je pro tento prodej?

h l a s o v á n í č . 8 - pro 25, proti 1, zdržel se 7 - materiál byl přijat

Nyní máme tedy prodej 11, to je druhá polovina pozemku 2743/2, kde měníme pořadí a cenu protinávrhem, který byl Ing. Morávkem navržen, prodáváme v pořadí: 1. Ing. Tomáš Absolon, MUDr. Kateřina Absolonová za 798 000,- Kč, 2. Eva Ludmila Bauman za 601 303,- Kč. Kdo je, prosím, pro tento protinávrh?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 18, proti 9, zdržel se 5 - návrh neprošel

V tom případě musíme hlasovat o původním návrhu, tj. jak je předložen do zastupitelstva paní Bauman v 1. pořadí, ve 2. pořadí Ing. Tomáš Absolon a MUDr. Kateřina Absolonová. Kdo je, prosím, pro tento prodej?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 16, proti 6, zdržel se 11 - materiál nebyl přijat

Materiál nebyl schválen, pozemek jsme neprodali.

Nyní budeme hlasovat o bodě č. 12, tj. o materiálu, na který upozornil Ing. Morávek, je to prodej pozemku zastavěná plocha, kde rada doporučuje prodej za prodejní cenu 415 000,- Kč s. r. o. Hliníkové a skleněné systémy, druzí v pořadí jsou manželé Svobodovi. Kdo je, prosím, pro tento materiál.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 30, proti 0, zdržel se 4 - materiál byl přijat

Teď nám zbývají prodeje pozemků pod body 1 až 9, protože 10, 11, 12 jsme odhlasovali jednotlivě. Prosím, kdo je pro tyto prodeje?

h l a s o v á n í č . 12 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

V. Směna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

VI. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N.

1. Výkup pozemku
2. Prodej pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace – kupní smlouva na prodej nemovitostí č. p. 152 a 198, ul. Výletní, Liberec 32

Ing. Kittner

Je to v Radčicích u Krásné Studánky, což je budova, kde sídlí Euroregionální gymnázium a Střední pedagogická škola.

Ing. Kočárková

Já se domnívám, že ten materiál prostě je zpracován tak podrobně, že asi není potřeba do úvodu k němu nic dodávat.

Ing. Kittner

Prosím o diskusi k tomuto materiálu.

MUDr. Kolomá

Bylo toho poměrně víc, takže myslím si, že bychom se nad tímto prodejem bod č. 3 a 4 měli zamyslet. Jedná se o schválení kupní smlouvy, která je jednostranně nevýhodná pro město a myslím si, že bychom měli své rozhodnutí zvážit. Jedná se tedy o nemovitosti č. p. 152 a 198 Výletní ul. a potom pozemky 100, 118, 155, to je obdoba, jedno je na 10 let a druhé na 20 let. V obou případech vlastně dochází k bezúplatnému převodu majetku města do soukromého vlastnictví. Jako občan i jako zastupitel města, pokud toto nazvu pravým jménem, jedná se o vyprazdňování městské kapsy, městské pokladny na úkor nás všech. Proč město prodává tyto nemovitosti, aniž by se to dalo do výběrového řízení, to je jeden bod? Proč u kupní smlouvy jsou podmínky takové, že po podepsání kupní smlouvy majetek města přechází a stává se majetkem soukromníků, kteří mohou zaplatit kupní cenu, což je cena odhadní, do 10 let a město každým rokem bude odpouštět 10 % z odhadní ceny, což tedy za 10 roků nezaplatí nic. Jaký je význam tohoto prodeje, když město se zbavuje majetku a přitom tedy za prodej nedostane vůbec nic a zavazuje se ještě, že za tyto nemovitosti, za tento prodej zaplatí daň z převodu nemovitostí, což je odhadem za obě dvě, protože se jedná asi tak o 26 – 27 mil. Kč, je skoro 750 tis. Kč? Proto žádám, aby takto koncipovaná kupní smlouva nebyla schválena a byla buď přepracovaná, nebo aby bylo toto změněno na smlouvu nájemní, přičemž město by mohlo dát tyto budovy i parcely do pronájmu na dobu neurčitou s 3 měsíční výpovědní lhůtou s tím, že nájemce se bude řádně starat o pozemky a i o budovy a tím zhodnotí jak majetek města, ale může v tom podnikat a nemusí za to nic platit. Já si myslím, že to je výhodná podmínka pro obě strany. Nevidím důvodu, když z majetku města všech občanů se rozdává do soukromého vlastnictví. Kdybych byla opravdu hrubá, tak bych to potom mohla pojmenovat pravým jménem a že to je vlastně okrádání všech nás občanů. A to se bojím, že tedy tento případ je. Děkuji předem za odpověď.

Ing. Kittner

Já myslím, že jsme vyslechli názor paní Dr. Kolomé, předkladatel rada města má názor jiný, protože paní doktorka nám neřekla, že se jedná o budovy škol.

D. Helšusová

K tomu, co říkala paní Dr. Kolomá, chci upozornit na to, že tyto smlouvy se dlouho hledaly, dlouho se hledala cesta, jakým způsobem se zachovat ke školám, nikoli k nějakým soukromým subjektům, které jsou výdělečně činné. Tzn., já tady znovu opakuji, jde o majetek pro školy a my tímto chceme mít garantováno, že ty školy v tom městě budou a já si myslím, že ty smlouvy jsou právně velmi dobře udělány tak, abychom to garantováno měli. Takže nedomnívám se, že v této chvíli bychom vyprazdňovali kasu města tím, že v těchto budovách budou na tu dobu, na kterou je smlouva určena, školy.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla oponovat, protože si myslím, že se jedná o soukromé školy a tyto jsou školy v soukromém vlastnictví, za školné si rodiče platí, to je jedna věc. A ve prospěch občanů slouží třeba i zdravotní středisko, knihovny cokoli jiného a to bychom tedy v tom případě měli zohledňovat jakékoli podnikání v oborech, nejenom tedy to školství. Já si myslím, že se jedná o princip.

Ing. Kittner

Je to váš názor.

Ing. Krenk

S tím, co řekla paní doktorka v tom posledním odstavci, já se ztotožňuji. Já jsem několikrát i na tomto fóru i při různých setkáních propagoval, jsem zastáncem té myšlenky, abychom vytvořili nejenom pro školství, ale i pro ostatní „veřejné“ služby, ať je to zdravotnictví nebo jiné záležitosti, stejný režim, který podpoří rozvoj v této oblasti, tzn., to je přesně ten princip, který chceme dát dohromady.

Ing. Kittner

Nikdo další již není přihlášen, žádný návrh na změnu usnesení jsem nezaznamenal. Paní doktorka měla názor, že bychom toto usnesení neměli schválit, takže to je třeba vyjádřit hlasováním. Takže já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 22, proti 10, zdržel se 2 - neplatné hlasování

Paní doktorko, dovoluji si vás upozornit, že jste hlasovala pro. Takže já nechám hlasovat znovu, prosím nové hlasování o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 16 - pro 22, proti 11, zdržel se 2 - materiál byl přijat

Já se omlouvám, že jsem do toho ten bod 3a/ tak divně vložil, když jsem si to tady psal. Já bych poprosil, abychom nejprve vzali bod č. 4/, protože on je podobný a související. Když jsem to tady psal, tak jsem si toho nevěšiml a dal jsem tam bod č. 3a/, to by bylo takové zmatečné. Takže poprosím bod č. 4/.

K bodu č. 4/

Majetkoprávní operace – budoucí kupní smlouva na prodej nemovitostí č. p. 100, 118 a 155, ul. Růžodolská a č. p. 390, ul. Cyrila a Metoděje, Liberec 11

Ing. Kittner

Je to v podstatě stejná záležitost, akorát že se jedná o jiné nemovitosti, ta smlouva je tam koncipována trochu jinak, protože to období, po které ta škola bude „splácet“ tu nemovitost, je daleko delší. Princip zůstává stejný.

Ing. Ivan Potužák, občan města

Přeji dobrý den, já bych chtěl v souvislosti s prodejem č. 4 upozornit na jednu důležitou věc. Součástí nemovitostí je i Mateřská školka Jablíčko a pozemek kolem ní. A v souvislosti se zrušením Mateřské školy Jablíčko a jejím vynětím ze sítě škol je v současné době podána správní žaloba proti Ministerstvu školství ČR a českému státu u Městského správního soudu v Praze. Tato žaloba doposud není rozhodnuta a v případě, že soud rozhodne ve prospěch žalobkyň, stává se předmět této smlouvy ne zcela čistý. Tzn., že může se stát, že v té školce pojede dále výuka, ale majetek bude náležet někomu jinému tím, že se to dnes schválí. Takže se chci zeptat, jestli je kupec informován o tom, že tento spor běží? A město o tom informováno je. Anebo jej město úmyslně uvádí v omyl, aby se tohoto majetku zbavilo. Podotýkám, že se skutečně nejedná o žádnou smlouvu kupní, ale je to smlouva darovací, ve své podstatě je to stejné, jako kdybych si koupil auto, 10 let do něho lil benzin a pak mi to ten servis dá zadarmo tím, že si budu platit provozní náklady. Dále bych se chtěl zeptat, jestli když už se takovýto krok má uskutečnit, jestli by nebylo korektní se např. zeptat učitelky z této mateřské školky, jestli by také nechtěly třeba tu budovu zadarmo a provozovat v ní školku soukromou, které paní Helšusová tak fandí, soukromému školství v Liberci, a ne to prodávat nějaké církvi z Nové Paky v lukrativní poloze. V souvislosti s těmito rušenými mateřskými školkami bych chtěl ještě položit paní náměstkyni Helšusové otázku, kde jsou ony náhrady za zrušené školky? V rozhovoru pro Mladou frontu Dnes řekla, že žádná školka nebude zrušena bez náhrady. Ruší se Jablíčko dvě oddělení, Klicperova dvě oddělení, V Zahradě vzniklo navíc jedno oddělení, takže tři oddělení chybí. Ptám se, kde získá do konce roku tři oddělení za zrušené mateřské školky? Ještě zpátky k této různodolské škole, to, že se prodá soukromému subjektu, který v ní dále bude provozovat školu, se neřeší problém, který odstartoval optimalizaci, tzn. nedostatek dětí, protože děti, které tam nyní chodí, se přestěhují do jiných škol, ale jakmile to ti Čeští bratři nastartují, tak opět se tyto děti nasají zpátky a to v počtu daleko vyšším, než tam nyní jsou. Tedy opět ty státní školy budou prázdné a bude se opět řešit stejný problém. A otazník na závěr, už to tady jednou padlo, je skutečně město tak bohaté, že může rozdávat svůj majetek soukromým subjektům, protože to nejsou víceméně soukromníci? Tuším, že radčická škola je s. r. o. a je to s. r. o. jako každé jiné, které pouze podniká se vzděláním a zároveň tedy ve školství chybí peníze. Je to skutečně v zájmu občanů města?

D. Helšusová

Já nevím, na kterou z těch částí bych měla reagovat, samozřejmě písemně dostanete odpověď na to umístění dětí, rozmístění tříd a počtů dětí. Pokud se týká té žaloby, samozřejmě jsme tuto věc konzultovali s právníky, ale to je správní žaloba s Ministerstvem školství, my máme právoplatné rozhodnutí kraje, který vyřadil tuto mateřskou školku ze sítě škol. A pokud by učitelky mateřské školky chtěly mít tuto školku ve svém soukromém vlastnictví, tak by samozřejmě mohly, pokud by měly vlastní školku, která je zařazena v síti škol, to zatím nemají, a pokud ji budou mít, tak jistě budou další budovy v tomto městě uvolňované, které bude možno na tyto služby nabídnout.

Ing. Kittner

Žádného jiného do diskuse přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 22, proti 11, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 4a/

Dostavba fotbalového stadionu U Nisy – Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o převodu akcií

Ing. Kittner

Já myslím, že ten bod byl na minulém zastupitelstvu dostatečně diskutován. Není asi vcelku třeba ho nijak uvádět. Máte vlastně přepracován ten bod tak s těmi novými čísly, což je nejpodstatnější. Ta

výše splátky tedy z 21 mil. Kč klesá na 14 mil. Kč. Mám pocit, že žádné jiné změny faktické ten materiál nezaznamenal.

Ing. Veselka

Je tam příloha č. 4, kde máte nově vyspecifikované stavby, které se budou dělat. V podstatě ten počet staveb byl zredukován, nebudou dostavěny přesně ty rohy mezi jižní, východní a západní tribunou, nebude dostavěn ten prostor VIP na té hlavní tribuně. To, co tam je navíc, tak jsme se vám snažili do toho materiálu zahrnout, zvýraznit.

Ing. Kittner

Navíc jsou pouze změny v důvodové zprávě, které právě popisují ty změny, abyste se v tom lépe orientovali.

JUDr. Vondruška

Vážení přítomní, k věci proběhla diskuse na minulém zasedání poměrně rozsáhlá a vypadá to, že k celému tomu záměru nebo věci není nic víc co říci. Ale mě v mezidobí napadla ještě jedna věc. Mnozí, ne-li všichni z nás, pamatujeme, že v Liberci bylo několik lokalit, ať už stavby nebo plochy, kulturních či sportovních zařízeních, ať to byl pavilon A výstaviště, ať to byly Lidové sady s dětským koutkem, letním kinem atd., nyní se nám to poněkud redukuje. A v podstatě takovými středisky se ukazují stadion Slovanu U Nisy, který je spíše méně účelový a potom městský stadion pod Ještědem, kde jsme nedávno odsouhlasili výstavbu multifunkční sportovní arény. Kde jsme nedávno koupili za několik desítek milionů rozsáhlé pozemkové plochy, kde se uvažuje o výstavbě parkovišť, přístupových komunikací atd. Já samozřejmě chápu potřebu špičkového sportovního mužstva, které dělá reklamu našemu městu, aniž by za to město na jednu stranu platilo. Na druhou stranu, jak se říká po selsky, mnoho psů zajícova smrt. My se tu stále dříve nebo později budeme dohadovat o tom, kam dříve máme dát peníze, notabene ještě které nemáme. A tak jsem si říkal, jaké by bylo pěkné mít zde v Liberci pod Ještědem jeden komplex sportovně kulturní rozsáhlý, kdyby nám vedle multifunkční sportovní víceúčelové haly byl třeba v levném provozu, protože by využíval tepla ze zimního stadionu při výrobě ledu, plavecký stadion, kde by fungoval atletický stadion třeba i rozšířený a vícefunkčně použitelný a celá tato plocha by navazovala na park, který by byl osázen stromy, osázen zařízeními pro dětské hry, takže by to bylo místo, kde by mohla trávit den nebo víkend celá rodina, přičemž trasy z tohoto areálu by nevedly přes centrum města, ať pro pěší nebo využívající městskou dopravu, kteří by se přesunuly okrajovou čtvrtí na nádraží anebo výpadovou komunikací z města. A tak mě napadlo, jestli by nebylo vhodné podívat se na celou věc obráceně a nabídnout Preciose naopak, ať si areál odkoupí a že město by za získanou částku mohlo investovat do takovéto velmi dobře využitě lokality. Já bych nerad, aby ta plocha tam zůstala ladem, anebo jsme se pokusili na tom pěstovat aspoň kukuřici.

Ing. Veselka

Já snad jenom, že představa by to byla hezká, ale bohužel ta doba je dnes někde jinde a já bych spíše chtěl reagovat na jednu věc. Ten stadion a celý ten areál neslouží pouze pro potřebu jednoho špičkového mužstva, ale v příloze č. 5 je uvedena i činnost FC Slovan, je tam uvedeno, že se starají o 13 mládežnických družstev, mají tam více jak 300 dětí, o které se starají a samozřejmě ten areál, říkám, není to jen ten hlavní stadion, ale jsou to i ta umělá tráva, jsou to další tréninková hřiště, kde tato mládež trénuje a je potřeba to také vzít v úvahu.

Ing. Morávek

V souvislosti s touto dostavbou stadionu mně osobně především vadil způsob, který byl předložen minulému zasedání, tj. abychom schválili prakticky bez výhrad něco, co se nám řekne v čtvrtek a v úterý bychom to měli projednávat. Je pravda, že nás bylo málo na tom předvádění, které bylo v hotelu Atrium, i když myslím, že technicky celý projekt je připraven docela dobře. Ale ta příprava, která byla věnována tady, nevím, z jakých důvodů asi z časových, podle mě byla málo průkazná a byla velice nedostatečná. Já jsem minulý týden o té záležitosti jednal znovu ve finančním výboru, bohužel neměli jsme žádné materiály k tomu a neměli jsme ani materiály pro kluby, navrhuji proto, protože

tento materiál jsme dostali nyní, abychom nyní udělali pracovní přestávku. Já bych chtěl požádat členy, pokud bude schválena ta přestávka, finančního výboru zastupitelstva, abychom se mohli sejít a myslím si, že i kluby by mohly tuto pracovní přestávku využít k tomu, ať se poradí, protože je asi potřeba vzít rozum do hrsti a přitom, aby současně při mimořádném jednání aspoň větší části finančního výboru, aby byla přítomna Ing. Kočárková a Ing. Slabý. To bych předkládal jako návrh na řešení. Současně bych chtěl odmítnout ty názory, které jsou reprezentovány od třech tzv. fanoušků klubu, které myslím, že této věci neposloužily naprosto, protože nevědí, jakým způsobem odpovědným je potřeba v rozpočtech dělat. Máme to v informacích, myslím si, že to bylo špatné jednání těchto tří občanů nejen našeho města, ale jeden z nich je dokonce i z Hrádku. Čili navrhuji pracovní přestávku.

Ing. Kittner

Máte v dopise napsáno, který jsme vám namnožili a Slovan to několikrát dal najevo, že se od jednání této části svých fanoušků distancuje, jinak ale těžko s tím může něco nadělat. Ti lidé mají i na takovéto extrémní názory právo. Není to prostě stanovisko ani fotbalového klubu, ani nikoho kolem fotbalu se točícího a já tedy vyhovím tomuto návrhu. Ještě nechám pana Hrušu, aby řekl svůj příspěvek a pak bych, pakliže nebude nikdo proti, vyhlásil 15ti minutovou přestávku.

Ing. Hruša

Vážený primátore, vážení kolegové, já jsem ochoten pochopit, že ten stadion potřebuje lepší tak, aby vyhovoval nějakým dalším kritériím. Mně však vadí jedna věc, v podstatě my zatěžujeme rok 2006 řádově 70 miliony Kč, když vezmu i tu multifunkční halu a když to porovnáme s tím, kolik dáváme na divadlo, které v podstatě v roce 2003 potřebovala řádově 77 mil. Kč, tak se domnívám, že je potřeba vytvořit situaci, abychom ty peníze nezvyšovali zatížením města, ale přehodnotili podpoření divadla tak, aby peníze se ušetřily v této oblasti. Je tam dost velký náklad na jednoho zájemce o divadlo proti lidem, kteří se věnují sportu. Pro mě to je neúměrné. Čili doporučuji zvažovat to, jak peníze ušetřit v této oblasti.

Ing. Kittner

To je skutečně otázka tohoto zastupitelského sboru, protože rozpočet budeme schvalovat každý rok a asi na jednotlivé priority máme každý svůj názor. Já bych byl nerad, abychom to takto kontroverzně stavěli. My se vždycky snažíme uspokojit zájmy občanů všechny a samozřejmě myslím já osobně, že cesta do pekla je právě se pokoušet dohodnout, které zájmy jsou přednější. Jsou to prostě všechno zájmy občanů tohoto města, kteří tady chtějí žít a my bychom se měli snažit jim vyhovět. Myslím, že to je ten nelehký úkol, protože je musíme nějakým způsobem sladit a je to vždy určitý kompromis. Takže já bych poprosil patnáctiminutovou přestávku.

Byla vyhlášena přestávka.

Ing. Kittner

Můžeme pokračovat v diskusi nad bodem 4a/.

Ing. Morávek

Já se omlouvám, že jsme přišli z toho jednání menší části finančního výboru trochu později, ale měli možnost všichni členové, kteří se zúčastnili, se vyjádřit, samozřejmě i paní Ing. Kočárková. A z té diskuse jsme nakonec řekli, že nemůžeme jednoznačně tuto záležitost doporučit, ať zamítnout, nebo schválit prostě s tím, že nejsou ještě dosud známy všechny aspekty naší dluhové služby na rok 2006. Na druhé straně tam byly některé věci, respektive názory, které doporučují, abychom to riskli, abychom tuto záležitost schválili už dnes. Takže je to trochu dilema, i pro mě osobně, protože si myslím, že by mohla být i varianta, kdy Slovan začne tuto stavbu sám, aby se využilo té přestávky a ty věci se doprojednávají řádně do příštího zasedání, protože do 15. 6. byl stejně termín, kdy mají odbory pro ekonomiku dát své představy o tom, jak by měly vypadat investice od roku 2005, respektive od roku 2006. Byly také některé námitky, že vlastně rozhodujeme o tom především do období, kdy už tady bude nové složení zastupitelstva. To je sice také potřeba vzít v úvahu, ale to bychom nikdy nic

nemohli do budoucna rozhodnout, takže je to takové nerozhodné. My jsme se nemohli nakonec rozejít s nějakým usnesením, protože nám chyběli někteří členové finančního výboru, abychom mohli zaujmout oficiální stanovisko, ale takové to je. Já bych spíše požádal, kdyby mohl zástupce Preciosy tady říci, jaké by byly eventuálně pro ně možnosti, kdybychom řekli: ano, počkejte ještě měsíc a my to řádně se vším všudy projednáme, budeme mít jasno i v té dluhové službě, budeme mít jasno i v těch věcech financování a začnete. Takže myslím si, že bychom mohli dát slovo Ing. Štillerovi.

Ing. Kittner

Slovo Ing. Štillerovi, který je zástupce nikoli Preciosy, ale FC Slovan Liberec, dát můžeme, ale já musím říci, že bod byl schválen na jednání a já ho nestáhnú.

Ing. Štiller, předseda představenstva FC Slovan Liberec

Dámy a pánové, já bohužel nemohu přistoupit k nějakému kompetentnímu vyhlášení za Preciosu, protože ji tady nezastupuji. Já jsem předsedou představenstva FC Slovan Liberec a nejsem statutárním zástupcem Preciosy, abych se tady k tomu mohl vyjádřit. Ale jednu věc k tomu mohu říci, že jakýkoli odklad další odsouvá celou tu akci do roku 2005. Takže tolik k tomu.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 – pro 24, proti 7, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Majetkoprávní operace – prodej majetku s následnou kapitalizací pohledávky

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Opakované prodloužení lhůty k podpisu smlouvy o převodu vlastnictví jednotky

Ing. Kittner

Je to materiál standardní, já jenom musím říci, že nejsem příznivcem tohoto opakovaného prodloužování, nicméně peníze již máme na účtu. Takže v případě, že to neschválíme, museli bychom je vrátit a privatizovat znovu. Poprosím diskusi, nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 33, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Majetkoprávní operace – smlouva o smlouvě budoucí kupní na pozemek pod budoucí víceúčelovou halou Golf Centra v prostorách bývalého výstaviště

Ing. Veselka

Já bych jenom připomněl, že tak, jak jsem byl včera na jednání předsedů klubů dotázán, je to v areálu Centra vzdělanosti, je to v korespondenci s celým tím záměrem, tento prostor počítá s tím Golf Centrem, jsou to jakési doprovodné odpočinkové aktivity. Není to v rozporu.

Ing. Kittner

Jedná se o ten červený obdélník, jak je vyznačen. Poprosím diskusi k tomuto bodu.

Ing. Bubník

Jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak Centrum vzdělanosti zahrne i ten předpokládaný objekt, ano? Protože jinak je to zařízení, které je uprostřed městského pozemku, také město usiluje o převzetí Lázní a myslím, že pokud by došlo někdy v budoucnosti k vykoupení, tak je výhodnější vykupovat zchátralý pavilon než potom nějakou vybudovanou nemovitost.

Ing. Veselka

Není to možná úplně tak přesně, jak říkáte. V době, kdy se vlastně připravoval a já tady mám tu studii Záměr Centra vzdělanosti, je to soubor iks budov, tak už se vědělo o této soukromé aktivitě, že tento objekt byl koupen, bylo to zohledněno v tom záměru a je tam takto zahrnut. Takže my nepředpokládáme, že bychom pro Centrum vzdělanosti tento objekt někdy v budoucnu vykupovali.

Ing. Kittner

Já k tomu musím dodat, jestli si všimnete pozemku před tím objektem 2805/6, o něj právě také měl investor zájem a tam vzhledem k tomu, že jsme si nebyli jisti, že ho nebudeme potřebovat, tak ten jsme mu právě neprodali. Tzn., že Centrum vzdělanosti i na základě té studie nepočítá s tímto objektem. Takže nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 21 - pro 32, proti 1, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Pozemky doporučené ve smyslu zákona č. 95/1999 Sb. a zákona č. 229/1991 Sb. k převodu z vlastnictví státu a ve správě Pozemkového fondu ČR na Statutární město Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 22 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Provozní a investiční dotace pro společnost TSML, a. s.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 23 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Provozní dotace pro TSML, a. s., na projekt HŘBITOVY

N. Jozífková

Já bych tuto informaci jenom chtěla doplnit, ten zpracovaný projekt je k nahlédnutí u pana Pokorného, kdybyste měli zájem.

Ing. Kittner

Prosím diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím. Nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 24 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh na přidělení dotací z Ekofondu dle doporučení rady města

RNDr. Příkaský

Já bych chtěl jenom upozornit na to, že do té elektronické podoby se dostaly jiné materiály a potom tu výměnu materiálu pro bod č. 11 máte v písemné podobě před sebou, aby nedošlo k omylu.

Ing. Kittner

Já jsem na to chtěl upozornit, ale považoval jsem za nutné dát nejprve slovo předsedovi, to se stalo omylem, ty materiály správné máte v písemné podobě. Poprosím o diskusi k materiálu, nevidím nikoho přihlášeného. Nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 25 - pro 32, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberec - II. kolo výběrového řízení na celoroční činnost organizací v období leden až prosinec 2004

Ing. Kittner

Dostali jste na stůl stanovisko pana Morávka a já otevřu diskusi.

Ing. Morávek

Jenom stručně, my jsme při jednání správní rady vzali v úvahu obě stanoviska, respektive stanoviska dvou komisí. Akorát bych chtěl připomenout, že možná ta komise pro prevenci by mohla být i ve větším zastoupení v té správní radě, aby to bylo trochu vyváženější. Jinak ta naše stanoviska jsou jasná, někdy i po trochu bouřlivější diskusi nad jednotlivými případy. V obou případech se použily i poznatky z kontrol, které byly u těch objektů, které až dosud dostávaly tyto peníze z rozpočtu města, někde byly bez závad, někde naopak byly poznatky, že to není tak úplně jasně využíváno a podle toho také bylo potom závěrečné hlasování správní rady tak, jak je předloženo zasedání zastupitelstva.

Ing. Kittner

Já myslím, že co se týče složení té správní rady, samozřejmě rada se bude zabývat nějakým návrhem, zatím žádný nemáme a poprosím diskusi k bodu, nevidím. Takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 26 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 2. kolo 2004

Ing. Kittner

Ani zde jako v předchozích případech, já jsem to zapomněl říci, rada nedělala žádné změny, materiál jde tak, jak ho správní rada navrhla. Poprosím o diskusi, nikoho přihlášeného nevidím. Takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 27 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 13a/

Zajištění výuky v ZŠ Liberec, nám. Míru

Ing. Kittner

Poprosím, jestli chce předkladatel k tomu ještě něco říci.

JUDr. Vondruška

Na náš klub se obrátili rodiče žáků této školy s tím, že dosavadní kroky magistrátu je nepřesvědčují o potřebné aktivitě k tomu, aby tam mohla být zahájena výuka v dalším školním roce a žádají v intencích onoho soudního rozhodnutí o v podstatě zachování pokojného stavu, tj. stavu před rozhodnutím zastupitelstva, které samozřejmě vyjadřuje i určité aktivní kroky směřující k tomu, aby byl zahájen nebo udržen řádný chod a výuka v dalším školním roce, dále viz důvodová zpráva.

D. Helšusová

Já bych si vás, vážení kolegové, dovolila upozornit na „Otevřený dopis“, který máte ve svých materiálech, který je odpovědí paní ředitelky Ludmily Moravcové na minulé vystoupení paní Leflerové na zastupitelstvu a tam je jasně deklarováno, že paní ředitelka má připraveny tři varianty na příští školní rok. Takže já se domnívám, že paní ředitelka si plní své povinnosti a není žádná obava o to, abychom museli k její práci přijímat speciální usnesení.

Petr Dufek, občan města

Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové, já jsem tady na minulém vašem zasedání položil několik otázek týkajících se provozu Základní školy na náměstí Míru v bezprostřední budoucnosti. Opravdu zhruba po třech týdnech jsem se skutečně dočkal odpovědí, velice mě překvapilo, že stanoviska zaslaná mně paní náměstkyní se v některých případech zásadně rozcházejí se skutečným stavem věcí. Předně na otázku ohledně příprav příštího školního roku mi bylo odpovězeno, že školní rok 2004 – 2005 se v Ruprechticích začal připravovat k datu 26. dubna, což je považováno za časově dostatečné. Zajímalo by mě však, na jakém principu funguje komunikace mezi zřizovatelem a vedením školy, když ještě 24. května vedení školy tvrdí a to jak na dotazy rodičů, tak na dotazy z řad pedagogického sboru, že žádný pokyn od zřizovatele v souvislosti s přípravou příštího školního roku nemá.

Druhá záležitost na otázku kdo a kdy informoval rodiče hlavně budoucích prvňáčků, že se příští rok bude učit ve školní budově v Ruprechticích, jsem dostal odpověď, že vedení školy s těmito rodiči

komunikuje. Je to podivné, protože právě tito rodiče se obracejí na nás se žádostí o informace, co vlastně bude, protože na jiných školách už proběhly schůzky a oni nevědí nic. I zde by mě zajímal způsob, jakým komunikace probíhá.

Žádám tímto paní náměstkyni o okamžité sjednání nápravy tak, aby stanoviska, která písemně vydává, byla v souladu se skutečným stavem. Není mi jasné, jestli tato situace je zapříčiněná liknavostí úředníků a nebo se jedná o jakousi zákulisní snahu najít jakoukoli cestu ke zkomplikování provozu školy, kterou chráníme před zrušením. Prosím o rychlé a uspokojivé vysvětlení, abych předešel zbytečnému zdržení čekáním na zápis z jednání, svůj příspěvek tady písemně předám.

Dále bych ještě chtěl položit otázku, v jakém stavu je zřízení rady školy, o což byla paní náměstkyně požádána 4. května a kdy tedy zákon hovoří o bezodkladném zřízení a nedostal jsem zprávy o tom, že by od té doby rada tuto žádost projednala. Děkuji.

D. Helšusová

Co se týká rady školy, byli osloveni všichni zástupci politických klubů zastupitelstva, aby dodali své zástupce, aby rada města mohla doplnit radu školy o 2 členy ze zastupitelstva za zřizovatele a tato rada školy bude projednávána na první červnové radě města.

Ing. Ivan Potužák, občan města

Ještě jednou příjemné odpoledne, já bych se chtěl na problematiku informovanosti rodičů podívat malinko z titulu práva občana na informace. Zákon, který toto právo občanům dává, to je 106/1999 Sb., říká v § 2 odst. 1, že informace mají povinnost dávat mimo jiné veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky, touto institucí je i škola. A nyní kdybych to shrnul v krátkosti, protože určité máte před sebou to samé, co mám já, tak 1. 4. vydal krajský správní soud rozhodnutí o odkladu vykonatelnosti a tam se vysloveně píše: „*Vykonatelnost rozhodnutí 9/04 je stanoveno datem 1. 7. 04 a s přihlédnutím k procesním náležitostem řízení nelze bez odůvodněných pochybností očekávat, že v meritu věci bude do tohoto data pravomocně rozhodnuto.*“ Dále se o kousek dál píše: „*Ve smyslu § 73 odst. 3 soudního řádu správního se přiznáním odkladného účinku pozastavují, do ukončení řízení před soudem, účinky napadeného rozhodnutí.*“ Soud sám předpokládal a dal žalovanému tedy městu Liberec jasně a zřetelně na vědomí, že pravomocný rozsudek ve věci samé nelze do 1. 7. 04 očekávat. Proto se mělo město počínaje 1. 4. 2004, respektive dnem, kdy dostalo rozsudek, chovat tak, jako by žádné usnesení č. 9/04 neexistovalo a soud mu to jasně ve svém rozsudku dal najevo. Tzn., že ředitelka Moravcová měla okamžitě zakonzervovat slučování škol, informovat rodiče žáků o tom, že škola běží dál v původní budově a informovat rodiče prvňáčků, že výuka bude v původní budově od 1. září. Město Liberec ještě 8. 4. podalo žádost na zrušení toho usnesení o odkladu vykonatelnosti a soud to opět 21. 4. zamítl. Takže dne 21. 4. ta informace byla jednoznačná, potvrzená, jasná, ani poté však odbor školství, ani ředitelka neinformovali rodiče žáků o situaci plynoucí z rozhodnutí soudu. A tento postup bych já osobně kvalifikoval jako nerespektování soudního rozhodnutí. Zatajování tohoto obsahu rozhodnutí o odkladu účinku vykonatelnosti je občanům odpírání zákonem zaručené právo na informace, právě podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., protože občané se opakovaně tázali ředitelky Moravcové, jak to s výukou v novém roce vypadá a konkrétně na onom památném shromáždění SRPDŠ, které je zmiňované v tom dopise ředitelky Moravcové paní Leflerové, které se konalo 22. dubna. Byl jsem tam a vím, co se tam říkalo. Já osobně jsem ředitelce Moravcové volal před týdnem v pondělí, říkala, že nemá žádné informace o tom, aby mi dala jasné stanovisko, že příští školní rok v této školní budově bude. Ačkoli, znovu opakuji, tato informace je obsažena v usnesení, které má město k dispozici od začátku dubna. Čili nyní se nejedná o tom, zda hlasovat o tom, jestli učitelka má nebo nemá dávat informaci. Nyní se hlasuje o tom, zda toto ctěné shromáždění souhlasí s tím, že se má ctít soudní rozhodnutí a ctít zákon, tedy právo občana na informace nebo ne. A prosil bych, abyste se při hlasování zamysleli a podjali důsledky, které by zamítnutí tohoto návrhu mělo jako takové. Jsem otec budoucího prvňáka a i já tu informaci oficiálně potřebuji, když vím, co v tom usnesení je. Děkuji.

Ing. Kittner

Já myslím, že budeme hlasovat úplně o něčem jiném, než jste říkal, usnesení máme na stole.

D. Helšusová

Já jsem chtěla jenom drobnou poznámku k diskutujícímu pánovi, toto zastupitelstvo vždycky jedná v souladu se zákonem, já se nedomnívám, že bychom měli přijímat nějaké usnesení, že budeme jednat v souladu se zákonem, to je naší povinností.

J. Leflerová, občanka města

To, že jsem prohlásila, že paní ředitelka nečiní, co činit má, nebo jak to tam je citováno, bylo to míněno v té souvislosti, že jako rodiče v této škole nejsme informováni o budoucím školním roce v této škole. V době příprav slučování těchto dvou základních škol, základní škola ruprechtická se základní školou sokolovskou, jsme byli školou všichni rodiče ruprechtické školy písemně dotázáni, zda své děti necháme umístit do sokolovské školy. Písemně jsme se škole vyjádřili, já jsem patřila mezi ty, kteří umístili své dítě do jiné školy, protože ta byla polohově výhodnější pro mé dítě a tady chci upozornit, že myslím, že v těch rozdělovnicích, které jste také v rukou měli, že se jednalo přes 70 dětí, které by sloučením ruprechtické se sokolovskou by do sokolovské nechodilo. Jelikož byl vydán odkladný účinek, ten byl potvrzen, já jako jeden z rodičů jsem dítě odhlásila z jiné školy v domnění, že bude dál tedy chodit do ruprechtické školy, když další školní rok v Ruprechticích bude. Ale v této souvislosti já nevím, jestli škola o mé dítě má zájem, jestli může do té školy chodit a proto jsem byla přesvědčena, že vedení školy vydá opět písemné dotazy všem rodičům ruprechtické školy, zda své děti sem umístí. Proto bych měla ještě k tomu dotaz k paní náměstkyni paní Helšusové, kdo je, prosím vás, kompetentní osobou, aby takto písemně oslovila a vyjádřila, se zeptala, zda děti z ruprechtické školy do Ruprechtic budou chodit.

Petr Dufek, občan města

Já paní náměstkyni děkuji za odpověď na otázku ohledně rady školy, nicméně ona se tak poměrně elegantně vyvlékla odpovědím na otázky, které byly položeny předtím. Takže já bych přece jenom požádal o nějakou konkrétní reakci.

D. Helšusová

Pane Dufku, moji odpověď dostanete zase písemně, proto tu necháváte ten svůj příspěvek.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla dát návrh na alternativní usnesení a to je: pokračování ve výuce a řádném chodu Základní školy Liberec, náměstí Míru, v původní budově až do pravomocného rozhodnutí soudu ve věci správní žaloby proti sloučení Základní školy Liberec, náměstí Míru a Základní školy Liberec, Sokolovská, to je vlastně tak, aby se respektovalo usnesení soudu. Zastupitelstvo města Liberec po projednání, aby to zvážilo jako návrh.

Ing. Kittner

Já myslím, že takto to usnesení zní.

MUDr. Kolomá

Schvaluje, aby tam byl ten návrh. Schvaluje po projednání pokračování ve výuce a řádném chodu Základní škola Liberec, náměstí Míru, v původní budově až do pravomocného rozhodnutí soudu ve věci správní žaloby proti sloučení Základní školy Liberec, náměstí Míru, a Základní škola Liberec, Sokolovská.

Ing. Kittner

Já myslím, že o tomto nemůžeme dát hlasovat, to by bylo zmatečné usnesení.

MUDr. Kolomá

Proč?

Ing. Kittner

Protože tam ta výuka probíhá, tak nemůžeme schvalovat něco, co probíhá.

MUDr. Kolomá

Ale od září nebude probíhat asi pravděpodobně, protože tam ty děcka nebudou, protože škola nepodává informace a nebudou děcka tam přihlášená.

Ing. Kittner

To je právě lepší ukládat, aby se něco zajistilo než schvalovat, to je nesmyslné schvalovat něco, co běží.

MUDr. Kolomá

Tak uložit.

Ing. Kittner

To tam máme: ... *ukládá, aby zajistila další výuku a řádný chod v původní budově až do pravomocného rozhodnutí soudu ve věci správní žaloby atd.* Protože stejně po schvalovací usnesení musí být nějaká ukládací podmínka, jinak to moc nemá smysl. Takže nikoho dalšího nevidím přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 28 - pro 13, proti 13, zdržel se 7 - materiál nebyl schválen

K bodu č. 14/

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. čtvrtletí 2004

Ing. Kočárková

Já jenom prostě to, co je zřejmé z tabulky, že zatím ty příjmy jsou naplňovány v relaci s těmi měsíčními přírůstky daňových výnosů tak, jak ty daně dostáváme, dotace jsou plněny dobře a výdajová stránka odpovídá té příjmové také v relaci. Takový je zatím stav k tomuto datu, který tady máte na vědomí.

Ing. Kittner

Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 29 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2003

Ing. Kočárková

Chci dodat pouze to, že ten závěrečný účet v podstatě dopadl tak nějak podle toho předpokladu, který zastupitelstvo s přijetím rozpočtu a zahrnutím těch předpokládaných přebytků, lépe řečeno přebytků nevyčerpaných výdajů v loňském roce do příjmové části už vlastně rozdělilo. Z tohoto závěrečného účtu už vyplývá pouze malý přebytek, který je zhruba 10 mil. Kč.

Ing. Morávek

Já jenom stručně za finanční výbor, který projednal celý závěrečný účet. Já jsem navíc informoval o tom, jak jsem byl účasten tohoto jednání s auditory našeho závěrečného účtu, jenom to, co jsem řekl i ve finančním výboru, je potřeba, aby všechny odbory tohoto našeho statutárního města spolupracovaly na těch problémech, které ještě tam zůstávají, především na převedení tzv. nedokončených investic, které jsou v užívání, abychom splnili skutečně to, co je potřeba plnit a totéž i větší spolupráci odborů při inventurách. Jinak finanční výbor doporučuje závěrečný účet schválit bez připomínek.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 30 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

8. změna územního plánu – ukončení procesu pořizování

K bodu nebylo diskutováno, schválen předložený návrh usnesení.

h l a s o v á n í č . 31 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Návrh zadání 5. změny územního plánu města Liberec

Ing. Veselka

Já bych zdůraznil jenom to, že bychom potom chtěli 5., 6. a 7. změnu řešit v rámci jedné územně plánovací dokumentace. Dále navrhujeme sloučení konceptů s návrhem pro urychlení procesu.

h l a s o v á n í č . 32 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Návrh zadání 6. změny územního plánu města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, schválen předložený návrh usnesení.

h l a s o v á n í č . 33 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Podnět k pořízení 14. změny závazné části územního plánu města Liberec

Ladislav Pliska, občan města

Mám jeden dotaz. Nějakým nedopatřením při územním plánování se pozemky tří soukromníků dostali do zelené zóny. Paní náměstkyně Jozífková o tom ví. Dostal se tak můj pozemek, kde chceme stavět a nemůžeme, protože to je v zelené zóně, byt ani barák tam nemůžeme stavět. Tak by nás zajímalo, zda byste to mohli vyjmout, je nás takových více v Liberci, co máme znehodnocené pozemky. Jedná se o Kašparovou ul. Je to podnět č. 14/50.

N. Jozífková

Já jsem o té situaci informována ze dvou důvodů. Jednak proto, že když jsem dávala příležitost ke změně územního plánu z hlediska Zahradního Města, tak na tento pozemek se zapomnělo, a z druhého hlediska, protože to je můj soused, my jsme blízcí sousedé, takže tu situaci tam znám. Skutečně ty pozemky dole se měnily na červené pozemky a tento pozemek, z důvodu nějaké chyby, tam k té změně nedošlo. My jsme tu příležitost na začátku, když jsme dělali Zahradní Město, dávali všem. Musím říct, protože pan soused mě na to neupozornil, tak jsem zapomněla na to upozornit i v radě. Doporučovala bych říct ano.

Ing. Kittner

Já musím říct, že odbor to nedoporučuje, máte tam to stanovisko uvedeno. Chce někdo diskutovat k dalšímu bodu, protože jinak bych hlasoval najednou u bodů, kde není diskuse, u bodů, kde diskuse je, budeme hlasovat zvlášť.

Budeme hlasovat o změně podnětu č. 14/50 v souladu s návrhem ano. Znamená to, nikoliv to, že podnět bude schválen. Znamená to, že se bude projednávat a budeme se snažit s dotčenými orgány státní správy dohodnout jejich kladná stanoviska, které získat musíme, protože bez toho nemůžeme změnu provést. Tím ano bude ten podnět puštěn do projednávání a potom bude absolvovat celý ten proces.

Budeme hlasovat o změně podnětu č. 14/50, bude ANO.

h l a s o v á n í č. 34 - pro 26, proti 1, zdržel se 7 - materiál byl přijat

Hlasováno o zbývajících podnětech - 103 podnětů.

h l a s o v á n í č. 35 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Změna Statutu města Liberce

K bodu nebylo diskutováno, schválen předložený návrh usnesení.

h l a s o v á n í č. 36 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Zrušení vyhlášky č. 1/96 o stanovení způsobu úhrady nákladů na pobyt dítěte v nestátním zdravotnickém zařízení JESLE Liberec

K bodu nebylo diskutováno, schválen předložený návrh usnesení.

h l a s o v á n í č. 37 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 22/

Změna vyhlášky č. 3/2004 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ve městě Liberci

Ing. Kittner

V návrhu nejsou měněny sazby, je tam pouze měněno přesnější vymezení, jak za které sazby, tzn. co je služba, co je prodej, aby se ta správa poplatků stala jednoznačnější.

Ing. Morávek

Je mi líto, že musím vystoupit z té praxe, kterou jsem teď nabyl ze své činnosti, jsou některé sazby příliš vysoké, ale poté jsem v této věci podjatý, tak se v této záležitosti zdržím. Domnívám se, že bychom měli jít cestou některých jiných měst, které ty sazby ať pro podnikatele, tak i pro občany mají nižší. Samozřejmě, vyhláška dovoluje i vyšší sazby, ale myslím si, že tyto záležitosti bychom měli řešit jinak.

Ing. Kittner

Jiný návrh na změnu nezazněl, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 38 - pro 31, proti 0, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu č. 23/

Volba delegáta na řádnou valnou hromadu akciové společnosti Teplárna Liberec

K bodu nebylo diskutováno a byla schválena delegace Ing. Jiřího Kittnera, primátora města, na valnou hromadu.

h l a s o v á n í č . 39 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 24/

Volba delegáta na řádnou valnou hromadu akciové společnosti Severočeská vodárenská společnost

Ing. Kittner

Poprosil bych o změnu. Když jsem nechal připravovat ten materiál, tak jsem si neuvědomil, že jsem členem dozorčí rady společnosti a je nepraktické, když členové orgánu musí hlasovat zároveň, protože tam mají své body, které pak hlasují. Takže bych byl rád, kdybychom delegovali pana Ing. Veselku jako zástupce na valnou hromadu.

h l a s o v á n í č . 40 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 24a/

Volba delegáta na řádnou valnou hromadu akciové společnosti .A.S.A.

K bodu nebylo diskutováno a byla schválena delegace Ing. Jiřího Kittnera, primátora města, na valnou hromadu.

h l a s o v á n í č . 41 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 25/

Zpráva o vyřízení podnětů dotazů a připomínek

Ing. Kittner

Máte tam odpovědi jednak paní náměstkyně Helšusové, je tam i odpověď, kterou jsem zpracoval já spolu s paní náměstkyní Jozífkovou na interpelaci týkající se výstavby. Proběhl seminář, takže ti ze zastupitelů, kteří se zúčastnili, byli s problematikou podrobně seznámeni. Jinak pro vaši informaci, kontrolní dny probíhají každý měsíc na aréně, takže kdo bude mít i nadále ze zastupitelů zájem se účastnit, není žádný problém, je možno se účastnit dalších kontrolních dnů. Předpokládáme, že někdy na konci prázdnin bychom udělali i veřejný kontrolní den, je to dáno jenom tím, abychom tam z bezpečnostních důvodů mohli veřejnost pustit.

h l a s o v á n í č . 41 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 26/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Zeptám se jen na diskusi, protože informace máme před sebou na stole. Nikdo není přihlášen do diskuse, takže já vám děkuji a těším se na shledanou v měsíci červnu.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová, Ing. Vacková)

Ověřovatelé: **Ing. Pavel B e r n á t, v. r.**
člen zastupitelstva

Ing. Jaroslav M o r á v e k, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Eva K o č á r k o v á v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 5. 2004