



Z Á P I S
ZE 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 6. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.03 hodin. Konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášenischnopné. Svou nepřítomnost omluvili: Ing. Kočárková, MUDr. Janoušek a M. Dufek se dostavil později z důvodu předávání maturitního vysvědčení.

Ing. Kittner

Myslím, že můžeme přejít k programu jednání, program jednání jste obdrželi. Já navrhuji přidat ještě jeden bod paní náměstkyně Helšusové, a to sice bod Změna názvu a sídla Mateřské školy Jablíčko, Liberec, Růžodolská a navrhl bych tento bod jako bod 20a/. Bod máte na stole písemně, objeví se i na plátně. Dále jsme na základě včerejšího jednání předsedů klubů vám dali na stůl důvodovou zprávu k bodu č. 15/ Rozpočtová pravidla. Měli byste mít na stole ještě informaci k Městské čipové kartě a spolupráce s Technickou univerzitou Liberec a dále bychom poprosili o zařazení ještě jednoho bodu, a to je bod 19a/ Podnět k pořízení 16. změny závazné části územního plánu města Liberce, omlouvám se, tento bod byl radou schválen a do programu jednání se nám omylem nedostal. Je to podnět, takže budeme ještě několikrát o tomto bodu jednat, ale myslím si, že to je bod nekonfliktní, odbor ho doporučuje. Poprosil bych diskusi k programu. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, takže já nechám hlasovat o programu s doplněním bodu 19a/ Podnět k pořízení 16. změny a 20a/ Změna názvu a sídla Mateřské školky Jablíčko. Kdo je, prosím, pro takto upravený program?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 29, proti 4, zdržel se 1 - program byl schválen

Já bych určil zapisovatelkou paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Ing. Oldřicha Bubníka a paní Naděždu Jarošovou. Dále pro pořádek zopakují, že každý z hostů, který je občanem města Liberce nebo v Liberci vlastní nemovitost, se může zúčastnit zasedání zastupitelstva, vystoupit zde, poprosil bych ty, kteří mají zájem, aby se prezentovali u stolku po mé pravé ruce a řekli, ke kterému bodu chtějí diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Hovoříme zde u tohoto řečnického stolku a délka příspěvku je omezena 3 minutami.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 33, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 3 - pro 33, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej nebytových jednotek a garáží

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 4 - pro 33, proti 2, zdržel se 1 - materiál byl přijat

IV. Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 5 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Směna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 6 - pro 35, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Změna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 7 - pro 35, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VII. Přijetí daru

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 8 - pro 35, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VIII. Výkup pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 9 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Doplnění „Zásad postupu při privatizaci nemovitostí ve vlastnictví a spoluvlastnictví Města Liberec“

Ing. Kittner

Tento bod a jeho odstavec tam doplňující má umožnit v zásadách privatizaci nemovitostí i formou veřejné dražby dobrovolné podle zákona 26/2000 Sb. Jedná se o jeden odstavec. Myslím si, že materiál je vcelku přehledný.

JUDr. Vondruška

Jménem klubu KSČM navrhuji úpravu tohoto odstavce jako protinávrh. Úprava by spočívala ve vsuvce a znění by vypadalo takto: „... *privatizaci nemovitostí – s výjimkou bytů obsazených nájemníky – je možné realizovat i formou veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb.*“ Takže text by byl v podstatě shodný kromě té vsuvky *s výjimkou bytů obsazených nájemníky*.

Ing. Kittner

To je hlasovatelný návrh a asi i očekávaný. Takže nejprve nechám hlasovat o tomto protinávru, potom o původním textu usnesení, pakliže není nikdo jiný přihlášen do diskuse, jako že nikoho nevidím. Nechám tedy hlasovat o protinávru JUDr. Vondrušky, usnesení je stejné, akorát se vloží vsuvka za větu „Privatizaci nemovitostí ... *s výjimkou bytů obsazených nájemníky*“, pak to již pokračuje tak, jak je uvedeno v usnesení. Kdo je, prosím, pro tento návrh usnesení?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 15, proti 15, zdržel se 3 - návrh nebyl přijat

Nechám tedy hlasovat o původním usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro tento návrh usnesení?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 23, proti 7, zdržel se 5 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Prodej nemovitostí formou veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Aby byla ta dražba možná, tak musí zastupitelstvo schválit minimálně nejnižší podání nebo minimální podání. Do tohoto seznamu, jak je uvedeno v důvodové zprávě, jsou zařazeny všechny nemovitosti, které byly zařazeny v blokové privatizaci.

JUDr. Vondruška

Já bych zkusil nyní modifikaci již předešlého a navrhuji, abychom o příloze č. 1 hlasovali jako o upravené příloze, tj., že by z ní byla vyřazena pasáž, ve které jsou uvedeny byty obsazené nájemníky.

Ing. Kittner

Ano, ten návrh je jasný. Já o něm nechám takto hlasovat, v podstatě na usnesení se nic nemění, pouze budeme hlasovat variantu přílohy s byty obsazenými nájemníky a bez nich, jinak všechno může zůstat stejné podle toho, která varianta bude odhlasována, tak tu přílohu bychom do usnesení přidali.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla jenom pozastavit nad přílohou, jak máme žádost nájemníka pana Šámala, kde žádá o to, abychom prostě zohlednili jeho situaci, do které se dostal. Myslím si, že bychom to zohlednit měli, nechci nikoho ovlivňovat, ale chtěla bych jenom upozornit na to, že přece jen bychom měli brát i lidská hlediska v potaz, protože tady si myslím, že se právě jedná o případ, kdy 40 roků žije v bytě starý člověk, který v podstatě byl občanem Liberce a určitě kus práce tady i odevzdal pro město.

Ing. Kittner

Já s vámi mohu souhlasit, nesouhlasit, ale to není hlasovatelný návrh. Musíte mi předložit nějaký návrh, o kterém můžeme hlasovat.

MUDr. Kolomá

Žádám, aby bylo vyhověno žádosti o přednostní prodej bytové jednotky.

Ing. Kittner

Ani o tomto usnesení nelze hlasovat. Myslím, pokud chceme vyjít vstříc tomuto návrhu, tak musí být usnesení tak, že upravíme jednotky, seznam a z těch obsazených bytových jednotek, tzn. v případě, že projde návrh pana Dr. Vondrušky, není co řešit, v případě, že neprojde, tak bychom s obsazených bytových jednotek museli vyjmout položku „05, 84, Komenského 84/004“, to je byt, o který se žádá. Takže to bude další protinávrh.

Ing. Palouš

Já bych chtěl za náš klub podpořit návrh Dr. Vondrušky, a to z důvodu toho, že si myslíme, že prodávat obsazené bytové jednotky formou dražby je trochu nepříjemné pro nájemníky. Nedovedu si představit účastníka dražby, který si přijde prohlédnout byt, který chce dražit a bude se dívat na nájemníka, jestli tam ještě dlouho vydrží nebo ne apod. Byl bych nerad, kdybychom se k tomu dostali, takže ještě jednou říkám, že podporujeme návrh Dr. Vondrušky.

Ing. Kittner

Měl bych nechat hlasovat o návrzích, jak byly předloženy, ale já bych přehodil ty dva návrhy pana JUDr. Vondrušky a paní MUDr. Kolomé, protože projde-li návrh Dr. Vondrušky, tak je zbytečné hlasovat o druhém, protože budou vyřazeny všechny bytové jednotky, takže nechám hlasovat o usnesení s tím, že v příloze č. 1 vypustíme všechny obsazené bytové jednotky, vůbec tam ten oddíl nebude. Druhé hlasování bude s přílohou č. 1 tak, že z oddílu obsazené bytové jednotky bude vypuštěna bytová jednotka 05, 84, Komenského 84/004, tj. jednotka, o které je dopis a třetí hlasování bude o příloze č. 1 tak, jak je navržena, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

Nechám hlasovat o protinávru Dr. Vondrušky, který znamená, že z přílohy č. 1 budou vypuštěny položky obsazené bytové jednotky. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

h l a s o v á n í č. 12 - pro 16, proti 14, zdržel se 4 - návrh neprošel

Druhý protinávrh je ten, že z přílohy č. 1 z oddílu „Obsazené bytové jednotky“ bude vypuštěna bytová jednotka Komenského 84/004.

h l a s o v á n í č. 13 - pro 22, proti 5, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k bezúplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě Pozemkového fondu ČR na Statutární město Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 14 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Návrh majetkoprávní operace – výkup nemovitostí v průmyslové zóně Doubí u Liberce

Ing. Kittner

To je také bod, který jsme zde již měli. Po dobudování těch komunikací, kdy jsme prodali pozemky developerovi za 1,- Kč, on vybuďoval komunikace, tak teď nám je i s těmi komunikacemi za 1,- Kč prodává zpět tak, jak je v souladu se smlouvou, kterou máme uzavřenou.

Ing. Morávek

Řada z nás si pamatuje, že jsme takto odsouhlasovali i původní znění té smlouvy s Inženýrskou, takže to mi problém nedělá. Co mi dělá problém, je, že jsme znovu dostali dopis od Ing. Hartvichové, která zřejmě nemůže dosáhnout jiného výsledku než tím, že žádá opětovně o řešení statutární město. A vím, že už jednou bylo řečeno, že, když není spokojená se současným stavem, ať se obrátí na soud, protože to je opakovaná žádost. Zase pro všechny členy zastupitelstva chtěl bych informaci, jestli skutečně se to nedotýká také toho dnešního bodu č. 6, kde je výkup nemovitostí a kde nebudeme mít žádné problémy potom s tím vjezdem na pozemek 628/1.

Ing. Veselka

Ne, toto se netýká toho případu Ing. Hartvichové, jsou to další komunikace.

Ing. Kittner

Ten spor s paní Hartvichovou je skutečně daleko složitější, jsou o něm celé složky a my máme nějaký názor, paní Hartvichová má jiný a skutečně jediný, kdo nás může rozsoudit, je soud. My si nemyslíme, že paní Hartvichová má pravdu, ale netýká se to těchto komunikací, to jsou z minula věci.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat, co se týče prodeje těch pozemků. My jsme dali za 1,- Kč pozemky, Inženýrská si tam udělala kšefty, víceméně rozprodala za mnohonásobně větší peníze a teď nám zpětně za symbolickou 1,- Kč dává silnice, pozemky, o které se město bude starat. Já se ptám, jestli také město k tomu dostane nějaké peníze na údržbu těchto silnic, nebo pouze si zpětně za symbolickou 1,- Kč odkoupí tyto pozemky a vlastně si na sebe vezme mnohamilionovou roční povinnost se o to starat?

Ing. Krenk

Pokud budete mít zájem, tak vám mohu představit projekt několika průmyslových zón, zejména je tím pověstná tzv. průmyslová zóna bývalé Transporty v Chrudimi, kde to město neudělalo, kde komunikace zůstaly v soukromých rukách a vedlo to k tomu, že již 4 roky není průmyslová zóna obsazená. Momentálně město bude muset vydat, pokud chce rozchodit průmyslovou zónu, 60 mil. buď za výkup těch komunikací nebo za vybudování komunikací nových. Tzn., určitě máte pravdu, bylo by dobré tlačit na majitele těch komunikací, ať si je nechá, ovšem může to mít také jiné důsledky. Pokud byste chtěl další případy, mohu je uvést. Skutečně těch případů je poměrně hodně, kde osvětlená zastupitelstva zvolila tuto metodu, bohužel nyní dochází k vymírání těchto průmyslových zón.

Ing. Veselka

Já bych upřesnil tu informaci s pozemky. My jsme tam měli s Investorskou inženýrskou smlouvu o spolupráci, pozemky jsme v podstatě prodávali za stejných podmínek, jako jsme získali od Pozemkového fondu a v té smlouvě o spolupráci bylo toto, že tu komunikaci převezmeme, takto zakotveno. Domníváme se, že takto je to správně, neboť se jedná o veřejnou komunikaci a jako taková je v kategorizaci v silniční síti zařazena a mělo by se o ni město starat.

Ing. Vajner

Já bych chtěl dodat, že v podstatě v tom je ta pravda, ale někde napůl. Protože kolik bude stát město údržba těchto komunikací, které jsme převzali, ročně?

Ing. Kittner

To my samozřejmě takto neumíme, ale bude nás to stát nějaký podíl jako údržba všech veřejných komunikací. Toto jsou veřejné komunikace, které slouží k tomu, že naši občané tam jezdí do práce, jezdí tam našimi autobusy městské dopravy. Je to určitá naše jediná podpora průmyslové zóny, nebo jsme také tu průmyslovou zónu mohli udělat na své náklady a převzít riziko, jestli to prodáme, neprodáme, jak to prodáme my. To je druhá varianta. Některá města to takto dělají a výsledky jsou většinou tristní.

Ing. Veselka

Stejně tak bychom se mohli ptát, kolik z daní těch občanů, kteří jsou tam zaměstnáni, jde do městského rozpočtu, protože určitý podíl z toho nám do rozpočtu přiteče.

Ing. Krenk

Já jsem zvědav, jak se budete tvářit a jak budete hlasovat, až podobný spravedlivý princip budeme uplatňovat v případě, že si někdo požádá, aby si zprivatizoval silnici, kterou bude udržovat na své náklady kolem Babylonu.

Ing. Vajner

Já myslím, že bychom měli věci zevšeobecňovat.

Ing. Kittner

Nezazněl žádný návrh na jiné usnesení. Takže já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 33, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Výstavba 66 byt. jednotek Starý Harcov – Smlouva o sdružení investorů a Mandátní smlouva o vykonávání správy domů, zajišťování provozu domů a pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Vstup Statutárního města Liberec do Bytového družstva VLNAŘSKÁ

Ing. Kittner

Cílem je rozšířit naše možnosti pro event. přidělování bytů týkajících se různých demolic, uvolňování prostorů. V tuto chvíli zatím ještě neřešíme zaplacení podílu, to bychom řešili až v případě, že budeme nějaký konkrétní byt potřebovat a pak to půjde přes rozpočet do jednání zastupitelstva.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Souhlas se zřízením zástavního práva ke spoluvlastnickým podílům Statutárního města Liberec a Bytového družstva VLNAŘSKÁ

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 18 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Žádost o úpravu smluvního vztahu v oblasti investiční výstavby

Ing. Veselka

Jedná se o smlouvu, kterou jsme schválili pro investora pana Michalise Dzikose. Smlouva je plněna, požádal nás o úpravu smluvních podmínek tak, aby tam směl jako spoluvlastníky nemovitosti připsat manžele Luxemburgovy. Rada doporučila této žádosti vyhovět.

Ing. Kittner

Jiná změna této smlouvy nebude, pouze budou spolumajitelé. Poprosím diskusi k tomu bodu, nikoho přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č. 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Finanční závazek Statutárního města Liberec k profinancování projektů podaných na Společný regionální operační program – 1. výzva

Ing. Kittner

Body č. 11, 12 a 13, které mají společné jedno, vždycky zde schvalujeme nějaký finanční závazek. Já k tomu chci jenom říci k těm všem třem bodům, že se nejedná zatím o skutečný závazek, zatím jsme ve fázi podávání žádostí, nicméně podle pravidel, která jsou teď, vždy musí být ta žádost jak Společný regionální operační program (dále SROP), tak program Phare nebo ta grantová schémata vyžadují schválenou žádost zastupitelstvem. Tzn., my jsme přijali v radě takovou strategii, že projekty, které se podaří zpracovat, podpoříme, požádáme, samozřejmě je jasné, že zdaleka všechny nebudou přijaty. Ale pakliže je neschválíme, tak se s nimi vůbec nikdo nebude zabývat a samozřejmě z těch, které budou přijaty, potom teprve budeme muset tu naši část zaplnit. Nechtěli jsme v podstatě nějak ty projekty vybírat, protože si myslím, že projekty, které se podaří zpracovat a připadají nám smysluplné, že bychom měli přihlásit všechny, abychom měli větší šanci, že nějakou tu podporu dostaneme. Takže to se týká všech těchto tří bodů, platí to k nim obecně.

Ing. Veselka

Já bych snad jenom doplnil, že u těch projektů ze SROP je třeba zafinancovat realizaci celého projektu a teprve potom dostaneme ten příslušný podíl. Ten podíl může být do výše 75 %, u těch prvních dvou případech těch 25 % budeme potom financovat z peněz města. Ten třetí by šel z peněz Domova pro mentálně postižené, my tam budeme zajišťovat pouze to přefinancování, to je vše, co jsem chtěl k tomu dodat.

Ing. Vajner

Já předpokládám, že jde o podání, které má být do konce července. A u té lanovky je 70 mil. Kč, tzn., jsou to podání, která jsou pouze krajského formátu?

Ing. Veselka

Ano, je to regionální.

Ing. Vajner

Jestli nebylo lepší podat věci, které budou ..., nebo je sdružit, třeba se soustředit na ty, které by byly ..., co by dělalo celé ministerstvo pro místní rozvoj, tzn. na 3 mil. EURO?

Ing. Veselka

Ano, i na tom budeme pracovat, ale to bychom chtěli využít právě pro dobudování Ještědu, ale to bude připravováno na 2. výzvu. Teď, co máme připraveno k podání do 30. 7., je toto.

Ing. Vajner

U toho krajského formátu v podstatě by se tím vyčerpaly pomalu všechny peníze, které na kraji budou. Na kraji bude řádově 150 mil. na všechno.

Ing. Kittner

To není, že bychom chtěli hamounit, ale ono zase ty podmínky byly velmi složité a my chceme ty projekty zkusit podat, protože předpokládáme, že jich moc podáno nebude, protože skutečně zvládnout ty projekty udělat v tom, co bylo, je velmi složité a my jsme v podstatě využili projekt, který jsme měli připravený. Takže chceme to zkusit, pakliže to vyjde, bude dobře, pakliže to nevyjde, je to možné, ale těch peněz tam není mnoho, ale také je zkušenost, že těch projektů se asi nějak dramatické množství nestihne, protože ti zpracovatelé to nestihnou podat.

Ing. Vajner

Ale u těch některých projektů musí být stavební řízení zahájeno alespoň. Tzn., budete v době podání už mít zahájeno stavební řízení třeba pro tu lanovku?

Ing. Veselka

Ano, budeme. Já bych k tomuto chtěl říci, že ministerstvo pro místní rozvoj tady vlastně připravilo jakousi technickou asistenci pro jednotlivé kraje a v rámci té technické asistence byla najata ministerstvem expertní firma, která pomáhá při přípravě a zpracování těchto projektů a ministerstvu de facto garantuje to, že jsou metodicky správně a bylo vybráno 10 projektů, z toho 3 Liberce, tento byl hodnocen jako jeden z nejlépe připravených.

Ing. Kittner

My jsme v podstatě také to stihli jenom proto, že jsme využili již připravovaný projekt, který jsme připravovali bez ohledu na dofinancování, tak jsme ho napasovali na tento projekt, proto budeme schopni zahájit to stavební řízení atd. a trochu spoléháme, že vzhledem ke krátkosti času ti ostatní to asi mít nebudou do té první výzvy, takže se nám skutečně může stát, že to je naše šance, že na ty peníze v podstatě jakoby nebude takový tlak, ne že by je samozřejmě nepotřebovali, ale ty projekty se nestihnou připravit. Budeme o těch usneseních hlasovat samostatně, já jsem jenom chtěl říci toto k nim, že to je jim společné, že se vlastně jedná o schválení teprve podání žádostí, tzn., že samozřejmě ty závazky nebudou součtem všech těchto závazků, protože zdaleka ne všechny tyto projekty budou odsouhlaseny. Takže nechám hlasovat o tom prvním o bodu č. 11. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Finanční závazek Statutárního města Liberec k profinancování projektu podaného do grantového schématu Podpora ekonomického rozvoje a lidských zdrojů

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Schválení finančního závazku Statutárního města Liberec zafinancovat spolupodíl na projektu Rekonstrukce komunikace Výpřež – Ještědka – Ještěd

Ing. Vajner

V bodě č. 3 tam je napsáno *v minimální výši*, tzn. jinými slovy i celé? To je záměrně tak, nebo jak to bylo myšleno?

Ing. Kittner

To nevím, já myslím, ale že tam musí být nějaká minimální ...

Ing. Veselka

Tam je možnost získat do maximálně 75 %, čili my musíme schvalovat minimálně těch 25 %, protože nevím, kolik řeknou, že nám dají třeba 70 %.

Ing. Kittner

Tzn., že my musíme schválit alespoň těch 25 %, protože ty budeme muset dát určitě, pakliže nám ta komise řekne: dáme vám 50 %, tak to samozřejmě přijde sem do zastupitelstva znovu.

Ing. Vajner

My si nerozumíme, tam je napsáno *schválení závazku Statutárního města zafinancovat*, tzn. jinými slovy to je do 50 %, minimálně do 50 % zafinancovat ze strany města, tak vyznívá ten bod č. 3.

Ing. Kittner

Ne, minimálně 25 % schvalujeme, protože víme, že nám určitě nedají méně, 80 % nám oni nezafinancují.

Ing. Vajner

V bodě č. 3 je napsáno *schválení závazku města ...*, tzn., jinými slovy my schvalujeme, že na to dáme minimálně 50 % řádově a možná všechno, takto to chci říci, protože to z toho bodu č. 3 vyplývá. Já to otočím, nedostaneme-li na to příspěvek, zaplatíme to všechno.

Ing. Kittner

Nedostaneme-li na to příspěvek, přijde to znovu do zastupitelstva, že si zaplatíme buď všechno, nebo to také neuděláme, to prostě bude na nás. Bude muset zastupitelstvo schválit, že to uděláme z rozpočtu, to pak samozřejmě jinak nejde, anebo to nedělat, ale v tuto chvíli to podáme takto.

Ing. Veselka

Toto není z té kategorie projektů do SROP, toto je ještě poslední projekt Phare a tam ty peníze jdou jiným způsobem. Tam se posílají i zálohově na realizaci projektu. Čili my budeme vědět, kolik dostaneme předtím, než začneme na tom dělat. A dostaneme ty peníze zálohově, tady to nemusíme celé zafinancovat.

Ing. Vajner

Já myslím, že každý se bavíme asi o něčem jiném. Protože když tam napíšeme maximální, tak to znamená, že jinými slovy dáme na to maximálně půlku, ostatní budeme hledat. Když napíšeme minimální, tzn., že dáme minimálně půlku a ostatní, když neseženeme, zaplatíme, to vyplývá z tohoto.

Ing. Veselka

To tak je, ale my více dostat nemůžeme, než tady požadujeme.

Ing. Vajner

Pokud toto znění má být tak myšleno, to jsem jenom chtěl slyšet.

Ing. Kittner

My jsme se zde domluvili, že to takto bude. Takže mohu nechat hlasovat o tom usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Návrh rozpočtového opatření č. 3 Statutárního města Liberec na rok 2004

Ing. Kittner

Návrh rozpočtového opatření jste obdrželi, projednával ho také finanční výbor. Já nejprve otevřu diskusi, nikoho přihlášeného do diskuse nevidím. Takže já si dovolím předložit dva návrhy k tomuto rozpočtovému opatření, které máte ve svých materiálech materiál a doplnění, které jste dostali na stůl, jež se jmenuje informace k jednání zastupitelstva – Městská čipová karta, spolupráce s Technickou univerzitou Liberec. Je to projekt, který realizuje naše Liberecká informační společnost, a. s. Tento projekt v podstatě počítá se zavedením media, které bude čipovou kartou, má mnohostranné využití. My máme velký zájem, aby se do tohoto projektu zapojila Technická univerzita hlavně proto, že vlastní 6,5 tis. uživatelů těchto karet, protože tam má svoje karty zavedeny. Ti lidé jsou zvyklí je používat a zvyšuje to možnost celého toho systému. Technická univerzita spolupracuje s Libereckou informační společností na tom, má zájem zapojit se do tohoto projektu. Problém je pouze jeden, Technická univerzita již své karty má, má je na jiný systém, odborníci na poměrně velkém jednání, které jsme měli s panem rektorem, se zástupci univerzity, se shodli, že je budoucnost v tom systému, který se chystáme budovat my, chtěli na něj přejít, ale univerzita má na to vybudována všechna čtecí zařízení, všechnen ten hardware a ten v podstatě je třeba vyměnit. My jsme se dohodli, že v rámci i určité podpory Technické univerzity, kterou vždy děláme, že by bylo dobré, aby my jsme jako město Liberec se na tom podíleli a proto já bych si dovolil navrhnout, abychom do oddělení informatiky na položku 6171, 6119 přidali částku 2 mil. Kč, což je tedy částka, která by se použila na výměnu tohoto zařízení ve spolupráci s Technickou univerzitou. My samozřejmě nevíme, jestli to bude 2 mil., 2,5 mil., nebo 1,5 mil., ale prostě odborníci odhadují tuto částku zhruba v těchto dimenzích a samozřejmě nás tlačí čas, protože ta výměna by měla proběhnout o prázdninách, samozřejmě jindy to nejde. Takže to je jeden návrh.

Druhý návrh, který mám, asi všichni víte, že město Liberec je účastno ve společnosti Spacium, což je společnost, která se mimo jiné zabývá instalací různých děl ve veřejném prostoru Liberce. Tuto společnost my podporujeme, když jsme sestavovali rozpočet, tak samozřejmě ten rozpočet byl

omezen, výrazně seškracen, abychom byli schopni rozpočet sestavit s tím, že se k té věci později vrátíme. Společnost, si myslím, že funguje dobře, máme tam své zástupce a já musím říci, protože jedním z nich jsem já, a přiznávám se, že jsme na to poněkud pozapomněli, já jsem na to pozapomněl a proto bych si dovolil navrhnout také na položku 3319, 5221 tam už ta podpora je, částku 700 tis. Kč. Část této částky bude také použita na podporu toho díla, které vzniklo v souvislosti se sympoziem před muzeem. Tak to je plus. Samozřejmě je třeba říci kde minus. A minus je poměrně jednoduché. Minus navrhuji tuto částku z položky 6171, 5011, což jsou platy zaměstnanců v pracovním poměru. Samozřejmě neznamená to, že budeme krátit platy, ale víte, že 13. platy byly odsouhlaseny vládou ve výši 10 %. My máme tu položku samozřejmě naplánovanou celou, takže je vyplatit nemůžeme, protože vláda rozhodla, jak rozhodla. Takže s tajemníkem jsem toto projednal a souhlasí s tím, protože ty peníze by nám tam stejně zbyly. Takže to je můj návrh. Poprosím diskusi.

Ing. Morávek

Ve finančním výboru jsme projednali rozpočtové opatření č. 3 ovšem bez návrhů, které tady pan primátor teď přednesl. Takže se nemohu vyjádřit za finanční výbor jako takový, který totiž ostatní návrhy doporučil zasedání schválit.

Ing. Kittner

Finanční výbor neprojednával tento návrh, protože jsem ještě v té době ho neměl vypracován tak, abychom ho mohl přednášet. To jsou věci, které přišly od té doby a já to zde navrhuji takto.

JUDr. Vondruška

Já se přiznám, že samozřejmě vkus nebo přehled nebo cokoli, vztah ke kultuře můžeme mít kdokoli z nás velmi různý. Myslím si, že díla společnosti Spacium nebo jimi nabízená jsou poněkud kontroverzními, budiž někdy to může budít myšlenky nebo podněty, ale jak jsem se včera večer dozvěděl, zcela konkrétně by se jednalo o prvek, který by představoval prostřený stůl tzv. tabuli, a nevím, nechtěl bych být příliš ironický, někdo si to samozřejmě může vysvětlit jako připodobnění časů, které byly pro většinu, někdo zase připodobnění časů, které budou pro někoho, ale aby se nám z toho pak nevyvinulo, že to místo, kde to dílo bude umístěno, by bylo vybráno jako místo shromaždiště pro hladové demonstrace v případě někdy v budoucnosti, kde by lidé pak, jako když to bylo nazýváno peep show, olizovali to bronzové jídlo. Takže se kolegové zamysleme tady nad tím druhým návrhem pana primátora ohledně toho Spacia.

Ing. Kittner

Došlo k určitému nepochopení. Tento příspěvek je samozřejmě na činnost té společnosti a skutečný příspěvek na dílo by nešel na toto dílo, na toto dílo se společnosti podařilo sehnat prostředky jinde z grantu, ale my chceme podpořit tu aktivitu, která je před muzeem, tzn. tu plastiku, která tam byla odhalena nedávno u příležitosti sklářského sympozia a na tu by šly ty peníze. Ten projekt, o kterém hovořil pan Dr. Vondruška, se jmenuje zastávka a tento projekt bude financován z jiných zdrojů než z našich.

Ing. Vajner

Já bych navázal na to, co řekl pan Vondruška. Každý můžeme mít na umění různý názor, ale já si myslím, že všechno je vždycky o penězích a za chvíli máme zase hlasovat o tom, že chceme mateřské školky a že chceme na ně větší příspěvky, spolupodíl občanů. Já si myslím, jestli by částku 600 tis. nebylo lepší směřovat směrem na mateřské školky a tyto příspěvky nechít, bylo by to vykompenzování a o umění, které nám tady vznikne, se bavit jinou formou, třeba sponzorskou a hledat jiným způsobem aktivity nebo různými sympozii atd., abychom tady nějaké věci měli. Tzn., já bych doporučoval tuto položku dát do rezerv a potom, až budeme hlasovat o mateřských školkách, přemýšlet o tom, jestli to neumíme využít pro naše občany racionálněji.

Ing. Kittner

Když ji dáme do rezerv, nevyužijeme je pro nic, to musíme tím pádem dát nějaký návrh.

Ing. Vajner

Do konce roku máme času dost na to, abychom našli, řekněme racionálnější využití pro tuto položku, tak bych to chtěl definovat, tzn. nezařazovat ji přímo na utracení ve prospěch uměleckých děl pro Spacium.

Ing. Kittner

Pakliže se neschválí toto, zůstane zařazena tam, kde je, pakliže nedáte nějaký návrh, který je hlasovatelný, který stále ještě nezazněl.

JUDr. Vondruška

Já jenom krátkou poznámku, že s těmi díly to většinou vyjde nastejno. Já když jsem poprvé šel kolem toho muzea, tak jsem myslel, že pan ředitel Mgr. Čvančara vyklízí nepotřebné věci z depozitáře, že zakládá sběrnou hromadu pro šrot a zatím ještě sběrné auto nejelo. Ale to je věc každého názoru z nás a souhlasím s tím, že bychom možná pro ty částky našli uplatnění jiné.

D. Helšusová

Já vynechám svoje hodnocení uměleckých děl, protože to bychom tady mohli dokolečka každý vyjádřit nějaký názor. A jenom chci upozornit na malou zmínku pana Ing. Vajnera, to není ve prospěch uměleckých děl společnosti Spacia, to je ve prospěch uměleckých děl tohoto města, které nám Spacium zprostředkovává, čili to jsou umělecká díla pro toto město nikoli pro nějakou společnost.

Ing. Kittner

Děkuji, nicméně pochopil jsem to tak asi, že nechám hlasovat o obou těch položkách zvlášť, tím pádem pakliže ta položka druhá nebude schválena, zůstane na té položce původní, nic se nezmění a pak samozřejmě upravíme výši té položky, ze které bereme, to si myslím, že není problém. Takže já nechám hlasovat nejprve o té položce, kterou jsem řekl jako první, částka 2 mil. Kč na oddělení informatiky na projekt Městská čipová karta. Kdo je, prosím, pro?

hlasování č. 23 - pro 29, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Nechám hlasovat o té druhé položce, to je tedy 700 tis. Kč pro společnost Spacium. Kdo je, prosím, pro?

hlasování č. 24 - pro 19, proti 14, zdržel se 3 - návrh nebyl přijat

Nechám hlasovat o rozpočtovém opatření jako celku, tzn., že bude přesunuta jenom ta položka 2 mil. Kč. Kdo je, prosím, pro?

hlasování č. 25 - pro 34, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Rozpočtová pravidla

Ing. Kittner

Já jsem nechal ještě, protože skutečně nám vypadla důvodová zpráva, tak jsem ji nechal natisknout a je zde připraven Ing. Slabý, aby případné dotazy zodpověděl. Myslím si, že ten cíl toho materiálu je jasný, zavést do tvorby rozpočtu nějakým způsobem určitá pravidla.

Ing. Morávek

Já navazuji na to, co jsem říkal v jednání finančního výboru. My jsme k tomu vcelku dali takové ústní vyjádření, že si myslíme, že je možné udělat taková operativnější vyjádření, respektive operativnější rozhodování, ale přesto ta důvodová zpráva mě trochu neuspokojuje, protože v té

předposlední větě to vypadá, že hlavní rozhodování tady bude mít vedoucí odboru ekonomiky, tak snad to tedy není. Ale my ve finančním výboru jsme podpořili to, že je potřeba některé věci řešit rychleji, než je třeba jednání rady a než je jednání zastupitelstva, ale na druhé straně, aby to nebylo, že řada jiných věcí se bude tedy potom rozhodovat obdobným způsobem tak, že ta informace, že následně bude zastupitelstvo informováno, to je sice moc hezké, ale já bych to bral také, že také nejen bude informováno, ale že může říci ano, udělali jste to dobře nebo špatně. Samozřejmě ty transfery, které jsou třeba z krajského úřadu nebo z některých ministerstev, tak je vcelku jasné, že je na nic jiného použít nelze. Takže jenom v té textaci bych chtěl upozornit na tyto záležitosti, jinak finanční výbor doporučoval určité zestručnění těch jednání, ale ne takovou formou, že to bude pouze v pravomoci vedoucího odboru.

Ing. Slabý

Já bych odpověděl na to v jednoduchosti, tam se jedná o dotace, které přijdou ze státního rozpočtu, které nebude možné projednat v radě města na konci kalendářního roku, to je zejména případ školských zařízení, kdy ty dotace docházejí 20., 22. a z časového hlediska a jenom pro tuto záležitost bude zmocněn náměstek primátora pro finance spolu s vedoucím odboru ekonomiky, v žádných jiných případech.

Ing. Kittner

Zastupitelstvo pak může říci, že jsme to udělali dobře nebo špatně, ale v zásadě to už bude ex post, takže na věci to nic nezmění, ale my to skutečně chceme použít, protože skutečně teď se stává, že ty dotace chodí až do posledního dne a už se s tím těžko dá něco dělat, takže bychom chtěli tuto možnost mít.

Ing. Vajner

Po přečtení tohoto doplňku jsem si říkal, to je další oslabení působnosti zastupitelů, teď se dozvídáme, že je to jenom ad hoc náhodně na konci roku kvůli dotacím. Jestliže to tak má být, tak není přece problém na posledním zastupitelstvu třeba odhlasovat, že pověřuje, takže i to je řešitelné. Tzn. to, co vy říkáte, tato platnost nemusí být celoroční, pokud jde jenom o tento případ, ale z tohoto textu to nevyplývá.

Ing. Slabý

Je to tak možné řešit, samozřejmě.

Ing. Kittner

Je možnost to nějakým způsobem řešit, nám připadá toto lepší, takže to navrhujeme, ale pak je to o nějakém návrhu, jak to změnit.

Ing. Krenk

Jak říká můj kolega v zastupitelstvu pan Vajner, je potřeba věci zobecňovat.

Ing. Kittner

Pane inženýre, máte nějaký návrh směřující k tomu, co jste přednesl?

Ing. Vajner

Ten návrh je jednoznačný, buď to přijmout, nebo nepřijmout, tady to беру jako do diskuse, a pokud pan Krenk chce rozhodovat po celý rok, tak je logické, že zobecníme.

Ing. Kittner

Já jsem myslel třeba nějakou úpravu, buď přijmout nebo nepřijmout. Takže já tedy nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 26 - pro 24, proti 3, zdržel se 10 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 4. kolo 2004

Ing. Kittner

Tady bych jenom poprosil pro čistotu: *zastupitelstvo schvaluje návrh Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací*, protože sportovní komise se sice na tom podílí, ale zastupitelstvu navrhuje správní rada, takže vyškrtnout to slovo *sportovní komise*. Jinak se na návrhu nic nemění. Co se týče jednání v radě města, rada města zcela akceptovala návrh správní rady a žádné změny tam nedělala. Poprosím o diskusi, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 27 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Stanovení výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec za výkon funkce členy Rady města Liberec a doplacení rozdílu mezi výší měsíčních odměn podle dosavadní a nové právní úpravy

Ing. Kittner

Tady bych poprosil do usnesení, protože tam máme nešťastnou formulaci výši odměn podle nového nařízení, takže já bych poprosil, aby tam bylo *podle nařízení vlády č. 337/2004 Sb.*, je to materiál, který reaguje na nové nařízení vlády. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 28 - pro 28, proti 4, zdržel se 5 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Poskytnutí další odměny neuvolněným členům rady města za 1. pololetí 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 26, proti 6, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Návrh zadání 7. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Je to tedy návrh změny, tzn., všechny tyto části jsme zde měli ve formě podnětů, je to reakce na podněty, které jsme odhlasovali v minulosti.

Ing. Veselka

Je to z kategorie podnětů, které byly zařazeny do 7. změny, ne všechny se podařilo projednat s dotčenými orgány státní správy, čili to, co se podařilo, tak se dostalo do toho zadání. Asi za zmínku a pozornost stojí to, že chceme z důvodu úspory nákladů sloučit 5., 6. a 7. změnu do jedné územně plánovací dokumentace.

Ing. Kittner

Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 30 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19a/

Podnět k pořízení 16. změny závazné části územního plánu města Liberec

Ing. Veselka

Já se ještě jednou omlouvám, že ten materiál jsme vám dali na stůl, omylem nám to vypadlo z administrativy. Jedná se o změnu jednoho pozemku v Horním Hanychově, dáváme ji zvlášť, protože přišla mimo pořadí a považujeme za důležité z hlediska i získání kandidatury mistrovství světa toto vyřešit a vyřešit to rychleji než celý balík těch změn. Takže to půjde jako změna samostatně. Doporučující stanoviska obou odborů jsou v materiálu.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat, to bude asi vědět nejspíš Ing. Krenk, co se tam bude dít? Důvod, co se tam bude stavět?

Ing. Krenk

Co potřebujete konkrétně vědět?

Ing. Vajner

Co se tam bude stavět, když to nebude nezastavěné na zastavěné, co je v plánu tam stavět?

Ing. Krenk

Tam se nejedná o stavbu. Podle mě je podstatou změny toho územního plánu, pokud máme stejné materiály, tak se jedná o změnu charakteru toho území.

Ing. Vajner

Ale jestliže měním charakter území, tak mám nějaký důvod a nějaký koncept, proč ho mám měnit z nezastavěné na zastavěné, tak se ptám?

Ing. Krenk

To je popsáno v té důvodové zprávě tak, aby to území mělo odpovídající bonitu, tak potřebujeme, aby v územním plánu bylo s jinou bonitou schváleno. My nemáme žádný konkrétní záměr tam stavět, my tam nic stavět nebudeme. V té důvodové zprávě je, myslím, poměrně pregnantně uvedeno, že chceme použít tento pozemek pro směnu.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 31 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Obecně závazná vyhláška o stanovení výše příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů za pobyt dítěte v mateřské škole, školní družině a školním klubu

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla požádat paní Helšusovou, jestliže máme schvalovat navýšení příspěvku rodičů na pobyt dětí v mateřských školách, my si totiž neuvědomujeme jednu věc, že rodiče platí ještě stravné ve výši 300,- Kč, tzn., že pokud budou děti dvě, ty rodiče dají 1600,- Kč. Myslím si, že pro mladé rodiny, kde ta žena začíná po mateřské dovolené, začíná někde v zaměstnání, tak určitě si nevybudovala určitou kariéru a post, takže zase finančně nejsou na tom tak dobře, že to je poměrně dost vysoký poplatek, ale jestliže srovnávám v okolních státech, tak to zase není až tolik, beru to. Ale jestliže mám něco schválit, měla bych vědět, aspoň třeba v jedné školce, jaký je měsíční náklad na jedno dítě, co znamená náklad na to dítě, kolik přispívá stát a kolik přispívá město. Zjišťovala jsem si, že třeba v České Lípě tento poplatek činí 350,- Kč, v Hradci Králové tento poplatek, město se snaží mladým lidem pomoci, takže ten poplatek činí 165,- až 380,- Kč podle sociální možnosti té rodiny. Takže myslím si, že i město Liberec, pokud tedy rozhodujeme v těch milionech a statisících, zase těch malých dětí nemá tolik, abychom těm mladým rodinám s malými dětmi nepomohli. Já bych jenom chtěla slyšet váš názor na to všechno, proč jste se k tomu návrhu rozhodli?

D. Helšusová

Zákon nám umožňuje požadovat 30 % částky, kterou vynakládá město na tu školku, to činí v průměru asi přes 1400,- Kč. My jsme od roku 1996 nezvyšovali náklady pro rodiče na tu školu, přestože mezitím proběhly různé valorizace ledasčeho, takže v této chvíli, když chceme ten základní poplatek navýšit na 500,- Kč, tak se dostáváme zhruba na 10 % toho, co bychom mohli teoreticky požadovat od těch rodičů, pokud chtějí dávat dítě k nám do školky. Takže já si myslím, že z tohoto úhlu pohledu to není možné hodnotit ani jako asociální nebo nesociální pohled do toho prostředí. To, co jste zmiňovala, paní doktorko, o těch dvou dětech, že to je pro ty rodiče moc, tak na to ta vyhláška myslí, tam je, pokud jsou v sociálně svízelné situaci, tak se jich ty částky týkají poněkud jinak. Co se týká konkrétních nákladů, pan kolega Krenk má tady na počítači vyjetou přesnou tabulku, jaké jsou náklady v jednotlivých školkách na jedno dítě, takže vám to může zodpovědět.

Ing. Krenk

Pokud byste měla zájem o konkrétní školu, tak si rozmyslete, já vám samozřejmě ten údaj mohu dát. Samozřejmě my sledujeme celou strukturu těch nákladů, tzn. pro vaši informaci, náklady roční, tzn. tam ta alikvota 1/12 celkových nákladů se pohybují řádově od 35 tis. Kč do 64 tis. Kč na jednoho žáka, což je extrém. A jinak ten průměr se pohybuje řádově kolem 42 tis. Kč na jednoho žáka mateřské školky. Pro vaši informaci, když už jsme u tohoto zajímavého tématu, mzdy učitelů v přepočtu na jednoho žáka činí od 16 do 27 tis. Kč na jednoho žáka, náklady na nepedagogické zaměstnance se pohybují v přepočtu zhruba, mluvím samozřejmě o číslech roku 2003, kolem 8 tis. Kč na jednoho žáka ročně. Náklady zřizovatele, tzn. to, co bezprostředně nese magistrát, tzn. my, a to je ta částka, ze které se potom odvozují, nebo ta dominantní částka, ze které se odvozují potom ty podíly těch jednotlivých rodičů, tak se pohybuje zhruba od 14 do 32 tis. Kč ročně, ten vážený průměr se pohybuje někde kolem 18 tis. Kč. Pak ještě dále sledujeme konkrétní údaje, které se týkají energie a které se týkají nákladů na opravu a údržby.

MUDr. Kolomá

Ono to ovlivní i to rozhodování, chtěla bych se tedy zeptat, kolik vlastně měsíčně, protože město má určitý počet míst celkově, kolik město měsíčně musí na tyto zařízení dodat peněz do těch zařízení celkově. Protože, jestliže tady se máme rozhodovat, tady vlastně se rozhodujeme o milionech a mě by zajímalo, kolik město musí sáhnout do kapsy svojí, aby tato zařízení celkově provozovala měsíčně?

Ing. Krenk

Ročně se ta částka v loňském roce a vy víte, že základ té koncepce, kterou jsme přednášeli v optimalizaci, je a nesnižovat ten objem, tzn., ten rok 2004 bude spíše vyšší, tak v roce 2003 to bylo bez mála 37 mil. Kč ročně, tzn., něco přes 12 mil. A to jsou jenom náklady zřizovatele bez investic, bez dalších vyvolaných těch ... a k tomu jsou ještě další náklady, co se týče mezd a těch ostatních v té struktuře.

MUDr. Kolomá

Já to totiž srovnávám, když ve dražbě jsme vydražili tu jámu za 31 mil. Kč tady u té Komerční banky, tak jestli mi ty děti stojí za to dát do nich 37 mil., myslím si, že ano. Já jsem pediater, přiznávám.

Ing. Krenk

Já si ale myslím, že to tady nikdo nezpochybňoval. Jestliže zastupitelstvo rozhodne, že dáme 45 mil., dáme 45 mil., jestliže zastupitelstvo rozhodne, že dá 10 mil. ...

MUDr. Kolomá

Kolik tedy ušetříme tím, když ti rodiče budou muset přidat?

Ing. Krenk

Já jenom připomenu to, co už jsem tady řekl a to, co koneckonců zaznělo při schvalované optimalizaci, my tím nechceme šetřit. Objem peněz, které tečou, nebo zůstávají v tom systému, zůstane minimálně stejný, tzn., pokud se zvýší podíl těch rodičů na spolufinancování, tak to znamená, že to umožní doplnit nebo zvednout ten standard v těch zařízeních tak, jak kde jsou. Samozřejmě tím, že jednotliví úředníci mají pod garancí, ať jsou to pracovníci technického nebo potom školského odboru, mají pod garancí ta jednotlivá zařízení, tak ví, kde vzniká jaký zdroj.

Ing. Kittner

Tzn., že my nenavrhujeme, že ty peníze někde z toho rozpočtu sebereme, ty tam zůstanou stejné, ty školky budou mít o něco více peněz.

MUDr. Kolomá

Tzn., že já jako rodič bych se zeptala, čím se zkvalitní ta péče o mé dítě? To tedy budou chtít rodiče vědět, o co se zkvalitní ta péče, co bude tam navíc?

Ing. Kittner

To se ale musí zeptat konkrétní paní učitelky nebo paní ředitelky, ony budou mít peníze, my těžko vám můžeme říci, ve které školce co za ně pořídí, prostě zvýší se příjem peněz do té školky. Samozřejmě to je velká diskuse, nakolik se město má podílet na školkách, nebo nemá podílet na školkách, zákon říká, že zřizujeme-li školky, můžeme chtít příspěvek rodičů do výše 30 % nákladů. My tento příspěvek z nějakých důvodů nevyužíváme, ale to je rozhodnutí tohoto zastupitelstva.

Ing. Bubník

Ten návrh tedy jde do zastupitelstva, mohl mít takový podnadpis „propopulační opatření“. Myslím, že se to dotkne rodiny s dětmi a když jsme tady v minulém některém zastupitelstvu projednávali optimalizaci školských zařízení, tak se konstatovalo, jak neutěšený stav je v této oblasti a samozřejmě na státní úrovni i v Liberci, to v obecné rovině. Ale v konkrétní rovině potom máme tady na stole toto opatření. Klub KSČM toto opatření - přijetí této vyhlášky nepodpoří.

JUDr. Vondruška

Já bych doplnil kolegu Bubníka v tom, že samozřejmě víme, že inflační procesy a následně zase valorizační mají dopad do života, společenství jednotlivých občanů ve všech možných projevech jejich

života společenského i soukromého, tak jako rostou náklady městu na provoz, tak zase rostou náklady rodin na kdecu. Nicméně pravdou je, že není to tak nezapomenutelně dlouho, kdy město potřebovalo několik set nebo málo tisíc občanů, aby dosáhlo na vyšší státní příspěvek, že prostě ti lidé nám chybí všude a jednou nám budou chybět velmi, zejména až budeme chtít čerpat důchod a nebude mít za nás kdo dělat. Možná vám to bude připadat příliš takové materialistické, ale i to se v demografických procesech projeví a ta politika rodinného zázemí by přece jen měla být v naší péči. Takže se ptám, jestli opravdu je bezpodmínečně nutné reagovat na společenské procesy takto, anebo naopak vyjít jim vstříc a trochu to zadotovat a mít radost z toho, že Liberec je město nejen mladých, ale třeba dokonce i město dětí.

PhDr. Václavík

Já bych jenom rád dal jednu informaci, ten materiál samozřejmě byl projednán na výboru pro školství, členkami toho výboru jsou také dvě ředitelky mateřských škol, takže jsme se samozřejmě ptali i na jejich názor. Je třeba říci, že ta debata trvala poměrně dlouho, byly tam oba názory. Nakonec ale výbor rozhodl, že tento materiál podpoří a doporučil zastupitelstvu, aby ho podpořil.

A teď jenom taková drobná poznámka k té demografii, demografie je do značné míry takové zvláštní věštění z křišťálové koule, záměrně říkám zvláštní věštění z křišťálové koule, ona samozřejmě vychází z nějakých tvrdých dat a tvrdých faktů, nicméně na druhé straně já bych jenom rád připomněl, že Česká republika má, co se týče třeba sociální sítě výchovy dětí v předškolním věku zdaleka nejhustší a řekněme jednu z nejpropracovanějších sítí v celé Evropě, to stále, a přesto přes všechno ten demografický pokles je tady radikálně největší v celé Evropě. Před námi už je jenom Ukrajina. Já se domnívám, že jaksi je ty věci potřeba vnímat trochu v širším kontextu. Bezsporně je potřeba přihlížet na potřeby mladých rodin a jaksi potřeby dětí, ale ono je to zrovna zřejmě trochu komplexnější problém a není možné to vztahovat na jednu záležitost.

Ing. Krenk

Já bych si dovilil reagovat na dotazy, které tam jsou. Co se týče použití těch nákladů, to už tady zaznělo. Je samozřejmě v kompetenci a asi v nejlepší rozhodnutí těch orgánů statutárních, těch příslušných školek. Co bych chtěl připomenout, že nejméně šťastné by bylo, kdybychom museli takto, řeknu, získané prostředky z kapes těch rodičů použít na dotaci mezd, ať už pedagogických nebo nepedagogických pracovníků tam, kde nejsou ty kapacity ve smyslu příslušných normativů nebo nařízení státu využity a my potom bychom museli jenom díky tomu, že nemáme dobře dislokovanou nebo distribuovanou vlastně tu síť těch mateřských školek, abychom tam museli doplňovat.

K těm názorům, které tady zaznívají, a to se omlouvám, přestože nejsem odborníkem, normálně bych k tomu nediskutoval, nicméně je potřeba připomenout tak, jak tady zaznívají argumenty, kolik jsou kde příspěvky a kolik kde příspěvky nejsou, tak bych rád připomněl prostá fakta, že v České republice více než 42 % dětí vůbec nemá přístup k mateřským školkám, protože v působnosti jejich obcí nejsou zřízeny, což si myslím, že je také zajímavé číslo. Myslím si, že by bylo zajímavé seznámit se s údaji o tom, na jakém místě žebříčku příspěvků na mateřské školství stojí město Liberec a já si myslím, že z tohoto pohledu se vůbec nemáme za co stydět, protože se řadíme mezi horních 10 %, co se týče výše nákladů přispívaných na zřízení mateřských školek a pak už je jenom otázka, a to je právě pro demografy a pro ty, kteří tomu rozumí více, proč se toto naše postavení, přestože do toho ty peníze dáváme, neprojeví ve zvýšené porodnosti a je otázka, jestli ta částka 250,- Kč v některých těch případech by s tím skutečně dokázala zahýbat, anebo jestli tu demografickou křivku otočí na druhou stranu.

D. Helšusová

Dovolím si k tomu podotknout jenom jednu věc, mateřské školky jsou zařazeny do sítě školských zařízení, to není zařízení sociální, tak to zařídil stát, tak to zařizuje zákon, tzn., pokud bychom se tady v zastupitelstvu rozhodli, že na tuto síť mateřských školek ve městě Liberci budeme nahlížet jako na síť sociální, pak je třeba se o skladbě toho rozpočtu těch mateřských školek bavit na úplně jiné bázi, na úplně jiných číslech.

Ing. Vajner

Já bych k tomu chtěl podotknout, že ono to tak úplně není, tady, když koukám do čísel, tak jde zhruba 2000 dětí, my jim to vlastně navyšujeme o 100 %, takže o 3000,- Kč každý zaplatí za své dítě ročně více. Bohužel, i když tady bylo řečeno od 40 do 70 tis. stojí to jedno dítě ročně, tak ještě se musíme zeptat na druhou věc. Na jednu stranu říkáme, jsou neefektivně využity, pak se musíme ale zeptat, je opravdu pro matku zajímavé si tam dávat to dítě, aby v 7.00 hod. ho tam přivedla a v 16.00 hod. si ho musela vyzvednout, protože mateřská školka zavírá. Tzn., jestliže zaplatí dohromady ty rodiny s dětmi o 6 mil. Kč ročně více a já se nebráním vůbec nic proti tomu, aby to šlo třeba i na navýšení platů, je to jedno, stejně to zaplatí navíc, jim je to jedno, kde se ty peníze použily, ale ať třeba ta školka je do 18.00 hod., ať tam existuje flexibilní možnost, když matka to dítě si tam uloží a do té školky si ho dává tak, aby si ho mohla vyzvednout v nějakém časovém intervalu a pak ty školky mají pro ně smysl. Ale na to, aby utíkala v 15.00 hod. nebo v 16.00 hod. z práce, protože má dítě a tam na ni nadávají, že když si ho nevyzvedne, že jí ho dají pomalu na ulici, tak to si myslím, že je problém. Protože tady jde o to, když už se mají ty peníze navyšovat, tak aby se řeklo i to B, racionalizovat na druhé straně. Já vím, že můžete říci, že je to věc jednotlivých školek.

MUDr. Krutský

Já mám jenom krátkou připomínku, já bych to ještě rozšířil, třeba v Korey je zvykem týdenní školka.

D. Helšusová

Dovolím si k tomu jenom jednu malou poznámku, můj pohled na to může být poněkud jiný. Já se ptám, jestli školka je odkladové zařízení pro lidi, kteří potřebují vydělávat peníze, nebo jestli je to školské zařízení, které napomáhá vzdělávat dítě rodině v nějakém čase a nebráním se tomu, že k požadavkům, které jsou, jestli někdo potřebuje dokonce ne dávat dítě na celý týden do školky, nebo potřebuje ho na půl dne, já doufám, že posléze v tomto městě vzniknou i soukromé školky, kde bude úplně jiný prostor a věřte mi, že pro to uděláme všechno a vyjdeme těmto potřebám vsítíc jako město.

Ing. Kittner

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 32 - pro 20, proti 12, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 20a/

Změna názvu a sídla Mateřské školy „Jablíčko“ Liberec, Růžodolská 155/15

Mgr. Lysáková

Z pověření zástupců rodičů bych chtěla seznámit se stanoviskem rodičů, kterých se tato záležitost týká. Žádají, abych informovala, že Městský soud v Praze vyhověl svým usnesením ze dne 17. června 2004 žádosti o odkladný účinek žaloby ve věci Mateřské školy Jablíčko napadající rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a Krajského úřadu Libereckého kraje. Dle § 14 odst. 2 zákona 564/1990 O státní správě a samosprávě ve školství je podmínkou pro přijetí usnesení zastupitelstva 164/03 právě předchozí souhlas krajského úřadu. Přestože se odkladný účinek vztahuje i na předchozí souhlas krajského úřadu z 6. 11. 2003, tak je zablokováno i usnesení Statutárního města Liberec č. 164/03. To znamená, že rozhodnutím o odkladném účinku je vázáno i Statutární město Liberec. Odkladní účinek žaloby má ten význam, aby do rozhodnutí soudu zakonzervoval stav, jaký existoval před napadeným usnesením Statutárního města Liberec. Soud jej vydal zejména proto, aby si tak vytvořil pojistku, že předmět sporu, tedy Mateřská škola Jablíčko, se bude v okamžiku jeho rozhodování nacházet přesně v takovém právním stavu, v jakém byl v okamžiku před napadeným

usnesením č. 164/03. Jakákoli opatření směřující proti tomuto „stop stavu“ mají proto charakter trestného činu „maření výkonu úředního rozhodnutí“. Zástupci rodičů z Mateřské školy Jablíčko jsou proto rozhodnutí splnit svoji občanskou povinnost, která každému ukládá oznámit spáchání trestného činu, pokud se o něm dověděl. Učinili tak již v případě náměstkyně Helšusové za její výroky v Mladé frontě Dnes ze dne 23. 6. a učiní tak i vůči zastupitelům, kteří jakoukoli manipulací s Mateřskou školou Jablíčko do rozhodnutí soudu svým hlasem podpoří.

Ing. Kittner

Tak první případ vyhrožování zastupitelům.

D. Helšusová

K mému vyjádření v novinách si dovolím ocitovat tak jako paní kolegyně Lysáková, které bylo zveřejněno v Mladé frontě dne 23. 6., toto vyjádření vycházelo z usnesení Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 98/2004 ze dne 17. 6. doručeného městu dne 21. 6. 2004 a tím byl přiznán odkladný účinek žaloby z 26. 4. a odmítnut návrh na vydání předběžného opatření. Obsah žaloby nebyl v době mého vyjádření znám a z citovaného usnesení nebylo možné dovodit, že odkladný účinek byl přiznán i souhlasu Krajského úřadu Libereckého kraje se zrušením mateřské školy. Samotná žaloba z 19. 4. doručena Městskému soudu v Praze dne 26. 4. byla Statutárnímu městu Liberec doručena až 22. 6. a současně s návrhem na vydání předběžného opatření, návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě a výzvou Městského soudu Praha, zda se Statutární město Liberec bude účastnit řízení u soudu jako osoba zúčastněná na řízení ve smyslu ust. § 34. Z uvedeného jasně vyplývá, že moje prohlášení nelze interpretovat jako rozhodnutí nerespektovat rozhodnutí soudu, to je věc jedna. Druhá věc je, že právě proto, že respektujeme rozhodnutí soudu a že jsme předtím přijali usnesení, kterým jsme posunuli možnost, aby v této školce fungovala škola J. A. Komenského, tak právě děláme všechno pro to, aby tato školka nebyla zrušena, aby byla stále dál zachována. Tzn., že jsou vyhledány prostory, ve kterých může dále fungovat.

MUDr. Kolomá

Když jsem si to přečetla v těch novinách, mě tedy vyděsila jedna věc, že mateřská školka může být zařazena v síti „mateřské školy“, i když neexistuje, tzn., že tady by potom mohlo docházet k trestnému činu, protože v podstatě, když budu čerpat třeba státní dotace na školku, která neexistuje, tak to je dost špatně, že ano?

Ing. Kittner

To je trestný čin, ale nikdo nechce čerpat dotace na školku, která neexistuje. Já bych tady nevedl až tak právní věci, já osobně třeba si myslím, že zde dochází k naprosto nepřipustnému zasahování soudu do výkonu samosprávy, to je můj právní názor, že neexistuje žádný zákon, žádný předpis, který by nutil zřizovat, a my jsme zřizovatel, zařízení, která zřizovat prostě nechce. A to bych skutečně nechal soudům.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla trochu oponovat, že bychom měli respektovat vlastně i ty lidi, o kterých se jedná, protože oni jsou vlastně naši občané.

D. Helšusová

K tomu, co jste říkala, že bychom neoprávněně mohli čerpat, nemohli, protože ten normativ je čerpán podle toho, kolik je v té školce dětí, tzn., pokud na Burianově bude málo dětí, tak ten normativ tomu bude přizpůsoben. Nikdy nám nikdo nedovolí čerpat ten normativ, aniž by tam byly děti, to nelze, to je první věc. Druhá věc, tady mám výpis všech těch dětí, o které jde, je to 30 dětí, které k dnešnímu dni po všech jednáních byly naprosto uspokojivě umístěny do školek, které si vybraly, jednotlivě s daty, mohu vám to dát k dispozici. Ale protože soud rozhodl jinak, tak my nemáme právo od těch rodičů vyžadovat, když si tu školku vybrali, aby ji užívali, mohou nadále využívat školku Jablíčko, která je nadále v síti škol, jenom bude umístěna v jiné budově.

Ing. Kittner

A to je rozhodnutí zřizovatele, tzn. tohoto zastupitelského sboru.

Ing. Krenk

Předpokládám, že v dikci komunistického návrhu podáte trestní oznámení na rodiče, kteří v rozporu s předběžným opatřením odhlásili děti a tím narušují rozhodnutí soudu.

Mgr. Lysáková

Já bych pouze chtěla zareagovat, že se domnívám, že jakékoli předjímání klubu zastupitelů za KSČM je bezpředmětné, protože předpokládám, že všichni zastupitelé zaznamenali, že to je stanovisko rodičů. Já své stanovisko zde projevim svým hlasováním s tím, že samozřejmě nebudu souhlasit s předloženým návrhem na usnesení.

Ing. Kittner

K tomu já musím říci, že mi je vcelku lhostejné, jestli mi vyhrožuje klub KSČM nebo rodiče. Takže nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 33 - pro 22, proti 11, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Partnerská spolupráce Statutárního města Liberec

Ing. Kittner

To je materiál, který jsme připravili v podstatě spíše více pro informaci vám zastupitelům, jak to v této chvíli vypadá a také pro určitý návod, jak máme v těchto věcech postupovat dále. Jsou zde popsána jednotlivá města, jejich spolupráce. Jsou zde informace i o dalších zájemcích o partnerskou spolupráci. Musím říci, že se poměrně ty nabídky množí. Je to vždycky také tak trochu s tím, že přijede-li do nějaké země nový velvyslanec, tak já mám pocit, že tímto vždy začne, že osloví města a snaží se navázat nějakou spolupráci, což samozřejmě je asi správné. Nicméně my si myslíme, že asi v současné době by bylo dobré rozvíjet spolupráci s těmi městy, která již máme, dokončit jednání s městem Amiens, která nějakým způsobem probíhají, o navázání spolupráce a tuto spolupráci zase příliš nerozšiřovat, otázkou je eventuálně nějakého jednání s partnerským městem eventuálně na Slovensku, protože samozřejmě jednak ta zkušenost je taková, čím je těch partnerských měst více, tím více je také ta spolupráce formálnější, to je jedna věc. A je třeba také říci, že to stojí také nějaké finanční prostředky. Takže navrhuje vzít na vědomí a dokončit jednání s městem Amiens, v případě, že dojde k nějaké změně situace, samozřejmě zastupitelstvo bude informováno. A to asi není usnesení, přes které nejede vlak, můžeme ho změnit.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat, kolik průměrně stojí spolupráce naše město s jakýmkoli partnerským městem ročně a kolik lidí z rady nebo od nás tady umí plyně francouzsky, abychom si opravdu mohli pěkně popovídat s Francouzi a vysvětlit si, co, kdo potřebuje, co nás trápí atd., aby z toho bylo nějaké to know how, které z toho můžeme získat? Já se přiznám, já francouzsky neumím, třeba je tady polovina z vás těch ostatních, kteří plyně mluví francouzsky, takže potom bych to podpořil ve prospěch těch druhých.

Ing. Kittner

Myslím, že kdybychom chtěli zjišťovat, kolik nás umí německy, že bychom se k té polovině také nedopracovali, ale to asi není ten hlavní důvod. Ale musím říci, že nedá se odpovědět, kolik stojí průměrně spolupráce s nějakým městem.

Ing. Vajner

Stačí mi řádově v milionech jedno partnerské město.

Ing. Kittner

To se takto říci nedá, ty peníze jsou placeny z různých částí našeho rozpočtu a v milionech to není, je to spíše otázka jednotlivých akcí a samozřejmě to je tak trochu na nás. Rozhodneme-li se uspořádat týden Liberce v nějakém městě, tak to stojí nějaké peníze, rozhodneme-li se uspořádat kulturní dny, tak to zase stojí nějaké peníze. Ale co se týče rozpočtu, oddělení zahraničních vztahů, ten je 510 tis. Kč.

Ing. Vajner

To se vsadím, že stojí mnohonásobně více, tzn., ono by chtělo ty položky posčítat z různých dalších položek.

Ing. Kittner

Pane inženýre, nic vám v tom nebrání, rozpočet máme.

Ing. Vajner

Máme tady ekonoma, tak by nám mohl odpovědět a měl by mít trochu přehled o hospodaření.

Ing. Kittner

Trváte-li na tom, ale nejde to prostě ušetřit, na tuto otázku neodpovím.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat, jak velký je zájem o spolupráci z řad drobných podnikatelů a středních podnikatelů tady v Liberci? Jestli se ta spolupráce třeba nějak opravdu odráží potom na úrovni drobných a středních podnikatelů? Protože by to mělo mít právě tento dopad a ten význam by tam měl být. Výměna zkušeností, výměna třeba i možností v rámci EU, prostě toto by tady mělo fungovat.

Ing. Kittner

To je zase otázka, na kterou lze velmi těžko odpovědět. Samozřejmě největší zájem je spíše z hlediska kulturních organizací, společenských organizací, neziskových organizací apod. Co se týče podnikatelů, ty většinou své aktivity směřují spíše přes hospodářskou komoru, nikoli přes město. Ale samozřejmě tím, že máme partnerská města, tak i těmto organizacím jako je hospodářská komora, se lépe spolupracuje, protože ty kontakty jsou navázány, jsou navázány na poměrně vysoké úrovni a funguje to. Asi se nedá přímo říci, jestli to přináší městu nějaké kontrakty, asi konkrétní případ neznám.

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 34 - pro 30, proti 2, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 22/

Odvolání člena správní rady Ekofondu

RNDr. Příkaský

Já bych považoval za vhodné uvést několik slov k tomuto bodu. Celému odvolání předcházela článek v novinách, který vyšel 10. 5. v Mladé frontě Dnes a kde člen správní rady Ekofondu Mgr. Jan Korytář poskytl některé informace, které se nezakládaly na pravdě. Vyjádřil i svůj názor, že neexistují jasná kritéria, podle nichž by měly být projekty vyhodnocovány, což není pravda. Potom zpochybňoval kompetentnost ostatních členů správní rady a vyslovil zde i svůj názor, že u projektů

nejdou při vyhodnocování členové, což se také nezakládalo na pravdě. My jsme museli na tento článek reagovat, uskutečnilo se zvláštní zasedání správní rady, z kterého vzešla tisková zpráva a správní rada Ekofondu se dohodla na tom, že budeme uplatňovat u rady města odvolání Mgr. Korytáře.

Mgr. Jan Korytář, občan města, člen správní rady Ekofondu

Já bych vám rád prezentoval i můj názor na věc, abyste si mohli udělat obrázek z obou stran. Můj dojem je ten, že jsem byl odvolán ze dvou důvodů. Jeden z těch důvodů je ten, že jsem se snažil svoji funkci člena správní rady Ekofondu vykonávat řádně a upozorňoval jsem už dávno před tímto článkem na některá pochybení, kterých se Ekofond dopouštěl. Druhá věc je, že jsem odvoláván proto, že jsem si dovolil říci svůj názor. Teď mám několik poznámek, dal jsem vám je i písemně, ale ještě bych je tady zkráceně přečetl. Mrzí mě, že pan předseda mě nevyzval k tomu, abych podal nějaké další informace, že jsem ani nebyl pozván na zvláštní zasedání správní rady Ekofondu, takže jsem neměl možnost k tomu cokoli říct. Stejně tak jsem nebyl pozván ani na projednávání tohoto bodu na radu města, takže informace byly poskytovány pouze z jedné strany. V té žádosti o moje odvolání se uvádí několik důvodů. Jeden z těch důvodů je ten, že jsem se v minulosti dopouštěl, resp. naše organizace, konfliktu zájmů. Já jsem v minulosti nebyl členem správní rady Ekofondu, když Společnost přátel přírody podávala projekty a když jsem se stal členem správní rady Ekofondu, jasně jsem řekl na komisi pro občanské iniciativy a ekologii i na prvním zasedání správní rady Ekofondu, že naše organizace nebude podávat projekty, a pokud by je podala, takže já se nezúčastním hodnocení těchto projektů, ale i všech dalších projektů. A to jsme také splnili a my jsme žádný projekt nedávali. Takže toto je nepravdivé tvrzení, které pan Příkaský uvádí. To, že neexistují jasná kritéria, oni existují základní pravidla pro přidělování dotací, které ale upravují jen formální náležitosti těch projektů. A ty projekty nejsou bodovány podle toho, jaký mají význam, jak je dobře zpracován jejich rozpočet. Nejsou zkrátka bodovány a to je něco jiného než základní kritéria. Také jsem napsal, že někteří členové správní rady Ekofondu ty projekty vůbec nečtou. Záměrně jsem tam uvedl někteří. Já jsem si ty projekty četl před zasedáním správní rady a dotazem u pracovníka, který tyto projekty administroval, že jsem byl jediný, kdo se o ty projekty zajímal. Když si někdo ten projekt prolistuje a přečte si pár vět na zasedání správní rady, to nepovažuji za posouzení projektu a jeho přečtení. Panu Příkaskému musím dát za pravdu, když správní rada Ekofondu posuzovala pečlivě tyto projekty a že se dvakrát sešla. Zapomněl ale dodat, že to druhé setkání bylo až na moji žádost, kdy jsem panu Příkaskému dal třístránkový soupis formálních a věcných nedostatků, které ty projekty měly po tom, co jsme to poprvé projednali a správní rada se musela na moji žádost znovu sejít. Pokud bych chtěl poškodit dobré jméno správní rady Ekofondu, mohl jsem se v tuto chvíli obrátit na novináře a mohl jsem jim tu informaci dát. Neudělal jsem to, obrátil jsem se na pana Příkaského a řešili jsme to na speciálním zasedání správní rady. Pokud budou nějaké otázky, rád zodpovím.

Ing. Morávek

V materiálech jsme dostali také materiály z jednání rady. Chtěl bych vysvětlit, které usnesení je vlastně skutečné. V jednom, které jsem dostal ve svých materiálech, je, že rada souhlasí ..., že pan Korytář se vzdal této funkce.

Ing. Kittner

To bylo chybné usnesení rady, které již bylo opraveno. To se dostalo do usnesení chybně. Rada nerozhodovala o jeho rezignaci, rozhodovala o návrhu správní rady Ekofondu.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych vysvětlit, protože jsem se v pondělí bránila tomu, že mám posoudit něco, když slyším jenom jednu stranu. Dneska jsme to dostali před zasedáním, myslím si, že bychom to příště měli dostávat do materiálů, protože když někdo někoho odvolává a my máme být jako třetí, v tom případě musíme slyšet obě strany a mít to i písemně. Stačilo by, kdyby tam byl kontakt na pana Korytáře.

Ing. Vajner

Chtěl bych se zeptat, jaký je vlastně ten hlavní důvod odvolání? Je to proto, že pan Korytář je neodborný, nebo příliš aktivní a ono se to nehodilo a nebo že je neloajální k tomu, co se dělo ?

Ing. Kittner

Rada akceptovala návrh správní rady Ekofondu a já říkám za sebe, začne-li si někdo s orgánem, kterého je členem, vyměňovat názory přes noviny, je pro mě situace jasná.

RNDr. Příkaský

Já na pana Korytáře - nechtěl jsem to sem tahat, ale ta pravidla, podle kterých jsme jeli, byla už od listopadu, a ta pravidla jsme dodržovali všichni a nikdy jste je nezpochybňoval. Až když jsme Přátelům přírody při vyúčtování projektu z minulého roku nechali vrátit 8 400,- Kč, tak jste se najednou stal velkým bojovníkem za to, jakým způsobem postupovat při vyhodnocování projektů. A co je podstata, mám důvod se domnívat, že toto byla prapůvodní podstata.

Mgr. Korytář

Chtěl bych na to reagovat, myslím, že to je trochu „podpásovka“. Správní rada Ekofondu zpochybnila dvě položky, my jsme jednu položku uznali a vrátili, proti druhé jsme se odvolali a do dnešního dne nemáme odpověď. Jinak pro vaši informaci, naše organizace má roční rozpočet přes 4 mil. Kč. V tom 8 tisíc není podstatná částka. My jsme se neodvolávali kvůli té výši, ale z principu, protože se nám zdálo, že správní rada v tomto nerozhodla podle pravidel.

h l a s o v á n í č . 35 - pro 24, proti 8, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 23/

Volba delegáta na jednání řádné valné hromady TERMIZO, a. s.

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 36 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat.

Ing. Morávek

Já jsem samozřejmě souhlasil s tím, abyste byl delegován, jenom bych chtěl připomenout v té souvislosti, abychom občas dostali informaci o výsledcích těchto jednání. Mě osobně mrzí, že jsem neřekl, nevím, kdo byl delegován na valnou hromadu Severočeské vodárenské společnosti, že jsem tam neuplatnil připomínku, jak se tato společnost nebo její odnože stávají naprosto administrativně děsivé společnosti, protože řada z nás dostala od nich dopis, abychom se tam přihlásili na novou smlouvu o dodávce vody. Já jsem to rok ignoroval. Nyní jsem dostal znova sdělení, že když se nedostavím k nové smlouvě o dodávce vody, takže budu vypnut. Dostavím se, ale řeknu jim tam své, protože takto zvyšovat náklady společnosti zbytečným administrativním řešením, je podle mě naprostý nesmysl. Doufám, že nebude tato společnost každého žádat, jestli znova chce být napojen na teplo, když normálně platí, jako je to v případě vody u všech našich občanů. Škoda, že se neozval ještě někdo jiný.

Ing. Kittner

Na té valné hromadě vodárenské společnosti jsem byl já. Valná hromada takovéto věci neřeší, ale je třeba to řešit, a řešit to budeme, jsme akcionáři, ale musím to vědět, já to vůbec nevím.

Ing. Krenk

Obchodní zákoník ukládá společnostem, aby projednaly účetní závěrky a provedly řádné valné hromady zejména s těmito body, jako je projednání účetních závěrek ať už běžných nebo konsolidovaných, popřípadě návrhy na odměňování orgánů a rozdělení zisku do 30. 6. My počítáme s tím, že v okamžiku, když se nám podaří shromáždit všechna data o společnostech, kde máme dílčí účast, a tak připravíme souhrnný materiál a budeme informovat zastupitelstvo o dění v těchto společnostech podle významu jednotlivých společností, ale nechtěli jsme, aby to bylo vytrženo z kontextu, abychom každé zastupitelstvo dostávali nějakou. Dneska je na programu informace o těch

stoprocentních společnostech, kde jsme mohli ovlivnit urychlení valných hromad a předpokládáme, že bychom na příštím jednání zastupitelstva dali dohromady takovou souhrnnou informaci o tom, jak se to chová v jednotlivých společnostech a tam možná bude i další prostor pro případné konkrétní podněty pro naše zástupce tak, jak budou delegováni do dalších ať už orgánů nebo jednání těchto společností.

K bodu č. 24/

Protokol z provedené kontroly hospodaření příspěvkové organizace Divadlo F. X. Šaldy v Liberci se zaměřením na účelnost a efektivnost vykládání finančních prostředků za období roků 1997 – 2002

Ing. Palouš

Já bych jenom chtěl upozornit, že z této kontroly vyšly nějaké závěry, které jsou shrnuty v těch třech či čtyřech větách na konci, já si je dovoluji tady odcitovat: *Z uvedeného rozboru vyplývá, že dochází k nárůstu externích pracovníků. Příčinu lze spatřovat ve snaze obsazovat role kvalitními umělci.* Vzhledem k tomu, že kontrolní výbor není schopen odborně úplně posoudit to dění v tom divadle, tak kontrolní výbor doporučuje zadání personálního a odborného auditu v příspěvkové organizaci a byl bych rád, kdyby skutečně ten audit se tam udělal, protože ta záporná čísla, která tam v těch minulých letech jsou, tak aby se ten vývoj zastavil.

D. Helšusová

Já jsem tu zprávu dostala ještě předtím, než byla projednávána a jednala jsem s ředitelem Dáňou a že jsem ho požádala, aby personální audit v divadle byl vykonán. Předpokládám, že se tam udají věci, kdy minimálně v těch administrativních oborech zaprvé bude udělán audit, jestli je to tak třeba, a jak se popasuje s těmi uměleckými audity, to je ještě otázka. Ale v každém případě je o tom informován. Přislíbil, že v tom něco udělá, můžeme pak dále informovat, co se tam stalo.

MUDr. Samek

Prosil bych na příštím zastupitelstvu dostat vyúčtování výsledků za 1. pololetí divadla.

Ing. Krenk

Chtěl bych jenom požádat, jestli by se dalo pro moji osobní potřebu definovat, co je to personální audit?

Ing. Vajner

Ráno jsem zaslechl v médiích, že Třebíč si nechala udělat audit na město, asi 250 zaměstnanců a stálo je to 160 tis. Kč. Otázka je, kolik by stál takovýto audit, odkud se bude platit. Samozřejmě existují různé společnosti, které takovýto audit dělají, ale otázka je druhá. Bude někdo tento audit respektovat a bude se někdo podle něj chovat, nebo to bude další práce pro práci?

Ing. Kittner

Ale to je otázka, bylo to přání kontrolního výboru tohoto zastupitelstva.

Ing. Vajner

Jestli si máme nechat tento audit udělat, kdo ho odkud bude platit a otázka je, zda to bude z rozpočtu města, nebo z rozpočtu divadla, jedná se o rozhodnutí, kolik to řádově může stát? A druhá věc je, bude se někdo podle nich řídit nebo to bude jen tak něco pro nic? Tzn., to je víceméně pro kontrolní orgán, vlastně i pro to, co tady chtěl říci náměstek Krenk. Jestli to má nějaký dopad takovýto audit?

Ing. Kittner

Nezlobte se, pane inženýre, já tu nejsem od toho, abych hodnotil rozhodnutí kontrolního výboru zastupitelstva. Kontrolní výbor se na tomto usnesl a já toto rozhodnutí budu respektovat a nejsem tady od toho, abych ho hodnotil, ani mi nepřísluší ho hodnotit, bylo by to navíc neslušné. Kontrolní výbor jako celek je mi nadřízený.

Ing. Palouš

Já bych nejdříve odpověděl panu náměstkovi Krenkovi, co bylo myšleno pod pojmem personální audit. Kontrolní výbor tím měl na mysli to, že se tam změnil nebo zmenšuje se počet představení a zvyšuje se počet umělců, kteří tam hostují a nejsou tolik vytížení ti, co jsou stálými umělci divadla. Personální audit, tím jsme měli na mysli to, aby se někdo zabýval najímáním hostů, efektivnost těch vlastních umělců atd. K panu Vajnerovi bych odpověděl na to, že neumím dnes říci, kolik by stál takový audit, nemyslím si, že by musel být až za 160 tis. Kč, ale výsledky, ta ztráta za loňské roky tam je řádově v milionech a tak si myslím, že by se takový audit asi určitě vyplatil.

Hlasováno o navrženém usnesení.

h l a s o v á n í č . 37 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 25/

Souhrnná výroční zpráva obchodních společností města Liberce za rok 2003

Ing. Krenk

Vážený pane primátore, dámy a pánové, máte k projednání materiál, jehož cílem je informovat vás o základních aspektech činnosti obchodních společností zakládaných městem. Tato forma prezentace by vám měla umožnit celkový pohled na činnost jednotlivých společností v kontextu jejich místa v rámci městské skupiny. Všechna uváděná data jsou agregována z originálních a schválených účetních podkladů společností, konkrétní detailní podklady jsou vám samozřejmě v případě zájmu k dispozici. V příslušných zprávách, výkazech či jiných materiálech najdete i důkladnější rozbor trendů a skutečností. Prostřednictvím statutárních nebo exekutivních orgánů jednotlivých společností si můžete vyžádat jakékoliv další údaje. Jsem přesvědčen, že diskuse, nejenom na tomto fóru, ale i při realizaci projektů jednotlivých společností pomůže usměrňovat strategie jednotlivých společností tak, aby odpovídaly představám zastupitelů tohoto města a tím i představám a přáním občanů tohoto města, kteří jsou zde námi zastupováni.

Prezentovaný materiál je reflexí přítomnosti a bezprostřední minulosti, diskuse zde by měla být alespoň v základních rysech o směrech budoucího vývoje těchto společností. V různorodosti svých činností a svých zaměření by si každá ze společností měla osvojit základní zadání střednědobého horizontu. Z tohoto úhlu pohledu, zdůrazňuji, že tento diskusní příspěvek není důvodovou zprávou předkladatele, ale vystoupení zastupitele, který se spolu s vámi snaží hledat tu nejlepší cestu dalšího rozvoje obchodních společností zakládaných městem.

Dopravní podnik města Liberce, a. s., považuji za investičně a zdrojově stabilizovanou společnost, která by se měla v nejbližších měsících a letech zaměřit na provozní efektivitu v rámci dosažené kvality a rozsahu dopravních služeb. Strategie určovaná radou města ve funkci valné hromady společnosti a taktika stanovená představenstvem společnosti by měly být zaměřeny na zásadní a systémové kroky, vedoucí ke snížení potřeb dofinancování provozních nákladů společnosti z rozpočtu města. Za reálné v horizontu dvou až tří let považuji snížení nároků na rozpočet města pod úroveň stamilionů korun ročně, tj. v úrovni chápání letošní základny o něco málo více než třetinu. Novou výzvou může být role Dopravního podniku jako integrátora dopravních služeb v rámci kraje, ať již prostřednictvím zapojení se do projektu Regiotram Nisa nebo jinými způsoby.

Technické služby města Liberce, a. s., by se mohly stát integrovaným poskytovatelem služeb, které jsou tradičně spojeny s touto společností, čištění a údržba komunikací, jejich opravy, popřípadě jiné služby, které jsou chápány jako služby komunální. Situaci, kdy je trh stále více ovlivňován takzvanými globálními hráči, to znamená společnostmi, jejichž význam a síla je výrazně nadregionální, je třeba hledat novou definici postavení společnosti jako jsou Technické služby města Liberce, a. s. Je třeba hledat odpověď na otázku, zda posilovat univerzální a specifické funkce Technických služeb, nebo zda usilovat o výrazné postavení v některých konkrétních segmentech. Osobně vidím budoucnost této společnosti v kvalitativním zvýšení inženýrských a zadavatelských funkcí pro město Liberec. Specializaci a posílení významu v některých segmentech, např. čištění, údržba, oprava komunikací, kde samozřejmě nevyklučují strategická spojení s významnými hráči na trhu. Pro některé činnosti parkovací systém, veřejné osvětlení, dopravní signalizace apod. bych viděl cestu „outsourcingu“ těchto činností, nebo hledáním a vytvářením strategických partnerství, zejména s firmami s výraznou odborností či know how v té které oblasti činnosti.

Budoucnost Sportovního areálu Ještěd musí být ovlivněna strategickým rozhodnutím, zda se společnost má profilovat v roli poskytovatele či provozovatele služeb spojených s Areálem. Osobně se domnívám, že v určité etapě technické vybavenosti Areálu, přijde doba, kdy budeme moci za jasně stanovených podmínek přenechat poskytování služeb či provozování Areálu společností, pro které je tato činnost jejich hlavní činností. Společnost by se měla zaměřit na budování a správu Areálu a technologických zařízení dle požadavků a za úplatu společností poskytujících služby provozujících či najímajících části Areálu. Novou výzvou pro společnost je příprava mistrovství v severských disciplínách v roce 2009 a zejména s tím spojená výstavba nového sportovního areálu Špičák a s tím související integrace tohoto prostoru v oblasti Doubí a Vesce. V této souvislosti je potřeba zmínit potencionální provázanost záměru se záměrem jiné městské společnosti, a to Zahradního Města, a. s., již byla zahájena jednání s cílem najít co možná nejefektivnější řešení využití potenciálu jak tohoto území, tak obou městských společností.

Budoucnost společnosti Liberecké výstavní trhy by měla být stále více spojována s projektem Centra vzdělanosti Libereckého kraje. O společnosti Sportovní areál Liberec, spol. s r. o., která je objektovou společností projektu multifunkční haly, není z hlediska budoucnosti co dodávat.

Stejně významnou společností budoucnosti by se měla stát městská společnost Liberecká IS, a. s., nejvýznamnější projekty jsou prezentovány přímo v materiálu, který máte před sebou, proto jí není třeba příliš rozvádět. Ze strategického pohledu by měla zřejmě Liberecká IS převzít integrující roli holdingu, který zatím majetkově zajišťuje Statutární město Liberec.

V posledních dnech jsem zaznamenal jalové výkřiky zpochybňující funkčnost řízení a kontroly městských společností. Možná existují lepší modely zřízení společností vlastněných veřejnými či samosprávnými celky. Žádný takový však zatím nebyl ani představen, ani diskutován. Současný systém, kdy operativní řízení vykonává zpravidla výkonný management společnosti, který je takticky řízen a částečně strategicky ovlivňován představenstvem společnosti, jemuž strategické úkoly zadává ve funkci valné hromady rada města, která je ze zákona o obcích výlučným subjektem, který je k tomu oprávněn, je modelem kvalitního a plnohodnotného řízení společnosti. Obchodní společnosti se pohybují plnohodnotně v režimu kontroly státní a finanční správy v oblasti využívání zdrojů městského rozpočtu. Do inspekčních, dozorčích a kontrolních činností se zapojují i orgány města, ať už je to finanční či kontrolní výbor, odbor kontroly Magistrátu města Liberce či oddělení zabývající se ekonomickými či analytickými činnostmi. Rada města vykonávající akcionářská práva pak má k dispozici ještě dozorčí rady jednotlivých společností. Je zbytečné připomínat, že se všechny společnosti dobrovolně podřizují účetním a daňovým auditům specializovaných, licencovaných odborníků. Všechny tyto řídicí či kontrolní orgány či subjekty mají v systému řízení společností své místo. Spojování funkcí výkonného managementu se statutárními funkcemi představenstva, přenášení ekonomické a politické zodpovědnosti rady města či zastupitelstva na takzvané odborníky, popřípadě další podobné populistické a nekompetentní návrhy mohou vést pouze ke zhoršení transparentnosti činnosti obchodních společností a omezení efektivity jejich řízení. Rejstříky zbankrotovaných společností jsou plné společností, které jejich majitelé ať již dobrovolně, či nuceně předali do rukou odborníků.

Kdo nedokáže chápat minulost, je odsouzen k tomu, aby neměl budoucnost. Doufám, že tento osud není předurčen pro naše městské obchodní společnosti.

Ing. Vajner

Chci se zeptat na tři společnosti. Jedna je LVT – doznaly kumulované ztráty za 2 roky. Tam je kumulovaná ztráta asi 2 – 3 mil. Kč a myslím si, že se to bude projevovat i dále. Myslím si, že budoucnost, říkáte, nepochopili minulost, myslím si, že budoucnost je opravdu hledat úplně někde jinde než v tom LVT tak, jak to dnes je.

Potom se mi nepozdává hospodaření Zahradního Města, protože zdůvodnit, že ztráta vyrobená 6,5 mil. Kč je díky tomu, že jsme nestačili rozprodat rodinné stříbro, de facto pozemky, abychom se vyrovnali této ztrátě, to není hospodaření, to je rozprodávání.

A teď ke Sportovnímu areálu Ještěd. Myslím si, že je nezdravé vzhledem ke SKI 2009 toto tříštit mezi dvě společnosti. To, co jste řekl, že běžky by byly na Špičáku a že by to dělalo Zahradní Město a Ještěd by se staral o něco jiného nebo vlastně o ten kopec, o skoky, já myslím, že by to měla zaštitovat jedna společnost.

Ing. Krenk

Domníval jsem se, že v tomto vyjádření by nemělo dojít k nedorozumění. Je to myšleno a bylo to řečeno úplně obráceně. Naopak já se domnívám, že právě v této oblasti by mělo dojít k integraci, nikoliv k rozdělení. Je otázkou teď konkrétních projektů, jakým způsobem v podstatě řešit tu integraci území. Tzn., já si spíše myslím, že ani ne tak Zahradní Město jako spíše SAJ by se měl starat a převzít tu roli za integraci celého prostoru. A tím se dostáváme k první otázce. Já osobně nejsem příliš nadšen z těch výsledků Zahradního Města, nicméně je to otázka pohledu na developera. Jestliže si vytvořím developerskou společnost, která má za úkol zhodnocovat pozemky a realizovat zisk jejich prodejem, tak jí nemohu vyčítat, že zhodnocuje pozemky a realizuje zisk jejich prodejem.

Ing. Vajner

Já bych chtěl, kdyby na příštím zastupitelstvu jsme mohli být seznámeni s plány rozvoje nebo co se tady bude dít ohledně SKI 2009, protože to bude spojeno s velkými investicemi. Už bylo předběžně v médiích řečeno minimálně 600 mil. Kč. Předpokládám, že z toho 1/3 padne na město do budoucna, takže se město stane jedním ze spoluinvestorů. Byl bych rád, kdybychom mohli být seznámeni, co se plánuje, jak se to plánuje, proč, aby investice, které se tam udělají, aby nesměřovaly pouze k tomu SKI, potom odsalutovat, říci ano, tak to máme za sebou, ale aby to sloužilo i občanům.

Ing. Krenk

V současné době vrcholí práce, pokud již nebyly zadány základní úkoly ke zpracování urbanistické studie, celého území, které je zahrnuto do sportovní oblasti, nebo do té oblasti budoucího areálu a tím začíná proces. My se budeme seznamovat s těmi jednotlivými částmi, protože tam, pokud chceme, vybudovat nějaký sportovní rekreační areál i ve vazbě na ostatní zástavbu, která by tam mohla vznikat, tak si musíme prodělat celý ten proces změny územního plánu. Předpokládáme, že tak jako jsme připravili seminář pro zastupitele, když jsme odstartovávali celý ten cyklus podnětů ke změnám územního plánu, tak v okamžiku, kdy budeme na to připraveni, tak budeme prezentovat celý ten záměr, jehož součástí bude i ten záměr sportovně rekreační tak, aby mohla probíhat celá ta legislativa spojená s územím, které tam je.

Ing. Vajner

Já bych za svoji osobu chtěl požádat pana náměstka Krenka, jestli bych mohl být přizván ke konzultacím na toto téma během prázdnin?

Ing. Krenk

Pokud chcete požádat pana náměstka Krenka, tak to asi záleží na panu náměstkovi Krenkovi, jestli budete přizván jako osobní konzultant těchto záležitostí.

Ing. Kittner

Ještě než nechám hlasovat, tak bych chtěl poděkovat tvůrcům tohoto materiálu, protože si myslím, že je to první z materiálu, který dostáváme takto pohromadě na disku, myslím si, že je v něm spousta zajímavých informací a i graficky musím říci, že se mi to líbí, takže tvůrcům děkuji a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení, které bereme na vědomí.

h l a s o v á n í č . 38 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat.

K bodu č. 26/

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na 2. pololetí 2004

Ing. Kittner

Jako vždy jsou to otevřené materiály, které se mohou dále doplňovat. Důležité jsou ty informace o termínech. Příští zastupitelstvo se sejde 31. srpna.

h l a s o v á n í č . 39 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat.

K bodu č. 27/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 25. 5. 2004

Ing. Kittner

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 40 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat.

K bodu č. 29/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Nikdo není přihlášen do diskuse, takže já bych pro vás měl informace dvě. Někteří hřišníci z vašich řad ještě stále nemají své fotografie na webových stránkách města, protože je nedodali. Já tady mám seznam těchto hřišníků, ale dnes je ještě čist nebude. Byl bych velmi rád, je to skutečně vaše prezentace, měli byste být na našich stránkách a poprosil bych, abyste ti, co to ještě neučinili a není jich zase tak málo, se stavili na tiskovém oddělení a dodali své fotografie. Další milou informací je, že se dnes v noci v liberecké ZOO narodilo mládě takina zlatého. Je to obrovský úspěch, je to kluk, má 10,6 kg a je to jediné mládě narozené mimo Čínu na světě. Je to úspěch pana ředitele Nejedla a pana ředitele Janečka a jejich týmu.

Děkuji vám za účast, všem přeji krásnou dovolenou, těším se na shledanou 31. 8. 2004.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová, Ing. Vacková)

Ověřovatelé: **Ing. Oldřich B u b n í k, v. r.**
člen zastupitelstva

Naděžda J a r o š o v á, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r, v. r.
primátor města

Ing. Jiří V e s e l k a, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 6. 2004