



Z Á P I S
ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 31. 8. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.03 hodin. Konstatoval, že je přítomno 30 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Kolomá, JUDr. Trsová, Ing. Hruša a MUDr. Samek.

Ing. Kittner

Program máte ve svých materiálech, nenavrhujeme žádné změny, prosím o diskusi a eventuální připomínky k dnešnímu programu. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o navrženém programu.

h l a s o v á n í č . 1 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Zapisovatelkou dnešního jednání určují paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Mgr. Aloise Čvančaru a pana Roberta Duška. Jako vždy prosím všechny hosty, kteří by se chtěli zúčastnit diskuse na dnešním zasedání, aby se prezentovali u stolku po mé pravé ruce a řekli, ke kterému bodu chtějí diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl je vyzvat. Hovoříme zde u tohoto řečnického stolku a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

Primátor města předal slovo Ing. Kočárkové.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Do úvodu chci říci, že rada města schválila obnovení prodeje pozemků. Víte, že prodeje byly přerušeny z titulu přijetí nového interního předpisu a prověření všech žádostí, které dosud na odbor

správy kapitálu byly podány, kdy byla přijatá určitá pravidla, jak s těmito seznamy bude nakládáno, jak budou postupně vyřizovány. Zde tedy již předkládáme první prodeje, které jsou již v souladu jednak s novými pravidly a nebo prodáváno to, co rada někde navrhuje na výjimku nebo odchýlně od těchto pravidel, to jsou de facto prodeje zahrádek body č. 5 až 22 ve Vesci. Vzhledem k tomu, že nejsou žádné připomínky, budeme hlasovat o všech prodejkách.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

IV. Směna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Výkup pozemků, výkup pozemku a stavby

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

VI. Změna usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Návrh rozpočtového opatření č. 4 Statutárního města Liberec na rok 2004

Ing. Kočárková

Tento materiál původně byl připravován pouze pro radu, protože, jak víte, máme nová pravidla rozpočtování a tudíž původně jsme předpokládali pouze tzv. průběžky v tomto rozpočtovém opatření, tzn. přijaté, účelově vázané dotace, které zase k tomuto účelu musíme vydat. To znamená, že by to bývalo takto mohlo jít jenom přes radu, ale protože jsme potřebovali už nějakým způsobem vyřešit vstup města do družstva Spektrum, lépe řečeno, to odsouhlasilo zastupitelstvo, ale nebyl tam jasný termín, kdy tato platba má nastat, tak se ukázalo, že byty, které jsou už hotové a které potřebujeme, je tedy potřeba v termínu do 31. srpna proplatit. Tudíž proto máte tento materiál zde, je to vzato, ta část 4 612 900 Kč z rozpočtové rezervy, kterou má ekonomický odbor.

Ing. Morávek

K návrhu rozpočtového opatření č. 4 jednal také finanční výbor. Doporučuje opatření schválit tak, jak je navrženo, jenom byla debata dost velká kolem nákladů na rekonstrukci Liebiegova zámečku a tak jsem požádal, kdyby tady mohla být dána podrobnější informace, co skutečně tato část bude stát, i když Bc. Červinka nám tam pak podal ústní informaci od tajemníka v té vazbě dalších úprav k okolí vlastně tohoto zámečku, ale přesto bych rád, kdybych to tady slyšel oficiálně z úst náměstků primátora nebo někoho jiného, který by mohl říci, jaké máme se zámečkem další záměry a zabránit tam některým, dá se říci, menším informacím občanů. Děkuji.

Ing. Kittner

Domluvil jsem se zde s panem tajemníkem, připravíme písemně informaci s veškerými náklady do příštího jednání.

Ing. Kočárková

Jelikož se nikdo nehlásí do diskuse k tomuto rozpočtovému opatření, můžeme hlasovat tak, jak zní návrh usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Zrušení usnesení č. 107/04 pro nadbytečnost

Ing. Kittner

Jedná se o usnesení o změně sídla mateřské školy.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 28, proti 3, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Návrh majetkoprávní operace – směna pozemků

Ing. Kittner

Jedná se o pozemky u městského stadionu.

Ing. Veselka

V důvodové zprávě je to popsáno, pozemky by měly sloužit pro další výstavbu venkovních sportovišť tak, jak vám bylo prezentováno ve studii, se kterou jste byli seznámeni. Konkrétně tady na těch pozemcích by mělo vyrůst baseballové hřiště.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Návrh majetkoprávní operace projednané v KVI – zástavba proluky v Pražské ul., Liberec

RNDr. Příkaský

Mě tady zaujalo ve výběrovém řízení, že manželé Naumovi nabízeli částku 17 500,- Kč za metr čtvereční a komise rozhodla pro STUDIO AM, kde byla nabídka 9 101,- Kč za metr čtvereční. Chápu, že cena nemusí být vždy určující, nicméně mě to zarazilo, že ta cena je dvojnásobná.

Ing. Veselka

V důvodové zprávě je to popsáno stručně, ale já tedy řeknu podrobněji, jak probíhalo v komisi pro výběr investorů hodnocení těchto nabídek. V podstatě bylo vypsáno výběrové řízení, kde byly dány nějaké výjimky vč. regulačních podmínek, to bylo vlastně první a nejdůležitější kritérium. Druhým kritériem, které komise hodnotila a zvažovala, byla nabízená cena a třetím kritériem byly reference jednotlivých uchazečů. Komise obdržela 3 nabídky, jak je v důvodové zprávě uvedeno. V podstatě celkem jednohlasně se shodla na tom, že nabídka č. 1 pana Ing. Patery z Karlových Varů, kterou zařadila na 3. místo a potom podrobně hodnotila nabídku Naumových a STUDIA AM a INVESTING CZ. Jak již jsem řekl, kritéria byla tři, přičemž podle prvního kritéria v podstatě, jak byly regulační podmínky zadány, tak je splnila pouze nabídka STUDIA AM a INVESTING CZ. Jedná se hlavně o podmínku, že je třeba zajistit parkování pro potřeby objektu v rámci té navržené výstavby. Další, co se hodnotilo v tom kritériu, bylo jakési architektonické ztvárnění a funkce, které investoři nabízejí. Druhá

byla cena, tam samozřejmě byli lépe hodnoceni manželé Naumovi a třetí byly reference, tam musím říci, že také daleko více kladných referenčních zakázek bylo předloženo ze strany nabídky číslo 3, jak máte v důvodové zprávě. Toto všechno komise bodově ohodnotila a když se sečetly jednotlivé body, tak z toho vyšlo doporučení, jak máte předloženo v důvodové zprávě a jak odsouhlasila i rada města.

Thanasis Naum, občan města a zájemce o koupi

Dobrý den vážení zastupitelé, já bych jenom diskusi doplnil dvěma body, které z hlediska nás investorů jsou dost zásadní a měly by být od prvopočátku jasné. Jedná se o plochu 242 metrů a na této parcele se nachází skála, takže vás toto omezí v tom, že se dá skutečně přizemí a suterén zastavět jenom ... na tomto pozemku se nachází skála, která postupně vychází do výše až přes 3 metry a na kraji této skály už je nová přístavba Naivního divadla, tak je velmi obtížné tuto skálu buď lámat, nebo chemicky rušit, vypadá to, že to je dost tvrdé a že to je na střílení. Takže pro nás investory je dobré, kdyby v této lokalitě, zvláště v centru města, kde výstavba je obtížná, byly ty informace úplné, takže by bylo namístě, aby na této parcele byl proveden geodetický průzkum, tzn. 2 až 3 vrty, aby podklady byly úplné. Já jsem vycházel z poznatků, co máme, takže zastavěná plocha vychází na 150 – 160 metrů čtverečních a v mé studii jsou tři alternativy pro parkování, vychází to na 3 až 4 auta. Jelikož je to exponované místo, tak já jako investor si myslím, že je to, mohu si dovolit říci, nesmysl, tak jsem volil jinou variantu s tím, že by tam byly prodejní plochy a parkovací místa – až 10 parkovacích míst 100 metrů od této lokality. Následně na to navazuje to, že je to pěší zóna, zatěžovalo by se životní prostředí, byly by tam trochu problémy při vydávání stavebního povolení. Toto bych potřeboval pro nás investory, abyste nám to trochu upřesnili, aby tyto věci byly úplné. To je vše, cenu už víte, jakou nabízím. Děkuji, na shledanou.

Ing. Veselka

Já se domnívám, že vypsání výběrového řízení připravovali odborníci, kteří tyto informace měli ověřeny. To, že se podmínky splnit dají, o tom svědčí i nabídka, kterou jsme dostali a která je splňuje jako protiargument proti tvrzení, že tam je skála, je asi třeba uvést, že okolní domy jsou podsklepeny vč. Naivního divadla a jistě si řada z vás pamatuje, že když se v devadesátých letech dělala kompletní rekonstrukce Pražské ulice, takže tam byly vlastně výkopy až do hloubky 5 metrů a dělaly se bez střílení, je tam tzv. liberecký perk, který se dá v podstatě mechanicky odtěžit.

Ještě bych možná upřesnil nabídku ze strany manželů Naumových, kde nám bylo nabídnuto parkování v multifunkčním objektu v Moskevské ulici hned pod restaurací Plzeňka. Tam bohužel tedy dodnes není zkolaudován ten vnitroblok a dodnes jsou tam spory a problémy s tím, jak celou tu záležitost dokončit.

Ing. Kittner

Nikdo se již nehlásí do diskuse, budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 26, proti 1, zdržel se 7 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k převodu z vlastnictví státu a ve správě Pozemkového fondu ČR na Statutární město Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Směnná smlouva pozemku p. č. 2221/8 – 24 m² k. ú. Rochlice u Liberce

Ing. Kittner

Jedná se o majetkové vypořádání po dokončení stavby v Zeleném údolí.

h l a s o v á n í č. 13 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Nabytí majetku – inženýrské sítě vodovod a kanalizace na p. p. č. 34, k. ú. Starý Harcov, obec Liberec

Ing. Veselka

Já bych k tomu řekl jenom pár slov, abych zdůraznil, že to je takový první výstup a shodou okolností zrovna bych řekl kladný. Přesně tak, jak jsme si to představovali z městského fondu rozvoje bydlení, vidíte tam, že město přispělo 300 tisíci z tohoto fondu na výstavbu infrastruktury v Harcově, získává majetek za nějakých 600 tisíc, které na základě nájemních smluv o provozování budou provozovat Severočeské vodovody a kanalizace a město tím má možnost získat příspěvek v souladu se zásadami tohoto městského fondu rozvoje bydlení v další výši 500 – 750 tisíc, které by měly potom tento fond posílit a prostředky by se měly využít pro výstavbu inženýrských sítí v dalších lokalitách.

h l a s o v á n í č. 14 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Schválení dodatku č. 1 ke Smlouvě č. 02910291 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na akci „Využití odpadního tepla ze zimního stadionu“

Ing. Kittner

Upozorňuji, že v té smlouvě, která přišla ze Státního fondu životního prostředí ČR, je neúplná adresa, my ji samozřejmě doplníme.

h l a s o v á n í č. 15 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Dodatek č. 5 k úvěrové smlouvě reg. č. 706098200050 uzavřené dne 9. 4. 1998 s Komerční bankou, a. s.

Ing. Kittner

Zde bych prosil z usnesení vyjmout ukládací podmínku, která nemá smysl a dále zde byl včera dotaz na navýšení úrokových nákladů. Prosím Ing. Slabého o doplnění.

Ing. Slabý, vedoucí odb. ekonomiky

Za dobu prodloužení úvěrového vztahu je to částka 12 025 000,- Kč při současných sazbách. Sazba je tam dvanáctiměsíční pribor plus přírážka.

Ing. Kittner

Samozřejmě úvěr budeme splácet déle tak, jak jsme si v rozpočtu schváleném stanovili. Nechám hlasovat o navrženém usnesením s vypuštěním té druhé části.

h l a s o v á n í č. 16 - pro 32, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. pololetí 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Revokace usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 34/01 revokované usnesením č. 213/02

Ing. Veselka

Tento bod, který předkládáme, má za cíl to, abychom dokázali podrobnějším způsobem řešit rozvojové lokality pro bydlení. V roce 2002 jsme si usnesením schválili 7 lokalit, pro které zpracujeme regulační plány, později jsme revokací toho usnesení 2 lokality vypustili. Byla to lokalita Horská ulice, kde se to vyřešilo přes dokumentaci k územnímu rozhodnutí, která byla zpracována, a Horní Hanychov, kde zástavba pokročila již tak daleko, že nám bylo doporučeno, abychom to řešili operativně dílčími studiemi. V době, kdy jsme si zadávali tento úkol zpracovat regulační plány, tak jsme s tímto procesem neměli dostatek zkušeností a za necelé dva roky se nám vlastně podařilo postoupit dál pouze v lokalitě Vesci a další lokality máme připraveny do fází nějakých studií. Regulační plán je jakési podrobnější zpracování daného území a ze zákona, kterému celý proces podléhá, vyplývá podmínka projednat ho nejenom s dotčenými orgány státní správy, ale se všemi vlastníky a tím ten proces je velice náročný a dlouhý. Proto, abychom mohli nějakým způsobem rozhodovat o zástavbě v těchto lokalitách, vám navrhujeme usnesení k revokaci a smyslem té revokace bude to, že v podstatě můžeme, nebo že zpracujeme pro tyto lokality buď ten regulační plán, což je v podstatě plánovací doklad – dokumentace a nebo studie, které projednáme v podstatě obdobně, pouze se nebudeme muset držet těch dlouhých zákonných termínů, tím pak získáme jakési územně plánovací podklady, které z hlediska stavebního zákona nemají takovou právní závaznost, ale, jak je v důvodové zprávě uvedeno, my bychom rádi právě tím, že budou schváleny zastupitelstvem a stanou se tedy do jisté míry závazné pro vyjadřování úřadů a následně na to doplněním příslušných organizačních směrnic magistrátu zajistili, že by se vlastně pro nás staly stejně závaznými jako ty regulační plány. Výhodou bude to, že tyto studie bychom měli mít vlastně zpracovány již do začátku příští stavební sezony a neblokovalo by nám to výstavbu v rozvojových lokalitách.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Příloha ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvkové organizace

Ing. Kittner

Máme přílohy ke zřizovacím listinám čtyř škol. Jsou to všechny přílohy, které pouze aktualizují majetek ve zřizovacích listinách tak, aby mohl být zapsán. Poprosím diskusi ke všem čtyřem bodům, protože ty body jsou identické, liší se pouze v majetku. Nikdo se nehlásí do diskuse, budeme hlasovat o bodě č. 14.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Příloha ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 20 -pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Příloha ke zřizovací listině Mateřské školy, Liberec, Ostašovská 100, příspěvkové organizace

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 21 -pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Příloha ke zřizovací listině Speciálních škol, Liberec, Orlí 140/7, příspěvkové organizace

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 22 -pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Protokol z kontroly účelného, hospodárného a efektivního vynaložení rozpočtovaných prostředků na odboru technickém, odd. dopravních staveb, org. 104210, pol. 5169.

Kontrola dodržování smluv uzavřených s TSML, a. s., Liberec na dodávky služeb pro Statutární město Liberec za období roku 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 23 -pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 24 -pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 25 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za období 1. pololetí 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 26 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 22/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 6. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 29. 6. 2004

Ing. Kittner

Je zde na základě požadavku pana MUDr. Samka přiložena informace o pololetních výsledcích divadla.

Co se týká dotazu pana Ing. Morávka, já jsem ho projednal s ředitelem Severočeské vodárenské společnosti, měl bych k tomu dostat nějaké stanovisko, nevěděl o tom nic bližšího, prověří to.

h l a s o v á n í č. 27 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál vzat na vědomí

K bodu č. 23/

Informace, diskuse

JUDr. Vondruška

Vážení přítomní, obrátila se na mne skupina spolumajitelů domu z Liberce a chtěl bych jejich jménem zde přednést žádost o provedení stavebně technického zákroku. Jedná se o spoluvlastníky domu č. p. 166/2, tř. Svobody, Liberec V, zastoupených Mgr. Ivou Horskou, kteří žádají o zprovoznění dvorních vpustí a kanalizace pro odvod dešťové vody. Uvedený dům je postaven na pozemku mezi tř. Svobody a ul. Chelčického. Majetkem stavebního pozemku parcelní č. 2698 i pozemku přilehlého parc. č. 2697/1 je Město Liberec. Tyto pozemky jsou svažité a přilehlý pozemek má charakter lesoparku. Problémem, na který si spolumajitelé domu stěžují a žádají o zásah město, je především nízká funkčnost až nefunkčnost dvorních vpustí a kanalizace pro odvod dešťové vody. Při velkých deštích voda stéká po přístupové komunikaci na pozemku p. č. 2697/1 k domu a spolu s vodou z dešťových svodů objektu vytváří u stěn domu rozsáhlé louže a podmáčí základy i zdi domu natolik, že dochází k narušování zdí a plesnivění stěn místností v nižších podlažích. Spolumajitelé domu se obrátili s žádostmi o nápravu a následnými stížnostmi především na tajemníka Magistrátu města Liberce, jmenovitě dopisem ze dne 2. 4. 2004. Na tento dopis pan tajemník poměrně rozsáhle odpověděl dopisem ze dne 30. 4. 2004, přičemž podstatu věci vystihl v jedné větě: ...“pozemek a některá stavebně technická opatření je již po léta ve stavu odpovídající nízké intenzitě jeho dlouhodobé údržby“. Je to trochu úřednické „ptydepe“, ale vysvětlil jsem si to tak, že jemně vyjadřující podobou chtěl vyjádřit, že po dlouhá léta se o stav tohoto majetku nikdo nezajímal, až dochází k poškození. Mgr. Horská si opětovně stěžovala na nefunkčnost shora uvedeného stavebně technického zařízení a v odpovědi následně pan tajemník následujícím způsobem provedl rozdělení majetku města. Cituji: „Pozemky neslouží všem občanům města, ale pouze vlastníkům či obyvatelům prodaných objektů. Finanční prostředky na opravy a udržování městského majetku jsou směřovány především tam, kde se nepředpokládá jeho privatizace či do priorit, které slouží všem obyvatelům,

nikoliv pouze několika jednotlivcům. Na těchto pozemcích jsou prováděny pouze takové práce, které zabezpečí uvedené nemovitosti před havárií či ohrožením života osob atd.“

Zákon bohužel takové rozdělení majetku nezná, naopak v listině Základních práv a svobod se m. j. stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. V občanském zákoníku se m. j. stanoví, že každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Domnívám se, že by bylo hanbou, kdyby se občané soudili se svou obcí o přikázání povinností, která obci jako vlastníkově věci vyplývá ze zákona, příp. i o náhradu škody. Proto se domnívám, že je třeba ještě před příchodem srážkově vydatného období učinit nezbytný zákrok, neboť dle mého názoru náklady na uvedení dvorních vpustí a kanalizace pro odvod dešťové vody do provozuschopného stavu by byly nižší, než by byla náhrada vzniklé škody a náhrady nákladů soudního řízení. Mělo by být zájmem obce, aby nedocházelo ke škodám na majetku jejích občanů, ani k újmě na jejich přesvědčení o efektivitě obecní samosprávy. Děkuji.

Ing. Kittner

Pane doktore, bylo to sice vyčerpávající, ale žádné usnesení nenavrhuje, je mi líto.

Mgr. Lysáková

Vážený pane primátore, často diskutovaná otázka priorit a potřeb jednotlivých sociálních skupin občanů města Liberce ve vazbě na ekonomickou náročnost jednotlivých projektů se opět plně otevřela při změně licence linek autobusů MHD. Ekonomický deficit zadluženosti města mimo jiné i projekty typu multifunkční hala a zastřešení fotbalového stadionu, se promítá na úkor problematice optimalizace školské sítě a řadě dalších úsporných opatření jako např. v současné době kritizovaných změn v dopravě MHD. Navržené řešení změny trasy linky 21 a nezbytnosti přestupu pak navíc vede ke skrytému zdražování jízdného.

Od 1. 7. 2004 došlo ke změně licencí linek u autobusů MHD č. 21, 25, 31 a 33. Na základě rozporuplných informací v tisku podávaných zainteresovanými zástupci vyplynulo několik závěrů k této problematice.

Na jedné straně mluvčí Dopravního podniku města Liberce pan Tomáš Krebs prostřednictvím Libereckého dne hovoří, že případný návrat linky na původní trasu závisí na poptávce s tím, že převažují negativní ohlasy a DPML se tímto bude zabývat (viz Liberecký den 14. 7. 2004). Poptávka např. k lince 21 ze strany občanů Králova háje vyvrcholila v souladu se zákonem č. 85/1990 Sb. o právu petičním několika akcemi, při nichž bylo celkem sebráno více než 1300 podpisů z dotčené lokality.

Tomu však neodpovídá např. další vyjádření předsedy představenstva DPML a náměstka pana Ing. Krenka a zpráva DPML k 30. 8. 2004 vč. jízdních řádů. Navrhované změny nejsou v souladu s potřebami občanů.

V této souvislosti žádám o informaci:

1. Termín vydání platných licencí pro nově zavedené linky, tzn. kdy byly vydány ve vztahu, kdy tyto linky jsou realizovány?
2. V jaké dikci je stanovisko odboru strategie a územní koncepce ke změnám licencí měněných linek?
3. V případě rozdílu pak do jaké míry bylo zohledněno stanovisko Odboru strategie a územní koncepce a předmětu petiční akce občanů Dopravním podnikem města Liberce a radou města Liberce?
4. Možnost reflektování navržené změny – viz příloha, který je součástí této interpelace.

Děkuji za písemnou odpověď.

Ing. Kittner

Děkuji za příspěvek, nicméně vás chci upozornit, že primátor není nadřizený svým náměstkům a proto je tato interpelace směřována poněkud chybně.

Ing. Pavlová

Chci poděkovat jménem svým i jménem občanů kolem lázní technickému odboru města Liberce, že velmi rychle uklidili začínající černou skládku v lázních. Obrátili se na mě lidé a nemusím se před nimi stydět, skládka je uklizena a tak jsem chtěla poděkovat.

Potom se chci zeptat, kdo z města dal pokyn k vykácení lesíku ve Výletní ulici v Radčicích. Tam je kus lesa pokáceného, ráda bych dostala odpověď. Děkuji.

Ing. Vajner

Předpokládám, že nejsem sám, který obdržel dopis od společnosti Areál ZZ týkající se dražeb majetku města, kdy pan Zmatlík nabízí podstatně, řeknu, velmi přijatelné podmínky, že by firma jejich zprostředkovala tyto dražby a ptám se, jestli je rozhodnuto už, která společnost bude dražby celého balíku z majetku zajišťovat, nebo jestli je toto ještě v jednání?

Ing. Kittner

Co já vím, tak proběhlo výběrové řízení a musím říci, nevím, jestli jste sám, kdo obdržel tento dopis, ale já jsem ho neobdržel, takže nevím, o čem hovoříte.

Ing. Vajner

Dopis - Vážený pane primátore, náměstkyně, náměstci a radní a zastupitelé – já vám ho mohu předat.

Ing. Kittner

Ale výběrové řízení již proběhlo asi před měsícem, dražby, co já vím, tak začínají třetího, nebo už začaly. Ale na dopis se podívám, nevím.

RNDr. Příkaský

Já jsem se chtěl zeptat. V médiích jsme byli kritizováni, že v Liberci je k dispozici hrozně málo nebo dokonce žádné veřejné záchodky. Původně jsem si myslel, že začala okurková sezona a že media už nemají o čem psát, ale potom jsem si uvědomil, že ta situace v této oblasti v Liberci je poměrně tristní a chtěl jsem se zeptat, jestli byly podniknuty nějaké kroky k nápravě. Konkrétně jsem se chtěl zeptat, proč byly uzavřeny veřejné záchodky na Soukenném náměstí, protože vím, že nějakou dobu byly mimo provoz, pak se zrekonstruovaly a teď jsou zase mimo provoz.

Ing. Veselka

Já jenom stručně odpovím to, co jsem říkal v médiích. Záchodky na Soukenném náměstí byly zavřeny z technických důvodů, protože do nich prosakuje voda, rekonstrukce by byla neúměrně drahá a další jejich handicap je, že nejsou bezbariérové a je velice obtížné, je takto zprovoznit. Odbor strategie a územní koncepce dostal za úkol vytypovat nějaké další lokality a vytypovat i vhodný typ mobilních záchodků a tuto situaci bychom měli pro příští turistickou sezonu nějakým způsobem vyřešit.

RNDr. Příkaský

Ještě jsem si vzpomněl na takovou technickou záležitost. Všimnul jsem si, že na Soukenném náměstí, jednak jsou mimo provoz už několik měsíců a pořád se tam vevnitř svítí. Nevím, jestli to má nějaký význam při údržbě?

Ing. Veselka

Technické služby musejí v nějakých pravidelných intervalech odčerpávat vodu, takže nevím, jestli tam zapomněli zhasnout, nebo jestli to s tím nějak souvisí.

Ing. Bubník

Chtěl jsem zeptat totéž, co pan Vajner. Bylo to zodpovězeno ohledně dražeb?

Ing. Kittner

My jsme těch dopisů dostali několik od různých společností, ale na tento já se zrovna nepamatuji, ale, jak říkám, výběrové řízení proběhlo už před nějakou dobou.

Ing. Krenk

Chtěl bych alespoň částečně reagovat na podnět paní kolegyně Lysákové. Předpokládám, že všechny ty konkrétní otázky budou zodpovězeny písemně. Myslím si, že důležitá je věcná podstata celého toho problému. Zaprvé říkám zcela jednoznačně, že ani Dopravní podnik, ani kdokoliv, řeknu, z představitelů města, nezodpovídá za to, co si příslušná média vyberou z tiskových zpráv, popř. z informací, které dáváme. Tzn., to je záležitost, která je mezi čtenářem a novinářem, my se snažíme, jak na půdě Dopravních podniků, tak na půdě města - slouží k tomu tiskové konference, tisková prohlášení, dávat ty informace tak, aby byly úplné. Pokud si z toho příslušný novinář vybere pouze to, co se mu hodí do kontextu toho článku, tak samozřejmě za to již nemůžeme nést patřičnou odpovědnost. Stejně tak, jestliže se jedna věta používá v různých časech, v různých kontextech jako reakce na různá prohlášení zase jiných lidí, jak to bylo třeba v této kauze, tak samozřejmě to už je záležitost, která je skutečně mezi čtenářem a novinářem.

Nicméně druhá věcná záležitost, která se toho týká. Ta situace právě i díky, řekl bych, trochu neblahému využití okurkové sezony z pohledu novinářů, byla zdramatizována, řekl bych nad rámec obvyklého. Skutečnost se má tak, že proti situaci, která byla před začátkem letního období, tak v současné době Králův háj obhospodařuje o téměř 20 spojů více, než bylo na začátku léta. K linkám, které byly obhospodařovány tou klasickou linkou 21, které změnily svůj grafikon a zajíždějí přímo na Fügnerovu ul., tzn. my ji tu lokalitu nám. E. Beneše, tak byly nově začleněny spoje linky č. 36 v období mezi 6.45 a 21.48 je nově zařazeno 13 spojů, které obhospodařují vlastně tu bývalou linku 21, tzn. přímé spojení mezi Královým hájem, přes polikliniku na nám. Dr. E. Beneše. Maximální rozptyl mezi těmito spoji, pomínu-li čas obědu, kdy skutečně ty linky nebyly vůbec využívány, je 35 až 40 minut. Nově k obslužnosti Králova háje přispívá ještě tzv. školní linka 56, která jezdí v období, kdy školní mládež se přemísťuje do škol. Z tohoto pohledu se domníváme, že v současné době je Králův háj jak z hlediska složení obyvatelstva, tak z hlediska četnosti jednou z nejlépe zajištěných z hlediska dopravní obslužnosti.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Krenka, v jakém stavu je současná výstavba na Ještědu, aby letošní sezona nebo nastávající nedopadla jako v loni, kdy tam byly hromady kamení, jestli se to stihne, nebo jestli je nějaký skluz, aby v podstatě občané byli informováni, jestli budou moci lyžovat letos?

Ing. Krenk

Já bych použil váš bonmot, tak já bych byl hrozně rád, kdyby se nám podařilo zakončit letošní stavební sezonu alespoň tak, jak se nám to podařilo v loni, tzn. udělat maximum, postavit maximum a zajistit plnohodnotné ježdění na Ještědu. Pokud vy máte jiné informace z praxe o tom, jak probíhalo ježdění na Ještědu, tak je to vaše věc.

Jinak k vaší konkrétní otázce, 28. září vy a všichni občané budete zváni na den otevřených dveří, abyste se mohli na vlastní oči přesvědčit, jakým způsobem probíhá stavba, jakým způsobem bude připraven areál pro zimní sezonu.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla ještě požádat pana náměstka Krenka, když už tady hovořil, jestli by mohl říci, jestli k dnešnímu dni jsou všechny změny linek z hlediska licence platné?

Ing. Krenk

Předpokládám, že změna grafikonu, tuším, je k 1. 9. Předpokládám, že legislativně jsou všechny změny k 1. 9. ošetřeny.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, přeji všem hezké odpoledne, těm, co odcházejí na krajské zastupitelstvo, přeji i podobně rychlý průběh, ať se dostanete včas domů a 21. září na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Myslivcová)

Ověřovatelé: **Mgr. Alois Čvančara, v. r.**
člen zastupitelstva

Robert Dušek, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner, v. r.
primátor města

Ing. Eva Kočárková, v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Příloha k interpelaci Mgr. Lysákové – nové trasy linek č. 21, 36 MHD Liberec
- Výsledky hlasování
- 2 ks magnetofonových kazet s nahráním 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31. srpna 2004