



Z Á P I S
Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 21. 9. 2004 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.01 hodin. Konstatoval, že je přítomno 25 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Mgr. Čvančara, Ing. Hruša, JUDr. Trsová, JUDr. Vondruška.

Ing. Kittner

Myslím, že můžeme přejít k programu, program jste obdrželi ve svých materiálech. Já bych poprosil o doplnění dvou bodů a to sice bodu č. 4a/ Prodej nemovitostí formou opakované veřejné dražby dobrovolné, je to stanovení nových cen objektů, které se v prvním kole dražeb neprodaly. A dále bych poprosil o doplnění materiálu 18a/ Volba delegáta na jednání valné hromady .A.S.A. Liberec, s. r. o., přišla nám pozvánka na valnou hromadu, musíme schválit delegáta. Dále bych vás poprosil, na svých stolech byste měli mít bod č. 17 nové znění, takže bych poprosil si ho v materiálech vyměnit. To jsou všechny změny, které navrhujeme my. Poprosím diskusi k programu, vaše připomínky, návrhy. Nevidím nikoho přihlášeného. Takže nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen, tzn. s doplněním bodu 4a/ Prodej nemovitostí formou opakované veřejné dražby dobrovolné atd. a bod 18a/ Volba delegáta na jednání valné hromady .A.S.A. Liberec. Kdo je, prosím, pro tento program?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Jiřího Bělohávka a pana Michaela Dufka. Dále pro pořádek zopakují, že každý host dnešního zastupitelstva, který vlastní v Liberci nemovitost nebo je občanem města Liberce, může vystoupit v diskusi, poprosil bych ty, kteří se tak chystají učinit, aby se zaprezentovali u stolku po mé pravé ruce a řekli, ke kterému bodu by rádi diskutovali, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Hovoříme zde u tohoto řečnického stolku také po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

Ing. Kočárková

Majetkoprávní operace pod bodem č. 2 zahrnují celkem 7 různých typů prodejů, půjdeme tak jako obvykle po těch jednotlivých kategoriích nemovitostí.

I. Prodej budov

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

Ing. Kočárková

Máme zde dva případy, je to nám. Tržní a druhý případ je Sadová, v každém případě se jedná o jednu bytovou jednotku. V elektronické podobě zřejmě nejsou uvedeny ceny, v té tištěné podobě ano, já bych ty ceny uvedla. V tom prodeji nám. Tržní se prodává za cenu 521 500,- Kč a v druhém případě Sadová se týká prodej za 802 502,- Kč. Kdo máte něco k tomuto materiálu? Nikdo, můžeme tedy hlasovat. Kdo je pro tyto dva prodeje.

h l a s o v á n í č. 3 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Případ č. 1 se týká pozemku v Hanychově, který navrhujeme prodat Sportovnímu areálu Ještěd pro rozšíření areálu nebo v souvislosti s projektem výstavby areálu. Případy č. 2 – 31 se týkají oblasti souvisejících pozemků s výstavbou atriových domků v ulici Purkyňova, E. Krásnohorské v Ruprechticích z Bytového družstva Sever. Zde navrhujeme jednotnou cenu pro všechny tyto případy 100,- Kč za m². Čili myslím si, že toto je blok prodejů, který je třeba pojmout najednou. A v případě č. 32 se jedná o prodej pozemků u finských domků, kde jsme již dříve přijali pravidlo ceny 90,- Kč a případ č. 33 se pozemek v Liberci zahrada, o kterou žádají spoluvlastníci toho domu. Takže toto jsou tři typy pozemků, které tady jsou. Jestli k tomu někdo máte, tak bych prosila diskusi. Můžeme tedy hlasovat o tom prodeji pozemků najednou. Kdo je tedy pro?

h l a s o v á n í č. 4 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Směna pozemků

Ing. Kočárková

Je zde jeden případ směny pozemků pro manžele Chrástecké, tato směna byla několikrát projednávána v radě města, původně jako záměr, pak tedy doporučena takto k uskutečnění. Ptám se, jestli někdo má k tomuto bodu připomínku? Nikoho nevidím, takže můžeme hlasovat o této směně. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 5 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N. – převody pozemků, výkup nemovitostí, převod pozemků od Pozemkového fondu ČR

Ing. Kočárková

Paní starostka mě upozornila, že u výkupu nemovitostí se nám ztratila jedna nula v částce, výkupní cena je 2 700 000,- Kč. Má někdo něco k majetkoprávním operacím městského obvodu? Nevidím, takže můžeme hlasovat najednou o všech bodech. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 6 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Prodej nemovitostí a věcí movitých

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 7 - pro 29, proti 1, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Zařazení budov č. p. 26, 33, ul. Barvířská, Liberec 3, do privatizačního procesu

Ing. Kittner

Jedná se tedy o tzv. malou a velkou Nisu. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 8 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 4a/

Prodej nemovitostí formou opakované veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Jedná se o nemovitosti, které se neprodaly v prvním kole dražeb, snižujeme tedy ceny, respektive nejnižší podání. Tam jsou důležité ty dva sloupečky, jednak původní nejnižší podání a potom cena tržní podle odhadu, kterou máme vytvořenu a podle toho tedy máme odborníky od nás ze správy kapitálu navrženo snížení, které rada schválila tak, abychom způsobili ..., snažíme se, abychom ty ceny nastavili tak, aby byly prodejné. Poprosím diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Majetkoprávní operace – darování pozemku pro výstavbu 192 b. j. Zelené údolí

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Návrh majetkoprávní operace – budoucí přijetí a poskytnutí daru

Ing. Kittner

Jedná se o v podstatě směnu, jejíž cílem je získat do vlastnictví pozemky, na kterých bude zbudována křižovatka, vlastně ten sjezd z dálnice u Machnína. Poprosím diskusi, nikoho přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Návrh majetkoprávní operace – výkup pozemků v průmyslové zóně Doubí u Liberce

Ing. Kittner

Kdo jste to hledal na tom obrázku, ten obrázek, ač je nový, tak ještě stále není do katastrálních map zanesena ta kruhová křižovatka, jsou to vlastně ty pozemky nebo ta lokalizace je hned u kruhové křižovatky vedoucí do průmyslové zóny. Poprosím diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č. 12 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Darovací smlouva o převodu hmotného a nehmotného majetku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 13 - pro 26, proti 2, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Revokace usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 41/03 ze dne 29. 4. 2003

Ing. Kittner

Jedná se o známou věc změna hranic s Kryštofovým Údolím. Tam jsme měli jedno parcelní číslo chybně, takže to jedno parcelní číslo opravujeme v usnesení. Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 14 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 15 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 16 - pro 28, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Přijetí sponzorského daru od společnosti Investorská inženýrská, a. s., a Prestige – M, s. r. o.

Ing. Kittner

Já bych jenom navrhol, protože to usnesení není úplně jednoznačné, měli bychom mít, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje přijetí sponzorského daru od společnosti Investorská

inženýrská, a. s., ve výši 52 063,- Kč a od společnosti Prestige – M, s. r. o. ve výši 52 063,- Kč. Samozřejmě součet dává tuto částku, ale v darovací smlouvě se odkazujeme na usnesení zastupitelstva a kdyby tam ta částka byla sečtená, tak by to potom nesouhlasilo, to je spíše technická věc, kterou jsme si uvědomili před zastupitelstvem. Nechám hlasovat o pozměňovacím návrhu, pokud někdo nemá něco jiného či jiný návrh. Nemáme, takže kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 3. kolo 2004

Ing. Kittner

Myslím, že důvodová zpráva tam je uvedena a jako vždy rada města žádné změny v návrhu správní rady nedělala, jinými slovy, dostáváte návrh tak, jak ho navrhla Správní rada kulturního fondu. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Souhlas s dohodou o splátkách se lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Základní škola, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvková organizace

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace v souvislosti se zřízením nového odloučeného pracoviště

Ing. Kittner

Myslím, že důvodová zpráva je obsažná. V podstatě smyslem tohoto dodatku je umožnit zřízení odloučeného pracoviště hudebních oborů naší umělecké školy v Chrastavě, aby děti nemusely dojíždět do Liberce. Výtvarné obory už tam jsou, takže rozšiřujeme. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 21 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 6/2004 o stanovení výše příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů za pobyt dítěte v mateřské škole, školní družině a školním klubu

Ing. Kittner

Měníme lepší formulaci bodu č. 2, tam docházelo k nepřesnostem při výkladu toho bodu a také upravujeme ta penále, protože předtím jsme tam měli penále ve výši 50 % bez ohledu na to, jestli člověk dlužil den nebo rok, takže teď to upravujeme v závislosti na délce prodlení. Metodickým předpisem potom bude samozřejmě upraveno, že to nemůže růst do nekonečna. Poprosím diskusi k tomuto bodu.

Ing. Morávek

Já bych chtěl vědět, jaký je současný příspěvek, protože si to nepamatuji a domnívám se, že tedy 100,- Kč je dost velká částka v období, kdy máme ty děti spíše podporovat. Prosil bych o podrobnější zdůvodnění.

D. Heřusová

Pane kolego, my už jsme tuto vyhlášku s tím příspěvkem schválili, teď jenom upravujeme dva body této vyhlášky. Upřesním znovu ty částky, do 1. září byl příspěvek na mateřskou školku 250,- Kč, od 1. září je 500,- Kč. Současně se platí i ve školních družinách, musím říci, je to měsíční částka, tato vyhláška prošla školským výborem a byla řádně schválena již na předchozím zastupitelstvu. Teď jenom, protože byl špatný výklad ve vztahu k platbám za družiny v režimu jednoho a dalších dnů, tak proto jenom zpřesnění a stejně tak se zpřesnila sankce, které předtím byly trochu větší, než by bylo nutné.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 22 - pro 24, proti 5, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Městský rezervační systém

Ing. Kittner

Je to materiál spíše informativní. Je připravena prezentace, takže prosím o spuštění prezentace.

Ing. Martin Svoboda, obchodní manažer Perfect System, s. r. o.

úvod mimo mikrofon ..., která Liberecká informační společnost garantuje v tomto projektu vůbec vlastně technickou proveditelnost a realizovatelnost toho projektu. Naše firma Perfect System dodává v rámci tohoto projektu know-how a svůj software, vlastní software, který jsme vyvinuli. Smyslem nebo cílem tohoto projektu městského rezervačního systému je rozšířit dostupnost, vlastně nabídku vstupenek veškerých kulturních, sportovních organizací v rámci města Liberce, potažmo v celém libereckém regionu. Už měsíc jede v ostrém provozu pilotní projekt, do kterého jsou zapojeny některé městské kulturní organizace nebo organizace, na které má město nějaký vliv. Jedná se o Lidové sady, jde potom o Divadlo F. X. Šaldy, Kino Lípa a Kino Varšava s tím, že centrální předprodejní místo, kde vlastně by se daly všechny vstupenky nebo kde je veškerá nabídka těchto organizací k dispozici, je Městské informační centrum. Ten systém je nastaven tak, že je samozřejmě otevřený nejen městským organizacím, ale počítá se zapojením i komerčních organizací, které by do toho systému měly přivést peníze. Systém umožňuje prodávat, respektive předprodávat si vstupenky na základě vzájemných provizí a na základě jejich zúčtování s tím, že v současné době mezi městskými

organizacemi je nastavená, řekněme, nějaká mírná provize, přičemž, pokud se do systému zapojí komerční organizace, je možné samozřejmě ty provize nastavit tak, aby ten systém byl, když ne úplně samofinancovatelný, tak aby aspoň ty provize z těchto komerčních akcí přispěly k jeho financování. S tím systémem souvisí i webový portál „vstupenka.Liberec.cz“, jak vidíte na projekčních plátech, který vlastně tento portál celou nabídku uceleně shrnuje a nabízí potencionálním divákům a návštěvníkům. Co se týče rozvoje dalšího systému, nabízí se celá řada dalších organizací, ať už městských nebo organizací, které fungují na komerční bázi, naše rezervační systémy např. tady v Liberci ještě dál používají hokejisté na stadionu HC Bílí tygři, takže to by byl logický krok další k zapojení do tohoto systému. Samozřejmě nabízejí se i další organizace jako je zoologická zahrada, botanická zahrada, případně další kulturní domy. To je asi tak ve stručnosti k tomu systému, k možnostem jeho rozvoje a já samozřejmě dávám prostor k vašim dotazům, máte-li nějaké.

Ing. Kittner

Nikoho nevidím přihlášeného, takže děkuji za prezentaci, zprávu bereme na vědomí, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 23 - pro 29, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 18a/

Volba delegáta na jednání valné hromady .A.S.A. Liberec, s. r. o.

Ing. Kittner

Jako tradičně se valné hromady zúčastním já, pakliže budu zvolen. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 31. 8. 2004

Ing. Kittner

Jednak je tedy shrnutí nákladů panem tajemníkem na Liebiegovu vilu, na její rekonstrukce. K tomuto bych chtěl dodat samozřejmě nejenom pro zastupitele, ale i pro občany města, jak jsme slíbili, měla by být Liebiegova vila otevřena stejně jako radnice 28. října, proběhne tam další den otevřených dveří a každý, kdo bude mít zájem, bude moci posoudit, jak práce pokračují, podívat se na současný stav Liebiegovy vily. Je to v podstatě v době, kdy již bude Liebiegova vila zabydlována, takže ty práce by měly být před dokončením. Samozřejmě i vy jste na tento den otevřených dveří zváni. A k bodu č. 19 dále je odpověď pana náměstka Veselky.

Ing. Morávek

Já bych chtěl poděkovat za odpověď, samozřejmě já ji také musím projednat ve finančním výboru, protože tam ta diskuse vznikla jako první. Je dobře, že se tam občané mohou podívat na současný stav. Snad by bylo dobré ještě upřesnit eventuální úpravy toho okolí Liebiegovy vily, eventuálně ten záměr, pokud takový je, tam převést městskou policii atd. A zatím za tu odpověď děkuji a samozřejmě bude i předmětem našeho jednání ve finančním výboru.

Ing. Kittner

Já myslím, že, protože jsem se s tím také seznámil, tak každému doporučuji se tam jít podívat, stojí to za to, ten zámeček se velmi vylepšuje a ty věci budou, myslím si, docela pěkné.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat, na finančním výboru byla diskutována celková cena, na kolik přijde rekonstrukce Liebiegovy vily a nikdo ji neuměl konkrétně říci. Má někdo nějaký kvalifikovaný odhad?

Mgr. Řeháček

Ten momentální odhad je uveden v tom materiálu, je to v podstatě těch 7 mil. Kč, což je částka, která bude nutná na zprovoznění vily, tzn. na všechna ta opatření, která způsobí to, že do té vily můžeme nastěhovat ty subjekty, které tam chceme mít. Je ovšem pravda, že pokud bychom k tomu chtěli přistupovat skutečně zodpovědně z hlediska památkové péče, tak bude těch prostředků potřeba více, nicméně i na radě města jsem deklaroval, že já osobně nebudu podporovat to, aby Liebiegova vila stála město další peníze. Všechna ta opatření se budeme snažit realizovat z mimorozpočtových prostředků, tzn. z prostředků, které získáme za pronájem té vily, případně od filmařů a další a další. Takže já doufám, že těch 7 mil. bude plus minus konečná částka na zprovoznění.

Ing. Kittner

Jinými slovy toto umožní tu vilu užívat a udržovat ve stavu velmi slušném, samozřejmě např. pro zajímavost teď se při pracích objevily staré malby, které můžeme buďto nechat zamalovány, anebo je se pokusit zrestaurovat, což samozřejmě my se pokusíme, ale to už bychom rádi dělali z prostředků, které budou z jiných zdrojů než z našeho rozpočtu. Právě konkrétně u těch maleb bychom chtěli, abychom na to použili prostředky z filmování, které tam má proběhnout. A samozřejmě i máme určitou možnost jaksi říci, jak až dalece tu vilu budeme chtít restaurovat, utratit by se tam dala spousta peněz, ale budeme k tomu přistupovat velmi rozumně, nicméně zase ten barák je hezký a myslím si, že se již brzy přiblížíme ke chvíli, kdy bude používán nejenom našimi úředníky, ale i veřejností a bude moci každý posoudit, jak to ve vile vypadá.

Ing. Vajner

Ale původní záměr byl, že ještě se tam budou stavět garáže pro městskou policii a přestěhuje se tam městská policie, tzn., 7 mil. nemůže být žádná konečná částka, nebo z toho už sešlo?

Mgr. Řeháček

Máte pravdu, pane inženýre, ten záměr skutečně tak byl prezentován a myslím si, že ten záměr i platí, je potřeba říci, že v podstatě vedle Liebiegovy vily se nachází ještě tzv. domeček, což je objekt č. p. 9 bývalá hospodářská budova, kde jsou už dnes připraveny garáže. Nemáme v úmyslu stavět žádné další garáže, v podstatě nám jde o to, aby městská policie využila jejich stávající prostory. V tom tzv. domečku jsou, bohužel, ještě historicky z dob Textilany tři byty, ty tři byty byly v době, kdy jsme Liebiegovu vilu koupili, obsazeny, dva již byly vyklizeny, momentálně čekáme na vyklizení toho posledního. Městská policie by měla sídlit jak v tomto domečku, tak v jednom přízemním podlaží Liebiegovy vily jako takové, to už je dnes momentálně zprovozněno a připraveno pro nastěhování a dále jednáme ještě s konkurzním správcem společnosti Textilana, který by nám měl za nějakých velmi výhodných podmínek, tzn. odkoupení za symbolickou částku převést ještě bývalý protiletectký kryt, který je v podstatě na pozemku bezprostředně u té vily. Ten kryt byl koncipován jako záložní nemocnice a je vybaven tak, že i městská policie zde bude moci mít i technické zázemí, sprchy a další věci. Tzn., že já nepředpokládám žádné masivní výdaje na zprovoznění těch prostor pro městskou policii, žádné další stavby by se tam neměly budovat. Navíc by nám to asi nepovolili ani památkáři.

J. Bělohlávek

Já nechci rozšiřovat nějak kauzu autobusů, ale jsem obyvatel sídliště Broumovská, přes které teď jezdí linka č. 25, bylo oznámeno, že to je jenom na dobu dočasnou na 45 dní, obyvatelé Broumovské se na mě obracují, že „slyšeli“, že bylo požádáno o licenci, že ten autobus tam má jezdit stále, že na té otočce, která je jako poškozená, se nic nedělá. Nechci předjímat, protože těch 45 dnů ještě neuplynulo, ale je mi to velice nepříjemné, protože v novinách se dozvídáme, že někteří obyvatelé Broumovské jsou spokojeni s tím, že to jezdí skrz, že to mají blíž atd., ale co já mám poznatky, tak se na mě

obrátilo zhruba mezi 40 – 50 obyvateli a ani jeden si neliboval. Nevím, jestli to tedy bude nastálo nebo opravdu jenom dočasně.

Ing. Kittner

Já bych poprosil, abychom postupovali podle programu, zatím jsme u bodu č. 19/ Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. zasedání zastupitelstva, já bych byl rád, abychom nejprve přijali usnesení k tomuto a potom přešli na bod Diskuse, interpelace atd.

J. Bělohlávek

Omlouvám se, že jsem předběhl.

Ing. Kittner

Já bych poprosil, jestli má ještě někdo něco k bodu č. 19. Takže já nechám hlasovat o usnesení k bodu č. 19, kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 25 - pro 27, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Informace, diskuse

Ing. Krenk

Pracovníci Dopravního podniku, stejně jako představenstvo, v podstatě permanentně projednávají změny v oblasti sítě MHD a to jak co se týče linek, tak co se týče jednotlivých spojů. Momentálně máme rozjety tři velké projekty, které by měly přispět ke zlepšení celkové konfigurace městské sítě, jeden projekt je již ve fázi realizace výběrového řízení, a to je projekt v návaznosti na městskou čipovou kartu, tzn. projekt elektronického odbavování, od kterého si slibujeme nejenom určitý standard a komfort při odbavování cestujících a zajišťování předplatného, ale i detailní informace o pohybu cestujících z jednotlivých stanic, popř. po jednotlivých trasách, protože zatím ty informace musíme nahrazovat, řeknu, dopravními průzkumy, které ne vždy mají tu správnou vypovídající hodnotu v čase.

Druhý projekt, který běží trvale, je projekt, který nazýváme pracovní autobusy v pohybu, my jsme udělali základní ekonomickou analýzu, která nám ukázala, že zhruba 25 %, možná v některých případech 30 % kapacit nám zůstává ležet ladem, obrazně řečeno, prakticky řečeno stojí nám autobusy na různých konečných, na různých ne vždy jasně stanovených časových průjezdech jednotlivými místy, tzn. tento projekt jsme vyhlásili a v současné době zpracováváme, a to je také možná jedna z těch otázek, o které mluvíte, protože samozřejmě linka č. 25, stejně jako všechny ostatní linky jsou předmětem tohoto zkoumání a průběžně dáváme požadavky na jednotlivé odbory, ať už města nebo státní správy, vč. policie, aby se nám vyjádřili v tom připomínkovém řízení, co by to potom v praxi obnášelo, abychom mohli zhodnotit všechna pro a proti při přijetí případných opatření, která jsou.

Třetím velkým projektem je otázka změny vůbec filosofie přístupu k celé síti, tzn. otázka jednak tarifní politiky a jednak otázka trasové politiky. Je rozběhnutý projekt, který by v blízké budoucnosti, až budou splněny zejména technické předpoklady a to je právě zavedení toho elektronického média pro předplatné, abychom změnili systém předplatný to, co známe, tzn. ten klasický linkový, tak ho chceme nahradit tzv. trasovým systémem, tzn. v tom intravilánu města by bylo vytypováno zhruba 6 nebo 7 základních tras, tzn. směrů, kterými cestují naši občané a tam by potom vlastně platilo jakoby jednotné předplatné v rámci té změny.

A čtvrtou větší změnou, kterou se možná podaří aplikovat v dohledné době, bude projednávat představenstvo návrh, abychom pokračovali ve zjednodušování celkového systému placení jízdného, tzn. teď na základě návrhů a na základě propočtů je předkládán do představenstva materiál, který navrhuje změnu nepřestupnosti jízdenek, tzn. chtěli bychom zrušit to rozdělení na přestupné a nepřestupné, chtěli bychom, aby všechny jízdenky byly pouze přestupné, to je další změna tak, jak

pokračujeme v té linii té jednoduchosti. Tzn., toto jsou věci, které se plánují, průběžně na ně reagujeme, samozřejmě ne všechny věci jsou vítány jak našimi vlastními zaměstnanci, některé věci samozřejmě tím, že jsou potom, řeknu, mylně, popř. zkráceně interpretovány v novinách, tak zbytečně budí emoce, vyvolávají potřebu různých stížností nebo peticí. Zatím se nám nestalo, že bychom nereagovali nebo že bychom nezohledňovali připomínky nebo podněty ze všech těch koutů, které jsou. Tady je potřeba připomenout jednu věc, Dopravní podnik ani v nejlepší víře nedokáže reagovat vždy tak, jak je potřeba, protože se pohybujeme v oblasti, která je legislativně poměrně složitá, tzn. veškeré změny, pokud to nejsou záležitosti vysloveně havarijní, tak vyžadují předjednání a schválení, projednání na odboru dopravy, je to otázka změn licencí, změn jízdních řádů apod., což je, i při dobré vůli, proces, který často zaznamenává několik týdnů, tzn. ne vždycky dokážeme reagovat na ty vzniklé situace, které jsou. Samozřejmě pokud bude potřeba tak, jako jsme připravili konkrétní odpověď, v podstatě i vysvětlení všech těch kroků, které se týkaly problematiky Králova háje, kde si myslím, že následně došlo k dostatečnému vysvětlení všech těch připomínek, které tam byly, stejně tak si myslím, že jak pracovníci Dopravního podniku, tak i z úrovně magistrátu dokážeme reagovat na všechny podněty, které přijdou i k dalším linkám, ať je to 25, 12, 27, 20 prostě kterékoliv linky, které tam budou.

J. Bělohávek

Takže jestli mohu, tzn., že se eventuálně uvažuje o tom, že by jezdil ten autobus skrz sídliště?

Ing. Krenk

Jestli to nezaznělo jednoznačně, ano, uvažuje se, stejně jako na jiných linkách.

Mgr. Harvánek

Já pravděpodobně navážu kontinuálně na pana náměstka Krenka a pana Bělohávka. Obrátili se na mě občané z Kunratické se stížností na zrušení 27 ve směru Fügnerova – Kunratická a zpět, která jezdila přes Šaldovo náměstí. Dle sdělení mluvčího Dopravního podniku tuto zrušenou linku 27 nahradí linka 29, která jezdí ve stejném směru přes Šaldovo náměstí a přes Husovu ulici, tento autobus však byl zřízen jako školní autobus, který zajišťuje dopravu žáků na Základní školu Husova. I nadále jezdí 29 jen jako školní autobus, jízdní řády zde mám k dispozici a nejezdí v sobotu a v neděli, o víkendy se tedy obyvatelé sídliště Kunratická nedostanou vůbec do horní části města, kde je nejen divadlo, kino, ale také lékárny, lékařské služby první pomoci. Linka 27 tedy pro občany sídliště Kunratická byla zrušena bez náhrady a Dopravní podnik, cituji, jak mi to bylo předáno, a Dopravní podnik města Liberce svým občanům lže, píše obyvatelé sídliště Kunratická.

Ing. Krenk

Já myslím, že to je obdobný případ, nedokáži vyloučit, že občas dojde k selhání lidského faktoru, ne vždy jak pracovníci na informacích, tak pracovníci v Dopravním podniku reagují tak, jak by chtěli slyšet ti občané, kteří se dotazují. To je samozřejmě problém asi lidské komunikace, nicméně v této záležitosti stejně jako v předchozím, pokud ten podnět dostaneme i touto formou, bude projednán, bude samozřejmě příslušnými odbornými pracovníky posouzen stejně jako ve všech ostatních případech. Asi nebudu zbytečně tady mluvit o tom, že daleko rychlejší pro některé ty stížnosti nebo podněty by bylo obrátit se přímo s konkrétním podnětem na Dopravní podnik a je tam skupina, která se zabývá optimalizací těch spojů a linek, samozřejmě vyhodnotí tak, jak se to rutinně dělá, jakýkoli podnět, nejenom že se vyhodnotí, ale posílá se zkušební skupina, která přímo dělá konkrétní průzkum třeba v té lokalitě a následně potom se ty záležitosti zpracovávají. Bohužel, se nám stává, že ti občané to přeskakují, je to jejich právo, obrací se přímo na vás, na zastupitele, nebo přímo na novináře, pracuje se jenom o trochu hůře, protože ta atmosféra je samozřejmě zjitřená, zapomíná se potom na logické argumenty, nicméně nemění to nic na tom, že Dopravní podnik je od toho, aby tady hledal vždy tu optimální cestu mezi zdroji, které má k dispozici, a mezi řešením té obslužnosti tak, jak je potřeba, tak jak nahrazujeme v hojně míře tu ignoraci ze strany krajského úřadu a ze strany státu. Je to o těch 150 mil., které dáváme z městského zastupitelstva, z nichž, podle mého názoru, 100 mil. je zbytečných, protože tady řešíme problém někoho jiného.

RNDr. Příkaský

Takže i do třetice to bude městská hromadná doprava, minule se tady probírala ta linka č. 21, respektive její změna trasy. K nám se také dostal jeden podnět od jednoho z předsedů petičních výborů, kteří si na změnu této linky stěžovali s tím, že by rád věděl, proč ta náhrada té linky 21, která byla nahrazena linkou 36, nejedí v sobotu a v neděli, jenom v pracovní dny, proč nestaví na té stanici u Textilany, která tam původně byla, proč poslední plánovaný odjezd od Divadla F. X. Šaldy je 21.38 hodin, to jsem si ověřoval, tam je tedy 21.51 hodin s tím, že údajně nemohou stihnout představení, která se konají v divadle, nevím, nejsem schopen to posoudit. A potom jsem se chtěl zeptat, pan náměstek Krenk tady říkal, že s těmi organizátory těch petic bylo to přímo projednáno, jestli jsem to tak pochopil správně.

Ing. Krenk

Začnu od konce, ta petice byla projednána, byla na ní připravena odpověď a byla odeslána, nevím, jestli to pan tajemník potvrdí, nebo nepotvrdí, ale to je záležitost minulého jednání, takže měli by mít tu informaci. Pokud to vezmu v tom zpětném pořadí, nedokáži posoudit, nakolik pro konkrétního občana pozdní nebo raný příjezd do divadla je to zásadní, pokud si nedokáže pomoci jiným způsobem. Určitě je to dobrá zpráva jak pro pana ředitele Dáňu, tak pro všechny správce kulturních institucí, že zájem o divadlo je takový, že kvůli němu je potřeba organizovat hromadnou dopravu. Nicméně vážně, my jsme na Dopravním podniku, teď mluvím jménem té odborné skupiny, která dávala dohromady tu změnu toho jízdního řádu tak, jak byla připravena, tak se zohledňovaly v podstatě i ty potřeby, které jsou dlouhodobě monitorovány, které se potom následně objevily jak v tisku, tak potom v těch peticích, tzn. to základní zajištění toho sídliště, které má svoji demografii do těch horních částí, bylo to vlastně vyřešeno tím autobusem č. 36, který jezdí v pracovních dnech, interval se tam pohybuje 35 – 40 minut a v zásadě jako doplnění té základní linky 21, která vlastně řeší to rychlé spojení po Bídě přímo do města, tak je téměř ideální pro obsluhu toho sídliště jako takového. Nedokáži posoudit, protože ty konkrétní podněty tam nebyly, ty podněty byly směřovány spíše do oblasti cestování do zaměstnání, cestování školní mládeže apod., tzn. nebylo předmětem důkladnějšího nebo detailnějšího šetření konkrétní přeprava mezi horním náměstím nebo horním centrem a Královým hájem, zřejmě se odborníci domnívají, že ta situace řešení tou 21 s možností přestupu v těch několika bodech, ať už je to Fügnerova nebo někde jinde, je pro tu oblast těch svátků dostačující. Tak, jak říkám, všechny tyto „problematické“ spoje nebo trasy jsou předmětem vyhodnocování, přispěje nám k tomu i ta elektronická záležitost. Pokud jsou to ty extrémně zviditelňované nebo medializované kauzy typu 21, 25, 27 atd., tak na to se nasazují speciální skupiny, které monitorují a sledují celý ten průběh. K té záležitosti zastávky u Textilany, je to záležitost, kdy Dopravní podnik při licencování reagoval na dlouhodobé připomínky, co se týče nevhodnosti té zastávky v té konkrétní lokalitě z hlediska dopravní cesty. K tomu bychom se dostávali do oblastí, kde já nejsem příliš kováč, to jsou tady „pamětníci“ pan primátor, popř. pan kolega Veselka, kteří znají tu záležitost geneze řešení vlastně celé té dopravní situace v té záležitosti té Textilany. Já si pamatuji, že to byla záležitost sporů s Delvitou na řešení té dopravní situace, je to otázka teď vývoje, jakým způsobem se bude vyvíjet ten rozvoj té lokality bývalé Textilany, tzn. v souvislosti s tím samozřejmě se bude hledat i řešení této záležitosti. Osobně se domnívám, že dříve se dočkáme toho, že v rámci rekultivace celého toho prostoru Josefinina údolí v návaznosti právě na ty aktivity, které vznikají kolem toho následně v tom intravilánu rozprodejem té konkurzní podstaty, intravilánu od parkoviště Delvity směrem právě k Liebiegovu zámečku, že možná do budoucna budeme mít možnost, že ten autobus na té cestě, ať už to bude 36, 21, že by vlastně mohl zajíždět do toho „spodního centra“ Josefinina údolí, to si myslím, že je záležitost, které se dočkáme dříve než nějakého kruháče místo Textilany.

Ing. Kittner

Jenom to shrnu, i kdybychom se rozhodli, nebo kdyby se Dopravní podnik rozhodl vrátit 21 zpět, tak bude bez zastávky Textilana, zastávka Textilana byla zrušena z dopravních důvodů, z bezpečnostních, což myslím, že dovede posoudit každý, kdo tam projíždí.

D. Helšusová

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila s posledním vývojem kolem kauzy Mateřská škola „Jablíčko“. Dnes nám bylo doručeno usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, který rozhodl, že usnesení okresního soudu se zrušuje a řízení o návrhu na řízení předběžného opatření se zastavuje. Abych vyvrátila všechny zbytečné diskuse nebo pozastavila, dovoluji si vám ocitovat důležitou část toho rozhodnutí: *„Žalobkyně tj. Mateřská škola „Jablíčko“ v době podání v posuzované věci měla vědomost o tom, že žalovaný rozhodl o jejím zrušení k datu 31. 7. 2004, a pokud tedy žalovaný činil kroky směřující k ukončení aktivit odpovídajících předmětu činnosti žalobkyně po jejím zrušení (tj. po 31. 7. 2004), popřípadě i plánoval na tuto dobu dispozici s majetkem, šlo jen o výkon práv, která žalovanému svědčila a k jejichž omezení způsobem uvedeným v napadaném usnesení nebyl důvod. Na tomto faktu nezmění nic osvědčené tvrzení žalobkyně, že je zařazena do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení. K tomu je možno dodat, že v posuzované věci je právně významné rozhodnutí žalovaného jako zřizovatele o zrušení žalobkyně, nikoliv však řízení a zde vydané rozhodnutí o zařazení či vyřazení žalobkyně ze sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení. Tyto dvě otázky nelze směřovat a zaměřovat.“* Pak snad jenom jako perličku sdělení: *„Závěrem je nutno konstatovat, že v posuzované věci po přidělení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem vznesla žalobkyně, tj. Mateřská škola „Jablíčko“, námitku podjatosti všech soudců celého Krajského soudu v Ústí nad Labem a podala návrh na delegaci vhodnou. S ohledem na shora uvedené je návrh na delegaci vhodnou bezpředmětný, neboť námitka podjatosti byla vznesena v době jejího podání neexistujícím subjektem.“*

MUDr. Kolomá

Já bych se jenom chtěla zastavit, plán hospodářské činnosti města Liberce jsme dostali a jestli bych mohla dostat nějaké vysvětlení, zdají se mi vysoké náklady na městské informační centrum, jestli někdo sleduje např. oproti minulým rokům, jak toto informační centrum prospívá městu Liberec, o kolik procent se např. zvýšil cestovní ruch nebo turistický ruch v Liberci a jaké skupině obyvatel provoz tohoto informačního centra prospívá? Jestli bych mohla v příštím zasedání dostat na toto odpověď.

Ing. Kittner

Dobře, připravíme.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Krenka, když už tady mluvil o optimalizaci a rezervách nebo hledání rezerv v síti MHD, tak předpokládám, že se konečně najde i ta rezerva na to, aby občané Liberce mohli mít noční spoje tak, jako je mají jiná stotisícová města.

Ing. Kočárková

Děkuji, já nevím, jestli na to hodlá někdo odpovídat.

Ing. Vajner

Jestli je to vůbec v plánu, nebo jestli je to jednou politicky vyškrtáno?

Ing. Kočárková

Pokud já jsem informována, tak v plánu to není, protože domnívám se, že město Liberec nemá zájem na dotaci nočních spojů. Nevím, jestli je ještě někdo další přihlášen do diskuse, ale nikoho jiného nevidím. Takže jestli se nebudete bránit, pan primátor mi předal vedení, já toto jednání zastupitelstva ukončím. Děkuji vám a na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová)

Ověřovatelé: **Jiří Bělohávek, v. r.**
člen zastupitelstva

Michael Dufek, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner v. r.
primátor města

Ing. Eva Kočárková v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21. 9. 2004