



Z Á P I S
Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 15. 12. 2005 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.02 hodin. Konstatoval, že je přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Kolomá, MUDr. Janata, JUDr. Vondruška, později se dostaví RNDr. Příkaský.

Ing. Kittner

Navržený program máte ve svých materiálech a já bych za nás požádal o zařazení bodu č. 1a/ Návrh na udělení Medaile města Liberce, dále máte na stole výměnu bodu č. 3/ Prodej volných bytových jednotek, tam jsme stahovali jeden dům, protože tam byla chyba a co se týče bodu č. 6/ máte majetkoprávní operace také na stole, pan náměstek Veselka vás tím bodem provede, protože to je tedy bod týkající se Vesce a k bodu č. 9 máte poměrně formální jenom doplnění ještě rozpočtového opatření o nějaké drobné částky a také byste měli dostat informaci paní Salamonové o projektu Plaza, to je projekt na náměstí Šaldově. To je vše z naší strany, co se týče programu, takže pro hlasování je nejdůležitější nebo důležité zařazení bodu 1a/ Návrh na udělení Medaile města Liberce.

Ing. Morávek

Dobrý den, dostali jsme zřejmě všichni žádost o změnu rozhodnutí o prodej budovy č. p. 370/16 v ul. Poutnická formou dražby a sice od paní Ireny Plně s tím, že nás vlastně tímto dopisem žádá o zastavení dražby. Nevím, jestli mezitím s někým ještě jednala a protože je tam termín, kdy má k dražbě dojít 22. prosince, tak žádám, abychom buď toto zařadili na program, anebo abychom dostali informaci, co se s tím dá udělat, pokud není jiným způsobem rozhodnuto už předtím, než jsme tento dopis dostali. Doufám, že ho máme všichni.

Ing. Kittner

Potřebuji tedy nějaký návrh usnesení nebo něco, prostě já těžko mohu v tomto něco udělat.

Ing. Morávek

Pokud to mohu takto dát, tak tím bychom žádali o změnu rozhodnutí to naše č. 163/05, já se omlouvám, že prostě jsme to dostali všichni teď na stůl a víc o tom samozřejmě nemohu referovat. Pak by to byla žádost o zastavení dražby.

Ing. Kittner

To se právě obávám, že něco takového takto udělat nejde, těžko opravdu mohu, dostanu-li podobnou žádost několik desítek minut před zastupitelstvem, tak na to nějak reagovat, to se obávám, že prostě není možné.

Ing. Kočárková

Já jsem samozřejmě ten materiál dostala také dneska, jenom bych chtěla popřípadě vyzvat pana Ing. Mazáče, jestli by mohl zhodnotit stav přípravy privatizace toho domu. Nicméně zde jsme schválili

v tomto zastupitelstvu způsob privatizace, to jest dražba, takto postupuje odbor majetkoprávní podle usnesení a ta dražba je připravena, samozřejmě oni mají možnost se té dražby zúčastnit. Zde nevím, jestli bude vůle případně toto z té dražby vyjímat, ale nicméně prosím Ing. Mazáče.

Ing. Mazáč

Ta budova je skutečně momentálně už zveřejněna formou dražební vyhlášky a dražba se má konat 22. 12., takže jedna prohlídka těch nemovitostí již proběhla, tuším, že zítra se má odehrát druhá prohlídka ještě před dražbou a když jsem koukal na tu žádost o změnu, případně zastavení té privatizace, tak tam jsou z mého pohledu dvě věci, které by stály za podrobnější rozbor a to je jednak, že v tom domě, konkrétně u paní Plné a zřejmě i v některých dalších bytových jednotkách došlo k rekonstrukcím, k modernizaci, tzn., že na náklady nájemníků byty byly zhodnoceny, takže pokud by toto nebylo ošetřeno, to by samozřejmě bylo špatné a my bychom s tím pak měli následně problém, nicméně ošetřeno to máme, máme v dražební vyhlášce v tom textu uvedeno, že cituji: *předmětem dražby není vybavení bytů pořízené nájemníky na vlastní náklady*. Tzn., že v případě, že to bude vydraženo, tak toto ten nový vlastník musí vzít na vědomí, prostě to nekupuje, je to těch nájemníků, protože si to pořídili za vlastní peníze.

Druhá věc, která stojí za zmínku, je ta věta, že informaci o dražebním rozhodnutí, je to na té první stránce tučně pod tím datem, informaci o dražebním rozhodnutí jsme přes veškeré proklamace včas neobdrželi. To nevím přesně, co si o tom máme myslet, protože my jsme nájemníky všechny včetně paní Plné informovali dopisem ze dne 30. května o tom, že rada města dne 17. 5. schválila záměr prodeje výše uvedené budovy, tzn. té budovy Poutnická 370 včetně souvisejících pozemků formou veřejné dražby za minimální nejnižší podání 1,289.000,- Kč, tzn., že od června všichni nájemníci měli informaci, že zaprvé se bude ta budova prodávat formou veřejné dražby a za druhé, jaké je nejnižší podání a mohli se na to připravit. V další větě pak jsme těm nájemníkům napsali, že po zpracování dražební vyhlášky budou písemně informováni, tzn., míněno tím, že jim bude zaslána, to se udělalo, je pravda, že se to v tomto případě udělalo o něco později, než je zvykem, ti nájemníci na to mají, tuším, asi 14 dnů do té dražby, ale vzhledem k tomu, že vlastně od června o té dražbě vědí, tak nám to nepřipadalo nijak divné. To jsou asi tak dvě věci, které by z našeho pohledu byly problematické, pokud by nebyly ošetřeny.

Ing. Kittner

My o tom nemůžeme rozhodovat v majetkoprávních operacích, protože to tam nemáme, takže je nějaký návrh, protože já nevidím ..., do programu to zařadit můžeme, ale bez nějakého usnesení je to zbytečné a žádný návrh usnesení jsem neobdržel od nikoho.

Ing. Morávek

Já se domnívám, pokud tady paní Plná píše, že do toho bytu investovala 350 tis., takže je to jedna z pěti, kdybych to násobil průměrně těch 300 tis., tak je to nejméně těch 1,5 mil. Kč, které do toho nájemníci dali a my tou vyhláškou říkáme, že předmětem dražby není vybavení bytů pořízené nájemníky na vlastní náklady. Přesný charakter vybavení bytů toto nemůže přesně mít, protože to je zhodnocení bytů včetně stavební části bytu, takže nevím, co pak dražitel vlastně koupí. On nebude vůbec vědět, co vlastně kupuje.

Ing. Kittner

Kupuje barák mimo toho, co si nájemníci pořídili na vlastní náklady, to zůstává v jejich vlastnictví, to není nic zvláštního.

Ing. Morávek

Pane primátore, pokud tam dali peníze do stavební části celého objektu, tak je toto naprosto sporné.

Ing. Kittner

Co navrhuje? Musíme o něčem rozhodnout.

Ing. Morávek

Navrhuji, abychom stornovali rozhodnutí o dražbě tohoto objektu.

Ing. Kittner

Takové usnesení je nehlasovatelné, tzn., musí být nějaké usnesení, které cosi říká.

Ing. Morávek

Čili zastupitelstvo při dnešním jednání mění své rozhodnutí č. 163/05 o prodeji budovy 370/16, ul. Poutnická a tento dražební proces nyní zastavuje. To je aspoň to, co teď mohu takto hned říct k tomu. Jinak těm lidem tam nemůžeme pomoci.

Ing. Kittner

To je minimálně změna dražební vyhlášky, kterou jsme schválili. Takže já nechám hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Ing. Veselka

Já jsem se chtěl zeptat pana Mazáče, je tedy v ceně té nemovitosti, která je určena pro dražbu i toto technické zhodnocení těch nájemníků, umíte to garantovat?

Ing. Mazáč

To tam není samozřejmě.

Ing. Veselka

Čili ta skutečná hodnota té nemovitosti je pravděpodobně daleko větší než 1,200.000,- Kč, které tam jsou?

Ing. Mazáč

Ano, odhadní cena dle platné aktuální vyhlášky je, tuším, 1,701.000,- Kč a tržní cena, tzn. cena běžná, obvyklá v místě a čase je 1,750.000,- Kč.

Ing. Veselka

Já se ptám, jestli znalec, který to oceňoval, byl v těch bytech a jestli zahrnul do té ceny to, co tady paní říká, že si zhodnotili ten byt?

Ing. Mazáč

Pokud se oceňuje budova, tak znalec nenavštěvuje jednotlivé byty, vychází z pasportů, ale z těch pasportů bytů vyplývá pouze to, co bylo pořízeno na náklady vlastníka, tzn., tam nejsou ty předměty a úpravy, které dělal nájemník na své náklady, tzn., že to znalec nemůže ani ocenit, tudíž to v tom znaleckém posudku není.

Ing. Veselka

Takže když to někdo vydraží a ti nájemníci po něm mohou chtít tuto částku za zhodnocení bytu?

Ing. Mazáč

Mohou, ale jedině soudně.

Ing. Kittner

Takže já nechám hlasovat o zařazení bodu, dáme to asi k majetkoprávním operacím, tedy č. 2a a ten bod, my asi to usnesení celé zrušit nemůžeme, protože tam je těch bodů spousta. Můj názor na to je jednoznačný, nejsem schopen reagovat, dostanu-li něco několik desítek minut před zastupitelstvem, je

mi to líto, ale je to tak. Takže ten bod by se mohl jmenovat úprava ..., pane Mazáči, my schvalujeme dražební vyhlášku?

Ing. Mazáč

Mluví mimo mikrofon. Ne, formu privatizace.

Ing. Kittner

Změna formy privatizace, já se obávám, že ten materiál nemám, ještě jsem ho neviděl, takže oni ho navíc dostali zřejmě jenom někteří. Takže změna formy privatizace budovy č. p. 370/16, ul. Poutnická. Já se zeptám, ten materiál byl na jména? Dobře, takže na jména jenom některých. Tím je pro mě věc jasná. Takže nechám hlasovat o zařazení tohoto bodu. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 17, proti 8, zdržel se 8 - návrh nebyl přijat

Ing. Kittner

17 pro, bod nebyl zařazen. A nechám hlasovat o zařazení bodu 1a/ Návrh na udělení Medaile města Liberce. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

A nechám hlasovat o programu jako celku se zařazením bodu č. 1a. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 3 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - program byl schválen

Ing. Kittner

Pro vykonání formálních náležitostí určuji zapisovatelkou dnešního jednání paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Roberta Duška a paní Naďu Jarošovou. A dále tedy zopakují, že každý, kdo chce vystoupit na zastupitelstvu města a přednést svůj příspěvek a je občanem města Liberce nebo vlastní v Liberci nemovitost, vystoupit takto může, poprosil bych, aby se zaprezentoval u stolku po mé pravé ruce, kde je k dispozici i program jednání, abych včas dostal informaci, ke kterému bodu chce hovořit a mohl ho včas vyzvat. Hovořit můžeme zde u řečnického pultu a doba trvání příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty. A já myslím, že tím jsme učinili všem úředním záležitostem za dost a mohu poprosit bod 1a.

K bodu č. 1a/

Návrh na udělení Medaile Města Liberce Milanu Uherkovi

D. Helšusová

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolila jsem si vám předložit takto trochu se zpožděním, tzn., že jste ho neměli v prvních materiálech, tento bod byl probrán v pondělí na klubech, myslím, že popis života pana Uherka není ani třeba nějak rozhojňovat, že každý z nás, jak tady sedíme, ho jistě známe a že není pochybnosti o tom, že to je člověk, který určitě patří mezi lidi, kterých si toto město nesmírně váží a ocenit ho medailí k 80. narozeninám mi přijde velmi na místě.

Ing. Kittner

Jak jste si všimli jistě z životopisu, pan Uherek oslaví 80. narozeniny 23. 12., takže my, pakliže bod dneska schválíme tak, jak už je tradicí, by příští lednové zastupitelstvo začínalo v obřadní síni liberecké radnice, kde bychom slavnostně panu Uherkovi medaili předali. To, abyste s tím již počítali, že vlastně zastupitelstvo tím pádem 26. ledna zahájíme v obřadní síni. Poprosím o diskusi k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí, takže já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Tentokrát se jedná o prodej pouze 4 pozemků, z čehož 1. a 2. jsou pozemky pod garážemi vlastníků těchto garáží, 3. je pozemek související s budovou, kde doporučujeme prodej tomu vlastníku a ve 4. případě se jedná o starou žádost, která je zde ještě uvedena, jestli si vzpomínáte na staré tabulky, které jsme řešili a kde tedy ještě tento případ je dotahován. Jsou to drobné ve své podstatě výměry pozemků a všechno ostatní je uvedeno v materiálech. Takže se táži, zda k těmto čtyřem prodejm pozemků máte do diskuse nějaký požadavek, případně připomínku.

Ing. Kittner

Nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, takže můžeme hlasovat o bodu jako celku.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

II. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice n. N.

Prodej nemovitostí formou veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kočárková

Jedná se o prodej nemovitostí formou veřejné dražby podle zákona, jedná se o 4 budovy. Táži se, zda má někdo nějakou připomínku k majetkoprávním operacím navrženým Městským obvodem Vratislavice? Nikdo se nehlásí, prosím, hlasujme o bodě II. tak, jak je předložen. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 3/

Prodej volných bytových jednotek firmě Sportovní areál Ještěd, a. s.

Ing. Kittner

To je bod, který jsme stahovali minule. Jak asi víte, jednak jsou tam doplněny znalecké posudky, cena je podle znaleckých posudků a je tam vypuštěna jedna nemovitost, nemovitost Na Okruhu, která je předmětem směny řešené v jiném bodě, takže tady není, jinak je materiál totožný tak, jak ho znáte. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 7 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 4/

Prodej nemovitostí Střední odborné školy obchodní, s. r. o.

Ing. Kittner

Je to zase známý postup, o kterém jsme již několikrát diskutovali a jedná se o využití budovy č. p. 839 na Broumovské a přilehlých pozemků. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikdo se do diskuse nehlásí, nechám o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Takže to je materiál, jehož forma je známa, jedná se o pozemky, které jsou uvedeny v příloze včetně obrázků.

Ing. Morávek

Připomínám to, co jsem říkal v pondělí, že doufám, že tam nejsou žádné pozemky, které bychom eventuálně potřebovali pro naše akce, ať se to týká Vesce, Ještědu a myslím si, že na to byly 4 dny čas, tak doufám, že tam nikdo takový pozemek neobjevil.

Ing. Kittner

Nikdo tam takový pozemek neobjevil, takže by tam být neměly. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 6/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

Ing. Kittner

Nyní máte bod č. 6, který jste dostali znovu a hlavně kvůli tomu dodatku směny. Já bych poprosil, protože je to poměrně složité, je to výsledek jednání, hlavním bodem tohoto materiálu jsou směny a výkupy pozemků Vesec. Takže já bych poprosil pana náměstka Veselku, který je autorem a který má asi největší přehled, aby nás tímto bodem provedl.

Ing. Veselka

Já se omlouvám, že jste tento materiál dostali později, ne s materiály ostatními, ale vlastně ještě v pondělí probíhala jednání, takže poprvé, kdy jsme to vlastně mohli dát, bylo na jednání předsedů zastupitelských klubů, pak jsme to dali na organizační oddělení. Takže já bych prošel celý ten materiál a vždycky vám řeknu, která část je nová a která je v tom dodatku, který jste dostali později.

I. Směna

Ing. Veselka

Směna nemovitostí má dvě části, první katastrální území Ruprechtice, jedná se o směnu pozemků s manželi Eliášovými. Tento pozemek potřebujeme pro budoucí výstavbu kruhové křižovatky u Ekofkoflory, takto jsme schválili studii tohoto území. Tam se trochu s manželi Eliášovými vyjednávalo o tom dodatku, takto to schválila rada města. Takže já bych nechal hlasovat o těch jednotlivých bodech tak, jak jsou.

Ing. Kittner

Takže já bych poprosil o diskusi v bodu I. č. 1 Ruprechtice, p. p. č. 2119 za p. p. č. 2061/1 a 2061/2 s doplatkem. K tomu se nikdo nehlásí, takže můžeme nechat hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Ing. Veselka

Takže já budu pokračovat a vysvětlím bod č. 2 v těchto směnách, je to směna za pozemky v areálu Vesce, ten máte v dodatku, který jste dostali později. Jedná se o směny s panem Plechatým a po dlouhém jednání si pan Plechatý vybral 5 nemovitostí, které máte v návrhu usnesení, z majetku města. Jsou to nemovitosti, které byly určeny k privatizaci.

Ing. Kittner

Jenom dodávám, že tím pádem bychom měli mít v našem majetku všechny pozemky pana Plechatého. Je tomu tak?

Ing. Veselka

Je to tak.

Ing. Kittner

Takže poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Ing. Morávek

Já bohužel musím zopakovat to, co jsem tady říkal posledně. Ta cena je samozřejmě vynucena tím, že ten majetek potřebujeme, takže my z toho nebudeme dělat žádnou kovbojku, ale jaksi s tou cenou nesouhlasíme.

Ing. Veselka

Je to v zásadě tak, jak pan Ing. Morávek říká, já jenom připomenu zastupitelům, že samozřejmě dnes ty hodnoty dle znaleckých posudků jsou nesouměřitelné, nicméně probíhá tam změna územního plánu, kterou iniciovalo město Liberec a po jejím skončení samozřejmě hodnota pozemků vzroste, pak bude podle znalce 197,- Kč za m², myslím, nám udělal takovýto odhad. Čili pak se dostáváme do nějakých srovnatelných relací. Ale nyní podle znaleckých posudků směny nejsou vyrovnané.

Ing. Kittner

Já bych diskusi také nechtěl dál rozpitvávat, jenom asi všichni víte a sledujete v tisku některé další výkupy a musíme říci, protože vezmete si, že se vykupují za ceny 150 – 250,- Kč, tzn., je to svým způsobem cena tržní za pole na podobné účely, protože všude na zóny vykupují pole v hodnotě nějaké, dávají jim za to přibližně stejné peníze, prostě tak to je a samozřejmě my bychom také chtěli tu cenu nižší, ale je to maximum, na čem jsme se mohli dohodnout s těmi vlastníky. Takže myslím, že na tom jsou ještě hůře v Moravskoslezském kraji, že oni budou platit peníze nikoliv pozemky. Takže nechám tedy hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 29, proti 3, zdržel se 0 - návrh byl přijat

II. Výkup

Ing. Veselka

Bod jedna jste v materiálu měli, tam se jedná celkem o běžnou záležitost vypořádání pod stavbou, vykupujeme od Českých drah za cenu obvyklou kousek pozemku pod chodníky a komunikací.

Ing. Kittner

To je spíše standardní záležitost, do diskuse se nikdo nehlásí, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 33, proti 1, zdržel se 1 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Takže teď se dostaneme k bodu 2., kde je více těch materiálů, tak bych poprosil asi, abychom probrali všechny ty body a hlasovali o nich najednou, a to sice o bodech 2. – 5., protože to je opět

Vesec, týká se to všechno jednoho území a je dost nesmyslné, protože musíme to odsouhlasit buď všechno nebo nic, protože tím, že odsouhlasíme jeden a neodsouhlasíme jeden a neodsouhlasíme druhý, tak si nepomůžeme, samozřejmě s těmi vlastníky, buď to od nich vykoupíme všechno, nebo nám neprodají nic. Takže poprosím pana Veselku.

Ing. Veselka

Takže body č. 2 – 5 vykupujeme pozemky ve vlastnictví rodiny Křížkových, některé z nich jsou psány na pana Křížka to je bod č. 2, 3. jsou pozemky, které mají zapsány manželé Křížkovi jako spoluvlastnictví, 4. jsou pozemky zapsané na paní Křížkovou, 5. na Petru Conway, což je dcera manželů Křížkových. V podstatě ty ceny tak, jak tam jsou, tak jsou různé, v průměru je to do 150,- Kč za m² pro vaši informaci.

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže já nechám hlasovat o bodu II. č. 2 – 5. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 31, proti 2, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Nabytí majetku

Ing. Veselka

Tam se jedná o standardní záležitost nabytí majetku od Pozemkového fondu, takže k tomu není co dodávat.

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 14 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

IV. Přijetí daru

V. Dar

Ing. Veselka

Bod č. 4 je přijetí daru od manželů Michalových, to opět souvisí s pozemky ve Vesci a souvisí to i s bodem V. Tady jsme se domluvili na tomto mechanismu vzájemného darování, protože manželé Michalovi to vlastní, myslím, 2 roky a celou případnou směnu bychom zatížili dodatečnými daněmi, takže by se to městu prodražilo, takže takto to vychází finančně nejvýhodněji, proto tento způsob.

Ing. Kittner

Takže zase asi musíme hlasovat o obou bodech najednou, protože odhlasování pouze jednoho nemá smysl. Poprosím o diskusi k tomuto bodu: Není, takže nechám hlasovat o bodě IV. a V., každý s jednou operací. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 28, proti 1, zdržel se 4 - návrh byl přijat

VI. Změna usnesení

Ing. Veselka

Opět připomínám, na posledním zastupitelstvu jsme schválili směnu mezi městem a společníky KH + SO, s. r. o. , kde je pan Křížek spoluvlastník a je tam další spoluvlastník s tím, že jsme z té směny vyndali budovu ve Felberově ulici 123 s tím, že zastupitelstvo pověřilo pana primátora a mne, abychom jednali se

zástupci společnosti KH + SO o nějaké kompenzaci. V podstatě jsme se s nimi dohodli, že by město dorovnálo tuto záležitost ve financích, čili je to za cenu, za kterou to bylo navrženo do této směny městem, to je 13 mil. Kč. Takže navrhuje tam změnu usnesení tak, jak ji máte v materiálech, které jste dostali v dodatku.

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi k bodu. Opět nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 16 - pro 27, proti 4, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Úvěr na 192 bytových jednotek – Zelené údolí II 3. etapa – změna zajištění

Ing. Kittner

To je poměrně formální záležitost, je to tam popsáno, my jsme ten úvěr přijali, zajištěním byly celé pozemky, dneska budovy stojí, jsou zaměřeny a my vlastně dáváme do zajištění jenom ty pozemky, které ty budovy zabírají. To je v kostce ten materiál. Takže poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Prominutí pohledávky

Ing. Kittner

Je to tam popsáno. V podstatě já jenom musím říci k dopisu od pana Dalibora a Marcely Vojtíškových, je třeba říci jednu věc, a to že dluh je promlčen, neznámá, že dluh neexistuje, pouze ho nemůžeme vymáhat. Nicméně dluh stále trvá a opět není úplně přesná ta informace, že nám dluží za tu dobu, kdy byl dům v privatizaci, protože oni nám dluží nejenom za srpen, září a říjen 1998, kdy to skutečně byla ta doba, kdy byl převáděn ten majetek, tam by se to dalo i pochopit, ale oni nám také dluží vyúčtování služeb za rok 1996 a nájem za červenec a srpen 1997, kdy samozřejmě ještě žádná smlouva podepsána nebyla a bylo poměrně jednoznačné, jak se má nájem hradit. My jsme se nakonec dohodli v radě, protože ono to váže na zápis nějakého břemene, abychom pomohli té věci a prostě se to ukončilo, že nebude trvat na těch poplatcích z prodlení rada města, ale že trváme na úhradě dluhu, a o tom je ten materiál. V případě, že promineme poplatky z prodlení, my budeme trvat na úhradě dluhu, pakliže ho uhradí, budou bezdlužní. To je asi vše. Takže nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 32, proti 1, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 9/

Návrh rozpočtového opatření č. 7 Statutárního města Liberec na rok 2005

Ing. Kittner

Je to návrh rozpočtového opatření č. 7, ke kterému máte, jestli si dobře vzpomínám, návrh na doplnění, který se týká několika položek, myslím si, že to není až tak významné a prosím paní Kočárkovou.

Ing. Kočárková

On to v podstatě pan primátor řekl, já jsem ještě chtěla upozornit na dodatek k tomu rozpočtovému opatření, jinak to rozpočtové opatření, byť to tak nevypadá z toho množství položek, ve kterých dochází ke změnám, tak je skutečně technického rázu tak, jak vždycky ta poslední rozpočtová opatření ke konci roku děláme, abychom víceméně srovnali stav na příjmové a výdajové stránce v důsledku těch změn mezi jednotlivými kapitolami, tj. mezi především těmi položkami běžných a kapitálových výdajů. Přesuny tady jsou jednotlivě popsány, ve svém celkovém efektu je navýšení toho rozpočtu těch 814 367,- Kč ta výdajová stránka, která tedy překračuje tyto navýšené příjmy, je vlastně krytá financováním, tj. převodem z fondu smutečního, jelikož tam jsme v letošním roce provedli trochu více oprav a úprav, než jsme původně předpokládali v důsledku opravy kolumbární zdi a sociálního zařízení a těchto záležitostí, o čemž rozhoduje správní rada fondu. Takže takto to rozpočtové opatření je předloženo s tím, že je to vlastně dočištění toho rozpočtu. To, co tady máte, ty dvě položky, to je jenom drobný dodatek dotací, které přišly účelově na příspěvky, jak pro divadlo, tak na úhradu nákladů pro sbor dobrovolných hasičů a je to jenom tato část, o kterou bychom to rádi ještě opravili.

Ing. Kittner

My se snažíme prostě tím rozpočtovým opatřením narovnat rozpočet, aby potom při schvalování závěrečného účtu jsme měli co nejméně práce, my bychom to samozřejmě mohli nechat, akorát stejně by nás to čekalo až při závěrečném účtu, tomu se bohužel nevyhneme. Takže poprosím o diskusi k bodu č. 9 k 7. rozpočtovému opatření.

Ing. Morávek

Já bych chtěl zastupitelstvo informovat, že 7. prosince finanční výbor projednal tento návrh podrobně a tak, jak byl návrh předložen, tak jsme i po debatě doporučili ke schválení. Dnes jsme dostali ještě ten návrh, samozřejmě nemohu mluvit za celý finanční výbor, mluvím za sebe, já bych doporučil i tyto dvě položky schválit jako součást 7. rozpočtového opatření.

Ing. Kittner

Nikdo jiný přihlášený není, nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh rozpočtu Statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2006 a návrh plánu hospodářské činnosti Statutárního města na rok 2006

Ing. Kočárková

Takže samozřejmě návrh rozpočtu jako každoročně, a jako je tedy povinnost ze zákona, předkládáme vyrovnaný. Co se týče přípravy rozpočtu, probíhala skutečně vlastně od srpna, kdy jsme začali zpracovávat návrh běžných příjmů a běžných výdajů. Co se týče běžných příjmů, skutečně jsme se snažili vycházet při návrhu a zvyšování vlastně odhadu těch běžných příjmů v souvislosti s 5. rozpočtovým opatřením, takže na tento stav vlastně jsou příjmy povýšeny. Běžné výdaje jsme probírali několikrát a de facto jsme opět potom v závěru vyšli z toho 5. rozpočtového opatření ze skutečnosti pro jednotlivé odbory a tam, kde požadovaly odbory navýšení, tak jsme nakonec se rozhodli, že připustíme navýšení pouze do 5 %. Některé odbory nepožadovaly navýšení do roku 2006, některé podstatně vyšší částky, ale takto byl nakonec běžný rozpočet přijat a odsouhlasen.

Na kapitálové výdaje nám toho mnoho nezbylo, jak vidíte, je to 276 391 000,- Kč. Přesto bych ještě chtěla říct, že ty běžné výdaje rozhodně pokrývají požadavky na to, aby to město mohlo v těch jednotlivých nutných výdajích fungovat. I u Dopravního podniku jste si jistě všimli zvýšených položek nebo zvýšené položky jednak na cenové vyrovnání a jednak i na kapitálové dovybavení. Nejsou to

požadované částky, jsou sníženy v obou těch výdajích po 10 mil. Kč. Co se týče těch velkých částek celkových, jak příjmů, tak výdajů, určitě víte, že to je hlavně v důsledku té transakce prodeje a odkupy arény, tedy Tipsport arény, která se nám promítá jednak v příjmové části a jednak pak v tom financování v té části výdajové. Takže to výrazným způsobem zvyšuje vlastně celkovou sumu a úroveň rozpočtu 2006. Nevím, zda k tomuto ještě je potřeba ..., co se týče těch kapitálových výdajů, samozřejmě nejsou pokryty především požadavky odboru rozvojových projektů a požadavky technického odboru, ale domníváme se, že pro ten počátek a přípravu, jak mistrovství světa, tak těch ostatních investic, tam prostředky zakalkulované máme.

Ing. Kittner

Děkuji Ing. Kočárkové za úvod, já myslím, že zaznělo to podstatné, já bych snad jenom doplnil, že jste si jistě všimli, že máme tam i rezervy na kapitálové výdaje i na běžné výdaje, to jsou prostě částky, které u těch kapitálových výdajů předpokládáme hlavně jako případné naše podíly na dotace, které získáme a je samozřejmě, že výdaje bychom všichni chtěli větší, na spoustu výdajů se nedostalo, budeme muset věci řešit tak, jak budou přicházet během příštího roku a snažit se navýšit příjmy.

Co se týče odhadu příjmů, už tady zaznělo, odhad příjmů je dělán tak jako vždycky, snažíme se být realisty a skutečně nelze ho příliš zvyšovat, nelze ho podle našeho názoru vůbec zvyšovat, protože jsme každý z těch příjmů o něco zvýšili, protože zatím zkušenost taková je, i daňové příjmy se zatím vyvíjejí docela slibně, nicméně nelze hazardovat s tím, že si tam namalujeme nějaká čísla, která pak nesplníme, a myslím si, že skutečně poprvé po dlouhé době jsme přistoupili k navýšení provozních výdajů, což je na jednu stranu pro nás méně příjemné, protože máme méně na investice. Na druhou stranu jsme chtěli zabezpečit provoz města a je pravdou, že ač ta inflace je malá, ale zdražování, hlavně energií, prostě probíhá a tím pádem nám výdaje, zvláště u organizací, prostě stoupají a není možné asi je držet dlouho na stejné úrovni. Já myslím, že to je asi k tomu principu všechno, chtěl bych říct to, co říkám vždycky, ani jeden z radních není s rozpočtem úplně spokojen, nicméně rada ho přijala 10 hlasy, protože prostě všichni chápeme, že se na něčem shodnout musíme a toto je ten kompromis, na kterém jsme se byli schopni shodnout.

Ing. Morávek

Já jenom bych vás informoval jako doplnění toho, co teď bylo řečeno, o výsledku jednání finančního výboru. Finanční výbor především ocenil, že rozpočet byl představen jako vyrovnaný a že má také určité rezervy, hovořil o nich i pan primátor. Samozřejmě jsou tam některá místa, která je možno diskutovat, jejich výši nákladů nebo event. i oprávněnost jednotlivých nákladů a finanční výbor na to reaguje v návrhu svého finančního plánu činnosti na příští rok, mimo jiné návštěvou Divadla F. X. Šaldy a samozřejmě i návštěvou haly nového sportovního areálu. Jenom bych chtěl připomenout, že tam je také částka na úpravy radnice a že je nutné také reagovat na to, co jsme říkali v předchozím jednání, aby bylo úplně jasno o tom uspořádání, ale i o uspořádání té části, která bude celodenně pro veřejnost. Tyto částky tam jsou a myslím si, že příští rok radnice může být ve své rekonstrukci úspěšně dokončena. Finanční výbor doporučuje tento rozpočet přijmout tak, jak byl předložen.

Ing. Kittner

Nikdo jiný se nehlásí do diskuse, takže nechám hlasovat o rozpočtu tak, jak je navržen.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh rozpočtového výhledu Statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2007 a 2008

Ing. Kittner

To je bod víceméně formální ze zákona, je to nějakým způsobem náš výhled, jak by se měly vyvíjet rozpočty příštích dvou let. samozřejmě toto číslo je vždycky velmi diskutabilní, protože

nejsme schopni odhadnout ani výši dotací, ani věci, které přinese život, takže je to spíše odhad náš ze současných znalostí. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

PhDr. Václavík

Vážené zastupitelstvo, já bych vás rád informoval o usnesení, které přijal školský výbor a které se v podstatě týká tohoto rozpočtového výhledu. Podle jistých zákonných směrnic a vyhlášek by školská zařízení měla v průběhu příštích dvou let splnit hygienická opatření a další technické normy, které jsou vyžadovány především s ohledem na vstup České republiky do Evropské unie. V případě školských zařízení, které zřizuje Statutární město Liberec, se zřejmě bude týkat velmi významné částky. Bohužel ještě nevíme přesně v jaké výši, protože jakýsi audit technický, který nám to řekne, bude hotov teprve začátkem ledna, nicméně jenom dopředu upozorňuji, že v příštích letech v rozpočtu let 2007 a 2008 se zřejmě budou vyžadovat poměrně významné investiční částky do oblasti škol. To jenom v podstatě informativní záležitost.

Ing. Kittner

Nikdo další se nehlásí, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 21 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Pravidla pro přidělování bytů zvláštního určení a bytů v domech zvláštního určení ve vlastnictví Statutárního města Liberec

Ing. Kittner

To jsou jediné domy s pečovatelskou službou. Takže je to úprava pravidel, je to tam popsáno. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh Dodatku č. 1 ke zřizovací listině ZOO Liberec, příspěvkové organizace – zajištění provozu Centra pro zvířata v nouzi od 1. ledna 2006

Ing. Kittner

Je to tam popsáno, je to vlastně úprava, která umožní a nějakým způsobem zařadí do zřizovací listiny Centrum pro zvířata v nouzi při zoologické zahradě, které tam zřizujeme a je to centrum, které se bude starat o nalezená, opuštěná zvířata apod. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 23 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 14/

Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu na přidělení účelové dotace ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro Základní školu, Liberec, ul. 5. května

Ing. Kittner

Tam máte sice pro ZŠ Liberec, ul. 5. května, ale to usnesení zní trochu jinak, protože, jak čas běží, se jedná o finanční prostředky za měsíce listopad, prosinec pro Ještědskou sportovní, kam škola chodí, tzn., že my je dáme přímo Ještědské sportovní, kam jsou určeny, protože kdybychom je dali škole, tak

ona by je stejně musela dát Ještědské sportovní. Takže už to usnesení přijímáme rovnou, jiný důvod to nemá. Takže poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 24 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Byla vyhlášena dvacetiminutová přestávka.

K bodu č. 15/

Program prevence kriminality na místní úrovni pro r. 2006 - PARTNERSTVÍ

Ing. Kittner

Je to program, který schvalujeme každý rok a je to program, prostřednictvím jehož žádáme o několik dotací. Takže materiál je poměrně vypovídající a již ho také známe. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho do diskuse přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení o bodu č. 15. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 25 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 16/

Návrh 14a. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

To je vlastně poslední krok, kdy vlastně tuto změnu provádíme, tzn., že jsme předtím schválili podnět této změny, její návrh nebo zadání a nyní schvalujeme. Zeptám se pana Veselky, chce-li k tomu něco říci?

Ing. Veselka

Snad ani ne, jenom dodat, že ta 14. změna se nám rozpadla na několik změn, tady je vlastně 31 dílčích změn, 31 podnětů, na některé z příštích zastupitelstev vám budeme dávat další.

Ing. Kittner

Takže je to součást toho balíku podnětů, které jsme schvalovali zhruba před rokem. Takže poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 26 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 17/

Podnět k pořízení 21. změny závazné části územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Já poprosím pana náměstka Veselku, aby vás s nimi seznámil a zodpověděl některé dotazy z jednání předsedů klubů.

Ing. Veselka

Podnětů máme 82, nebudu k těm jednotlivým hovořit, odpověděl bych na konkrétní dotaz, pokud by byl. Jeden podnět jsme řešili na klubech i v radě města, je to podnět č. 21/17, který nebyl doporučen proto, že žadatel nedoložil souhlas spoluvlastníka pozemku, tak to také schválila rada

města. My jsme tuto záležitost měli za úkol prověřit a zjistili jsme, že spoluvlastník je příbuzná, je to dcera žadatele, takže si myslím a budu vám doporučovat, aby podnět 21/17 jsme také schválili.

Druhý podnět, o kterém bych ještě chtěl říct několik slov, je podnět 21/82, který je také nedoporučen proto, že se týká území Karlinek, které navrhuje odbor řešit koncepčněji, nicméně byli u mě žadatelé toho podnětu a ono je to vlastně na samém kraji Karlinek, souvisí to s územím Hanychova, kde jsme poskytovali dotaci z městské fondu rozvoje bydlení na výstavbu sítí a vlastně tady všechny sítě, které by byly potřeba pro zainvestování toho pozemku, jsou ještě navíc k dispozici, jak jsem řekl, díky dotaci z městského fondu. Celou záležitost jsme konzultovali i se „sířaři“, kteří by byli rádi, kdyby tento pozemek mohl být takto změněn, protože by se tam zokruhovaly jak elektro, tak voda. Já bych doporučoval také tento podnět schválit do dalšího projednávání. Prosim primátora o hlasování těchto podnětů zvláště a pak o všech najednou.

Ing. Morávek

Já jsem měl připomínku k bodu 21/25, to jsou Radčice, ale z toho, co mně zapůjčil Ing. Veselka, je jasné, že to je vlastně území, které je řešeno jenom tam, kde je investor. Mám dotaz, proč to území neřešíme až k hlavní komunikaci, ale zatím v tom návrhu je, že se řeší pouze území, které má investor k dispozici. Jen na to upozorňuji, že se domnívám, že studie by měla řešit také i to, jakým způsobem se bude zastavovat i ta část, která tam je vidět jako „bílá“ k té příjezdové cestě nahoru na Radčice, co s tím kouskem uděláme jako takovým. Viděl jsem návrh zastavovací studie, takže vlastně tam budou jiné přístupové komunikace pro tyto dvě odvrácené lokality, takže doporučuji, aby to bylo řešeno jako celek, ne bez tohoto území, které tam je jako „bílá“, říkalo se dříve na mapách, „tady jsou lvi“.

Ing. Kittner

Ing. Veselka bude tu připomínku dále sledovat, jednak jsme na začátku toho procesu, takže ono to přijde do zastupitelstva ještě několikrát. Co se týče toho hlasování, protože nikdo jiný není přihlášen, já myslím, že bychom mohli rovnou nechat hlasovat o usnesení upraveném, protože v podstatě nás to stojí jenom to, že budeme prověřovat o dva podněty více, stejně se budou vyjadřovat všechny orgány státní správy. Takže já bych poprosil hlasovat o usnesení již upraveném, a to sice tak, že do schvaluje přijde ještě podnět 21/17 a 21/82 a samozřejmě potom vypadnou z toho neschvaluje, jsou tam uvedeny. Nikdo nic nenamítá, takže nechám takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 27 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 18/

Projekt regenerace sídliště Rochlice

Ing. Kittner

Je to projekt, který jsme podávali již v předložském roce a předkládáme ho znovu, protože, jak vidíte, je to žádost o dotaci, kterou jsme zatím neobdrželi, budeme žádat znovu. Prosim o diskusi k tomuto bodu, nikoho nevidím přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 28 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 19/

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se upravují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů

Ing. Kittner

Formální úpravy vyhlášek. Je to tam popsáno, na základě požadavků ministerstva vnitra provádíme některé formální změny a to hlavní, tzn. oblasti pro pohyb psů, ty se nijak nemění, příloha zůstává stejná. Poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 29 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 20/

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec o zřízení městské policie a podrobnostech stejnokroje strážníků městské policie

Ing. Kittner

Takže v podstatě vyhláška po různých zákonných úpravách je dneska již tak, že víceméně stanovuje náležitosti stejnokrojů městské policie a její výstrojní součástky. Takže poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 30 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 21/

Protokol z kontroly čerpání dotace společností Kulturní služby Liberec, s. r. o.

Ing. Kittner

Je to materiál kontrolního výboru. Myslím si, že je to tam všechno popsáno, tam žádné zvláštní nedostatky zjištěny nebyly, některé drobnosti byly odstraněny na místě.

h l a s o v á n í č . 31 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 22/

Zpráva z kontroly postupu úředníků Stavebního úřadu MML ve věci staveb. úprav v byt. jednotce ul. Šafaříkova 406/20, Liberec II

Ing. Kittner

Tato věc byla řešena na minulém zastupitelstvu. Závěr kontrolního výboru je vám předložen, je zde závěr i kontroly našeho kontrolního oddělení, je to poměrně složitý materiál, ze kterého vyplývá spousta závěrů. Já bych byl rád, kdybychom se zabývali těmito závěry, které jsou o tomto případu. Je tam několik pochybení Stavebního úřadu, se kterými se budeme muset vypořádat cestou normálního pracovního pořádku. Prosím o diskusi.

Ilsa Vobořilová, občanka města

Dobrý den, když jsem na říjnovém zasedání měla dotaz, zda zákony v tomto státě platí pro každého, přiznám se, že jsem byla naivní. Dnes vím, že tomu tak není. Po skončení říjnového zastupitelstva jsem od jednoho zastupitele obdržela vyjádření pana JUDr. Řeháčka pro zastupitele. Když jsem si to doma přečetla, byla jsem v šoku. Tolik pomluv a nepravd jsem od tajemníka nečekala. Zřejmě vůbec záměrně nechtěl pochopit, že nešlo jen o narušení společné konstrukce obvodového zdiva výduchem z turbokotle, ale že hlavním důvodem je síra, která je tak agresivní, že to nasává okno horního bytu, ve kterém bydlí má vnoučata, a to mně jedno není. Při příchodu k domovním dveřím to inhaluje kdokoli. Podle větru jsem to chytla i dole u branky. Kdyby bydlel Dr. Řeháček sám ve vlastním domě, nemusí se omezovat, ale je-li spoluvlastníkem, musí respektovat prohlášení, které podepsal a slušně se domluvit a ne vyhrožovat spolumajitelům. Ať se soudí s firmou, která mu kotel

namontovala. To vše odporuje tomu, co publikuje v novinách o slušnosti a ohleduplnosti. Moje první reakce na jeho vyjádření byla, že se musím bránit, jinak bych přiznala, že to je pravda. Když jsem si ale uvědomila, že je mi 70 let, mému muži o 10 let více, mnoho života už nám nezbyvá a že je to pro nás ztráta času jít do sporu s mladíkem, který je tak starý jako náš vnuk a který o životě, jako můj vnuk, neví ještě vůbec nic. Občane Marku Řeháčku, nikdo vás nechtěl zesměšnit, vy jste se totiž sám zesměšnil tím, když jste pózoval pro fotografa pro Mladou frontu Dnes, v ruce s časopisem Liberecký zastupitel a v pozadí obraz radnice. Asi jste si neuvědomil, že vámi kritizovaný časopis, vy mu vlastně děláte reklamu, a že starodůchodci, kteří žili poctivým životem, nekradli, nedědili majetek, dali pouze vzdělání dětem, neviděli v životě 300 tisíc, natož abychom je vlastnili. Zřejmě je teď jiná doba, kde vítězí ten, který je bezohledný, drzý a má peníze. V libereckém prosincovém Zpravodaji kritizujete jenom poslední věty, ubohou kauzu projednanou v zastupitelstvu, za kterou jste byl osobně potrestán v přestupkové komisi, jak jste uvedl u krajského soudu. Mám dotaz na občana Řeháčka, zda poženete k soudu každého, který si dovolí mít jiný názor, než máte vy? Domnívám se, že byste měl být méně arogantní, více kritický sám k sobě, občany Liberce nezajímá, že máte rád vejce a majonézu, ani nejsou pyšní na to, že máme nejmladšího tajemníka v České republice. Raději by třeba měli nejstaršího tajemníka, který by zachoval etický kodex na svém pracovišti a mimo budovu radnice. Jak jsem se i v tomto článku dočetla, co se duševní potraviny vaší týká, vedou jednoznačně bonmoty. Zním jeden krásný, možná, že ho nemáte: Buď slušný k lidem, které potkáš na cestě vzhůru, aby tě měl kdo podržet, kdybys padal dolů. To je vše, děkuji vám za pozornost a přeji vám klidné vánoce, myslím si, že je potřebujeme všichni.

Ing. František Vobořil, občan města

Především bych chtěl omluvit svou dceru, která se sem chtěla dostavit, přestože má zlomené kosti v obou chodidlech a chodí o berličkách. Když jsem se před týdnem sháněl na radnici po materiálu kontrolní komise upravené radou pro vaše dnešní zasedání, bylo mi řečeno, že materiál byl vydán elektronickou formou pouze pro zastupitele, čili moje žena, která adresovala stížnost pro jednání už říjnového zastupitelstva, nemá nárok, aby si přečetla, co tam vlastně bylo. Já jsem cítil, že se to tam bude spíše zabývat Stavebním úřadem a ne tou podstatou, tj. etikou pana tajemníka. Ve Zpravodaji liberecké radnice jsem se dočetl mínění pana Řeháčka, cituji jeho slova: *Snaha obvinít mě z nezákonnosti byla vymezena nezávislými posudky a kontrolními závěry.* To je zázrak, režisér Řeháček už předem ví, jak to dopadlo, kde to bylo, já na to zírám, že byly nějaké závěry, v novinách se to dočtu a tak mně to připadá jako trochu taková divná demokracie v tomto baráku. Úroveň Zpravodaje, o tom už se zmínila manželka, to bylo něco hrozného, když se tam vypisuje, že paní Dostalíková píše, že její šéf miluje tatarák, chlebičky s vajíčkem a kopci majonézy. To je reportáž jak někde z Blesku. To není časopis, který si platíme my, voliči. To by si měla redakční rada rozříkat, co se tam má a nemá dávat a podle toho jednat. Příště tam může být napsáno, jakou barvu ponožek pan tajemník bude mít. Mám námět pro pana Řeháčka, když jste si nezařídil, aby manželka jako stěžovatelka dostala vaši obhajobu na říjnové zastupitelstvo. Tak si prohodíme role, až se to bude mezi námi projednávat u krajského soudu ta vaše žaloba, tak vy si zase třeba řekněte, že nebudete vůbec číst moji obhajobu, aby to bylo fifty, fifty. Žaloba a obhajoba se mají konfrontovat, kdežto tady v případě magistrátu se to nekonalo. Tato jednání, myslím to dnešní, je mylně orientované na Stavební úřad, jak předpokládám. Ovšem podstata té stížnosti je úplně jinde. A to je neetické chování tajemníka. Já bych chtěl jenom připomenout, že 15. června podepsal dohodu, že společnými částmi budovy jsou základy atd., 12. července dostal rezoluci spoluvlastníků, protože ti cítili, že si tam chce něco vyrábět sám. 13. odjeli spolujednatelé do Řecka, tentýž den ten autobus, ten snad nebyl ani u Turnova, co s nimi jel, už se v bytě rubalo, jen to hučelo. 14. měl pan tajemník dvě potvrzení, že tam není možné nic jiného, než turbo, že tam prostě nejsou komíny, přitom se zjistilo, že obě potvrzení jsou podvrh a že to naprosto není v pořádku. Takto se ta firma vyjádřila, to není můj výmysl, to řekl jednatel firmy, kterému tam někdo podstrčil potvrzení s adresou JUDr. Marek Řeháček, kde bylo napsáno na žádost JUDr. Marka Řeháčka zjišťujeme, že jiný než turbokotel není možno instalovat. To mně promiňte, to už je vrchol. Nevím, kde to jsme. Během 5 dnů byla celá akce hotová, podstata té akce je do zdi díra, do základů a pan tajemník ještě to napsal úředně na moji dceru a všechny spolujednatelé, že podle dobrozdání dvou firem není vůbec možnost vybudovat normální kotel s odtahem do komína a tím pádem to jako skončilo. My jsme do toho šli, protože takovou sprostárnu já nepovolím a zjistil jsem si, že obě tato potvrzení jsou naprosto falešná. To je prostě podstata toho ... Přišla firma Podobský, která má šikovné

komínky, ti vylezli na střechu, všechno zjistili a představte si, že tam, kde pan tajemník měl potvrzení, že tam není ani jeden komín, najednou zjistili, že je pět volných komínových průduchů. To si můžete myslet, co v tom kdo jakou roli hrál. V žalobě na ochranu osobnosti pro krajský soud uvedl pan Řeháček jednu sebekritickou větu, za kterou ho musím pochválit, protože jinak se snaží být vždy kryt tou plnou mocí pro otce podle hesla já nic, to tatínek. Cituji doslova: *Za tyto skutky jsem byl potrestán u přestupkové komise magistrátu z hlediska správního trestání tedy nejsem bezúhonným.* Tomu já nerozumím, tady jsou právníci mezi našimi zastupiteli, jestli to vadí nebo nevadí pro výkon funkce. Mně to z hlediska etického vadí, ale to už je vaše věc, já tady s ním nebudu žít. Pan Řeháček je o půl století mladší než já, tak jsem si dovilil ho trochu rozebrat z hlediska psychologického, kdysi jsem dělal státnici z psychologie. Po skončení školy nadšený žák přišel mezi lid a v 27 letech se stal nejmladším tajemníkem v republice, uctivě zdraven podřízenými, má erární auto, ve Zpravodaji liberecké radnice jsou o jeho genialitě neustále články. Rodičům chce prokázat, že to, co si usmyslí, v domě prosadí. Najednou se mu do cesty pletou nějací staří rodiče spolumajitele domu, kteří prokážou jeho tvrzení o neexistenci těchto komínových průduchů, je 5krát přetrumfnuto. Samozřejmě se mu to nelíbí. Já osobně v jeho etiku nemám vůbec žádnou důvěru. V závěru chci jenom zdůraznit, že pevně trvám na každém slovu, které jsem zveřejnil v článku „Jsem tajemník, kdo je víc“. Velmi mě potěšily projevy sympatií některých občanů města, ale překvapivě i skupin zaměstnanců magistrátu. Za ně velmi děkuji, já vám děkuji také.

JUDr. Marek Řeháček

Dobrý večer dámy a pánové, já nebudu z daleka tak dlouho mluvit jako paní Vobořilová a pan Vobořil. Asi jste se všichni o mně dozvěděli spoustu věcí, které já ani nevím. Komín v bytě mých rodičů je patrně nejslavnějším komínem nikoliv pouze v Liberci, ale v celé této republice. Já si myslím, že by nám neměla unikát, aspoň mně unikát, podstata této věci, ta je samozřejmě úplně jiná, než o které se tady hovoří. Je potřeba zdůraznit, že já nebydlím vůbec v domě s panem Vobořilem, ani s paní Vobořilovou, ani s paní Novákovou, bydlím úplně někde jinde, v tomto domě nebydlí ani pan Vobořil, ani paní Nováková. Pan Vobořil nebydlí ani s mými rodiči, taktéž ani paní Ilsa Vobořilová tam nebydlí. Celá podstata tohoto problému je v tom, že moji rodiče, resp. já jako majitel té bytové jednotky, mají spor s dcerou pana Ing. Vobořila, paní Petrou Novákovou, shodou okolností prokuristkou slévárny Ernest Bröer, která byla velmi často zmiňována na tomto zastupitelstvu, taktéž v tisku. Musím se přiznat, že pana Vobořila jsem viděl poprvé tehdy, kdy začal proti mně vést útočnou kampaň. Paní Vobořilová se zeptala, jestli každého budu povolávat k soudu, rozhodně ne, budu tam povolávat pouze toho, kdo o mně bude šířit nepravdy. Nepravdy, které poškozují mě, které poškozují moji práci tady, práci mých kolegů, které poškozují pověst tohoto města a Magistrátu města Liberce. Nikdy jsem nebyl trestán u žádné přestupkové komise už jenom proto, že na Magistrátu města Liberce žádná přestupková komise není. Když se seznámíte s materiálem, který zde byl předložen, zjistíte, jak jsem to samozřejmě měl možnost zjistit já, protože jsem s ním byl seznámen, tak jako s ním byl seznámen pan Vobořil, pan Mgr. Sláma a další, že úředníci magistrátu pod tlakem paní Vobořilové postupovali tak, že to bylo v rozporu se stavebním zákonem. Shodou okolností jsem se o těchto věcech bavil s několika kolegy z jiných měst. Takovýto turbokotel, který je dneska asi nejslavnějším turbokotlem v této republice, je ve většině českých měst opravdu pouze na ohlášení stavebnímu úřadu tak, jako to bylo v tomto případě. Pracovníci magistrátu, konkrétně Stavebního úřadu, které jsem předtím kritizoval za některé jejich nesprávné kroky, v tomto případě překvalifikovali to na stavební povolení. Tento skutek respektuji, nakonec takto se tady vyjádřil můj otec poslední a věc by měla být dořešena skutečně správní cestou, případně, pokud s tím paní Petra Nováková, nikoliv pan František Vobořil, který k této věci nemá žádný vztah, pokud s tím paní Petra Nováková nebude souhlasit, skutečně se to musí dořešit občanskoprávní cestou. Všechny tyto věci respektuji a jsou mi jasné. Nechápu, proč je toto zastupitelstvo zatěžováno takovýmito věcmi, připadá mi to nejenom nedůstojné, ale poněkud i nesmyslné. Já se nebráním žádné své odpovědnosti, ale v tomto případě, jak jste měli možnost si přečíst i v této kontrolní zprávě, nebylo to tak, že já bych ovlivňoval úředníky magistrátu, ale paradoxně úředníci magistrátu byli proti vedoucímu úřadu ovlivňováni úplně někým jiným. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Kittner

Já mohu jenom zopakovat, že je evidentní, že přes veškerou snahu smírné řešení těžko existuje. Žádné zastupitelstvo, ani to naše, nevyřeší spor dvou lidí, kdy každá strana je přesvědčená o tom, že má pravdu.

Co se týká zprávy, je, řekl bych, vypovídající a skutečně potvrzuje to, že nedošlo ze strany pana tajemníka k žádnému ovlivňování Stavebního úřadu, naopak co je pro mne nejdůležitější a smutné, nicméně došlo k tomu, že Rozhodnutí SÚ, které jsme probírali na minulém zastupitelstvu, bylo doručeno pouze jedné straně. Druhá strana ho obdržela až o několik týdnů později, což je mimochodem v rozporu se správním řádem. Na schůzi předsedů klubů byl položen dotaz, co bude dál. My se samozřejmě postavíme k této zprávě a skutečnost řešení je nadále na SÚ a pravděpodobně, pakliže nedojde k dohodě účastníků na řešení občanskoprávním sporem před nezávislým soudem, protože žádné zastupitelstvo nemůže přikázat dvěma stranám sporu, aby se dohodly. Mě to velmi mrzí, nicméně je to asi vše, co v tuto chvíli s touto věcí můžeme udělat.

h l a s o v á n í č . 32 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 23/

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na 1. pololetí 2006

Ing. Kittner

Je to návrh plánu, víte všichni, že plán je otevřen a je možné do něj libovolně dávat body tak, jak si to potřeba vynutí. Důležité jsou termíny zasedání, abyste o nich byli dostatečně včas informováni. Jsou to poslední čtvrtky v měsíci s výjimkou února, myslím, kdy to je o týden dříve, protože na konci února jsou jarní prázdniny.

h l a s o v á n í č . 33 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 24/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Chci vás požádat o jednu věc. Jistě jste zaznamenali, že probíhají v sále jednání mezi městem, Sportovním areálem Ještěd a vítězem výběrového řízení na provozovatele areálu na Ještědu společnosti Snowhill. Jednání probíhají, jednáme o smlouvě a v okamžiku, kdy budeme mít nějaký návrh smlouvy, který bude již dohodnut oběma stranami a budou připraveny návrh akceptovat, zatím se tak nestalo, neustále jednáme, tak samozřejmě tento návrh dostanou jednotlivé politické kluby a dohodli jsme se a já si to přeji a myslím si, že si to přeji všichni, protože to je smlouva, která rozhodne o provozování kopce na poměrně dlouhé období a bude to významná smlouva, že tuto smlouvu bude schvalovat zastupitelstvo města. Já předpokládám, že bychom mohli být připraveni k tomu, abychom během svátků dali do klubů tuto smlouvu, a proto bych vás poprosil, abyste si rezervovali, nebo abyste se snažili ve svých diářích mít volno na úterý 10. ledna, kdy bych v případě, že k tomu budeme připraveni, proto jsem to nedával do žádného plánu, svolal mimořádné zasedání zastupitelstva, které se bude zabývat pouze touto smlouvou. Myslím si, že důležitost toho je taková, že to za to určitě stojí. Takže vám to říkám a prosím vás, abyste ve svých časových plánech na to pamatovali. Bude to jinak svoláno standardně tak, jak jsme zvyklí, jenom jsem chtěl vás na to upozornit.

V informacích jednak souhrn provedených změn, spolupráci s osadním výborem a PLAZA - smlouva o smlouvě budoucí. Prosím, má někdo k těmto bodům něco? Ne.

Irena Plná, občanka města

Vážený zastupitele, pane primátore, vám se osobně omlouvám, protože jsem se domnívala, když jsem vám včera na magistrát posílala tyto podklady, které jsem dala jmenovitě všem ostatním

zastupitelům, že jsem se domnívala, že vám vaši pracovníci tyto podklady předají. Omlouvám se vám. Jinak je řeč o domě, ve kterém jsem dostala byt k rekonstrukci, kdy rekonstrukce je velmi silný výraz. Vy prodáváte dům o 5 bytových jednotkách, kdy tu jednu bytovou jednotku jsem prakticky zřídila já. Slova pana Mazáče, že je to ošetřeno v dražební vyhlášce, tak pro mě je to ta největší nehoráznost, která je zde napsaná, protože ano, město to má ošetřeno, protože město nikomu nic nebude muset zaplatit a peníze za byt, který jsem já vybudovala, si vyinkasuje. Ale to podle mě není ošetření, ale nehoráznost, protože v tomto domě jsem já svůj byt vybudovala. Vezmu-li to stručně, protože mám 3 minuty, potřebovala bych tím pádem k tomu víc. Od odpadů od sklepa až do podkroví. Od vody od sklepa až do podkroví. Od plynu od sklepa až do podkroví. Koupelnu, WC, topení, stěny, okna, dveře a dokonce jsem podpírala na své náklady strop tohoto domu, který se hroutil. Já si těžko odstěhuji tento svůj majetek, který jste tak velkoryse v dražební vyhlášce nazvali mým. Já si těžko vyzvednu těch 350 tis. Kč, které jsem do toho investovala a těžko si za to pořídím jiný dům, jiný byt, jinou existenci. Mně je už spoustu let a doufala jsem, že konečně budu mít svou jistotu a bydlení, zatímco vy všichni tady jste rozhodli, že někdo, kdo pouze spekuluje s pozemky, udělá to, že nějakou Plnou přesune do hodnoty čehosi, kterou bude házet někam na smetiště, protože mu v tom domě bude zavazet, v domě, o který nemá nikdo zájem, v domě, který pouze stojí na pozemku, který, když se seclí s tím, co kdosi dostal za pár korun darem, si tím pádem zhodnotí. Já vás velmi žádám o to, abyste také splnili to, k čemu jste se nepochybně zavázali, když jste nastupovali tuto svou pozici, že budete zastupitelé obyvatel města a ne že nás jenom budete škrtat jako cosi nepotřebného na smetiště. Já vás znovu žádám, prosím, prosím nenechte mne stát se odpadkem, který smetete na smetiště. Děkuji.

Ing. Kittner

Musím říci, že ten dopis jsem nedostal nejen já, ale ani paní náměstkyně Kočárková, to dostali jenom někteří.

Irena Plná, občanka města

Já se omlouvám. Já se tím pádem vyjádřím i k několika lžím, které zde padly. Pan Ing. Mazáč řekl, že nájemníci domu dostali informace, je to lež. Nájemníci domu žádné informace nedostali a jestliže má pravdu, tak nepochybně to má pokryté doložkou poštovními poukázkami. Je to lež. Jestli vy osobně, pane primátore, jste mi slíbil, že mi pošlete dražební vyhlášku, až k tomu dojde a neučinil jste tak, promiňte, ale mně se to také nezdá nejvíc košer. Vy osobně jste mi to písemně slíbil a jestliže mi pracovnice magistrátu na mé připomenutí toho, když přišly na první prohlídku domu, když jsem se jich ptala, když jsem předčasem neustálým obtěžováním a dotazováním toho kdy a jak, co s bytem a s domem bude, když mně říkaly už podrážděně: „my už jsme vám to několikrát říkaly, my vám písemně pošleme rozhodnutí, my vás budeme informovat, samozřejmě přednostně to dostanete vy nájemníci“ a neučinily tak a učinily tak až dva dny poté, co jsem já při jejich návštěvě domu, kdy já jsem jim otvírala dům, aby se tam vůbec mohly podívat, protože nikdo nebyl informován, potom písemně poslaly něco, tak to poslaly, jen aby se kryly.

Ing. Kittner

Já se omlouvám, ale říkala jste, že některé lži osvětlíte, tak to je věc názoru, ale pořád jsem se nedozvěděl, jak je možné nebo jak to bylo s těmi adresáty, protože vy jste se omlouvala, že to nemám já, ale nemá to ani moje náměstkyně.

Hovořeno mimo mikrofon.

Musím sdělit, protože paní Hýsková tvrdí, že vše, co dostali napsáno na jméno, bylo předáno zastupitelům na stůl. To asi není podstatné, protože zastupitelé to měli, alespoň většina a není asi podstatné, jestli jsem to zrovna měl já nebo nikoliv.

Jana Eichlerová, občanka města

Dobré odpoledne vážení zastupitelé, já jsem jménem svým a jménem společnosti Hand for Help vám přišla poděkovat za podporu a důvěru, která nás provázela po celý rok za úžasnou pomoc, kterou jste nám prokázali při realizaci mise na Srí Lanku a připravujeme misi do Pakistánu. Jen tak mimochodem nemocnice v Beliatte, kam bylo přesunuto veškeré zařízení, byla prohlášena za

nemocnici Česko-srílanského přátelství a společnosti Hand for Help tam byla odhalena pamětní deska, čili že Liberec vlastně vstoupil do srílanské historie. Já jsem to poděkování přinesla tak trochu zhmotnělé, patří sice celému zastupitelskému sboru, ale předám ho jenom panu primátorovi, přeji vám hezké vánoce, dobrý příští rok a všem nám méně katastrof.

Ing. Pavlová

Dobrý den, já chci požádat jménem občanů Americké ulice a obzvláště jménem obyvatel Domu seniorů, kdy by bylo možné zastřešit zastávku MHD. Tam si lidé stěžují, že stojí v mokru, když čekají na autobus, obzvláště ti starší občané.

Chtěla jsem poprosit, kdybych mohla dostat zprávu o tom, jaký je záměr na letišti v Ostašově. Také mi volalo několik lidí, že slyšeli, že tam má být mezinárodní letiště. Já jsem jim nedokázala odpovědět, tak bych ráda o tom dostala informaci. Děkuji.

Ing. Kittner

Na zastávku v Americké se podíváme, myslím si, že už jsme to řešili, že se to nějak plánuje. Co se týká letiště, Ing. Veselka si připraví informaci, rada se tím zabývala. Není problém se seznámit s materiálem, který byl v radě.

Ing. Veselka

Já vám odpovím písemně, ale myslím si, že tato informace trochu pramení z nepochopení, protože letiště Liberec má statut mezinárodního letiště, což znamená, že tam mohou přistávat i zahraniční letadla. Já vám odpovím písemně.

Ing. Kittner

Myslím si, že není problém, když se bude chtít paní Pavlová seznámit s tím materiálem, který v radě je.

Ing. Vajner

Já bych se vrátil k tématu zpátky, co tady přednášela paní Plná. Jaká je možnost řešit to, že paní Plná nainvestovala do domu a nebyla oslovena, dnes je to v dražbě, na začátku jsem přišel pozdě, ale bylo rozhodnuto o tomto nejednat, co se týkalo vyjmout z rozhodnutí usnesení č. 163/05 tu dražbu, jaká je možnost finanční náhrady paní Plné v případě, že by to někdo vydražil a ona vlastně zhodnotila tento dům.

Ing. Kittner

To bylo panem Mazáčem vysvětlováno, člověk to vydraží bez této hodnoty a je to otázka jejich případné dohody.

Ing. Vajner

To asi nepůjde – jejich případné dohody, vydražitel vydraží, dostane a paní Plné řekne: sorry, to je úplně normální. To znamená, toto by mělo být ošetřeno předem v podmínkách dražby. Tam by mělo být, nebo pak je druhá možnost, město, které vyinkasuje tyto peníze, řekne paní Plné, dobře vy jste nám zhodnotila barák, který my prodáváme a my vám dáme takovéto finanční prostředky.

Ing. Kittner

Takhle to neprobíhá a obávám se, že to nevyřešíme tady nyní. Navíc zastupitelé tento bod nepřijali na jednání zastupitelstva.

Ing. Vajner

Zastupitelé nepřijali jednání o tom, aby se to vyjmulu. Ale já se bavím o něčem jiném, já se bavím o tom, jde to dražby, to znamená říct, někdo nám zhodnotil barák, za který my vyinkasujeme peníze, jakožto město, a my uděláme určitou dohodu mezi městem a paní Plnou, že ji dáme nějaké peníze za to, že zhodnotila určitou nemovitost, to je logické.

Ing. Kittner

Pane zastupiteli, navrhněte nějaké usnesení nebo něco takového, já to jinak řešit neumím.

Ing. Vajner

Tak já dávám návrh usnesení, abychom připravili podmínky nějakého finančního narovnání pro paní Plnou.

Ing. Kittner

To je, abychom připravili podmínky „nějakého“? Omlouvám se, dám hlasovat o usnesení, které dostanu písemně.

Ing. Vajner

Takže pan primátor pověří nějakou skupinu lidí ...

Ing. Kittner

Pane zastupiteli, dám hlasovat o usnesení, které dostanu v souladu s jednacím řádem písemně.

Mgr. Cvrček

Já se omlouvám, že komplikuji situaci, ale mám pocit, že tady na začátku zastupitelstva došlo k pochybení, protože, jestliže se nemýlím, tak nás bylo 33 a pro schválení toho, jestli se bod dostane na jednání zastupitelstva, hlasovalo 17 zastupitelů. Popravdě řečeno nevím, jak ten případ budeme řešit, až o něm budeme hlasovat, ale v jednacím řádu zastupitelstva se říká, že o zařazení bodu na program rozhoduje, že to je procedurální záležitost, rozhoduje nadpoloviční většina přítomných, nikoliv všech zastupitelů. Takže bod měl být zařazen na program a já navrhuji, abychom udělali krátkou přestávku a sešli se po klubech nad řešením celé té věci.

Ing. Kittner

To je pravda, děkuji za upozornění, mrzí mě, že mne nikdo neupozornil dříve. Vyhláшу krátkou přestávku na poradu předsedů klubů.

Předsedové klubů to nějakým způsobem řešili a dohodli jsme se na tom, že asi nejsme schopni řešit, jak budeme dům privatizovat, protože názory na to jsou různé, ale hrozilo by, že se to tady rozdělí na to, že 10 pro, 10 bude pro tamto a nepřijmeme nic, což je ta nejhorší varianta, protože pak by nám zůstala ta dražba. Takže já vám pouze navrhuji usnesení, na kterém jsme se s předsedy klubů dohodli na můj návrh, a to že naštěstí to usnesení 163/05 je usnesení, které se týká jenom toho domu v Poutnické, takže ho můžeme zrušit a nezpůsobíme tím žádný problém v jiných privatizacích. Usnesení by mělo být takto:

Zastupitelstvo města zrušuje usnesení č. 163/05 v plném znění a ukládá Ing. Jiřímu Kittnerovi, primátorovi města, zajistit stažení budovy č. p. 370, ul. Poutnická, vč. pozemků 1407/1, 1407/2, 1413/2, 5817, v k. ú. Liberec, z veřejné dražby dobrovolné dle dražební vyhlášky 052/11/2005.

Já předpokládám, že jsme to usochali, že to bude právně dobře a potom bychom standardním postupem navrhli nějaký způsob privatizace, o kterém bychom jednali, protože skutečně dnes je riziko, že se na něm nedohodneme, kdežto na stažení bychom se dohodnout mohli. Já jenom upozorňuji, já budu jednat s panem dražitelem, že eventuálně se může stát, že po nás bude chtít nějaký náklad, bude ho muset prokázat, my jsme se dohodli, že to nebudou žádné dramatické částky, tak bychom je museli uhradit. Nechám hlasovat o tomto usnesení. Ještě jednou se omlouvám za hlasování o programu, ale skutečně nejsem schopen zvládat všechno, musíte mě trochu také kontrolovat a děkuji panu Cvrčkovi, že se tak stalo, protože jinak bychom se dostali ještě do horší situace, než jsme. Nechám hlasovat o tomto usnesení.

h l a s o v á n í č . 34 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

My se můžeme dohodnout na tom, že v zápise to bude tak, že to usnesení o zařazení bodu do programu skutečně je platné při 17 hlasech, takže my tam ten bod dáme, dáme tam toto usnesení a tím by to mělo být v pořádku. To je asi vše.

Ing. Vajner

Já bych chtěl poděkovat za moudré, kompromisní vyřešení problému a zároveň bych vás chtěl pozvat na zítra, kdy slavnostně otevíráme kongresový hotel, čímž se Liberec může zařadit mezi největší kongresová centra mimopražská, protože budeme tím mít kapacitu přes 1000 lidí a už tady máme objednáno dost kongresů na příští sezónu, takže vás zvů na zítřek. Děkuji.

Ing. Kittner

Já myslím, že Liberec už se zařadil mezi centra a teď to bude ještě lepší. Já tak, jak jsem již avizoval a jak je tradicí, vám děkuji za účast na dnešním zastupitelstvu a dovoluji si vás všechny pozvat do místnosti primátora, kde máme jako každý rok na závěr roku připraveno malé občerstvení, abychom smazali všechno, co bylo a nový rok začínali s čistým stolem a abychom měli chvíli sedět nejen v těchto lavicích. Všem hostům děkuji a prosím všechny, kteří zde jsou v tomto sále, aby přišli za námi, kteří se rozhodnout odejít, přeji hezký večer.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Robert Dušek**
člen zastupitelstva

Naděžda Jarošová
členka zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner v. r.
primátor města

Ing. Eva Kočárková v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15. 12. 2005
- Informace Ing. Č. Svobody, ved. odb. ekonomiky – Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu Statutárního města Liberec od 22. 9. 2005 do 7. 12. 2005
- Informace JUDr. M. Řeháčka, tajemníka MML – Spolupráce MML s Osadním výborem Pilínkov na řešení problémů