



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 17. 2. 2005 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.03 hodin. Konstatoval, že je přítomno 28 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Kolomá, Ing. Mejstřík, PhDr. Václavík.

Ing. Kittner

Myslím, že můžeme přejít k programu dnešního jednání. Dostali jste ještě jeden program na stůl, kde jsou doplnění k bodu č. 6 nazvané jako 6a, doplnění k bodu 7 nazvané jako 7a a doplnění k bodu 11 nazvané jako 11a ve vašich programech a jsou to doplnění k jednotlivým bodům, které v programu již byly. A dále máte na stole dva body nové, a to sice bod 5a/ Průmyslová zóna Sever – Růžodol I, řešení sporu se společností EUROCENTRUM PLUS a bod 12a/ Průmyslová zóna Liberec – Sever – Smlouva o spolupráci atd. a dále máte v programu bod 12b/ Dodatek – Příloha č. 3, takže to je vlastně jeden bod, pouze je to příloha k bodu č. 12a, takže bod 12b není samostatným bodem, bodem bodem 12b máte tu vlastní smlouvu, tím pádem nemá žádné usnesení. Takže si prosím vás, dejte k tomu bodu 12a, měli byste to tam mít takto chronologicky také seřazeno. Já bych teď otevřel diskusi k tomuto programu, abyste měli čas se vůbec na to podívat.

JUDr. Vondruška

Já jsem chtěl v úvodu spíše technickou poznámku, měl jsem informaci od Ing. Bubníka, že se vám omlouval ohledně své účasti na dnešním zastupitelstvu. Pokud tomu tak není, tak ho omlouvám.

Ing. Kittner

Máte pravdu, zapomněl jsem na Ing. Bubníka, který se mi skutečně omlouval, já ho tedy nemám napsaného, je to moje chyba.

JUDr. Vondruška

Když už je otevřena rozprava k bodu pořadu jednání, tak návrh klubu KSČM je, aby před bodem 12a byla udělána krátká přestávka v jednání, která stejně bývá, ale byla by situována sem a mohli bychom se ještě těmi materiály, které přišly na stůl, trochu probrat.

Ing. Kittner

Já myslím, že přestávka bude určitě, možná ne jedna. Takže před bodem 12a udělám v každém případě přestávku, v tom asi není žádný problém. Nikoho jiného nevidím zaregistrovaného k programu k diskusi, takže nechám hlasovat o programu, jak je navržen s doplněním bodu 5a a 12a, vše ostatní jsou dodatky k bodům, které již v programu jsou. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Ing. Kittner

A já budu pokračovat ve formálních náležitostech, takže zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu bych poprosil paní Ing. Pavlovou a pana Jiřího Zeronika. Dále pro pořádek zopakují, že každý občan města Liberce nebo

ten, kdo vlastní v Liberci nemovitost, může vystoupit v diskusi k jednotlivým bodům programu. Poprosil bych ty, kteří to chtějí udělat, aby se zaregistrovali u stolku po mé pravé ruce tak, abych dostal včas informaci, že chtějí diskutovat k určitému bodu a mohl je vyzvat. Hovoříme zde u tohoto řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty. Myslím, že tradiční úvodní ceremonie máme za sebou.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

Ing. Kočárková

Jako již tradičně budeme majetkoprávní operace probírat podle těch jednotlivých uskupení tak, jak je máme v materiálech předloženy.

I. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Tento prodej zahrnuje 9 případů, v 1. – 4. se jedná celkem o drobné pozemky nebo o malé výměry pozemků pod stavbami garáží, 5. a 6. jde o přístupy k objektům, případ č. 7 se týká opět dokoupení zbytkového pozemku, 8. je materiál, který byl projednáván delší dobu v souvislosti se zjišťováním, jak to ovlivní případně hygienické předpisy o velikosti prostoru pro zahradu školek. A 9. je opět pozemek pod garáží, kde tedy ta původní cena majitelem nebyla akceptována a zde je tedy navržena cena podle toho, jak jsme prodávali pozemky v době, kdy oni žádali a my jsme přerušili prodeje. Ptám se, kdo má k těmto majetkoprávním operacím 1. – 9. nějakou připomínku?

Mgr. Jan Korytář, občan města

Já mám jenom technickou poznámku na úvod, chtěl jsem vás požádat, jestli by šlo na příštím zastupitelstvu zařídit to, aby občané města Liberce mohli na zastupitelstvo vcházet hlavním vchodem a nemuseli chodit bočním, myslím, že by to bylo vhodné.

Ing. Kočárková

Jestli dovolíte, tak já bych pokračovala v majetkoprávních operacích, tzn., má někdo nějakou připomínku k těm prodejům pozemků 1. – 9. Nevidím nikoho do diskuse přihlášeného, takže prosím, hlasujme. Kdo je pro navržený způsob jednotlivých prodejů.

h l a s o v á n í č. 2 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej podílu na budově a pozemku

Ing. Kočárková

Je to je jeden případ prodeje podílu na budově a pozemku, je to adresa Žitavská 133, Liberec 11. Co k tomuto materiálu? Pakliže nikdo nemáte žádnou připomínku, hlasujme, kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 3 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N.

I. Změna usnesení

Ing. Kočárková

Zde tedy byly materiály, které jsme schvalovali v minulosti, zpracovány trochu odlišnou formou, než na jakou jsme zvyklí my. Po diskusi s obvodem a s paní starostkou, materiály jsou dnes v souladu s podklady, které předkládáme z města a já bych navrhovala, abychom hlasovali o těch návrzích, které

zde jsou samostatně, pakliže k tomu nikdo nemá žádnou připomínku. Takže je zde návrh usnesení pod bodem III., které se týká Českého Telecomu.

h l a s o v á n í č . - pro , proti , zdržel se

Ing. Kittner

Já bych poprosil ještě jednou hlasování.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

2. Prodeje pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

3. Prodej domu

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 18, proti 13, zdržel se 3 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 3/

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Myslím si, že to je materiál, který zde máme často, takže má-li někdo něco do diskuse?

Ing. Kočárková

Je to materiál, který byl v minulých radách projednán jako žádosti o prodeje pozemků a doporučen radou formou do dražby, těch forem, jak víte, máme několik.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 7 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Prodej obsazených bytových jednotek formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 23, proti 11, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Prodej nemovitostí a věcí movitých

Ing. Kittner

To je bod týkající se domova Harcov, Sdružení pro pomoc mentálně postižených v Liberci, myslím si, že materiál je poměrně obsáhlý a tento bod se týká tedy dvou nemovitostí, jednak nemovitostí na ulici Vlčí vrch, což je v tom Harcově a nemovitosti v ulici Puškinově, což je nemovitost, kde zatím domov nepůsobí. O tuto nemovitost nás požádal. Připomínám pro pořádek, že se nejedná o novou stavbu, jedná se o to, co má již domov pro mentálně postižené pronajato na dlouhodobou smlouvu, tuším, 49 let. Je to ten proces, který jsme zde již několikrát probírali, principy jsou stejné. připravujeme ho a v tuto chvíli tedy máte přiloženy smlouvy. Otevřu diskusi, nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 5a/

Průmyslová zóna Sever – Růžodol, řešení sporu se společností EUROCENTRUM PLUS

Ing. Kittner

K tomuto bodu bych něco chtěl říci, protože ho předkládáme s panem náměstkem Ing. Veselkou, jak jste zaznamenali asi již v tisku a také si pamatujete. Jedná se o starý spor týkající se průmyslové zóny Sever. Zopakuji, před časem zastupitelstvo vypovědělo společnosti EUROCENTRUM PLUS smlouvu, poté následovala žaloba společnosti na neplatnost tohoto vypovězení, která byla později stažena a nahrazena žalobou na náhradu škod ve výši asi 28 mil. Poté ve společnosti EUROCENTRUM PLUS došlo ke změně jak vlastníků rozhodujícího podílu akcií, tak jednatelů, to bylo různě napadáno a souzeno. Poté, co tedy tyto spory skončily, jednatel společnosti Ing. Oldřich Uher požádal nebo nás vyzval k tomu, jestli by nebylo možno jednat o ukončení těchto sporů, my jsme s panem Veselkou s panem Uherem jednali a to, co vám předkládáme, je výsledek těchto dohod. Samozřejmě je to dohoda dvou stran, kdy každý z těch partnerů tam přichází s nějakými představami a toto je to, na čem jsme se byli schopni shodnout. Ta dohoda předpokládá, že město Liberec vrátí společnosti EUROCENTRUM PLUS částky, které od ní obdrželo, protože vypovědělo smlouvu, což nakonec i EUROCENTRUM PLUS stažením té žaloby uznalo a vrátí jí s 5 % úrokem vždy od doby, co jsme ty částky obdrželi. Opět ten úrok je otázkou naší dohody, což je mimochodem samozřejmě bez toho úroku částky, které bychom museli společnosti vrátit tak jako tak na základě vypovězení smlouvy, protože bychom došli k bezdůvodnému obohacení. A tam tedy předpokládáme, že tuto první část bychom vyplatili společnosti neprodleně, tuším, do 15 dnů po schválení zastupitelstvem města. Dále jsme se dohodli, že statutární město odkoupí od společnosti dokumentaci pro územní rozhodnutí, kterou společnost pořídila v této zóně a dohodli jsme se na ceně 2,5 mil. Kč, tato částka bude však společnosti vyplacena poté, co ukončí soudní spory se statutárním městem, tzn., stáhne žalobu a samozřejmě se zaváže, že další žádnou nepodá. Máme to takto předřazeno, protože, jestli jste si všimli, to je ten dodatek 6. rozpočtového opatření. Ten dodatek hovoří o těchto dvou částkách. Jednatel společnosti EUROCENTRUM PLUS pan Ing. Oldřich Uher je zde přítomen a je v případě vašich dotazů připraven na ně odpovídat. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Ing. Morávek

Já bych chtěl říci stanovisko finančního výboru, které se ovšem vztahuje k bodu 6a a 6, protože jsme bohužel nevěděli, že také půjde do zasedání zastupitelstva bod 5a, tak to musím říci teď. My jsme doporučili jednání zastupitelstva včera při jednání finančního výboru, aby tyto částky byly také dohodnuty, respektive zahrnuty do všech smluv nebo výběrových řízení, které se budou týkat této samostatné části našeho území tzv. zóny Sever, aby všechny nyní vynakládané náklady jsme dostali zpátky. Proto navrhuji, abychom v samotném bodě 5a tuto dohodu schválili, ale až budeme dál jednat o bodě 6 a 6a, tak abychom takto doplnili usnesení.

Ing. Kittner

Já se obávám, že to není možné, protože my teď schvalujeme dohodu se společností EUROCENTRUM PLUS a musíme nějakým způsobem vyřešit tuto dohodu. Samozřejmě, že my a ta smlouva se společností Investorsko inženýrská úhradu té dokumentace řeší. Nicméně v první fázi musíme nejprve schválit dohodu a její vyřešení finanční, protože v případě, že by nedošlo ke schválení druhé operace, tak bychom nebyli schopni naplnit ani tuto dohodu a já si myslím, že je naším zájmem ukončit ten soudní spor bez ohledu na to, jestli potom bude uzavřena taková či onaká smlouva s tím či oním developerem. Takže já si myslím, že tento postup takto musíme ..., my samozřejmě předpokládáme, že pakliže dojde k uzavření nějaké smlouvy a k úhradě těch částek, tak zase budou do té rezervy peníze vráceny, ale v tuto chvíli to nemůžeme spojovat, protože to jsou dva rozdílné body. Takže nikoho dalšího nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení, že schvaluje dohodu tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 31, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Návrh rozpočtového opatření č. 2 Statutárního města Liberec na rok 2005

6a/ Dodatek k návrhu rozpočtového opatření č. 2 Statutárního města Liberec na rok 2005

Ing. Kočárková

Rada projednala rozpočtové opatření č. 2 a právě s ohledem na předchozí informaci, kterou jsme schválili a opatření s tím související ještě tedy po tom zahrnutí těchto dvou položek do rozpočtu, do rozpočtového opatření. Rozpočtové opatření v tom prvním návrhu bylo pouze v podstatě technického rázu ve smyslu úpravy především skutečností, které souvisí se změnou financování škol, kdy tedy dnes ty prostředky, které šly přes město na mzdy učitelů, už takto nejdu, to je jedna z největších položek, která se promítá jak v příjmové, tak ve výdajové části. Dále šlo o převody, které z toho běžného účtu byly přesunuty na jednotlivé fondy tak, jak bylo rozhodnuto, ve výši 11,5 mil. Kč s tím, že těch půlmiliónu v rezervě a pak tam ještě byla zahrnuta investiční dotace, která přišla v závěru loňského roku a byla z části 10 mil. promítnuta do roku 2004 a 16,5 mil. do letošního roku, co se týče státního fondu rozvoje bydlení pro 66 bytových jednotek Harcov. Potom ve výdajové části se promítly právě ty průběžné položky a současně tam z vyúčtování těch jednotlivých podílů na příspěvku státním byla navýšena částečně rozpočtová rezerva na odboru ekonomiky. Tím dodatkem, který schválila rada na úterním zasedání, byly do tohoto rozpočtu promítnuty dva výdaje, o kterých jsme hovořili, to jest 2,5 mil. a 2,700.000,- Kč zhruba a tím pádem se tady úplně přesně ta rezerva nepromítá, protože ona byla v tom minulém rozpočtovém opatření navýšena. Takže jenom kdyby se vám zdálo, že to tam není dobře, tak to je dobře. Takže to jenom k tomuto doplnění.

Ing. Morávek

Jako dodatek k tomu, co jsem řekl v předchozím bodu, jenom bych chtěl říci, že ve finanční komisi byla celá zpráva podrobně projednána, bohužel v té části dávek sociální péče prakticky kopíruje loňský rok, kde tedy ta částka 88 mil. jako závazný objem je skoro stejná jako byla loňského roku, ale nakonec skutečnost je naprosto vyšší, takže se domnívám, že asi bude v tomto období v této položce úplně stejný vývoj.

Jenom ve vazbě na tu češtinu jsme tam včera říkali by bylo dobré nahradit na té horní stránce: *z rozpočtu příjmů města i rozpočtu výdajů jednotlivých školských zařízení je nutno vyndat*, čili místo *vyndat* nahradit vyjmout. K tomu ostatnímu, je to tady úplně jasně popsáno i ve vazbě na školské výdaje, na to, co bude rozhodovat krajský úřad. A protože skutečně navazuje ten bod 6a, tak bych k tomu znovu chtěl říci, že takto bylo doporučení finanční komise, protože byla informovaná jenom ústně o tomto dodatku náměstkyní Ing. Kočárkovou, takže i když po vysvětlení pana primátora jaksi,

že se to nedá dát do tohoto dodatku, tak domnívám se, že stejný požadavek budu mít při dalších jednáních o této záležitosti.

Ing. Kittner

Já myslím, že skutečně počítáme, že to není v rozporu, ale my v tuto chvíli peníze musíme vzít z rezervy, v okamžiku, kdy bude schváleno, to si také jako příjem do toho rozpočtu dáme a vrátíme je do té rezervy, na tom jsme se dohodli, protože my jsme si tímto velmi snížili rezervu, kterou máme a asi by to nebylo dobré. Co se týče té češtiny, za tu se omlouvám, to nám všem uniklo.

Ing. Kočárková

Já už jsem se omluvila včera, ale opomněla jsem to tady říci, tak ještě jednou se omlouvám.

Ing. Vajner

Malinko se tady některé body předbíhají, na jednu stranu máme schválit rozpočet a hned v něm budeme dělat zásahy. Takže já bych doporučil, vztahuje se to k bodu 12b a 13, protože jsem se dozvěděl, já jsem to přehlédl, musím říci, že u ekofondu byla snížena dotace na polovinu z 1 mil. na půlmiliónu a logicky se to potom promítne v rozpočtovém opatření. Takže pokud by to šlo, tak bych dával návrh na to, aby se tato částka vrátila na původní podobu a předpokládám, pokud se budeme ptát na to, kde tyto peníze vezmeme, tak předpokládám, že je vezmeme u bodu 12b při prodeji průmyslové zóny, že tam jistě město vytěží více peněz, než navrhuje. Takže můj návrh je u ekofondu zvednout o půlmiliónu Kč.

Ing. Kittner

Tento návrh nemohu přijmout, protože je nesmyslný.

Ing. Vajner

Jestliže jsme před chvílí odsouhlasili průmyslovou zónu Sever, že 2,5 mil. Kč, že vezmeme z rezervy a že pak se teprve budeme bavit o rozpočtovém opatření, vlastně to, co jsme připravili, už máme rovnou nabouráno předcházejícím bodem, tak zrovna tak, proč by to bylo nesmyslné.

Ing. Kittner

Připadá mi, že materiály příliš nečtete, ale my jsme teď odsouhlasili právě, že přistoupíme na mimosoudní vyrovnání se společností EUROCENTRUM PLUS a ten doplněk k tomuto opatření jenom reflektuje na to, co jsme odsouhlasili, tzn., že ty dvě částky bere z rezervy, kterou máme na odboru ekonomiky, kterou tam máme v rozpočtu, který jsme schválili, tuším, 15. prosince 2004. Nelze čerpat peníze z příjmů, které za a) ještě nebyly odsouhlaseny, ani nebyla odsouhlasena tato majetková operace, tzn., že pakliže chcete ...

Ing. Vajner

Tak já tuto položku otočím a řeknu ano, tak to čerpejme z rezervy.

Ing. Kittner

Byl bych rád, kdybyste mě nechal domluvit, tzn., pakliže chcete, aby byl navýšen ekofond, musí být navýšen z této rezervy.

Ing. Kočárková

Já jsem si ještě vzpomněla, že jsem neodpověděla, to je to, co jsem chtěla říci, na tu připomínku Ing. Morávka ve věci těch sociálních dávek, na finančním výboru to bylo včera podrobně vysvětleno Ing. Rejnkovou a já jenom těm ostatním bych chtěla říci, že ty finanční dávky byly skutečně požadovány v té částce skutečných výdajů loňského roku. Nicméně od kraje jsme dostali zatím limit pouze ve výši rozpočtu loňského roku, tzn., my víme o tom, že zde máme určitý plánovaný deficit a že budeme muset v průběhu roku s krajem tyto věci řešit.

Mgr. Korytář

Já jsem si vědom, že šance změnit na tomto fóru to, co je již dopředu dojednáno, je minimální, přesto vás chci o to požádat, minimálně vám tu informaci dát. Rád bych vás požádal o to, abyste použili rezervu a navýšili dotaci ekofondu, která je v letošním roce plánovaná jen ve výši půlmiliónu Kč, v minulých letech to byl vždy 1 mil., letos to má být jenom půlmiliónu, já nelobuji za naši organizaci, my jsme vloni z ekofondu neměli ani korunu, ale lobuji za jiné ekologické organizace a nejenom je. Z ekofondu žádají i školy, žádají odtamtud dětské oddíly, mládežnické oddíly, žádají odtamtud i jednotlivci a myslím si, že město Liberec je natolik silné a bohaté město, že by si mohlo dovolit ten 1 mil. v ekofondu udržet. Byl bych rád, kdyby to někdo mohl, protože já nemohu, kdyby to někdo mohl vznést jako návrh na hlasování, abyste o tom hlasovali o zvýšení dotaci ekofondu z půlmiliónu na 1 mil. Kč.

Potom mám ještě dvě otázky a byl bych rád, kdybych na ně zde získal odpovědi. První otázka je, jaké důvody vůbec vedly k tomu, že byl snížen rozpočet ekofondu v letošním roce? Já vím, že v minulosti byly žádosti vždy kolem 2 nebo přes 2 mil. Kč, rozděloval se 1 mil., přijde my to nelogické, že se teď snižuje na půlmiliónu.

Další otázka je, první část je řečnická, proč nikdo nepovažoval za nutné o tomto aspoň jednat nebo dát informaci ekologickým organizacím? A druhá část této otázky, která už možná není tak k smíchu, chci se zeptat, proč nikdo nepovažoval za nutné se zeptat na názor alespoň komise pro ekologii a občanské iniciativy, kterou zřizuje město nebo rada města a ani tato komise pro ekologii a občanské iniciativy se k této věci nemohla vyjádřit? To mi přijde trochu hloupé, nevím, proč tady potom ty komise jsou.

A ještě tedy mám jednu otázku, chci se zeptat, jestli je pravda, že ten ušetřený půlmilión, který je teď v rezervě, tak že bude využit na úpravu toho 1,5 km dlouhého kolečka pro běžkaře ve Vesci, kterému se také někdy říká sportovní areál Vesec? To jsou moje otázky a rád bych na ně slyšel odpověď.

Ing. Kittner

Já mohu jenom říci, že nevím, jestli jste dobře poslouchal, ale má diskuse s panem Vajnerem byla právě o vašem návrhu, takže já o tomto návrhu nechám samozřejmě hlasovat.

RNDr. Příkaský

Já jsem se k tomuto tématu chtěl samozřejmě přihlásit v bodě č. 11, ta diskuse ten bod č. 11 trochu předešla, jestli si dobře vzpomínáte, tak tyto otázky, co se týkaly ekofondu, už jsem tady vznášel na minulém zastupitelstvu, úplně mi nebylo odpovězeno a zdá se mi to trochu podivné, ale já bych si tu diskusi nechal až na bod č. 11.

Ing. Kittner

Já sice nevím, co vyřešíme v bodě č. 11, protože prostě rada města rozhoduje hlasováním, každý z radních má pro své rozhodnutí, své přesvědčení své důvody a já neumím hovořit za 11 lidí, ani nebudu, protože nejsem mluvčí rady města.

D. Helšusová

Jenom k tomu, co říkal Dr. Příkaský i pan Korytář, jeden z důvodů, který byl na radě projednáván ve vztahu ke snížení ekofondu, byl ten, že na vzdělávací ekologické programy lze žádat i ve fondu pro výchovu a vzdělávání, to jenom konstatuji, jaký byl jeden z těch důvodů, které si pamatuji.

RNDr. Příkaský

Já bych k tomu chtěl říci jednu věc. Jestliže teprve byla vyhlášena výběrová řízení, tak my přece nemůžeme předem vědět, kolik těch přihlášek bude na ekologickou výchovu, já celkem tomu argumentu rozumím, ale jestliže to výběrové řízení není ještě ukončeno, tak já přece nemohu dopředu něco prognózovat, jestli těch žádostí bude v hodnotě 4 mil. nebo 3 mil., třeba bude stačit 500 tis., ale opravdu ten postup jsem nepochopil.

Ing. Kittner

Já snad odpovím na tu poslední týkající se areálu Vesec, tento návrh byl v radě projednáván a schválen, ale o jeho konečné podobě rozhodne zastupitelstvo, protože samozřejmě zase by musela být ta částka použita z této rezervy a o tom bude rozhodovat zastupitelstvo města.

Ing. Kočárková

Já tady musím ještě říci to, co je prostě ..., pan Příkaský se ptal na minulém zastupitelstvu mě po zastupitelstvu, co nás k tomu vedlo, že takto tedy jsme postupovali. Já jsem řekla důvody, které tu z části už byly zopakovány, tzn. v první řadě to, že to bylo uděláno jako krok první s tím, že tato částka zůstane v rezervě a teprve v průběhu roku, budou-li požadavky vyšší, že se k ní budeme vracet. Mě v této fázi pouze mrzí, že tak rychle došlo na minulé radě k tomu, že tato rezerva byla přidělena jinam a tam já jsem u toho jednání tedy nebyla a já bych bývala s tím nesouhlasila, ale stejně by to asi neovlivnilo výsledek rady. To jenom k té rychlosti, jak těchto 500 tis. z té rezervy už bylo vyčerpáno.

Ing. Kittner

Já musím opravit, nebylo vyčerpáno, bude rozhodovat zastupitelstvo města.

Ing. Vajner

Já se opět vrátím k tomu, co jsem říkal, k tomu bodu 12a, jestliže budeme rozhodovat o tom, za kolik máme prodat pozemky v průmyslové zóně a máme šanci je prodat o 18 mil. draž, protože je druhá firma, která nám nabízí o 18 mil. více, tak já si myslím, že by bylo dobré uvolnit půlmiliónu Kč z rezervy a přidat je tam, kde v předcházejících letech byly.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já jsem nedostal odpovědi na své otázky, tak já se je pokusím ještě jednou zopakovat. Vy jste odpověděl na tu poslední ...

Ing. Kittner

Pane Korytáři, já nejsem mluvčím zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Dobře, já bych ještě jednou zopakoval ty otázky, když na ně neodpovíte, i to bude odpověď, snad jako pan primátor byste měl vědět o tom, co se tady děje, nebo byste mohl tu otázku někomu předat. Já se tedy ptám ještě jednou ...

Ing. Kittner

Pane Korytáři, zastupitelé jsou zvoleni a já nemám právo jim předávat žádné otázky a už vůbec ne přikazovat, co mají nebo nemají dělat. Já nejsem nadřízeným ani zastupitelů, ani radních a tudíž to, co požadujete, je nesmyslné.

Mgr. Korytář

Dobře, umyl jste si ruce, já se zeptám ještě jednou na ty dvě otázky. Chci se zeptat, kdo navrhl snížení ekofondu na půlmiliónu a jaké k tomu vedly důvody, protože to někdo musel navrhnout? Byl bych rád, kdyby ten, kdo to tedy navrhoval, tady mohl předstoupit a vysvětlit to, já si rád ty argumenty poslechnu.

A druhá otázka je, proč to nikdo neprojednal s komisí pro ekologii a občanské iniciativy, kterou jste si zřídili? To jsou moje dvě otázky. Byl bych rád, znovu opakují, kdybych na ně zde slyšel odpověď.

Ing. Kittner

Prosím pány zastupitele, nikdo se do diskuse nehlásí, takže nechám hlasovat o návrhu nebo protinávru pana zastupitele Vajnera, který navrhuje přesunout částku půlmiliónu Kč na posílení

ekofondu a tato částka bude vzata z rezervy na odboru ekonomiky. Samozřejmě, já myslím, že není potřeba teď říkat, jak by se ty částky změnily, v případě, že ten návrh projde, tak samozřejmě vedoucí ekonomického odboru ten rozpočet podle toho upraví. Takže my jsme si tady vyjasňovali, jak je to s tou rezervou, takže je to takto možné. Poprosím o hlasování o protinávru, kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 11 - pro 13, proti 15, zdržel se 5 - návrh nebyl přijat

Mgr. Korytář

Já jsem se tady dvakrát na něco zeptal jako občan tohoto města a dvakrát jsem nedostal odpověď, já nevím, kde to žijete, ale já vám řeknu, o čem jsme se bavil s lidmi, než jsem sem šel a to je to, že zkrátka se chováte, já si to slovo dovolím, jako mafie, tak se nad sebou zamyslete, protože mě to opravdu toto nebaví. A zamyslete se, jak se chováte, já jako občan, který tady žiji, se na něco zeptám a nikdo není schopen se tady zvednout a odpovědět mi přímo do očí. Možná byste si již mohli uvědomit, jak se chováte, já jsem z toho opravdu znechucen.

Ing. Kittner

Já nechám tedy hlasovat o původním návrhu usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 12 - pro 25, proti 3, zdržel se 6 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

FÓRUM Liberec

Ing. Veselka

Dobré odpoledne, já myslím, že materiál, který jsme vám připravili, je poměrně velice obsáhlý, kromě tohoto materiálu jsme se domluvili i se společností AM development, že by udělal prezentaci jednak své firmy, jednak tohoto záměru, já si myslím, že toto by bylo asi nejvhodnější, kdyby to předcházelo nějaké diskusi k tomu bodu a já nebudu tedy zdržovat žádnými zbytečnými slovy a poprosil bych asi o tu prezentaci.

Ing. arch. Kočí

Děkuji za tu možnost mít tu příležitost vám tady v krátkosti představit naši společnost a potom v té druhé kratší části poprosím pana architekta Kousala, aby představil projekt, protože předpokládám, že ten vás zajímá víc. Společnost AM development je mezinárodní poměrně velká dnes asi jedna ze tří developerských společností v Evropě, má sídlo v Amsterdamu. Za chvíli bude na plátně mapa, kde je vidět, v jakých zemích v současné době AM funguje. Ještě do loňského roku byla společnost známá pod jménem „MDC Multidevelopment korporation“, pak se přejmenovali. V České republice nevznikla postupně nějakým takovým zrozením a potom narůstáním, ale v podstatě vznikla akvizicí už tehdy stávající společností „Traistanifer“ anglické a ta akvizice měla tehdy jeden hlavní důvod a to byl projekt v Praze na Chodově, který AM developeruje společně s holandskou společností „Rodamco“, je to taková ta betonová obrovská potvora, která je vidět na dálnici D1. Já skočím do té prezentace jako takové, když pomineme všechny takovéto řeči kolem toho, kde všude pracujeme a co vše děláme, tak určitě stojí za to říci aspoň to, že v čele naší společnosti je architekt „Hans Van Fechtél“, poměrně známá holandská osobnost a podařilo se mu společnosti vtisknout takovou poměrně netradiční pro developery povahu a ta povaha je částečně popsána na této jedné tabulce. Všechny projekty AM a moji kolegové zejména ve světě jsou na to hodně hrdí, tvoří projekty ve velice těsné spolupráci s místními orgány a to čemu se říká „The cooler local“, opravdu se snaží, aby každá ta lokalita měla ten projekt jiný. Rozhodně se o AM nedá říci, že by práskali jeden projekt za druhým v kopiích jako krabice. Takže to motto někdy často přechází až do docela umanuté představy, jak by projekt měl nebo neměl vypadat, ale pravdou je, že vždy na začátku je jakási vize, kterou paradoxně nevytváří ani tak oni sami uvnitř společnosti, ale spíše si nechají do sebe nastrkat ty informace jako do nějakého vstupního počítače.

Následovala obrazová projekce, kde byli zastupitelé a veřejnost seznámeni s tím, kde společnost AM development Czech Republic kromě České republiky stavěla sídla různých společností (Holandsko, Nizozemí, Portugalsko, Německo atd.).

Ing. arch. Kočí

Jenom bych možná podotkl malou poznámku, celá myšlenka nevznikla ani tady, ani u nás, ta myšlenka vznikla asi před půl rokem se někde v Turecku setkalo vedení Tesca s vedením naší společnosti a při té příležitosti Tesco naši firmě dalo přehled všech svých projektů, ať již stávajících či vznikajících a požádalo nás o eventuální názor, jak by některé ze stávajících projektů, eventuálně stávající, vznikající třeba v Letňanech, jak by se ještě daly rozvinout dál. Takže ta myšlenka paradoxně vznikla u Tesca a u naší společnosti někde venku a chytili se toho architekti. Zaplaťpánbůh se toho chytili architekti, kteří místo, aby začali něco projektovat, tak vyrazili sem a začalo se mluvit o možném projektu integrovaného velkého moderního centra v dolním centru Liberce. Já bych v této chvíli předal slovo panu architektu Kousalovi, který vás daleko kvalifikovaněji provede tou myšlenkou jako takovou, ačkoliv musím podotknout, že ta myšlenka jako taková je v zárodcích a jenom díky moderním projekčním prostředkům je možno už v takovýchto zárodcích prezentovat představy, které se ještě 10krát mohou změnit v příštím vývoj.

Ing. arch. Kousal

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji, abych prezentoval nebo představil záměr společnosti AM development o výstavbu obchodního a kulturního centra v centru Liberce.

Opět následovala obrazová projekce, kde Ing. arch. Kousal představil záměr výstavby obchodního a kulturního centra v dolním centru města Liberce.

Ing. Kittner

Já děkuji obou pánům architektům za prezentaci.

Ing. Veselka

Já jsem jenom chtěl okomentovat materiál, který máte na stole pod č. 7a, který v podstatě odráží úterní jednání rady, kdy jsme ve dvou věcech upravili smlouvu o budoucí kupní smlouvě a o nájmu pozemků, kterou máte jako přílohu tohoto materiálu. Jedná se v podstatě o takové preciznější vymezení definice této stavby a my jsme tam potom také postihli situaci, kdy by se město stalo plátcem daně z přidané hodnoty v době prodeje tak, aby ta cena byla v podstatě navýšena o daň z přidané hodnoty. Takže to je smyslem toho materiálu, který máte jak v počítači, tak na stole v příloze.

JUDr. Vondruška

Takže společnost AM development nám předvedla svoje schopnosti projekční i stavební, vidno že nemalé a značně rozšířené. Já bych zde chtěl podotknout, že bych rád, kdyby spodní centrum Liberce bylo řešeno po všech stránkách poněkud komplexněji, protože se netýká pouze části nebo lokace obchodního domu Tesco, potažmo proluky sousedící, ale hned navazuje prostorově kulturní dům a lokalita Rybníček a sousedí i s pozemky nebo prostory krajského úřadu. Krajský úřad rovněž má v budoucnu zájem o určité zkulturnění svého okolí, o určité přestavby a já bych jako občan velice uvítal, kdyby by byla řešena zúčastněnými nebo dotčenými stranami celá záležitost poněkud komplexněji. Konkrétně mi jde o to, že zde nám byl předveden záměr značného stavebního rozsahu, nechci se zatím vyjadřovat k tomu, jak pěkného či přínosného, spíše to vidím, jako ať už více či méně pěknou stavební hmotu, byť sebestopovělejší a sebelépe zpracovanou. A velice bych rád, kdyby tato stavební hmota, ten obrovský rozsah měl určitou protiváhu nebo protiváha možná není nejlepší vyjádření, ale určitou vyváženost, určité doplnění v zeleni. A proto bych rád, kdybychom to okolí sousedící kolem prostoru mezi obchodním domem Tesco stávajícím a kulturním domem a navazující pak na pozemek u parkoviště krajského úřadu, který je takovým určitým náletovým smetištěm a potom pozemek kolem sídla chráněné krajinné oblasti a parčíku Na Rybníčku byl trochu pojat jako

jeden celek, aby prostě tím krásným poměrně, bych řekl, průchodem, který nám zde byl představen, nebyli ti lidé náhle vyplivnuti na „smeťák“ někam, aby to bylo celé pojato, pokud možno, jako jeden projekt v současné výstavbě. Možná někdo byl v postupimském zámku a jeho krásné oranžérii, já si netroufám tvrdit, že něčeho podobného bychom zde byli schopni, ale dovedu si docela dobře představit, že ta stávající ohavná lávka přemost'ující Nisu u krajského úřadu by mohla být nahrazena dvěma krásnými ozdobnými, které by spojovaly zeleň Na Rybníčku nebo lokality toho parčíku a krásného parčíku mezi krajským úřadem, kulturním domem a nově zamýšlenou zastavěnou lokalitou. V Liberci té zeleně máme velmi málo v centru města a věřím, že všichni občané, turisté, maminky, důchodci, obzvláště by uvítali a věřím, že i ti obchodníci, kteří by chtěli realizovat, aby se v jejich prostorech realizovaly nákupy, aby si lidé odpočinuli po prvních a mohli po krátkém odpočinku třeba vyrazit na další.

Ing. arch. Kočí

Já bych jenom zopakoval, že opravdu myšlenka je poměrně v zárodcích, jenom díky technice vypadá už, jak kdyby to byla málem prováděčka, což samozřejmě není. Takže já musím na to říci jednu zajímavou věc, my jsme spíše zvyklí na to, že často města nebo úřady na nějaký projekt, který je poměrně většího rozsahu, naválí toho tolik, že ten ruksak je potom už tak těžký, že ten projekt už ten ruksak neunes. To, co tady teď zaznělo od vás, tak proti tomu se nedá vůbec nic říci a já myslím, že ano, pokud nám někdo posune hranice, že ještě se máme věnovat tomu nebo tomu a neskončíme přitom v Jablonci, tak určitě ano.

Ing. Veselka

Já bych jenom doplnil, že já oceňuji na investorovi i jeho vstřícnost k tomu území, protože když připravovali ten záměr, tak si vzali vlastně i studie, které máme u nás na odboru zpracovány iks let zpátky a v podstatě tento záměr umožňuje i nějakou další dostavbu směrem, jak říkal pan Dr. Vondruška, na toto je zpracována studie, kterou my jsme představili minulému vedení krajského úřadu, na to ještě čas nedospěl, tam se realizovaly investice na druhé straně, ale já mám v úmyslu i teď s touto studií seznámit krajský úřad, jeho nové vedení a společně jaksí hledat cestu k tomu, aby se zrealizovala, protože v té studii právě je i toto, vy mluvíte, je tam poměrně hodně zeleně a je tam řešen takový reprezentativní nástup do té budovy krajského úřadu. A já jenom potvrzuji to, co pan architekt Kočí říká, že když jsme s nimi jednali o přípravě té smlouvy, tak vždy deklarovali, že jsou ochotni podílet se i na těchto investicích souvisejících, pokud to tedy nebude až do Jablonce.

Ing. Kittner

Prosím vás, abychom si také uvědomovali, tady vzniká takový dojem, že dnes schválíme, zítra bouráme a pozitíí je postaveno, i investor při těch jednáních říká vcelku otevřeně, že nyní bude následovat rok příprav tohoto záměru a projektování architektonických, musí samozřejmě získat územní rozhodnutí, stavební povolení a to se k těmto otázkám samozřejmě dostaneme, ale někde musíme začít a musíme začít vůbec projevením své vůle, jestli tento projekt chceme a jsme ochotni své pozemky do něj vložit, respektive prodat, nebo jestli nechceme, pak je veškerá práce investora zbytečná.

Ing. Hruša

Předpokládám, že se není potřeba ptát na technické podrobnosti, to bude asi čas příští půlroku, mám jenom jeden dotaz, tady v té nové smlouvě je zvýšení podlaží nadzemních ze čtyř na šest, jestli nějaký důvod technický, nebo to je jenom taková ...

Ing. Veselka

Ne, to je v souladu s regulačními podmínkami toho území, to je ta zástavba, aby byla maximálně do té výše, která tam je, koresponduje to s Dunajem a se zástavbou naproti.

Ing. Morávek

Já už jsem to trochu řekl při našem zasedání posledním. Neznám ovšem ještě stanovisko našeho útvaru architekta k tomuto závěru a také bych byl rád, kdybychom tady dostali informaci, jak se

k tomuto návrhu projektu staví bývalí architekti obchodního domu Ještěd, architekt Hubáček a architekt Masák, přestože vím, že je tady ve většině názor, že vlastník vlastně může všechno. Mě osobně mrzí, že jdeme od takového kulturnějšího prodejce, který představuje současný obchodní dům Ještěd – Tesco, které zřejmě asi neplní funkce, které nyní v obchodech tohoto typu jsou, tzn. velké skladové prostory, občas nějaká pohozená paleta a lidi vyberte si a koukejte zase hodně rychle vypadnout. To prostě není na můj vkus, domnívám se, že tady jdeme kulturně zpátky, přitom nezastírám, že se dlouhá léta s architektem Kousalem známe a vím o jeho realizacích, jsou výborné a máme je i v Liberci. Ale byl bych rád, kdyby nám tady mohli říci i třeba stanovisko těch architektů, o kterých jsem se tady zmiňoval a potom také stanovisko obchodního domu Tesco. Já chápu, že tento objekt je trochu něco jiného, než kdekoliv jinde, ale není to jenom o tom prodeji, jak jsem říkal, rychle si vyber a zmiz, ale také je to o kultuře vlastního objektu a souvisejících věcí, i když tady řadu věcí jsem si přece jenom doplnil proti tomu materiálu, který jsme dostali do notebooků a samozřejmě může být některá reakce, která tady byla předvedena, velice pěkná. Ale mně ten systém toho škatulového obchodního domu prostě nevyhovuje. Kdybyste mi mohli tady říci, jak se k tomu staví investor a bývalí architekti obchodního domu Ještěd.

Ing. arch. Kočí

Já z těch dvou nebo tří otázek, které v té jedné zazněly, zodpovím jenom tu druhou a půltou, protože co tomu říká bývalý architekt, se asi budete muset zeptat jeho, já jsem s ním nemluvil. Co tomu říká Tesco? Odpovědět mohu, protože s Tescem je jednáno poslední čtyři měsíce, Tesco vše má, o projektu ví, předběžně se vyjádřilo, že by rádo vidělo nějakou vizi, která by pro něj byla atraktivní, my jsme slíbili, že tu vizi dodáme, Tesco se bude muset vyjádřit nejenom demonstrativně, ale také komerčně. K té půlté o tom, jestli je to posun dopředu nebo dozadu a jestli je to v prodeji posun do budoucna nebo zpátky, tak k tomu já si troufnu říci, že je to posun dopředu a nikde není definováno, jak má hypermarket vypadat, nemluvě o tom, že toto není ani hypermarket, ale dvoupatrový supermarket a já bych tady musel mít jiné CD nebo DVD a s chutí bych se vás pokusil přesvědčit pomocí toho DVD o asi 160 realizací od Chicaga až po Prahu, že i tato tzv. konzumní společnost může mít relativně kulturní a humánní podobu.

Ing. Kittner

Děkuji, já myslím, že asi není žádným tajemstvím, nakonec pan architekt Masák se vyjadřoval, že s tím nesouhlasí, já si nedovedu dost dobře představit také, že by někdo souhlasil s tím, když bude chtít někdo zbourat jeho dílo. Nicméně já jenom mohu říci, že i společnost Tesco byla u nás na jednání a samozřejmě ona je klíčem k tomuto projektu, protože jednak vlastní nejenom tento obchodní dům, ale vlastní i ty pozemky kolem a samozřejmě pakliže Tesco se nedohodne s developerem na podmínkách, tak projekt realizován nebude. Pakliže ovšem Tesco se rozhodne, že na svých pozemcích vybuduje, co uzná za vhodné, tak o tom ani toto zastupitelstvo rozhodovat nebude.

Ing. Vajner

Já chápu to, že Tesco už je dnes neefektivní a že vlastně nevyhovuje současným trendům a pokud bychom ho nechtěli prohlásit za libereckou kulturní památku a nesáhnout na ni nebo dát do UNESCO, tak nemám nic proti tomu, ať si s ním majitel udělá, co chce. Ale pokud jde o to, že prodáváme pozemky města a musíme řešit vlastně, co tam vznikne, tak mně osobně by se více líbilo třeba na bývalé Blažkárně tam mít velikánský park, protože si myslím, že toto město by si ho více zasloužilo než tady mít další hypermarket.

Mám jiný dotaz a ten zní, my obracíme dopravu směrem do města, dnes máme obrovský dopravní kolaps v Liberci, a to nemusí být tak špatné počasí, jako je teď, a máme tady ucpané Šaldovo náměstí, ulici Košickou a Fügnerovou, máme nevyřešenou třeba dopravu, z jedné strany třeba z Rybníčku není možné přejet na druhou, musí se to přejíždět Košickou třeba, je to slepé, zprovoznila se tzv. myší díra po letech, ale stejně máme tady obrovské množství problémů, protože Liberec nikdy nebyl připraven na takovou dopravní situaci. Když postavíme něco podobného, možná řekneme, že vzhledem k návštěvnosti, tu mi jistě řeknete, něco jako Hypernovu a postavíme ji doprostřed města, k tomu výhledově se připravuje na místě bývalé Textilany další megaprojekt, jak budeme řešit dopravu uvnitř

Liberce a ten kolaps, který potom nastane? To bych se chtěl zeptat, protože jistě jste ..., nebo jste to nechali na městu a po nás potopa?

Ing. arch. Kočí

Já nejsem dopravní inženýr, jenom jsem si teď vzpomněl na jednu takovou obdobnou situaci, kdy jsme otvírali Shopping Centrum v Brně a tam jak známo, Olympie brněnská je mimo město a jedna z nejkritičtějších připomínek z fóra byla, že dokud budeme tato shopping centra a vůbec tyto multifunkční objekty stavět mimo město, tak způsobujeme katastrofální dopravní problémy, protože lidé se tam musí přes město nebo z toho města také dostat, takže jezdí sem tam a vytahuje to dopravu z města. Tak jsem si na to teď vzpomněl, protože od té doby jsem zažil několik takových jednání, kde se sami odborníci ohnivě zhádali o tom, jestli vytažením dopravy z města nezpůsobíte větší škodu, než když přivedete ten objekt do města, samozřejmě poněkud jiného charakteru.

A já bych trochu obrátil ještě zpátky vaši pozornost k tomu, abyste se na ten projekt ještě jednou pořádně podívali, protože možná zjistíte, že to není hypermarket. Prostě multikina a restaurace a všechny různé obchody a fitnesy patří do města a dokud se budou vytažovat z toho města, tak budou padat zajímavé připomínky na téma ničíte centra měst, nebo vytažujete lidi z měst, vytažujete dopravu z měst. Ale co se týče dopravy, to ještě poprosím architekta Kousala, aby vám odpověděl poněkud profesionálněji.

Ing. arch. Kousal

Co se týče dopravního zatížení tř. Dr. M. Horákové a vlastně okolí, samozřejmě byl požadavek z magistrátu, abychom toto ověřili a samozřejmě měl i investor eminentní zájem, aby to bylo dobře dopravně přístupno, prověřovaly se křižovatky od Textilany až po Košickou, samozřejmě ten problém je komplexní, je to v souladu s územním plánem města Liberce a výhled 2015 při propočtu zatížení z tohoto obchodního centra na křižovatkách např. Anenhof a nová okružní křižovatka, která by obsluhovala nové obchodní centrum, terminál autobusový a parkoviště je v těchto křižovatkách ještě 19 – 22 % rezerva, tzn., ještě do budoucna po roce 2015 můžeme počítat s nárůstem dopravy v této části. A pak to obchodní centrum má druhý fenomén, já si myslím, že asi nelze pochybovat o tom, že nákupní centra, obchody, že patří do center měst, od toho centra měst vznikaly jako tržiště bývalý známý dobytčí trh, koňský trh v Praze, který je v názvech nejvýznamnějších pražských náměstí nebo byl v názvech, takže tam si myslím, že o tom není pochyb, že to tam patří. A samozřejmě není tady jenom automobilová doprava, jsou tady tramvajové linky a je tady dopravní terminál, který výstavbou tohoto centra konečně začne mít smysl.

Ing. Veselka

Já bych možná ještě poprosil o stanovisko pana architekta Bílka, my jsme se na tuto diskusi dostali, když jsme měli sezení předsedů zastupitelských klubů, já jsem panu Ing. Vajnerovi ukazoval, že se zabýváme na odboru řešením této dopravy a zároveň bych poprosil pana architekta, jestli by nějak krátce řekl i stanovisko za architekta města k tomuto projektu a omlouvám se, že jsme ho k tomu nepřidali písemně.

Ing. arch. Bílek

Chtěl bych jenom několik slov k tomuto projektu, který se rodí v součinnosti s magistrátem, v součinnosti s naším odborem. Od začátku investor vsadil na kartu maximální komunikace s městem a toto se stalo takovým nosným motivem celého zrodu projektu. Tato komunikace spočívá v tom, že veškeré úvahy byly konzultovány, byly předány našemu odboru, kde byly zpracovány celou skupinou odborníků a výsledkem je to, co dnes je komplexně předkládáno.

Co se týká těch souvztažností, které tady byly zmíněny, k tomu bych jenom chtěl dodat to, že samozřejmě se vychází z regulačních podmínek, které se rodily formou studií zpracovávaných během posledních několika desetiletí, které se pokoušely zrevidovat využití prostoru kolem Tesca a různé snahy, které se projevovaly někdy marně v zapojení tohoto prostoru do městské struktury. Tyto studie daly nějaké výchozí podklady, z kterých vyšly regulace, které byly předány zpracovateli a investorovi

k vytvoření tohoto projektu a jsou tedy v souladu se všemi záměry tak, jak byly historicky deklarovány.

K otázce obchodního domu Ještěd ještě lze zmínit jeden důležitý prvek v celém komplexu tohoto řešení a to je ten, že se nám v případě demolice objektu otvírá možnost protažení té hlavní osy, která navazuje na historickou strukturu tohoto území, pokud si vzpomínáte nebo prohlížíte staré plány města, tak vidíte, že prodloužením ulice Pražské vlastně existovala tedy městská struktura, kde dokonce dříve jezdila i tramvaj do Rochlic a tato struktura byla velice, řekl bych, násilně přerušena na rozhraní let 60. a 70., kdy se implantoval tento solitér obchodního domu a od té doby vlastně toto území zůstalo takřka nevyužitelné, myslím tím hlavně území na jižní a jihovýchodní straně současného obchodního domu. Takže se tady otevřely nové možnosti pro koncipování této nové pěší osy jako reminiscence na historické komunikační propojení prostoru Soukenného náměstí a prostoru před současným krajským úřadem. Tato osa samozřejmě počítá s tím, že bude pokračovat dál do poměrně intenzivně využívaných prostor až k Babylonu. Samozřejmě je nutno a zvažovalo se, je to součástí všech úvah, využití, tak jak již tady také bylo zmíněno, využití těch zásob pro zeleň, myslím, plošných zásob, to jsou prostory před krajským úřadem, ale tam je třeba opravdu jaksi zvažovat i využití všech prostor, které jsou dál za řekou Nisou a samozřejmě to vyžaduje poměrně vysoké investiční náklady a je otázkou, jestli je možno to přiřčenit k tomuto objektu. Já bych asi pro tuto chvíli skončil a pokud budou další dotazy, je možno zodpovědět.

Ing. Vajner

Nebylo mi odpovězeno, protože já nepovažuji to, jestli Nisu jako ..., dnes my k ní přistupujeme jako ke stoce a to potrubí, které je tam, je vlastně výdobytek socialismu, to v každém případě chce zušlechtit, ale můj dotaz byl, kolik se očekává denní návštěvnost tohoto komplexu, protože to nebylo zodpovězeno? Protože jestliže tam přibudou nebo mnohonásobně se zvětší obchody, které tam budou, navíc tam bude multikino, neříkejme, že ti lidé do multikina přijedou městskou dopravou, do Prahy odkudkoliv se jezdí do multikin auty, většina mladých jezdí auty a je to určitá spádová oblast, každé multikino potřebuje tak 200 tis. spádovou oblast.

To je jedna věc, všichni budou přijíždět po dálnici, protože ten příjezd z Jablonce, to je relativně zanedbatelný, co se týče spádovosti. Nebylo odpovězeno právě na tuto otázku, protože toto není vůbec vyřešeno a jaký nárůst tam nastane? To, že mi bylo řečeno tady, že 19 % za 10 let budeme mít, nebo 17 % k dispozici, to je krásně utěšující, ale opravdu to město zahltíme. Já bych chtěl, aby v souvislosti s touto výstavbou byla řešena doprava.

Ing. arch. Bílek

Znovu k tomu lze dodat, že tím, že bylo řečeno těch 19 % je rezerva, tak to je v podstatě odpověď na to, kolik je ten nárůst, absolutní nárůst vám teď neřeknu asi z hlavy žádné číslo, ten byl vzat do těchto výpočtů, ze kterých tedy výstupem je ta 19 % rezerva. Samozřejmě současně všichni jsme si vědomi toho, že problémy na vnitřním městském okruhu máme. Samozřejmě je to otázka finanční, je nutno si to přiznat, bylo by potřeba opravdu zvýšit investice a co se týče přípravy projektu, kam tyto investice směřovat, aby nám přinesly co největší užitek za co nejméně peněz, tak ty přípravy ty se dějí a práce, předprojektová příprava na vnitřním městském okruhu je v plném proudu. Současně bych poukázal na opravdu ještě podstatně komplexnější souvislosti, které nám přinesou jakoby druhotně velice pozitivní výsledky, bude třeba uvedení do provozu 1.14, jakmile se dají do provozu úseky ve Vratislavicích až po sídliště Kunratická, tyto všechny záležitosti se nám projeví velice intenzivně v centru města. Takže samozřejmě ty souvislosti jsou velice komplexní, ale nemůžeme je pravděpodobně vázat do balíku tohoto projektu, ale pracuje se na všech souvislostech současně.

J. Bělohávek

Já jsem chtěl také kvůli té osobní dopravě, ale tady se mluví stále o osobní dopravě, ale takovéto centrum musí být také zásobováno vším ostatním, tzn. těžká kamionová doprava, kudy se tam dostane a v jakém rozsahu? Když třeba jenom Tesco bude větší plochou, tzn., bude tam víc zboží, že se musí to zboží nějak dopravit.

Ing. arch. Bílek

Je to konkrétní řešení projektu, tady bych dal slovo opět architektu Kousalovi, který vám třeba zmíní i četnosti a kapacity těch jednotlivých druhů dopravy.

Ing. arch. Kousal

Samozřejmě součástí dopravního celého řešení je i zásobování tohoto nového obchodního centra. Metry čtvereční Tesca v novém obchodním centru nebudou větší, ty budou stejné, nějakých 8000 metrů prodejní plochy, takže to zásobování zůstane na stejném akorát s tím rozdílem, že tam budou umožněny vjezdy asi větších kamionů, než je v současné době. V podstatě z nově navrhované kruhové křižovatky odbočí kamion a z Blažkovy ulice bude zásobovat Tesco nebo potažmo další obchody, které budou zásobovány určitě menšími vozy, protože se jedná o malé obchodní jednotky. Když si představíme Pražskou ulici, tak je také zásobovaná, dokonce za provozu, tak tady bude mimoúrovňově separátně zásobovaná a ten charakter $\frac{3}{4}$ obchodů bude pro vaši představu Pražská nebo Moskevská ulice a bude zásobovaná mimoúrovňově, tzn. že to nebude křížit pěší lidi, pěšáky, může být zásobována celodenně nejenom ve vyhrazených zásobovacích domech. Zásobování se výrazně zjednoduší, zlepší se, samozřejmě bylo myšleno na všechno. Co se týká ještě zatížení multikin, samozřejmě část parkovišť slouží multikinům, multikina – jejich návštěvnost je kontinuální není to nárazová návštěvnost a v podstatě je to asi 10 %, ani ne 5 – 10 % návštěvníků celého centra, kteří přijedou osobními vozidly, samozřejmě, že toto centrum má tu výhodu, že na městské hromadné dopravě, na všech systémech městské hromadné dopravy, takže velká proporce návštěvníků bude satorovaná z městské hromadné dopravy a je na dvou hlavních pěších tazích, tzn. zase velká část návštěvníků, tzn. daleko více pěších návštěvníků než třeba v Hypernově, tzn., daleko méně zatíží dopravně toto centrum v porovnání s Hypernovou Liberec jako aglomerací než třeba Hypernova.

Ing. arch. Mach, občan města

Já jsem chtěl také promluvit k tomu problému, hlavně se budu snažit mluvit k zastupitelům města, kteří mají dnes odsouhlasit prodej pozemků. Myslím si, že to je velmi závažný krok, protože si musí uvědomit zastupitelé, že tímto krokem odsouhlasují zároveň projekt pana architekta Kousala, je to tak. Pokud vy dnes odsouhlasíte tento prodej, tak se podepíšete pod to, že se bude stavět podle pana architekta Kousala, uvědomte si to.

Teď tedy o tom, o co jde. Uvědomte si, že pokud se rozhodnete, že prodáte pozemky města, tak město ztratí jakoukoliv možnost zasahovat do toho, co se bude dělat na soukromém pozemku a ztratíte odpovědnost vůči občanům tohoto města, ztratíte možnost zasahovat do toho, co si majitel těchto pozemků postaví na svých pozemcích. Město nebude mít jakoukoliv možnost do toho zasáhnout, proto si to uvědomte a přistupujte s velkou vážností k tomu, jak budete dnes hlasovat.

Druhým bodem, který bych chtěl uvést, abych vám řekl něco o tom, co si myslím o důležitosti tohoto prostoru, o kterém dnes hlasujete. Tento prostor je, jak všichni víte, má naprosto velmi silnou vazbu k Soukennému náměstí a je to jedno ze dvou prostorů, které tvoří centrum města. Centrum města je tvořeno, jak všichni víte, náměstí Dr. Beneše a Soukenným. Benešovo náměstí má ještě jednu možnost, jak je ta zatopená plocha, tak tam se může rozvíjet, ale uvědomte si, že to je třetinová plocha k této rozloze. Takovýto prostor, který má tak silný význam, tak silnou vazbu k jednomu z center, je strašně důležitý a vlastně nemá obdoby do budoucna, ani v minulosti. Nevím, nevidím možnost, že by něco takto důležitého se tady řešilo. Prosím vás, zastupitele, všichni si uvědomte tuto mimořádnou důležitost, o které dnes rozhodujete. Je to skutečně poloha a velikost, která tomu dává obrovskou důležitost a prosím vás, ještě vás chci upozornit na to, že nebude v budoucnosti takováto šance změnit, anebo zvýšit obrovským způsobem význam města.

Třetí bodem, o kterém bych se chtěl zmínit, je, proč nepřijmout návrh pana architekta Kousala. Všichni víme o tom, že pan architekt je vynikající architekt, který postavil knihovnu a všichni mu věříme. Všichni víme, že to postaví velmi dobře, pokud to bude dělat on a v tomto bodě je to v pořádku. Ale pozor, není možno k takovémuto prostoru přistupovat takovýmto způsobem. Na zasedání představitelů města před měsícem asi předstoupila holandská developerská společnost s projektem pana Kousala a všichni byli nadšeni, protože viděli, že konečně prodají své pozemky za

velmi výhodnou cenu. Prosím vás, ta cena není vůbec výhodná, 50 mil. Kč to není výhodná cena pro takovéto pozemky. Takovéto pozemky budou za 2 nebo za 4 roky stát 2krát, 3krát tolik. Podívejte se jenom, jak Holanďané vstupují do všech center měst, podívejte se na Ústí nad Labem atd. Tyto pozemky jsou podhodnoceny a všichni, speciálně Holanďané, mají peníze a nic se nestane, pokud holandská developerská společnost nebude investorem zde. Prosím vás, uvědomme si všichni, jakou důležitost tento prostor má, jak významný je pro Liberec. Uvědomme si, že pro Liberec může vzniknout něco podobného jako je Anděl v Praze ovšem s tím, že Anděl je lokálním centrem v rámci Prahy. Zatímco tento prostor je naprosto ústřední prostor pro Liberec a má obrovskou důležitost a nebude se opakovat takováto možnost. Prosím vás, ještě jednou vás chci upozornit, že není možno rozhodovat o takovýchto prostorech, o takovéto důležitosti jenom tím, že se vám přednese jeden projekt a představitelstvu se to líbí, to není možné. Musí být odborná porota, která vybere ze soutěžních návrhů, vybere nejlepší projekt, aby se jaksi vyjasnily názory na ten prostor. To není jednoduché, není možné, prosím vás, aby byl jeden názor na ten prostor. Samozřejmě architekt Kousal to udělal s největším vědomím a svědomím, věnuje se tomu dlouho, ale prosím vás ještě jednou. Nikdo v Liberci nemá názor na tento prostor, nemáte ho vy zastupitelé města, nemají ho představitelé města a nemáme ho my architekti. Jediný názor má architekt Kousal, který se tím zabývá. Není možné takto řešit důležité prostory města.

Prosím vás ještě další bod. Nespěchejme s tímto řešením, skutečně není proč spěchat. Poslední bod vám zastupitelům, hlavně představitelům, bude celý Liberec vděčný, pokud jim postavíte něco, na co budou pyšní a to není projekt pana architekta Kousala, skutečně není. Pokud se to bude realizovat, možná z toho vznikne, samozřejmě z toho vznikne něco, co bude velmi dobře fungovat, ale nebude to, o čem by si někdo říkal, že v Liberci mají něco dobrého, že tam něco srovnatelného třeba s Andělem, tak toto nebude. Prosím vás, buďte tak laskaví, hlasujte pro neprodej pozemků. Nechme si čas vytvořit si názor na to, jak bude nové centrum vypadat. Děkuji.

Ondřej Pleštil, student architektury v Liberci

Dobré odpoledne, jsem jedním z těch, kteří podepsali otevřený dopis zastupitelům města, který nedávno všichni z vás sedících zastupitelů dostali. Jenom bych rád zopakoval, že bychom byli rádi, je to samozřejmě náš názor, aby se na toto řešené území vypsala veřejná architektonická soutěž, ze které by potom vzešlo více variant řešení tohoto území a ze zkušeností a ze západních zemí vidíme úplně jasně, že takovéto postupy tedy veřejné architektonické soutěže přinesou na stůl více variant, ze kterých je pak možno vybírat, proto si myslíme, že by bylo dobré zahrnout do podmínek prodeje těchto pozemků holandskému developerovi též požadavek vypsání soutěže, čímž by se tento projekt samozřejmě zbrzdil, to víme, ale jistě by to prospělo městu a celé věci. Takže děkuji a to je vše.

Mgr. Korytář, občan města

Já už se tady trochu té politice učím, takže na rozdíl od mých předčnicků vím, že toto není fórum, kde by se daly věci měnit, že to ani není fórum, kde by se daly získávat odpovědi na otázky, ale může to být alespoň fórum, kde se dají věci pojmenovávat. Ono to možná postupně něco změní, takže já tady teď nebudu klást otázky, ale zkusím pár věcí pojmenovat. Určitě se chci přidat k tomu, že i mně přijde logické, pokud chce město řešit tento prostor, tak by přece mělo vybírat z několika různých návrhů. A pokud město má pozemky, tak má šanci ovlivnit, jak to město bude vypadat. Jenže toto město nebo vedení tohoto města nemá vizi, nechce komunikovat ani s občany, jediné, co podle mě velmi dobře umí, je vycházet vstříc investorům, ale to si potom toto vedení města měli volit investoři a ne občané. To je jedna věc.

Druhá věc je, já bych se přimlouval pro to, a jednou to tady určitě také bude fungovat, jako to funguje zrovna třeba v tom Holandsku, odkud přichází tento velký investor, aby pokud město řeší takto důležité a zásadní věci, tak aby se nejenom vybíralo z různých návrhů, nejenom aby se k tomu mohla vyjádřit odborná veřejnost, ale aby se také k tomu mohla vyjádřit laická veřejnost, ti lidé, kteří v Liberci žijí a toto je opravdu velký zásah do našeho města a to samozřejmě neznamená, že každý bude moci říci, co tam bude, ale jsou procesy, které mohou udělat to, že se vezme v potaz, architekt nebo urbanista vezme v potaz to, co si myslí o tom jeho záměru lidé, kteří v tom městě žijí. Já doufám, že i v Liberci se to jednou naučíme dělat a to bude možné asi až potom, až se zde vymění vedení

města, protože myslí toto město na budoucnost, na to, jak se to tady dá udělat nejlépe, anebo se jenom snaží vycházet vstříc investorům. Má město nějakou vizi, jak by třeba měl vypadat prostor po bývalé Textiláně? Ne, nemá. Vyjde vstříc investorovi tak, jako to v minulosti udělalo už mnohokrát a jako to bude dělat do té doby, dokud ho ve volbách nevyměníme. To je vše, já vám děkuji.

Ing. Kittner

Jenom dodám, že město, co se týče Textilany, buď vyjde vstříc investorovi, nebo tam nebude nic, ten pozemek nám nepatří.

Ing. Veselka

Já bych tedy, přestože si to pan Korytář nemyslí, odpověděl na některé jeho dotazy, já si myslím, že město má vizi, kterou vyjádřilo ve svém strategickém plánu, má i jasno v koncepci města, kterou vyjádřilo ve schváleném územním plánu. Všechny tyto stavby, které se realizují, se nerealizují tak, že přijde investor a my upravujeme územní plán, ale jsou to stavby, které jsou realizovány v souladu s územním plánem, který je schválen od roku 2002, takže tolik k tomu.

Druhá věc k tomu, že bychom si měli vybírat, pan Korytář neměl možnost si přečíst důvodovou zprávu, ale v důvodové zprávě se píše, že tyto pozemky nabízíme již 5 let, za těch 5 let přišli asi tři nebo čtyři investoři, z nichž v podstatě dva předložili nějaký záměr, který zdaleka nedosahoval kvality tohoto a hlavně oni později od toho svého záměru odstoupili. Takže my můžeme nakrásně si přát, že si tady budeme vybírat mezi investory, vypisovat soutěže, ale proč se nám 5 let nikdo, kdo by to dotáhl do této podoby, nepřihlásil. A co si myslím, na tom projektu je ještě atypické to, že toto se netýká jenom čistě pozemků města, tady, jak už tady zaznělo, se to dotýká pozemků a nemovitosti dalšího soukromého vlastníka a já si myslím, že je dobře, že se toho dotýká, protože, jak jste ten záměr viděli a jak jste slyšeli, otvírá to možnost opravdu oživit to dolní centrum, dostavět ho a dostavět ho v intencích koncepcí a vizí, které město, ač si to pan Korytář nemyslí, má.

Ing. Vajner

Já bych chtěl, když tady bylo zmiňováno Holandsko, v Holandsku to, co my tady děláme, by v životě nemohlo projít, takovýto projekt, o něm by se rok, dva minimálně diskutovalo, jestli je vhodný nebo nevhodný, určitě by byla vyhlášena veřejná soutěž a holandští developeri toto moc dobře vědí, takže proto se jim velmi snadno investuje tímto způsobem u nás, protože si rozmyslí některý projekt a jdou v podstatě do toho. Je to tvrdý byznys.

Co se týče těch 4 tis. Kč na m², na jednu stranu je to diskutabilní otázka, ano nebo ne, jestli je to hodně nebo málo. Určitě, když si vezmu, že cena třeba pokoje, který tam nad tím nahoře bude stát a bude jich tam několik pater, bude třeba 20 tis. plus m² po dostavbě, takže ty 4 tis. Kč potom jsou snadno rozpustitelné. Takže já si nemyslím, že jde o závratnou cenu to, co tady bylo řečeno. Ale spíše mně vadí to, že tady vykládáme, že nikdo neměl zájem, ano, nikdo patrně neměl zájem za podmíněk, které jsme mu vnucovali, tzn., my to prodáme, ale bude tam stavět ten a ten, tak se to běžně dělá.

Takže bohužel jsou to vázané podmínky a dokud se zákulisně tyto podmínky nedomluví, tak nelze prodat. Takže nedivme se, že určité prostory - nejsou investoři a není o ně zájem. Takže vy se asi hlásíte, že chcete k tomu říci, jak v Holandsku to jde snadno, takže bych si to vyposlechl.

Ing. arch. Kočí

Já si myslím, že ani nic poslouchat ve skutečnosti nechcete, ale mě docela právě překvapuje, jak tady všichni víte, jak to venku chodí, já jsem za posledních 15 let pracoval pro dvě americké společnosti, jednu kanadskou, jeden čas jsem tam i žil a projektoval a to, co jste tady vy řekl, je naprostý nesmysl.

Ing. Kittner

Takže nikoho dalšího jsem nezaznamenal přihlášeného do diskuse. Nezaznamenal jsem žádný návrh na úpravu usnesení, pouze návrh na jeho neschválení. Takže nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č. 13 - pro 27, proti 4, zdržel se 4 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Poskytnutí finančního daru Občanskému sdružení Svítání a Regionálnímu dobrovolnickému centru Ještěd

Ing. Kittner

Já myslím, že to je bod, který máme každý rok, je to rozdělení výtěžku benefičních akcí. Máte tam vyúčtování uvedeno. Já děkuji všem z vás i z vás, kteří se akcí zúčastnili a přispěli na jejich zdar a poprosím diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 14 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu SML v rámci I. kola výběrového řízení pro období prosinec 2004 až květen 2005 a v rámci II. kola výběrového řízení na celoroční činnosti organizací v období leden až prosinec 2005

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 15 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 1. kolo 2005

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 16 - pro 33, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu na financování údržby běžecké trati ve Vesci z rozpočtu SML, tj. z rezervy účelových fondů na rok 2005

D. Helšusová

Jako předkladatel tohoto bodu prosím o stažení bodu z jednání, děkuji vám.

K bodu č. 12/

Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu SML pro I. a II. kolo 2005

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Ted' se zeptám Dr. Vondrušky, jestli jste již stihli projet bod č. 12a, nebo vyhlásíme tu krátkou přestávku.

JUDr. Vondruška

Ano, prosil bych o pětiminutovou přestávku.

K bodu č. 12a/

Průmyslová zóna Liberec – Sever – Smlouva o spolupráci a společném postupu při přípravě průmyslové zóny v Liberci a Smlouva o smlouvě budoucí o koupi pozemku

Ing. Veselka

Takže já tentokrát zkusím trochu podrobněji. V podstatě v materiálu je poměrně hodně příloh, v důvodové zprávě jsme se snažili popsat situaci, která vznikla v Liberci, kdy máme prakticky obsazenou průmyslovou zónu na jihu a chceme vybudovat, rozšířit nebo vybudovat průmyslovou zónu v Růžodole, průmyslovou zónu Sever. Chtěli bychom, aby tato průmyslová zóna byla trochu jiného charakteru, aby se tam dostali investoři, kteří produkují vyšší přidanou hodnotu, znamená to tedy, že by tam měli přijít investoři v oblasti strategických služeb, výzkumu, chtěli bychom, aby tam vznikla průmyslová zóna, kde by byl i nějaký technologický park. Tato strategie města je v souladu i se strategií celé České republiky, kterou rozpracovala agentura Czech Invest, která je garantem lákání investorů do naší republiky. Víte a v bodě 5 jsme vlastně hovořili o historii této zóny, která byla jedna z prvních v republice, díky té nešťastné smlouvě s EUROCENTREM PLUS se její rozvoj zcela zastavil. A nyní je čas, a řekl bych, že skoro nejvyšší čas práce maximálně urychlit, neboť takovýto zón v republice je již několik, takže budeme soutěžit s jinými průmyslovými zónami. A samozřejmě investoři, kteří mají zájem o naši republiku, také nebudou mít ten zájem nekonečně dlouhou dobu. Jak jsem již zmínil, je to i výhodné v současné době ty práce urychlit na přípravě, protože to podporuje celorepublikovou strategii, takže je možné i získat nějaké případné dotace na toto. V současné době by se asi dalo i žádat o dotace z fondů Evropské unie. My přesto, že ten spor nám dost svazoval ruce, tak jsme se snažili podnikat kroky k tomu, abychom byli co nejdříve připraveni po jeho dořešení, vypsali jsme výběrové řízení na legislativní přípravu průmyslové zóny, to se přihlásila a vyhrála společnost Investorsko inženýrská. Z výsledků její práce vznikly tři takové nové pozitivní podněty, které by měly jaksí zvyšovat pravděpodobnost realizace této zóny. Je to podnět, který jsem přijímali a to je změna funkční plochy na obchodně průmyslovou, což rozšiřuje možnost využití této zóny. Potom je to diskutované nové komunikační napojení z křižovatky Svárov, také je předmětem změny územního plánu a třetí novou myšlenkou je rozšíření průmyslové zóny na území Stráže o dalších zhruba 20 ha, což znamená lepší jaksí ekonomickou realizovatelnost této zóny. V současné době je již zhruba jasná infrastruktura inženýrských sítí, jejichž rozsah finanční představuje investice ve výši 180 mil. Kč, tj. bez komunikace ze Svárova, která ještě není schválena v územním plánu a která znamená investici dalších 90 mil. Kč. Jak jsem již tedy několikrát řekl, chtěli bychom co nejvíce urychlit rozvoj této zóny a proto v důvodové zprávě a i v usnesení vlastně navrhujeme využít způsob, který se nám osvědčil, tzn. uzavřít smlouvu o spolupráci se strategickým partnerem. A zároveň tedy využít i

stejného strategického partnera, kterým je Investorsko inženýrská. Kromě těchto pozitivních zkušeností, jsou v důvodové zprávě uvedeny i další důvody proto, proč doporučujeme jít tímto směrem. Jednak je to tedy trvalý zájem Investorsko inženýrské o problematiku průmyslových zón a jejich vítězství v tom výběrovém řízení, znamená to tedy, že tedy s tou přípravou jsou velice dobře seznámeni a mohou neprodleně pokračovat dál, potom je to samozřejmě znalost území a prostředí města, kde Investorsko inženýrská je vlastně koordinátorem tvorby centra vzdělanosti Libereckého kraje a vlastně charakter té zóny by měl navázat právě na spolupráci s Technickou univerzitou na centrum vzdělanosti Libereckého kraje. Zároveň tedy Investorská projevila dokonce už i konkrétní schopnost zajistit výkupy, podařilo se jim podepsat smlouvu na zhruba 13,5 ha s paní Šťastnou, o což se město i pan Hodan snažil neúspěšně mnoho let. Pak si myslím, že jsou to již ty pozitivní myšlenky, které jsem zmínil a v neposlední řadě je třeba vzpomenout i zkušenost a kontakty společnosti ze zahraničními investory, která se tak pozitivně projevila při realizaci průmyslové zóny Jih a poměrně úzká spolupráce Investorsko inženýrské s agenturou Czech Invest. Agentura Czech Invest nám poskytla i velice dobré reference na tuto společnost. Minulý týden proběhla tisková konference, kde Czech Invest prezentoval změnu svého přístupu k rozvoji průmyslových zón v naší republice. Oni se rozhodli, že naváží spolupráci se soukromými firmami, vybrali v rámci republiky 10 takovýchto organizací, takovýchto subjektů a na tiskové konferenci, která proběhla, hodnotili jako nejlépe připravenou ke spolupráci v této oblasti společnost Investorsko inženýrská. Tam také byl zmíněn jako největší a nejkompexnější projekt právě projekt průmyslové zóny Liberec Jih. Jako poslední a myslím si, že nejméně důležitý argument pro spolupráci s Investorskou je i ten, že v podstatě dnes v lokalitě, kde by průmyslová zóna měla vzniknout, vlastní poměrně důležité pozemky. Jsou to pozemky, jak máte v příloze č. 1, pozemky A3 a B na území Stráže. My tedy navrhuje použít smlouvu o spolupráci a uzavřít tedy i zároveň nějakým způsobem smlouvu o budoucí kupní smlouvě. Tam jsme velice dlouho a složitě diskutovali otázku ceny, protože ta cena se velice těžko stanovuje právě i s ohledem na investice, které jsou velké, které chceme, aby ten developer do průmyslové zóny udělal. Nakonec jsme se dohodli na ceně 100,- Kč/m², v důvodové zprávě je to zvýrazněno, že se jedná o minimální cenu, minimální cena je to proto, protože je třeba vzít v úvahu platný zákon o veřejné podpoře, na nějž se ve smlouvě odvoláváme v několika bodech a v podstatě tento zákon by nám měl nějakým způsobem zajistit prodej za tržní cenu, neboť bude samozřejmě muset být vyhodnoceno a obhájeno před úřadem pro ochranu hospodářské soutěže to, že jsme nepodpořili nějakým neúměrným, nepřiměřeným způsobem podnikatelský záměr z veřejných zdrojů. Proto si myslíme, že ani otázka ceny není tak zásadní, protože tímto je víceméně ta cena nějakým způsobem zajištěna. Já ještě pro nějaké upřesnění a pro to, abych všechny informace uvedl, tak v závěru materiálu zmiňuji další dva subjekty, které se přihlásily na to, kdy my jsme vyvěsili tento záměr na úřední desce, tím jsme chtěli naplnit legislativu zákona o obcích, který nám ukládá zveřejnit záměr prodeje města. Nebylo to tedy žádné výběrové řízení, výběrové řízení my nenavrhujeme. Ty dvě společnosti tedy, pro upřesnění jsou Pisces Capital Ventures, což je jakési 200 tis. s. r. o., v příloze máte jeho výpis z obchodního rejstříku, máte tam i jejich žádost, kterou reagovali na výzvu. Tam si myslím, že je asi pro nás poměrně jednoznačné, že toto asi by nebyl vhodný partner pro nás, neboť není mezi těmi společnostmi vytipovanými Czech Investem ke spolupráci, nemá ani jako předmět svého podnikání nic z toho, co my chceme realizovat v průmyslové zóně, má tam, myslím, jenom nějaké pronájmy. Třetí přihlášeným, kromě Investorsko inženýrské, jejíž nabídku, která byla poměrně rozsáhlá a konkrétní, máte také v příloze, tak třetím subjektem byla společnost AP TRUST, a. s. Tato společnost je dceřinou společností HQU International, která realizuje průmyslový areál v Plzni. Z jejich webových stránek se nám nepodařilo žádné informace stáhnout, já jsem se sešel s jejich zástupkyní paní Ing. Zuzanou Ťiřalovou, vysvětlil jsem ji situaci v Liberci, poté proběhla taková trochu možná zmatená komunikace, kdy po tiskové konferenci někteří redaktoři telefonovali generálnímu řediteli, že prohrál výběrové řízení, on mi volal, já jsem mu znovu vysvětlil celou situaci, vysvětlil jsem mu, co v materiálu je, on na to reagoval mailem, který jste všichni dostali. Já když jsem se k tomu dostal, tak jsem mu odepsal, opravdu si nejsme vědomi a mám tady stanoviska právníků, že by náš postup byl nějakým způsobem v rozporu s jakýmkoliv zákonem. K tomu mailu je také trochu podivné, to tam píšou v závěru toho svého mailu, vlastně ono to přišlo vůbec ne z jejich firemního mailu, ale z nějaké mailové adresy školy, takže já osobně nevím, jestli to vůbec psal on. Nicméně doteď, a jsem teď připojen i na mail, jsem nedostal žádnou nějakou reakci, odpověď na to, co jsem jim psal. Takže tolik asi komentář a jsem připraven odpovídat na vaše dotazy.

Ing. Morávek

Já navazuji na to, co jsem řekl, jaké bylo stanovisko finančního výboru nebo doporučení. Domnívám se, když jsem pročetl ten návrh smlouvy, i když v těch zakázkách, tedy respektive v tom úvodním řešení od inženýrské organizace je, že převezme všechny tyto náklady, tak doporučuji, pokud to tady někde není, a nenašel jsem, aby tam bylo jasně v té smlouvě, že převezme všechny náklady, které jsou spojené s ukončením té činnosti bývalé společnosti pana Hodana, čili to je jedna věc.

A druhá, myslím si, že většina z nás tady je pamětníky té první smlouvy o spolupráci s inženýrskou organizací na té průmyslové zóně Jih a z toho důvodu můžeme říci, že to byla spolupráce dobrá a že velice rychle se tato zóna realizovala, ale také jsme tam měli závazky, že potom převezmeme všechny inženýrské sítě, samozřejmě včetně především komunikací za 1,- Kč zpátky v souladu se smlouvou. Nic proti tomu, ale po těch zkušenostech si myslím, že bychom tady právě měli mít větší kupní cenu za m², která by také mohla být také použita na dlouhodobé, říkám 10leté naše povinnosti, které budou souviset se spravováním všech těch inženýrských sítí. Proto si myslím, že ta cena, někde je napsáno jenom jako minimální 100,- Kč, by měla být realizována za cenu vyšší než je 100,- Kč. Jinak tato společnost je liberecká, máme s ní dobré zkušenosti, tak jenom tyto dvě věci bych navrhol do těch smluv zapracovat. Pan Kupf by mohl na toto reagovat.

A potom ještě nesrovnalost v těch datech, v té jedné části je napsáno, že bude doplacena kupní částka do termínu září 2006, což mi nehraje s tím, že zase na dalších materiálech je 2005, tak to by bylo potřeba také dát do souladu. Čili jednou je termín září 2006 na str. 8 II a druhý na str. 9 je 30. 9. 2005, takže i tyto věci by bylo potřeba dát do souladu.

Ing. Veselka

Tak co se týká těch nákladů, které zaplatíme společnosti EUROCENTRUM PLUS za dokumentaci, tam jsme víceméně jednali s Investorskou, to oni od nás odkoupí za stejnou cenu, protože to samozřejmě budou potřebovat, zavazují se ve smlouvě k zajištění této dokumentace. 2005, 2006 já to teď neumím takto rychle najít, ale do 2005 tam bylo zaplatit zálohu a do 2006 tam byla možnost požádat o tu ...

Ing. Morávek

Ne, je to na str. 8 toho materiálu a je tam napsáno k vykoupení pozemků města Liberec se zaplacením kupní ceny do září 2006 a hned na další straně je doplacení kupní ceny do 30. 9. 2005.

Ing. Veselka

Opravíme to tak, aby to mělo logiku.

Ing. Morávek

Ono je to také číslované jako str. 2 a 3, což nevím, proč tam jsou dvě stránky, ale dole je to chronologicky strana 8 toho materiálu, který je od Inženýrské sem předán. Takže i toto dát do souladu. A k té částce, já si myslím, že je tam potřeba také, aby v té kupní ceně bylo nejenom, že zaplatí tu dokumentaci, kterou my zaplatíme investoru, ale to, co my zaplatíme investoru za to, že souhlasí s tím mimosoudním vyrovnáním. A pak by asi ta cena za m² byla trochu jiná.

Ing. Veselka

O tom jsme tedy nejednali, nicméně my jsme to tady nezmínili při projednávání toho bodu, ale to je v podstatě částka, kterou my jsme měli vrátit okamžitě, když jsme odstoupili od té smlouvy, protože to je věc, kterou jsme obdrželi od společnosti EUROCENTRUM PLUS.

Ing. Kittner

To se obávám, že to bude dosti složité, protože těžko můžeme přenést na budoucího investora to, že my jsme obdrželi nějaké peníze a museli jsme je vrátit, tak ať nám je on dá ještě jednou, to by asi opravdu nešlo. O té dokumentaci, tam je to jasné, to jednání je jednou z našich podmínek, že si od nás dokumentaci odkoupí, protože jinak by nám byla k ničemu.

JUDr. Vondruška

Já jsem chtěl jenom upřesnit, o čem tu bylo hovořeno, o těch datech, rozpor je už ve vlastní nabídce Investorsko inženýrské, když vezmu jejich číslování, na str. 2 je vykoupení pozemků se zaplacením kupní ceny září 2006, ale na str. 3 píše záloha 30. 9. 2005 a doplacení opět 30. 9. 2005. Takže předpokládám, že tato nepřesnost asi vznikla překlepem. Ale nabídka je jedna věc a smlouva je druhá. Takže v té smlouvě potom jsou data 2005 a 2006, takže asi takto je to.

Pokud se týče té gentlemanské dohody ohledně takového přenosu té dokumentace, já nemám důvod Investorsko inženýrské v této věci nevěřit, nicméně bylo by opravdu velmi vhodné zejména, pokud sama to nabízí, abychom to do toho návrhu smlouvy vtělili, zejména když to není problém. Je vždy lepší, co je psáno, to je dáno.

Ing. Kittner

Já myslím, že to skutečně problém není, my jsme také nechtěli předjímat, jak zastupitelstvo rozhodne, i když asi jsme byli rádi, že se dohodneme a také se zastupitelstvo mohlo dohodnout, že se budeme soudit dál. Ale myslím si, že to skutečně není problém. Pan Kupf kývá, takže předpokládám, že kývá na to, že tu pasáž o tom odkupu dokumentace do té smlouvy zařadíme.

Ing. Vajner

To, co už jsem podotýkal. Já osobně si myslím, že jestliže máme tři potencionální kupce a jednoho, že má 200 tis. s. r. o., tak automaticky vyřazujeme, jenom chci připomenout, že Hypernovu také stavělo 200 tis. s. r. o. a dokonce bez stavebního povolení s požehnáním v podstatě města. Takže začínali, dá se říci, partyzánsky a možná i kvůli tomu. Co se týče dvou zbývajících, tak jestliže jeden nabídne 100,- Kč/m² a druhý 150,- Kč/m², rozdíl dělá 18 mil. Kč, jestliže městu je srdečně jedno a dál tlačí jednoho kupce a říká, že nepotřebujeme dělat žádné výběrové řízení, četl jsem si odpověď pana náměstka Veselky, kde možná to neodporuje po právní stránce, ale v každém případě to odporuje trochu dobrým mravům nebo to, že bychom měli zastupovat zájmy tohoto města. V předcházejících debatách jsme se bavili o tom, že pokladna je čím dál tím víc prázdnější, saháme do rezerv a nejsme schopni sehnat peníze na to, co bychom potřebovali. Na druhou stranu tady pustíme 18 mil. Kč jen tak pro nic za nic, protože jsme se předem rozhodli. Já osobně si myslím, že i paní náměstkyně Kočárková sdílí tento názor, že tyto peníze potřebujeme a já osobně bych navrhol buď vypsat výběrové řízení, nebo odložit rozhodnutí o prodeji a v podstatě postavit tyto kupce do jedné lajny a začít licitovat.

Ing. Veselka

Já jenom krátce v reakci na to, my nevyřazujeme nikoho, já jsem to prostě komentoval, uvedl jsem tam skutečnosti, které tam jsou, my žádné výběrové řízení nenavrhujeme, my navrhujeme využít spolupráci s Investorsko inženýrskou.

A co se týká financí a rozpočtu města, tak je potřeba si říci, co je pro město prioritnější, jestli získat tedy možná o 18 mil. více Kč za pozemky nebo vybudovat průmyslovou zónu. Já jenom tady mám takový údaj z rozpočtu města, kde třetinu příjmů, přesně 304 500 000 mil. tvoří příjmy z fyzických osob ze závislé činnosti a ze samostatně výdělečné činnosti, což jsou vlastně osoby, které jsou zaměstnány ve městě nebo které podnikají ve městě na živnostenské oprávnění a já si myslím, že tady je poměrně důležité pro město, řekl bych strategicky důležité, vybudovat průmyslovou zónu a vybudovat ji tak, jak chceme a tam si troufám říci, že ta investorská je pro nás daleko větší zárukou než třeba to 200 tis. s. r. o., které k tomu ani nemá jaksi živnostenské oprávnění.

JUDr. Vondruška

Já tady mám ještě ke společnosti AP TRUST jeden dotaz, toto je velmi závažné rozhodování a z toho, co tu bylo řečeno, se společností určitým způsobem bylo komunikováno. Neví pan náměstek, proč se jejich zástupce nedostavil na naše jednání jako pan Kupf?

Ing. Veselka

Ne, nevím.

JUDr. Vondruška

Byli pozváni?

Ing. Veselka

Nebyl pozván ani zástupce AP TRUST, ani pan Kupf.

JUDr. Vondruška

Jinak mám takovou určitou poznámku, když čtu ten výpis z obchodního rejstříku, trochu jsem udiven, sám se s tím za své bohaté poměrně praxe setkávám poprvé, že statutární orgán u akciové společnosti představenstvo tvoří jeden člen představenstva. To mě tak nějak automaticky nastražuje a vede k tomu, buďte opatrní.

Ing. Kittner

Já k tomu jenom uvedu, já jsem si toho ani nevšiml, že mají jednoho člena, ale je skutečností, že i Czech Invest s touto společností komunikuje, ví o ní a je to společnost, která má určité reference. Co se týče té třetí společnosti, tam na rozdíl od pana Vajnera je můj názor jednoznačný, Czech Invest o této společnosti neví vůbec nic a já prostě odmítám riskovat, že druhou libereckou zónu zvláště po zkušenostech, které jsme měli, složíme společnosti, která má 200 tis. jmění a jejíž jediným vlastníkem je společnost registrovaná v Delavaru, USA. Takového vlastníka už jsme si vyzkoušeli, pak těžko dohledáte, mimochodem Delavar v USA je totéž co Kajmanské ostrovy. Nechtěl jsem tím samozřejmě říci, že Delavar leží na Kajmanských ostrovech, ale je to stejný daňový ráj a ty společnosti se tam registrují z těchto důvodů.

Ing. Kočárková

Pan náměstek Veselka tu udělal jakousi rekapitulaci vývoje přípravy zóny a já se musím tedy vrátit k tomu svému postoji před 2 lety, když jsme se rozhodovali o tom, zda vypovíme smlouvu panu Hodanovi, měla jsem s tím osobně velký problém takto porušit smlouvu, ale nakonec jsem zhodnotila i tedy v souvislosti s těmi dalšími okolnostmi, že pro město je důležité zónu vybudovat i za cenu toho, že se dostane do určitých právních problémů. Tyto věci, řekněme, jsou dnes vyřešeny a já už se na to tedy dívám teď z pohledu své funkce, tzn. člověka zodpovědného tedy i za naplňování toho městského rozpočtu a za to, jakým způsobem se s tím majetkem města hospodář. A tudíž, já jsem se vyjádřila i takto na radě a budu hlasovat proti tomuto způsobu, protože já si myslím, že soutěž o tu cenu tady nastat má.

Ing. Vajner

Já bych si dovilil to oglosovat, protože já vůbec nepodporuji nějakou 200 tis. společnost, já jenom říkám, že je to jeden, kterého dopředu znevažujeme. Podobnou společnost jsme si přece sami koupili před výstavbou arény, pochybně založenou někde a dnes staví arénu a je to jedno, jestli je v Delavare nebo na Kajmanech nebo někde jinde a ta ženská, která to postavila, si postavila 60 společností na kšeft. Takže nemá smysl to zpochybňovat tímto způsobem.

V té smlouvě je další krásný oříšek, my si zase za 1,- Kč koupíme tak, jak jsme si tady koupili silnici, výborný kšeft, já nezpochybňuji to, že Investorsko inženýrská jsou lidé, kteří vědí, co dělají, rozumí tomu, bezvadně umí nakupovat, prodávat. Co se týče toho nakupování, to vidíme teď, nakoupí o 20 mil. levněji a 100 – 200 mil. s očekávaným ziskem, proč ne. Já jim to neberu, jakožto společnost, věřím tomu, že jsou to velmi schopní lidé, ale my jsme tady od toho, abychom hájili finanční zájmy tohoto města a nemyslím si, že je to zrovna nejvhodnější způsob, jak to na tácku předneseme. Možná nám k tomu pan ředitel něco řekne.

Ing. Kittner

Já to také oglosuji, mně na rozdíl od vás není jedno, jestli společnost sídlí v Liberci a mohu ji najít nebo na Kajmanských ostrovech, kde nenajdu nikoho, ale to je věc názoru a samozřejmě silnice za 1,- Kč, pak je druhá varianta, vybudovat zónu sami, silnice tam postavit a pak je také udržovat, což je tak

nějak normální, protože silnice jsou skutečně městské, veřejné a nikdo jiný je udržovat nebude, anebo je nechat těm investorům a pak se ovšem nedivit, že oni budou rozhodovat, jaký tam bude režim, což si myslím, že je nesmyslné, ale je to také možné.

Ing. Krenk

Já jsem samozřejmě nechtěl vstupovat do této diskuse, protože nejsem diskutérem, nicméně to, co tady řekl pan Vajner, mě hluboce znepokojuje, koneckonců v podstatě reagoval nebo rozvinul tezi, kterou tady řekla paní kolegyně Kočárková. Tato země je prošpikovaná průmyslovými zónami u kdejaké vesnice, kdy obce nebo města prodaly možná za daleko výhodnějších podmínek, než o kterých se teď tady bavíme, relativně výhodnějších podmínek svoje pozemky na to, aby v nich byly vybudovány průmyslové zóny. Do mnoha z těchto zón byly nasypány miliardy ze státního rozpočtu. Je velice málo úspěšných zón, které se dokáží rozvíjet jako zóna, kterou pro toto město připravila Investorská inženýrská, ale není to povahou Investorská inženýrská, je to povahou toho, že to zastupitelstvo, které rozhodovalo o průmyslové zóně, která se dávala tady, stejně jako je to úkol, který stojí před námi pro rozhodnutí o té průmyslové zóně, bralo v potaz právě to, co je realita, co chceme, co skutečně můžeme dosáhnout a nenechalo se zblbnout jenom nějakými, s odpuštěním, řečmi o tom, co je momentálně, nebo není momentálně výhodné. Důležitější je, jaká je úroveň zaměstnanosti, jaká je úroveň nově vznikajících živností, jaká je úroveň občanů tohoto města a vedle toho je diskuse o tom, jestli je 27,- Kč nebo 32,- Kč, správně nebo ne, je absolutně lichá, protože důležité je dívat se na celý ten výsledek a ten je v desítkách a ve stovkách miliónů přínosu.

Petr Kupf, předseda představenstva společnosti Investorská inženýrská, a. s.

Já bych chtěl říci v podstatě jenom dvě krátké věci. Jedna se týká obecně celé té filosofie, kterou město Liberec zvolilo před 5 lety. Před 5 lety nám město Liberec prodalo pozemky v průmyslové zóně za cenu zemědělské půdy, tenkrát město Liberec, řekl bych, uvěřilo taktéž s. r. o., které mělo základní kapitál někde okolo milionu Kč, mám takový pocit, nicméně za 5 let se v průmyslové zóně Liberec jich proinvestovalo přes 5 miliard Kč, proinvestovalo ve stavebních a technologických celcích a samozřejmě tyto investice přinesly zaměstnanost pro desítky a stovky lidí. My jsme vytvořili 2600 pracovních míst, respektive investoři, které jsme přivedli, přivedli jsme je částečně my naši vlastní činností, činností marketingovou, částečně Czech Invest, kterému jsme jeden čas i trochu vytrhli trn z paty. 2600 pracovních příležitostí na 50 % dnes postavené průmyslové zóny, teď neříkám prodané, protože ta průmyslová zóna je z 80 %, na 50 % vzniklo 2600 pracovních míst. Je reálná představa a předpoklad, že skutečně těch 5000 námi deklarovaných míst bude naplněno. Toto by asi také stálo spočítat, kolik daně ze závislé činnosti tvoří do příjmů města. Já si myslím, že už v roce 2000 se město rozhodlo, že nebude si hrát na realitní kancelář a vsadí prostě na to, že synergie vsadí na to, že tvorba pracovních míst a rozvoj ve službách, v dopravě, v kultuře a v tom všem přinesou městu velký potenciál, velké zdroje.

K průmyslové zóně Liberec – Sever, která v podstatě byla odstartována v roce 1992, my jsme pak s ní velmi soupeřili, protože pan exprimátor Drda byl její velký obhájce, nicméně průmyslová zóna Sever je ve stavu, v jakém je. My jsme dnes průmyslovou zónu Sever, máme představu, že jí převezmeme a dotáhneme, dotvoříme tak, aby skutečně vznikala další místa, další potenciály. Ta průmyslová zóna nebude už pro investory, které jsou v té průmyslové zóně Jih, protože ti investoři zkrátka a dobře už nejsou. Na Českou republiku se dnes hrnou investice z řad výrobců, nejsou to klasické montážní firmy, ale veškerá ta výroba počítá s velkou přidanou hodnotou, počítá s tím, že se sem skutečně budou sunout „high technologie“, výzkum, vývoj, dnes máme poptávku na další společnost, která je v České republice etablovaná, která chce postavit vývojové středisko na 4 tis. metrů haly plus 1500 metrů administrativy a zaměstnat 60 vývojových inženýrů. To si myslím, že město Liberec velmi dobře zužitkuje, pomoc Technické univerzity a dalších institucí si myslím, že Liberec posune o velký krok dopředu.

Ta průmyslová zóna, dnes se snažíme, aby byla obchodně průmyslová, protože ona si zaslouží i jinou náplň než jenom ten vlastní průmysl a montáž, která v podstatě skutečně už není alfou omegou toho, co by Liberec potřeboval, tak ta bude stát výrazně více v infrastruktuře a zainvestování průmyslová zóna Jih, ačkoliv je poloviční. Když si zhodnotíte a rozeberete vlastně, jaký výnos bude

z průmyslové zóny Sever, tak se zdaleka nedopočítáme toho, co jsme měli v Jihu díky tomu, že tady máme, tady v podstatě řešíme 35 ha městských, tam jsme řešili daleko větší výměru.

A pro pana Ing. Vajnera, ta celá ekonomika toho projektu skutečně není založená na tom, že za 20,- Kč koupíme, za 400,- Kč prodáme. Oni jsou to poměrně jednoduché počty, jsou ty počty v našem auditu, takže jsou i v podstatě veřejně přístupné. Skutečně infrastruktura v průmyslové zóně Liberec – Jih stála téměř 200 mil. Kč, dalších 200 mil. stály výkupy pozemků, součet je 400 mil. Kč, když vydělíme toto číslo miliónem m², které se dají prodat, tak cena zainvestovaného pozemku v nákladech je 400,- Kč/m². My jsme pro společnost DENSO s Ing. Bernátem, když u nás pracoval, tak jsme tento pozemek prodávali za 395,- Kč/m², tzn., že prvních 26 ha jsme prodali ještě výrazně pod pořizovací cenu m². To, že dnes se nám podařilo prodat pozemky za 500,- Kč a 550,- Kč, nám ekonomiku toho projektu jenom narovná. Takže ano, máme zisk, jsme také obchodní společnost, která má povinnost spořit zisk. Máme zisk, ale myslíme si, že zisk je velmi přiměřený. Co se týče té ceny 100,- Kč/m², kterou my jsme nabídli, ona v podstatě byla odvozena od jakési diskuse, kdy jsme se snažili už před 2 lety tu zónu Sever nějakým způsobem převzít, ale po dnešních výpočtech nejsme v podstatě stavu asi vyšší cenu za ten pozemek nabídnout.

Co se týče výstavby infrastruktury, tak na tuto zónu vychází infrastruktura řádově ve stejné hodnotě jako na zónu Jih. Takže z toho asi vyplývá, že skutečně ta cena pozemku nehraje roli a jestliže firma AP TRUST dala nabídku 150,- Kč/m², podle mého názoru ji dala z neznalosti celé problematiky a z toho důvodu, že nedokázala si dopočítat, co vlastně v tom Liberci ji čeká. Jsou to výkupy privátních osob, jsou to investice do komunikací, které skutečně nejsou jednoduché, komunikace, kterou nám kdysi vymyslel pan Hodan a kterou tedy dnes budeme realizovat, protože město Liberec na ni nějakým způsobem trvá, tak je 80 mil. investice, která ..., naskytá se otázka, co s touto investicí dál? Může se stát, že my si tuto komunikaci necháme, budeme ji odepisovat z odpisu, pakliže budeme mít zisk, se dá docela slušně žít, takže pro nás by to nebylo možná úplně špatné vlastnit. Na druhou stranu je to v souladu s územním plánem. Ta komunikace je jako veřejně prospěšná stavba, město Liberec, předpokládám, že nezainvestuje 80 mil. do této komunikace. Takže pak se táži, zdali skutečně v síti místních komunikací tato komunikace by měla nebo neměla být města. My ji prodáváme za 1,- Kč, my dokonce na ni děláme nedaňovou ztrátu. Takže já si myslím, že je správné, aby tu komunikaci si město za 1,- Kč převzalo a nějakým způsobem se o ni staralo, myslím si, že to je dokonce i povinnost města.

Ing. Vajner

Já nechci zdržovat, protože stejně to bude prohlasované, jenom mystifikace trochu, protože když si vyrobím daňovou ztrátu, tak de facto musel bych ještě tam vyrábět další náklady na údržbu, tak je to naopak kšeft.

P. Kupf, předseda představenstva společnosti Investorsko inženýrská, a. s.

Mluví mimo mikrofon. Nedaňovou ztrátu.

Ing. Kittner

Máte možnost tyto obchody také dělat. Takže já jsem nezaznamenal žádné návrhy na změnu usnesení, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 32, proti 1, zdržel se 2 - materiál byl přijat

P. Kupf, předseda představenstva společnosti Investorsko inženýrská, a. s.

Já bych chtěl ještě na závěr poděkovat a z tohoto místa slíbit, že se budeme snažit všemožně o to, aby ta průmyslová Sever byla stejně úspěšná jako průmyslová zóna Jih a abyste zastupitelé a radní města Liberec nebyli zklamáni.

K bodu č. 13/

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2004

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Protokol z kontroly hospodaření Ekofondu Statutárního města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Protokol z kontroly dodržování rozpočtu na odboru rozvojových projektů a na odboru strategie a územní koncepce za období roku 2003

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Protokol z kontroly hospodaření Městského fondu rozvoje bydlení Statutárního města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 22 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za období 2. pololetí roku 2004

Ing. Kittner

Zpráva je předložena tak jako každé období ve stejné struktuře. Samozřejmě jedinou chybou, která je ve zprávě, že nestihla zareagovat na rychle se měnící situaci, kterou jsem vám popisoval minule, takže zde je ještě uvedeno, že městská policie bude příště v Liebiegově vile, vypadá to, že to již tak nebude, ale ta zpráva již byla v procesu schvalování, tak jsme ji neměnili. Nakonec si myslím, že vám je ta situace známa.

Ing. Morávek

Já jsem chtěl informovat o tom, co jste nám tady posledně řekl, takže to už jste udělal vy, že se to během této doby mění zřejmě tady ta dislokace. Ale za druhé jsem chtěl pochválit městskou policii za to, jak se chovala v té kalamitě především před týdnem a před 14 dny, kdy to bylo u řady vlastníků děsivé, na rozdíl od těch chodníků před městskou policií, kde bylo skutečně čisto, pracovali na tom, ale sotva jsem sešel tu křižovatku v tom období, kde tedy už je nyní, nevím, jaký je vlastník bývalého toho obrovského komplexu Elitexu, tak to byla tedy hrůza. Ale městskou policii bych zde pochválil.

Ing. Kittner

Tady si paní náměstkyně posteskla, že policie nějak polevila ve výběru pokut, z té zprávy je to patrné, ten výběr je výrazně menší, asi se občané chovají lépe, což já tedy potvrzuji, protože lidé si

zvykli na ten parkovací systém a i těch stížností chodí výrazně méně. Takže já musím ještě říci jednu věc a je to taková dobrá věc, proto vás o ní chci informovat. Před nedávnem jsem obdržel dopis od jedné paní doktorky, která mi děkovala za to, že strážníci městské policie jejímu manželovi, staršímu panu lékaři, zachránili život, protože byl těžký diabetik, někde zkolaboval a velmi oceňovala to, že strážníci městské policie dokázali pochopit a přijít na to, že skutečně není opilý, protože diabetik, jak víte, když zkolabuje, tak je z něj cítit jakoby alkohol, takže pochopili, že není opilý, odvezli ho do nemocnice, kde mu zachránili prakticky život, protože už bylo dost na poslední chvíli. Já jsem velmi rád, že naši lidé jsou i pro toto školení, že to dokáží.

h l a s o v á n í č . 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Informace, diskuse

Mgr. Harvánek

Pokusím se být velice stručný, po měsíci jsem vstoupil na radnici a byl jsem zděšen, protože jsem se na tu radnici nemohl dostat. Tak jsem se chtěl zeptat, zda účelem těch zářezů bylo, aby občané neobtěžovali zbytečně pracovníky radnice, potom bych to doporučoval doplnit Taxisovým příkopem, protože zatím to tak působí. Obrátila se na mě celá řada občanů, mimo jiné se stížností na to, že se do radnice nemohou dostat a že to je velice komplikované celé. Takže vám to tímto sděluji.

Ing. Kittner

Pan tajemník se k tomu vyjádří, já myslím, že to je diskutovaná věc, ale ten důvod je jasný.

Mgr. Řeháček

Já tu výtku chápu jako výtku na moji osobu, protože já jsem ten člověk, který uzavřel radnici a důvody jsou samozřejmě velmi prozaické. Když vám tady ukážu několik policejních svodek, tak v těchto svodkách jsou v podstatě prezentovány věci, které se nám zde za poslední tři roky ztratily. Úhrnná hodnota těch věcí je zhruba 1,5 mil. Kč. Já netvrdím, že opatření, která jsme přijali a která vlastně jsou zhmotněna v podobě těch turniketů, nás ochrání před dalšími krádežemi, případně před některými těmi kuriózními ztrátami jako byla např. zcizená busta skladatele Řídkého. Já bych turnikety momentálně přirovnal možná k návštěvě zubaře, protože všichni z nás tam chodí neradi, ale všichni z nás tak nějak podvědomě tušíme, že to jsou potřebné věci. Všechna ministerstva, všechny krajské úřady podobné záležitosti mají, samozřejmě je to terčem jisté kritiky. Někteří občané, kteří nás úředníky nemají principiálně rádi, budou jistě tvrdit, že se snažíme před nimi skrýt, ohradit, že nechceme, aby sem občané chodili, není to pravda. Já bych jenom chtěl připomenout to, že když na začátku toho volebního období jsme v podstatě začali působit a kdy jsem se stal tajemníkem magistrátu, tak jsme navrhli podstatné rozšíření úředních hodin. Lidé, kteří byli zvyklí sem chodit pouze dva dny do všech budov magistrátu, sem mohou chodit všechny pracovní dny v týdnu. To, že se dnes musí podrobit nějaké kontrole, to, že jsou dnes sledováni nějakými kamerami, to je samozřejmě bohužel realita. Bohužel realita je i to, že někteří občané se v tom systému poněkud ztrácejí. Bohužel realitou je i to, že se v něm poněkud ztrácejí v prvních dnech, funguje to teprve druhý týden, i někteří úředníci nejsou schopni zhodnotit některé mimořádné situace, to se nám např. ukázalo při vítání občánků, kdy úředníci poněkud rigorózně nutili procházet maminky se zavinovačkami s dětmi turniketem. To všechno se snažíme dávat do pořádku a ten systém skutečně nastavit tak, aby byl funkční, aby nechránil nás úředníky před občany, ale aby chránil majetek tohoto města, tuto historickou radnici a zároveň, aby chránil možná i samotné občany, protože několikrát se nám stalo, že i občané byli okradeni v této budově, i občané byli vystaveni některým nepříjemným elementům, které je tady ohrožovaly. Takže pokud vás mohu poprosit, na tyto výtky občanů můžete reagovat asi, jak chcete, ale velmi bych byl rád, kdybyste to i vy i oni chápali jako jakési nutné zlo, které je prostě poplatné této době a kterým se především snažíme chránit majetek tohoto města a majetek občanů.

Ing. Morávek

Já se omlouvám a jenom bych chtěl doplnit plán činnosti finančního výboru, zřejmě se tam zapoměla ta poslední část v termínu 15. 6., kdy máme samozřejmě také plánované jednání, tak to jenom, abyste si doplnili. A současně bych vás chtěl informovat, že finanční výbor navrhl dvě vlastně výjezdní zasedání a jedno buď v dubnu nebo v květnu v Dopravním podniku, kde samozřejmě budeme už znát trochu výsledky minulého roku a také i eventuální odpovědi na změnu toho našeho jízdního systému a v červnu do zoologické zahrady právě proto, že tam byla dost velká investiční aktivita. Takže to bych chtěl jenom doplnit pro vaši informaci.

Ing. Kittner

Já to samozřejmě zjistím, jestli tam něco vypadlo, to se omlouvám, zřejmě vypadl ještě kus stránky, my to sem doplníme, není žádný problém, výbory tak, jak si naplánují svoji činnost, tak ji automaticky schválujeme.

Takže nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, já vám děkuji za dnešní vaši práci a těm, kteří odjíždějí na prázdniny, přeji hezké prázdniny, hodně slunce a hodně sněhu. Na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ing. Marie P a v l o v á**
členka zastupitelstva

Jiří Z e r o n i k
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v.r.
primátor města

Ing. Eva K o č á r k o v á v.r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 7 ks magnetofonových kazet s nahráním 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17. 2. 2005