



**Z Á P I S**  
**Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 31. 3. 2005 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.08 hodin. Konstatoval, že je přítomno 35 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Mgr. Harvánek, Mgr. Lysáková, JUDr. Trsová, H. Konšelová, MUDr. Kracík se dostaví později.

### **Ing. Kittner**

Co se týče programu dnešního jednání, dostali jste ho v materiálech, já bych ještě poprosil o zařazení bodu č. 7a/ Centrum vzdělanosti Libereckého kraje – záměr převodu nemovitostí, který máte na stole, je to bod, který se nám bohužel omylem vytratil, rada ho schválila a nedostal se do programu zastupitelstva. V pozvánce elektronické již ho máte, takže ta aktualizace byla provedena, ale kdo má pozvánku nebo stáhl si to dříve, tak tam to ještě není. Takže program tak, jak je navržen plus bod č. 7a, v elektronických pozvánkách je již uveden. Poprosím diskusi k programu, nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o programu tak, jak je navržen. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 1 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - program byl schválen***

### **Ing. Kittner**

Já provedu nezbytné úkony jako vždy, zapisovatelkou určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Ctibora Jecha a pana Ing. Morávka. Dále zopakují, že každý, kdo je občanem Liberce nebo v Liberci vlastní nemovitost, se může přihlásit do diskuse, poprosil bych ty, kteří to chtějí učinit, aby se prezentovali u stolku po mé pravé ruce, abych včas obdržel informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Hovoříme u řečnického pultu po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty. Myslím, že všem formalitám jsme učinili za dost a mohu tedy přejít k bodu č. 2 dnešního programu.

## **K bodu č. 2/**

### **Volba člena rady města**

### **Ing. Kittner**

Já bych vás rád seznámil s dopisem pana radního MUDr. Krutského, který mi osobně doručil, kde mi oznamuje své rozhodnutí ukončit svoji činnost v radě města k dnešnímu dni a prosí mě o zařazení tohoto bodu, důvodem jeho kroku je jeho zvolení do Rady Libereckého kraje a do uvolněné funkce člena Rady Libereckého kraje a z toho plynoucí kolize mezi programy obou orgánů. A samozřejmě pan MUDr. Krutský se chce věnovat funkci na kraji, do které byl zvolen. Takže rada města samozřejmě vzala toto na vědomí, nám také nic jiného nezbyvá, já bych si dovilil poděkovat panu Krutskému za 6 let, které v radě města strávil a doufám, že alespoň svým dílem přispěje k práci v zastupitelstvu města a bude jeho činnost pokračovat.

## **MUDr. Krutský**

Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl také poděkovat všem těm, kteří mě volili do funkce člena Rady města Liberce, zároveň i těm, kteří mě nevolili, neboť i to patří k demokracii a všem těm, se kterými jsem pozitivně spolupracoval.

## **Ing. Kittner**

Já bych tedy přešel k volbě nového člena rady, máme zvolenu volební komisi na ustavujícím zasedání ve složení: MUDr. Miroslav Samek, Jiří Bělohlávek, PhDr. Václavík a Jiří Zeronik, byl zvolen i Milan Šír, Milan Šír mezitím rezignoval na mandát člena zastupitelstva, takže v současné době má naše volební komise o jednoho člena méně, což není nic proti ničemu. Já poprosím zástupce ČSSD, jestli chtějí navrhnout jiného člena volební komise za rezignujícího Milana Šíra?

## **Ing. Palouš**

Já bych chtěl navrhnout do volební komise paní Marii Pavlovou.

## **Ing. Kittner**

Zeptám se, je-li jiný návrh? Není tomu tak, takže já bych poprosil hlasovat o zvolení paní Ing. Marie Pavlové členkou volební komise. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

*h l a s o v á n í č . 2 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl schválen*

## **Ing. Kittner**

Já bych poprosil volební komisi, aby se odebrala ke krátké poradě a zvolila si svého předsedu. My bychom měli schválit volební řád, volební řád, který jste dostali na stůl, je zcela stejný jako volební řád, podle kterého jsme volili na ustavujícím zasedání jak primátora, tak ostatní členy rady, myslím si, že není žádný důvod, abychom ho nějak měnili. Zeptám se, má-li někdo jiný názor? Není tomu tak, kdo je pro, aby volba nového člena rady města proběhla podle předloženého volebního řádu, který je shodný s dosavadním volebním řádem. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - volební řád byl schválen*

## **Ing. Kittner**

Já bych poprosil vaše návrhy na člena rady města.

## **Bc. Červinka**

Já za klub ODS navrhuji pana Ing. Pavla Bernáta.

## **Ing. Kittner**

Já se zeptám Ing. Bernáta, jestli se svoji kandidaturou souhlasí?

## **Ing. Bernát**

Se svoji kandidaturou souhlasím. *(Hovoří mimo mikrofon.)*

## **Ing. Kittner**

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže ukončím podávání návrhu a poprosím, jestli má již volební komise zvoleného předsedu, aby se předseda ujal řízení volby, mezitím již budou připraveny hlasovací lístky s jediným jménem a to sice jménem Ing. Pavla Bernáta. Jenom pro pořádek připomenu v souladu s volebním řádem, že na volebním lístku bude jediné jméno, vy za plentou toto jméno buď zakroužkujete, pakliže si přejete dát kandidátovi svůj hlas, nebo necháte svůj lístek bez úpravy, pakliže si nepřejete dát kandidátovi svůj hlas, takže procedura jednoduchá.

Zjistil jsem, že vás tady mystifikuji, že volební řád nemáte, jenom přečtu, volba se provádí tajným hlasováním, členové zastupitelstva navrhnou kandidáty, kteří budou zapsáni na volební lístky podle

abecedy, kandidát je jeden, členové na volebních lístcích označí zakroužkováním maximálně tolik kandidátů, kolik má být zvoleno. Pokud označí více kandidátů nebo pokud je volební lístek podepsaný, jde o neplatný hlas. Takže ještě jednou zopakuji, v případě, že si přejete zvolit tohoto kandidáta, jeho jméno zakroužkujete. V případě, že si nepřejete, necháte volební lístek bez úpravy. A zvolen je kandidát, pakliže získá nadpoloviční většinu hlasů členů zastupitelstva.

## **Ing. Pavlová, předsedkyně volební komise**

Vyvolává jednotlivé členy zastupitelstva k aktu volby podle volebního řádu.

Volební komise se odebrala ke sčítání jednotlivých hlasovacích lístků. Byla vyhlášena 5ti minutová přestávka.

## **Ing. Pavlová**

Já vás seznámím, jak dopadly volby města Liberce, bylo vydáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno 35 hlasovacích lístků a pro pana Ing. Pavla Bernáta hlasovalo 28 pro, 7 proti.

## **Ing. Kittner**

Takže já konstatuji, že Ing. Bernát byl zvolen členem rady města.

## **Ing. Bernát**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za vaši důvěru, děkuji za hlasy koaliční i za hlasy opoziční, bude to pro mě nová zkušenost, těším se na ni, mám velkou chuť vyzkoušet si práci radního po zbytek volebního období, co nám zbývá. Nezasťírám, že mě nejvíce lákají věci rozvojové, protože jsem ten rozvoj, byť v privátní firmě, nějaké ty roky dělal. Momentálně moje pracovní vytížení je spíše rutinního charakteru, i když také se najdou případy, kdy musíme řešit něco urgentního, takže těším se na věci nové, těším se, že pomohu náměstkovi Veselkovi s tím, co on v podstatě všechno má na svých bedrech a děkuji ještě jednou za důvěru.

## **Ing. Kittner**

Já děkuji a zasedání rady města je v úterý v 9.00 hodin v místnosti č. 210, materiály vám dodáme.

## **K bodu č. 3/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Ing. Kočárková**

Přikročíme k materiálu, který máme pod bodem č. 3, kde máme majetkoprávní operace uvedeny ke schválení pod body I. – V. Já se musím omluvit dopředu za určitou chybu, která se stala, takže vás prosím o stažení bodu IV. a V. Majetkoprávní operace Vratislavic. Bod V. byl stažen radou města, tudíž byste ho mít v materiálech neměli. Bod IV. se do elektronické podoby nedostal, takže z těchto důvodů tyto materiály nebudeme projednávat.

### **I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách**

#### **Ing. Kočárková**

Máme zde jeden prodej Jiráskova 298, kde doprodávám jednu bytovou jednotku paní Staňkové Evě. Má někdo něco k tomuto prodeji? Můžeme tedy hlasovat. Kdo je pro tento prodej?

***h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

## **II. Prodej pozemků**

### **Ing. Kočárková**

Máme zde 7 případů prodeje pozemků, které jsou navrženy k prodejem ve všech případech vzešlých kupců z výběrového řízení. Táhí se kromě prodeje 6. a 7., kde jsou materiály ještě z těch starých tabulkových případů, které tedy byly několikrát projednávány v radě, jak způsob prodeje, tak stanovení ceny. Táhí se tedy, zda k těmto jednotlivým prodejm 1 – 7 máme někdo nějaký dotaz, připomínku nebo zda můžeme hlasovat o tomto bodě najednou? Pakliže nemáte nic do diskuse, tak navrhuji hlasování o bodu II. prodej pozemků 1. – 7. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **III. Změna usnesení**

### **Ing. Kočárková**

Máme zde jeden případ a ten se týká úpravy předmětu směny, kde tedy v katastrálním území Vesec – Liberec směňujeme pozemek s LVZ pro výstavbu cyklostezky. Jedná se zde o úpravu předmětu prodeje, kdy bylo zjištěno, kdy část té zdi ještě zasahuje do chodníku, takže je navržena do té směny, kterou rada schválila, doplnit. Má někdo něco k této změně usnesení, pakliže tomu tak není, tak prosím hlasujme o této změně. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **IV. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N. – Bezúplatný převod pozemků**

## **V. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N. – Změna ÚP – bezúplatný převod**

Body byly předkladatelem staženy.

### **Ing. Kočárková**

Teď mě tady paní náměstkyně upozorňuje, že jsme neměli schváleno přijetí usnesení k bodu č. 2/ Volbě člena rady. Dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení, které tedy zní: Zastupitelstvo města v souladu s § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích z v o l i l o za člena rady města Ing. Bernáta. Kdo je pro tento návrh usnesení?

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - usnesení bylo přijato*

## **K bodu č. 4/**

## **Discovery Group – úprava smluvních dokumentů**

### **Ing. Veselka**

Já jenom krátce, proč tento materiál tady máte, protože jsme ho už v podstatě odsouhlasili na minulém zastupitelstvu. My jsme tenkrát dali jakou součást usnesení i přesné znění textu smluv, což obvykle nedáváme, bohužel se nám to nevyplatilo, protože firma Discovery přišla, že na základě požadavku svého bankovního úřadu chce nějaké víceméně formální zpřísnující podmínky ve smlouvách, a proto vlastně vám předkládáme tento materiál ještě jednou, takže v podstatě schválíme tu majetkoprávní operaci a v těch základních bodech, které smlouvy mají, smlouvy tam máte jako přílohy, i když je to teď, doufáme, definitivní znění. Takže v podstatě na operaci a na tom, co jsme schvalovali minule, se nic nemění.

## **Ing. Kočárková**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu, nikdo se nehlásí do diskuse, usnesení máte v tištěné podobě, takže se táži, zda můžeme nechat hlasovat o tomto návrhu usnesení. Takže zahajuji hlasování o materiálu č. 4 o návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 8 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Návrh majetkoprávní operace – výkup pozemku p. č. 195/1 v k. ú. Vesec u Liberce**

#### **Ing. Veselka**

Jedná se o pozemky, na kterých budeme budovat a budeme tam přesouvat hřiště právě z té lokality, v souvislosti s níž jsme schválili předcházející majetkoprávní operaci, tzn. TJ Sokol Doubí tam má hřiště a přesune se sem do toho prostoru.

#### **Ing. Vajner**

Já bych se chtěl zeptat, tam je ale bažina, je rozumné tam investovat do hřiště?

#### **Ing. Veselka**

Ty mokřiny jsou ještě o kus dál, my už na to máme dokonce i stavební povolení, čili je to udělaný projekt včetně nějakých sond. Ten rozpočet na hřiště rada schválila, já jsem, myslím, to říkal minule, do 20 mil. Kč. Je to reálné, to tam udělat.

#### **Ing. Kittner**

Takže nevidím nikoho dalšího do diskuse přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 9 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Darování majetku Statutárního města Liberec Úřadu práce v Liberci**

#### **Ing. Kittner**

Je to tam popsáno, tento majetek jsme získali, když před dvěma lety se odbor sociální podpory vyčlenil z okresního úřadu, přecházel na město, my jsme k tomu nějaký majetek přidali, jednalo se o nějaké varné konvice a takovéto věci, nicméně nám připadá, že nejjednodušší bude darovat teď ten majetek úřadu práce, protože jeho pracovníci ho využívají, protože přešel při delimitaci odboru sociální podpory pod úřady práce, tak přešel s nimi. Jedná se převážně o stoly, židle a takovýto majetek. My jsme ho získali a město na tom skutečně trátilo některé drobné částky, nicméně myslíme si, že je docela zbytečné to nějak složitě řešit. Poprosím diskusi k tomuto bodu, není nikdo přihlášen, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Přijetí finančního daru**

#### **Ing. Veselka**

Je to účelově vázaný dar na budování zastávek MHD.

#### **Ing. Kočárková**

Já jenom prosím, já jsem si nevšimla, že zde je návrh zařadit účelově vázanou částku 450 tis. do 3. rozpočtového opatření, které už máte v těchto materiálech. Já se domnívám, že vzhledem k tomu, že odbor ekonomiky připravuje 4. rozpočtové opatření, že bychom měli toto změnit na 4. rozpočtové opatření.

#### **Ing. Kittner**

Takže s touto změnou nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 7a/**

### **Centrum vzdělanosti Libereckého kraje – záměr převodu nemovitostí**

#### **Ing. Kittner**

Já se omlouvám, tento materiál se nám tam dostal později, protože jsme ho měli na radě, dohodli jsme se, že půjde do zastupitelstva.

#### **Ing. Veselka**

Já se omlouvám zastupitelům a já bych to okomentoval trochu déle, protože jste ho dostali na stůl a možná bych pro připomenutí řekl i trochu historii centra vzdělanosti. V podstatě tento záměr vznikl tady na městě, když se hledala nějaká další náplň pro společnost LVT a hledala se zároveň nějaká vhodná náplň a využití lokality podél Masarykovy třídy mezi areálem Technické univerzity a průmyslovou školou. Tenkrát právě i ve vazbě na rozvoj průmyslové zóny, jednání s podnikateli a s investory vznikla tato myšlenka, protože vlastně centrum vzdělanosti, jeho náplň by měla být jakési celoživotní vzdělávání charakteru vyššího než základního, tak proto došlo k dohodě, že by se koordinací celého záměru vzniku centra ujal Liberecký kraj, do jehož kompetence tato část vzdělávání patří.

Liberecký kraj vypsal v loňském roce výběrové řízení na koordinátora, který měl za úkol připravit celé to centrum vzdělanosti. Výběrové řízení vyhrála Investorská inženýrská a. s., která do současné doby zpracovala studii proveditelnosti na takovou první, nazývá se to konsolidační fáze centra vzdělanosti.

V této studii proveditelnosti se řeší vlastně organizace, jak by mělo centrum vzdělanosti vypadat, jeho náplň, systém, k jakému tam bude docházet vzdělávání, tzn., že jsou tam jednotlivé moduly sestavovány ze samostatných bloků, samostatně hodnoceny pomocí kreditů, zároveň řeší legislativu tohoto centra. Tady právě vazbě na ten materiál je potřeba zmínit tu organizační část, která předpokládá, že celé centrum by mělo být organizováno v jakési úzké součinnosti a spolupráci dvou organizací, jedné neziskové, to by měla být příspěvková organizace zřizována krajským úřadem, k tomu již došlo. A druhé klasické komerční, které by mělo zajišťovat správu majetku a realizaci vlastní investice, tam se právě předpokládá, že by se v tuto organizaci transformovala dnešní společnost LVT a. s. V současné době je před dokončením druhá fáze, tzv. realizační, která by měla být odevzdána a předložena krajskému zastupitelstvu do května letošního roku. K tomu, aby potom mohlo dojít k naplnění toho, co je v těchto studiích proveditelnosti, tak je potřeba, abychom schválili

nejdříve tedy záměr majetkoprávní operace, který máte zde popsán. Tzn., že ten záměr spočívá v tom, že majetky, které jsou v té mapičce, kterou máte v příloze a které vlastně zahrnují pozemky a nemovitosti v lokalitě toho centra vzdělanosti, by město Liberec vložilo do společnosti Liberecké výstavní trhy, a. s.

Poté by se dohodlo s Libereckým krajem prodej celé nebo části podílu v této společnosti, kraj by tam následně vložil další majetky, které s tím centrem souvisí, které jsou v tom materiálu znázorněny oranžovou barvou a tím by vlastně byla tato transakce doplněna. Nyní tímto usnesením vlastně schvalujeme záměr, vyjadřujeme jakousi vůli k tomuto řešení. Zastupitelstvo Libereckého kraje by to mělo schválit na svém dubnovém zasedání. Rada už to projednala a odsouhlasila. Vlastní majetkoprávní operace vám potom budou konkrétně předkládány k definitivnímu schválení, počítáme v harmonogramu, který je předběžně sestaven, někdy na podzim letošního roku, když to půjde vše tak, jak to má jít bez problémů. Takže tolik na vysvětlení a jsem připraven odpovědět na dotazy.

## **Ing. Kittner**

Já snad jenom podotknu, že my jsme slíbili při jednání s krajem, že jaksí půjdeme té iniciativě naproti, nicméně je třeba vědět, že město Liberec bude v přípravě centra vzdělanosti vždy až ten druhý. Hlavním, kdo bude rozhodovat, je Liberecký kraj. My, jak pan náměstek vysvětlil, pouze nechceme nějakými kroky jim v tomto bránit, protože si myslíme, že i to využití areálu pro podobný účel je lepší než ho prodávat na pozemky.

## **RNDr. Příkaský**

Jestli se dobře orientuji, tak jsou do toho projektu zahrnuty i městské lázně s příslušným pozemkem, chtěl jsem se zeptat, jestli jednání od té doby, kdy jsme se naposledy o tom bavili, nějakým způsobem pokročila?

## **Ing. Veselka**

K městským lázním řeknu asi to, co možná jste zaregistrovali i v médiích, protože ta budova velice chátrá, tak jsme zahájili z pozice stavebního úřadu jakési správní řízení a zároveň se tedy k tomu přidal i odbor památkové péče a toto správní řízení je vedeno v současné době proti správci konkurzní podstaty, který to má v konkurzní podstatě zapsáno a chceme po něm, aby provedl nějaké nezbytné záchranné práce, které představují poměrně velkou částku, odhady se liší mezi 10 až 20 mil. Kč, které se do toho neprodleně musí dát, aby se zastavila taková nevratná devastace. Já se správcem komunikuji, on se snažil získat tyto finanční prostředky od věřitelů, od p. Šlechty, kteří v podstatě zastavili tento objekt, to se mu nepovedlo, ve vlastní konkurzní podstatě je nemá a jedná s věřitelským výborem se soudkyní o tom, že by tuto nemovitost nějakým způsobem prodal nejspíše v dražbě. Jak jsme tady již několikrát deklarovali, pokud podmínky dražby budou nějakým způsobem přijatelné, pokud tam nebudou nějaké nesmyslné vysoké vyvolávací ceny, tak bychom se toho pravděpodobně nějakým způsobem zúčastnili, zatím samozřejmě ta dražba vypsána nebyla, takže nevíme.

Jinak ve vztahu na centrum vzdělanosti, to centrum vzdělanosti může fungovat i bez této budovy, takže pokud se třeba podaří získat, tak by to byla samozřejmě velice hezká reprezentativní a správní budova celého centra, pokud ne, tak se s tím asi centrum dokáže vypořádat také.

## **Ing. Kittner**

Takže v podstatě i do řeči jednoduché přeloženo, je možné, bude-li vypsána dražba, že pakliže bychom nestíhali termíny, že se budeme muset sejít mimořádně, protože kdybychom se chtěli zúčastnit dražby, tak bychom museli buď se zúčastnit a schvalovat to ex post, nebo by se muselo sejít zastupitelstvo, protože my nejsme schopni ovlivnit to, jestli dražba bude vypsána kdy a na kdy.

## **Ing. Vajner**

Já bych se pana náměstka chtěl zeptat, já myslím, že by bylo dobré, kdybychom byli seznámeni vůbec se smysluplností nebo řekněme obsahem centra vzdělanosti, co to má přinášet, když už ty pozemky do toho má město vkládat a vlastně se stát jedním z podílníků, respektive se to všechno bude přenášet přes akciovou společnost LVT města? Potom o jaký objem investic půjde, protože když se

podívám tady do toho, tak miliarda nebudou žádné peníze, byť se řekne ano, on to třeba bude financovat kraj? Ale trochu objasnit, o co půjde? A jestli máme možnost se podívat do té studie?

## **Ing. Veselka**

Celé to koordinuje a řídí Liberecký kraj, tak jsem od nich získal jednu verzi studií proveditelnosti konsolidační fáze, ta vlastně řeší to, na co jste se ptal nejdříve, tzn. náplň, jak to bude fungovat a já jsem domluven a myslím si, že by asi bylo možné získat studii proveditelnosti na CD a já bych ji potom dal k dispozici všem zastupitelům, aby se na to podívali, jak to bude fungovat.

Na tu druhou část, kterou jste se ptal, tzn. na tu investiční, já dnes odpovědět neumím, protože ta je předmětem právě realizační fáze, která by přesně měla říci, které budovy, jak budou a měla by zahrnout samozřejmě i tuto finanční část, protože vlastně bude pro ni zpracována studie proveditelnosti podle té metodiky, kterou tady asi všichni známe. Takže já si myslím, že potom obdobným způsobem, až bude tato studie proveditelnosti projednána, schválena na kraji, tak že bychom potom o ni požádali a já bych ji opět dal zastupitelům na CD, protože jinak ta vlastní studie, když je to vytištěné, tak je to velmi tlusté.

## **Ing. Kittner**

Jinak je ta studie na městě k dispozici, takže pan Veselka ji může zapůjčit, ale asi se ji skutečně pokusíme získat v nějaké jiné podobě, protože kopírovat by to bylo asi opravdu náročné. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 8/**

### **Městský fond rozvoje bydlení – zpráva o hospodaření za rok 2004**

#### **MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla zeptat na dvě věci. Už vloni jsem se ptala na problém v Irkutské ulici, kde druhá etapa, město dalo 500 tis. vlastně na vybudování inženýrských sítí, dodneška toto nebylo vybudováno a stojí tam rozpadající se základy. Ta firma prostě nesplnila smlouvu, vybrala od lidí peníze a nevybudovala tu část a jak jsem se dívala na smlouvu, město dalo 500 tis. s tím, že 50 tis. je na vybudování každého bytu, ne na byt, ale na každý byt připadalo 50 tis. na vybudování inženýrských sítí.

Dodneška, jsou to 4 roky, 500 tis. město tam v té firmě má a ta dotace tam byla daná a nikdo se o to nezajímá. To by mě zajímalo tento problém.

A pak druhý problém je Písecká ulice, tam došlo k vybudování rodinných domků, tak jak se to dělá, že firma dostane od města určitý pozemek, aby vybudovala inženýrské sítě a po kolaudaci se předává do majetku města za symbolickou 1,- Kč. Tady vznikají velké problémy, protože tento pozemek nebyl zpátky předán do majetku města, lidé nakonec podali trestní oznámení, protože mají už takový pocit, že dochází k vydírání ze strany firmy a vlastně myslím si, že město by se mělo postavit jednoznačně, jestli tedy byly splněny podmínky smlouvy, nebo nebyly. Tady ti lidé se dostávají do situace, že nebyla dodržena smlouva. Nakonec se budou soudit, protože vypadá to, že firma vydírá lidi, nerada něco říkám, když tak by se měla hájit i ta firma. Ale prostě ti lidé jsou v situaci, kdy opravdu firma chce peníze za něco, co už ti lidé zaplatili, takže si myslím, že město by mělo, když už byly domy zkolaudovány, zkolaudovat i část pozemků, která měla být převedena do majetku města. To je můj názor a moje připomínka k tomuto bodu.

## **Ing. Veselka**

Takže jestli mohu odpovědět, tak záležitost Irkutské je věc, která se netýká městského fondu rozvoje bydlení, tam šla státní dotace samozřejmě přes město na vybudování infrastruktury pro nějaký



počet bytových jednotek, já si teď přesně nepamatuji, jaký počet a vypořádání té dotace má být, myslím, někde v roce 2007. První etapa byla zrealizována, zbytek zůstal tak, jak vy říkáte, rozestavěn a není hotov, nicméně my už jsme tuto dotaci se státem vypořádali a vypořádali jsme ji proto, protože tam se sice nepostavily bytové jednotky přesně, které byly v té dotaci, ale na to se vlastně napojily další sítě a oni nám uznali to, že se v té lokalitě vybudoval ten počet bytových jednotek, na který ta dotace přišla. Tzn., že město je tady vzhledem k státu jaksi vypořádáno a tam by nám nemělo hrozit nic.

Co se týká té Písecké, to je problém, o kterém jsem tady již mluvil a bylo tady i takové poměrně velké dohadování, tam pan Slavomír Janošík s firmou Revox přijal dotaci, podepsal smlouvu a nesplnil ten závazek, o kterém mluví paní doktorka, že by stavbu dokončil a předal městu. My jsme se pokusili, protože ta stavba je prakticky hotová, tak jsme se pokusili a stavební úřad tam nařídil kolaudační řízení, které proběhlo na místě a shledaly se tam nějaké závady, toto bylo na podzim, které se už nestačily dodělat, takže my počítáme s tím, že by se to teď na jaře dodělalo a zkolaudovalo, což samozřejmě nevím, na kolik dotlačí pana Janošíka k tomu, aby splnil to, k čemu se zavázal ve smlouvě. My samozřejmě jsme ho již vyzvali, minulý týden jsem posílal poslední výzvu jako pokus o smír, kde ho žádáme o to, aby prostě dostal svým závazkům nebo splnil smlouvu a v případě, že tak neudělá, tak půjdeme toto řešit i soudní cestou.

Co se týká těch občanů, já nevím, jsou tam nějaká trestní oznámení, ale to jsou nějaké spory staré, historické z doby, kdy ještě do toho město nevstoupilo. Teď z té poslední doby my jsme tuto záležitost vzhledem k občanům vyřešili v tom smyslu, že vlastně stavební úřad jim vydává stavební povolení, pokud tam chtějí stavět na základě smlouvy, kterou máme podepsanou s panem Janošíkem a my ty lidi nabádáme k tomu, aby neplatili panu Janošíkovi nic, ale aby postupovali v souladu s pravidly tohoto fondu, tzn. poté, co bude celá záležitost vyřešena, přispěli do toho fondu částkou jako všichni ostatní. Někteří, a je jich většina, se tímto řídí, já vím o jednom, kteří nevydrželi tlak pana Janošíka a zaplatili mu, my asi vůči nim uděláme vstřícné gesto a nebudeme po nich chtít ty prostředky, nebo já nevím, to je záležitost, která je ještě v řešení. Takže já bych řekl, že ta výstavba a ten problém těch lidí je tímto vyřešen, není to samozřejmě situace normální a není to situace, která by byla správně vypořádána.

## **MUDr. Kolomá**

Pane inženýre, proto bych se chtěla zeptat, proč se dovolilo, aby se čerpaly ty 2 mil. v roce 2004, kdy není uzavřena věc, kde se ještě dohaduje, tady je napsáno, že přímo tato firma, opět pan Janošík čerpal v roce 2004 2 mil. Kč a když se nedovede s městem dohodnout ve starých věcech, proč se dávají další dotace té firmě?

## **Ing. Veselka**

Ten požadavek na dokončení, ona to není jenom Písecká, ony to jsou asi čtyři ulice na sebe navazující, tak byl ve výši 9,5 mil. a v podstatě my jsme potřebovali dokončit celou tu etapu nebo celé ty dvě etapy, protože on dostavoval v průběhu dvou let a ještě řeknu jednu věc, my jsme si to trochu ošetřili tím, jestli si vzpomínáte, že jsme ten příspěvek nedávali jemu, ale platili jsme přímo dodavatelské faktury firmě, která tu zakázku realizovala, takže peníze nešly panu Janošíkovi, ale šly firmě, která to dělala, práce prokazatelně udělány byly a jsou v podstatě hotové, takže je to jenom spor a schválnost pana Janošíka oddalovat celou tu záležitost co nejdéle a snažit se ještě od těch občanů, pokud mu někdo na to naletí, vybrat, já si myslím, že nezákonně, finanční prostředky.

## **Ing. Kittner**

Nikoho dalšího nevidím, s panem Janošíkem to je problém a je skutečně možné, že skončíme u soudu, ale u těch případů se to občas stane. Ne všichni podnikatelé jsou seriózní. Takže nechám hlasovat o usnesení, že schvalujeme předloženou zprávu. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í ě . 13 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat***

## **K bodu č. 9/**

### **Závěrečná fáze financování rekonstrukce a dostavby areálu Městského stadionu v Liberci včetně interiérů a konečné bilance energií**

**Ing. Kittner**

Takto složitě se jmenuje ten materiál, byl o něm seminář, někteří z vás se zúčastnili, kde celá ta věc byla podrobně vysvětlena, protože samozřejmě ten materiál není jednoduchý, já se pokusím pro ty, kteří se nezúčastnili, zjednodušeně říci, co je jeho smyslem. Jak víte, bylo v dosavadním průběhu, co se týče výstavby, dostavby a rekonstrukce městského stadionu v Liberci schváleno to, co bylo schváleno a financování bylo řešeno formou krátkodobého úvěru, který byl řešen směnkami ve výši 510 mil. s tím, že po skončení bude tento úvěr překlopen na úvěr dlouhodobý, který pak bude splácen splátkami ve výši 8,775 tis. Kč kvartálně do roku 2010 a 10,750 tis. kvartálně od roku 2010 do roku 2017, kde pak zbude nějaká část, která buď bude splacena najednou, nebo na základě opce bude to splácení pokračovat nejdéle do roku 2026.

Co obsahuje tento materiál? Tento materiál obsahuje základní nebo rozšíření toho vybavení, respektive celého toho díla o vybavení sportovišť ve výši 33 mil. Kč, to je to vybavení, jehož součástí je zařízení bowlingu, zařízení kuželny, zařízení střelnice, židle a další vybavení a dále rozšíření zakázky, která se jmenuje „Konečná bilance energií“, ona samozřejmě obsahuje i končnou bilanci energií, tzn. stavební objekty v té energetické části, ale také obsahuje rekonstrukce těch starých sportovišť, tzn. rekonstrukci dnešní Svijanské arény. Obsahuje rekonstrukci té dnešní záložní haly a obsahuje do nové arény to, čemu se říká poprsník, vy to spíše znáte jako „movingpás“, pro ty, kteří si to představí, tak je to v Sazka aréně ten pás, který tam je kolem celé arény a na něm jsou pohyblivé obrazy. Takže to je to vlastní rozšíření.

Financování této části je navrženo tak, že ta část vybavení sportovišť, to je ta výše 33 mil. Kč by byla v první fázi financována z krátkodobého úvěru, jehož splatnost bude 31. 1. 2006, zrovna tak ta druhá část konečná bilance energií by byla financována z dodavatelského úvěru opět se splatností 31. 1. 2006, v tento datum, kdy je také splatný ten dosavadní krátkodobý úvěr, by všechny tři úvěry byly nahrazeny poskytnutím dlouhodobého úvěru ve výši 630 mil., tedy ne 510 mil, ale 630 mil. Kč, který by byl splácen v první fázi první čtyři roky anuitními splátkami kvartálně 8,775 tis. Kč a v druhé fázi od roku 2010 do roku 2017 kvartálními splátkami ve výši 11,750 tis. Kč, to je o 1 mil. více a zase by tam zbyla nějaká část, která by byla splacena buď najednou, anebo na základě opce do toho roku 2026 tak jako ten starý, tzn., že tam ty podmínky by se neměnily. Znamená to tedy prakticky, že to zvýšení od toho roku 2010 by bylo 4 mil. Kč ročně a co se týče toho konce, tam samozřejmě ten konec není pevně dán, protože záleží na vývoji úrokových sazeb. V tuto chvíli nám to hraje do noty, protože ty úrokové sazby jsou poměrně nízké a to splácení se jakoby zkracuje, protože prostě ten úvěr vychází kratší díky té výhodné sazbě. Samozřejmě to se může změnit, pak je další otázka, jestli se budeme nějak pojišťovat proti tomu vývoji sazeb nebo nebudeme, ale to není obsahem této věci.

A v podstatě poslední, co bych stručně řekl, společnost Stadion, která má zájem, abychom toto schválili, tak navrhla a zavázala se, aby nám vyrovnala z hlediska rozpočtu to navýšení od toho roku 2010, tak se zavazuje, že na základě smlouvy, kterou má správcovské, kde má dotaci 10 mil. Kč na správu toho areálu, takže bude souhlasit od toho roku 2010 s jejím snížením na 6 mil. Kč, aby snížila to, že se zaváže, že s touto dotací ten areál bude obhospodařovat v souladu s touto smlouvou.

A poslední věc, kterou jsem tady neřekl a je to obsahem tohoto materiálu, samozřejmě na ten větší úvěr, víte, že na ten původní úvěr jsou dnes banky v konsorciu a to sice PPF banka a Commerzbank AG a ona by na ten větší úvěr přistoupila do tohoto konsorcia Kommunalkredit Austria AG, což zase pro nás, na tom se nic nezmění, akorát, že to konsorcium nebude tvořeno dvěma bankami, ale třemi, ty banky si prostě rozkládají své riziko, je to standardní postup.

Ještě je třeba říci, že se řeší, protože zákon o zadávání veřejných zakázek se stále mění, jestli bude nutno, jestli budeme moci pokračovat ve smlouvách, anebo v tom roce 2006 udělat výběrové řízení, zase na financování to nemá vliv, prostě pakliže bude třeba podle zákona udělat výběrové řízení,

uděláme výběrové řízení, je jasné, že minimálně toto konsorcium se nám do něj přihlásí, jestli se do něj přihlásí, jestli se do něj přihlásí ještě někdo další, tak prostě budeme mít těch zájemců více. Asi to bude jediné ku prospěchu věci. To je vše, co bych řekl stručně k tomu, protože skutečně ten materiál je komplikovaný, byl k němu celoodpolední seminář, kde jsme to vysvětlovali. Nechám to dále na dotazech.

Dokumenty, které tam máte přiložené, to jsou vlastně smlouvy, které by musely dojít k nějakým změnám, v zásadě jsou stejné, skutečně podmínky se nemění, mění se akorát částky, mění se technické detaily, které umožňují to, co jsem tady říkal. Podstatné je, že v podstatě to překlopení až v tom roce 2006 tak, jak to bylo umožněno, nám umožňuje vlastně zafinancovat z toho investičního úvěru i to vybavení, protože vlastně ten objekt by pak tím jedním velkým úvěrem byl úvěrován jako komplex a zafinancován včetně toho vybavení.

## **MUDr. Kolomá**

Já jsem se zúčastnila toho semináře, proto bych se chtěla zeptat, mám tady několik poznámek. Nyní vlastně jako zastupitelé stojíme před rozhodnutím, ani jedno nebude dobré, my budeme volit mezi špatným a méně špatným řešením, protože 104 mil. si myslím, že není malá částka, která vlastně se o to navýší, ale pokud se rozhodneme pro zamítnutí, takže vedle staré arény bude stát rozpadající se hala starého zimního stadionu, kde tedy teče i střechou, což jsme se mohli přesvědčit a vypadá to hrůzostrašně tam a vlastně bude to úplně ostuda pro Liberec, takže to je jedno řešení.

A pokud se rozhodneme na to financování, bude se brát z peněz pro investice, takže obě dvě řešení, myslím si, že ani jedno není, nad kterým bychom jákali. V této situaci si myslím, že je jasné, že bychom měli hlasovat pro, protože asi tak, jak mi bylo vysvětleno nebo nám tam bylo vysvětleno, sportovní kluby pro normální, ne pro vrcholové sportovce, nebudou mít na to, aby si zaplatily hodinu v té aréně, ale budou spíše trénovat potom v té staré zimní hale.

Další věc. Myslím si, že o této situaci, že ten starý zimní stadion se rozpadá, se vědělo, když už se ta aréna začala stavět. Proč se to nevezlo jako jediný komplex, jako celek, protože za měsíc, kdy se má zkolaudovat aréna, budeme stát v této situaci znovu, protože v projektu nejsou přístupové cesty, a to si myslím, že je další závada na kráse, která nás bude trápit.

Další věc, jak se přišlo na 104 mil., nebyl nám dán rozpočet nákladů? Tzn., že se začne rekonstrukce starého zimního stadionu a najednou se zjistí, že dalších 50 mil. nám znovu chybí, rozpočet prací, v jakém rozsahu? Když máme něco schvalovat, tak bychom měli schválit, v jakém rozsahu se ta rekonstrukce bude provádět a ne abychom za měsíc shledali, že prostě se zvednou podlahy, ale nebude na opravu střechy. To mi tedy velice vadí.

A další věc, která mi velice vadí, je to, že jedná se o 104 mil., ale nenašla jsem nikde, že by se dělalo výběrové řízení. Tzn., i když je generální dodavatel a 104 mil. se bude dávat, tak by se mělo dělat další výběrové řízení, protože třeba by se našla firma, která by to postavila levněji. A to si myslím, že by se mělo zvážit.

## **Ing. Kittner**

Já hned odpovím, protože povídáte trochu věci, které nejsou pravdou, nedělalo se výběrové řízení, ale na tuto dodávku byla veřejná obchodní soutěž.

## **MUDr. Kolomá**

Dobře.

## **Ing. Kittner**

Tak dobře, tady vydáváte za fakt věci, které nejsou pravdou.

## **MUDr. Kolomá**

Já registruji, že to je odpověď, kde jsem žila v omylu a tím pádem to беру jako fakt. Ale další věc, vrátila jsem se po třech měsících a měla jsem pár telefonátů a to bylo velice nepříjemné, kdy se mě

lidé ptali, že byly problémy spadlých stropů na aréně. Odkázala jsem je, protože jsem o tom nic nevěděla, aby si zavolali o informace Ing. Veselku. Myslím si, přestože i když to je věc menšího rozsahu, ale o těchto věcech bychom měli vědět jako zastupitelé, protože aréna je pod kontrolou veřejnosti a i tyto věci potom vadí, když máme schvalovat věci o penězích, měli bychom vědět i o problémech a vzhledem k tomu, že asi pravděpodobně tak k něčemu menšímu došlo, v jaké výši ta závada byla, o jakou sumu se jedná a kdo za to zodpovídá a kdo to bude hradit?

### **Ing. Kittner**

Odpovím hned, od konce to vezmu. Paní doktoro, my jsme byli informováni, že tam k nějakým problémům došlo a tím ta věc pro nás končí, to je věc dodavatele stavby, který, pakliže tam má nějaký problém, musí ho vyřešit.

### **MUDr. Kolomá**

Ano, ale nebude se to pak týkat o navršení peněz?

### **Ing. Kittner**

Tzn., že my arénu budeme přejímat, až když bude hotova, zkolaudována a do té doby veškeré náklady, které s tím má, nese prostě dodavatel, tzn. i kdyby mu ta aréna spadla celá, tak on nám ji prostě za stejnou cenu musí předat v takovém stavu a jak je objednána, jestli je pojištěn, nepojištěn, jak si to vyřeší, to je jeho věc. Takže my jsme byli informováni, že tam k nějaké závadě došlo, víceméně z toho důvodu, jestli se tam někomu něco stalo, nebo nestalo, nikomu nic se nestalo a tím pádem ta finanční věc je záležitostí dodavatelů, jak si to tam mezi sebou vyřídí.

Potom jste se ptala na veřejnou soutěž, to jsem řekl, to bylo normálním způsobem zveřejněno ve věstníku tak, jak to je, byla veřejná soutěž.

Co se týče rozsahu díla atd., to samozřejmě známo je, nevím, asi chtělo tento dotaz vznést dříve než na tomto zastupitelstvu, protože toto zastupitelstvo schvaluje ročně několik set miliónů investic a nikdy tento požadavek, že bychom měli sem tyto věci dávat, nezazněl. Samozřejmě ta soutěž proběhla podle projektové dokumentace, která je k dispozici na technickém odboru, kterou rada schvaluje a není asi problém do ní nahlédnout, nicméně zatím tento požadavek nikdy nezazněl, že takovéto věci sem mají chodit, můžeme se dohodnout, že to takto budeme dělat, pro nás to není problém.

Co se týče, já úplně nesouhlasím s vaším názorem, že budeme ve vybydlené nebo rozpadající se hale, v případě, že toto neodsouhlasíme, tak samozřejmě navrhuje to, jsme přesvědčeni, že to je správně, ale rozhodně to není tak, tak hala slouží dodneška, její stav je úměrný tomu, že pochází z roku 1963, nicméně ještě včera nebo předevčírem v ní bylo 5 tis. diváků, takže ta hala se rozhodně nerozpadá. Samozřejmě kluby tam budou moci sportovat, budou ji moci využívat, jako ji využívají doteď a jenom si myslíme, že bychom ten projekt měli dodělat.

Co se týče velikosti toho projektu, to je vždycky otázka, co do takového projektu ještě zahrneme, můžeme do něj zahrnout spoustu dalších vylepšení, ten projekt se nějakou dobu připravuje, mimochodem již dneska se jím zabýváme v zastupitelstvech již asi pátý rok, takže schvalování záměru má nějaký vývoj a samozřejmě tomu se snažíme vývoj přizpůsobovat a ano i komunikace budeme chtít řešit, řešíme už je, paní náměstkyně Jozífková ve spolupráci s ŘSD řeší příjezd k aréně formou kruhové objezdu, napojení na dálnic, to jsou prostě věci, které se řeší, ale to bychom do takto velkého projektu za chvíli mohli mít zahrnutu půlku města. Prostě je potřeba, a proto jsou nějaké etapy a rozhodně si nemyslím, že v případě, a já jsem zastáncem toho projektu, tím se nijak netajím, ale rozhodně nesouhlasím s názorem, že v případě, že toto nebude schváleno, že se stane něco dramatického, ano budou ta sportoviště fungovat tak, jak fungují doteď. Doteď fungovala, společnost Stadion se o ně starala, využívala se, budou se využívat vedle té nové haly také. Samozřejmě, že to, co je navrhováno, je daleko vyšší komfort, je to lepší bezesporu pro sportovce, ano a stojí to také poměrně hodně peněz, to je třeba zvážit.

## **MUDr. Kolomá**

Mně to připadá, že tady se to dělá jenom pro špičkové sportovce, ale potom pro takový normální sport tady je málo prostoru a vlastně ti lidé budou v takových nouzových řešeních. Já si myslím, že to není pěkné.

## **Ing. Kittner**

Co to je nouzové řešení?

## **MUDr. Kolomá**

Teče střechou.

## **Ing. Kittner**

To jsou problémy, které má každé takovéto sportoviště, zvláště tohoto stáří, ale v současné době funguje asi 800 dětí v mládežnických hokejových oddílech, několik desítek v krasobruslařských oddílech, několik dalších jednot, to by asi nám mohl říct pan Mejstřík, kteří na stadionu dnes cvičí a ty tam budou cvičit dál, ať už to schválíme, nebo neschválíme. Není žádný důvod, aby tam přestaly cvičit, nebo přestaly mít ty podmínky. Samozřejmě, když toto schválíme, budeme to moci rozšiřovat a budou mít ty podmínky lepší to bezesporu, ale rozhodně mládež a i nevrcholoví sportovci, mimochodem i dospělí, kteří tam mají několik neregistrovaných lig, tak tam budou fungovat tak, jako tam fungovali doposud. Tím se nic nezmění.

## **Ing. Vajner**

Když jsme se tady bavili o tom, jestli do haly investovat, stavět nebo nestavět, tak jsem se tady nabízel, že se vsadím klidně, že 750 mil., že tato hala bude stát v součtu mnohem více, moje slova se potvrzují, protože já bych chtěl znát aspoň někdy nějakou konečnou sumu, co výstavba haly bude stát, myslím si, že miliarda nebudou žádné velké peníze, když si vezmeme další vynucené investice, ať už je to kruhový objezd nebo potom ještě parkoviště to, co k tomu přibude.

Ale mám jiný dotaz, když se zahajovala výstavba haly, tak se obešel zákon 40 s tím, že v podstatě jiná firma, která vlastně nepatřila městu, udělala výběrové řízení a vybrala dodavatele a město potom do této firmy vstoupilo. Dneska stojíme před rozhodnutím, že město je vlastně v této společnosti majetkově a ptám se, jde o novou investici, anebo jde o navýšení dodatečné nebo vynucené nebo změnu v podstatě projektu nebo vynucené investice? V každém případě bolí tady jeden problém a to je, že se dostaneme do rozporu se zákonem 40. Jestliže se bude muset postupovat podle zákona 40, tak zase na druhou stranu jsou obavy, že termín zprovoznění haly nebude dodržen, protože jde o několikaměsíční záležitost - výběr, vyhlášení a tak dále.

## **Ing. Kittner**

Já se omlouvám, v čem budeme v rozporu se zákonem 40?

## **Ing. Vajner**

Ve výši investic.

## **Ing. Kittner**

Ale na tuto investici proběhla veřejná soutěž, v čem budeme v rozporu?

## **Ing. Vajner**

Já jsem se ptal, jde o novou investici nebo jde o navýšení původního investičního záměru?

## **Ing. Kittner**

Jde o novou investici, na kterou, jak už jsem říkal, proběhla veřejná soutěž podle zákona 40, je to na novou smlouvu.

## **Ing. Vajner**

Už je hotová, proběhlo vše řádně?

## **Ing. Kittner**

Ano, nikdo se dokonce ani neodvolal a pokud já vím, žádné námitky ...

## **Ing. Vajner**

Byl v podstatě jeden přihlášený.

## **Ing. Kittner**

Byl jeden, vyzvedlo si jich to asi 6 a skutečně, proč se nepřihlásili, to je jejich věc, to výběrové řízení je skončeno, žádné námitky nebyly. Takže jde o novou investici na základě veřejné soutěže podle zákona o zadávání veřejných zakázek, a i co jsem zde říkal, stále se pracuje na tom, jestli tedy i na to financování bude veřejná soutěž nebo nemusí být, ale ať už to bude tak jako tak, nám to prostě nevadí, tak bude také veřejná soutěž, je evidentní, že minimálně to konsorcium, které dnes poskytuje ten úvěr, se do ní přihlásí. Jestli se přihlásí někdo další, jediné dobře.

## **Ing. Vajner**

Dobře, takže my jsme v podstatě udělali veřejnou soutěž a teď řešíme, kdo a jak to zaplatí?

## **Ing. Kittner**

Pakliže toto nebude schváleno, nepodepíšeme smlouvu a záležitost končí, to je standardně zase tak, jak vypisujeme všechny veřejné soutěže, na tramvaje, na cokoliv, pakliže to není schváleno, my nepodepíšeme smlouvu a soutěž zrušíme. To nám podmínky umožňují, není v tom žádný problém. Kromě toho vybavení samozřejmě, mimochodem vy pořád hovoříte o hale zcela záměrně, já tomu rozumím, ale samozřejmě budují se tři stavby, jednak nová hala, jednak sportovní zařízení, řečeno lidově krček, což mimochodem je objekt 20 krát 70 metrů a 4 patra, který stojí téměř tolik, co ta hala a toto je třetí objekt a to je rekonstrukce těch stávajících sportovišť. Kolik stála hala, to tam někde také je napsáno a je to včetně DPH 724,853.845,- Kč. A opět, když se tak rád sázíte, vsadte se, že je to cena konečná.

## **Ing. Krenk**

Já děkuji panu primátorovi, tak jak pan Vajner začal svůj dotaz závěrem, který si postupně v průběhu svého vystoupení vyvrátil, tak já bych navázal na to, co říkal pan primátor, protože jsem to byl já, kdo tenkrát zvedl tu rukavici panem Vajnerem hozenou k sázce a přijal jsem to a ujišťuji vás i právě s ohledem na to, co tady bylo řečeno, ta sázka stále trvá a zatím stále je ještě proti vám. My všichni a já jako nositel této sázky mám náskok 36 mil.

## **Ing. Vajner**

Když si budu kupovat autobus, tak si ho kupuji bez sedaček a pak vyhlásím výběrové řízení na sedačky např.?

## **Ing. Kittner**

U autobusu ne, pane inženýre, nicméně několikrát jsem diskutoval, je zvláštní, že jste zde schválil několik staveb škol, center, kde také nebylo vybavení, vždycky jsme ho schvalovali dodatečně na základě nového výběrového řízení, naposledy dílny pro mentálně postižené Harcov a tam vám to nikdy nevadilo.

## **N. Jozífková**

Pane inženýre, sedačky tam jsou, ty židle, o kterých mluvíte, to je na plochu, to, co je pevně spojeno se stavbou, to výběrové řízení řeší. Takže sedačky tam byly.

## **Ing. Kittner**

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, žádné návrhy na úpravu usnesení jsem nezaznamenal, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 30, proti 0, zdržel se 5 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Rekonstrukce budovy bývalé knihovny pro potřeby MML – způsob financování stavební akce**

#### **Ing. Kittner**

Proč dáváme tento bod do jednání zastupitelstva, je třeba říci, že obchodní veřejná soutěž opět proběhla, jak jste byli informováni. Přihlásily se dvě firmy, jedna byla vyloučena, nicméně ta vítězná firma, tedy jediná, přišla potom s požadavkem, že chce tu budovu zastavit a chce podepsat exekutorský zápis tak, jak tam je uveden, aby měla v případě problému snazší vymáhání. To je věc, která nebyla součástí soutěže a dáváme tuto věc k rozhodnutí zastupitelům v podstatě z jediného důvodu, samozřejmě budeme-li s tím souhlasit, vystavujeme se určitému riziku, že ten postup bude někým napaden, protože je evidentní těm, co jde o zákon č. 40, že toto je možná ne v rozporu, nicméně rozhodně to není v souladu s tímto zákonem, jakékoliv dodatečné zvýhodnění dodavatele a samozřejmě zástava nemovitosti a podpis exekutorského zápisu tímto zvýhodněním je, může být napadeno, nejenom tím druhým, který se přihlásil a byl vyloučen, ale podle nové novely zákona kýmkoli. Ale zase na druhou stranu v případě, že by nedošlo k podpisu smlouvy, bychom museli vyhlásit nové výběrové řízení a celá ta věc, protože by šlo opět o obchodní soutěž nebo otevřené výběrové řízení s částkou 200 mil. Kč, tzn. ministerská komise a celá věc by se minimálně o půlroku, možná i déle protáhla a my bychom potřebovali skutečně ten magistrát začít rekonstruovat, protože jsme oprávněně i kritizováni za to, že spousta našich agend je v provizorních prostorech a my samozřejmě počítáme s tou novou budovou tak, jak už jste byli seznámeni, halového typu. Myslím si, že to riziko můžeme podstoupit, nicméně to je vše, co jsem k tomu chtěl dodat.

#### **MUDr. Kolomá**

Já si myslím, že stejně ta radnice, úředníci jsou nepřístupní lidem, tak nevidím důvod, proč to rozšiřovat ještě dál, tam to také bude určitě nepřístupné, takže ať si to každý vyřídí přes internet, z internetové kavárny a bude to rozumné a přijde nás to možná levněji.

#### **Ing. Kittner**

Musím říci, že nevím, co na to odpovědět, nový magistrát vám byl představen, záměr byl schválen, na začátek tuto diskusi těžko můžeme vrátet.

#### **Ing. Vajner**

Spíše, jestli by nebylo pomalu rozumnější od toho záměru ustoupit, protože dalších 200 mil. Kč nacpat vedle do baráku, který by bylo lepší prodat a sehnat jiný vhodnější objekt, třeba Elitex, kde by to všichni měli naproti a blízko MHD, je rozumnější záměr než rekonstruovat starý barák městské knihovny?

#### **Ing. Kittner**

Já bych nerad vedl dlouho tuto polemiku, musím se potom zeptat, jestli chceme mít další lázně tentokrát vedle radnice? Jestli ano, je to cesta.

#### **Ing. Vajner**

Já myslím, že se kupec na to jistě najde, že to není tak velký problém to prodat, větší problém to bude zrekonstruovat a udržovat.

## **Ing. Kittner**

To je přesně to, co já si nemyslím. A mimochodem Mona si to myslela také, že se najde kupec na lázně. Ale já myslím, že tuto diskusi už jsme vedli, nezaznamenal jsem nikdy žádný návrh na změnu toho, co bylo již zastupitelstvem schváleno. Takže obávám se, že při úplně jiném bodě těžko lze revokovat usnesení minulých zastupitelstev, zvláště když to ani nemáme na programu. Nikdo není přihlášen do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 31, proti 1, zdržel se 3 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Provozní dotace pro TSML a. s. na projekt Hřbitovy 2005**

#### **N. Jozífková**

Já tam mám jenom drobnou úpravu, tam je třeba v usnesení napsat, že se mi *ukládá zajistit uzavření smlouvy*, protože já nepodepisuji.

#### **Ing. Kittner**

*Zajistit uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s TSML a. s.*, vše ostatní zůstane stejné, ten projekt jsme také schválili, je to vlastně každoroční upřesnění, co se za schválené peníze bude dělat. A samozřejmě tuto částku těch 1,5 mil. v rozpočtu máme, máme ji schválenou. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Neinvestiční dotace veřejného osvětlení pro společnost TSML a. s.**

#### **Ing. Kittner**

Zase samozřejmě částku v rozpočtu máme a tam je to samé: *zajistit uzavření smlouvy o přidělení neinvestiční dotace se společností TSML a. s.*, vše ostatní je stejné. Poprosím o diskusi, nevidím nikoho přihlášeného, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Žádost o dotaci z programu Podpora terénní sociální práce 2005**

#### **Ing. Kittner**

Zase materiál, který jsme schvalovali již několikrát, takže v případě, že budeme úspěšní, náš podíl bude 103 300,- Kč. Poprosím o diskusi k tomuto materiálu, nevidím nikoho do diskuse přihlášeného, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3 Statutárního města Liberec na rok 2005**



## **Ing. Kočárková**

Toto rozpočtové opatření bylo zpracováno z důvodu jednak přijaté dotace ze státních fondů na 192 bytových jednotek Zelené údolí – 3. etapa, kde do příjmové části zahrnujeme plus 93,600.000,- Kč, to je částka, kterou předpokládáme v letošním roce vyčerpat. Samozřejmě je to i položka, která se objevuje v té výdajové části, ke které tam ještě přibyla naše vlastní vlastně z úvěru financovaný podíl 26 mil. Kč.

Dále bylo potřeba již nějakým způsobem podchytit investice, které jsme v loňském roce v rozpočtu měli a které už z různých důvodů nemohly být realizovány, ať se to týká městské policie, kamerového systému a dalších některých věcí u odboru rozvojových projektů a potom na informatice. Tyto věci, které v souhrnu znamenají zhruba 22 mil. Kč, byly tedy převedeny do rozpočtu letošního roku z toho přebytku, který máme k dnešnímu datu v rozpočtu zahrnutý v částce 10 mil. Kč, tak těchto 22 mil. Kč činí tyto převody.

Co se týče dalších věcí, které tam byly zahrnuty, už jsou to pouze drobné věci a já si myslím, že toto byl hlavní cíl rozpočtového opatření, abychom tyto věci měli zahrnuty do této změny. Finanční výbor se tím rozpočtovým opatřením zabýval, takže já do úvodu si myslím, že už k tomu není potřeba nic dodávat.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já jsem chtěl říci, že finanční výbor to projednal podrobněji a na závěr doporučuje toto opatření schválit, jenom připomínám, že městská policie tam dostává právě z toho loňského roku částku skoro 5,5 mil. Kč, bylo by dobré, kdyby se to projednalo hodně rychle, eventuálně bylo řečeno, jakým způsobem, co to bude tedy za systém a aby se vyčerpala aspoň tedy v letošním roce smysluplně. Předpokládám, že i příslušná komise se tím bude zabývat, i když se už 2krát nesešla. Jinak finanční výbor doporučuje toto opatření schválit.

## **Ing. Kittner**

Já jenom řeknu, my samozřejmě víme, co za to budeme kupovat, to je ten projekt, který byl schválen a realizuje se jenom ..., část peněz se utratila na přípravu, pak jsme to nechtěli, protože je to i záležitost přemístění dispečinku nebo velitelského místa těch kamer na kraj, takže nechtěli jsme to utrácet za každou cenu. Myslíme si, že to není nic proti ničemu a ty práce probíhají velmi intenzivně, takže určitě nehrozí, že by nám peníze zbyly nebo že bychom je nějak utráceli neúčelně. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o rozpočtovém opatření. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Návrh Správní rady fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML – 1. kolo 2005**

#### **PhDr. Václavík**

Já v podstatě k tomu nemám moc co dodat, jenom snad to, že asi s výjimkou dvou projektů byly všechny projekty schváleny radou fondu jednomyslně.

#### **Mgr. Cvrček**

Já chci jenom sdělit zastupitelstvu, že následující dva body se mě sekundárně dotýkají, takže podle zákona o střetu zájmů se vzdám na zdravotní procházku.

## **MUDr. Kracík**

Já jsem chtěl navrhnout příspěvek organizaci SON, což by ovšem znamenalo změnu formulace usnesení a i zvýšení částky, která je v usnesení uvedena, protože v návrhu pro SON uvedeno 80 tis., tak by to znamenalo 844 tis. zvýšit na 924 tis. a schválit nikoliv návrh správní rady, ale změnu návrhu správní rady v tomto duchu.

## **Ing. Kittner**

Takže bod č. 2 v příloze č. 1 Sdružení nájemníků ČR, právně osvětová činnost, SON Liberec, pro občany, máte tam návrh 80 tis., návrh výše, který prošel radou, i rada již o tom jednala, v radě tento návrh schválen nebyl, takže vy navrhuje 40 tis., samozřejmě o to by se upravilo usnesení, tzn., že by se částka snížila o tu částku. Není to problém, protože skutečně prostředky ještě nejsou vyčerpány, takže by bylo příště na rozdělení o tuto částku méně. To je hlasovatelný návrh, po skončení diskuse nechám o něm hlasovat. Nikoho jiného nemám přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o tomto návrhu a potom nechám hlasovat o celém usnesení. Hlasujeme o doplnění částky 40 tis. Kč v bodě č. 2 tabulky pro SON, podmínky splňují, takže by tam neměl být žádný problém v případě schválení. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 22, proti 4, zdržel se 7 - návrh byl přijat*

## **Ing. Kittner**

Nyní nechám hlasovat o upraveném usnesení, tzn. o těch ostatních návrzích. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu SML pro 3. a 4. kolo 2005**

## **Ing. Kittner**

Během zasedání jste dostali upravené usnesení a úprava je díky tomu, že se nám tam vloudila chyba u jednoho bodu.

## **Ing. Veselka**

Já se musím omluvit, vypadlo tam u projektu č. 13 právní rada tam navrhla přidělení 8 tis. Kč, v tom materiálu, který jste dostali na stůl jako výměnu, tak už jsou všechny tyto věci opraveny i v důvodové zprávě i ty celkové součty a i součet v usnesení. Já se omlouvám, nevyšiml si toho ani tajemník správní rady fondu, ani já jako předseda a poděkoval bych panu Dufkovi, který jako člen správní rady a zastupitel to opravdu pečlivě přečetl a na chybu mě upozornil.

## **Ing. Kittner**

I v radě jsme tam tu chybu měli a samozřejmě nikdo o ní nevěděl, tak jsme schválili i ten materiál špatně a skutečně komise to navrhla takto, správní rada to odsouhlasila takto a rada chtěla respektovat stanovisko správní rady, jenom nevěděla, že v něm je chyba. Poprosím o diskusi, diskuse není, takže nechám hlasovat tak, jak je navrženo usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Finanční podíl SML na obnově kulturních památek v rámci Programu regenerace městské památkové zóny v roce 2005**

## **Ing. Morávek**

Ve finančním výboru jsme toto také projednali a protože tam jsou také objekty, které nejsou jenom v majetku města, i když víme, že ta politika musí být potom pro všechny prakticky stejná, ať je to v majetku města nebo soukromníků, pokud se uzná, že je potřeba je podpořit při zlepšení stavu obnovy kulturních památek, tak přesto jsme doporučili, abychom jako město byli lépe připraveni na to, že by bylo dobré, kdyby tam bylo více těch objektů, které jsou v majetku města. Jinak jsme doporučili to, co je tady dnes předloženo ke schválení s tím, že jsme se také nechali informovat o postupu dalších prací tohoto velkého kostela, na kterém se stále ještě pracuje.

## **Ing. Kittner**

Já se omlouvám, pane inženýre, já jsem si ten zápis po rozpočtovém opatření odložil, kterým mám z finančního výboru a zapomněl jsem vás vyzvat, ale ono tam to není, protože my bychom nebyli připraveni, ten důvod není, jednak samozřejmě skupina, protože i z města jsme opravovali z tohoto fondu některé památky, ta skupina jednak chce také, aby se dostalo na jiné a druhá věc, že v těch pravidlech bylo nově vlastně zavedeno, že především mají příspěvky na památky, které jsou v havarijním stavu a jako takové byly uznány. Tzn., je na ně nějaký havarijní výměr, demoliční nebo něco takového, takže našťástí my až tak ty naše budovy v tak hrozném stavu nemáme, ale samozřejmě bychom byli také rádi, abychom peníze získávali pro město. Na druhou stranu je dobré, když se opraví i jiné památky, my tam těch 10 % přispíváme, ale musí přispět i vlastník a stát, takže samozřejmě to chceme podpořit, ale víme o tom, diskutovali jsme to i na radě. Nikoho dalšího nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 23 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Návrh zadání 13. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Tato změna, ono je to ne vždycky z těch materiálů čitelné, se týká parkoviště pod Ještědem.

#### **Ing. Veselka**

Za mě to řekl už pan primátor, materiály vždycky byly zpracovány takovou formou pro odborníky, takže pro laiky dost nepřehlednou, já jsem nechal do důvodové zprávy na základě připomínek z rady tučně vždy vytáhnout to, oč přesně jde. Takže, jak řekl pan primátor, je to na základě podnětu rozšíření parkoviště ve Sportovním areálu Ještěd.

#### **Ing. Kittner**

Ne každý si hned uvědomí, že se jedná o parkoviště pod Ještědem, ale materiál je samozřejmě správně. Prosím diskusi k bodu, nikoho nevidím, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 24 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Návrh zadání 15. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Ten se týká prostoru za OBI, byla tady o tom při podnětu diskuse, ten projekt se několikrát předělával z hlediska životního prostředí a orgánu životního prostředí, takže šlo tam o to, jednak o odstup od těch domů a i o zachování ploch, o jejich míru atd. Ten projekt dnes je předkládán tak, jak byl těmi orgány životního prostředí odsouhlasen, respektive byly akceptovány jejich návrh změn,

proto to také trvalo tak dlouho, to dohadování bylo dlouhé. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikdo se nehlásí, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 25 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 20/**

### **Zpráva o Fondu rozvoje bydlení za rok 2004**

#### **Ing. Kočárková**

Je to ten jiný fond, to je fond, jehož čerpání skončilo a už dnes ti, kterým jsme půjčili na různé opravy, splácí, abychom my mohli v termínu vrátit to, co máme na určitou dobu od ministerstva pro místní rozvoj. Takže to je stav, který je na účtu teď.

#### **Ing. Kittner**

Proto je ta zpráva tak stručná, zatím žádné dramatické problémy s tím splácením nejsou. Takže nechám hlasovat o usnesení, že bereme na vědomí. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 26 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 21/**

### **Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých ze Zdravotního a sociálního fondu SML v r. 2004**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 27 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 22/**

### **Informace, diskuse**

Informace Ing. Č. Svobody, vedoucího odboru ekonomiky – Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu Statutárního města Liberec od 1. 1. 2005 do 23. 3. 2005

K bodu nebylo diskutováno.

Informace Ing. E. Kočárkové, náměstkyně primátora – Privatizace pozemku p. č. 133/1, k. ú. Kunratice

### **MUDr. Kolomá**

Tady máme informaci o privatizaci pozemku v Kunraticích, kde jsou nějaké zahrádky, zahrádkářská kolonie, proč se třeba nehledalo řešení, aby se to prodalo majitelům kolonie s tím, že by si odkoupili zbytkový pozemek, aby měli možnost, když už tam ty zahrádky mají, a nemuselo to jít do dražby, protože jsou to většinou staří lidé, kteří určitě neoplývají penězi a určitě tam tu půdu zkuřtivovali, na tom nechali několik let práce a teď je vlastně odtamtud vyženeme?

### **Ing. Kočárková**

Já doufám, že odpovím správně, ale rada města se zabývala tou žádostí nebo prodejem na základě žádosti, ale vzhledem k tomu, že těch zahrádek je tam víc a de facto celý ten pozemek máme zájem, aby byl zprivatizován najednou, aby tam právě nezůstaly nějaké zbytkové pozemky, tak jsme se

rozhodli, že privatizace toho pozemku bude celá a předpokládáme, že ti, kdo tam mají ty zahrádky, si to odkoupí, ale že si společně odkoupí celý ten pozemek.

### **MUDr. Kolomá**

Tzn., že by tam mělo vzniknout nějaké družstvo?

### **Ing. Kočárková**

To ani není nutné, ale jako jednotlivci, ale nejde o to, abychom my to oddělovali geometrickými plány jednotlivé parcely a zůstalo nám tam něco, co oni neužívají nebo co by nechtěli, ale tento pozemek, tu výměru si koupí společně ti, co tam jsou.

### **MUDr. Kolomá**

Nemůže se stát, že přijde někdo, kdo si to koupí, který s tím nemá nic společného a prakticky lidi odtamtud vyžene?

### **Ing. Kočárková**

Předpokládám, že se to nemůže stát, protože my uděláme formu privatizace tak, aby tam měli to právo přednosti.

### **Ing. Kittner**

Já to upřesním, protože oni tam hovoří o dražbě, ale já mám pocit, že rada města to neschválila jako dražbu, jako výběrové řízení s právem přednosti jejich, ale my skutečně se nechceme dostat do situace, kdy my budeme rozhodovat, jestli mají záhonky správně na hranicích. Prostě to je jeden pozemek a měli by si ho měli koupit a jak se dohodnou, jak si ho rozdělí, nechceme být rozhodčím. Řekněme si rovnou, v těch koloniích spory často vznikají a my tam pak děláme rozhodčího.

---

### **JUDr. Vondruška**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde chtěl navázat na poznámku či spíše kritiku, kterou zde na minulém zasedání přednesl kolega Harvánek, dnes nepřítomný, šlo mi o to, že každá volební strana ve volbách měla ve volební programu v podstatě záměr přiblížit „radnici“, to jest výkon správy blíže k občanům, voličům a zatím se radnice stala spíše takovou překážkovou dráhou, případně bludištěm. Bylo nám tady vysvětleno, z jakého důvodu se ta opatření přijala a aby to nezůstalo jenom u nějaké proklamace, já bych chtěl radu nebo pana tajemníka požádat, aby v nějakém časovém období nás seznámil s vyhodnocením, nakolik to přijaté opatření bylo úspěšné a jaký mělo dopad, tedy s jakou efektivitou zabránění se oněch nekalostí, jimž se mělo zamezit, se tedy setkalo.

### **Mgr. Řeháček**

Já počítám s tím, že v podstatě to vyhodnocení bude předloženo jak radě města, tak zastupitelstvu města po prvním kvartálu, tzn. velmi brzy.

### **J. Bělohávek**

Jedná se o dopravu, jedná se o autobusy, jako předseda dopravní komise bych byl rád, kdyby závažná rozhodnutí, která činí Dopravní podnik směrem k cestujícím, tzn. výrazné změny linek, počtu linek, kdyby to s předstihem mohl dát do dopravní komise aspoň k nahlédnutí nebo k projednání, protože lidé, jsem předseda dopravní komise, bydlím na sídlišti Broumovská, kde je trochu větší problém s tím a dočkal jsem se i verbálních útoků na sebe, ač jsem nebyl ještě v obraze a veřejnost už to věděla z tisku. Takže, jestli by to šlo nějak zařídit, abychom byli jako dopravní komise aspoň seznámeni s takovými většími, závažnějšími problémy, které má Dopravní podnik.

## **Ing. Kittner**

Já musím říci, že postup neznám, takže na něj budeme reagovat, abych neřikal něco, o čem nic nevím.

## **Ing. Palouš**

Já bych chtěl zde podat jednu informaci za kontrolní výbor, je to informace pro všechny zastupitele, chtěl bych upozornit, že dnem 1. března nabyl účinnosti zákon č. 96 Sb., kterým se mění ten starý zákon z roku 92, je to zákon o střetu zájmů a z tohoto zákona vyplývá pro zastupitele povinnost, aby učinili tzv. oznámení o činnostech. My jsme vám do materiálů, kontrolní výbor zpracoval, přiznám se, že jsme to trochu přejali z kontrolního výboru krajského zastupitelstva, jsme zpracovali tzv. tabulku, je to to oznámení o činnostech a chtěl bych vás všechny zastupitele požádat, abyste toto oznámení, tuto tabulku vyplnili a odevzdali buď na organizační oddělení nebo na kontrolní oddělení paní Vereščákové. Jedná se o to, že tato oznámení jsou uschovávána u kontrolního výboru a u nás to tedy bude tajemnice kontrolního výboru, to je paní Vereščáková. Ještě ze zákona tam vyplývá 30 denní lhůta, takže bych vás chtěl poprosit o co nejkratší odevzdání.

## **Ing. Kittner**

Já to tady mám nakonec, že vás chci na to upozornit, protože dnešním dnem teoreticky vám tato povinnost končí, ono to není tak těžké vyplnit, pro většinu vůbec ne, takže bych byl rád, kdybyste to udělali skutečně co nejdříve. Můžete to odevzdat, jak říkal pan Palouš, nebo i na sekretariátě mém či u tajemníka, my to samozřejmě shromáždíme a kontrolnímu výboru předáme. V tuto chvíli máte i výklad, který byl zpracován ve spolupráci s krajem, v tuto chvíli je skutečně potřeba pouze vyplnit oznámení o činnostech, vše ostatní o čem hovoří text zákona, se týká až r. 2005 a bude se to řešit až v r. 2006, tzn. daňová přiznání, oznámení o darech atd. Ale oznámení o činnostech musí být již nyní.

## **RNDr. Příkaský**

Já bych se chtěl zeptat, jak dopadlo jednání ohledně půlmiliónové rezervy, o které jsme se tady minule bavili, byl tady předložen materiál, že ta půlmiliónová rezerva pro fondy měla být určena na údržbu areálu Vesec, tento materiál byl nakonec stažen a vzhledem k tomu, že příští týden má např. správní rada ekofondu vybrat projekty, tak bych potřeboval vědět, protože máme žádost na 1,800.000,- Kč, máme na to půlmiliónu, tak bych chtěl vědět, jestli můžeme případně z nějaké rezervy čerpat?

## **Ing. Kittner**

Zatím rozhodně ne, protože to musí rozhodnout toto zastupitelstvo, ale jinak to nedopadlo nijak, zatím je to stále na rezervě. Jakýkoliv návrh musí projít tímto zastupitelstvem.

## **Ing. Krenk**

Já bych chtěl jenom krátce reagovat na dvě připomínky, které tady zazněly, protože pak dochází velice často k dezinterpretacím, protože některý tisk to přeloží do mluvy, která neodpovídá realitě a my potom můžeme mezi sebou mluvit každý jiným jazykem.

Takže co se týče radnice a přístupu do radnice, ono velice často bývá směřováno přístup občanů k vyřizování svých základních agend a zapomíná se na to, že ta základní agenda těch občanů zhruba v 80 %, možná více, asi přesně by vám to řekl pan tajemník, probíhá úplně někde jinde než v té historické budově radnice, kterou tímto způsobem chráníme, protože zde skutečně sídlí spíše samosprávné odbory a nebo odbory, které potom tu agendu mají v působnosti správních řízení apod., tzn. není to takový ten klasický masový styk s tím občanem, který potom chceme řešit formou jakýchsi přepážek apod. Jediné, co nám zůstává v radnici z tohoto významnějšího, co se týče přístupu lidí, je matrika a tam se ten pohyb občanů poměrně ustálil. Tzn., ještě jednou, vzhledem k tomu, že máme samozřejmě ta pracoviště, která pracují v těch podmínkách, v jakých pracují, ať je to Uran, ať je to ta bývalá budova Díla, ať to jsou ty pronajaté prostory pro tu „motorovou“ evidenci a pro ten dopravní úřad, tak to jsou samozřejmě všechno bezproblémově přístupné pro občana ve vztahu ke svému úřadu.

A co se týče té připomínky, tady bych chtěl jenom připomenout, my jsme žádali, ono to nezaznělo ani na tom zastupitelstvu právě proto, že ten materiál byl stažen, přestože o tom druhý den zasvěceně informoval náš bulvární tisk jako o skutečnosti, tak my jsme jako společnost SAJ nepožádali o příspěvek na údržbu toho areálu, my jsme požádali o to, jestli by město nepodpořilo naši snahu využít té situace, která tam vznikla tím, že bylo zainvestováno do pořádání světového poháru a přihlásili jsme se k tomu, že bychom chtěli využít té konstelace, abychom v podstatě dozasněžili a připravili ten areál pro to, aby mohl být ve větší míře využíván veřejností, tzn. nešlo o údržbu, šlo skutečně o to, abychom na tu dobu, která chtěla navázat na ty příznivé klimatické podmínky, umožnila spoluobčanům nejenom se podívat, ale vyzkoušet si ten prostor, který tam je, což někdy bývá vykládáno jako „amortizace“ našich vnitřních nákladů spojených s údržbou, ale ono to tak není. To je skutečně aktivita, kde jsme požádali o podporu.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl jenom připomenout, že by bylo dobře, kdybychom ve městě pro občany po té zimě urychleně zlepšovali stav komunikací a samozřejmě i těch čistot. Předpokládám, že příslušné Technické služby a jiné už jsou na to připraveni a jenom bych rád, kdyby se konečně znovu objevily v ulicích, přestože vím, že zima skončila, jak se říká, předevčírem. A teď je hezké počasí, je potřeba ho začít využívat a to, co se dá zlepšit ve městě, urychleně zlepšovat.

## **N. Jozífková**

My jsme dnes ráno měli poslední koordinační schůzku s Policií ČR a s odborem dopravy a v podstatě jsme zahájili, od zítřka se předávají staveniště a zahajujeme opravy za ty peníze, které máme v rozpočtu.

## **Ing. Kittner**

Jinak už zahájili, ale je třeba také vědět, že balenou směs začali vyrábět v pátek, takže to je priorita, řešíme to nějakým způsobem, protože silnice dostaly hodně zabrat. Takže by to mělo začít „odsýpat“.

## **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych reagovat na dostupnost magistrátu a těch prostor, je to v pořádku, že se třeba bráníme proti zlodějům atd., ale na druhé straně si myslím, že pro normálního občana se stává magistrát nedostupným. My jsme se dnes na zastupitelstvo hnali, prosím, přes turniket do prvního patra a pak jsme zase spěchali dolů a proč tedy nebyly otevřené přístupové dveře od té knihovny nebo od radničního sklípku, abychom se dostali normálně, nemuseli nahoru a dolů lézt a i veřejnost tím pádem se sem ani nedostane.

## **Ing. Kittner**

Já bych to rozdělil: Přiveďte mi jednoho občana, který se na magistrát nedostal, to bych byl velmi rád, tím bych reagoval na to, jak se stává magistrát nedostupný. To, že je to teď složitě, to je chyba, kterou odstraníme, žádný systém není dokonalý a toto budeme muset vyřešit, ale jinak pro občany se nic nezměnilo, na magistrát může každý, kdo na magistrát chce, jen se musí ohlásit, což je standardní způsob. Já, když jdu, a jsem primátorem města, na ministerstvo financí, tak mě tam vůbec nepustí, dokud si pro mě nepřijde sekretářka a to jsem ohlášen u náměstka. Prostě tak to je, na tom nevidím nic divného, my samozřejmě nenutíme nikoho, aby si pro někoho chodil, každý, kdo normálně se ohlásí, tzn. na recepci dá nějaký doklad, dostane kartu a na magistrát bez jakýchkoliv problémů jít může. Nikdo nikoho neselektuje, neomezuje v přístupu, prostě kdo sem chce jít, jenom chceme mít přehled o tom, kdo sem chodí. S tím zastupitelstvem to je chyba, kterou odstraníme samozřejmě.

## **Mgr. Řeháček**

Já bych pouze doplnil pana primátora v tom, že vlastně byla otevřena velká brána, tzn., že všichni občané, kteří sem přicházeli, se sem dostali. Je pravda, a to mi říkal i pan Ing. Morávek, že v podstatě ten, kdo vstoupil do hlavní haly, potom musel vyjít těmi schody, to je nemilé, to příště odstraníme. Ale to, že se sem občané nemohou dostat, není prostě pravda. Když půjdete ven, můžete projít bránou přímo na náměstí, brána nikdy nebývá otevřena, bývá otevřena pouze pro vstup do informačního

centra pro turisty a bývá otevřena pouze pro vstup do zastupitelské místnosti, tzn., já si myslím, že by s tím nikdo neměl mít problém, my to ještě doplníme o nějaký informační panel, o tyto věci je postaráno. Musím se přiznat tak, jak říkal pan Dr. Vondruška, celkový přehled o tom, jak to tady v tuto chvíli vlastně funguje, bude doplněn i o počty stížností. Přestože problém „uzavření“ radnice je poměrně dost probíráno, tak celkově máme asi tři nebo čtyři stížnosti lidí, kteří sem chtěli vstoupit a kteří s tím měli problém, ale ve všech případech šlo pouze o problém, že lidé neměli doklady, ani žádný jiný průkaz, kterým by se prokázali při vstupu. Jiné zásadní problémy v podstatě nemáme. V tuto chvíli i veřejnost se s tímto systémem, který samozřejmě omezuje, tak s tímto systémem se víceméně sžila. Já netvrdím, že je ideální, ale důvody byly řečeny, navíc i ty výsledky budou v té závěrečné zprávě z nějakého prvního období, kterou také dostanete.

### **Ing. Kittner**

Já jsem chtěl zdůraznit, že nikomu vstup neomezujeme, každý, kdo projeví zájem, na magistrát jde.

### **Ing. Vajner**

Já ještě k tomu vstupu, já si myslím, že není zrovna moc hezké, když tam stojí strážník a co to stojí, co ten strážník prostojí, od té doby, co jsme tam dali závory, které jsou trochu nelogické, protože všude se chodí zprava nebo aspoň by mohly fungovat tak, že čipové karty fungují oboustranně, nehledě na to, že strážník tam stojí jak navigátor a ještě vlastně je to k ničemu. Ten efekt v podstatě, já myslím, že sice nám předložíte zprávu a bude jistě pozitivní, ale myslím si, že ten efekt se nedostavil.

### **Ing. Kittner**

Ten strážník tam byl na rozjezd toho systému, mimo jiné měl také informovat lidi a asi tam nebude věčně, to je zase věc, kterou budeme řešit, ale myslím si, že někdo, kdo tam informuje, by tam být měl, takže jsme využili a budeme to nějak řešit.

Co se týče oboustrannosti, to ukáže vývoj, je to technický prostředek, já osobně si myslím, že by to také bylo dobré, aby to bylo oboustranné, ale ono to má nějaké technické řešení, technické možnosti a postupně na tom budeme pracovat.

### **Ing. Vajner**

Integrovaný systém na čipové karty, mohl by někdo nám dát nějaký tvůrčí záměr?

### **Ing. Kittner**

Dobře, připravíme. Takže nikoho dalšího nevidím přihlášeného. Takže já vám děkuji, přeji hezký zbytek večera a příští měsíc na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová  
(přepis: Kovářová)

Ověřovatelé: **Ctibor J e c h**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jaroslav M o r á v e k**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r** v. r.  
primátor města

**Ing. Eva K o č á r k o v á** v. r.  
náměstkyně primátora

#### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31. 3. 2005