



Z Á P I S
Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 26. 5. 2005 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.03 hodin. Konstatoval, že je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Janata, N. Jozífková, MUDr. Kracík, Tampier, Ing. Vajner, později se dostaví Ing. Bubník.

Ing. Kittner

Co se týče programu, obdrželi jste ho v pozvánce, já bych pouze poprosil o doplnění jednoho bodu a to sice bodu 1a/ Slib členky zastupitelstva a dále bych víceméně z formálních důvodů poprosil, abychom přehodili dva body a to sice, abychom bod č. 15 přehodili s bodem č. 17, protože body spolu souvisí a logičtěji by bylo projednávat je takto, nejprve schválit územní plán a potom studii, obráceně je to takové trochu nelogické, uniklo nám to. To jsou jediné změny programu, které navrhuje. Já bych poprosil diskusi k programu, nikoho přihlášeného do diskuse nevidím. Takže nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen, tzn. s doplněním bodu 1a/ Slib členky zastupitelstva, s vaším dovolením ty body prohodím tak, jak jsem říkal. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

h l a s o v á n í č. 1 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Ing. Kittner

Opět zopakují nezbytné formální procedury, takže jako každé zastupitelstvo určují zapisovatelkou paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Mgr. Čvančaru a pana Ing. Morávka.

Dále si dovoluji upozornit, že každý, kdo je občanem města Liberce nebo v Liberci vlastní nemovitost z řad návštěvníků a hostů zastupitelstva se může zúčastnit diskuse zastupitelů. Ti, kteří tak chtějí učinit, bych poprosil, aby se zaregistrovali u stolku po mé pravé ruce u dveří a sdělili, ke kterému bodu chtějí diskutovat tak, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Hovoříme zde u tohoto řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty stejně jako příspěvky zastupitelů. To bych řekl, že je k formálním záležitostem vše a myslím, že můžeme přejít k bodu č. 1a našeho programu.

K bodu č. 1a/

Slib členky zastupitelstva

Ing. Kittner

Na základě písemné rezignace, kterou 18. dubna 2005 se pan Dr. František Kárník vzdal funkce člena zastupitelstva města Liberce, oslovili jsme prvního v pořadí náhradníků na uprázdněný mandát paní Mgr. Vladimíru Hoření. Paní magistra souhlasila se zaujetím místa pana Dr. Františka Kárníka a já bych ji tedy požádal, aby přišla k předsednickému stolku a zároveň bych požádal pana náměstka Veselku o přečtení slibu.

Ing. Veselka

Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky.

Mgr. Hoření

Slibuji.

Ing. Kittner

Já děkuji, paní Mgr. Hoření přeji v nelehké práci zastupitele, aby jí přinášela alespoň trochu uspokojení z dobře vykonané práce. Samozřejmě pro pořádek dodávám a přečtu návrh usnesení, o kterém nicméně nehlasujeme: zastupitelstvo města bere na vědomí zákony předepsaný slib členky zastupitelstva paní Mgr. Vladimíry Hoření, která se tímto stává zastupitelkou. Děkuji a můžeme přejít k bodu č. 2/ Majetkoprávní operace.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

Ing. Kočárková

Jedná se o jednu bytovou jednotku na Letné 562, Liberec 12. Tím pádem prodáváme poslední bytovou jednotku v tomto objektu. Táhá se, zda k tomu něco máme? Nikoho nevidím, takže prosím, hlasujme o tomto prodeji. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej nebytové jednotky

Ing. Kočárková

Zde opět máme jeden návrh prodeje nebytové jednotky v ulici Gutenbergova 118, je to ta prodejna tam. Ptám se, co k tomuto prodeji? Nikdo se nehlásíte, takže můžeme hlasovat o tomto prodeji. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 3 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Těch pozemků je zde 1. – 8., z toho pozemky 1. – 2. jsou prodávány výběrovým řízením, 3. – 6. jsou prodány vlastníkům na základě žádostí, tzn. vlastníkům souvisejících objektů nebo pozemků, 7. je žádost firmy a 8. je garáž, kterou prodáváme vlastníkovu garáže nebo lépe řečeno tomu, kdo ji má, tzn. pozemek pod garáží. Ptám se, zda k těmto jednotlivým prodejům pozemků máme nějakou připomínku?

Ing. Morávek

Dobrý den, jde o prodej pod č. 4 a 5, obojí je návrh na prodej manželům Jarošovým. Protože tam je nesouhlas tří odborů radnice, rád bych žádal o vysvětlení, proč rada nakonec tento prodej doporučuje, protože je tam všude napsáno, že jde o veřejnou zeleň. Jinak samozřejmě chápu, že to je prostor vedle té parcely a majetku toho rodinného domku, tak bych prosil, aby to bylo tady zdůvodněno, proč i přes nesouhlas odboru to nakonec chceme prodat?

Ing. Kočárková

Já nevím, jestli to vysvětlím dostačujícím způsobem, ale rada se tímto zabývala a nesouhlasí těch odborů z titulu územní koncepce, že jde o veřejnou zeleň, hodnotí tak, že není záruka ta, že by město se o tuto veřejnou zeleň nebo o tyto pozemky staralo lépe, nežli případný soukromý vlastník, protože tam je řečeno, že to jsou území nezastavitelná, veřejná zeleň, takže takto to rada chápe a takto to i bylo odsouhlaseno k prodeji.

Ing. Kittner

Já jenom k tomu dodám, že to není zdaleka jediný případ, rada města má skutečně ten názor, že pakliže je nesouhlas jenom z toho důvodu, že se jedná o veřejnou zeleň, která je v majetku města a někdo si ten pozemek chce koupit, tak rada prostě prodeje schvaluje v podstatě vždy, protože přesně zastává ten názor, že nemění se územní plán, nemění se podmínky pro zastavění a je otázka toho majitele, jestli prostě chce si rozšířit zahradu a mít tam více zeleně. On tam prostě stejně nic jiného udělat nemůže bez změny územního plánu, která musí být schválena v zastupitelstvu.

Ing. Morávek

Děkuji, mně to stačí.

Ing. Kočárková

Někdo další do diskuse k těm navrženým prodejům pozemků? Nikdo se již nehlásí, takže nechám hlasovat o III. Prodeji pozemků 1. – 8. tak, jak jsou předloženy. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

IV. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice n. N.

Výkupy

Zrušení předkupního práva

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Zařazení budovy č. p. 19, ul. Jablonecká, Liberec 1, do privatizačního procesu

Ing. Kittner

Jedná se o budovu Domu klavíru na Šaldově náměstí. V zásadě je to tam popsáno. V procesu přípravy je vlastně příprava prostor bývalého radničního sklípku, kam by se také mimo jiné měla přesunout galerie Malá výstavní síň. A to byl jediný důvod, proč tato budova byla vyřazena z privatizačního procesu, protože v ní byla malá výstavní síň. My v podstatě se budeme snažit budovu tím pádem po vystěhování Malé výstavní síně prodat, protože nebude žádný jiný důvod, proč by ji město mělo vlastnit a samozřejmě takovým tím prvním krokem je vyřazení budovy z neprivatizovatelných budov, což samozřejmě znamená začátek teprve prodeje, respektive privatizace. Rada potom bude muset standardně stanovit způsob, bude muset být schválen zastupitelstvem a privatizace, respektive prodej zastupitelstvem také odsouhlasen. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho jiného nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona číslo 26/2000 Sb.

Ing. Kočárková

Já bych jenom do úvodu k tomuto uvedla, že tak, jak máte uvedeno v košilce důvodové zprávy a toho seznamu pozemků, které navrhujeme, rada projednala tyto prodeje v rámci záměrů privatizace pozemků v několika radách, tady jich je uvedeno asi osm, kde postupně z těch záměrů rada schvaluje nejenom cenu, ale i způsob prodeje a toto jsou vlastně zkumulovány návrhy, které tam prošly jako návrhy do dražby. Takže zde se vám předkládá prvních padesát pozemků včetně cen nejnižšího podání, včetně snímků katastrálních map tak, jak ty pozemky jsou na nich uvedeny. Takže tolik jenom, že to je výsledek jednání mnoha rad.

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 7 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Majetkoprávní operace – prodej majetku s následnou kapitalizací pohledávky

Ing. Kittner

Je to prodej veřejného osvětlení, které jsme získali různými způsoby, převážně investiční vlastní výstavbou. Majitelem osvětlení celého jsou Technické služby, takže vlastně na ně převádíme i tyto nové světelné body, některé jsme získali darem od Technické univerzity. Jestli si pamatujete, schvalovali jsme tu operaci, byl to dar nejenom toho osvětlení, ale i komunikací kolem toho objektu ve Vesci. Odborníci doporučují toto jako nejjednodušší a nejčistší způsob. Vloni jsme to již také dělávali, takže tento materiál tady není poprvé. Poprosím o diskusi, nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 8 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Návrh na zrušení bodu a) usnesení Zastupitelstva města Liberce č. 6/05

Ing. Kittner

Ten bod nejenom, že zrušuje bod a), ale schvaluje nový, jak jste si všimli, tak je vlastně stejný, akorát tam chybí jeden pozemek a částka je jiná, protože během přípravy operace, kterou jsme schválili v zastupitelstvu, se zjistilo, že jeden z těch pozemků by byla šance jaksi se domáhat jako historického majetku města. Odbor rozvoje to celé zadministroval, skutečně to bylo uznáno jako historický majetek města a tím pádem jsme ho dostali zadarmo, takže proto je také menší ta částka. Nikoho přihlášeného do diskuse opět nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Výstavba softballového a baseballového hřiště – přijetí investiční dotace z Libereckého kraje a její poskytnutí Sportovnímu klubu baseballu a softball klubu Liberec

Ing. Kittner

Toto nám zástupcům na kraji trochu uniklo, protože jednodušší by samozřejmě bylo, kdybychom to poskytli přímo, nicméně prostě takto se to stalo a myslíme si, že i přes město je to možné, není to nic proti ničemu.

MUDr. Kolomá

Začátek má být v červenci 2005, když to schválíme, těch 16,5 mil. oni proinvestují, za ten měsíc to stačí dostavět? Začátek toho mistrovství má být v červenci 2005.

Ing. Veselka

Bohužel tedy už se stalo to, že podle mých informací mistrovství tady se konat nebude, takže nebudou ho mít, ale v letošním roce by se to mělo dostavět a snad tedy příště.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Návrh majetkoprávní operace – dar nemovitého majetku Libereckému kraji

Ing. Morávek

Mám jenom jeden dotaz k této operaci, protože to ostatní je tam popsáno, ale jestli je jasné odboru školství, zda tuto školu nebudeme potřebovat v nějaké velice dohledné době pro vlastní použití potřeby základní školy jako takové, protože ta byla kdysi zřizována a myslím si, že tam byly i speciální školy, především i pro lehkou atletiku, tak bych chtěl vědět, jestli je to dobře vše spočítáno, aby nám pak nakonec třídy základních škol v Liberci nechyběly?

D. Heřusová

Ve výhledu zhruba 10 let nám nejen nebudou třídy chybět, ale stále nám budou přebývat, to je první věc. A s nárůstem populace tak, jak je prognózováno, tak bude největší nárůst směrem k Vesci – Doubí a tímto směrem ve vztahu k výstavbě a k populaci, která tam teď žije, pokud tam bude žít nadále. A tam právě už v té době bude opravena škola Broumovská, je zkapacitněna škola Kaplického, takže pokud bude potřeba někde nových škol, tak to určitě nebude na Háji. Tam myslím, jak jsou odborné prognózy, tak v žádném případě, nehledě na to, že tato škola bude i nadále sloužit jako škola, akorát že jiné věkové kategorii, to jest středoškolákům.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Přijetí daru od TJ Slovan Liberec TBT – pozemek pod hřištěm s umělou trávou

MUDr. Kolomá

Jak jsem vyrozuměla, jedná se o udržování umělé plochy trávou a na letošní rok byla dotace, mě by jenom zajímalo, jak to bude další roky, protože vlastně další roky to bude povinnost města?

Ing. Veselka

Ne, ten dar pozemku je tady proto, jelikož jsme obdrželi státní dotace na povrch z umělé trávy třetí generace a podmínkou té státní dotace je vlastnictví pozemků, proto nám teď Slovan darovává ty pozemky, abychom naplnili všechna kritéria, která státní dotace vyžaduje. A jedná se prakticky o bezúdržbový povrch nebo s náklady na údržbu minimálními a tento povrch je vlastně svěřen do péče TJ Slovan Liberec, který o něj v rámci smlouvy a v rámci užívání celého areálu fotbalového stadionu pečuje.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího již nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 12 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Spacium, o. p. s. – darování uměleckého díla „Zastávka u zdi“

Ing. Kittner

Samozřejmě ten dar přijmeme, až společnost tu „Zastávku u zdi“ ukončí a my ji budeme moci převzít, nicméně rozhodnutí potřebujeme již dříve, abychom mohli připravit s tím související věci, samozřejmě také třeba pojištění toho díla.

Ing. Morávek

Kdy bychom to dílo mohli vidět, to za prvé? A jak vypadá, jak se to tváří, jestli to do toho města posoudila nějaká naše urbanistická komise nebo příslušný orgán, to zaprvé? A za druhé, jestli to jako vidím dobře, že to je tedy zastávka u zdi před bývalým okresem, respektive na té křižovatce, protože teď tam ta zastávka je ostudná, to je pravda, je tam díra do té střechy jako hrom, samozřejmě při dešti tam prší, to je pochopitelné, ale jestli tam tedy bude taková nějaká nádherná zastávka? Rád bych viděl, jak bude vypadat, než tady zvednu ruku, jestli se mi to líbí převzít to do majetku města nebo ne.

Ing. Kittner

Samozřejmě dílo, na to asi bude mít každý různý názor, ale jinak je k vidění na odboru propagace a cestovního ruchu u paní Mrázkové a jelikož i „Zastávka“ je normálním stavebním dílem, takže samozřejmě to dílo prošlo stavebním povolením, tzn. standardní procedurou přes všechny k tomu vyjadřující se odbory jako každá jiná stavba. Takže samozřejmě bylo všemi těmito také odsouhlaseno, jinak by se nemohlo realizovat včetně architektů, i ti se vyjadřují k těmto dílům.

Další příspěvek do diskuse již nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 28, proti 0, zdržel se 5 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Převzetí práv a povinností

Ing. Kittner

Bod navazuje na již schválené body v minulosti. Nedávno schvalovaný bod o způsobu financování je vlastně pokračováním tohoto procesu, tzn., že společnost Stadion vypsala výběrová řízení na interiéry této stavby, ty se realizují. Město Liberec, jelikož má zajištěno financování, to je těch 33 mil., o kterých jsme, tuším, diskutovali na předminulém zastupitelstvu, takže přistoupí teď k těm právům a povinnostem a stanou se věcí jeho majetkem a poté budou převedeny spolu se stavbou na objektovou společnost tak, jak zase ten způsob předpokládá, takže toto je jeden z kroků, který je nutno učinit. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho nevidím přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 14 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2004

Ing. Morávek

Já bych chtěl tady říci stanovisko finančního výboru. My jsme závěrečný účet podrobně projednali při posledním zasedání, které jsme měli v Liebiegově vile. Při té příležitosti bych chtěl poděkovat jak JUDr. Marku Řeháčkovi, tak Ing. Čechovi za to, že jsme mohli doslova tu Liebiegovu vilu prolézt ve všech těch jejich 70 komnatách, že jsme viděli znovu, jakým způsobem se tam dá provádět rekonstrukce skutečně především té krásné stropní výzdoby a také jsme obdivovali, že přece jenom přitom máme dostatek dokumentace o tom, jak se tato vila stavěla, v jakých etapách a také i jednu zajímavost, kde si myslím, že bychom do budoucna měli na to věnovat peníze, obnovit znovu ten krásný původní ne sál, ale jako vstupní halu s dvouramenným schodištěm, které kdysi před rokem snad 1940 v této vile bylo, ale to jenom okrajově.

Jinak jsme ten závěrečný účet podrobně projednali a já jsem i finanční výbor informoval o tom, že jsem i také spolupodepsal jak závěrečný účet jako předseda finanční komise, tak i zprávu auditora. K tomu ale jsme zaujali stanovisko, že finanční výbor v druhé polovině do plánu své práce zařadí také i bod kontroly průběžného plnění těch opatření, které jsou v tom auditu uvedeny, tak ještě dříve, než přijde znovu na tu kontrolu auditor. Takže to naše doporučení je schválit závěrečný účet města za rok 2004 bez výhrad a pro finanční výbor, že dostaneme takový receptář těch opatření pro jednotlivé odbory, které vyplývají ze zprávy auditora a samozřejmě ze závěrečného účtu k naší kontrole. Takže finanční výbor doporučuje schválit závěrečný účet bez výhrad.

MUDr. Kolomá

Já bych měla dotaz. Tady je pohledávka, která zůstává za panem Šafkou, město muselo vložit 18 979,02 Kč do exekutorské zástavy, jak se bude dál k tomu město stavět, protože to je poměrně dost vysoká částka, jestli už ta částka je promlčená a jestli město o ní přijde, to je jedna věc? Jestli o to město přijde, jestli to už je promlčeno a proč se to tak stalo?

A další věc je, že by mě zajímala pohledávka za Realbytem, to byla organizace, která měla vlastně obhospodařovat městské byty a tzn., že tady zůstaly nedobytné pohledávky, eventuálně promlčené pohledávky za neplatiče, takže vlastně jak to tedy Realbyt spravoval, když zůstala pohledávka skoro 20 mil.?

Ing. Kočárková

Já bych odpověděla na první část vašeho dotazu, pohledávka za panem Šafkou, my jsme byli v závěru loňského roku nuceni do exekutorské úschovy poslat ne 18 tis., ale bohužel 18 mil. a těch

974 tis., přesnou částku teď asi říkám špatně, ale tam ještě pořád je určitá, byť malá, naděje, jelikož tam není ještě dovolání, které tam je učiněno, řešeno. Takže proto to zatím je v té exekutorské úschově, jelikož ještě je pořád naděje, že bychom mohli tyto prostředky dostat zpátky. Samozřejmě to, co souviselo s tou exekucí poplatky atd., to je nevratná platba, která byla realizována začátkem letošního roku a řešili jsme ji v rámci toho rozpočtového opatření, to je toto. Co se týče těch dalších pohledávek, o kterých mluvíte, za Realbytem a samozřejmě to jsou pohledávky, které jsou v řešení, tam to není, jako že už je to konečné, tam jsou určité kroky k vymáhání těch pohledávek dělány.

Ing. Kittner

Co se týče, jak vznikla pohledávka za Šafkou, skutečně asi nelze takto tady říci, ale jinak je to prostě pohledávka ze schválených záruk našimi předchůdci a my v zásadě s tím nic nenaděláme, prostě záruky naše, respektive předchozího zastupitelstva schválila ve své době, jestli víte, byly asi celkem čtyři nebo pět, myslím, že jich bylo pět a jedna byla pouze bez problémů, všechny ostatní máme s nimi větší či menší problémy. Pakliže my všechny soudy prohráme, o peníze město přijde, my pak samozřejmě budeme moci zvážit, jestli je budeme vymáhat po panu Šafkovi, ale kdo zná trochu historii, tak víte, že asi je vymáhat nebudeme, protože šance na vymožení nějakých peněz je nulová a znamenalo by to opět jenom náklady na to vymáhání.

Co se týče tam těch pohledávek, to jsou pohledávky, myslím si, že převážně skutečně za neplatiče a nelze asi říci, že správce špatně spravuje, protože vznikají neplatiči, tak jednoduché to není. Pakliže někdo přestane platit nájem, můžete ho vystěhovat až po souhlasu soudu, to nějakou dobu trvá, my se snažíme to dlužné nájemné vymáhat, ale není to tak, že měsíc poté, co přestane platit, ho můžete vystěhovat, takže pohledávky samozřejmě nutně vznikají, protože někteří lidé mají pohledávky velmi vysoké. A vystěhovat někoho z bytu, i když neplatí, není tak jednoduché. Což ovšem samozřejmě neznamená, že se je nesnažíme nadále vymáhat, jak už tady bylo řečeno.

Takže nikoho dalšího nevidím do diskuse již přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Zpráva likvidátora Podniku služeb města Liberce, státní podnik „v likvidaci“ p. Kamila Mejsnara – účetní uzávěrka 2003 a 2004

Ing. Kittner

Je to formální bod, my se snažíme tyto likvidace ukončovat, nicméně právě důvodem většinou pokračování těch likvidací je právě to, že v těch podnicích existují ještě nějaké nevypořádané pohledávky, jinak ty podniky samozřejmě již dávno nepracují. Poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 16 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 2. kolo 2005

Ing. Kittner

Tam pouze upozorním, že jedna z těch žádostí, myslím, že je to tam i popsáno, přišla několik desítek minut po uzávěrce, správní rada se dohodla, že ji zařadí, nakonec do hodnocení rada tento názor také odsouhlasila, takže žádost tam byla zařazena, protože se skutečně jednalo jenom o desítky

minut. A jinak rada města návrhu správní rady fondu nedělala žádné změny a schválila ho tak, jak jí byl předložen. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 32, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Jak jsem předesílal, já bych poprosil nejprve bod č. 17/ Návrh 10. změny územního plánu města Liberce.

K bodu č. 17/

Návrh 10. změny územního plánu města Liberec

Ing. Palouš

Já jsem se chtěl jenom zeptat, tam máme schvalovat vyhlášku a v tom textu, co jsme dostali, je pouze vyhláška číslo, jestli tedy číslo se přiděluje až po tom schválení, nebo jestli by tam už nemělo být teď?

Ing. Veselka

Napovídá mi paní Hýsková, po schválení zastupitelstva, protože to má souvislost s usnesením.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Já se musím ještě omluvit, jak tady mám spousty těch papírů, tak jsem ještě zapomněl omluvit pana zastupitele Kracíka a Tampiera, kteří se též omlouvali, ale já jsem je nepřečetl, takže se omlouvám hlavně jim, aby to nevypadalo, že si dělají ze zastupitelstva holubník.

K bodu č. 15/

Urbanistická studie Starý Harcov – Na Skřivanech

Ing. Veselka

Ta urbanistická studie je v intencích schváleného zastupitelstva, kdy jsme se usnesli, že pro velké rozvojové lokality pro bydlení nechám zpracovat tyto studie, které jsou v podstatě podrobnosti regulačního plánu. Jsou podobným způsobem i projednávány a poté, co ji zastupitelé schválí, tak budou závazné pro vyjadřování našeho stavebního úřadu. Studii, jak jsme v důvodové zprávě uvedli, kdo měl zájem, mohl podrobně vidět na odboru strategie a územní koncepce. Hlavní výkres jsme vám tady i vystavili v jednací síni. Takže pro občany je tady výhoda ta, že vlastně ta studie již řeší všechno, co se řeší v rámci územního řízení, takže stavební úřad tam bude slučovat územní a stavební řízení, tím pádem se celá ta záležitost pro občany zkrátí. Zároveň i tady víme a máme jasný názor na to, jak zástavba území má vypadat.

Ing. Morávek

Já mám jenom jeden dotaz, protože to, co jsme dostali v těch materiálech, není tak úplně podrobné. Mám jenom dotaz, jestli tím někde nebudeme bránit eventuálnímu rozšíření Technické univerzity?

Protože v této lokalitě se kdysi počítalo s dalším jejím rozšířením, tak jestli toto nebude bránit Technické univerzitě, pokud uplatnili ještě nějaké územní požadavky?

Ing. Veselka

Jak je na těch výkresech Technická univerzita Liberec, tak to jsou lokality, které jsou s Technickou univerzitou dohodnuty a jsou v podstatě blokovány pro jejich rozvoj, takže je to v souladu s požadavkem univerzity.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Návrh 5., 6. a 7a. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Je to zase pokračování procesu, schvalovali jsme již podněty, koncepty a nyní tedy návrhy.

Ing. Veselka

Jsou to vlastně podněty, které se podařilo dotáhnout do té závěrečné fáze návrhu z těch hromadných změn 5., 6. a 7.

Ing. Kittner

Otevírám diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 20 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Návrh zadání 11. změny územního plánu města Liberec

Ing. Morávek

Já mám dva dotazy, za první, jestli práce, které se teď provádějí v oblasti Svárova, jestli nám dovolí potom jaksi bezproblémové napojení toho spojení, které si myslím, že by bylo skutečně docela dobré, aby i z druhé strany bylo napojení na průmyslovou zónu Sever, čili tam je těch prací, jestli jste jeli kolem a myslím, že i pan prezident, když tady byl, tak zřejmě viděl, že sice některé komunikace máme mizerné, ale zase se staví nové tak, jak jsme to tady slyšeli?

Ale druhá věc je, je tam dost nesouhlasů krajského úřadu se záborom zemědělské půdy také i s tím záplavovým stoletým územím a samozřejmě překročením tohoto záborového území, aniž by se zabránilo eventuálně velké vodě. Jak se vypořádáme především s těmi připomínkami krajského úřadu z hlediska zemědělské půdy a z hlediska životního prostředí? Na druhé straně bychom měli asi podporovat všechny změny, které se na tom našem území dějí i na stávající zemědělské půdě, protože Liberec určitě má méně předpokladů pro velkou zemědělskou výrobu, než je to na řadě ladem ležící půdy tady v našem bývalém okrese. Takže snad argumenty, které bychom používali pro ministerstvo zemědělství v záboru zemědělské půdy, by mohly být jaksi dosti argumentační.

Ing. Veselka

Takže k tomu prvnímu dotazu, to napojení bude umožněno, my komunikujeme s ředitelstvím silnic a dálnic, které je investorem a počítá se, že kruhová křižovatka, která tam má být, takže tam je i počítáno s napojením na tuto komunikaci, to je první nesoulad. Nesouhlas krajského úřadu a ministerstva životního prostředí se samozřejmě musí nějakým způsobem dohodnout, takže bude probíhat iks nějakých dohodovacích jednání i proto my třeba počítáme s tím, že se zpracují nějaké koncepty a že budeme hledat variantu, která bude nejvhodnější a přijatelná pro všechny strany, protože samozřejmě jsou to dotčené orgány státní správy, se kterými se musíme dohodnout.

Ing. Kittner

Já myslím, že jestli si pamatujete na zónu Sever, tak vždycky to vypadá nedohodnutelné a pak je to otázka, skutečně musíme dohadovat, dokud se na něčem nedohodneme a nakonec se to zatím téměř vždy podařilo, tak doufáme, že i teď. Takže nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 21 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Podnět k pořízení 23. změny závazné části územního plánu města Liberec

In. Kittner

Je to začátek toho procesu a týká se areálu ve Vesci. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Změna obecně závazné vyhlášky č. 7/2001 Statutu města Liberce (převod staré hasičské zbrojnice ze správy MO Liberec Vratislavice n. N. do správy Statutárního města Liberec)

Ing. Kittner

Jak název napovídá, je to změna statutu, nicméně spíše formální, statutu se to skutečně týká, ale jedná se o budovu staré hasičské zbrojnice, myslím, že je to v důvodové zprávě vysvětleno. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, není nikdo přihlášen, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 23 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Delegace zástupce Statutárního města Liberec na řádnou valnou hromadu společnosti TERMIZO, a. s.

Ing. Kittner

Tam navrhujeme moji maličkost, jenom pro pořádek dodávám, že v této společnosti již vlastně je pouze necelých 10 % a zbylých 90 % vlastní Finanční služby, takže z toho vyplývá naše síla při hlasování. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, není nikdo přihlášen, nechám hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 24 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 22/

Delegace zástupce Statutárního města Liberec na řádnou valnou hromadu Severočeské vodárenské společnosti a. s.

Ing. Kittner

Zde navrhuje, aby se valné hromady zúčastnil pan náměstek Veselka. Poprosím o diskusi, zase pro upřesnění v této společnosti máme asi 7 %, nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 2 5 - p r o 3 4 , p r o t i 0 , z d r ž e l s e 0 - m a t e r i á l b y l p ř i j a t

K bodu č. 23/

Informace, diskuse

D. Helšusová

Vážení kolegové, já bych se s vámi chtěla podělit o jeden úspěch našeho města a sice v oblasti propagačních materiálů. Probíhá každoročně soutěž Tourpropag, což je mezinárodní soutěž v sedmi kategoriích propagačních materiálů, kam město Liberec svoje materiály zaslalo a ve dvou kategoriích se umístilo, v jedné dokonce zvítězilo. Za plakát Ještědu, barevný z té výšky nafocený, jsme získali 3. místo a za kalendář letošního roku Fenomén Ještěd jsme získali 1. místo a do této soutěže bylo přihlášeno přes stovku kalendářů. Cenu vystavím, je možné si ten artefakt tady prohlédnout.

Ing. Morávek

Na mě se obrátili manželé Slačikovi, Generála Svobody, já pak celou tu jejich žádost předám jako součást našeho zápisu se žádostí, kdybychom jim mohli pomoci. Jsou to staří manželé a žádali o pečovatelskou službu, o přidělení bytu do domu pečovatelské služby, dokonce jednou již dostali byt v Zeleném údolí, ale to byl byt nakonec pro vozičkáře, takže to nemohlo být absolvováno. Teď dostali další byt a druhý den jsme jim oznámili, že prostě to byl omyl, že ten byt nemohou dostat. Takže teď ta jejich situace se zhoršila a žádají mě o pomoc a já tedy žádám o pomoc příslušné orgány města, abychom tuto jejich žádost, pokud tam nejsou nějaké zábrany, abychom jim pomohli realizovat, předám jako součást zápisu.

Ing. Kittner

První reakce, ono to není otázka pomoci a nepomoci, ten proces je nějakým způsobem dán, přidělování těchto domů s pečovatelskou službou, jenom musím říci, že praxe je taková, že to skutečně probíhá různými komisemi a rada města do rozhodnutí těchto komisí nijak nezasahuje. Já nepamatuji případ, kdy by rada města rozhodla jinak než komise. Ale samozřejmě se tím budeme zabývat, já o tom problému takto vůbec nic nevím, takže připravíme i nějakou informaci.

Ing. Pavlová

Já chci touto cestou poděkovat za velmi dobrou spolupráci s technickým odborem. Vznikl docela veliký problém v Klostermannově ulici při rekonstrukci komunikace, tam byly špatně udělané chodníky a obrátila jsem se na technický odbor a jmenovitě paní Hejplíková neříkala, že to nejde, ale velmi vstřícně pomohla situaci vyřešit, takže děkuji.

MUDr. Kolomá

Já jsem četla dopis až teď, co jsme dostali, je tady podepsán Ing. Miloš Vajner, žila jsem také v předstevě, že každý ze zastupitelů, pokud má zájem, by mohl oddávat, co je vlastně podmínkou pro oddávající nebo proč nemůže zastupitel oddávat, když má zájem?

Ing. Kittner

Jediný, kdo může oddávat ze zákona, je primátor města, u všech ostatních primátor může pověřit se souhlasem rady.

MUDr. Kolomá

Takže je to na vůli?

Ing. Kittner

Ano. Samozřejmě to platí i pro starosty, abych přesněji citoval zákon. Takže nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže já vám děkuji a těším se těsně před prázdninami na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová)

Ověřovatelé: **Mgr. Alois Čvančara**
člen zastupitelstva

Ing. Jaroslav Morávek
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner v.r.
primátor města

Ing. Eva Kočárková v.r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 3 ks magnetofonových kazet s nahráním 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 5. 2005