



Z Á P I S
Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 30. 6. 2005 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.05 hodin. Konstatoval, že je přítomno 27 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Ing. Kočárková, Mgr. Lysáková, R. Dušek, RNDr. Příkaský přijde později.

Ing. Kittner

Co se týče programu, poprosil bych o dvě změny, jednak máme na stole bod č. 22, který jste neměli v materiálech, Schválení nepeněžitýho vkladu do obchodní společnosti Sportovní areál Ještěd a. s., to je bod, který v programu uveden je, akorát jste neměli materiály, je poměrně formální. Dále bych poprosil zařadit bod č. 38a/ Pravidla pro poskytování měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva města a naproti tomu bych poprosil na žádost předkladatele stáhnout bod č. 31/ Urbanistická studie Horní Hanychov - obytná zóna „Krásná vyhlídka“, tu studii sice máme hotovou, ale navazuje na změnu územního plánu, která ještě nebyla dokončena, takže by bylo nelogické schvalovat studii před změnou územního plánu. Takže my sem studii předložíme, až schválíme změnu územního plánu. Takže to je z mé strany vše, co se týče připomínek k programu, bych poprosil o vaše připomínky.

Ing. Morávek

Já bych navrhoval, možná, že to je teď v této fázi předčasné, abychom dnes stáhli z programu v bodě III. Prodeje pozemků bod pod prodejem č. 7.

Ing. Kittner

To musíme udělat v rámci materiálu, protože to bychom pak stáhli všechny prodeje, takže to až budeme projednávat, tak o tom jednom můžeme hlasovat takto, kdybychom to vyřadili, tak vyřadíme celý bod.

D. Helšusová

Dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, že mě se to netýká, ale přesto je možná třeba zdůraznit, že dnes je den, kdy všechny děti dostaly vysvědčení a že možná, že naše jednání by mělo být věcné a rychlé, abychom alespoň ti, kteří je doma máme, abychom se jim mohli jít věnovat.

Ing. Kittner

Takže nechám tedy hlasovat o programu se zařazením bodu 38a a s vyřazením bodu 31. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 26, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Ing. Kittner

Poprosím jako vždy o zápis z dnešního jednání paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele bych poprosil pana Ing. Hrušu a pana Mgr. Cvrčka.

Dále pro pořádek bych chtěl připomenout všem, kteří chtějí vystoupit k diskusi na dnešním zasedání z řad hostů, aby se přihlásili u stolku po mé pravé ruce a jsou-li občany města Liberce nebo mají-li ve městě nemovitost, mohou diskutovat. Poprosil bych, aby sdělili, ke kterému bodu by rádi diskutovali, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Hovoříme u řečnického pultu po mé pravici a doba příspěvku by neměla přesáhnout stejně tak jako u zastupitelů délku 3 minut. Já doufám, že jsme všechny procedurální záležitosti splnili a můžeme přejít k bodu č. 2.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej obsazených bytových jednotek oprávněným osobám

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

II. Prodej obsazených bytových jednotek třetím osobám formou výběrového řízení

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 25, proti 0, zdržel se 4 - materiál byl přijat

III. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Já bych nejprve poprosil o stažení pozemku pod č. 12, jedná se o pozemek 3238/3 v k. ú. Liberec, protože tam mezitím došlo k úmrtí jednoho z žadatelů a my budeme muset usnesení změnit a projednat znovu.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych se zeptat na prodej pozemků Horní Růžodol 591 a 594.

Ing. Kittner

Poprosil bych arabské číslo.

MUDr. Kolomá

To jsem si nepoznamenala. Tady by mě spíše zajímal princip, proč se prodává pozemek vlastně jednomu občanovi, který nemá ani trvalé bydliště v Liberci a nedá se přednost majitelům bytů, protože si myslím, že majitelé bytů vždycky budou upřednostňovat pořádek kolem svého domu, kdežto člověk, který ani nemá trvalé bydliště v Liberci, tak těžko se o to bude nějakým způsobem starat?

Ing. Kittner

Já odpovím jednoduše, ten člověk tam vlastní byt stejně jako ti majitelé a vyhrál výběrové řízení. To je odpověď na to, proč rada navrhuje tu transakci tak, jak ji navrhuje, protože ji ani jinak navrhopat nemůže. Samozřejmě, jaké bude konečné znění, je na rozhodnutí tohoto zastupitelstva.

Ing. Morávek

Já mám připomínky ke dvěma bodům k těmto návrhům na prodeje pozemků, a sice k citovanému bodu pod č. 5, reagovali bychom tak na žádost, která je v informacích, která nám byla všem předána, a to je od pana Jiřího Chalupy, předsedy společenství vlastníků bytů domu Votočkova, to je právě tento případ a doporučuji, aby bylo obráceno pořadí a v souladu s dopisem těchto občanů, aby byla pak jim na prvním místě navýšena tato cena na stejnou částku, jako byla pro nynějšího prvního.

A dále navrhuji, abychom vyřadili z dnešního jednání bod č. 7 Prodej pozemků, kde bychom, pokud bychom dneska rozhodli, tak bychom prodali přístupovou cestu pouze k zadním dvěma domům a ten, který je vlastně před ním, by neměl vůbec přístup ke svému objektu a k dalším dvěma pozemkům, které tam jsou. Takže doporučuji, abychom takto vyhověli žádosti, která byla přinesena manželi Zimmermannovými a dalšími spoluobčany z tohoto objektu a abychom potom předložili nový návrh, kde bude řešeno spoluvlastnictví této příjezdové cesty pro všechny objekty, které na té příjezdové cestě jsou.

Ing. Kittner

Abychom se v tom nějak vyznali, takže u bodu č. 5 jsem zaznamenal váš návrh na přehození pořadí s dorovnáním ceny, nechám tedy o něm takto hlasovat. Tento bod bychom asi neměli stahovat, máme tady dva zájemce, jeden z nich bude odhlasován.

A bod č. 7 to bych poprosil pana Mazáče, jestli k tomu může něco říci.

Ing. Mazáč

Je to klasický případ výběrového řízení, kterého se přes výzvu zúčastnil pouze jeden zájemce a ten druhý začal konat až po ukončení a teď má problém. My samozřejmě to umíme vyřešit i bez toho, aniž bychom to stahovali, v kupní smlouvě na ten předmětný pozemek bude uveden závazek kupujícího umožnit přístup k těm pozemkům, které jsou teď ve vlastnictví jiných osob. Ale pokud by se ti zájemci nebo ti vlastníci těch objektů obou dohodli před výběrovým řízením, tak samozřejmě jsme jim to mohli prodat do spoluvlastnictví už tenkrát, to nebyl problém. Nechci to řešit až po, protože to vlastně zdržuje nás, zdržuje to zastupitelstvo a v podstatě my to prodáváme také kvůli penězům.

Ing. Morávek

Také občané z tohoto objektu nezapírají, že přišli pozdě, ale já se domnívám, že občas musíme třeba i nastoupit tu cestu, že opravíme to, co třeba i někdo zavinil mimo tento obřad. Ale nebylo by dobře, kdybychom to prodali jenom těm, kteří jsou vzadu a jsou z toho potom další zbytečné spory a zase to tak velká částka není, abychom tím, že to odsuneme do příštího zasedání, abychom jaksi přišli na buben. Já se domnívám, že je potřeba tady vyjít vstříc těmto, myslím, že je tam asi devět nebo osm majitelů tohoto objektu a jistě je těžší podat žádost za devět spoluvlastníků bytů, než když tam je jeden nebo dva vlastníci, kteří jsou tedy v těch dalších bytech a jsou z Turnova. Doporučuji to dneska skutečně stáhnout, doprojednat a řešit i žádost těchto občanů.

Ing. Kittner

Pane inženýre, já bych mohl s vaším názorem souhlasit, ale tím nic nevyřešíme, rada města to schválila a tím, že to stáhneme, tak rada města nezmění svůj návrh a jenom budeme příště hlasovat o tomtéž. Tzn., že výběrové řízení proběhlo, to má nějaký výsledek a rada nemůže navrhnout nic jiného. Jinými slovy musí se o tomto hlasovat a neschválit, pak to jde, ale tím, že to stáhneme, tak vyřešíme jenom to, že to sem příští zastupitelstvo přijde znovu. Rada nemá možnost jaksi sama změnit výběrové řízení.

Mgr. Cvrček

Dobré odpoledne, já jsem chtěl podpořit návrh pana Morávka, v těsné blízkosti jsem bydlel, takže situaci tam znám poměrně dobře. Myslím si, že do budoucna skutečně může vyvolat trochu komplikace, ale popravdě řečeno tak, jak říká pan primátor, asi jediný systémový krok je v tuto chvíli prodej neschválit a tudíž vyhlásit znovu výběrové řízení s tím, že se přihlásí jak ti spodní dva majitelé, tak majitelé vrchních domů a my jim to prodáme do společného vlastnictví. Skutečně tady nejde ani tak moc o peníze, protože se jedná o 40 tis., nehrozí nebezpečí z prodlení. Myslím si, že dokonce peníze bychom mohli dostat do rozpočtu i v letošním roce, přestože to projednáme třeba až v září.

Ing. Kittner

Já myslím, že skutečně v tom případě nejde o peníze, ale jak říkám, tím, že to stáhneme, tak to tady v září máme ve stejné podobě a máme stejný problém.

JUDr. Vondruška

Já bych chtěl těm, kteří tu byli v minulém zastupitelstvu připomenout onu kauzu pánů Dzikose – Kendika a já nevím, co všechno bylo tady kolem Moskevské ulice, jestli to chceme znovu absolvovat ať už v menším nebo ve větším, vždycky se nám to vrátí jako bumerang a možná s mnohem většími problémy. Takže opravdu tady nejde o to strčit hlavu do písku a něco odmávat, ale řádně se nad tímto bodem zamyslet, přestože nás některé čekají děti doma, a rozhodnout uvážlivě.

Ing. Kittner

To bezesporu, ale myslím si, že tato poznámka je trochu tak do vzduchu, protože my teď řešíme, jestli bod stáhnout nebo nestáhnout a to k tomu nepřispělo ani milimetrem.

Ing. Morávek

Souhlasím s Mgr. Cvrčkem, ať hlasujeme, já bych doporučoval samozřejmě tento prodej neschválit.

Ing. Kittner

Já nechám hlasovat o tom bodě č. 7 také zvlášť, abychom mohli tento bod zaznamenat samostatně. Jestliže nemá nikdo jiné připomínky, takže nechám hlasovat zvlášť o bodech č. 5 a 7, zatím jsem jiné připomínky nezaznamenal. Poprosím Daniela Zoubka, který chce diskutovat, předpokládám pozemky Votočkova, to je asi také ten bod č. 5.

Daniel Zoubek, občan města

Já bych chtěl ještě k tomu bodu č. 5, já tam přímo bydlím a my jsme se chodili ptát na radnici a nikdo nám neřekl, že se máme bránit už před tím výběrovým řízením, takže jsme proto ten dopis napsali až po tom výběrovém řízení, proto jsme chtěli změnit pořadí, protože tam je vlastně 22 bytů a jeden vlastník je z Prahy, který tedy nás jakoby přeplatil a nás je 20 ve společenství vlastníků a chtěli bychom to prostě zachovat tak, jak to je, zahrada a vlastně i přes tu zahradu vedou přístupové komunikace k té budově. To, co jsme i slyšeli, tak ten pan Hofman z Prahy chce po nás, že samozřejmě nám umožní po prodeji přístup na zahradu, ale že budeme třeba platit nějaký poplatek a takovéto věci, takže asi s tím zamýšlí něco jiného než my. Nevím, jestli jsem se vyjádřil ...

Ing. Kittner

Já myslím, že jste se vyjádřil srozumitelně, jenom musím opravit, nelze se bránit nebo nebránit proti výběrovému řízení, prostě my nemůžeme upírat žádnému občanu právo ucházet se o majetek města. Jinými slovy, pan Hofman se přihlásil a my zde máme zkrátka návrh, o kterém já tedy dám hlasovat, protože pouze toto zastupitelstvo může rozhodnout jinak, než jsou výsledky výběrového řízení, je to v jeho pravomoci, o přehození vlastníků č. 2, tzn. všech těch mnoha vlastníků na první místo za kupní cenu 145 100,- Kč, je to protinávrh a já o něm nyní takto nechám hlasovat. Takže usnesení bude znít, že *zastupitelstvo města schvaluje prodej nemovitosti atd. kupujícím v pořadí: vlastníci jednotek objektu Votočkova 400, Liberec 7, budou tam všichni vypsáni, za 145 100,- Kč a na druhé pořadí Milan Hofman, narozen atd. za kupní cenu 145 100,- Kč.* Kdo je, prosím, pro takovéto usnesení?

h l a s o v á n í č . 4 (bod III. č. 5) - pro 30, proti 1, zdržel se 1 - materiál byl přijat

Ing. Kittner

Můžeme přejít k hlasování o bodě č. 7, je-li to ten správný a tam tedy, abych shrnul, byla diskuse o tom, jestli odhlasovat takto, nebo neodhlasovat a vypsát nové výběrové řízení. Já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 5 (bod III. č. 7) - pro 8, proti 19, zdržel se 5 – materiál nebyl přijat

Ing. Kittner

Potom tedy nechám hlasovat o všech zbývajících usnesení, tj. 1. – 4., usnesení 6. a usnesení 8. – 18., ke kterým nebyly žádné připomínky tak, jak jsou navržena. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Směna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

V. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N.

1. Směna pozemků s doplatkem

2. Převod pozemků od Pozemkového fondu ČR

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Zařazení budovy č. p. 123, ul. Felberova, Liberec 5, do privatizačního procesu

Ing. Kittner

Jedná se o tu budovu, ona není úplně tak Felberova, je to rohová budova mezi Rumunskou a vlastně k zámečku, jak tam jsou kolem ní schody. Ta budova byla vyřazena, protože jsme ji před časem opravovali, měli jsme na to příspěvek, sochy jsme na ní opravovali, byla tam nějaká doba, kdy nemůže být privatizována, ta doba již uplynula, jiný důvod to vyřazení nemělo. Nikdo jiný přihlášen není, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Zařazení nebytové jednotky č. 731/009 v budově č. p. 731, ul. Vítězná, Liberec 1, do privatizačního procesu

Ing. Kittner

Myslím si, že to tam je popsáno. Je to skautská klubovna, my vlastníme již jenom skautskou klubovnu a domníváme se, že bychom měli tuto věc nějak vyřešit. Samozřejmě pak bude následovat rozhodnutí o tom, jakým způsobem bude privatizována, komu atd., ale startovací řešení je to, ji vůbec vyřadit z toho procesu, protože jinak ten stav zůstane zakonzervován a stane se neřešitelný. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nikoho nevidím přihlášeného, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Výkup bytové jednotky č. 19/002 v budově č. p. 19, ul. Jablonecká, Liberec 1

Ing. Kittner

Jedná se o dům klavíru, víte, že jsme zde měli záměr přesunout tu Malou výstavní síň sem do radnice a tu budovu privatizovat, ale budova má jednu bytovou jednotku ve vlastnictví, takže jsme se dohodli, že ji nejprve vykoupíme, abychom pak mohli tu budovu privatizovat jako celek. Ty peníze jsou součástí rozpočtového opatření, které budeme schvalovat. Takže v případě, že toto bude schváleno, počítá se s tím v rozpočtovém opatření. Poprosím o diskusi, nikoho nevidím přihlášeného, nechám tedy hlasovat. kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Prodej nemovitostí a věci movitých – Kašparova 73, Liberec 25

Ing. Kittner

Je to další z případů, kdy na základě výběrového řízení převádíme a prodávám tím pádem do majetku organizace, která vyhrála toto výběrové řízení se závazkem činnosti tak, jak jsme to již několikrát dělali a jste na tyto transakce zvyklí.

MUDr. Kolomá

Chtěl bych se zeptat, tady to nenazýváme správným pojmem, protože pan Ing. Mazáč nám říkal, že se prodává kvůli penězům. Pokud vím, tady se nejedná o prodej, tady se nejedná o peníze, protože město z toho nic nedostane, pouze zaplatí daň z převodu nemovitosti, tak proč se tady bavíme o prodeji? Protože, když si prostudujeme zprávu, tak je to prodej do 15 let, kdy vlastně ten kupující bude jenom investovat do opravy a v podstatě nepřinese městu do kasy nic. Tady jenom za něj zaplatíme daň z převodu nemovitosti. Takže si myslím, že bychom to měli nazývat správným jménem a nepojmenovávat to prodej, převod.

Ing. Kittner

Paní doktorko, v případě, že prodáváte, započtením závazků také nedostáváte žádné peníze a přesto je to prodej, prodej je terminus technicus. O tom, jak si vyrovnáváme kupní cenu, je jiná věc. Prostě majetková operace je takto napsána správně, v katastru také bude takto uvedena a to, jestli bude plnit sdružení podmínky, je jiná věc, v případě, že je nebude plnit, musí nám tu částku zaplatit, jinými slovy prodej.

MUDr. Kolomá

Mě zajímá jenom ten prodej, protože si myslím, že opravdu říkáte tedy, že to bude protihodnota, ale dělá se takto tímto způsobem prodej, proč se dělá tento prodej v některých budovách, v některých ne. Já si myslím, že tedy by měla být daná nějaká norma a nejenom tady na tu budovu si ukáží a té společnosti to dám a hotovo, protože se mi líbí a tady této společnosti to nedám, protože se mi nelíbí. Mně se toto nelíbí tímto způsobem. Já jsem se nedopátrala žádných kritérií.

Ing. Kittner

Obávám se, že jste pro tento záměr také hlasovala. A o tom, že takto budou tyto budovy prodány, respektive, že bude vypsáno výběrové řízení s následným prodejem tzv. „norimberským“, to rozhodlo toto zastupitelstvo.

D. Heřusová

Dodala bych k tomu jenom to, že to není někomu tak, jinému onak, že bylo vypsáno výběrové řízení, řádně vyvěšené, přihlásily se neziskové organizace, které musely doložit své projekty, jak chtějí tuto budovu využít, byla výběrová komise, která nějakým způsobem objekty pro ně vybrala a tato společenství se zavazují k tomu, že tam budou provozovat činnost, kterou uvedla ve svých projektech,

ta bude kontrolována, pokud ne, budou muset ten objekt zaplatit, lépe řečeno, budou platit ta pravidla, že jim popřípadě bude ten objekt odebrán. Není to, paní doktorko, o tom tady jednáme 2 roky, o tom způsobu, myslím, že jste si to nepospojovala správně, jinak je to stále ta stejná cesta, kterou jsme už tady jednou v zastupitelstvu schválili.

Ing. Kittner

To je jedna věc a druhá věc, připomínám, jedná se o budovy bývalých školek a škol, jinými slovy, když jsme chtěli, aby sloužila účelům z oblasti sociální, vzdělávací, jinými slovy, druhá cesta je, jestli se zastupitelé takto rozhodnou, na váš návrh lze vypsát normálně veřejnou dražbu, prodat komukoliv a samozřejmě bez jakýchkoliv závazků za peníze. Nikoho jiného přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 12 - pro 29, proti 1, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Tam bych poprosil o vyškrtnutí bodu 3., který nebyl, to se nám tam dostalo omylem, radou schválen a jinak bych poprosil diskusi, nikoho nevidím přihlášeného.

Rudolf Zimmermann, občan města

Já jsem jeden z majitelů bytu, co se tady prve hovořilo z té Sokolské 45, kde se prodává příjezdová cesta k tomu spodnímu domu. Mimo jiného v tomto domě jsou dva lidé, kteří mají ZTP, dále ta přístupová cesta je potřeba pro sanitky, požárníky, fekál atd. Ještě se chci omluvit za to, že jsme propásli termín složit jistinu, protože my jsme lidi nemohli dát dohromady v tom krátkém čase, čili bychom byli strašně rádi, kdybychom mohli tuto cestu koupit případně napůl s těmi dotyčnými majiteli, kteří mají spodní dům, aby do budoucna nedocházelo k nějakým soudním sporům. Jedná se tam potom o údržbu té cesty, jedná se tam o uklízení sněhu atd. Čili my všichni v tom baráku, my jsme tady dali i před jednáním rady petici, ale to se bohužel sem k vám nedostalo a neprojednávalo se to před tím dnem jednání rady. Tak jsem vás chtěl požádat, jestli byste mohli toto nějak vzít na vědomí a takto nějak rozumně to vyřešit, abychom v budoucnu neměli spory s příjezdovou cestou.

Ing. Kittner

Já musím říci, pane Zimmermann, že jednak petice, která byla adresována radě, se zastupitelstvu nedostane, protože se jedná o jiný orgán, jestliže petice je adresována radě, dostane ji rada města, ona ji určitě dostala. Ale co se týče k meritů věci, ten bod nebyl schválen a bude se připravovat znovu.

Já poprosím zpět k bodu č. 7, nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo s výjimkou bodu 3., který se tam dostal omylem. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Návrh majetkoprávní operace – převod nemovitostí od PF ČR

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Návrh majetkoprávní operace - výkup nemovitosti od p. Fantové

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 15 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh majetkoprávní operace - výkup nemovitosti od p. Chládkova

Ing. Morávek

Já mám jenom skromný dotaz, jestli náhodou jsme před lety tento objekt neprodali právě těmto lidem? Jinak chápu, je to i v souladu s těmi stížnostmi, které už tady byly dlouhodobě, že je potřeba řešit tam i hlukové poměry a samozřejmě celou křižovátku. Jenom by mě trochu mrzelo, jestli jsme to kdysi z městského majetku prodali a nyní to vlastně vykupujeme. Jinak souhlasím, aby se tedy tato křižovátka řešila.

Ing. Kittner

Já myslím, že my to ani nevíme, jestli jsme to prodávali my, já si myslím osobně, že ne, protože to jsou tam rodinné domky a okolí, ale to nijak nesledujeme. Ale myslím si, že toto jsme ani neprodávali, protože domy, které měly tam ten dům jeden bytový, ten byl v majetku města, toto se týká těch pozemků a domečků rodinných, tzn., že ti lidé je tam mají asi delší dobu. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, takže nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 16 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh majetkoprávní operace - výkup nemovitosti od p. Chládkové a p. Cmuntové

Ing. Kittner

Je to další právě z této oblasti, je to rodinný dům, jedná se opět o stavbu kruhové křižovátky České mládeže. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nehlásí se nikdo, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Návrh majetkoprávní operace – prodej pozemku (Budyšínská, Durychova)

Ing. Kittner

To je pozemek na Tržním náměstí, záměr jsme schvalovali, zde už je tedy přesné vyčíslení metrů atd. a schválení majetkoprávní operace, v rozpočtovém opatření s tímto příjmem počítáme. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 31, proti , zdržel se - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh majetkoprávní operace – prodej pozemku p. č. 145/2 v k. ú. Radčice u Krásné Studánky

Ing. Morávek

Mrzí mě, že tady není přítomen pan Kupf. Mě zaráží, že tam chceme prodat 10 ha v souvislosti jako ochrana zóny v této chráněné oblasti jednotlivci, jak bude zajištěn přístup ostatním lidem, kteří tam mohou jít na rekreaci nebo kdokoliv. Prostě tento prodej se mně zdá, že je z hlediska toho areálu, který je jistě pěkný, úplně zbytečný.

Ing. Kittner

Já myslím, že to v podstatě chtějí vlastnit, aby tam mohli mít aktivity v souvislosti s hřištěm, ale nepředpokládají, že by to oplotili, nebo že by pozemek měl jiný statut, než má dosud. Je to zelená plocha, louka, loukou to zůstane, není to tak, že by si to chtěli oplotit. Oni z toho nic jiného než louku mít nemohou. Ke změně územního plánu zde nedojde, jsme v chráněné krajinné oblasti. Není to 10 ha, je to 1 ha.

h l a s o v á n í č. 19 – pro 27, proti 0, zdržel se - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Návrh majetkoprávní operace – budoucí prodej pozemku v k. ú. Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 20 – pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 15

Návrh majetkoprávní operace – prodej pozemku p. č. 404 v k. ú. Karlinky

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 21 – pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Návrh majetkoprávní operace – prodej pozemků v k. ú. Liberec (Solox, spol. s r. o.)

Ing. Kittner

Týká se to přestavby území mezi Pražskou ulicí a Papírovým náměstím. Zde se jedná pouze o prodej malých kusů pod garážemi, aby to umožnilo vlastníkům pokračovat v projektu.

h l a s o v á n í č. 22 – pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k bezúplatnému převodu z vlastnictví státu a ve správě PF ČR na Statutární město Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 23 – pro 31, proti 0, zdržel se 0 – materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Souhlas se zřízením zástavního práva ke spoluvlastnickým podílům Statutárního města Liberec a Bytového družstva Starý Harcov

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 24 – pro 31, proti 0, zdržel se 0 – materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Dodatek č. 2 ke Smlouvě č. 02910291 ze SFŽP ČR na akci „Využití odpadního tepla ze zimního stadionu v Liberci“

Ing. Kittner

Dodatek neřeší změnu díla, ani financování, pouze narovnává některé formální záležitosti smlouvy se Státním fondem životního prostředí ČR, kdy se vlastně podle skutečnosti narovnávají čerpání jednotlivých částí jeho dotací.

Ing. Morávek

Já bych chtěl vysvětlit, proč je ve druhém odstavci důvodové zprávy také text o změně vlastníka hotového díla. Já mám dojem, že jsme tam nikoho jinak neměnili?

Ing. Kittner

My budeme převádět celý areál na Společnost sportovní areál Liberec, i to nám museli povolit. Oni musí povolit každý zásah do smlouvy.

h l a s o v á n í č . 25 – pro 33, proti 0, zdržel se 0 – materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Městský fond rozvoje bydlení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 26 – pro 32, proti 0, zdržel se 0 – materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Finanční závazek Statutárního města Liberec k profinancování projektu „Sportovní areál Ještěd“

Ing. Kittner

Jedná se o další žádost do společného regionálního operačního programu na vybudování čtyřsedačkové lanovky na Ještědu.

h l a s o v á n í č . 27 – pro 32, proti 0, zdržel se 0 – materiál byl přijat

K bodu č. 22/

Schválení nepeněžitého vkladu do obch. společnosti Sportovní areál Ještěd a. s.

Ing. Kittner

Jak vykupujeme pozemky, tak je vkládáme do majetku areálu.

h l a s o v á n í č. 28 – pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 23/

Kulturní a společenské centrum Lidové sady – záměr dalšího využití areálu

Ing. Morávek

Já se domnívám, že tento záměr popisuje některé skutečnosti, které v tomto areálu jsou, především s určitými požadavky na rozpočet města a já se domnívám, že s ohledem na charakter této budovy a charakter těch ostatních se tento záměr podle toho, co jsem si tam vyčetl, i to co jsem se informoval, se domnívám, že tento záměr je předčasný a já doporučuji jej neschválit.

Ing. Kittner

Na to jsou různé názory, i v radě města na to byly různé názory. Toto je, na čem se rada shodla, to je pouze záměr, tzn. pokyn, že na tom se má dále pracovat, případné naplnění záměru budeme v zastupitelstvu schvalovat.

h l a s o v á n í č. 29 – pro 23, proti 3, zdržel se 7 - materiál byl přijat

K bodu č. 24/

Pomoc Ivě Henneberkové – prominutí pohledávek

Ing. Kittner

Já bych se tady velmi přimlouval za to, i když ta částka je velká, abychom toto usnesení schválili. Ono je to tam popsáno. Paní se dostala do velmi složité situace. (Vysvětluje ji.) Bohužel paní ji řešila až ve chvíli, kdy byly soudně uvaleny exekuce, kdy měla obstavenou výplatu atd., ona je skutečně v tíživé situaci, dá se to pochopit, ale také je třeba říci, že tomuto stavu se dalo předejít, kdybychom se k tomu dostali dříve a mohli to nějak řešit. Myslím si, že v tuto chvíli je jediným řešením, jak té paní pomoci v její situaci, ji pohledávky odpustit.

h l a s o v á n í č. 30 – pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 25/

Záměr realizace „Rekonstrukce místních komunikací v lokalitě Růžodol I.“

Ing. Kittner

Je to jedna z posledních lokalit, která je generálně, řekl bych ve špatném stavu a ten záměr v podstatě předpokládá uvedení do stavu dobrého podobným systémem, jak jsme rekonstruovali Kailův vrch, tzn., že dodavatel vzešlý ze soutěže prostě to celé udělá najednou a my mu to budeme splácet. Připadá nám to u takto poškozených lokalit efektivnější, než to opravovat postupně, potom kopeme několik let a je to finančně náročné, pro lidi to asi není nic příjemného a je asi lepší, když jim

to tam rozkopeme najednou. Oni chvíli vydrží, ale vědí, že to potom budou mít celé v pořádku. Celková suma tohoto záměru je asi přes 30 mil. Spláceli bychom ho asi v prvních letech. Na první splátku v letošním rozpočtu peníze máme.

h l a s o v á n í č . 31 – pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 26/

Návrh rozpočtového opatření č. 5 Statutárního města Liberce na rok 2005

Ing. Kittner

Toto rozpočtové opatření jednak zapojuje do rozpočtu dotace, které jsme obdrželi, jednak zapojuje do rozpočtu rezervy, které jsme měli, jednak zapojuje financování na akci 192 bytových jednotek v Zeleném údolí a dalším zdrojem je nedávno schválený příjem pozemků v Budyšínské a poměrně masivní navýšení prodejů pozemků na odboru. Musím říci, že co se týká výdajové stránky, podařilo se uspokojit, myslím si, po velmi pečlivém projednání, všechny požadavky vedoucích odborů, podařilo se zapojit nutné investice. Je třeba říci, že máme, jak jste si jistě všichni všimli, tam plánovanou i částku 9 mil. Kč na výkup lázní, které tedy zaplatíme. Podařilo se uspokojit i rozhodující většinu dalších požadavků investičního charakteru, takže já osobně považuji za úspěch, že jsme připravili takto rozpočtové opatření. Na druhou stranu je třeba říci a být si toho vědom, že cena za uspokojení je taková, že s příjmovou stránkou rozpočtu jsme asi dnes na hranici, kdy ji nelze dále zvyšovat, protože bychom se dostávali do rizika, že ty příjmy nebudeme schopni naplnit a samozřejmě to pak na druhé straně vede k tomu, že nelze již přidávat další výdaje. Myslím, že to úvodem stačí, nechám to na případnou diskusi.

JUDr. Vondruška

Já bych chtěl vaši pozornost obrátit ke kapitole odbor technických a podzemních staveb, položka park - Jablonecká – pomník - 1 mil. Kč a navrhuji, abychom o této položce hlasovali zvlášť.

Ing. Kittner

Já myslím, že asi nemůžeme hlasovat zvlášť takto o této položce, ale vy asi navrhuje, aby tato položka v rozpočtu nebyla a ta částka, aby byla přesunuta do rezervy. Ony to jsou dvě položky. Chcete hlasovat o pomníku zvlášť nebo i o tom parku?

JUDr. Vondruška

Jde o ten pomník.

Ing. Kittner

Dobře, takže to je návrh.

Ing. Morávek

Já bych chtěl informovat zastupitelstvo, že jsme návrh tohoto rozpočtového opatření podrobně projednali ve finančním výboru. Samozřejmě byla diskuse k řadě těchto položek, které tam jsou, ale mohli jsme si ty záležitosti plně vysvětlit, takže nakonec finanční výbor přijal usnesení, že doporučuje přijmout toto rozpočtové opatření jako takové, je rozhodnutí finančního výboru. Já osobně se připojuji k návrhu, který řekl Dr. Vondruška, abychom záležitost těchto parkových úprav řešili s tím, že se přesune do rezervy, protože, když jsem navštívil tuto lokalitu, nejsem přesvědčen o tom, že bychom dohromady dali 5,620 tis. Kč na tuto lokalitu, pokud někdo nepředloží jasnou dokumentaci, tak se domnívám, že na tak malý územní rozsah je to částka zbytečně velká. Potom doporučuji skutečně tuto částku dát do rezervy.

Ing. Kittner

Takže vy v podstatě rozšiřujete návrh o ten park.

Ing. Morávek

Ano.

Ing. Kittner

Dobře, poprosím o další přihlášky do diskuse. Jsou dvě možnosti, pomník je jasný a park, jestli nám vadí parkové úpravy a nebo jestli nám vadí park konkrétně v Jablonecké.

Ing. Morávek

Mně osobně především vadí ta cifra 5,620 tis. na tuto úpravu považuji za plýtvání finančními prostředky města.

Ing. Kittner

Dobře, takže budeme postupně hlasovat o obou těchto částkách postupně o jejich převedení zatím do rezervy s tím, že příště rozhodneme jak. Takže já nechám hlasovat o převedení částky 1 mil. Kč do rezervy.

h l a s o v á n í č . 32 - pro 10, proti 17, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

Nechám hlasovat o druhé úpravě 4,620 tis. Kč, stejným způsobem, ta položka by zmizela a o tuto částku by se zvedla rezerva.

h l a s o v á n í č . 33 - pro 12, proti 13, zdržel se 7 - návrh nebyl přijat

Nechám hlasovat o rozpočtovém opatření jako celku.

h l a s o v á n í č . 34 - pro 26, proti 0, zdržel se 6 - materiál byl přijat

K bodu č. 27/

Návrh 2. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Je to poslední akt schvalování této změny. Týká se regulativu odkanalizování. Již několikrát jsme to schvalovali jako podnět, jako zadání a nyní návrh. Poprosím diskusi k tomu to bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse.

h l a s o v á n í č . 35 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 28/

Návrh 15. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Je to lokalita za obchodním centrem OBI, opět jsme již několikrát schvalovali poslední krok návrh změny, nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, nechám hlasovat tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 36 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 29/

Návrh zadání 17. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Také poslední krok, týká se průmyslové zóny Sever, nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č. 37 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 30/

Podněty k 22. změně územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Toto je naopak začátek procesu pořizování změn. Podněty tam jsou dva a týkají se oblasti pavilonu „A“. Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo.

h l a s o v á n í č. 38 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 31/

Urbanistická studie Horní Hanychov – obytná zóna „Krásná vyhlídka“

Bod byl předkladatelem stažen z pořadu jednání.

K bodu č. 32/

Změna charakteru zástavby v lokalitě L3 urbanistické studie „Liberec – Staré Pavlovice“

Ing. Kittner

Je to poměrně často diskutovaná lokalita Staré Pavlovice. Změna studie, kterou jsme nedávno po dlouhé přípravě schvalovali, se všemi orgány včetně životního prostředí tato změna byla projednána, všechny orgány s ní souhlasí, takže si myslím, že tato změna konfliktní nebude. I s vlastníky byla projednána. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č. 39 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 33/

Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberec v rámci III. kola výběrového řízení pro období červen až listopad 2005 na podporu projektů zajišťujících poskytování služeb osobní asistence

Ing. Kittner

Já k tomu řeknu, že rada města nečinila žádné změny v návrhu Správní rady fondu, takže jak byl radě návrh předložen, tak byl schválen. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím do diskuse nikoho přihlášeného, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č. 40 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 34/

Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Základní škola, Liberec, Sokolovská 328, příspěvková organizace

Ing. Kittner

Víceméně formální bod. Poprosím o diskusi, nikoho přihlášeného nevidím. Nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 41 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 35/

Výsledky inventarizace majetku, zásob a dokladové inventarizace Statutárního města Liberec za rok 2004

Ing. Kittner

Já bych rád poděkoval všem, kteří se na tom podíleli, dodám, vy, co si pamatujete loňskou inventarizaci, že došlo k výraznému pokroku a dnes se již jedná o drobnosti, takže bych řekl, že doufám, že záležitost mohutného přebírání, stěhování atd. jsme alespoň, co se týče inventarizace, zvládli, a teď už to bude dobré, než se zase budeme stěhovat do nových objektů.

Ing. Morávek

Chtěl bych informovat členy zastupitelstva, že jsme i tento bod programu projednali ve finančním výboru a jak již řekl pan primátor, je to výrazný pokrok proti minulosti. Jenom do budoucna bych byl velice rád, kdybychom měli nějaké výsledky od policie. Zcizení věcí, které jsou tam uvedeny, to jsou pohovky a automatické bicí, myslím si, že by se měla naše policie předvést, a zjistit, kdo to tedy zcizil. Jinak se domnívám, že je to výrazně lepší výsledek inventury, než dlouhá léta před tím.

Ing. Kittner

Já se obávám, že naše policie se nepředvede, protože věci byly odloženy. Poprosím o hlasování.

h l a s o v á n í č . 42 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 36/

Strategický plán – stav naplňování jednotlivých projektů

Ing. Kittner

To je pro vás spíše jako pro informaci. Je to oblast, které se věnuje Ing. Bernát a myslím si, že je to zajímavý materiál, protože, ač to tak mnohdy nevypadá, strategický plán má svůj smysl, je poměrně naplňován a podrobnější informace jsou u náměstka Veselky nebo u Ing. Bernáta. Je to spíše upozornění na tuto oblast. Nechám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 43 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 37/

Souhrnná zpráva o reorganizaci Magistrátu města Liberec a efektech optimalizace práce úřadu v letech 2002 – 2005 včetně dalšího výhledu do roku 2006

Souhrnná výroční zpráva MML, příspěvkových organizací a obchodních společností založených SML za rok 2004

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Ing. Krenk

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, materiál, který máte před sebou, by se na první pohled mohl zdát nekonzistentní. Informace o optimalizačních procesech probíhajících na úřadě a souhrnná zpráva o činnosti obchodních společností mohou být, a ve valné většině měst a obcí také jsou, chápány jako ne zcela související problematiky. V kontextu svého vývoje a postavení vůči městu má každá zakládaná či zřizovaná organizace své opodstatnění a své místo v prostoru i čase.

Jak úzce je spojeno kompetentní rozhodování s praktickým naplňováním či realizací, jsme ve vši složitosti poznali právě v okamžiku, kdy jsme se pustili trnitou cestou hledání zdrojů a zvyšování efektivity jak sebe sama, vlastních úředníků, tak i našich organizací.

Chceme-li hodnotit účinnost procesu vně i uvnitř je třeba zdůraznit, že mnohé efekty na poli úřednickém jsou výsledkem i kvalitní práce při realizaci úkolů na straně vnějších organizací. Stejně tak mnohé výsledky našich obchodních společností a zřizovaných organizací jsou v dobrém i špatném významně ovlivňovány rychlostí a kvalitou procesu probíhajících na půdě Magistrátu, či aparátu města jako celku.

Jen srovnání se srovnatelnými subjekty a srovnání v čase dokáže ukázat obrovskou hloubku procesních změn, ke kterým došlo v organizaci aparátu města Liberce a jsem rád, že Vám v dnešním materiálu můžeme prezentovat jednoduchá, snadno doložitelná a ověřitelná čísla, která dokazují ekonomické přínosy naší činnosti v této oblasti. Efekt v desítkách miliónů ročně, či stovkách miliónů za celé volební období je reálným obrazem efektivity naší činnosti. Mnohé bylo uděláno, mnohé je potřeba a mnohé lze ještě udělat.

Můžeme mít různé názory na úroveň legislativy, která ovlivňuje a řídí naši činnost, přesto si troufám tvrdit, že jedněmi zmála ověřených, výkladově jednoznačných, a v praxi téměř stoprocentně naplňovaných zákonů našeho úřednického prostředí, jsou zákony profesora Parkinsona.

Mnohý politik či vedoucí úředník význam své funkce chápe podle počtu podřízených. Stále ještě velké procento našich úředníků zaměstnává sama sebe navzájem. Stále ještě optimální fungování procesu a spokojený občan klient není základním snem každého našeho zaměstnance. Přesto si po bezmála třech letech práce a poznávání tohoto prostředí troufám tvrdit, že v současné době i s vědomím obrovských rezerv patří náš Magistrát mezi nejlépe a nejefektivněji fungující.

Lehkou parafrází a odkazem na dílo známého spisovatele Součka bych naše třetí ohlédnutí za činností obchodních společností nazval tušením světla, jakkoliv jsem nikdy před tím tyto zprávy nenazval ani tušením stínů ani tušením souvislostí.

Tlak na zvýšení efektivity obchodních společností vyvolaný kromě jiného i důkladným poznáním procesu na úrovni Magistrátu a samozřejmě také pečlivým zvažováním při rozdělování rozpočtových zdrojů, vyvolal téměř ve všech obchodních společnostech řadu pozitivních změn. Za pozitivní změnu samozřejmě považuji i to, jestliže si dokážeme uvědomit kudy cesta nevede a nebojíme se hledat cesty správné.

Tak dokázali Liberecké výstavní trhy najít své nové poslání v projektu centra vzdělanosti LK. Tak Zahradní Město, po splnění svého úkolu, tj. přípravě a stabilizaci rozvojového území ve Vesci, dokázalo připravit všechny ekonomické i legislativní kroky k probíhající fúzi se společností SAJ, a. s.

TSML, a. s., jsou právě teď uprostřed víru vyvolaného legislativními změnami a koneckonců i ekonomickými možnostmi veřejných rozpočtů a budou mít co dělat v boji s obrovskou konkurencí ve všech oblastech svých tradičních činností.

Společnost SAJ, a. s., obstála ve své roli integrátora v prostoru Ještědského areálu a stojí před novými výzvami. Jednou z nich je infrastrukturní příprava pro MS 2009 a druhou s tím související role integrátora a developera v intravilánu Vesce, jak v oblasti rekreačního a sportovního areálu, tak převzaté činnosti společnosti Zahradní Město. Společnost SAJ prokázala schopnost profesionálně zvládnout provoz a přípravu sjezdového areálu, je otevřenou otázkou, zda pro vstup mezi elitu, mezi sjezdovkami nehledat podporu či spolupráci s renovovanými provozovateli či investory z neveřejných zdrojů.

Společnost LIS je v současné době nejdynamičtěji a nejbouřlivěji se rozvíjející společností s obrovským záběrem, její dominantní náplní pro nejbližší období budou projekty informačních soustav a zejména projekt městské čipové karty.

Odbornou diskuzi na téma dopravních podniků přenechávám jako politickou hračku ekologům, analytikům Českých drah a dalším zasvěceným.

Je na Vás, zastupitelích, abyste posoudili míru úspěšnosti činnosti vedení jednotlivých společností. Můj názor je obdobný, jaký jsem vyjádřil na téma úřednického živlu. S jedinou výjimkou jsou managementy společností schopny a ochotny v plném rozsahu obstát i v budoucnu.

Doufám, že i diskuze na tomto jednání přispěje k vyjádření vůle politické reprezentace.

Ing. Kittner

Děkuji a prosím o další diskusi.

Ing. Krenk

Takže vám děkuji za podnětnou diskusi, je to oceněním toho, že jsme materiály zpracovali takovým způsobem, že mají plně vypovídající charakter a myslím si, že v tomto ohledu patří dík i společnosti ELSET, která tyto materiály pro Vás připravila po technické a grafické stránce. Nicméně na závěr:

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, ve svém úvodu k projednávání tohoto bodu jsem zmínil zákony profesora Parkinsona, které asi nejen já považuji za reálné zrcadlo úřednických a technokratických postupů. S ohledem na dosažené a ustanovené jsem přesvědčen o tom, že posledním krokem k ukončení mé mise do oblasti transformace procesů úřadu a řízení městských organizací je krok vedoucí k definitivnímu se osamostatnění těch úředníků a manažerů, kteří prošli ohněm restrukturalizace a optimalizace jevů a procesů a nepotřebují mé každodenní péče a podpory.

Proto, sice v rozporu s pravidly profesora Parkinsona, ale v souladu s mým přesvědčením a po dohodě s panem primátorem navrhuji doplnit usnesení k tomu bodu o ustanovení, které zní: *ZM stanoví v souladu s ust. § 84 odst. (2) písm. p) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, že od 1. července 2005 není Ing. Pavel Krenk, náměstek primátora pro vnitřní správu, organizace a společnosti zřízené městem, dlouhodobě uvolněn pro výkon této funkce.*

Nezříkám se své odpovědnosti a práce související s mou dosavadní činností, ale není třeba, aby mne pro plnění těchto povinností ZM uvolňovalo pro výkon této funkce a platilo za ni. Ve funkci neuvolněného náměstka a člena RM, se této oblasti budu nadále věnovat a držet nad ní politickou gesci.

Ing. Kittner

Děkuji a poprosím další přihlášené do diskuse. Nikoho nevím, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak ho přednesl Ing. Krenk.

h l a s o v á n í č . 44 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 38/

Návrh kandidáta, zástupce Statutárního města Liberec, do představenstva akciové společnosti ČSAD Liberec

Ing. Kittner

Bod je poměrně jasný, ale já bych k němu přeci jenom něco chtěl říct. V důvodové zprávě to uvádím a protože postup není úplně standardní, skutečně jsem obdržel nabídku ředitele ČSAD o obsazení jednoho místa, jsou dvě možnosti. Buď se vzdát tohoto místa nebo postupovat tak, jak jsem postupoval. Myslím si, že v souladu s logikou věci jsem pověřil a doporučil a. s. ČSAD, aby toto místo zastávala náměstkyně odpovědná za rezort dopravy paní Nad'a Jozífková. Valná hromada, která se konala 17. 6., jí poté zvolila členkou představenstva s podmínkou, že dnešní zastupitelstvo tento krok schválí. Jinak to nebylo možné udělat, nebo jinak bychom čekali další rok do další valné hromady. Do diskuse nikdo přihlášen není, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 45 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 38a/

- 1. Pravidla pro poskytování měsíčních odměn neuvolněným členům ZM za výkon funkce člena ZM, za výkon funkce předsedy výboru nebo komise RM a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu RM**
- 2. Pravidla poskytování peněžitých darů fyzickým osobám, které jsou členy ZM, jako ocenění jejich přínosu v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech právnické osoby, s plnou majetkovou účastí SML**

Ing. Kittner

Já myslím, že bod je popsán, já bych poprosil přímo diskusi k bodu.

JUDr. Vondruška

Já opět navrhuji oddělení hlasování o věci pod tímto bodem pořadu jednání a to zvlášť ve věci bod 1 a bod 2, jinak řečeno pokud se týče usnesení, zvlášť o bodu 1 a 2 a zvlášť o bodu 3 a 4. Děkuji.

Ing. Kittner

Já se obávám, že to dost dobře oddělit nelze, protože to je nějaký systém, ze kterého těžko můžeme vyzobávat jenom kousky, které by se líbily tomu či onomu.

Ing. Krenk

Já bych za tým, který zpracovával tento materiál, protože to není a nebyla otázka politického nápadu, ale spolupracovali jsme i s naším personálním odborem a tajemníkem magistrátu, doporučoval, abychom akceptovali to, že tento materiál je připraven jako komplex, tak je i provázán, tak je i koncipován z hlediska navržených úprav v té činnosti od „prostého“, omlouvám se za ten výraz, člena zastupitelstva až po člena zastupitelstva, který se aktivně účastní práce komisí, výborů, tak po člena zastupitelstva, který ve větší či menší míře zastupuje jednání v obchodních společnostech. Tzn., že je to návrh, který je konsistentní v celém svém rozsahu a než vytrhnou z kontextu jeden nebo druhý návrh, pak bych doporučoval návrh neschválit jako celek a vrátit ho zpět k diskusi do politických klubů. Základním motivem pro zpracování tohoto materiálu byla snaha zvýšit transparentnost tolika diskutovaného odměňování i členům zastupitelstva, kteří nás zastupují a pracují pro město v obchodních společnostech a přenést tak rozhodování o jejich odměnách na toto zastupitelstvo, abychom odstranili pochybnosti o tom, že někde v kuloárech rady či představenstvech obchodních společností se rozhoduje o penězích, o kterých může, minimálně, z morálního hlediska

rozhodovat zastupitelstvo. Jestli zastupitelstvo rozhodne o tom, že členové zastupitelstva, kteří pracují v orgánech a umožnili vydělat v tomto roce např. 13 mil. zisku v rámci obchodních společností, si nezaslouží odměnu, pak necht' je to vůle zastupitelstva. Jestliže rozhodnou, že si zaslouží odměnu, pak je to též vůle zastupitelstva. Proto ještě jednou prosím, byste vzali můj návrh jako jednoho z vedoucích týmu, který zpracovával tento materiál, nevytrhávejme z kontextu jednotlivá ustanovení, pokud nenajdeme vůli dohodnout se, neschvalme celý materiál, vraťme ho zpět do diskuse v politických klubech a vraťme ho v té podobě tak, jak bude potřeba.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho jiného přihlášeného do diskuse, nechám nejprve hlasovat o tom, jestli chceme hlasovat o jednotlivých odstavcích zvlášť a poté hlasovat o celém materiálu. Nejprve poprosím hlasovat o návrhu JUDr. Vondrušky, že budeme hlasovat o jednotlivých odstavcích usnesení zvlášť.

h l a s o v á n í č . 46 - pro 6, proti 20, zdržel se 7 - návrh nebyl přijat

Ing. Kittner

Nyní nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 47 - pro 26, proti 0, zdržel se 6 - materiál byl přijat

K bodu č. 39/

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na 2. pololetí 2005

Ing. Kittner

Já si myslím, že pro nás všechny je důležitý časový plán rady a zastupitelstva. Obsah je materiálem, který může být kdykoliv na základě jakéhokoliv požadavku pozměněn, spíše je to naše představa, co všechno bychom měli ještě projednat. Důležité je, že příští zasedání, tak jako vždy, budou v září dvě, tj. 1. a 29. září 2005. Abychom zvládli nápor, který se zde nahromadí během prázdnin. Poprosím o diskusi, není nikdo přihlášen, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 48 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 40/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. zasedání zastupitelstva města. které se konalo dne 26. 5. 2005

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 49 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 41/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Obdrželi jste informace:

- Informace Ing. E. Kočárkové, náměstkyně primátora, Ing. J. Morávka, předsedy finančního výboru - Plán činnosti finančního výboru Zastupitelstva města Liberec na 2. pololetí 2005

- Informace Ing. Č. Svobody, ved. odboru ekonomiky - Souhrn provedených změn - přesunů v rozpočtu Statutárního města Liberec od 24. 3. 2005 do 22. 6. 2005
- Informace JUDr. M. Řeháčka, tajemníka MML - Dopis adresovaný členům ZM - Jiří Chalupa, předseda Společenství vlastníků bytů domu Votočkova 400/10, Liberec 7, prodej pozemků souvisejících s domem – *záležitost byla vyřešen úpravou usnesení.*
- Informace Ing. J. Kittnera, primátora města - Informace o činnosti humanitární organizace Hand for help, o. p. s.
- Informace JUDr. M. Řeháčka, tajemníka MML - Návrh na změnu ve funkci předsedy Osadního výboru Pilínkov – *bude předloženo jako materiál na příští zastupitelstvo.*

Já bych pro vás měl ještě jednu informaci, abyste se ji nedověděli z tisku. Při hodnocení ZOO tato obdržela výrok auditora s výhradou. Ta výhrada se týkala problému a nekorektního účtování v oblasti závazků a z oblasti pokladní hotovosti. My jsme nechali auditora tuto věc došetřit a po prošetření se stručně dá zrekapitulovat, že při kontrole inventarizace poskytnutí provozních záloh, závazkům vůči dodavatelům byly zjištěny nesrovnalosti. Na základě toho byl učiněn rozbor a bylo konstatováno, že došlo jednak k chybnému účtování, jednak k účtování neoprávněnému, tj. nekorektnímu účtování bez patřičného doložení účetními doklady. Výsledkem inventarizace je účetní rozdíl ve výši 343.997,26 Kč na účtu závazků a na účtu pohledávek za zaměstnance ve výši 103.000,- Kč. Celkový inventarizační rozdíl činí téměř 447.000,- Kč. Pan ředitel jednal s pracovníky a pracovníci již bývalé zahrady uznali a přiznali svoji odpovědnost za tyto rozdíly. Podle konstatování auditora, tím, že zaměstnanci se zavázali tuto částku uhradit ve splátkách, takže ZOO nevznikla žádná škoda. Velká část rozdílu byla již uhrazena, zbytek bude uhrazen ve splátkách v následujících letech a auditor také konstatoval, že pravděpodobně nedošlo k obohacení pracovníků a s tím, že oni uznali svoji zodpovědnost za chyby v účetnictví, který byly, tak nebyl nikde zjištěn ani úmysl se obohatit, ani zpronevřit majetek, takže auditor i právní zástupce konstatují, že není zřejmě důvod předat tuto záležitost orgánů činným v trestním řízení. Já musím říci, že jsem se z hlediska zřizovatele s tímto ztotožnil a v případě, že dojde k uhrazení těchto částek, tak budu považovat celou záležitost za uzavřenou. Není to příliš radostné, ale před selháním se asi nedovedeme ochránit nikdo a chyby může udělat každý. Já vám to říkám proto, abyste byli informováni a mohli čelit i dotazům, které na vás nutně přijdou. To je z mé strany vše.

Poprosím o další náměty, připomínky. Nejsou, takže Vám děkuji, přeji krásnou dovolenou, ať už ji budete prožívat kdekoliv a těším se na Vás 1. 9. na svěží a odpočaté. Na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová, Hýsková, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ing. František H r u š a**
člen zastupitelstva

Mgr. Stanislav C v r ě k
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Jiří V e s e l k a v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 6. 2005