



Z Á P I S
ZE 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 28. 4. 2005 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.07 hodin. Konstatoval, že je přítomno 31 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Samek, C. Jech, PhDr. Václavík, J. Kašparová, Ing. Bernát.

Ing. Kittner

Já bych si, co se týče programu, dovilil požádat o doplnění dvou bodů, a to sice bodu 10a/ Záměr majetkoprávní operace převodu 5 ks akcií společnosti Zahradní Město Liberec a. s. mezi Statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd a. s., který byste měli mít na stole a měl by být i v elektronické podobě a bod 20a/ Delegace zástupce Statutárního města Liberec na řádnou valnou hromadu Teplárna Liberec, a. s. Poprosím o vaše připomínky k programu.

MUDr. Kracík

Protože materiál č. 21 se nepodařilo řádně projednat jak na úrovni našeho klubu, tak mezi jednotlivými kluby, tak ho stahuji z dnešního zastupitelstva.

Ing. Kittner

Takže na žádost předkladatele stahuji materiál č. 21. Nechám hlasovat, pakliže již nikdo nemá připomínky, o programu tak, jak je navržen s doplněním bodu č. 10a a 20a a se stažením bodu č. 21. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 1 - p r o 29, p r o t i 1, z d r ž e l s e 1 - p r o g r a m b y l s c h v á l e n

Ing. Kittner

Zapisovatelkou jako tradičně určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Ing. Palouše a pana MUDr. Richtera.

Prosím všechny, kteří chtějí vystoupit v diskusi na zasedání tohoto zastupitelstva, aby se prezentovali u stolku po mé pravé ruce a aby řekli, ke kterým bodům chtějí diskutovat, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Připomínám, že diskutovat může každý, kdo je občanem města Liberce nebo ve městě vlastní nemovitost podle zákona. Hovoříme u tohoto řečnického pultu po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty.

Dále bych chtěl paní kolegyně a pány kolegy upozornit, že první část souhrnné výroční zprávy příspěvkových organizací je k dispozici na stolku u paní Hýskové, můžete do ní nahlédnout, zatím jsme ji nedělali pro všechny, protože je to první část a je vůbec otázkou, protože je to materiál poměrně obsáhlý, jestli ho pro všechny budeme dělat, samozřejmě kdyby někdo z vás o něj měl zájem, tak mu ho připravíme, ale připadalo nám zbytečné ho dělat 40krát . K nahlédnutí je a bude vždy na organizačním oddělení, není žádný problém.

To je vše a já předávám slovo paní náměstkyni Kočárkové.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budov po jednotlivých bytových jednotkách

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

II. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Je zde celkem 17 případů prodeje pozemků, ve většině jsou to drobné pozemky související s nemovitostmi, tzn., navrženy prodeje buď jako na žádost žadatele nebo z výběrového řízení vlastníkům sousedních nemovitostí. Ptám se, zda k těmto prodejm pozemků 1 – 17 chcete k něčemu diskutovat? Nikdo se nehlásí, takže bych vás prosila, abychom odhlasovali tyto pozemky najednou ve znění usnesení, která jsou předložena k jednotlivým prodejům. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 3 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

III. Změny usnesení

Ing. Kočárková

Máme zde dva případy změny usnesení, v prvním případě jde o narovnání majetkových podílů u spoluvlastnických podílů a úprava cen, v druhém případě jde o změnu kupujícího, kdy tedy prodej pozemku pod garáží se navrhuje prodat už novému vlastníkov garáže tak, jak si to přejí ti původní žadatelé. Táži se, zda k těmto dvěma změnám usnesení je nějaký dotaz nebo návrh? Nikoho nevidím. Takže kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

IV. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou

Prodej pozemku

Bezúplatný převod pozemků

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 3/

Prodej bytové jednotky č. 527/004 v budově č. p. 527, ul. Za Kinem, Liberec 30

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 4/

Prominutí pohledávky Bohumilu Kašparovi vzniklé z pronájmu nebytových prostor

Ing. Kittner

Já myslím, že zpráva je tam poměrně podrobná, myslím, že hlavní problémem toho je, že skutečně, ať už ta jednání byla jakákoliv, pan Kašpar prostě věc nechal být, v žádném případě nebyla dotažena do konce, co se týče toho uznání investic atd. a pan Kašpar ji začal řešit, až když tam byly poměrně velké dluhy. Já říkám, že i když se zachováme podle návrhu, bude to pro pana Kašpara znamenat stejně poměrně velké výdaje, protože bude muset zaplatit exekuci, bude muset zaplatit veškeré poplatky, ty nejsou malé. To je vše, co k tomu mám. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 7 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 5/

Pozemky doporučené ve smyslu zák. č. 95/1999 Sb. k převodu z vlastnictví státu a ve správě Pozemkového fondu ČR na Statutární město Liberec

Ing. Kittner

Tak, jak jednotlivé pozemky identifikujeme, zjišťujeme, že splnily podmínky, tak o ně žádáme. Poprosím diskusi k tomuto bodu, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 8 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 6/

Bezúplatný převod nemovitosti – krytí civilní ochrany

Ing. Kittner

Vyměnili jsme vám přední stranu, jak jste si všimli, při přepisu nám v tom odstavci „schvaluje“ se ztratilo, co se schvaluje, takže ta stránka vyměněná je správně, změnilo se tam jenom usnesení, vše ostatní zůstává. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 9 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 7/

Městský fond rozvoje bydlení (MFRB)

Ing. Veselka

Já myslím, že vše je prakticky standardní tak, jak to znáte, snad bych jenom upozornil na jednu novou věc, kterou teď prověřujeme, máte to v důvodové zprávě v té poznámce psané kurzívou a je to záležitost tzv. veřejné podpory, kdy my tady budeme muset nějakým způsobem se s tímto vypořádat a prokázat, zda se jedná, nebo nejedná o veřejnou podporu, proto zatím budeme uzavírat všechny smlouvy pouze do výše 3 mil. Kč, protože do 3 mil. Kč se o veřejnou podporu v žádném případě nejedná a jakmile se tato záležitost, která je pro nás nová, vyjasní, tak budeme pokračovat potom dál v uzavření smluv na vyšší částky tam, kde bylo správním radou doporučeno.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych jenom upozornit na skutečnost, že osada Horní Hanychov by byla určitě ráda, kdyby se jednalo i o věcech, které se týkají prodloužení tramvajové trati a výstavby inženýrských sítí Horní Hanychov, kdy by bylo možno přihlédnout k osadnímu výboru a jednat i s osadním výborem. Byla jsem se tam podívat na jednání osadního výboru a taková ta komunikace by byla asi vhodná, jenom bych chtěla poprosit a upozornit na tuto komunikaci, že by byla asi vhodná i s tímto výborem ohledně věcí, které se budou týkat Horního Hanychova.

Ing. Veselka

Já mohu říci, že s osadním výborem se scházím, dokonce si děláme nějaké zápisy z toho jednání, takže kdyby měla paní doktorka zájem, mohu jí ten zápis poskytnout a komunikujeme tedy.

Ing. Kittner

Tam asi jde o to, že tady některé věci jsou z Hanychova, není žádný problém je s tím seznámit, protože koukám, že některé lokality jsou v katastrálním území Horního Hanychova.

Ing. Krenk

Mohu říci jak za sebe, tak za společnost SAJ, která působí v té oblasti, že ta komunikace je bezproblémová, je standardní a nevidím v této chvíli nějaké extrémní možnosti, jak ji výrazně zlepšit.

Ing. Kolomá

Chtěla bych na to reagovat, já si myslím, že zlepšení komunikace s těmi obyvateli, kterých se to bezprostředně týká, by byla asi vhodná. Ono potom jednat o mně beze mě, je dost špatné.

Ing. Kittner

Myslím, že jednáme s osadním výborem, jak pan náměstek Veselka, tak SAJ, my asi těžko můžeme, pokud nebudeme nějak aktivně vyzváni, jestli ještě někdo s námi chce jednat, tak těžko předpokládáme, že ten osadní výbor zastupuje občany, jestli někdo má pocit, tak se musí obrátit přímo, ale my to jinak nemůžeme vědět. Myslím si, že tam není žádný problém. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 8/

Vyplacení zůstatkové hodnoty investice

Ing. Kočárková

Já se domnívám, že důvodová zpráva je výstižná a říká podstatu toho problému, ten je v tom, že mateřská školka, která měla příkazní smlouvou tento objekt v užívání od města, smlouvu ukončila a my se domníváme a navrhuje tento objekt dát do privatizace městského majetku. Vzhledem k tomu, že tam v průběhu toho užívání se souhlasem majitele, vlastníka objektu došlo k vybudování garáže, která je oceněna na 55 841,- Kč tak, jak je to uvedeno v usnesení, abychom toto vyplatili kraji, dnešnímu zřizovateli té mateřské školky nebo v podstatě státu, z jehož finančních prostředků to bylo financováno a mohli ten objekt privatizovat.

Ing. Kittner

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 9/

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. čtvrtletí 2005

Ing. Kočárková

Já bych jenom do úvodu chtěla ujasnit některé z těch připomínek, které byly k tomuto materiálu na finančním výboru. Je to především, že jsme si tam tedy neuvědomili, co je to těch 8 mil. pod nákupem majetkových podílů, mrzí mě, že jsem si hned nevpomněla, ale je to v podstatě vstup nebo úhrada podílu Bytovému družstvu Vlnařská, lépe řečeno nákup těchto podílů, to byla jedna dotazovaná položka.

A potom zde bylo ještě k vysvětlení nutno dodat, že neidentifikovatelné příjmy, které jsou uvedeny zde v příjmech nedaňových, tak jsou de facto platby za privatizovaný majetek, které tím, že jsme přešli na jinou formu, že vlastně dneska už to není v rámci hospodářské činnosti, ale v rámci příjmů a výdajů, tak se to ještě nepodařilo správně převést na ty příslušné příjmy z těch kapitálových prodejů pozemků a v podstatě těch nemovitostí. Takže to bude v nejbližší době napraveno. Ještě k těm příjmům a výdajům jenom tolik, že daňové výnosy, které jsou za první čtvrtletí 21 %, jsou podstatně nižší, než jak byly v minulém období za první kvartál, je to problém všech obcí, které jsou závislé na podílech z výnosů daní, rovněž tak kraj při projednávání teď ve finančním výboru konstatoval, že příjmy za první čtvrtletí od státu jsou nižší. To jenom tolik k několika dotazům, které byly na finančním výboru.

Ing. Morávek

Dobrý den, jak už bylo řečeno, my jsme podrobně projednali naplňování příjmů a výdajů v prvním čtvrtletí. Ale chtěl bych znovu upozornit to, co jsme už udělali na finančním výboru, že podle výsledků je příliš velké čerpání sociálních dávek, což svědčí o tom, že se nám jaksi nedaří v republice snižovat počty nezaměstnaných a podle toho, jak to vypadalo i v loňském roce a ve vazbě na výsledek prvního čtvrtletí, bude určitě nutné jednat s krajským úřadem o navýšení této položky, protože to zřejmě v letošním roce bude obdobné, jako to bylo v loňském roce. Jinak jsme doporučili ke schválení, respektive ke vzetí na vědomí.

Ing. Kittner

Samozřejmě, to je položka, která je jakousi průběžkou, tzn., že my peníze dostaneme všechny, které vyplatíme, protože je vyplácíme ze zákona. Nicméně to, že čerpáme rychleji, pakliže by včas nepřišla další tranže, tak bychom se mohli dostat do dočasných platebních problémů, nicméně stát nám samozřejmě peníze zaplatí v každém případě.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat na položku 5169 nákup ostatních služeb za 46 366 860,33 Kč, předpokládám a také se tak dívám, jsem ze staré školy, že magistrát je osazen odborníky, kteří prakticky mohou poskytovat odborné služby. Proč musí magistrát ještě vyžadovat další odborné služby, jenom je to okrajová poznámka, mně to připadá dost velké číslo?

Ing. Kittner

To číslo bude ještě daleko větší, protože v rozpočtu máme téměř 195 mil., které jste schválila a je to vlastně součet všech položek „nákup ostatních služeb“, které jsou v celém rozpočtu, takže my neumíme takto říci, co to je. Ale mimo jiné třeba v nich jsou opravy a údržby komunikací v těchto ostatních službách, které dělají asi 40 mil., takže to je vlastně položka, ve které máte sečteny všechny položky v rozpočtu, které jsou uvedeny jako nákupy ostatních služeb u jednotlivých oddělení a odborů, tzn., některý odbor tam má hodně, některý odbor tam má 5 tis. Kč na fotografa nebo na něco takového, takže to je součtové číslo. Takže to takto přímo říci nemohu a je to čerpané zhruba tou ¼,

takže vývoj probíhá nějak rovnoměrně. Nikoho dalšího nevidím do diskuse přihlášeného, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo, že bereme na vědomí. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 12 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh rozpočtového opatření č. 4 Statutárního města Liberec na rok 2005

Ing. Kočárková

Já bych ještě zde měla pro vás jeden návrh na doplnění toho rozpočtového opatření, mezitím, co ho projednala rada a předkládáme ho do zastupitelstva, ještě jsme obdrželi 3 mil. dotace na Veletrh dětské knihy a abychom neblokovali případné platby, tak jsme se rozhodli to předložit a doplnit rozpočtové opatření. Tzn., v té důvodové zprávě na str. 1 se příjmy i výdaje zvyšují celkem tedy o 3 mil, tzn. na částku 138 801 421,- Kč, pak se ta položka doplní do příjmů na str. 2 položka 4116 - 3 mil. a tím pádem se celkově příjem zvýší na 1 602 994 068,- Kč. Ve výdajích se to promítne na odboru cestovního ruchu a výdaje celkem se nám navýší na 1 616 735 696,- Kč, takto bychom upravili to předložené rozpočtové opatření, co máte, jestli s tím budete souhlasit.

Ing. Kittner

Já myslím, že to je v podstatě technická věc, protože položka je dotace, takže průběžná, dostaneme 3 mil. a vyplatíme, změní se akorát čísla a přibude jedna položka, my to samozřejmě uděláme do všech těch kolonek, ale myslím si, že chápeme všichni, o co jde.

Ing. Morávek

Já bych chtěl znovu říci o jednání ve finančním výboru, kde samozřejmě byly některé další podrobnosti, jak byly provedeny přesuny i z těch jednotlivých dotací i pro Divadlo F. X. Šaldy na dílny, některé přesuny do Základní školy na Broumovské apod. Měli jsme připomínky také k eventuálním nákladům nebo k využití budovy bývalé Liebiegovy vily, po debatě jsme se rozhodli a také už jsme se dohodli i s tajemníkem, že příští jednání finančního výboru bude přímo v Liebiegově vile s tím, že se chceme podrobně seznámit s celým objektem, protože je skutečně velký, já jsem se sám při tom jednání musel přiznat, že jsem si neuvědomil, jak je to velký objekt. Takže samozřejmě tím, že také město se rozhodlo jej zachránit před osudem různých jiných budov, které v Liberci měly takový neblahý osud, tak se domníváme, že je potřeba, abychom o tom věděli více, protože prostředky se tam budou samozřejmě vynakládat i na běžnou údržbu. Takže tím jsme se dohodli, že chceme vidět celý objekt znovu a podrobně projednat potom náklady, které by byly na tento objekt vynakládány. Byl jsem ujištěn, že to zase není tak hrozné, jak se ze začátku zdálo, přesto myslím, že je potřeba, abychom to viděli, navíc i ostatní členové finančního výboru budou vidět i některé záchranné práce, které se tam i v současné době dělají např. na záchraně těch původních stropů, které vlastně ani při přejímání nebyly vidět. Takže se domníváme, že to bude užitečné. Jinak jsme potom navrhovali do dnešního zastupitelstva, aby byla tato změna rozpočtu schválena.

Ing. Kittner

Myslím si, že bude-li mít někdo z ostatních kolegů zastupitelů či kolegyně zájem si vilu prohlédnout, tak i v té době, kdy tam bude finanční výbor, tak jste samozřejmě zváni, abyste si to prohlédli všichni, protože bude tam také pan Ing. Čech, který vám k tomu může dát výklad a osobně doporučuji, stojí to za to. Ten objekt je čím dál hezčí a myslím si, že ho dostaneme do stavu, kdy na něj budeme hrdí. Jen tak pro vaši informaci, když vše dobře dopadne, tak 25. 6. v něm bude první svatební obřad. To je jenom odbočka. Poprosím, jestli někdo má ještě něco k rozpočtu, nevidím někoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o návrhu rozpočtového opatření tak, jak je navrženo s tou změnou, kterou popsala paní náměstkyně Kočárková. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 10a/

Záměr majetkoprávní operace převodu 5 ks akcií společnosti Zahradní Město Liberec a. s. mezi Statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd a. s.

Ing. Hruša

Já mám jenom dotaz, kolik akcií má Zahradní Město, tady to není uvedeno? A předpokládám, že vznikne jedna akciovka z těchto dvou fúzí, pokud tomu dobře rozumím.

Ing. Kittner

Já myslím, že to jsou všechny akcie Zahradního Města, v podstatě smyslem tohoto materiálu je spojit tyto dvě akciovky, takže předpokládám, že jich má 5.

Ing. Krenk

Jsou to všechny akcie, jedná se o 100 % podíl, jenom bych v krátkosti chtěl připomenout ten smysl té operace, ta informace tady zazněla, je to pravda již dávno, protože ten legislativní proces probíhá zdlouhavě. Dochází k tomu, že v první fázi se SAJ stává 100 % majitelem akcií Zahradního Města, což je proces, který zahajuje následnou fúzi, kdy fúzuje dcera s matkou, vzhledem k tomu, že se jedná o 100 % dceru, tak je tam bezproblémové oceňování konsolidované účetní závěrky, protože pro potřebu té fúze, když fúzí dva subjekty obchodní, tak je potřeba soudu předložit konsolidovanou závěrku, jak budou vypadat ty společnosti před fúzí a jak budou vypadat po fúzi, což je proces, který je poměrně složitý. Je samozřejmě vzhledem k objemům těch základních kapitálů poměrně nákladný, protože každý z těch znalců si za to vyinkasuje svoje peníze. Tzn., tento mechanismus vlastně využívá toho na základě doporučení auditorů, kdy logicky, jestliže sfúzí matku se 100 % dcerou, tak její konsolidovaná závěrka před fúzí a po fúzi je stejná. Tzn., tohoto principu se využívá, toto je v podstatě ta první část té operace, kdy se stává naše městská společnost, tzn. dcera města, majitelkou těch akcií, tzn. v té obchodní hantýrce, Zahradní Město se stává vnučkou a poté dojde k té fúzi tím, že se spojí v tom incestu matka s dcerou a na závěr bude jedna společnost, která bude mít jedny akcie. To, co zaznělo, když už jsem se pustil do těch složitostí, tak samozřejmě připomínám, že veškeré vztahy, závazky, pohledávky, které tam jsou, tak přecházejí v rámci té fúze na ten nový subjekt po té fúzi, což je SAJ, který následně je bude vypořádávat a je zodpovědný vůči všem partnerům i vůči akcionáři stejně jako ten předcházející subjekt Zahradní Město. To připomínám proto, že znáte z historie, že problematika Zahradního Města řeší nejenom záležitost rozvojovou, developerskou do budoucnosti, ale byla to i forma, jakým způsobem se vypořádá s některými těmi resty, které v tom veseckém údolí napáchala ta historie kolem přehrady ve Vesci.

Ing. Kittner

Děkuji za výklad o dcerách, vnučkách a matkách. Nikoho dalšího nevidím do diskuse přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 14 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 11/

Majetkoprávní operace – výkup nemovitostí od p. Lískovcové a p. Nováka

Ing. Kittner

Podobný je bod č. 12, jsou to obě nemovitosti na připravovaném kruhovém objezdu na ul. České mládeže, který bude budovat Liberecký kraj. Již jsme tady tuto záležitost měli, připomínám, že město Liberec se zavázalo právě, že vykoupí to území tak, aby bylo připraveno pro stavbu, kraj potom bude platit stavbu vlastní. Poprosím o diskusi k bodu č. 11, není, takže nechám hlasovat o usnesení. Jenom

pro pořádek, peníze na tyto výkupy jsme v rozpočtovém opatření schválili, takže je máme tam. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 12/

Majetkoprávní operace – výkup nemovitostí od p. Zdeňkové

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 13/

Navýšení základního kapitálu společnosti Liberecká IS, a. s.

MUDr. Kolomá

Notebooky budeme vracet potom magistrátu nebo té společnosti? Protože my máme zápůjční smlouvu od magistrátu a je vlastně problém při předávání.

Ing. Kittner

Budeme to vracet magistrátu říká pan tajemník. Nikoho dalšího nevidím, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 14/

Záměr refinancování dodavatelského úvěru

Ing. Kittner

Ta celá záležitost je tam poměrně popsána, já se ji ve stručnosti pokusím říci, protože text je poměrně dlouhý. Hlavní smysl této operace, jak víte, před časem jsme schválili dodavatelský úvěr ve výši 150 mil. na rekonstrukci tramvajových tratí a zasněžování. Panu Svobodovi se podařilo vyjednat lepší financování, které v zásadě, jak vidíte, je velmi výhodné, jediné, co my tam vidíme trochu problematické, je otázka toho, že se nejedná o bankovní subjekt, jedná se o fondy. My si myslíme, že tím, že za A si chceme půjčit, za B, že to financování máme vyjednáno, takže maximálně, když to nevyjde, tak nám zůstane to, které máme, takže nejsme na tom nějak závislí, že bychom to měli zkusit, protože úspora tam je a každá uspořená koruna pro nás by byla kladem. Myslíme si, co máme i reference na toho budoucího financiera, že by to neměl být problém. Je tedy pravdou, že jsme to ještě nikdy nedělali.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat na toto financování, předpokládám, že bankéř nebo fondy nejsou žádný Mikuláš, takže by mě zajímalo, čím město vlastně garantuje, protože určitě je to nějaká forma hypoteční půjčky, tzn., že na něco město vystaví hypotéku, nějaký majetek zastaví?

Ing. Kittner

Město žádný majetek nezastaví, my ručíme svým rozpočtem, oni věří, že město je natolik solidní a solventní instituce, že jim prostředky prostě zaplatí. V případě, že jim je nezaplatí, tak je budou vymáhat standardním způsobem, jako se vymáhají pohledávky soudem, případně exekucí apod.

MUDr. Kolomá

Tzn. majetkem celým?

Ing. Kittner

Rozpočtem, soud nás k něčemu odsoudí, v podstatě jako každý, kdo vymáhá své pohledávky, i banka takto může, banka když něco si zastaví, tak je to pro ni rychlejší, jednodušší si to vzít, ale v zásadě může se také rozhodnout, že to bude vymáhat třeba exekucí.

Ing. Vajner

My jsme se na toto téma bavili na finančním výboru a já bych doporučoval, aby ručitelská směnka byla zajištěna tak, aby neopouštěla republiku do doby v podstatě otevření toho úvěru v případě, že k němu dojde, uložit bance nebo uložit někde notářským způsobem.

Ing. Kittner

Pan Svoboda si píše, nevíme, jak to je a podíváme se na to, teď neumím odpovědět, ale připadá mi to rozumné. Takže nikoho dalšího nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 15/

Přidělení dotací z Ekofondu dle doporučení Správní rady Ekofondu

RNDr. Příkaský

Všechny důležité informace máte v důvodové zprávě a ze zápisu z jednání správní rady ekofondu. Já bych se chtěl jenom zmínit, že v minulém zúčtovacím období byla správní rada ekofondu kritizovaná za to, že nemá jasná kritéria pro hodnocení a výběr projektů, takže v tomto případě pod bodem č. 2 ze zápisu jednání správní rady tam jsou uvedeny kritéria, podle kterých byly projekty vybírány.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 19 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 16/

Návrh zadání 14. změny územního plánu města Liberec

Ing. Veselka

Já bych snad jenom k tomu řekl, že podněty, které jsme schválili a které se nepodařilo projednat s dotčenými orgány a tedy nejsou do toho zadání zařazeny, takže z toho procesu změnového vypadly, tak my ještě to nevzdáváme, ještě budeme jednat dál, ale připadalo nám, že kvůli těmto tzv. problematickým nechceme zdržovat ostatní, které už projednány jsou a proto je takto schválením zadání pouštíme do další fáze změny.

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi, nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat

K bodu č. 17/

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Kojeneckého ústavu a dětského domova Liberec, příspěvkové organizace

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 18/

Návrh na založení obecně prospěšné společnosti s názvem Veřejně prospěšné práce Liberec, o. p. s., zaměřené na zajišťování veřejně prospěšných prací na území města Liberec

JUDr. Vondruška

Já bych si dovolil jenom jednu drobnou připomínku, mně zakládací listina, jak jsem ji kontroloval se zákonem, připadá velmi dobře zpracovaná. Pouze jediná velmi formální věc, zákon hovoří v určité posloupnosti, jak má zakládací listina vypadat, hovoří o jejím obsahu, že za A název, sídlo a identifikační číslo zakladatele, za B název, sídlo obecně prospěšné společnosti, my to máme v zakládací listině přehozené. Navrhoval bych, aby článek 1 byl s článkem 2 prohozen.

Ing. Kittner

Já myslím, že to je postřeh právníka, takže my to samozřejmě přehodíme, poprosil bych paní Červinskou, aby si zaznamenala, až to budu podepisovat, aby to bylo správně tak, jak to zákon říká a je třeba i v tomto postupovat korektně.

MUDr. Kolomá

Já jsem v těch materiálech nenašla smysl té společnosti, jestli bude spolupracovat s pracovním úřadem a ty nezaměstnaní budou vlastně financováni z toho pracovního úřadu a že vlastně pro město to přinese užitek. V těch materiálech jsem to nenašla, bude to tak nebo ne?

Ing. Kittner

Bude to tak, je to v podstatě pokus organizačně dát rámeček tomu zaměstnávání těchto lidí lepší než doposud. Jestli se to ukáže jako lepší, to uvidíme, ale připravili to lidé z odboru sociální péče, tak předpokládáme, že vědí, co dělají.

Ing. Vajner

Já bych se chtěl ještě zeptat, jestli pan Řeháček nebo kdo vlastně bude řídit tuto společnost, jaké bude mít tato společnost nástroje k tomu, aby lidé, pokud jsou nezaměstnaní a jestli tam bude provázanost na podporu, dostanou, nedostanou, jestli budou chodit sbírat odpadky třeba okolo dálnice, kdekoliv po městě, jestli tam budou dostatečné nástroje k tomu, aby společnost byla funkční, aby to nebyl jenom sbor dobrovolných hasičů a ti lidé nebudou chodit do práce a jediní úředníci budou jim chtít rozdávat košťátka a oni nebudou nikde?

JUDr. Řeháček

Já si myslím, že to je přesně tak, jak pan Ing. Vajner říká, ta výhoda je právě v propojení této společnosti na magistrát, protože my v určitých případech můžeme i těm osobám, které vlastně nenastoupí na výkon veřejně prospěšných prací, omezit nebo odebrat dávky sociální péče, tzn., máme

jakýsi poměrně dost pádný nástroj na to, abychom s těmito lidmi mohli pracovat. Že to je problém, to víme, informovali jsme se o fungování těch veřejně prospěšných prací v jiných městech a je to opravdu vždy věc toho, jaký konkrétní ten uchazeč o to zaměstnání je. Teď jsme zkoušeli se dohadovat s úřadem práce o poskytnutí pěti prvních pracovníků a mohu vám říci, že jsem lidi všechny viděl, protože chodí do kanceláře tajemníka a zhruba 1/3 z toho jsou opravdu lidé, kteří práci nemohou dlouhodobě sehnat a ten zbytek i sám prezentoval svůj zájem tak, že to je v podstatě pouze formalita. Takže my si právě myslíme, že největší výhoda je právě v tom propojení na náš odbor sociální péče, který mimochodem řadu těch osob vede jako klienty a zná je, takže to si myslím, že by mělo fungovat minimálně jako nástroj. Jaké budou další nástroje zatím nejsem schopen říci.

Ing. Kittner

Nebude to mít žádného ředitele, bude to řídit přímo úřad.

JUDr. Řeháček

Asi by bylo dobré doplnit, že se jedná o bezplatný výkon těchto funkcí.

Ing. Vajner

Kolik předpokládáte, že lidí se zapojí s těmi hrabičkami nebo čímkoliv do práce, jestliže máme 8 – 10 % nezaměstnanost, tak se bavíme o stovkách až tisících nezaměstnaných a kolik reálně jich se dá využít?

JUDr. Řeháček

Ono to je ve dvou polohách, samozřejmě, že nejlepší pro nás by bylo čím více, tím lépe, ale bohužel tady jsme limitováni tím, co nám úřad práce schválí, protože oni také mají ze státního rozpočtu přidělenou částku, kterou v podstatě na veřejně prospěšné práce mohou v té konkrétní oblasti poskytnout a neposkytují pouze městu, ale samozřejmě i různým neziskovým společnostem a organizacím. Takže musíme doufat, že úřad práce v tomto bude vstřícný a že těch prostředků na ta konkrétní místa uvolní co nejvíce.

Ing. Kittner

My budeme spokojeni, když se to podaří stabilizovat na nějakých 10 lidech a potom narůstat, jak se to podaří, to uvidíme. Těch zkušeností s tím mnoho není.

JUDr. Vondruška

Tady se nabízí zatím možná trochu v teoretické rovině, ale já věřím, že brzy i v praktické ještě jedna možnost realizace zákona, který se velmi těžko v praxi realizuje, přestože na jeho realizaci by se měla podílet především obec, a je to zákon o probační a mediační službě. Je to otázka tzv. alternativních trestů. Já věřím, že příslušní činitelé společnosti využijí i této možnosti, spojí se s příslušnými státními orgány a tato společnost by byla takovým prostředkem, nástrojem pro uvedení toho trochu nezvyklého a teoretického zákona v praxi a byli bychom asi kromě jiného i určití průkopníci, pionýři v rámci České republiky. Takže i když z toho se nedá čekat více než možná nějaká zmínka v novinách nebo pochvala, ale věřím, že toto je postup velmi přínosný nebo by se z něj velmi přínosný nejen finančně, ale vůbec praktickou výchovou k právnímu vědomí občanů mohl stát.

Ing. Kittner

Co se týče toho jednání, tak to už se stalo, takže budeme v tomto směru také se snažit.

Ing. Vajner

Já jsem chtěl říci, že já jsem byl minulý týden v Tatralandii (Aquapark Liptovský Mikuláš) se podívat a tam mají v jedné vesnici takovouto, nemají to tedy udělané jako společnost, vysoká nezaměstnanost, mají kolem 30 %, mají zhruba 10 – 15 lidí a tímto způsobem zaměstnávají a musím říci, že je tam perfektně čisto a košťata dostali proti podpisu, plastové pytle, nemusejí jim nic vydávat,

udělají jim rozpis, kde mají které ulice, které dny vyklidit a oni opravdu fungují. Kéž by to fungovalo u nás.

Ing. Kittner

My bychom to chtěli také, je to prostě pokus, jak to zavést, protože asi všichni víme, že s těmito lidmi to je problém, ale asi to není důvod toho, abychom na to rezignovali.

MUDr. Kolomá

Já bych se jenom chtěla zeptat, jestli se bude počítat s tím, myslím si, že i mezi nezaměstnanými budou třeba i ženy kolem 50, 55 let, což asi budou, a jestli se počítá s nimi třeba do sociální sféry jako pečovatelské služby, jestli i toto bude nějak do budoucna ošetřeno? Protože tady existuje několik pečovatelských služeb, pro ně by to byla velká posila a pomoc, jestli se s tímto počítá?

Ing. Kittner

To je právě úkolem té společnosti, aby vyhledávala možnosti uplatnění těch lidí a organizovala to. Já takto neumím odpovědět, ale paní Bc. Červinská sedí vzadu, slyší, takže si určitě z toho vezme, ale právě proto je ta OPS zřízená, aby jednak řídila ty lidi a jednak se snažila v našich organizacích příbuzných najít pro ně uplatnění. Samozřejmě ti lidé nemohou dělat všechno, jsou tam nějaká pravidla kvalifikační atd. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 19/

Stanovení výše měsíční odměny neuvolněnému členovi Zastupitelstva města Liberec Ing. Pavlu Bernátovi za výkon funkce člena Rady města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 20/

Návrh kandidátů, zástupců Statutárního města Liberec, do představenstva akciové společnosti Teplárna Liberec

Ing. Kittner

Protože v Teplárně je stanovami omezena délka členství, nemyslím tím, že by byla omezena jaksi absolutně, ale po nějaké době vždy musí být členové znovu voleni, byli jsme vyzváni, abychom na valnou hromadu dali náš návrh, my navrhujeme, aby členy představenstva zůstali stávající členové pan Jaroslav Krutský a Stanislav Cvrček. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nikoho přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení. Jenom formální věc, mezitím, kdy jsem připravoval tento materiál, tak přišla změna termínu valné hromady, která bude 25. 5., takže poprosím jenom, abychom měli formálně správně usnesení, o změnu toho data. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 24 - pro 26, proti 1, zdržel se 5 - materiál byl přijat

K bodu č. 20a/

Delegace zástupce Statutárního města Liberec na řádnou valnou hromadu Teplárna Liberec a. s.

Ing. Kittner

Bod 20a s tím souvisí, tam už je datum správně, musíme také delegovat zástupce na tuto valnou hromadu a jelikož já jsem členem orgánu, takže navrhuji, aby nás zastupoval pan náměstek Veselka. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, nevidím nikoho přihlášeného, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 25 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat

K bodu č. 21/

Etický kodex člena Zastupitelstva statutárního města Liberec

Bod byl předkladatelem stažen z pořadu jednání.

K bodu č. 22/

Plnění usnesení zastupitelstva města za I. čtvrtletí 2005

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat

K bodu č. 23/

Informace, diskuse

INFORMACE JUDr. M. Řeháčka, tajemníka MML - Občanské sdružení Svítání, PhDr. H. Kuličová, předsedkyně sdružení

K informaci nebylo diskutováno.

INFORMACE Ing. J. Kittnera, primátora města - Žádost Regionální organizace zdravotně postižených Liberec - sever o posouzení stavu denního stacionáře v ul. Jáchymovská 285

Ing. Kittner

Myslím si, že jsme tuto záležitost tu jednou už měli, jenom zopakují, problémem je, že jediné, co máme společného s tím stacionářem, je to, že nám patří pozemek pod ním, nic jiného. Samozřejmě my jsme připraveni jednat o nějakých náhradních prostorech, ale asi to za A nebude jednoduché, za B je také pravdou, že zatím, když jsme vypisovali výběrová řízení na jednotlivé uvolněné objekty, tak toto sdružení nebylo nikdy přihlášeno v těchto výběrových řízeních. Nicméně samozřejmě, pakliže bude nějaký objekt, který by vyhovoval a který je v našem majetku, stejně jako v jiných případech se budeme snažit, aby ho mohli získat, to je výsledek privatizace. Já jsem ještě, když se privatizovalo, psal na ministerstvo, jestli by nešla privatizace zastavit, tenkrát ta odpověď byla taková, že oni už ji nezastaví, ještě navíc ono to není ministerstvo, on to privatizoval fond národního majetku, prostě my jsme se to dozvěděli, až když už to běželo, protože, jak říkám, my nejsme majitelem tohoto objektu, bylo to DIAMO, takže se v tom více asi udělat nedalo. Budeme v tom pokračovat, paní náměstkyně Kočárková s nimi jednala, ale to řešení není jednoduché, budova je pro ně vhodná. Nevím, jestli my budeme mít nějakou, kterou bychom mohli poskytnout.

MUDr. Kolomá

Etický kodex člena zastupitelstva byl stažen z jednání, kdy se počítá s ním, že bude zařazen?

Ing. Kittner

To se ptáte špatně, já jsem nebyl navrhovatelem tohoto materiálu.

MUDr. Kolomá

Navrhovatelem byl pan doktor Kracík a on to dnes stáhl z jednání, tak se bych se chtěla poptat, kdy se předpokládá, že se bude toto projednávat?

MUDr. Kracík

Já určitě to téma nechci opustit, ale teď vám nejsem schopen odpovědět kdy přesně, jestli to bude na příštím či na podzimním zastupitelstvu.

Ing. Kittner

Nicméně nikomu, ani vám nebrání, abyste se stala navrhovatelem tohoto materiálu vy.

INFORMACE JUDr. M. Řeháčka, tajemníka MML - Systém dohledu nad bezpečností v budově liberecké radnice

Ing. Kittner

Je to zpráva, kterou slíbil pan tajemník. To je z informací vše, pakliže nepočítáme zpravodaj a já poprosím o diskusi, připomínky, náměty, nikoho nevidím přihlášeného do diskuse. Takže vám popřeji hezký zbytek dnešního dne a dovoluji si ukončit dnešní jednání zastupitelstva města.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Kovářová)

Ověřovatelé: **Ing. Ivo Palouš**
člen zastupitelstva

MUDr. Jiří Richter
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner v. r.
primátor města

Ing. Eva Kočárková v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 4. 2005