



Z Á P I S
Z 1. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 17. 1. 2006 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání v 16.02 hodin. Konstatoval, že je přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Ing. Mejstřík, JUDr. Vondruška, nedostavila se Mgr. Hoření.

Ing. Kittner

Já bych poprosil, kdybyste přijali ještě dva body, máte je na stole, jedná se o čistě formální body, které jsou na program zastupitelstva za týden, je to jednak změna věřitele u dlouhodobého syndikovaného úvěru, úvěr máme, ale banka změnila společnost, takže to musíme zapsat se správným jménem a poskytnutí záruky statutárního města, opět záruku máme poskytnutou, ale tím, jak se dělají nové smluvní dokumenty, úvěr se splácí, tak je poskytnutá na 90 miliónů, nyní je to 67 miliónů a tím pádem se číslo zmenší a zase je tam termín, do kdy je smlouvu potřeba podepsat a v případě, že to necháme až na 26. ledna, tak se stane, že termín zmeškáme, což si myslím, že ono se nic zvláštního nestane, akorát si myslíme, že to je zbytečné. Prosím o zařazení těchto dvou vyloženě formálních bodů do tohoto zastupitelstva.

To je vše k programu, máte-li vy něco k programu? Nejsou připomínky, budeme hlasovat o programu, který bude mít 3 body. Nechám hlasovat o programu jako celku se zařazením bodu č. 2a/ a 2b/. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 1 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - program byl schválen

Zapisovatelku určuji V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu prosím paní Mgr. Lysákovou a Ing. Palouše.

Primátor města zopakoval proceduru přihlášení občanů do diskuse.

K bodu č. 2/

Smlouva o rozvoji, modernizaci a provozu lyžařského areálu Ještěd

Ing. Kittner

Je zde přítomen pan Karel Vacek, který je jednatelem společnosti Snowhill spol. s r. o., Washingtonova 9, Praha 1, a jejím majitelem. Dovolují si pana Vacka představit, je připraven zodpovídat na vaše dotazy. Chtěl bych hlasováním rozhodnout, že bude pan Vacek odpovídat na dotazy průběžně. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 2 - pro 33, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat

Předkládáme vám k rozhodnutí návrh smlouvy o rozvoji a modernizaci sportovního lyžařského areálu Ještěd. Je to návrh, který vznikl s vypsaného výběrového řízení společností Sportovní areál Ještěd (SAJ). Přihlásil se jediný zájemce, představenstvo společnosti tuto soutěž vyhodnotilo a dohodli jsme se jednak v představenstvu, jednak i ve vedení města a myslím si, že i se všemi kluby zastupitelskými, že toto je tak závažná smlouva, že by nemělo o ní rozhodovat představenstvo společnosti samotné, protože se dotýká města na dlouhou dobu dopředu a že by měli o tom rozhodnout zastupitelé. Potom následovalo poměrně dlouhé jednání od prvotního návrhu smlouvy, nabídku jste měli ve svých materiálech elektronických, je to poměrně obsáhlý materiál. Následovalo poměrně dlouhé jednání jednak společnosti SAJ, jednak moje a pana Vacka, právníků jak města, pana Dr. Holásků, tak pana Dr. Kavalíra, právníka společnosti. Výsledkem je text smlouvy, který vám předkládáme, smlouva je velmi komplikovaná, protože řeší komplikovanou záležitost. Myslím si, že je poměrně propracovaná a samozřejmě je třeba říci, že obě strany by ji chtěly mít lepší. My bychom chtěli samozřejmě, aby ta smlouva byla lepší v náš prospěch, společnost Snowhill by spoustu bodů chtěla změnit ve svůj prospěch, nicméně toto je text, na kterém se nám podařilo po dlouhých jednáních shodnout, každý musel ustoupit z některých svých požadavků, abychom se na něčem dohodli. Byl bych rád, abychom se zaměřili na podstatné věci, dělali ji kvalifikovaní lidé a předpokládám, že je z právního hlediska v pořádku. Základní věci jako je nájem, jeho délka, některé podmínky rozvázání, sankce atd. byly otázkou dlouhého jednání a toto jsou podmínky, na kterých jsme se shodli. Máte tam 2 stanoviska k výběrovému řízení. Já vám dávám obě stanoviska, jsou to stanoviska kvalifikovaných lidí, je třeba si říci, že problém, který tam je popsán, je se zákonem o veřejných zakázkách, bohužel zákon o veřejných zakázkách v té části koncesí má dvě věty a navíc ty dvě věty jsou v zákonu od dubna loňského roku. Neumím říci, co bude, když bude, protože žádné vodítko není, úřad nic takového nerozhodoval. Obě stanoviska jsou logická, argumenty mají svou váhu, musíme je posoudit my. Stejně rozhodující je úřad pro hospodářskou soutěž, žádná stanoviska toto rozhodnutí nenahradí. Předkládám sem rovněž reference, které došly z míst, kde společnost Snowhill působí. Já jsem oslovil kolegy, starosty a starostky, přiložili jsme vám, co nám došlo, je třeba říci, a asi to všichni víte, že společnost působí v několika areálech, v některých již delší dobu, Liberec je jednoznačně největším, kde by společnost působila. Je to významná záležitost. Dal bych slovo panu Vackovi, jednatele společnosti.

Karel Vacek, jednatel společnosti Snowhill

Já bych se chtěl představit vizuálně v této chvíli a chtěl bych velice krátce pohovořit o nějakých bodech, které pokládám za nutné v této fázi říci. Nebudu opakovat věci, které si můžete přečíst ať už v materiálech, které jsme vám předložili, nebo v materiálech, které byly předloženy pro výběrové řízení, které jsou ještě podrobnější. Doufám, že jste se s nimi všichni seznámili.

Řekl bych něco krátce ke své osobě, protože to považuji za velmi důležité a řekl bych pár vět o tom, jakým způsobem se chová společnost Snowhill a řekl bych i pár vět k problému, o kterém všichni víme, já ho vnímám, je to problém mého bývalého rodinného přítele pana Riegera, který na společnost Snowhill útočí na každém kroku, kde se objevíme. Já jsem absolvent střední školy, kdy do roku 1993 jsem se živil jako profesionální cyklista, poté jsem s panem Romanem Kreuzigerem založil společnost Rokas, která se úspěšně pohybovala na trhu ve výstavbě a provozu čerpacích stanic, nakonec jsme vybudovali 32 čerpacích stanic v celkové hodnotě 700 mil. Kč. Tyto čerpací stanice byly vybudovány víceméně z cizích prostředků, tzn. z bank a musím říci, že společnost Rokas, kde já jsem byl jednatelem, a pan Kreuziger v roce 1999 a 2000 splatila 420 mil. Kč úvěrů vč. sankčních úroků za předčasné splacení úvěru. Tyto prostředky od roku 2002, resp. od roku 2001 jsou investovány do lyžařských areálů v Krkonoších a na Šumavě. V současné době bylo investováno 200 mil. Kč a společnost Snowhill nemá žádný investiční úvěr. Na základě pětiletých zkušeností se ucházíme o investice, já říkám především investice a provoz areálu Ještěd a musím říci, že z hlediska velikosti areálu je to skutečně náš event. největší areál, co se týká příjmů, tak zdaleka v této chvíli ne.

Myslím si, že to, co jsem nyní řekl, dokládá způsobilost Snowhillu k tomu, abychom mohli úspěšně dokončit investice a provoz areálu Ještěd. Víme o tom, že společnost Snowhill tak, jak roste a tak jak se úspěšně pohybuje na trhu, tak má i řadu nepřátel. Já jsem rád, že v lavicích hostů jich příliš nevidím a řekl bych, že na druhé straně, pokud by tady mohli sedět všichni spokojení zákazníci Snowhillu, kteří se pohybují v našich areálech, tak by několik těchto budov nestačilo.

Na závěr bych řekl, že jsme atakováni ze strany pana Riegera, mého přítele, s kterým jsem se rozešel před určitou dobou, je to člověk, který mě do tohoto byznysu přivedl, s kterým jsem se nepohodl a vedu s ním nikoliv obchodní, ale osobní spor. Nerad bych vás v této chvíli tímto zatěžoval, nicméně jsme přiložili do materiálů, které máte k dispozici, vyjádření auditora. Společnost Snowhill je na vlastní žádost každý rok auditovaná. Společnost Snowhill je velmi dobrým partnerem pro banky, který se uchází i o to, aby mohly spoluinvestovat některé aktivity Snowhillu a jako doložení kvality společnosti jsme přiložili také schválené dotace od Evropské unie, kde si myslím, že pokud jakákoliv soukromá společnost v této republice dostane dotaci Evropské unie, tak musí projít velmi hodnotným a pečlivým auditem ze strany schvalovacích orgánů. Mimochodem jsme už v letošním roce, tzn. v roce 2006, a dnes je 17. ledna, dostali další dotaci ve výši 3 mil. Kč. Na závěr řeknu, že investice, které Snowhill provedl do této doby, byly investovány jak do areálů, které již byly v provozu, tak jsme vybudovali i na Šumavě areál, který vznikl ze zelené louky a myslím si, že i referenční dopisy, tzn. opět to, co můžeme doložit od našich partnerů, tzn. především tělovýchovných jednot a měst, jsou natolik bonitní, že nemusím k tomu nic dodávat. Děkuji za slovo, to je z mé strany v tuto chvíli všechno.

MUDr. Kolomá

Po prostudování materiálu mám sporné body, které mi potom pomohou při rozhodování. Myslím si, že Liberečanům a sportovcům je celkem jedno, kdo bude provozovatelem sportovního areálu, jde jim o to, aby byl areál kvalitně ošetřen a služby byly přístupné. Ale myslím si, že dohadem jsou pro mě sporné některé věci ve smlouvě, které bych chtěla objasnit. Je to znění smlouvy a dodatku ke smlouvě bod č. 2 k roli Statutárního města Liberec. SML není účastníkem smlouvy uzavírané mezi SAJ a strategickým partnerem, odstavec 10.6 konceptu. Je označován za vedlejšího účastníka. Proč, když město je vedlejší účastník této smlouvy, se žádá, abychom se k tomuto vyjádřili? Je to věc mezi SAJ a Snowhillem. To je jedna věc.

Ing. Kittner

Toto je poměrně jednoduchá odpověď, já už jsem ji tady řekl, ano – teoreticky mohl tuto smlouvu uzavřít SAJ a Snowhill, mohlo o tom rozhodnout představenstvo, z hlediska zákona by to bylo v pořádku. Ale já jsem tady vysvětloval, že my se domníváme, že je to natolik závažná smlouva, která je na spoustu let a týká se objektu, který není lhostejný téměř nikomu a proto jsme chtěli, aby se k tomu vyjádřilo zastupitelstvo. Samozřejmě není to nutné, byla to vůle naše a na tom jsme se takto dohodli ve vedení města i s šéfy klubů, že to do zastupitelstva dáme, a nemuseli bychom. Já na to jinou odpověď těžko dám.

MUDr. Kolomá

Mně to trochu připadá jako věc odvahy a zbabělosti.

Ing. Kittner

Paní doktoro, občas nás napadáte, že si to všechno děláme sami a zastupitelům to zatajíme. Když jim něco dáme, tak zase jsme napadáni, že jsme to dali. Mně to trochu připadá jako „kdo chce psa bít, tak ...“

MUDr. Kolomá

Ne, tady je další, proto bych se na to chtěla zeptat, protože si myslím, že jsme postaveni před hotovou věcí. Proč jsme k této smlouvě a k dodatkům této smlouvy nedostali včas právní analýzu našeho právní oddělení? Proč máme právní oddělení na magistrátu, které by nám mělo podat analýzu, protože já nejsem právník a proto tady právní oddělení je?

Ing. Kittner

Smlouvu připravoval právník námi najatý a já mám od pana Mgr. Audyho k této smlouvě jedinou připomínku, a to je, řekl formální připomínka, že nám tam skutečně u vyjádření nájmu chybí slovo „roční“ nájemné, takže to samozřejmě bych navrhl opravit, ale smlouva právně není nijak závadná, její obsah je na nás.

MUDr. Kolomá

Proč si najímáme právníky, když máme své právní oddělení?

Ing. Kittner

Paní doktorko, každý má nějaká práva, nějaké povinnosti, nějaké pravomoci a jestliže já se rozhodnu konzultovat tuto záležitost s nějakým právníkem, kterému věřím, je to jenom moje věc.

MUDr. Kolomá

My jako zastupitelé bychom mohli věřit našemu právnímu oddělení.

Ing. Kittner

Komu věříte vy, je mi vcelku jedno.

MUDr. Kolomá

No tak ale máme rozhodnout a podle dodatků ke smlouvě dochází k obcházení zákona o hospodářské soutěži, protože tam je to vysvětleno, protože nedochází k žádným výdajům financování nákladů, právo rozhodování případně SAJ, takže až vzniknou situace, kdy město bude nuceno financovat, rozhodovat o investicích bude SAJ a tím nebude vykazovat žádné prostředky, které půjdou na vrub Statutárního města Liberce, ale prostředky z event. prodeje pak SAJ bude inkasovat. Tak to je v odkazu dodatku. Jestli by mně to někdo mohl objasnit.

A potom další, kde bych velice ráda chtěla objasnit a cituji: „protože je SAJ ovládán obcí Statutárním městem Liberec, nepředstavuje provozování lyžařského areálu výkon státní nebo veřejné správy. Provozování lyžařského areálu Ještěd společností SAJ je možné hodnotit pouze jako odvozený výkon samosprávné působnosti obce, kde SAJ vystupuje nikoliv jako veřejnoprávní, ale jako soukromoprávní subjekt.“ Jestli by nám toto mohl právník vysvětlit. V podstatě tady se jedná, že my budeme rozhodovat jako město, ale předávat majetek soukromoprávnímu subjektu.

Ing. Kittner

Já ani nevím, z čeho citujete?

MUDr. Krutský

Technická poznámka

Já si dovolím, paní doktorko, jednu větu. My máme odsouhlasený jakýsi jednací řád a buďte tak laskavá a zkuste ho dodržovat.

MUDr. Kolomá

Já vím, ale jestliže máme trochu ...

MUDr. Krutský

Pardon a jestli něčemu nerozumíte, tak se to naučte.

Ing. Kittner

Já bych chtěl vědět, z čeho citujete?

MUDr. Kolomá

Cituji z dodatku ke smlouvě, který jsme dostali. *Odpověď – to je vyjádření JUDr. Scholzové, které jste dostali.*

Ing. Kittner

To není žádný dodatek ke smlouvě, to jsou dvě stanoviska právníků, po kterých jste před chvílí volala.

MUDr. Krutský

Já jsem byl, paní doktorko, původně přihlášen, vzdávám se svého slovo ve prospěch vás.

MUDr. Kolomá

Děkuji.

Ing. Kittner

Takže to stanovisko JUDr. Scholzové, takže to pro pořádek není žádný dodatek ke smlouvě, to jsou prostě stanoviska ...

MUDr. Kolomá

Takže může mít stanovisko naše právní jiné?

Ing. Kittner

Můžeme se zeptat našeho právníka Mgr. Audyho, Dr. Kavalíra, který je právníkem, ten může mít také jiné stanovisko, ale my jsme tady dali dvě stanoviska právníků právě proto, že jsou odlišná, abyste měli možnost vyslechnout nebo přečíst si oba argumenty. Každé stanovisko bude trochu jiné, ale na podstatě věci, kterou bych objasnil a už jsem ji jednou objasňoval, to nic nezmění, to jsou dva právní názory – jeden právní názor Dr. Scholzové, že smlouva nepodléhá režimu zákona o vydávání veřejných zakázek a zdůvodňuje to tady, proč si to myslí. A je tady stanovisko paní Ing. Rychecké, že smlouva podléhá režimu zadávání zakázek a zdůvodňuje to, proč si to myslí a jak jsem říkal, stanoviska jsou odlišná, jsou v nich uvedené argumenty, které mají svoji váhu a my budeme muset si jedno z nich vybrat, nikdo to za nás neudělá. Prostě tato dvě stanoviska jsou realitou, dva lidé, kteří tomu rozumějí, mají jiný názor, já jsem vám sem ty názory dal schválně oba, abyste o nich věděli, že to je jedno z rizik rozhodování, které dnes máme, abych také nebyl obviněn, že jsem vám něco zatajil, prostě tato stanoviska existují a proto je zde přikládám.

MUDr. Kolomá

Už jenom krátce, kolik činí hodnota majetku města ke dni podpisu smlouvy, který dává do dlouhodobého pronájmu, to jsem tam nikde nenašla. A potom z jaké ekonomické rozvahy byla stanovena výše pronájmu areálu, parkovacího domu a technických budov, hotelu, protože se jedná o regulovaný pronájem na dobu 25 plus 2 krát 5 roků, to je na dobu 35 roků.

Ing. Kittner

Hodnota záleží, jestli bude v účetních hodnotách nebo v jakých hodnotách. Seznam je technickou záležitostí, půjde do 10 miliónů korun, nicméně já si nemyslím, že to je podstatné, protože my dáváme areál takový, jaký tam je, můžeme vést dlouhý spor, jaká je hodnota pozemků, které dáváme do nájmu, můžeme vést dlouhý spor, jaká je hodnota zařízení, která tam jsou, ale já myslím, že pro rozhodnutí v této věci to není podstatné, protože nebylo, ta hodnota nemá žádný vliv na pronájem, bylo vypsáno výběrové řízení, kde jaksi výše pronájmu byla jedním z hlavních kritérií a ta hodnota vychází z toho, co nám byl účastník ochotný nabídnout. Řekněme si, může se nám to zdát hodně nebo málo, ale nebyl žádný účastník, který by nám nabídl více. Ta hodnota původně byla nižší, to si tam můžete přečíst, my jsme jednali a my bychom chtěli ještě více, Snowhill by chtěl nájem menší, ale to je to, na čem jsme se dohodli a co vám předkládáme jako nabídku společnosti. Jinou nabídku nemáme.

MUDr. Kolomá

Jak se přišlo k tomu, že to musí být na 35 roků, to je dost dlouhá doba?

Ing. Kittner

Je to opět na základě nabídky, když někdo má investovat částku 250 mil. Kč, chce samozřejmě mít nějakou jistotu, že tam nějakou dobu bude působit a opět, když se zeptáte pana Vacka, on by nejraději areál měl na 100 let, prostě toto je věc, kterou on nám nabídl, my jsme nějakým způsobem vyjednávali

a na tom jsme se shodli. To je to, na čem jsme se obě strany nakonec dohodly. My nakonec můžeme říci, že to chceme jinak jako zastupitelé, ale potom s tím musí souhlasit druhá strana, prostě nelze podepsat smlouvu, pan Vacek by k tomu chtěl něco říci. Poprosím o krátké slovo.

Karel Vacek, jednatel společnosti Snowhill

Já bych k tomu jenom řekl, že původní nabídka v rámci výběrového řízení bylo minimální investice ve výši 120 mil. Kč. V dnešní smlouvě je investice garantována ve výši 292 mil. Kč, jestli se nemýlím. A chtěl bych připomenout především to, že to je úvodní investice, tzn., že to je investice, kterou je třeba dát v této chvíli, to znamená, tak jak v rámci stavebních povolení stačí vystavit areál, řekněme, v horizontu 2, max. 3 let. Ale ta zařízení se odbydlují, tzn., že zařízení mají určitou životnost, ne odpisovou, ale morální, takže v rámci 25, resp. 35 let budou do toho areálu reinvestovány další prostředky, abychom mohli tvořit zdroje a v průměru, když to řeknu, tak ty prostředky znovu vložené za tu dobu jsou zhruba v podobné výši jako ta úvodní investice. Ty další dvakrát 5 let je opce, tzn., to je pro případ, že Snowhill bude plnit všechny podmínky dané smlouvou a tam je jeden bod, který o tom jasně hovoří, že jakékoliv porušení jakéhokoliv bodu ze strany Snowhillu tuto opci ruší, takže ta pojistka je dostatečná a já si myslím, že pokud bude všechno fungovat, tak asi nebude v Liberci nikdo, kdo by si dokázal rozporovat to, že tam Snowhill nemůže být dál. My tady nechceme pouze vrátit investice, ale my chceme vydělat peníze, tady nejsem od toho, abych něco dotoval, já jsem tady od toho, abych vydělával peníze. To je moje odpověď.

Ing. Hruša

Mám dva dotazy, článek 10 na straně 17, bod c) veřejně prospěšné stavby. Poslední věta: ... *a prodej bezúplatně nebo za úplatu*, což se mi zdá dost neurčitě. Jsou tam nějaké možnosti, nezdá se mi to vhodné. Druhá věc je, pokud proběhne akt podepsání smlouvy, může někdo smlouvu napadnout, hrozí asi posunutí termínu? Máme představu, co hrozí, pokud vznikne nějaký protest?

Ing. Kittner

Smlouva je poměrně komplikovaná a snaží se reagovat na všechny možnosti, takže veřejně prospěšné stavby jsou převážně inženýrské sítě, pakliže my získáme nějaké inženýrské sítě bezúplatně a Snowhill je bude chtít a potřebovat, tak mu je převedeme bezúplatně, když za ně budeme muset zaplatit, tak to budeme po Snowhillu chtít, aby nám zaplatil za to, co jsme museli zaplatit.

Otázka možného sporu. Možný spor v případě, že smlouva bude napadena, což se může stát, jako u každé smlouvy, tak my se budeme ve spolupráci se Snowhillem snažit, aby se to co nejrychleji objasnilo a nebudeme dělat žádné kroky k tomu, abychom sami sobě komplikovali život. Smlouva takto komplikovaná je prostě vyjádřením vůle obou stran. Obě strany vyjadřují svoji vůli k tomu, aby spolupracovali nějakou dobu, za nějakým účelem v tom areálu. Měli bychom věřit alespoň, že obě strany vůli mají, protože jinak smlouvu neuzavírejme. Žádná smlouva nemůže reagovat úplně na všechno a musíme spoléhat na to, pakliže jsou zavázány touto smlouvou, tak budou mít vůli překonat i případné problémy, překážky a nějak se dohodnout. Jakmile začnou strany mezi sebou válčit, tak jediné, na čem by se měly dohodnout, je, jak se rozejdou. Tato smlouva se snaží dát rámec pro kdeco, ale všechno neumí říci a ani to nejde, jediné mít tam nějaké ustanovení, že když to někdo napadne, tak budeme dělat to nebo tamto, tak smlouva bude mít tisíce stran a stejně nebude řešit všechno. Budeme dělat takové kroky, abychom neřešili věci nevratné a budeme muset čekat na výsledek. Toho jsou si obě strany vědomy, nic jiného v tu chvíli dělat nepůjde.

Ing. Kočárková

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem osobně přesvědčena už delší dobu, co sleduji fungování Sportovního areálu Ještěd, že bez strategického partnera není možný žádný rozvoj areálu. Přeji si nesmírně, aby město a občané města měli areál dobudovaný a je mi jasné, že město, potažmo SAJ, na to prostředky nemá. Dnes na radě jsme měli jeden materiál, který souvisí s MS, a který znamená vybudování parkovacího domu v dolním centru. Už z toho prvního materiálu vyplývají pro město další finanční závazky v řádech statisíců. Já se obávám, že pokud budeme takovýmto způsobem odmítat investora, který je ochoten do areálu prostředky věnovat, takže zabrzdíme nejenom jeho rozvoj, ale

možná se dostaneme do vážných problémů i v přípravě celého mistrovství světa. Já bych hledala spíše cestu k tomu, jak smlouvu podpořit, příp. některé věci, které jsou možná k řešení, dořešit, ale rozhodně si myslím, že je potřeba se k tomu postavit tak, jako že toto je nabídka, kterou bychom neměli odmítnout. Já osobně jsem měla velký problém s výběrovým řízením, protože jsem se domnívala, že se zde porušil zákon o zadávání zakázek. Ale protože zakázku vypisoval SAJ, mám zde právní názor člověka, který to připravoval, mám i vyjádření a doporučení představenstva SAJ, že doporučuje tohoto investora, tak já osobně se k tomu přikláním a budu hlasovat pro. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Prosím vás, bylo tady řečeno mnoho. Já bych si osvojila a doporučuji návrh nepřítomného JUDr. Vondrušky tím, že dávám návrh na revokaci původního usnesení a vyhlášení nového výběrového řízení, protože se ztotožňuje s právním názorem Ing. Rychkové.

Ing. Kittner

Paní magistro, to je nehlasovatelný návrh. My zde máme usnesení o schválení smlouvy a musíme buď rozhodnout, jestli ji chceme, nebo nechceme schválit. Pakliže smlouvu schválíme, bude schválena, pakliže smlouvu neschválíme, potom musíme hledat cestu, co bude dál. Samozřejmě, že to směřuje k tomu, že budeme připravovat nějaké jiné výběrové řízení, ale to bych nezkoušel sochat na zastupitelstvu. Já říkám a zavazuji se, že potom bych připravil nějaký návrh zastupitelstvu k rozhodnutí, co budeme dělat dále a jakým způsobem budeme postupovat, ale prosím vás, nezkoušejme to vyrobit tady, protože to nevyrobíme a přiznejme si, říkám to, to není kritika, to je konstatování faktů, že jakékoliv nové výběrové řízení vyřeší ten problém podle zákona, jestli ano nebo ne, ale všechny ostatní problémy, které tady diskutujeme, zůstanou, žádné výběrové řízení jaksí samo o sobě nevyřeší. Budeme potřebovat nájem, na jak dlouho atd., tak ta diskuse bude pokračovat. Skutečně bych nejprve rozhodl o tom, co tady máme, protože proces probíhá nějakou dobu a my musíme říci společnosti, já to považuji, protože se společností jednám už několik měsíců, zahájil to pan kolega Krenk, je to nějaký proces a já bych považoval za korektní, abychom společnosti řekli ANO nebo NE, protože v současné chvíli Snowhill působí na Ještědu v rámci mandátní smlouvy, což je, řekněme, stav možný, nikoliv však asi ideální a dobrý, působí docela dobře, každý, kdo na tom kopci jezdil, tak to může posoudit, já nechci dělat advokáta, ani reklamu, ale měli bychom, já bych o to moc prosil, se rozhodnout. Pakliže se rozhodne zastupitelstvo, že smlouvu schválí, bude podepsána, pakliže se rozhodne, že smlouvu neschválí, tak prostě budeme pokračovat v hledání nějakého řešení, jak už tady zaznělo, ale to řešení bychom potom připravili a zase o něm rozhodli, nezkoušel bych to dělat najednou. Já říkám otevřeně, nic tragického se nestane, situace nějak komplikovaná bude, to je fakt. Prostě jsme tomu věnovali nějaké úsilí, tak bychom o tom měli rozhodnout.

Mgr. Lysáková

Já respektuji váš názor, ale myslím si, že i jednání zastupitelstva by mělo být v režimu zákona a pokud je určitá možnost zpochybnění z hlediska režimu zadávání zakázek, tak bychom neměli dávat prostor k jakémukoliv zpochybnění a mělo by to být nad vším. Z toho důvodu jsem tento návrh podala. Děkuji.

Ing. Kittner

To je legitimní. Musím říci, že možnost zpochybnění je vždycky. Každé naše rozhodnutí může být zpochybněno. Takže, když některý právník má jiný názor, ještě neznamená, že to je špatně. Prostě jediný, kdo o tom může rozhodnout, je Úřad pro hospodářskou soutěž a v tomto případě, to bude svým způsobem precedentní rozhodnutí, takže já si nemyslím, že by tady bylo něco nezákonného, jsou různé názory a my je musíme rozhodnout, jako my máme různé názory a prostě se rozhodneme hlasováním, které převáží a já budu respektovat ten, který zvítězí a udělám všechno pro to, abychom v tom kopci pokračovali nějak dále.

Ing. Vajner

Já bych chtěl několik věcí týkající se této smlouvy. Tato smlouva je hodně složitá, a řekl bych, že patrně na magistrátu nedisponujeme tak dobrými právníky, abychom takovou smlouvu dali

dohromady. Je to smlouva asi o tom, kdybychom se chtěli ženit, vdávat, tak si říkat, jestli umíme ošetřit, jak se budeme za 10, 20, 25 let chovat, tzn., tu smlouvu musíme brát tak, jako že je dobrá vůle, já tomu chci věřit na obou dvou stranách.

K tomu zákonu 40 – já si myslím, že ta dvě stanoviska, která tam jsou, tak je to asi něco, když půjdu k daňovému poradci a jeden fandí „berňáku“ a druhý mně. Ten, co fandí „berňáku“ a nepůjde mu o moje peníze, tak mi bude radit, že mám zdanit všechno, tzn., ať je to podle výběrového řízení, ať je to tak a tak. Druhý se bude snažit to hnát jiným způsobem a řekněme kličkovat. Tak já vidím ta dvě vyjádření, která jsou tam. Na rozdíl od toho, kdy jsme se tady před dobou bavili o tom, jestli investovat halu nebo ne, tak šlo úplně o něco jiného. Tam se výběrové řízení obešlo taktním způsobem, byť tedy relativně právně „na hraně“, ty peníze šly ze zdrojů města. Tady se dohadujeme o tom, že se našel privátní subjekt, který je ochotný přinést čtvrt miliardy korun a rozinvestovat nám tady Ještěd. A my budeme spekulovat o tom, jestli budeme dělat výběrové řízení podle 40 za jeho peníze. To mně připadá trochu ujeté, byť vím, že to je kombinace nájem plus investice, podmíněné investice. To znamená, já osobně se přikláním k tomu zapomenout na 40, protože by nás posunula minimálně o půl roku dopředu a je hrozná, já jsem dvakrát připravoval věci podle 40 a 100 tisíc, 200 tisíc žádné peníze, zbytečně vynaložené peníze a nemluvím o tom, že každou investici prodraží, dovolím si říci, o 20 %. 40 je nesmysl, který bychom v tomto státě měli pomalu zrušit a spíše apelovat na morálku.

Co se týká Ještědu. Jestliže dnes já sám jsem byl ten, o kterém se povídalo, ano půjdu do Ještědu, sám jsem to zvažoval a takhle přes tužku jsem si dělal kalkulace, za jakých podmínek bych do toho mohl jít, nebo nemohl jít. Myslím si, že těch 8 mil. Kč, které tam bylo, já osobně bych panu Vackovi lehce přitvrdil, ale ne dnes, ale řekněme do budoucna, trochu jinak, ale dohodli jste se na 8 mil. Kč, já bych klidně začal na pěti a skončil výše. Protože dnes 8 mil. Kč je řádové číslo, který ten vršek generuje za předpokladu, že nám nezestárne, on nám zestárne a ty peníze, které se tam vygenerují, tak se do toho budou muset dát. Jestliže jsme na vršku dnes měli nebo léta zpátky 3, 4 druhy nájemců, kteří se tam vyskytli po požehnání města, provozovali Ještěd a řeknu, že s ním nic nedokázali akorát z něj „vycucali“ peníze a nic z toho nezbylo a za poslední 2 roky to dopadlo tak, že jsme akorát ještě tady odhlasovali, že jsme 10 mil. Kč přidali na tento vršek, tak si myslím, že nejlepší by bylo, se ho zbavit, a musím říci za moji osobu, mně je úplně jedno komu. Důležité je, že se našel někdo, kdo to chce rozinvestovat a musí věřit tomu, že ten někdo, to co tady pan Vacek řekl, že peníze – on nepřišel jako Ježíšek, on tady chce nainvestovat peníze a on je za ta léta chce vydělat zpátky. A věřím tomu úplně logicky, že je chce vydělat a nepřišel do Liberce, aby nám tady ..., půjde někam jinam, když se mu nezadaří u nás. Já si myslím, že bez ohledu na to, jestli tady budeme mít nějaké SKI 2009, já si na Ještědu chci zalyžovat a chci, aby Ještěd byl kvalitní a aby nám ho záviděla spousta lidí, aby sem jezdili lidé nejen z Prahy, ale třeba z Drážďan a odkudkoliv jinde, a ne abychom se tady navzájem hádali o tom, jestli ten tam má tyhle lobby, tato želízka, kam by se to dalo zvrátit nebo cokoliv udělat. Já dnes cítím to dohadování tady, že to je napříč politickým spektrem, že jedna parta, která tam má svá želízka, budou proti, některým je to jedno, někteří neví, možná to ode mne neočekáváte, ale já osobně říkám, že to, co řekla paní Kočárková, já jsem pro a já budu mu fandit a věřím tomu, že se tam žádného renoncu nedočkáme a věřím tomu, že se nezadluží jako podnikatel tak vysoko, abychom tady za pár let neřešili, jak se z toho dostat, ale v každém případě on by investice udělal první a přišel by o svoje. To město tam žádné peníze nedává, pokud je mi známo. Děkuji.

Ing. Kittner

Než dám slovo panu Vackovi, se musím zastat našich právníků. Já nevím, proč vždy začneme tak divně, naši právníci nejsou ani horší, ani lepší. Uvědomme si, máme právní oddělení, které dělá tisíc věcí, tato smlouva se připravovala několik měsíců. Zde přítomný pan Dr. Kavalír tomu věnoval čas a ti pánové se scházeli každý den na několik hodin. To není to, že my bychom chtěli před našimi právníky něco utajit, to oni vědí, oni vědí, jak se smlouva dělala, ale to není normální činnost právního oddělení, které řeší tisíc dalších věcí. Dělal to specializovaný právník pan Dr. Holásek s městem spolupracuje, zrovna tak jako pan Dr. Škréta, jako pan Dr. Šoljak, několik dalších specialistů, protože už jenom časově bychom jednoho člověka obětovali na několik týdnů na to, že se bude dohadovat nad jednou smlouvou. Tak to je a nedá se to udělat za jedno odpoledne. Není to o tom, že naši právníci jsou dobří nebo špatní, ale myslím si, každý, kdo něco takového zkusil udělat, tak ví, o čem mluvím.

Karel Vacek, jednatel společnosti Snowhill

Já bych ještě řekl ohledně výběrového řízení. Několikrát tady zaznělo, že Snowhill je jediný, který se přihlásil, to je sice pravda, nicméně podmínky výběrového řízení znal každý v našem oboru. Já bych řekl pár vět, jak to vůbec vypadá v našem byznysu. To znamená, kdo je Snowhill a jaká je konkurence. Snowhill je jediná společnost, která expanduje na trhu a má zdroje k té expanzi. V celém spektru naší konkurence se diskutuje Snowhill. To není jenom na Ještědu, to je na Zadově, Snowhill se diskutuje ohledně správy majetku ČSTV, Správy majetku svazu lyžařů a to, že jedině Snowhill byl schopen splnit všechny podmínky, říkám, není náhoda. Tzn., pokud tady zaznívají hlasy, že jiné výběrové řízení, tak já říkám, že bez Snowhillu a za druhé se ptám, kdo se tedy přihlásí. Já tu společnost na trhu neznám, a ten trh znám dobře.

Další věc je to, že ve všech areálech, kde působíme, máme nainvestované peníze a jsou to všechno nájemní smlouvy. To znamená, že my máme peníze investovány, jsme povinni jednotám platit určité částky na jejich činnost a velmi riskujeme, to znamená v okamžiku, kdy bychom neplnili své podmínky, tak riskujeme to, že přijdeme o peníze. Stejný postup je tady, tzn. my investujeme ve velice krátké době slušné peníze a odbydlujeme si je poté, tzn., že jsme v určité obchodní nevýhodě, přestože si věříme a že si myslíme, že na trhu se umíme pohybovat, tak si věříme, že investice vrátíme. To je asi všechno, co k tomu mohu říct.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla poděkovat, protože vy, pane primátore, jste mi umožnil, abych to vyřídila hned v prvním vstupu na úrovni diskuse, a nemusela jsem se hlásit k novému výstupu, takže děkuji.

Ing. Krenk

Já bych jenom pár slov, protože tady vystoupili moji tradiční rivalové v pŕůtkách paní Kočárková, pan Vajner, protože to byli vždy kolegové zastupitelé, se kterými jsme se dokázali pohádat i nad rámec, řeknu, politiky, ale o věčných aspektech. Já bych se chtěl podělit o jeden pocit, který jsem měl v okamžiku, kdy přišla myšlenka uvažovat o vstupu strategického partnera na Ještěd a k té vzpomínce mě právě vybídla paní Kočárková svým vystoupením a já jsem byl přesvědčen a jsem přesvědčen o tom, že společnost ať už SAJ, nebo lepší SAJ by dokázala, pokud by skutečně systematicky se začala zabývat tím kopcem, tzn., pokračovala by v tom záměru tak, jak si to dalo zastupitelstvo už před námi, tak by dokázala dostat kopec do ziskovosti a dokázala by ho dostat do stavu, který by si zasloužil mít ten kopec jako takový. Jsem přesvědčený o tom, že to není minulost, ale že to může dokázat i dnes a v tom okamžiku, kdy jsme začali reálně zvažovat všechna pro a proti a kdy jsem si já začal dávat vnitřní svou analýzu, co by to všechno obnášelo a začal jsem si uvědomovat ty souvislosti, tak mně došlo, že ta cena by byla velice sobecká, protože my bychom to dokázali, ale dokázali bychom to za tu cenu, že jednu generaci lyžařů 10, 15 let ochudíme o tu možnost využívat ten kopec v tom rozsahu a v těch požadavcích, jak to ty kopce potřebují. My bychom určitě dokázali z městských prostředků postupně najít každý ten rok 10, 20, 30 milionů na krytí nějakých úvěrů, určitě bychom dokázali dostat velice rychle provoz do stavu, aby neujídal peníze, ale aby je vytvářel, ale rozsah investic, tak bychom se dostali na ten stav, je skutečně poplatný tomu, co je potřeba a v těch 300 milionech skutečně vstupenka, a to je ta daň, to je 10, 15 let, kdybychom se dívali na to a záviděli bychom, proč ten vývoj někde jinde běží, tak jak je, a to byl ten moment, kdy jsem se rozhodl, že přestože jako manažer jsem cítil potřebu ukázat, že ta společnost to dokáže sama, tak jsem začal aktivně pracovat na podpoře strategického partnera, a naopak se znalostmi věcí, které jsme tam dali dohromady za ty 2 – 3 roky aktivní práce, tak jsme stanovili minimální limity, abychom věděli, že pokud ten ženich přijde, abychom nevěstu nedávali pod cenu nebo zadarmo a myslím si, že ta smlouva, která je, tomu odpovídá. Druhý rozhodující moment, který mě utvrdil ve správnosti rozhodnutí, bylo, když se nám podařilo zvítězit v kandidatuře na mistrovství světa, začali jsme se zabývat konkrétními investicemi a v podstatě v průběhu toho konce loňského roku jsme si začali uvědomovat, že pokud nám někdo pomůže, tak nám nepomůže do rozvoje toho kopce, ale přednostně půjdou peníze na infrastrukturu, která má zajistit mistrovství světa, pro nás by to znamenalo, a to je druhá věc, o které mluvila i paní Kočárková, že v podstatě veškeré volné zdroje nepůjdou do toho rekreačního, nepůjdou do toho sportovního, který tam je, ale bohužel nebo bohudík, budeme se muset primárně zaměřit na to, k čemu

jsem se zavázali, a to je otázka mistrovství světa, tzn., je to dalších možná 5 nebo 6 let skluzu, o který bychom ochudili lidi, kteří chtějí využívat kopec a ten kopec si to nezaslouží. Takže ať zaznělo cokoliv, ať je to záležitost nějakých politických nebo nepolitických dohod, já říkám, tak jak ze začátku jsem nebyl jednoznačně přesvědčen o tom, že musíme vpustit někoho cizího na ten kopec, dneska jsem jednoznačně pro a myslím si, že to je správné.

MUDr. Krutský

Já se za prvé omlouvám za trošku ironický tón vůči paní doktorce. Za druhé, já jsem na rozdíl od pana Ing. Krenka, přesvědčen v úplný opak. My jsme dávali dohromady SAJ, já jsem byl, jak jistě dobře víte, předseda představenstva, a dávali jsme ho dohromady pro to, abychom konsolidovali majetek, abychom konsolidovali činnost, abychom dávali dohromady, a teď bez, napříč panu inženýrovi, abychom napříč vytvořili rozvoj určité infrastruktury, ať je to Babylon, ať je cokoliv jiného, abychom, vytvořili rozvoj tohoto města. Já jsem hluboce přesvědčen, a budu tak hlasovat, že dávat někomu kopec proto, že to umí lépe, není dobře. Já si myslím, že umíme v Liberci najít takový management, který bude umět dát dohromady ten kopec tak, abychom si mohli vzít úvěr, ten úvěr zaplatit a ten kopec zvládnout sami.

Ing. Palouš

Já bych chtěl k té smlouvě říct, že je skutečně velmi obsáhlá, dalo by se o plno bodech diskutovat a snažit se je pozměnit, ale jak říkal pan primátor, pokud by to sestavovali dva jiní právníci, tak ta smlouva bude mít trochu jiné znění. Především tady jde o ten princip, jestli toho partnera na tom kopci potřebujeme a chceme nebo ne. Z tohoto pohledu, když se na něho podíváme, tak já osobně mám zkušenost, protože jsem rodák z Jablonce nad Jizerou a Snowhill tam lyžařský areál provozuje a vedle provozuje i areál ve Vysokém nad Jizerou a jsem i členem tělovýchovné jednoty Sokol Jablonec nad Jizerou a vím, že když tam firma Snowhill vstupovala, tak nebyl jasný názor, jestli to je dobře nebo není to dobře, ale dnes s odstupem dvou sezon, co to tam provozují, tak musím říci, že služby se skutečně zkvalitnily, že to tam funguje a že tam ta návštěvnost je větší a skutečně ten kopec je dobře využíván, ať už v tom Jablonečku nebo ve Vysokém. Takže pokud se podíváme z tohoto pohledu, tak já si osobně myslím, že to, co je naslibované v těch investicích a to, že to umějí, takže jsou schopní splnit. Tak z toho důvodu také tu smlouvu podpoříme.

Ing. Kittner

Děkuji, teď již nemám nikoho přihlášeného, takže bych poprosil o vystoupení pana Miroslava Pecháče.

Miroslav Pecháč, občan města

Není to moje parketa se takto postavit na pódium a mluvit pro vás, ale po zkušenostech jednoho měsíce z působení s firmou Snowhill na kopci, tak cítím povinnost se k tomu vyjádřit. Já jsem třetí sezónu zaměstnanec Sportovního areálu Ještěd a i nadále budu zaměstnancem Sportovního areálu Ještěd. Čili k firmě Snowhill nemám žádný vztah než pracovní, protože teď skutečně pro ně dělám a musím říct, že i když pan Dr. Krutský říkal, že se tu najde management, který by to mohl vést, tak já jsem opačného názoru, protože už se tady hledalo i předtím, než jsem já přišel a v žádném případě se nenašlo, teprve až za působení pana Ing. Krenka se ten kopec začal trochu dávat dohromady a samozřejmě s přispěním, velkým přispěním města, pana primátora a všech vás zastupitelů, ale já si myslím, že teď už akorát tak jsme to dotáhli toho zenitu a dál už bychom se nedostali. Firma Snowhill je skutečně partner, který, a já tomu věřím velice, ten kopec dotáhne tam, kam všichni chceme, protože jsem Liberečan a ten kopec mám tedy v srdíčku, jsem tam každý den 12 hodin s lidmi a když ne, tak tam jsem minimálně jako sportovec a ten kopec si takového partnera zaslouží. Za ten měsíc, co tam působí, tak areál, image určitě se pozvedla, přístup k návštěvníkům samozřejmě jiný a co se týče pružnosti řešení problémů, tzn., ať investic nebo i jiných pracovních problémů, tak ta je skutečně velká. Já osobně ze začátku jsem nebyl pro žádnou firmu, protože jsem Liberečan a také jsem si myslel, že to není dobře, ale ten názor jsem změnil právě po tom měsíčním působení a firma Snowhill je tím správným partnerem, který by nám na ten kopec měl vstoupit a měli by ten kopec obhospodařovat. To je asi všechno, já se nechci vyjadřovat ani ke smlouvám, ani k ekonomice, jenom

k tomu, jaké know how, jak k tomu přistupuje, s jakým zájmem a jaký čas k tomu věnuje. Já vám děkuji za pozornost.

Ing. Martin Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

Já cítím povinnost se k věci vyjádřit z pozice předsedy osadního výboru za Hanychov, v jehož katastru areál leží. Mohu potvrdit slova předřečníka, z našeho pohledu lidí, kteří Ještěd užívají desítky let, prostě působení městem založené a řízené společnosti Sportovního areálu Ještěd, ač měla sebelepší tužby, vize a všechno možné, tak vždycky toto naráželo na předivo vztahů, které na tom kopci byly, byla to vždycky napůl rodinná firma a přítomní prominou, bylo to vždycky takové „cohcálišť“ trochu tam. Zatímco pan Vajner je podnikatel, kterého rodinné vztahy na kopci nezajímají, on potřebuje poskytovat služby zákazníkům a od těch zákazníků potřebuje dostat peníze ...

Ing. Kittner

Pan Vacek, pan Vajner tam nepodniká.

Ing. Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

Pan Vajner také samozřejmě potřebuje vydělat peníze, proto si myslím, že byl vždycky v této kauze jakoby protistrana, která byla proti, tak dneska tady vystoupil tak, jak tady vystoupil a je to, si myslím, úplně jasné. Pro nás, kteří ten kopec užíváme, ta změna s příchodem Snowhillu je jasná a mluví o tom i zaměstnanci areálu, kteří dříve prostě tam to bylo takové ha, ha, ha trochu a dneska prostě lidé vidí naprosto profesionální, tvrdý přístup nad sebou a možná se trochu bojí, samozřejmě se chovají trochu jinak a je to znát, i ten kopec vypadá jinak. A myslím si, že všichni viděli třeba ten exces s vypuštěním retenční nádrže před začátkem zimní sezóny, předpokládám, že za vlády podnikatelského subjektu se opakovat nebude, tzn., my si myslíme, že je dobře. Jenom trochu mě překvapil takový, pan primátor promine, takový lehce amatérský přístup ke zpracování podkladů pro toto jednání, protože ještě třeba v 18.00 hodin vůbec nebyly podklady, ke smlouvě měly být přílohy, na kterých je seznam nemovitostí, které se pronajmou, zbourají atd., ještě včera v 18.00 hodin tato příloha nebyla, nevím, jestli je teď. Tam ta připomínka k tomu, že tam chybí, za jak dlouho je ta cena, ta už tady zazněla, předpokládám, že se v definitivním znění smlouvy objeví, i když ono z kontextu to vyplývá sice, ale ...

Ing. Kittner

Samozřejmě to je chyba, tam musí být *roční* nájemné. To se tam doplní.

Ing. Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

A ty přílohy už tam teď jsou?

Ing. Kittner

Na těch přílohách se pracuje, ale skutečně myslím, že to jsou technické záležitosti a není to tak jednoduché, ale ano je to výtko, ale musím říci, že skutečně dělám, co mohu.

Ing. Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

Já nemám hlasovací právo samozřejmě, ale docela bych se asi lekl hlasování o něčem, o nemovitostech, které tam nejsou, ale to je technická záležitost. Jinak panu Vackovi jsem chtěl nabídnout spolupráci osadního výboru, my už ze zákona máme právo se vyjadřovat k věcem, které se dějí v katastru obce. Tamhle vzadu sedí pan Votruba, který je takový náš visionář, myslím si, že bude s vámi rád spolupracovat, týká se to věci okolo parkovacích ploch, hřiště atd., kde spolupráce se Sportovním areálem sice byla dobrá, ale mohla být lepší, také tam bylo občas něco naslibováno, takže předpokládám, že ohledně i nemovitostí, co se týče třeba pronájmu hřiště atd. město, jak se k tomu postaví?

Ing. Kittner

Já nevím, to teď tady asi těžko vyřešíme.

Ing. Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

Mně tam chybí jedna věc v té smlouvě. Jak je to s převodem nemovitostí při ukončení smlouvy? Možná jsem to přehlédl.

Ing. Kittner

To tam je popsáno poměrně jasně v bodu 13., to, co tam je, to jsou naše nemovitosti, tak ty budou v nájmu, ty zůstanou naše stále a to, co se postaví, ony by to převážně neměly být nemovitosti, protože ta dopravní zařízení nejsou klasickými nemovitostmi, tak je v tom bodě 13.1., 13.2., 13.3. atd., Postup v případě zániku smlouvy, popsáno jednak tedy, že je SAJ převezme a je tam také popsáno, jakým způsobem to bude vypořádáno u technologických zařízení, která nejsou odepsána, která jsou odepsána. Je to tam, samozřejmě snažili jsme se dohodnout alespoň princip, jak to bude, abychom se potom nedohadovali, ale myslím si, že to zase samozřejmě musí být věci určité dohody.

Ing. Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

Z vašeho hlediska, pane primátore, jaké je riziko, že nastanou sankce, které jsou ve smlouvě nasmulované ve prospěch Snowhillu?

Ing. Kittner

Když nebudeme plnit to, co máme a nedohodneme se, my samozřejmě přesvědčení jsme, že nenastanou. Jak jsem tady říkal, já odbočím trochu, samozřejmě a myslím si, že jsem to několikrát zdůrazňoval, že o úspěchu Snowhillu a té smlouvy rozhodne také to, jak SAJ, který rozhodně nezankne, který prostě bude fungovat, nebo město, pakliže by se to rozhodlo převzít, bude Snowhillu partnerem, tzn., nakolik při té výstavbě a při té modernizaci areálu s ním dokáže spolupracovat a nakolik udrží krok. Pro SAJ tam víte, že tam je spousta věcí, které musí dělat, protože je nikdo jiný udělat nemůže a samozřejmě to je už na nás, aby ten SAJ to zvládl a nedošlo k těm sankcím. Já ale pořád jsem přesvědčen o tom, že obě strany uzavírají smlouvu za jejím naplnění a ne, aby jaksi si vyúčtovaly sankce a tím pro ně byznys skončil. Takže sankce tam samozřejmě jsou, ale já samozřejmě myslím, že riziko je minimální, protože to přece musíme ovlivnit my všichni.

Ing. Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

Tak samozřejmě sankce je také forma byznysu.

Ing. Kittner

Já vím, ale nepředpokládám, jestli si myslíme, že to někdo dělá kvůli sankcím, tak hlasujeme proti.

Ing. Dušek, předseda osadního výboru Horní Hanychov

Já nebudu dál zdržovat, každopádně si myslím, že ta akce je dobrá, ale způsob její přípravy mě trochu děsí.

Ing. Kittner

Musím říci, že to беру, akorát dělal jsem, co jsem mohl.

Ing. Vajner

Já bych chtěl trochu reagovat na to, že se tady najde dobrý management, já myslím, že se tady žádný dobrý management nenašel, to, co tady řekl předchůdce, shodou okolností mi asi četl myšlenky, já vím, že jedině pan Krutský byl nejlepší management, který tam nebyl dlouho, ale bohužel ti, kteří to vedli, tak tam byli akorát loutky a vlastně o ničem nerozhodovali, myslím výkonní ředitelé, kteří tam byli předtím. Takže na to, aby si město vzalo úvěry a investovalo, hledalo granty, vymýšlelo, kde sáhnout do peněz, tak opravdu to bude běh na ..., za 10 let ten Ještěd nepostavíme, peníze neseženeme, nedáme dohromady. On už měl být postavený před 10 lety a ne za 10 let, takže to je k tomu. Doteď já kvituji to, že se hodně změnilo na Ještědu už jenom to, že tam lidé přijedou a nemusí platit parkovné, kéž by to parkoviště bylo 3krát větší a ne to, co tam bylo předtím, to prolobbované parkovné, kdy se

tam děly hrůznosti, pak se tam posílala městská policie, aby to "obotičkovala", nahnala to na parkoviště atd., ale to by byla zase písnička někde jinde.

Co se týče té smlouvy, tak já si myslím, že tam je trochu to, co tady řekl pan Dušek, ta smlouva, byť asi byla dělaná, ona nemůže obsáhnout všechno, já jako podnikatel bych do takové smlouvy nešel, protože je opravdu komplikovaná a těžká, tak opravdu je to o víře, že to všechno dopadne dobře, myslím ze strany, ať už je to ..., jediné, co tam má město pro sebe slabě, duševně pro mě jako ošetřené, tak je způsob, co se stane, když třeba pak Vacek zkrachuje? Když zkrachuje a zůstane nám to za zůstatkovou cenu, tak je to krásné, všichni si zamneme ruce, dáme mu 10 % navrch z jeho účetní ceny a řekneme: pane Vacku, to jste tedy to pro nás hezky udělal, my jsme čtvrtmilionu do toho nemuseli strkat. Horší je, když pan Vacek rozuvěřuje toto na jiný svůj podnikatelský záměr, de facto to už bude mít skoro splacené a on si vymyslí, že bude chtít třeba Harrachov nebo něco jiného a řekne: já tam mám nějaké nemovitosti, tak já je zastavím a budu podnikat dál. To si myslím, že není obchodně dobře zpracované, ale je to věc města a všech, jestli toto riziko si uvědomujeme nebo ne, ale v každém případě já bych ho nebral jako stěžejní, ona je to otázka, buď to chceme podepsat a chceme, anebo to chceme podepsat s nějakými rozvazujícími podmínkami nebo ještě si některé podmínky umíme za 5 minut 12.00 vymyslet, které jdou dodatky tak, jako tady chybí určité výčty nemovitostí a všeho, co tam pronajímáme. Anebo politicky říkáme, že ne. Já osobně si myslím, že to je to nejdůležitější, protože nevěřím tomu, že je tady spousta lidí, kteří dopodrobna se tak zabývali tou smlouvou, aby si ji nechali analyzovat a přemýšleli a všechny možné varianty, na tom vršku se vystříдалo dost lidí a musím říct, že nám tam doteď nic moc nepředvedli a já si myslím, že bychom měli jít kupředu.

Ing. Kittner

Můžeme říkat, jestli je dobře nebo špatně udělán odst. 10 Vlastnická práva, která některé tyto věci upravují. A já bych řekl ještě jednu věc, ono to zastavení z hlediska Snowhillu, netvrdím, že je nemožné, ale nebude zdaleka tak jednoduché, uvědomme si, že pozemky jsou v nájmu, tzn. to, co tam Snowhill vybuduje, bude prostě na cizím pozemku, tj. na našem pozemku a samozřejmě ochota přijímat takovouto zástavu, která je na cizím pozemku od kohokoliv, zvláště pak od bankovních domů, není velká, tzn. že to takto je.

Dále co se týče nějakého převodu, tak tam to je vyloženě zakázáno, že Snowhill se zavazuje, že nepřevéde atd. na jinou osobu vlastnictví, žádné nemovitosti, ani její části vzniklé podle této smlouvy, ledaže by mu to ukládal zákon atd., prostě nějak to tam ošetřeno je. Samozřejmě zase můžeme diskutovat, jestli stoprocentně, osmdesátiprocentně nebo sedmdesátiprocentně, ale i tím jsme se tam zabývali. A dále, že Snowhill se zavazuje, že zatíží věcným právem třetí osoby, nemovitost vzniklou pouze podle této smlouvy, pouze po předchozím písemném souhlasu SAJ, ledaže by mu tuto povinnost zase ukládal zákon. Tzn., že tam máme prostě nějaké věci, že ten Snowhill to udělat nesmí, samozřejmě bude-li někdo tady strojit podvod, tak ho udělá, ale to už jsme zase někde jinde.

Karel Vacek, jednatel společnosti Snowhill

Já bych k tomu jenom řekl, že to, že Snowhill expanduje jako jediný v současné době na trhu, je dáno i tím, že dá se říci, 90 % areálu se skládá z pozemků, které máme pronajaty, na to žádná banka nejde, tzn., že my jsme nuceni investovat z vlastních zdrojů, byť samozřejmě se banky o Snowhill zajímají, ale v tomto případě konkrétně většinou se jedná o movité věci, tzn. zařízení, lanové dráhy, vleky a další zařízení, která se tímto způsobem zastavit nedají a těch nemovitostí je tam skutečně minimum, protože nemovitosti jsou pouze ze strany Snowhill investované horní a dolní stanice vleku, eventuálně nějaké nemovitosti související s ostatními službami jako jsou půjčovny, servis apod., ale řekněme ve finančním vyjádření je to možná 10 – 15 % té investice.

Co se týká majetku města, respektive SAJ, tak ten zastavit samozřejmě nemůžeme, takže taková je moje odpověď. Jinak ještě řeknu k tomu úvěru, padlo tady slovo vzít si úvěr, není to tak jednoduché, protože Ještěd sám od sebe z naší strany bude dotován z ostatních areálů, návratnost té investice, tzn. Ještěd jako takový sám od sebe není schopen generovat zdroje na splácení jakéhokoliv úvěru, pouze jistiny, není schopen a to zcela odpovědně říkám, že např. v Herlíkovicích jsme začínali v areálu, který tržil 12 mil. ročně, dneska trží 60 – 70 mil. Takže můžete si spočítat, kolik by musel tržít Ještěd, aby tam byla reálná návratnost dlouhodobého úvěru při 290 mil.

Ing. Morávek

Já jsem zajímal v rámci přípravy na dnešní jednání samozřejmě, jak o osud toho, co už tady bylo řečeno, že hledáme věřitele od firmy Krakonoš s. r. o., takže jsme si udělali některá drobná šetření, ale především jsem se setkal s panem Vackem na jeho žádost a vzájemně některé moje připomínky jsme si vyjasnili. Samozřejmě měl jsem i připomínky, které jsem včera večer při jednání klubů řekl především i k výši nájemné částky těch 8 mil. Kč, mně osobně také tam chybí nějaký větší propočet z naší strany, ale pochopil jsem, že je to vlastně částka, která byla nabídnuta v tom výběrovém řízení. Měl jsem připomínky k délce té nájemní smlouvy, protože 25 let bych vcelku považoval za rozumné ve vazbě na počty a částky těch investic. Samozřejmě tím, že tam je ta opce 1 krát 5, už je to 35, takže jsem namítal, že to je vlastně rozhodování skoro za dvě generace, ale pan Vacek tedy navrhl, a nevím, to se táži, jestli ještě na tom trvá, že by se pak upravila v tom závěru smlouvy klausele o tom, jak bude vypořádáno celé majetkové vypořádání, jak bude vypadat po eventuálním předání zpětně SAJ nebo městu a navrhoval, že by tam třeba mohla být klausele, že to bude jako darovací smlouvou. Nevím, jestli ještě na tom trvá, to by mohl říci. Já jsem šel do jednání klubů s tím, že budu doporučovat, abychom tuto smlouvu podpořili, ale jednání klubů není jednotné a je ovlivněno právě i těmi dvěma stanovisky, rozdílnými stanovisky právníků, kteří jednou říkají, že to výběrové řízení, která vyhlásila SAJ, je dostačující a druhé je, že to prostě dostačující není a mělo by být nové výběrové řízení. Jsou tam samozřejmě hlasy, že podle toho se to mohlo také řešit, buď to jenom přímo bez účasti města, že by o tom rozhodla samotná SAJ a my bychom nemuseli vůbec do této kauzy vstupovat, anebo když tedy do toho vstoupíme, tak že by bylo asi přece jenom vhodnější řádné výběrové řízení.

Takže na závěr chci říct, že stanovisko bude individuální, ale já žádám, pokud budeme hlasovat, tak před hlasováním, protože tady se objevily ještě některé jiné skutečnosti nebo vysvětlení, že bych doporučoval, aby pan primátor udělal krátkou přestávku na poradu klubů.

Ing. Kittner

Dobře, je to možné, já se zeptám pana Vacka ohledně toho návrhu?

Karel Vacek, jednatel společnosti Snowhill

My jsme si vědomi toho, že v posledních dnech se objevily námitky ohledně způsobu výběrového řízení vzhledem k bodu, který řeší vzájemné vypořádání při ukončení smlouvy, proto já potvrzuji to, co jste teď řekl a co jsem vám řekl, když jsme se setkali, potvrzuji to, že pokud se dnešní smlouva schválí, jsme ochotni podepsat dodatek ke smlouvě č. 1, který bude říkat, že po skončení doby nájmu jsme schopni zařízení darovat, tzn., týká se to, jak řádného skončení nájmu, tak i nájmu předčasného v případě neplnění podmínek ze strany Snowhill.

Ing. Kittner

Já myslím, že to ani nemusíme činit dodatkem, my jsme s panem Kavalírem tady v podstatě tento návrh připravili, takže je k dispozici, já myslím, že v podstatě, když se podíváte do té smlouvy, tak odst. 13.1.1. zůstane stejný, odst. 13.1.2. by se změnil tak, že by zněl, že *spolu s předáním a převzetím předmětu nájmu je Snowhill povinen odstranění atd. z předmětu nájmu movité věci, demontovatelná technologická zařízení, která jsou jeho majetkem. Nemovitosti a technologická zařízení, která byla v souladu s touto smlouvou instalovaná v lyžařském areálu Ještěd a jsou s předmětem nájmu pevně spojená, je Snowhill povinen po zániku smluvního vztahu bezúplatně předat Sportovnímu areálu Ještěd, jestliže bude mít Sportovní areál Ještěd zájem je převzít a nedohodnou-li se účastníci jinak. A pak už bychom zase pokračovali pro převod vlastnictví atd. bude k věci postupovat podle v té době platných právních předpisů.* Takže samozřejmě já bych dnes nepředjímal, jestli to bude smlouvou darovací nebo jakou, tam je důležité, že je povinen Snowhill po zániku smluvního vztahu bezúplatně předat Sportovnímu areálu Ještěd, jestliže bude mít Sportovní areál Ještěd zájem je převzít a nedohodnou-li se jinak. Takže pak už zase bude 13.1.3. Úprava se vztahuje atd. a 13.1.4., že se zavazujeme o tom udělat nějaký protokol, to už tam může zůstat. Takže já si myslím, že samozřejmě tuto úpravu my do té smlouvy můžeme poměrně jednoduše vložit. Pak tam samozřejmě vypadnou odstavce o těch účetních hodnotách atd.

MUDr. Krutský

Dámy a pánové, pro mě je pozitivně fascinující diskuse, kdy zcela napříč politickým spektrem se nejsme schopni dohodnout, respektive, jak říká většinou opozice, nebudeme nikoho válcovat. Já vidím tři zásadní věci, proč budu hlasovat proti. Za prvé pokud se má provázat majetek města a upravit privátní majetek, tak by to mělo být na základě zcela jasných regulí, nikoliv jenom smluvních, dejme tomu to, čemu se teď říká BBB, to je za prvé. Za druhé nejsem si tak stoprocentně jist, jestli provázání municipálního majetku a privátního majetku je to správně. I když se samozřejmě může mnohým lidem zdát, že to tak dobře není, pane inženýre. Za třetí pokud dojde ke krachu toho privátu, tak se já ptám, jestli tady vůbec někdy zaznělo rozložení rizik. To je vše.

Mgr. Cvrček

Já jsem tady měl asi tři připomínky, přičemž než na mě přišla řada, tak některé věci už byly zodpovězeny, jednak se to týkalo zástav a jednak toho konečného vypořádání, což si myslím, že byl právě důvod, proč paní Ing. Rychecká tam napsala to zamítavé stanovisko nebo to stanovisko k tomu, jestli se mělo konat výběrové řízení, nebo nemělo. Poslední věc, kterou tady mám, je ten článek, který se týká mistrovství světa a světových pohárů. Mně přijde velmi nelogické, že řekneme, když se mistrovství světa bude konat 10 nebo 14 dní, že my za to musíme panu Vackovi zaplatit nebo společnosti Snowhill, což může být samozřejmě řádově 10 mil., přestože to mistrovství světa a každý světový pohár je úplně mimořádné PR pro celý lyžařský areál, já mám pocit, že tam by to mělo být fifty fifty, že skutečně sice se to nedá využívat v tu dobu, ale zase na druhou stranu je to taková reklama, že bychom za to nic platit neměli.

Ing. Kittner

To byla dlouhá diskuse, uvědomme si, že samozřejmě je za a) pravda, že to PR je, za b) ten areál neprodukuje v té době a za c) jako to, že tam pořádáme klasické mistrovství světa zase ty sjezdaře až tolik netankuje, to je třeba říci. A o tom, jestli to musí být tolik a jestli to zastavení toho areálu musí být tak velké a on přece bude moci nějak fungovat, no to je zase opět o té dohodě, my musíme mít v té smlouvě zajištěno, že pakliže my to budeme chtít a potřebovat, tak Snowhill sklopne kufry a prostě zastaví ten areál celý. My v tuto chvíli neumíme úplně říct, jestli tomu tak bude, ale prostě máme nějaké závazky to mistrovství uspořádat a musíme mít tady opatřeno, že prostě jestliže si řekneme, že ten areál chceme celý, tak ho tedy dostaneme celý. Samozřejmě, že se budeme ..., a zase logicky ti partneři se budou přece snažit nějak dohodnout, aby to bolelo co nejméně a samozřejmě, abychom také co nejméně platili. Takže toto je tam vlastně jako pojistka, aby prostě Snowhill byl zavázán, že když my mu řekneme: chceme to zastavit celé na 2 měsíce, takže on nemůže nic dělat a prostě nám to musí dát, protože jinak bychom se mohli dostat do problémů s FIS. Byli bychom asi blázni, kdybychom si zabrali areál a pak tam nic nedělali a jenom by byl prázdný.

Karel Vacek, jednatel společnosti Snowhill

Já bych řekl jenom, že PR je produkt, který se musí vytvořit, PR nebo marketing je věc, která je velmi, velmi nákladná, ať už svoji myšlenkou nebo investicemi. Samo o sobě mistrovství světa nebo sama o sobě reklama v podstatě nevytváří žádný zisk. V případě mistrovství světa 2009 je to tak, že do té doby samozřejmě my jsme si vědomi, že využijeme, řekneme, marketingový potenciál Ještědu a Liberce, nicméně je třeba si uvědomit, že zákazníci tady určitou dobu nebudou a dá nám určitou práci k tomu, abychom jim zase zpátky oznámili, že Ještěd už je plnohodnotně zase v provozu, tzn. to není odstávka těch holých 10 – 14 dní mistrovství světa, ale je to odstávka minimálně určitý čas předtím a nějaký čas poté, než se to dostane do normálního provozu. Tyto náklady v podstatě ponese Snowhill.

A druhá věc, kterou bych řekl, smlouva ošetřuje velice podrobně a diskutovali jsme, že Snowhill bude obhospodařovat areál nejenom sjezdový, který je ziskový, ale i areál skokanský, i areál ve Vesci. Samozřejmě běžecký areál jako takový není žádná výnosná záležitost, přesto jsme se zavázali, že na vlastní náklady bude tento areál udržován a bude sloužit veřejnosti, tyto náklady musíme zaplatit z toho, že budeme produkovat ty peníze v sjezdovém areálu. Tzn., že já si myslím, že náhrada, určitá náhrada za to, že areál nebude moci být plnohodnotně provozován, je namístě. Navíc z hlediska FIS je

naprosto běžné, že v rozpočtu každého pořadatele je určitá částka, čili v tomto případě ne v rozpočtu města, která sanuje náhradu majiteli nebo provozovateli areálu. Myslím si, že tomu tak je i v Liberci.

Ing. Kittner

Já už nikoho nemám přihlášeného, takže bych si dovolil ukončit diskusi, na základě požadavku pana Morávka bych vyhlásil krátkou 5ti minutovou přestávku, protože asi jediný klub, který se bude radit, bude KSČM. A potom bych poprosil, abychom se sešli k pokračování a k hlasování. Já myslím, že pak už to bude rychlé.

Ing. Kittner

Vážení zastupitelé a paní zastupitelky, vážení kolegové, kolegyně, poprosil bych vás, abyste zaujali svá místa, abychom nějakým způsobem ukončili projednávání bod č. 2/ a potom se dostali k bodům č. 2a/ a 2b/, to už snad půjde rychle. Takže, co se týče v podstatě toho usnesení, my usnesení opravíme tak, že jednak tam opravíme nájem, kde bude roční nájem 8 mil. Kč a dále, protože samozřejmě smlouva bude součástí, tak jak jsem říkal, článek 13. bude mít nové znění, tzn. bod 13.1. *Postup v případě zániku smlouvy*, bude tam 13.1.1. *Snowhill je povinen po zániku smluvního vztahu vrátit SAJ předmět nájmu ve stavu odpovídajícímu obvyklému opotřebování a po jeho v souladu s touto smlouvou provedených změnách.* 13.1.2. *Spolu s předáním a převzetím předmětu nájmu je Snowhill povinen odstranit z předmětu nájmu movité věci a odstrojit demontovatelná technologická zařízení, která jsou jeho majetkem. Nemovitosti a technologická zařízení, která byla v souladu s touto smlouvou instalována v lyžařském areálu Ještěd a jsou s předmětem nájmu pevně spojena, je Snowhill povinen po zániku smluvního vztahu bezúplatně předat SAJ, jestliže bude mít SAJ zájem je převzít a nedohodnou-li se účastníci jinak. Pro převod vlastnictví k těmto věcem se bude postupovat podle všech k takovému převodu se vztahujících v té době platných právních předpisů.* 13.1.3. *Úprava podle odstavce 13.1.2. se vztahuje také na převod technického zhodnocení nemovitostí SAJ pořízeného v souladu s touto smlouvou, takže opět bezúplatně.* 13.1.4. *Snowhill se zavazuje nejdéle do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zanikne smluvní vztah podle této smlouvy, předat SAJ a SAJ se zavazuje převzít předmět nájmu, o tomto bude pořízen zápis.* Takže takto bude znít ten odstavec a tím bychom se měli dostat k tomu znění, které vlastně vyřeší ten konec. Rozumíme všichni tomu, o čem hlasujeme? Já to potom připravím do toho usnesení takto. Kdo je pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 3 - pro 19, proti 9, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 2a/

Změna věřitele u dlouhodobého syndikovaného úvěru

Ing. Kittner

Jedná se, jak je tam napsáno, o poměrně formální bod a to tak, že původní věřitel Kommunalkredit Austria AG, novým věřitelem bude Dexia Kommunalkredit Bank AG a my potřebujeme v podstatě, protože se připravují smluvní dokumenty, tak abychom už to do nich zapsali správně. Na úvěru se nic jiného nemění. Poprosím diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 2b/

Poskytnutí záruky Statutárního města Liberec za restrukturalizovaný úvěr Technické služby města Liberec a. s.

Ing. Kittner

Prosím vás, tam se jedná o to, že před časem jsme schválili ručení ve výši 89 mil. nebo 85 mil., my teď ten úvěr restrukturalizujeme a to ručení, respektive ta výše už se snížila na 67,451.003,60 Kč, takže schvalujeme toto poskytnutí.

Ing. Morávek

Mě by zajímalo, protože to si nepamatuji, jak dlouhá je splátka toho úvěru, kolik let se to ještě má splácet, tzn., kolik let to máme ještě takto zajišťovat?

Ing. Svoboda

Bod jsem nepředkládal já, nicméně informován jsem, ten úvěr byl původně 15tiletý a v říjnu minulého roku proběhl první cyklus fixování úrokové sazby a Technické služby byly před situací, že si znovu nechají zafixovat úrokovou sazbu na 5 roků, což jim připadalo nevýhodné z pohledu toho, že je předpoklad v souvislosti s dolním centrem ten parkovací dům prodat a nemohly by ten úvěr předčasně splatit, protože by byly sankcionovány za předčasnou splátku, proto chtěly snížit cyklus toho úročení, ale chtěly ho snížit pod hranici jednoho roku, což banka neumí. Z toho titulu tedy bylo nutno přeúvěrovat, proto se tady tento problém znovu probírá. Takže zbytek splatnosti je oněch 10 roků, ale není předpoklad, že tak dlouho se úvěr bude splácet, protože je tady nasnadě ten krok, kvůli kterému to přeúvěrování bylo provedeno. Řekl jsem to srozumitelně?

Ing. Morávek

Srozumitelně, až na to, že jsem nerozuměl, kolik let vlastně to ještě bude.

Ing. Svoboda

Ještě dalších 10 let.

Ing. Morávek

10 let, já se ptám hlavně proto, že některý majetek města je vlastně zablokovaný a naopak lidi se mě začínají ptát, kdy bude možnost jejich byty zprivatizovat. A zrovna některý je tedy také v té zástavě bank, tak proto mě zajímá ten úvěr. 10 let je ještě dost dlouho.

Ing. Svoboda

Ale to je úvěr na parkovací dům.

Ing. Morávek

Já vím.

Ing. Kittner

To by jako s majetkem lidí, který nejde zprivatizovat, nemělo mít nic společného. To je skutečně na parkovací dům. Takže nevím, který takový majetek je, to je třeba vyřešit.

Ing. Veselka

Já bych jenom chtěl zdůraznit to, co řekl Ing. Svoboda, to možná trochu zaniklo. Pokud se bude realizovat ten záměr, který jsme tady schválili v dolním centru, tak potom firma AM Development by měla odkoupit ten parkovací dům a ten úvěr by byl předčasně splacen. Takže pak to nebude mít tuto dlouhou dobu.

Ing. Kittner

Takže nikdo další už nemá připomínku. Takže kdo je, prosím, pro usnesení?

h l a s o v á n í č . 5 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 3/

Informace, diskuse

Ing. Kittner

Program dnešního zastupitelstva byl tímto vyčerpán. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám děkuji za to, že jste přišli, udělali si čas, musím říci, že mám radost z toho, že skutečně, ač ten termín byl na poslední chvíli a ne úplně vhodný, takže jste přišli v takovémto počtu a za více jak týden na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ing. Ivo Palouš, v. r.**
člen zastupitelstva

Mgr. Dana Lysáková, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner v. r.
primátor města

Ing. Eva Kočárková v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 1. mimořádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 17. 1. 2006