



Z Á P I S
Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 26. 1. 2006 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.05 hodin. Konstatoval, že je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Kolomá, Mgr. Harvánek, PhDr. Václavík, JUDr. Vondruška.

Ing. Kittner

Dále k programu tohoto zastupitelstva, který jste obdrželi, nemám žádné připomínky, nežádáme žádné změny. Takže bych zahájil diskusi k programu zasedání zastupitelstva.

Ing. Morávek

Dobrý den, mám návrh na rozšíření dnešního jednání zastupitelstva o bod, který bych nazval buď 15a/ nebo 16/ a to jest doplnění programu zastupitelstva dne 23. února o bod Smlouva s obsazením investora na Ještěd, neříkám s kým, ale říkám to proto, že současné sdělovací prostředky jsou plné této tzv. kauzy a je potřeba, aby zastupitelstvo po projednání se znovu tímto zabývalo.

Ing. Kittner

Já myslím, že doplňovat bod můžeme, pokud má nějaké usnesení, tento by žádné neměl, takže mi to nepřipadá zrovna, že by to tudy mělo jít. Ale k bodu „Informace, diskuse“ bychom stejně o tom nějakou diskusi vést měli, protože já mám k vám několik otázek a potom samozřejmě, pakliže proběhnou jednání, která jsou plánována nebo o kterých se hovoří, tak samozřejmě já, ať už výsledek bude jakýkoliv, tak prostě ten bod na další zasedání zařadím automaticky, protože tu věc je třeba nějak ukončit. Asi nemůže proběhnout do ztracena. Takže já bych se tím nezabýval, v bodě „Informace, diskuse“ k tomu otevřu diskusi, pak proběhnou nějaká jednání se Snowhillem a v každém případě příští jednání zastupitelstva nebo třeba i nějaké mimořádné, to záleží víceméně na vás, jak se dohodneme, abychom za tím udělali tečku. Můžeme se takto dohodnout?

Ing. Morávek

Ano.

Ing. Kittner

Tím pádem bych nechal hlasovat. Takže nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen s body 1 – 15. kdo je, prosím, pro tento program?

h l a s o v á n í č . 1 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Ing. Kittner

Já musím učinit zadost ještě procedurálním formalitám. Takže zapisovatelkou dnešního jednání určuji jako vždy paní věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil pana Dr. Samka a pana Jiřího Zeronika, oba dva jsou přítomni. A dále si dovoluji

připomenout, že každý, kdo chce se zúčastnit diskuse a je občanem města Liberce či vlastní v Liberci nemovitost, tak samozřejmě zákon mu to umožňuje. Poprosil bych, aby se zaregistroval u stolku po mé pravé ruce, abych dostal včas informaci a mohl vás k diskusi vyzvat, hovoříme u řečnického pultu po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty. A nyní můžeme přejít po nezbytných formalitách k bodu č. 2.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Prodej budovy

Ing. Kočárková

Je to jedna budova v Železné ulici, nakonec po té dlouhé době přípravy prodeje je zde předložen tento návrh na prodej tak, jak ho máte před sebou. Táhá se, zda k tomu je nějaký jiný názor nebo návrh řešit to jiným způsobem, než jak rada předkládá.

Ing. Morávek

Já jsem to říkal už v pondělí na poradě klubů, tato cena je pro mě nízká, protože odhadní cena byla 624 tis. a jenom pozemek má odhadní cenu 444 tis. Samozřejmě je mi jasné, že to má vazbu na budovy vedle. Nevím, jestli od pondělí někdo ještě třeba s tím zájemcem jednal, protože cena pozemku v této lokalitě bez koeficientu je 2400,- Kč za m², je to nakonec tam uvedeno a my, přestože komise doporučila ten prodej za 450 tis., nyní je navrhováno prodat za 200 tis. Samozřejmě lepší něco než nic, to je sice pravda, ale v této lokalitě je to nízká cena.

Ing. Kočárková

My jsme o tom diskutovali na politických klubech v pondělí, čili je jasné, jak k tomuto došlo, tam samozřejmě to výběrové řízení s právem přednosti, protože dům nemá jiný možný přístup než přes objekty, jak ze Železné nebo z Frýdlantské, byli dva možní zájemci o tento objekt, protože odbor rozvoje nenašel jiné využití, to byla příčina, proč prodej byl takto vlastně zdržen, protože byla snaha nějakým způsobem prověřit, zda to nelze využít jinak, k tomu nedošlo a tudíž je zde jediný možný prodej a to tomu, kdo o to projevil zájem. Jinak nám objekt zůstane a bude chátrat dál tak, jak chátrá.

Ing. Kittner

Já se k tomu připojuji, samozřejmě tady neprodáváme objekt, který by si mohl koupit kdokoliv a to bohužel jaksi i předurčuje jeho cenu, tam jsou dva možní zájemci, nikdo jiný se tam nedostane, ten objekt tam nějak zůstal v našem vlastnictví, my máme dvě možnosti, vlastnit ho dál, nebo ho prodat za cenu, kterou nám oni jsou ochotni dát. My jsme s nimi jednali, prostě oni nejsou za to ochotni dát víc, takže to rozhodování je buď tuto částku přijmeme, nebo si objekt necháme. musíme říci, že skutečně potom trochu nevíme, co s ním, ale za nějaký čas může být situace jiná, těžko říct.

Ing. Kočárková

Pokud už není nikdo do diskuse přihlášen, já nechám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je vám předkládáno, to jest prodej RIA Reality za tu cenu 200 tis. Kč. Hlasujme, prosím. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 23, proti 2, zdržel se 3 - návrh byl přijat

II. Prodej obsazených bytových jednotek

Ing. Kočárková

Zde máme dva prodeje Letná a Olbrachtova, oba prodeje jsou případy bytů náhradních, tzn., že je to prodáváno nájemníkům. Prosím, hlasujme o bodě II., o prodeji obsazených bytových jednotek.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 27, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

III. Prodej podílů pozemků spoluvlastníkům

Ing. Kočárková

Je to prodej podílů pozemků spoluvlastníkům, je zde 5 případů těchto prodejů, jsou to všechno prodeje objektů nebo bytů z doby prodejů ještě Bytovým podnikem, kdy, jak víte, se pozemky neprodávaly, čili toto je doprodej příslušných podílů k jednotlivým nemovitostem. Má někdo něco k tomu? Můžeme prosím hlasovat. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

IV. Prodej pozemků

Ing. Kočárková

Pozemků je zde 9, jsou to ve své podstatě menší pozemky, které se prodávají vlastníkům souvisejících nebo přilehlých nemovitostí. Byly zde dotazy na klubech k prodejům 2, 8, 9, tam jsem si neuvědomila podstatnou věc, že u bodu č. 2 byla uvedena cena cca, tzn. že po upřesnění výměry došlo k úpravě ceny. Celková cena cca 25 000,- Kč je teď podle kupní ceny 22 000,- Kč. To je vysvětlení k rozdílným cenám.

Co se týká bodů 8 a 9, je to v podstatě obráceně, protože u bodu č. 8 je navýšená cena na 20 tis. Kč, jak je to navrženo v usnesení. U bodu č. 9 sem chtěla zdůvodnit, byla jsem na to dotazována, proč a jakým způsobem, když si koupí příjezdovou komunikaci ten jeden jediný zájemce, byť to bylo nabídnuto všem souvisejícím vlastníkům, pouze on složil jistinu a projevil zájem o koupi, bude to ošetřeno tak jako v těchto případech, tj. ve smlouvě, kde bude závazek, že umožní přístup k jednotlivým nemovitostem ať už objektům nebo pozemkům podle parcelních čísel.

Myslím, že jsem zapoměla zdůvodnit u bodu č. 7, kde došlo k určitému rozporu v cenách, tj. tady cena 180 400,- Kč opět byla cena před geometrickým zaměřením, takže cena vychází z přesné výměry na 120 000,- Kč.

Nikdo se nehlásí do diskuse, prosím o hlasování prodejů pozemků.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

V. Změna usnesení

Ing. Kočárková

Já si nejsem jista, zda vy máte i to, co bylo v té podobě tištěné, to jest změna usnesení č. 2, 3, 4, to jest úprava předmětu věcného břemene, která by zde neměla být na zastupitelstvu schvalována, protože toto bylo v kompetenci rady a rada také tyto úpravy schválila, ta usnesení jsou změněna, čili to už je do zastupitelstva nadbytečné. Změna usnesení se týká pouze té první změny, to jest změny kupujícího a to z důvodu, který tam je uveden, že pán už nějak nechce, aby to vlastnil a bude to vlastnit celé jeho žena. Kdo má, prosím, k tomuto nějaký požadavek, připomínku? Nikdo, takže prosím, hlasujeme o bodě V. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 6 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

VI. Zrušení usnesení

Ing. Kočárková

Máme zde jeden případ a týká se, jestli si vzpomínáte, prodeje pozemků, kde dodatečně, byť už byly ceny zaplacené, byla vyhlášena určitá část tohoto pozemku významným prvkem, čili tito nabyvatelé odstupují nebo chtějí, abychom zrušili kupní smlouvu a my se k tomu přikláníme v této věci. Někdo má jiný názor? Takže, prosím, hlasujeme o bodě VI. Kdo je pro?

h l a s o v á n í č . 7 - pro 25, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

VII. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice n. N.

1. Prodej pozemků

2. Převody pozemků od Pozemkového fondu

3. Změna platebních podmínek

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených usneseních.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 3/

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kočárková

Dostala jsem návrh od odboru rozvoje, protože nejsou ukončena všechna jednání ve věci směn pozemků s vlastníky ve Vesci a tedy pozemek Horní Růžodol, na straně první v příloze 1, Horní Růžodol, pozemky 16 a 18 bychom zatím z tohoto seznamu dražeb vyloučili s tím, že po dokončení jednání v případě, že bude takto akceptován tento náš návrh, aby si za svoje pozemky vzal toto vlastníky, tak bychom to měli vyřešeno, pokud ne, tak to znovu zařadíme do dražeb.

Ing. Kittner

Nikdo není přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o seznamu, jak navržen, bez výše zmiňovaných pozemků.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 4/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Prodej

II. Směna

III. Výkup

Ing. Veselka

Dostali jste na stůl k bodu III. výměnu stránky, takže prosím, abyste to vzali v úvahu.

Ing. Kittner

Tam chybělo usnesení zastupitelstva. Takže v podstatě ta stránka zůstala stejná, akorát jsme tam přidali usnesení zastupitelstva. Otvírám diskusi k bodu č. 4. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Poskytnutí peněžitého daru

Ing. Kittner

Má to souvislost s posledním usnesením bodu č. 4, v rámci jednání s Římskokatolickou církví bylo vyjednáno, že v podstatě i jako kompenzaci toho, že církev bude souhlasit s uzavřením smlouvy o

smlouvě budoucí, kdy se zaváže, že nám prodá tento restituční nárok, tak obdrží od nás dar ve výši 100 tis. Kč. I se započtením tohoto daru ta cena pro nás vychází poměrně příznivě, oni si to přáli udělat takto, my jsme jim vyhověli, protože my potřebujeme jejich pozemek a je to pozemek, jak jste si tam přečetli, který vlastně připravujeme pro výstavbu toho projektu 254 bytových jednotek, které by po skončení mistrovství světa se měly stát domy s pečovatelskou službou. Takže já nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 11 - pro 26, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 6/

Souhlas se změnou usnesení zastupitelstva města č. 94/04 – navýšení zástavy ke spoluvlastnickým podílům Statutárního města Liberec a Bytového družstva VLNAŘSKÁ

Ing. Kittner

V podstatě výstavba je financována z hypotečního úvěru, které si na to bere bytové družstvo a my tam máme vlastně, v jedné té smlouvě jsme měli uvedenu částku, oni si berou ten úvěr o trochu větší, takže my v podstatě tu částku narovnááme do souladu se skutečností. Má k tomu někdo něco? Nikoho nevidím, kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č. 12 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Návrh dodatku č. 1 Smlouvy o budoucí směnné smlouvě s TJ Sokol Doubí

Ing. Veselka

Já doplním tento materiál, protože tak, jak to máte, je to poměrně stručné a v podstatě usnesením odhlasujeme to, že měníme usnesení zastupitelstva, kde vypadne jeden pozemek, který se nám podařilo získat napřímo od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkoprávních a nebudeme ho tedy mít tak, jak jsme původně schválili, od Sokola Doubí.

A druhou věc, na kterou jsem byl i na klubech požádán, abych to trochu dovysvětlil, tak bereme na vědomí dodatek č. 1 ke smlouvě, kterou jsme tady schvalovali. Já vám řeknu trochu k tomu, jak ten záměr se vyvíjí a jak pokračuje. V rámci té původně schválené smlouvy, my jsme se se Sokolem Doubí dohodli na tom, že zrealizujeme výstavbu nového sportovního areálu podle jakési zastavovací studie, kterou jsme tenkrát, když se tato smlouva připravovala, z nedostatku času, protože investor chtěl realizovat výstavbu v poměrně krátkých termínech, tak jsme tu studii převzali z roku 1994, kdy se vlastně úplně poprvé jednalo o výstavbě v této lokalitě a výstavbě těch nových hřišť. Když jsme potom začali připravovat vlastní stavbu podle této studie a zadali jsme realizaci dalšího stupně dokumentace už potřebného pro vlastní výstavbu, tak se ukázalo tak, jak je zmíněno v důvodové zprávě, že jednak objektová skladba, jednak i vlastní provedení tak, jak vycházelo, je nevyhovující a nevhodné. jednak se změnila trochu požadavky fotbalového svazu na rozměry hřišť a původně navržená dvě menší hřiště vlastně dnes už těmi parametry nevyhovovala. Z důvodu geografických toho terénu se ukázalo, že tam dochází i k takovým, z hlediska bezpečnosti, nevhodným řešením, kdy ta hřiště byla posunuta oproti sobě výškově o 3 metry a hrozilo tam, že by v průběhu sportování mohlo dojít ke zranění dětí apod. Takže jsme jednali se Sokolem Doubí a vlastně tu studii jsme nechali v rámci projektových prací předělat tak, aby to vyhovovalo všem bezpečnostním i sportovním požadavkům. Takže dneska vlastně z těch původních hřišť jsme se dohodli, že vybudujeme v podstatě jedno hřiště větší dle předepsaných rozměrů, a protože to bude jedno z mála hřišť těchto parametrů v Liberci, tak bude i mít umělé osvětlení, aby se dalo využívat i ve večerních hodinách. Bude využíváno poměrně široce nejenom vlastním Sokolem Doubí, to je první změna.

Druhá změna, v té původní studii byly dvě budovy, jedna, která sloužila jako jakési zázemí této tělovýchovné jednoty, byla tam nějaká klubovna plus další prostory a druhá, která měla sloužit jako zázemí sportovního areálu, tam byly šatny, sprchy, místnosti pro rozhodčí a to všechno, co je potřeba k tomu, aby areál mohl fungovat. Takže tam se nám také v rámci nějakého řešení podařilo tyto dvě budovy jaksi vměstnat do jedné patrové, takže to je všechno zakotveno v té dokumentaci, na kterou se odvoláváme v tom novém dodatku smlouvy a kdyby to někdo chtěl vidět podrobněji nebo přesně, pan Ing. Fuchs tady má k dispozici kompletní paré dokumentace, takže můžeme ukázat a můžeme vysvětlit.

Zároveň samozřejmě díky tomu se nám prodloužily termíny, a to je také předmětem toho dodatku smlouvy, kde posouváme termín a zavazujeme se k tomu, že bychom měli tu výstavbu zrealizovat do konce června. Domníváme se, že termíny a že všechno to, k čemu se v té smlouvě zavazujeme, je teď už reálné a že jsme schopni to udělat. Ta výstavba již byla zahájena, proběhla veřejná obchodní soutěž na dodavatele zatím toho hřiště, protože budovu jsme teprve upřesňovali, takže tam je to vysoutěženo, jsou udělány hrubé zemní práce, potom z důvodu mrazu jsme práce přerušili. Na jaře by se tam měly položit vrchní vrstvy, které se nedají dělat v zimních měsících a měla by se zrealizovat výstavba té budovy. Takže tolik asi na vysvětlení a seznámení zastupitelstva se stavem, v jaké fázi je dneska realizace tohoto sportovního areálu.

Ing. Kočárková

Já asi jsem špatně poslouchala zdůvodnění pana náměstka Veselky, ale padly zde cifry, které to také obnáší?

Ing. Veselka

Ne, cifry zde nepadly, zatím je jasná první cifra, veřejná obchodní soutěž na výstavbu hřiště byla vysoutěžena cena 21,800.000,- Kč a v současné době se připravuje poptávkové řízení na tu druhou etapu výstavby budovy.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat, provozovatel Makra platí pronájem městu nebo jak je to ošetřeno? Protože tady je jasné, že město dalo pozemek na výstavbu toho Makra a zavázalo se, že vystaví nějaké areály, ale to Makro je provozovatel, který vlastně tady bude podnikat a ten pozemek patří městu nadále?

Ing. Veselka

Vlastně tím přesunutím sportovního areálu, který byl v podstatě v prostoru dnešního Makra, tak město uvolnilo 70 tis. m² pozemků a uzavřelo smlouvu se společností Discovery, která je jakýmsi developerem této lokality. Smlouva, kterou jsme s nimi uzavřeli, nám zaručuje prodej těch pozemků společnosti Discovery za 1000,- Kč za m². Zatím jsme zrealizovali první část a to znamená, že jsme prodali pozemky související s výstavbou Makra, což bylo asi 35 tis. m², někde okolo 30 tis. m². Takže jsme zatím dostali 30 mil. Kč od společnosti Discovery.

MUDr. Kolomá

Takže vlastně by to mohlo stačit na výstavbu těch sportovních areálů?

Ing. Veselka

Já si myslím, že to možná stačit nebude, nicméně společnost Discovery bude pokračovat dál s realizací toho areálu, čili potencionálně my bychom tady měli dostat řádově 70 mil. Kč během ..., ta smlouva by měla vlastně letos být naplněna.

Ing. Kittner

Nikdo další se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 26, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Souborné stanovisko 11. změny územního plánu města Liberec

Ing. Veselka

Jedná se o souborné stanovisko k řešení komunikace do průmyslové zóny Sever, té druhé komunikace, která vede z mimoúrovňové křižovatky Svárov. Tento materiál jsme vlastně tady ještě neměli, protože pro řešení komunikace se v rámci procesu změny územního plánu zpracovával koncept, kde se vlastně vybíralo ze třech řešení a podle stavebního zákona zastupitelstvo musí schválit souborné stanovisko k tomuto konceptu, kterým jsme vlastně jedno z těch řešení, to je varianta trasy C, vybrali k dopracování změny a trasa C bude předmětem dokončení změny a bude vlastně v tom návrhu, který budeme schvalovat v některém z příštích zastupitelstev.

Ing. Kittner

Má k tomuto bodu někdo něco do diskuse? Není tomu tak, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 14 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 9/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 1. kolo 2006

Ing. Kittner

Rada města v návrhu správní rady nedělala žádné změny a jak ji správní rada odsouhlasila, tak vám ji předkládá. Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 15 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 10/

Smlouva o poskytnutí dotace – projekt „Veletrh dětské knihy 2006 a příprava Veletrhu dětské knihy 2007“

Ing. Kittner

Poprosil, abychom opravili usnesení *uzavřít smlouvu*, spíše *zajistit uzavření smlouvy* a zajistit převod finančních prostředků. Tato drobná změna na podstatě věci nic nemění.

h l a s o v á n í č. 16 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2006

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 17 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Protokol z kontroly dodržování smluv uzavřených se společností Liberecká IS, a. s., Liberec

MUDr. Kolomá

Po přečtení závěru vyplývá, že vlastně zadavatel neboli objednatel díla zaplatí, ale nekontroluje kvalitu a rozsah objednané práce, vyvozují se z toho potom nějaké důsledky a jak potom se postupuje dál?

Ing. Kittner

Já myslím, že si je třeba uvědomit, že toto je kontrola za rok 2003, což je vlastně rozjezd společnosti Liberecká IS, jednak se vyvozují jednotlivé důsledky, že se to snažíme napravit a ten hlavní důsledek, který jsme z toho vyvodili, že dnes vlastně probíhá styk mezi Libereckou IS a městem úplně jinak. Bylo vypsáno výběrové řízení, na základě toho výběrového řízení Liberecká IS v něm vyhrála, stala se vlastně dodavatelem pro město, je tam jedna velká smlouva poměrně precizně provedená a probíhá už to jiným způsobem. Samozřejmě, že nedostatky nás netěší, ale musíme si také uvědomit, že skutečně to bylo v začátku rozběhu společnosti, kdy se věci převáděly a prostě na obou stranách došlo k některým chybám, a já myslím, že dnes už bychom měli mít zajištěno, že se tak nestane. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím. Nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2005

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 14/

Zpráva o vyřízení podnětů, dotazů a připomínek

Ing. Kittner

Je tam dopis pana Veselky týkající se toho letiště, vím, že jsme zde ještě diskutovali otázku zastávky u domova důchodců, takže zastávka je postavená a včerejší představenstvo Dopravního podniku projednalo i některé změny v jízdním řádu těch autobusů tak, jak to bylo projednáno pracovníky Dopravního podniku s vedením domova důchodců. Takže by to snad mělo vyhovovat nyní lépe. Má k tomu někdo něco? Já nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 28, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 15/

Informace, diskuse

Byly předloženy níže uvedené informace, ke kterým nebylo diskutováno.

- Informace Mgr. A. Vereščákové, ved. odb. kontroly a interního auditu – Návrh odpovědi RNDr. Jakubovi Štainbruchovi – stížnost na Ing. Fuchse, stížnost na Radu města Liberec, stížnost na Realbyt s. r. o. Liberec, žádost o zajištění dodržování zákonů ze strany Magistrátu města Liberec

- Informace Ing. E. Kočárkové, náměstkyně primátora – Privatizace pozemků souvisejících s budovou č. p. 156, ul. Ruská, Liberec 1
- Informace Ing. E. Kočárkové, náměstkyně primátora – I. Souhrn změn - přesunů v rozpočtu Statutárního města Liberec r. 2005 schválených vedoucím odboru ekonomiky, II. Rozpočtové opatření č. 8 Statutárního města Liberec 2005 - zapojení dotací ze státního rozpočtu
- Informace Ing. I. Palouše, předsedy kontrolního výboru – Zpráva z kontroly postupu Statutárního města Liberec při řešení pohledávky vůči České finanční s. r. o., Praha

Ing. Pavlová

Dobrý den, já chci poděkovat vedení města za Americkou ulici, za tu zastávku, iks lidí mi volalo, že je to pěkné a jsou spokojeni.

Ale potom mám jednu námitku, chci upozornit na to, že v podstatě většina chodníků v Liberci je neschůdná, lidé chodí po ulici a vyhýbají se autům, ale jsou to i chodníky, které nejen patří městu, tedy jsou to chodníky, které patří městu, ne co jsou soukromé budovy, ale třeba Masarykova třída, tam se nedá jít, tam lidé chodí mezi těmi stromy, je to velmi nepříjemné, Frýdlantská ulice a tam je Základní škola umělecká, tam se nedá jít po chodníku, kdyby bylo možné třeba v součinnosti s Městskou policií upozornit majitele domů, že se nedá chodit po chodnících.

Ing. Kittner

Co se týče těch majitelů domů, pan náměstek se vyjádří asi k těm našim chodníkům, prostě můžeme protestovat, nesouhlasit, nicméně legislativní úprava této věci je jednoznačná, majitel pouze zodpovídá za to, co se tam na chodníku stane, tzn., že my nemáme žádné právo ho nutit k něčemu, to je prostě tak, a ta úprava, pan Audy by o tom mohl dlouze pohovořit, je potvrzena i výkladem ministerstva, které v podstatě všechny vyhlášky, městské vyhlášky, které cosi ukládaly v tomto směru, napadlo, zrušilo jako prostě ne v rozporu s právní úpravou, tzn. že majitel skutečně je postižitelný teprve tehdy, když se tam něco stane, pak za to zodpovídá. Nicméně bohužel, já jsem to již několikrát říkal, může se nám to líbit, nebo nelíbit, ale je to prostě tak. A co se týče těch chodníků u nás ...

Ing. Veselka

My jsme za vedení města upozorňovali na tuto situaci Technické služby města Liberce, řešil jsem to spolu s předsedou představenstva a ředitelem společnosti. Tam je problém samozřejmě ten, že mrazy byly nižší než minus 8 °C, do kterých nějak funguje sůl, takže oni museli přejít na jiný posypový materiál, kde trochu měli problém, že jim zamrzl i sypač, takže to mělo nějaké zpoždění. Nicméně byl jsem ujištěn v tom, že se budou snažit celou tu věc dohnat a posypat to pískem.

Ing. Kittner

Je skutečně problémem, že v těchto mrazech, i když teď už trochu polevily, ale v těch, co byly, nám v podstatě zbývá pouze to zkoušet nějak ručně nebo sypat, prostě sůl nefunguje.

RNDr. Příkaský

Dovolte mi, abych uvedl na správnou míru některé dezinformace, které se objevily po mém odchodu z mimořádného zastupitelstva těsně před hlasováním, které tady probíhalo minulý týden. Dostávám neustále otázky typu: co jste měl tak důležitého, že jste připravil liberecký Ještěd o čtvrtmiliardy apod.

Takže za prvé, nikdo neví, jakým způsobem bych hlasoval. Za druhé, nebyl jsem sám, kdo tady chyběl v zastupitelstvu, pokud vím, chyběli ještě asi další čtyři zastupitelé.

A teď k tomu důvodu, nejednalo se o žádnou konspiraci tak, jak mi bylo předkládáno, ale důvod byl naprosto prozaický, bylo zde zasedání řídicího výboru INTERG 3A česko-polské spolupráce. Za Liberecký kraj jsem jeho řádným členem, předpokládal jsem, abych to uvedl na správnou míru, řídicí výbor zasedá 2krát za rok, z toho vždy jednou na polské a jednou na české straně a tentokrát se dostalo cti Liberci, že zasedání bylo u nás v Liberci ve Zlatém lvu a i když celou záležitost řídí technický sekretariát, tak bývá zvykem, že vždy se k těm ostatním chováme jako hostitelé, protože to zasedání

bylo na poměrně vysoké úrovni, jsou tam zástupci z ministerstva, z Evropské unie a účast podpořil i hejtman Libereckého kraje. Tolik k tomu.

Předpokládal jsem, že zasedání, které začalo v 16.00 a byl na programu pouze jediný bod, že skončí v těch požadovaných 17.30 hod., kdy jsem potřeboval odejít a informoval jsem o tom vedoucího našeho klubu. Bohužel, všichni jste tady byli, diskuse byla zdlouhavá a bohužel nebyl respektován jednací řád, myslím v tom smyslu příspěvku do 3 minut, i když na to bylo několikrát upozorňováno. Nicméně z té diskuse jsem si vyvodil, že veškeré příspěvky, které byly, tak byly pro vstup strategického partnera, takže, když jsem odcházel, jsem měl pocit, že s hlasováním nebude problém. Kdybych věděl, že ten můj hlas bude mít takovou cenu, tak bych samozřejmě toto své rozhodnutí přehodnotil. Nicméně kdyby v tom byla nějaká konspirace, tak bylo, myslím, pro mě daleko jednodušší, kdybych se toho zasedání vůbec nezúčastnil a myslím si, že toto mé nařčení nemá logické odůvodnění. Tolik k tomu, že jsem se chtěl vyjádřit k této nastalé situaci.

Ing. Kittner

Poprosím o další příspěvky, které nevidím. Já bych ale přesto zahájil diskusi, kterou jsem říkal předtím, a to je sice, co si zastupitelé přejí dále, protože já bych se nerad dočkal opakování situace, kdy budu různě obviňován, že předkládám do zastupitelstva něco, co tam předkládat nemám. Já k tomu také řeknu jenom krátce, prostě zákon hovoří, co zastupitelstvo má, ale hovoří ve smyslu, co zastupitelstvo musí projednávat, jinak může projednávat cokoli, na čem se zastupitelé dohodnou, vyjma věcí, které jsou výlučně v kompetenci jiných orgánů. Takže samozřejmě je třeba říci, jestli zastupitelstvo se chce dále touto záležitostí zabývat, nebo jestli se rozhodne, že se jí již zabývat nebude, já se pak samozřejmě nebojím přijmout odpovědnost a rozhodnout to v orgánech SAJ a prostě i v rámci pravomoci předsedy představenstva této společnosti. Ale myslím si, že o tom, že se tím chceme zabývat, se dohodli všichni předsedové klubů, myslím si, že hlasovalo 35 z 36 tehdy přítomných zastupitelů, nikdo nevznesl jedinou připomínku, že se tím zabývat nechce a já bych byl rád, abychom si řekli, jestli se tím dále chceme zabývat, či nechceme, protože ten postup, který já jediný vidím, je v podstatě jediný, že proběhnou nějaká jednání, na těch se buď na něčem dohodneme, nebo se na ničem nedohodneme. Také bych rád slyšel názor zastupitelů, jak si to představují, protože prostě já klidně účast na jednání každému rád přenechám, kdo bude chtít se tohoto zhostit, protože je jasné, že my vždycky k těm jednáním přistupujeme s tím, co nejlépe vyjednat podmínky pro město a vždycky je tam i ta druhá strana, která samozřejmě má tu druhou snahu a je to nějaký kompromis. A má-li někdo pocit, že to umí lépe, což je možné, já si myslím, že se této povinnosti rád vzdám. A potom bychom se měli prostě dohodnout, že až ta jednání skončí, že se tím budeme zabývat a chceme-li se tím zabývat až na jednání řádném, nebo jestli jsme ochotni se na toto sejít mimořádně. Ono se to zdánlivě říká, že je spousta času, což na jednu stranu je pravda, na druhou stranu ta situace samozřejmě, kdy se tak říkájíc neví a probíhají různé dohady o všem možném, tak ta samozřejmě tomu kopci a dění na něm také příliš neprospívá. Já jsem se snažil přesvědčit všechny strany toho konfliktu, ať už jsou jakékoliv, aby se pokud možno zdržely silných slov a prohlášení a jestliže chtějí jednat, tak abychom skutečně jednali, protože nedá se asi prostě jednat v atmosféře, kdy každý krok je okamžitě řešen, myslím si, i někdy ne úplně racionálně. A to je asi všechno, co já pro to mohu udělat, budu se snažit pro to udělat maximum a na druhou stranu skutečně bych rád znal vůli zastupitelů, na kolik a jak se tím chtějí zabývat, abychom potom zase po výsledku nějakého hlasování si neříkali, že to ten nebo onen chtěli a mysleli jinak.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla jenom poprosit, jestli by bylo možno, abychom se také zamýšleli nad hospodárností akciových společností, eventuálně s. r. o., kde má město stoprocentní účast nebo má nějakou účast, kde zastupitelé jsou v dozorčích radách, v představenstvu, abychom měli možnost se zamýšlet nebo chtěli se zamýšlet nad hospodářskými výsledky těch společností a jestliže společnosti jsou třeba dlouhodobě v minusu, jsou městem dotovány, žijeme vlastně v tržním hospodářství a jsou to stejně podnikatelské subjekty jako jakékoliv jiné, abychom prostě se snažili s nimi ten problém najít, kde je vlastně ten problém, proč nejsou schopny si na sebe vydělat, nebo nejsou schopny pro město nějaké ty peníze přinést atd., aby nám třeba i členové toho předsednictva přišli říct nebo seznámili nás s problémy, se kterými se oni tam potýkají. Protože potom je jiný náhled, my můžeme vidět jenom

prostě, že jsou v minusu, že město tam neustále dotuje, ale ono třeba problém může být úplně někde jinde.

Ing. Kittner

Děkuji a já s tím mohu než souhlasit, ale obávám se, že nic nebrání nikomu, výroční zprávy všichni dostáváme, dokonce je bereme na vědomí, nebo schvalujeme, jsou to poměrně obsáhlé materiály, souhrnná výroční zpráva za všechny naše organizace je také materiálem tohoto zastupitelstva a asi neznám případ, že by některému zastupiteli, který se chce zabývat nějakou oblastí, někdo v tom bránil. Já si myslím, že problém je opačný, nikdy jsem zatím nezaznamenal nějakou aktivitu v tomto směru a tu skutečně za nás nikdo neudělá.

Ing. Veselka

Já nevím, jestli máme takovéto společnosti, jak říká Dr. Kolomá, které by trvale byly takto ve ztrátě, nicméně já jsem tady chtěl reagovat na jednu věc, která s tím možná trochu souvisí, a to jsou podle mého názoru, takové trochu zkreslující informace, které se objevily v tisku, že město dotuje společnost Sportovní areál Ještěd. Dotace, které jsme dávali do společnosti Sportovní areál Ještěd, šly přes odbor rozvojových projektů a jednalo se z velké části, já tady nemám přesná čísla, o investiční dotace, kdy společnost se snažila nějakým způsobem, a měla i za úkol zajistit pozemky a majetek, který nám dneska bude vlastně sloužit a který se měl i pronajmout potencionálnímu nájemci nebo investorovi do areálu a vlastně měl zajistit i možnost vybudování odpovídající infrastruktury pro Mistrovství světa 2009. A provozní dotace, které tam šly, protože bylo vždycky předkládáno jejich vyúčtování, byly většinou také vždycky v souvislosti s nějakým majetkem společnosti, který sloužil pro rozvoj toho kopce, protože se z toho většinou hradily nějaké leasingy nebo něco takového. Takže to není dotování provozu společnosti, ale v podstatě to bylo vybavování a rozvoj toho celého areálu a i díky tomu dneska ten kopec je tam, kde je, že je o něj zájem takový, jaký teď všichni sledujeme.

Ing. Kittner

Já bych úplně s tímto názorem tak nesouhlasil, ale myslím si, že před námi je jiný problém, kterému bychom se měli věnovat a já bych byl rád, abychom skutečně před tímto problémem neutíkali, protože jinak tady za nějakou dobu budeme sedět zase znovu a budeme si říkat, co, kdo, jak myslel.

Ing. Morávek

Já navazuji na to, co jsem řekl úvodem dnešního zasedání, já se domnívám, že je čas na to, aby všechny karty, jak se říká, šly na stůl, protože mám před sebou výtah z minulého Práva a MF Dnes, kde je takový nadpis v jednom našem deníku, Snowhill ve smlouvě jednat o pronájmu ještědského areálu, já se domnívám, že pokud tento investor chce znovu jednat, a slyšel jsem někde, že by i podmínky byly poněkud ještě lepší, než byly v té minulé smlouvě nebo v tom návrhu té smlouvy, takže stojí zato jednat. Já jsem pro to, aby se to projednalo v zastupitelstvu už proto, že to bylo posledně v zastupitelstvu. Samozřejmě byly i názory, že to mohl rozhodnout SAJ sám, ale protože už to tady jednou bylo, doporučuji, abychom se tím zabývali, měli jasné podklady a také, aby se i vyjasnily všechny postranní řeči o solventnosti této firmy, pak si myslím, že pro řadu zastupitelů to bude jednoznačné. Jinak si myslím, že je potřeba jednat poměrně rychle, aby skutečně ten rok z hlediska investiční výstavby se nepromarnil a mohlo už i letos, ať to udělá ten nebo kdokoliv jiný, aby se tam mohly další věci ve prospěch toho kopce, jak říkáme, objevit.

Ing. Kittner

Já musím jenom nesouhlasit, když už to tady bylo, vážení přátelé, ruku na srdce, co by se dělo, kdy by to představenstvo podepsalo samo. Nechávám bez komentáře. Stále jsem neslyšel žádný názor zastupitelů.

Ing. Morávek

Já jsem pro to, ať se to tady projedná.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla objasnění, protože každý, kdo podniká, tak ví, že podnikat se bez dluhů nedá, pokud začnete podnikat ne se státními dotacemi, ale podnikáte s vlastními penězi, tak bez nějakých dluhů to nejde. Mě by spíše zajímalo, protože to jsou takové řeči, že ten má tolik dluhů, je na něj podaná žaloba. Je jiné, když je podaná žaloba, a je jiné, když je v konkursu. Protože já mohu mít fakturu, kterou nemusím uznat, protože zhotovitel to neudělal v kvalitě stejné, napočítal si tam práci, která třeba neodpovídá tomu, takže já to nemusím uznat a tím pádem se dostávám do situace, kdy je na mne podána žaloba. Mě by spíše zajímalo, jak majitel Snowhillu si plní svoje závazky vůči bankám? To by mě více zajímalo, než jestli má nějaké dluhy. Tam jsem nikde odpověď nenašla.

Ing. Kittner

Já myslím, že tady to pan Vacek říkal, že on má své závazky splaceny a doposud pracoval bez úvěru, ale já myslím, že zase utíkáme od podstaty problému. Já už jsem několikrát jasně řekl, že mě údajná aféra dluhů Snowhillu vůbec nezajímá, protože prostě smlouva poměrně jasně říká, co, do kdy, jak se má investovat, pakliže to nebude, je to důvodem k vypovězení smlouvy, takže to, jestli společnost má peníze, nebo nemá peníze, zjistíme poměrně rychle. V případě, že nebude toto splněno, a přízněji si, že se asi všichni shodneme, že kvůli investicím, jsme se o toto snažili, já budu ten první, který bude chtít smlouvu okamžitě zrušit. Skutečně nechce si mi pitvat v právních sporech kolem toho, co se přetřásá, protože to nejsem schopen posoudit a zatím o tom, co já vím, nerozhodoval žádný soud, takže můžeme tady na to mít každý svůj názor, nicméně jaká je skutečnost, těžko my v Liberci posoudíme.

MUDr. Richter

Jestliže se pan primátor ptá, jestli máme zájem toto projednávat opět v zastupitelstvu – tuto kauzu, tak já za sebe mohu říci, že zájem mám už proto, že jsme jednou začali, také proto, že jsem byl nařčen z různých spolčení, nebo byli jsme všichni nařčeni, také proto, že jsme byli uraženi svým způsobem různými nadávkami apod. Já za sebe mohu říci, že moje rozhodování bude ulehčeno, pokud budu znát tržby z letošní zimy, já si také myslím si, že to není jenom o doplácení města na tento kopec. Mně by v mnohém ulehčilo rozhodování, kdybych věděl, kolik jsou tam denní tržby a kolik budou tržby za zimu.

A druhá věc, umožnil bych přihlásit se nejen Snowhillu, ale všem, kdo o to bude mít zájem, tzn. vypsat veřejné výběrové řízení se vším všudy s tím, že samozřejmě máme na to dost času, ověříme si všechny informace a potom tady o tom můžeme rozhodovat.

Mgr. Cvrček

Mám hodně podobný názor jako Dr. Richter snad s tím rozdílem, že jsem přesvědčen o tom, že se dají odstranit všechny body, které by byly předmětem nějakého napadnutí města nebo společnosti SAJ, ale spíš asi města, že neuspořádalo veřejnou soutěž, nebo-li já si myslím, že je možné pokračovat, pokud pan Vacek bude mít zájem, v jednání se Snowhillem, dopracovat smlouvu a tady na zastupitelstvu ji schválit.

Jsem téhož názoru, že kdyby ji podepsalo představenstvo SAJ, takže by kolem toho byl veliký pokřik, že o tak důležité věci zastupitelstvo nejedná, takže si myslím, že to sem v každém případě patří.

Dále si myslím, že je spousta zastupitelů, kteří si myslí, že na Ještěd musí přijít nějaký strategický partner, který jednak má peníze a jednak zná problematiku a umí takový lyžařský areál obhospodařovat a že vlastně to hlasování buďto proti, nebo že se zdrželi někteří zastupitelé hlasování, což je i můj případ, bylo způsobeno tím, že smlouva se jim nezdála dostatečně kvalitní.

PhDr. Václavík

Naváží na své předřečníky. V těch zprávách, které se objevily v tisku a týkaly se smlouvy, tak se velmi často objevovaly informace, jestli výše nájmu je adekvátní, jestli je adekvátní délka pronájmu a další věci. To myslím, že z těch informací se ukazuje, že tam se dá něco přehodnotit, nicméně mně a

myslím si, že nejenom mně, bez ohledu na to, že já jsem hlasoval pro smlouvu, by zajímala jiná věc, a to je rozpor v právních vyjádřeních, která se týkají toho, zda výběrové řízení bylo v souladu, či nebylo v souladu se zákonem a zajímalo by mě jen z jednoho důvodu, abychom právě předešli situaci, kdy tady znovu budeme sedět, budeme mít vypilovanou smlouvu, která, řekněme, pro město bude výhodnější, bude lepší, ale objeví se někdo, kdo řekne, ale ono to není v souladu se zákonem. A dostaneme se tam, kde jsme byli. Takže já bych byl rád, aby než to přijde do zastupitelstva, bylo zřejmé, jakým způsobem to udělat a případně, pokud znovu ta situace bude rozporuplná, což předpokládám, že bude, protože, když se to dá prozkoumat jinému právníkovi, tak dojde k jinému závěru, tak najít cestu tak, aby se všechny pochybnosti odbouraly a pak tady zřejmě by se to nedalo udělat jiným způsobem než vyhlásit výběrové řízení.

Ing. Palouš

Myslím si, že pokud firma Snowhill je ochotná dále se vrátit k jednacímu stolu, tak si myslím, že by bylo dobré s nimi jednat.

Co se týká výběrového řízení, tak pokud budeme vyhlášovat nějaké nové, tak se dostaneme do takového časového skluzu, že vlastně promarníme ten čas, který letos je přes to léto na tom kopci něco nainvestovat. Takže přikláním se k tomu, jednat s nimi a případně potom výsledek jednání předložit do zastupitelstva.

Bc. Červinka

Já se přikláním také tomu, abychom to co nejdříve projednali v zastupitelstvu města, tudíž můj návrh je, svolat mimořádné zastupitelstvo v nejkratším možném termínu.

Ing. Kittner

Řeknu jednu věc k té základní otázce. Myslím si, že proto, abychom odstranili pochybnosti, je-li to podle zákona nebo není, se udělalo hodně, samozřejmě vždy ta možnost napadení bude. Já už jsem tady říkal, v zákoně o veřejných zakázkách je o koncesích jedna věta, nikdo o tom ještě nerozhodoval, právníci na to mají různý názor. Musím také říci, že je pravdou, že to není příjemné, ale daleko více v tomto případě, když to pak někdo napadne a úřad to „shodí“, riskuje ten investor, ne my.

A co se týká veřejné obchodní soutěže, já sám za sebe, a nebudu používat diplomatických klíčků, proti nic nemám, jenom si uvědomme, a mám 8 let soutěží, resp. mám více let zkušenosti s veřejnými obchodními soutěžemi, že veřejná obchodní soutěž znamená, že příští rok bude kopec v tom stavu, v jakém je dnes. Prostě tak to je. Minimální teoretická doba jsou 4 měsíce, než to vyhlásíme, předpokládám, že to nevyhlásíme zítra, že to také musíme připravit, pak 3 měsíce to musí běžet, tak to jsou ty 4 měsíce, a pakliže existují, prostě si to přiznejme, tak rozdílné skupiny, které to chtějí, tak ať vyhlásíme vítěze kohokoliv, tak zbývající se odvolají. Neříkejme si, že to je jinak, je to tak u všech velkých zakázek. Denně si to čtete v novinách. Odvolat se lze téměř pro cokoliv a v takto složitém výběrovém řízení se vždy něco najde. Rozhodnutí úřadu v takových případech rozhodně netrvají týdny, trvají měsíce a někdy i déle. Vítěze budeme znát někdy na konci léta, když to půjde dobře a potom se dá něco teprve dělat. Ale zase na druhou stranu, není to nic tak dramatického, ale jenom si řekněme, že to takto je, nesnažme si namlouvat, že to je jinak, protože to balamutíme v lepším případě sami sebe, v horším případě účelově ty ostatní.

Ing. Bernát

Já bych chtěl říci, že mi připadá, v poslední době jsme se dostali do takového povědomí, že jsme v nějakém obrovském časovém presu, že v podstatě, pokud se něco nerozhodne hned teď, tak přijdeme o nějaké obrovské hodnoty.

Chtěl bych jenom říci, protože sám jsem byl toho přítomen, na tom Ještědu se pracuje za několik posledních let, jak už dlouho předtím ne, i když začátek samozřejmě byl poměrně málo viditelný, když probíhaly velké souboje třeba s Lesy ČR a i nevládními organizacemi ve věci posouzení vlivu stavby na životní prostředí toho areálu, to se díváme do roku nějakého 2000 – 2001, to byla ta EIA, která dvakrát spadla, potřetí se podařilo ji prosadit. Od jara loňského roku se tam udělalo hodně práce na těch profilech odlesňování, rovnání těch terénů, traverzy atd., takže já nevím, jestli jsme skutečně

nuceni posuzovat tu věc, jak vlastně mnohdy media říkají, že jsme něco zničili, zastavili, ten rozvoj jsme zabrzdili. Ten rozvoj je dle mého názoru jako lyžaře, který tam jezdí, rok od roku viditelný a to, co tam je možné užívat, ty plody práce společnosti SAJ letos, tak to je práce, která začala na jaře a probíhala v létě a Snowhill přišel v prosinci. Já každopádně jsem pro vstup strategického partnera, celá ta věc, na které mně nejvíce vadilo výběrové řízení a sporné právní názory, to byl důvod, proč jsem hlasoval proti a jsou to skutečně generační rozhodnutí pro naše příští dvě generace a měli bychom mít jasno, jestli jsme se rozhodli správně z pohledu zákona. To je celé.

Ing. Kittner

Mohu debatu shrnout tak, že zastupitelstvo se chce touto věcí zabývat, a já skutečně nevidím tuto jinou možnost, než že budeme jednat, připravíme nějaký návrh a dáme ho znovu do zastupitelstva, aby tuto věc rozhodlo s konečnou platností, myslím, že skutečně musíme rozhodnout záležitost firmy Snowhill. V případě, že nedojdeme k nějaké přijatelné dohodě, pak musíme jít cestou nového výběrového řízení. Schválně říkám výběrového řízení, protože si nemyslím, že je třeba v tuto chvíli hovořit jenom o veřejné soutěži, prostě výběrové řízení se dá také zorganizovat, muselo by být ale úplně jiné. To je, které by asi pochybnosti odstranilo, samozřejmě bude velmi těžké to zkombinovat s těmi investicemi, protože ty komplikují věc, výběrové řízení na nájem je poměrně jednoduché. Investice prostě komplikují tu věc, a to tak, že velmi. Na druhou stranu, my to děláme spíše kvůli investicím než kvůli tomu nájmu, to je přece třeba si také říci. Asi v tuto chvíli to jinak nejde. Já bych byl jenom velmi rád, abychom toto prostě drželi, protože čím déle a více se bude různě bojovat, tím méně to prospívá té věci samé, protože to nic neřeší.

Poprosím, má-li někdo něco k tomu, není-li tomu tak, takže bych vám poděkoval za vaši dnešní účast a popřál vám příjemný zbytek odpoledne. Děkuji.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **MUDr. Miroslav S a m e k**, v. r.
člen zastupitelstva

Jiří Z e r o n i k, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Eva K o č á r k o v á v. r.
náměstkyně primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 1. 2006