



Z Á P I S
Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 30. 11. 2006 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.02 hodin. Konstatoval, že je přítomno 37 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvil Mgr. Harvánka.

Ing. Kittner

Co se týče programu dnešního zasedání, tak je stejný, jak jste jej obdrželi. Na stole máte upravený jednací řád vč. vypsanych úprav. Pak máte předložený body č. 14 Zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec a bod č. 15. Zřízení pracovní skupiny Zastupitelstva města Liberec pro parkovací systém ve městě a dále pak máte několik písemností, které jsem obdržel na setkání předsedů a v případě, že by bylo nutno, máte na stole i podepsaný volební řád. Prosím o připomínky k programu.

J. Šolc

Navrhuji do programu bod, který jste obdrželi v písemné podobě, je to návrh SOS pro Liberec a je to návrh nepotřebnosti celkové výměny výpočetní techniky.

Ing. Kittner

Je to návrh usnesení: Zastupitelstvo města po projednání schvaluje usnesení o nepotřebnosti celkové výměny přenosných počítačů pro všechny zastupitele dle důvodové zprávy. Toto usnesení je politickou deklarací a nic neřeší, protože i když bude schváleno, tak má něco někomu ukládat, řešit, má-li být proto, aby bylo v tisku, tak je třeba ho tam zaslat rovnou. Je to váš návrh, nechám o něm hlasovat.

Mgr. Rosenbergová

Navrhuji za klub zastupitelů SOS pro Liberec zařadit do programu bod Rekonstrukce redakční rady Zpravodaje liberecké radnice.

Ing. Kittner

Myslím, že toto usnesení není prostě možné, protože redakční rada je v pravomoci rady, tak zastupitelstvo mi nemůže ukládat, abych s ní něco dělal, protože to není je v jeho pravomoci, redakční radu Zpravodaje jmenuje rada města. Existuje způsob, jak to vyřešit, ale to předpokládá, že se budeme o něčem dohadovat. Toto usnesení opět může být schváleno, ale není možné a vykonatelné. Já mám problém, jestli mohu dát hlasování, které přikazuje něco, na co zastupitelstvo nemá právo ze zákona. Ale opět o tom nechám hlasovat, budeme mít v případě schválení problém, protože já samozřejmě žádnou takovou radu nejmenuji.

Nechám hlasovat o zařazení bodu o usnesení týkající se Nepotřebnosti celkové výměny přenosných počítačů pro všechny zastupitele.

h l a s o v á n í č . 1 - pro 12, proti 21, zdržel se 2 - bod nebyl přijat

Nyní nechám hlasovat o zařazení bodu o Rekonstrukci redakční rady Zpravodaje liberecké radnice.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 10, proti 16, zdržel se 4 - bod nebyl přijat

Nyní budeme hlasovat o programu tak, jak je navržen.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - program byl schválen

Máme schválený program dnešního jednání a já bych ještě, protože je evidentní, že podobná procedura se asi bude opakovat častěji, poprosil, aby návrhy materiálů klubů byly předkládány standardní formou a ne na těch různých papírech. Není žádný problém požádat organizační oddělení, které vám materiál připraví s košilkou tak, jak to má být, aby bylo zařazeno do návrhu programu. A dále opět apeluji a musím se zeptat, je-li cílem těchto návrhů to, aby byly v novinách, je-li cílem těchto návrhů něco vyřešit, tak by bylo vždy dobré, vstoupit v nějaké jednání, já se proto nabízím, abychom alespoň předkládali hlasovatelné návrhy, aby se o tom dalo hlasovat. To je nabídka, ale samozřejmě můžeme to činit takto i nadále.

K bodu č. 2/

Jednací řád zastupitelstva města

Ing. Kittner

Neobdrželi jsme žádné připomínky k jednacímu řádu, tak jsme provedli úpravu stávajícího jednacího řádu tak, aby odpovídal změněným zákonným předpisům, protože jsme zjistili, že v mnoha bodech zákonným předpisům neodpovídá. Provedli jsme tam několik technických změn, jejich soupis máte na stole vč. jednacího řádu.

Omlouvám se přítomným, vracím se zpět k zákonným procedurám a určuji zapisovatelkou dnešního jednání V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, a za ověřovatele zápisu prosím paní Ivanu Bobkovou a pana Michaela Dufka, kteří jsou přítomni.

Prosím o připomínky k jednacímu řádu.

RNDr. Mach

Článek III, bod 2, druhý odstavec končí „... pokud jejich poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost“. Správně „... pokud **jejímu** poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost ...“.

Článek III, bod 2, třetí odstavec „... pokud poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost nebo zákaz jejich zveřejnění“. Tam by zase mělo být „... zákony **zakazující jejich zveřejnění**“.

Článek III, bod 3, první odstavec končí „... jejichž je členem a plnit úkoly“ doplnit „**plnit úkoly uložené zastupitelstvem**“.

Stejná připomínka jako byla ta předchozí, je v článku IV, bod 3 „... zákony upravující mlčenlivost nebo zákaz jejich zveřejnění“. Správně „... **zákony upravující mlčenlivost nebo zákony zakazující jejich zveřejnění**.“

Článek VI, bod 9, „Doklady prověří zaměstnankyně organizačního oddělení přítomna u prezence a ta je přihlásí do rozpravy.“ Správně „... **Doklady prověří zaměstnankyně organizačního oddělení přítomna u prezence, a ta občana přihlásí do rozpravy**.“

Článek IX, bod 7. Usnesení podepisuje primátor a náměstek primátora. Pokud by některý z nich nebyl přítomen, podepisuje usnesení pověřený člen rady města. Tak, jak to je napsáno, to znamená, že podpisuje primátor a náměstek a jestliže jeden z nich není přítomen, tak podpisuje pouze pověřený člen rady města, ale ten druhý, co je přítomen, už ne. Tady mělo být správně „... **podepisuje místo něho usnesení pověřený člen rady města**“. Jinak by podle tohoto řádu stačil jen jeden podpis v tomto případě.

Ing. Kittner

Připomínky jsou obecně asi akceptovatelné, takže není třeba o nich hlasovat jednotlivě. Zeptám se, je-li to názor většinový, nikdo neprotestuje, my je zapracujeme.

K. J. Svoboda

Navrhuji v jednacím řádu změnit v článku II, odstavec 8, termín do kdy má být svoláno nejpozději předčasné zastupitelstvo a protože se zpravidla scházíme do 30 dnů, takže těch 21 dnů mi přijde poměrně dlouhá doba, tak navrhuji 15 dnů.

Ing. Kittner

Opět se pokoušíte měnit zákon, termíny jsou dány zákonem, my nemůžeme tady rozhodnout, že si zákon upravíme. To že my se dohodneme na jiném termínu, to je jiná věc, zákonná lhůta je taková, my si ji nemůžeme měnit.

K. J. Svoboda

Prosím informaci, který je to paragraf a jakého zákona, já bych si to rád našel.

Ing. Kittner

Tajemník vám to hned nalezne.

K. J. Svoboda

Ještě mám jednu připomínku, nejsem si jist, kam by bylo nejvhodnější to zařadit, ale bod by byl asi takto formulován:

„Materiály na zastupitelstvo upravené tak, aby nebyl porušen zákon o ochraně osobních údajů, se zveřejňují na webových stránkách Města Liberec ve stejné době, kdy jsou k dispozici zastupitelům“.

Dovolte mi vysvětlit, je to proto, když sem bude chtít jít občan, který se bude také chtít připravit na zastupitelstvo, aby rozuměl materiálům, tak aby se opravdu připravit mohl, aby nedostal informace až zde, protože pak si občas připadá ten občan zbytečný na zasedání zastupitelstva. Děkuji vám.

Ing. Kittner

Je to trochu složitě, ale opět chceme-li tvořit lidově, můžeme, já v tuto chvíli vůbec nevím, jestli takto materiály upravit lze, musela by se vyškrtat jména, musely by se vyškrtat osobní údaje, ale v zásadě to asi možné je. (Tajemník sděluje: je to § 92, odst. 1, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích). Nevím, kam bychom to tam navrhli? Otázkou je, jestli to vůbec patří do jednacímho řádu zastupitelstva. Chcete-li to mít, tak to není problém, akorát nevím, kam to vložit VII Příprava a usnesení zastupitelstva? Návrh z pléna Článek V Příprava zasedání zastupitelstva, v článku za bod 7, že bychom to zařadili. Byl by to bod 8, který by zněl, že materiály pro zasedání zastupitelstva budou zveřejněny nejméně 6 dnů před zasedáním zastupitelstva na webových stránkách města. Myslím, že to stačí, nesmí to odporovat zákonu. Je to hlasovatelný návrh.

Ing. Korytář

Mám poznámku a dvě otázky. Poznámka je k návrhu kolegy Svobody, myslím si, pokud zákon říká, že zasedání musí být svoláno nejpozději do 21 dnů, takže návrh že my si přijmeme, že ho budeme svolávat do 15 dnů, není v rozporu se zákonem. Je to pořád do 21 dnů, takže si myslím, že tento návrh můžeme přijmout, že není v rozporu se zákonem.

Chtěl bych se zeptat, proč máme v článku III. Práva a povinnosti členů zastupitelstva bod 2, takže pokud budu požadovat otázku např. po statutárním orgánu příspěvkové organizace, tak je tady formulace, že bych jako zastupitel měl dostat tu odpověď bezodkladně, nejpozději do 30 dnů, což si myslím, že je v pořádku a je tam dále napsáno – nebo pokud jejich poskytnutí nebrání zákon upravující mlčenlivost, to mně také přijde v pořádku, ale pak se chci zeptat, jaký je důvod pro to, proč v dalším odstavci, pokud budu tuto informaci požadovat od zaměstnanců města, tak zda by nemohlo být zařazeno slovo „bezodkladně“, že je ta informace poskytnuta, za to bych se přimlouval, protože by to práci zastupitelů zefektivnilo. Nerozumím tomu – tam je dopsáno, pokud tomu nebrání zákony upravující mlčenlivost nebo zákaz jejich zveřejnění. Tam se obávám, že bychom se mohli dostávat do situací, že budeme chtít nějakou informaci po někom ze zaměstnanců organizací zřízených městem

nebo od zaměstnanců města a oni se odkážou na to a řeknou, my máme zákaz od našeho nadřízeného, nebo zákaz od kolegy nebo jakýkoliv zákaz, a tu informaci nedostaneme.

Ing. Kittner

To už řešil ve své připomínce pan Mach, kterou jsme obecným souhlasem tady změnili na zákony zakazující jejich zveřejnění.

Ing. Korytář

Omlouvám se, to jsem nepostřehl.

Ing. Kittner

Začnu odzadu. Myslím si, že formulace u těch úředníků může být stejná jako výše, to není problém, poprosím o úpravu. Poslední věc, nemůže svolat zastupitelstvo, to je moje právo, ne právo zastupitelů. Tato povinnost a pravomoc mi je dána zákonem, nelze mi ji odejmout.

Ing. Korytář

Já jsem ji vám neodpíral, chtěl jsem říci, že pokud byla odpověď na to, že to je v rozporu se zákonem, pokud to přijmeme, tak v rozporu se zákonem to není. Pokud my bychom tam dali, že se budeme scházet do 22 dnů, tak je to evidentně v rozporu se zákonem, ale lhůta 15 dnů není v rozporu se zákonem.

Ing. Kittner

Já když to svolám až v té lhůtě poslední minutu té lhůty, když to svolám, která je v zákoně, tak může být v jednacím řádu co chce, prostě to je moje právo svolat zastupitelstvo a já mohu rozhodnout, kdy ho svolám, prostě tak to je. Ale můžeme se o tom pobavit, já z toho nechci dělat problém. Upravujeme zákonný rámec svými předpisy, ale myslím si, že to je navíc zbytečná diskuse, protože i když já svolávám zastupitelstvo, pokud nepřijdou zastupitelé, je to k ničemu, takže pokud vím, zastupitelstvo se takto svolávalo jednou a vždy to musí být po dohodě. Tak mi to připadá jako zbytečná diskuse, ale trváte-li na tomto návrhu, klidně tam může být, já s tím nemám problém, myslím si, že to bude trochu zmetek.

Článek II, bod 8, poslední věta: „Zasedání se v tomto případě koná nejpozději **do 15 dnů** ode dne, kdy žádost byla doručena.“

Ing. Hruša

Domnívám se, že návrh kolegů o zveřejňování dokumentace je velmi dobrý, ale nemyslím si, že patří do jednacího řádu, protože to je řád, který se řídí interním jednáním. Spíše do jiných předpisů města.

Ing. Kittner

Já si to myslím také, ale ať to každý posoudí při hlasování.

MUDr. Šámal

Chtěl jsem říci, že už první bod tady lepíme jako vlaštovka hnízdo, že byl dostatek prostoru to předjednat na zasedání předsedů klubů a nezdržovat se už prvním bodem. A k tomu návrhu SOS pro Liberec ohledně zveřejňování materiálů já bych navrhoval to odsunout a projednat to technologicky know how a zařadit to jinam než do jednacího řádu.

Ing. Kittner

K návrhům předávaným jsem své stanovisko řekl, ostatní mají jiné názory, já je musím respektovat.

J. Šolc

Vím, že svolání zastupitelstva je vaše právo a my jsme diskutovali v našem klubu posunout jednání zastupitelstva na 15.00 hodinu a od 16.00 do 17.00 hodiny vložit pevnou hodinovou diskusi občanů tak, jak to je na Libereckém kraji. Otázkou je, kam toto vložit?

Ing. Kittner

Na tom se musíme dohodnout, já jsem k tomu své stanovisko řekl, zřejmě ho musím opakovat. Nebráním se tomu, akorát nejsem povinen číst noviny, takže na návrhy, které jsou mi předkládány přes noviny, prostě nereaguji, osobně ho se mnou probrala paní Dr. Absolonová a já jsem jí slíbil, že od prvního lednového zastupitelstva zkusíme svolat zastupitelstvo na 15.00 hodinu a zkusíme vymyslet, jak organizačně zařadit bod, aby ti, co chtějí diskutovat, nemuseli čekat až na konec, asi bychom to dělali jako druhý bod – Náměty, připomínky – tam by mohli dát námět ti, kteří nechtějí přímo diskutovat k zastupitelstvu a aby tady nemuseli čekat až na konec a ti, kteří chtějí diskutovat k jednotlivým bodům, tak tady počkat budou muset, protože pak asi nemá cenu to číst dopředu a pak se někde za 20 body k tomu dostat. Vyzkoušíme to, jak to bude fungovat, když to bude fungovat, tak není problém, abychom to takto dělali.

Ing. Morávek

K jednacímú řádu mohou být i dneska připomínky, protože teprve v úterý jsme na jednání klubů dostali některé návrhy změn. Doporučuji, abychom dnes odsouhlasili změny, na kterých jsme se jednoznačně dohodli, a pak ostatní nechat na další průběh jednání s tím, že zřejmě v prosinci nebo v lednu bude zastupitelstvu předložen přímo jmenovitý a i datumově jasný návrh programu zastupitelstva na 1. pololetí příštího roku. Tam budou termíny zatím jednoznačně určeny a doporučuji, že jednací řád může být třeba jako jeden z bodů příštího pololetí, pokud chce ještě někdo jej opravovat. Myslím si, že další jednání by bylo dost rozsáhlé a možná že někde i zmatečné.

Ing. Kittner

To záleží na předkladatelích návrhů, já mimo úprav Dr. Macha, na kterých jsme se shodli všichni, tak registruji pouze úpravy dvě, a to si myslím, že můžeme odhlasovat, a to je dodání bodu č. II/8 a změna dnů z 21 na 15. Všechny ostatní úpravy týkající se těch zákazů apod., u těch je asi obecně s nimi souhlas, tak ty my tam obecně zapracujeme do jednacího řádu. Takže já bych doporučoval to neodkládat, to jsou dvě hlasování, to si myslím, že můžeme zvládnout zde, pakliže ještě nemá nikdo nějaký jiný návrh? Nikdo není přihlášený do diskuse.

Hlasování o bodu č. 8 vloženého do článku V, to je bod týkající se webových stránek města, tam bude vložen nebo nebude, to neznamená žádnou překážku, může to být tak i tak. Hlasujeme, kdo je pro vložení tohoto bodu?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 20, proti 9, zdržel se 8 - návrh byl přijat

Kdo je pro změnu z 21 dnů na 15 v článku II, v bodě 8.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 12, proti 16, zdržel se 9 - návrh nebyl přijat

Nyní přistoupíme k odhlasování Jednacího řádu města Liberce jako celku s vložním bodu č. 8 do čl. V, který byl odhlasován a s úpravami týkajícími se zveřejnění informací, zákazů a češtinských úprav tak, jak je přednesl Dr. Mach a Ing. Korytář doplnění jednoho odstavce tak, aby byl stejný jako odstavec předchozí.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - jednací řád byl schválen

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

I. Prodej podílů pozemků spoluvlastníkům

Ing. Kittner

Máme zde 23 majetkových operací. Prosím o připomínky. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

II. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Je zde 12 prodejů pozemků, standardní majetkové operace. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

III. Změny usnesení

Ing. Kittner

Jsou zde změny usnesení, 6 změn kupujícího a 1 prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy. K bodu prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy byla připomínka, abychom to neschválili. Já se zeptám, protože vysvětlení je jednoduché, tam je jediný zájemce. V tomto případě rada, i když nerada, souhlasila s prodloužením lhůty, protože, když jim to neschválíme, oni to nezaplatí a nám majetek zůstane a budeme celou privatizaci opakovat. V případě přihlášení více zájemců s prodloužením nesouhlasíme, nabízíme dalšímu. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

IV. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice n. N.

Ing. Kittner

Nyní se dostáváme k bodu č. IV. Majetkoprávní operace MO Vratislavice nad Nisou.

K. J. Svoboda

Včera v podvečer byla zastupitelstvo městského obvodu Vratislavice n. N., kde byla poměrně dlouhá diskuse o 2 bodech z toho, co nám tady bylo navrženo. První je bod č. 1 Budoucí prodej pozemků, je to prodej pozemků společnosti RELIA s. r. o., která ovšem tady v tom návrhu má, že obec jí poskytne příspěvek na vícenáklady 14,4 mil. Kč. Včera jsem dostali informaci od pana starosty, která ovšem je pouze ústní a neexistuje na ni žádná smlouva, že Relia je ochotná to udělat bez příspěvku 14,4 mil. Kč. My jsme tady požadovali, aby tento bod byl stáhnut a byla k tomu udělána smlouva, abychom si byli jistí, že příspěvek Relia nedostane a tím pádem městský obvod nepřijde o 14,4 mil. Kč a musím říci, že to neprošlo o hlas. Teď si nemyslete, že to je hraní na city, ale neprošlo to o hlas člověka, který si šel píchnout insulin. Protože my nejsme a priori proti tomuto bodu, ale rádi bychom k tomu dostali další informace, které nám nebyly poskytnuty, jestli bychom tento bod mohli neodhlasovat a vrátit to zpátky na zastupitelstvo městského obvodu.

A další bod, ke kterému bych měl ještě připomínku, a to je bod č. 5 Směna pozemků MO obvodu Vratislavice s panem Lukášem Plechatým. Tam je problém v tom, že pan Plechatý, když si to spočítáte, nám v těch pozemcích dá asi 6,5 tis. m², přičemž Vratislavice mu dají více jak 11 tis. m², přičemž 11 tis. m² je pozemek souvislý, jsou k němu natažené inženýrské sítě. Co nám dává pan Plechatý je několik pozemků, přičemž jedná část, když se podíváte na stranu 27, tak můžete najít, že jedna část pozemku je mokřadlo, nepoužitelné a jediná informace, proč se tato operace provádí, bylo že je potřeba vybudovat u sídliště ve Vratislavicích parkoviště a údajně jediným vhodným pozemkem je pozemek pana Plechatého. Tady mám stejnou prosbu, jako v předešlém bodě, pokud by to šlo, tento bod neodhlasovat, vrátit to zpátky na radu a zastupitelstvo městského obvodu Vratislavice n. N.,

abychom k tomu dostali další informace a mohli rozhodnout, jestli je to vhodné, či nikoliv. Děkuji vám.

Ing. Kittner

Já k tomu jenom dodám, aniž bych chtěl dělat problémy, já jsem byl informován, byl jsem i žádán o stažení, nicméně musím říci, že procedurálně by to bylo proti všem zvyklostem, kdybych to stáhl, protože starosta Vratislavic si to nepřeje, to je jedna věc, a je to můj partner a navíc žádost o stažení, jak tady bylo řečeno, prostě hlasováním zastupitelstva neprošla, takže tento bod schválilo staré zastupitelstvo, nové zastupitelstvo nerevokovalo, takže já ho sem předkládám, samozřejmě o merituu věci musíte rozhodnout vy hlasováním. To je to, proč já ho stáhnout nechci, protože mě žádali člen A zastupitelstva nebo rady Vratislavic, abych to stáhnul, člen B je proti, tak já těžko mohu dělat rozhodčího těm dvěma. Pro mě platí vyjádření starosty. Proto jsem body nestáhl, jinak nechci s tím dělat nějaký problém, nechám o nich hlasovat zvlášť a každý se bude muset tím hlasováním nějak rozhodnout.

K. J. Svoboda

Já jsem chtěl poprosit, jestli by se o tom nechalo hlasovat zvlášť.

Ing. Kittner

Samozřejmě, automaticky pakliže je bod sporný, tak ho nechám hlasovat zvlášť. Budeme hlasovat zvlášť o bodu. č. 2 Budoucí prodej pozemků a o bodu č. 5. Směna pozemků. Má někdo připomínku k některému z dalších bodů.

Bod č. 2 Budoucí prodej pozemků

h l a s o v á n í č . 10 - pro 9, proti 6, zdržel se 18 - návrh nebyl přijat

Bod č. 5 Směna pozemků

h l a s o v á n í č . 11 - pro 6, proti 9, zdržel se 21 - návrh nebyl přijat

Budeme hlasovat o zbývajících bodech, jak jsou navrženy.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 32, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat

K bodu č. 4/

Prodej podílu na pozemku souvisejícím

Ing. Kittner

Chtěl bych vás poprosit jej schválit, je to bod, jak vyplývá z důvodové zprávy, v minulosti, kdy se to tomu kupujícímu prodávalo, tak se ve smlouvě stala chyba, v jejímž důsledku on nemá zapsaný pozemek v katastru, ač už si ho jednou zaplatil, takže v podstatě jediné nerychlejší a nejčistší řešení pro něj je, že mu ho nyní prodáme za 1,- Kč, aby se do katastru vložil. Je to administrativní chyba. Prosím o diskusi. Není.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Převod nemovitostí: budova č. p. 872, ul. Nezvalova, Liberec 15, a pozemky p. č. 1569/633 a p. č. 1569/634, k. ú. Starý Harcov – sdružení Sport Aerobic Liberec

Ing. Kittner

U tohoto bodu Dr. Absolonová žádala posudky, jsou zde k dispozici k nahlédnutí. Já mohu jenom potvrdit, že částky v nich souhlasí s těmi částkami, které jsou uvedené v materiálu, jsou to posudky soudního znalce Ing. Nadrchala. Mám je k dispozici.

Ing. Korytář

Mám k tomu dvě zásadní připomínky. Chci navrhnout, abychom tento bod dnes neprojednali, odložili ho z těchto důvodů. Pokud bychom tento převod v současné době schválili, tak se zbavujeme možnosti toho, že mateřskou školku Delfínek budeme moci v příštích letech rozšířit. Tohle je vlastně součást té mateřské školky, navazuje na současnou školku, která tam je s tím, že kapacita této školky je vyčerpána a školka odmítá některé rodiče a pokud tento převod realizujeme, tak se vlastně zbavíme majetku města, který bychom v dalších letech mohli využít pro rozšíření právě této školy. Já jsem s tou situací obeznámen, protože tam chodí moje děti, doufám, že to není střet zájmů, co zde projednávám.

Za druhé jsme se v minulosti osobně dostali do tohoto problému, že naše děti tam nebyly umístěny stejně jako děti některých našich známých, takže se to zakládá na pravdě.

Další věc je, že když jsem se bavil tento týden s paní ředitelkou této školky, tak mne překvapilo, že ona sama byla překvapena, že tento převod ve čtvrtek bude, říkala, že o tom nebyla informována, že ví, že se něco takového chystá, ale že už je to vlastně dohodnuté a ten prostor bude pro mateřskou školku ztracen, takže to je pro ni novinka.

A pak ještě mám, myslím, zásadní připomínky k obsahu smlouvy. V té smlouvě mj. je napsáno, že subjekt, který si myslím, že dělá bohulibou činnost, proti tomu nic, ale on se třeba zavazuje, jak je zde napsáno, podle mne trochu nelogicky, že bude poskytovat komerční hodiny aerobiku s různým zaměřením pro širokou veřejnost vč. rodičů s dětmi. Tak pokud převádíme nějaké zařízení na obecně prospěšnou společnost, tak moc nechápu, proč se ona zároveň zavazuje, protože tam bude poskytovat komerční hodiny.

Mám ještě jednu připomínku, ta mi přijde skoro nejzásadnější. Myslím si, že tento způsob převodu neziskovým organizacím nebo obecně prospěšným organizacím od města je dobrá věc a jsem rád, že to město dělá a pokud nějaké další nemovitosti má, tak si myslím, že by v tom mělo pokračovat. Ale vidím tady do budoucna jeden problém, a to je to, že my jako město dáváme neziskové organizaci, a sám v jedné z takových pracuji, na 15 let nějaký majetek, říkám, pokud 15 let budete tuto činnosti dělat, tak mi to potom převedeme na vás, což je všechno v pořádku, ale problém vidím v tom 16 roce, že město si nenechává žádnou páku, žádné věcné břemeno, nic na to, aby v případě, že ten 16 rok se někdo rozhodne zprivatizovat, nebo tam udělá hernu, restauraci nebo cokoliv, tak město už tu páku na to nemá. Myslím si, že o tomto bychom se měli ještě bavit a měli bychom tento systém změnit tak, aby město mělo páku i po uplynutí té lhůty 15 let mít nějaký vliv na to, co se tam bude provozovat.

Ing. Kittner

Děkuji. Budu reagovat na dvě věci, pak se k tomu vyjádří pan Červinka. Co se týká posledního, to je samozřejmě otázka diskuse, ale my, když se tento systém konstituoval v zastupitelstvu, tak jsme vycházeli z předpokladů, že dělá-li někdo něco 15 let, takže je dost velká pravděpodobnost, že v tom bude pokračovat, ale samozřejmě toto riziko tam je, když si to po 15 letech prodají, tak necht', je to jejich věc, ale my máme zajištěnou nějakou dobu. Tu dobu měníme podle hodnoty majetku. My majetek převedeme, není pravda, že mu ho převádíme po 15 letech, my ho převedeme hned, takže po 15 letech vynucování nějaké takovéto podmínky je prakticky právně nezajistitelné, protože to je velmi složité. Naše zkušenosti hovoří obráceně. Je to stejně na dlouhé soudy, nikam to nevede, takže říkáme, my si to zajistíme na nějakou dobu, že to budou dělat, ta je daná, jak jsme se dohodli, potom spoléháme na to, že nezisková organizace, když to dělala 15 nebo 20 let, že asi po 20 letech se nezblázní a neprodá to, neudělá tam hernu, i když udělat to může. Takto je to koncipováno, můžeme se bavit o změně, jenom vysvětluji, co nás vedlo k tomu, že ten systém děláme takto. Rozhodneme-li se, že to budeme dělat jinak a dá-li někdo nějaký návrh, my jsme na nějaký dobrý nepřišli, tak já jsem pro. Řekl bych, že jsme se s tímto smířili jako s nutným zlem. Vymyslí-li to někdo lépe, budu jedině rád.

Co se týká stažení dvou bodů, pane kolego, tam bych řekl lidově s Járou Cimrmanem turniket zaklapl. Jaksi o stažení bodu byla diskuse na začátku zastupitelstva, teď zastupitelstvo svým hlasováním tento bod schválilo do programu, tzn. že ho musí projednat, návrh na vyřazení tohoto bodu mohl být dán a hlasovalo by se o něm, v tuto chvíli to беру tak, že váš názor byl, abychom to neschvalovali, což se každý rozhodne, ale obávám se, že skutečně si těžko můžeme schválit nejprve bod do programu a pak ho zase z toho programu vyjmout.

J. Šolc

V souvislosti s tím, co pan Korytář řekl, já bych měl otázku, všichni víme, že tato mateřská škola se nachází na Kunratické a tam kousek dál jsou ještě další rozvojové pozemky a já bych se chtěl zeptat náměstka pro rozvoj, jestli na rozvojových pozemcích město počítá s tím, že se budou stavět nějaké další mateřské školky a nebo i toto do budoucna bude jedna z mála zde přítomných mateřských školek. Toto je myslím pro rozhodnutí zastupitelstva také důležité.

Ing. Červinka

Já se vyjádřím k mateřským školám. Co se týká Kunratické, tak v blízkosti Kunratické je ještě mateřská školka Korálek na Aloisíně výšíně a s tou kapacitou, které v této oblasti do budoucna potřeba bude, tak počítáme že by měla být částečně sanována rekonstruovanou školkou v Pekárkové ulici v celé toto spádové oblasti.

Co se týká vyjádření ředitelky směrem k panu Korytářovi, tak musím říci, že mě to trochu překvapilo, protože já mám informaci od svého odboru, kde mi bylo sděleno, že paní ředitelka není proti této zamýšlené operaci, byla na to dotazována, tudíž já jsem neměl potřebu v tom konat jakékoliv další kroky. Samozřejmě jsem se o tuto věc také zajímal.

Ing. Kittner

Já k tomu ještě dodám, aby tady nevznikal dojem, tato část budovy neslouží jako školka už několik let, dříve to byly jesle, takže taková představa, že poměrně jednoduše tam rozšíříme školku, to je v podstatě rekonstrukce ať školky té nebo oné, ale chtěli-li bychom tam udělat školku, tak bychom ji museli rekonstruovat. Je to věc názorů.

Ing. Kočárková

Já nemám diskusní příspěvek, jenom prosím už mě vymažte z těch smluv. Děkuji.

Ing. Kittner

Ano, to tady mám až ke konci, já ty smlouvy už mám v pořádku, ale jak se přepisují, tak je tam neustále paní Ing. Kočárková. Mám to zde poznamená na konci. Omlouvám se, neřekl jsem to.

Ing. Korytář

Mám tři poznámky. Pan Červinka říkal, že se rekonstruuje mateřská školka nebo se bude rekonstruovat MŠ v Pekárkové ulici, to je nepochybně pravda, ale zároveň musím dodat, že Pekárková ulice je celkem vzdálená od sídliště Kunratická, není tam ani příliš výhodná doprava městskou hromadnou dopravou, takže pokud půjdeme tímhle směrem, tak můžeme kapacitu někde jinde navýšit, ale mně se zdá, že by bylo lepší kapacitu mít tam, kde je poptávka, což je zrovna sídliště Kunratická.

Pan primátor mluvil o tom, že je to právně problematické, jak si vynutit zájem města i po uplynutí doby 15 let. Já si myslím, že na to existují nástroje, jedním z nich je věcné břemeno a může být právo přednostního odkupu a pokud by se dnešní zastupitelstvo rozhodlo tento bod neschválit, tak my bychom připravili na příští zasedání návrh, který by toto ošetřil a mohl by tento problém řešit. Pokud ho dnes neschválíme, můžeme ho zařadit napříště a my bychom návrh jako klub připravili.

Ing. Kittner

Neříkám, že to je nemožné. Skutečně jsme se tím zabývali a prozkoumávali jsme spoustu možností, způsob, který je navržen, byl zastupitelstvem schválen jako nějakým způsobem optimální a jsme si

vědomi, že není úplně optimální. Takže jak říkám, dojdeme-li k nějakému lepšímu způsobu, já budu jediné rád, to není dogma, my jsme nic lepšího tenkrát nevymysleli. Nyní to předkládáme, bod se připravuje dlouho, byl v radě, tam také zdaleka neprošel jednoznačně, tzn. názory na to jsou různé, ale, jak říkám, já musím zachovávat nějaký postup, když to rada schválila, jsem povinen to zastupitelstvu předložit. Způsob se může změnit, já proti nejsem.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl reagovat ještě na kapacitu mateřských školek. Pochopitelně Pekárková neřeší zcela Kunratickou jako takovou. Ale v současné době je vytěžována kapacitou mnou zmíněných mateřských školek právě dětmi ze spádové oblasti Pekárkova, tudíž lze předpokládat, že kapacita ve chvíli, kdy zrekonstruujeme Pekárkovu a kdy budou děti chodit do Pekárkovy ulice, tak naroste přirozeně v těchto dvou mateřských školách.

Ing. Kittner

Nikdo se nehlásí do diskuse, budeme hlasovat o tomto usnesení.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 19, proti 17, zdržel se 2 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 6/

Prodej budov formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Je to standardní materiál, budovy byly v dražbě, neprodaly se, tak podle pravidel snižujeme cenu a půjdou do dražby ještě jednou.

h l a s o v á n í č . 15 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Souhlas zástavního věřitele s převodem nemovitostí

Ing. Kittner

Je to administrativní záležitost, kdy Domov pro mentálně postižené v Liberci nějakým způsobem s námi spolupracuje již dlouhá léta. Spolupráce je bez jakýchkoli problémů a oni mění svoji právní formu, protože v souvislosti s novým zákonem je to potřeba a k tomu potřebují, abychom schválili převod nemovitostí na nově založenou společnost.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Revokace usnesení zastupitelstva města č. 147/06: Centrum vzdělanosti Libereckého kraje – návrh na převod nemovitostí

Ing. Kittner

My jsme již jednou v zastupitelstvu schválili převod těchto nemovitostí, byl schválen trochu jiným způsobem. Při prozkoumávání hlavně daňovém se přišlo na to, že lepší by byl tento způsob, takže nemění se podstata věci, převádí se stále ty samé nemovitosti, akorát se mění způsob, ale teď nevím jak, pan Červinka mě doplní.

Ing. Červinka

Původně to bylo z poloviny formou daru a z poloviny prodejem, který pak měl být započítán proti snížení základního jmění, ale z daňových důvodů jsme přistoupili k této variantě, která je pro město významně levnější.

Ing. Kittner

Já ještě doplním, jsou to budovy a nemovitosti, které by potom měly být převedeny Libereckému kraji, aby se umožnil vznik Centra vzdělanosti.

J. Šolc

Já samozřejmě dobře vím, že jste to v zastupitelstvu jednou schválili, sám jsem byl přítomen a také si uvědomuji, že tento princip je pro město výhodnější. Jenom za SOS pro Liberec bych se chtěl vyjádřit k tomu, že tehdy, když se to schvalovalo, tak z Kraje nebyl zveřejněn projekt do tohoto Centra vzdělanosti sloučit 5 středních škol. Víím, že my jako městští zastupitelé s tím asi těžko co zmůžeme, já jenom chci ventilovat to, že my jako SOS pro Liberec s tímto sloučením pěti relativně velkých středních škol do jednoho velkého objektu nesouhlasíme. Obáváme se problémů s dopravou, nechali jsme se nějakým způsobem inspirovat odborníky, že to není zcela vhodné takto formovat mládež na jednom místě. Takže my se v tomto bodě hlasování zdržíme, ani ne tak proto, že bychom chtěli dělat městu potíže daňově zvýhodnit ten převod, jako spíše proto, že s tímto záměrem Kraje nesouhlasíme. Děkuji.

Mgr. Morávková

Nechtěla bych tady rozporovat to schválení nebo neschválení, ale chtěla jsme požádat o jednu věc, a to o předání určitého souhrnu dosavadních jednání v Centru vzdělanosti, která proběhla mezi Krajem a městem, právě proto, že v té studii a v tom záměru vííme, že je podaný projekt na norské fondy, zřejmě se čeká na peníze, ale dostal nějakých změn. My nevííme, která verze je aktuálně platná a protože jsou tam některé problémy právě s tou náplní, nebyly ani diskutovány zřejmě dostatečně s veřejností, tak bychom rádi požádali příslušný odbor o poskytnutí sumárního materiálu, abychom si mohli eventuálně vyžádat některé materiály dílejší.

Ing. Kittner

Obávám se, že tyto materiály si budete muset vyžádat na Kraji. My vám připravíme, jak budeme převádět nemovitosti, jak je to připraveno, ale jestli budou slučovány tři nebo čtyři školy, to my na městě nevííme. Centrum vzdělanosti je projekt Libereckého kraje. My jsme se pouze dohodli, aby ten projekt byl umožněn, protože nás Kraj požádal o tyto nemovitosti, my je v zásadě nepotřebujeme, takže jsme nabídli, že to tam umožníme, ale my jako město ten projekt nepřipravujeme, ani o něm nerozhodujeme.

Mgr. Morávková

My bychom chtěli zejména hlavní body, v čem proběhlo jednání mezi Krajem a městem, případně nahlédnout do zápisů těch jednání mezi městem a Krajem.

Ing. Kittner

Dobře, to vám poskytneme, ale jak říkám, nechci, abyste čekala nějakou dobu na to, že dostanete seznam, že jsme se sešli a projednali jsme, že to bude ta nebo jiná nemovitost, jestli si to prodáme tak nebo jiným způsobem. Jde mi o to, abyste zbytečně nečekala na informaci, o které si já myslím, že to není ta, kterou chcete. Jenom na to upozorňuji, nebráním se tomu, samozřejmě to uděláme.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 26, proti 1, zdržel se 11 - návrh byl přijat

K bodu č. 9/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Výkupy

Ing. Kittner

Výkupů je sedm. Má někdo něco k některým výkupům?

Ing. Korytář

Str. 13, výkup č. 6, v odůvodnění je věta: ... jedná se o ucelení lokality, která bude tímto v budoucnu snáze využitelná pro záměry města ... Chci se zeptat, na jaké záměry?

Ing. Kittner

Nejpravděpodobnější záměr je, v obrázku je stavba na našem pozemku, těch pozemků tam vlastníme několik a to chceme nabídnout v prodeji jako celek. Takže my chceme vykoupit to zbořeníště a potom chceme celou tu lokalitu nabídnout buď investorovi nebo do dražby k prodeji. Myslíme si, že za to dostaneme víc.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 37, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

II. Směny

Ing. Korytář

Chtěl bych se zeptat na směnu č. 1, tady je v důvodové zprávě uvedeno ... pozemky ve vlastnictví spoluvlastníků, sazba 200,- Kč, celkem více jak 3 mil. Kč, nahoře jsou uvedeny pozemky ve vlastnictví města dle znaleckých posudků za více jak 4 mil. Kč. Chtěl bych k tomu informaci, jestli bylo přijato nějaké závazné usnesení zastupitelstva nebo rady, že limitní cena pro výkupy bude 200,- Kč/m², protože tady, jestli jsem to dobře počítal, tak se převádějí pozemky ve vlastnictví města v ceně 250,- Kč/m² a zdá se mi, že je to buď v rozporu s usnesením, jestli bylo nějaké přijato, nebo v rozporu s těmi informacemi, které jsem četl v novinách a zdá se mi, že je to nějaká výjimka, která jde nad rámec výkupů, které byly dělány s ostatními majiteli.

Ing. Kittner

Tam je vždycky problém, usnesení není přijato, to je jakási naše dohoda, nechceme dávat víc jak 200,- Kč/m², problém je, co jsou ceny tržní. Protože tamto je vyhlášková cena znaleckého posudku, která je nějaká. Potom je to o tom, na čem se dohodneme, vždycky ten majitel argumentuje, že za tuto cenu se to prodat nedá, my říkáme dá a nějak se dohodneme. Já se zeptám pana Fuchse, jestli k tomu má nějaké upřesnění.

Ing. Fuchs

Musím dát za pravdu panu primátorovi, jak to bylo řečeno, žádné usnesení přijato nebylo, více méně je to vždycky na dohodě dvou stran, tzn. nás a toho partnera. Úzus, se kterým jsme vstupovali vždy do jednání, byl takový, že pozemky, které se nacházely v lokalitě Vesce a byly potřebné pro realizaci infrastruktury související s MS, byly oceňovány z naší strany v rozmezí 150,- až 200,- Kč, podle toho, kde se konkrétně pozemek nacházel a proti tomu se hledala nějaká hodnota srovnatelných nemovitostí ve vlastnictví města. To byl vstup do jednání a potom se to jednání odvíjí tak, že ta druhá strana, která musí akceptovat tu nabídku, tak musí přijmout pozemky, které jí jsou nabízeny. Tohle byla dohoda.

Ing. Kittner

Oni samozřejmě argumentují, že pozemky, které my tam zahrnujeme za 2,570 mil. Kč, tu cenu nemají. A teď je to o tom, jak se dohodneme, jak se dohadáme, toto je vždycky berme, nebo nechme být, na tom jsme se byli schopni dohodnout, pakliže to schválíme, je to v pořádku, pakliže to neschválíme, tak samozřejmě budeme s těmi majiteli muset jednat znovu, je otázka, jestli oni na to budou chtít přistoupit, nebudou chtít přistoupit. A my, řeknu otevřeně, se snažíme vždycky spíše jít na směny než na to, že budeme platit peníze, ani to se vždycky nedaří. Ty směny nás „bolí“ méně,

protože samozřejmě je otázka, kdybychom pozemky vrhli do prodeje, jestli bychom vůbec peníze za to dostali, protože víme, že pozemky se zase tak úplně dobře neprodávají. Takže se snažíme spíše zaplatit těmi pozemky než penězi, protože ty pak musíme z rozpočtu vydat. To takto je. Takže já k tomu více říct neumím, protože říkám, u těchto operací jsem nebyl, ty připravoval pan náměstek Veselka, dobíhají.

J. Šolc

Já bych se vyjádřil spíše k té druhé směně a jedná se mi o oceňování těch pozemků, které nám nabízí protistrana k výměně, protože při výkupech jsme za obdobný pozemek v držení paní Ing. Skrbkové zaplatili 170,- Kč/m² a vlastně u pana Kendika oceňujeme za 200,- Kč/m² a pak nám tam vychází ten doplatek 1700,- Kč. A kdybychom vlastně jeho pozemek ocenili stejnými penězi, které jsme zaplatili Ing. Skrbkové, těch 170,- Kč/m², tak nám ta cena vychází na nějaké 4,691.490,- Kč a potom by doplatek byl ne 1700,- Kč, ale 827 910,- Kč. Tak jestli, samozřejmě chápu princip výměny, i pro toho vyměňovatele je to zajímavější, protože neplatí nějakou daň z příjmů, kterou by za ten pozemek utřil, ale jeví se mi tady, že bychom měli postupovat nějak rovně, rovným způsobem, tzn. buď paní Ing. Skrbkové dát 200,- Kč/m², což by se mi také nechtělo, protože je lepší vyjednat tu nižší cenu, anebo obráceně panu Kendikovi oceňovat ten pozemek 170,- Kč/m².

Ing. Kittner

Tak abychom neskákali od jedné k druhé, já bych nejprve dal slovo panu Korytářovi, abychom ukončili 1. a pak se vrhneme na 2.

Mgr. Korytář

Já předpokládám, že posudky, které jsou zpracovávány, nejsou tabulkové posudky, ale jsou to posudky ..., jsou to tržní odhady té ceny, pan Fuchs kroutí hlavou, že ne, ale tak bych se potom musel zeptat, proč se posudky dělají a jak to, že ostatní směny vycházejí na 200,- Kč, většina ostatních směn totiž vychází do těch 200,- Kč, toto je jedna směna, která se do toho nevejde a která je za těch 250,- Kč/m². Tak já myslím, že bychom si to měli přiznat a říci, ano my jsme se snažili o to směnit to za 200,- Kč, ale tady se nám to nepovedlo a jdeme na cenu 250,- Kč, a to by měla být informace, která by měla být zastupitelům podána. Když jsem se bavil s kolegy, tak většina kolegů si toho nevšimla, protože tady je napsané sazba 200,- Kč/m² a ono to vypadá na první pohled tak, jakože ta sazba 200,- Kč/m² platí, ale ve skutečnosti platíme 250,- Kč/m². Tak to je jedna poznámka.

A potom druhá obecně k těm výkupům, když se tady bavíme o těchto cenách, tak mně se obecně nelíbí to, ale to je možná jenom můj názor, který tady nebude moc průchozí, že nakupujeme pozemky pro mistrovství světa, nebo směňujeme je v té ceně 250,- Kč/m² a zároveň nám nedělá, nebo v minulosti nedělalo problém, prodat pozemky pod hypermarket za cenu 150,- Kč/m². Tak v tomto se mi zdá, že město nehospodaří úplně adekvátně se svým majetkem. A navrhoval bych, abychom tuto cenu upravili tak, aby ten majetek byl směněn v hodnotě, která bude odpovídat té ceně 200,- Kč/m².

Ing. Kittner

Jednak ten posudek děláme tabulkový, protože tržní posudky jsou velmi složité u těch pozemků, protože většinou trh moc není v těch lokalitách. A druhá věc, zastupitelé to čtou, my jsme tuto diskusi očekávali, my to také čteme, ale jak říkám, máte pravdu, je to průsečík toho, na čem jsme schopni se s těmi lidmi dohodnout, jsou tam prostě dvě strany a je možná jediná dohoda. Jenom, co se týká vašeho návrhu, upravovat usnesení je v podstatě nesmyslné, my ho musíme buď schválit, nebo neschválit, protože jinak upravujeme, děláme účet bez hospodáře, my si tady přijmeme nějaké usnesení, že mu to prodáme za tuto cenu, když on se s námi dohodl na jiné, tak s ním musíme jednat znovu. Když tak neschválit a jednat s ním znovu, protože jinak to dost dobře nejde. Takže to je takto. Není vůbec nějak vás obelhávat, prostě je to tam jasně napsáno a my to víme a jak říkám, ne vždy z toho máme radost, ale bohužel jsme v nějaké situaci. Co se týče těch 200,- Kč, my se vždycky snažíme to vyjednat lépe, ale druhá strana také ví, že to potřebujeme, nebo ona to ví velmi dobře, a podle toho se chová a ta jednání, já nechci, abychom tady byli bráni za chudáky, ale ta jednání trvají

mnohdy hodiny, než se na něčem dohodneme. Takže to vám pak předkládáme, já vám tady jasně říkám, jak to je a vy to musíte posoudit, má to vždycky svá rizika.

Teď přejdu k tomu bodu 2., naprosto otevřeně řečeno, samozřejmě já bych také rád a samozřejmě, že pan Kendik má poměrně jasnou tu, kdy on říká: *já to s vámi rád směním, ale dopláct nic nechci*, proto tam je ten doplatek takový, jaký je, *já nechci do toho dávat teď peníze, prostě vy potřebujete moje pozemky, ne já vaše*, protože když si tam všimnete, cenu tohoto pozemku jsem s ním za několikahodinového jednání vyhádal, ten pozemek byl prostě v dražbě za necelých 6 mil. Kč, neprodal se. Standardní postup by teď byl, že bychom to na půlku snížili a pan Kendik by si to mohl, kdyby se zase nikdo nepřihlásil, za půlku koupit. Mně se nechtělo mu dát jenom půlku a tak jsem zkoušel, jestli tam započteme 75 %, 70 %, dohodli jsme se zhruba na 65 % a to nemá žádné logické zdůvodnění jenom to, že se nám to podařilo s ním vyjednat. On také mohl tvrdit: tak to necháme být, dejte to do dražby a já si to koupím za půlku, já jsem říkal, ale možná se někdo přihlásí, tady máte jistotu, že když nám dáte 65 %, že to bude vaše a je to prostě toto dohadování. Já to neumím jinak popsat, jinak zdůvodnit, než vám mohu říct, jak to proběhlo a vy posuďte, jestli vám to připadá dobře nebo špatně a když tak budeme muset začít znovu. Samozřejmě, a zase je třeba si to říci, my doufáme, pan Fuchs zpracovává informaci, že toto jsou už ty opravdu poslední, a říkám to naprosto tak, jak to je, v tom závěru už jsme také byli pod tlakem, my potřebujeme, máme finanční prostředky od státu, stát nám neuvolní finanční prostředky, dokud pozemky nebudou naše atd. prostě běží to ne tak, jak bychom my chtěli, ale bohužel to je opravdu velmi komplikovaná záležitost a děláme, co můžeme. Takže jak říkám, ne vždycky to běží tak úplně, jak my bychom chtěli, ale snažili jsme se to udělat co nejlépe, takže to je výsledek, který vám předkládáme k hlasování. Nemám důvod cokoliv tady takto ..., já vám řeknu, co byl problém, původně pan Kendik chtěl ty pozemky, jestli „staří“ zastupitelé si pamatují, co jsme tady jednou řešili, co máme v Hamru pod těmi chatičkami, že ty by se mu hrozně líbily a že začátku trval, že je prostě do té směny chce zahrnout, my jsme řekli, že mu je prostě nechceme dát a že mu je nedáme. Tak nevím, co bychom dělali, kdyby dostatečně vydržel a trval na tom. Nakonec se nám podařilo říci ne, že my mu je nedáme, protože si myslíme, že by s tím byl velký problém, získal by krásný les u hamerského jezera a asi víme proč, bylo by to výborné, lukrativní záležitost, tak jsme prostě řekli ne. Tak jsme hledali jiný pozemek a na tomto jsme se dohodli. Já vím, že to není úplně kdovíjaké vysvětlení, ale říkám vám tak, jak to je.

J. Šolc

Já bych se zeptal pana Ing. Fuchse, jestli tato směna je opravdu z těch posledních, protože, co jsem docházel na zastupitelstvo, tak směny tady jedou jak na běžícím pásu, pozemky jsou stále potřeba. Tak je to poslední nebo to není poslední?

Ing. Fuchs

Zastupitelstvu bude předložena ještě jedna velká směna, to je mezi městem a Lesy České republiky, kde měníme obrovský majetek lesů, to předpokládám, že by to mohlo proběhnout v lednu příštího roku, maximálně v únoru příštího roku, ale to je směna majetku, tam nebude žádné finanční vyrovnání. A připravujeme ještě nebo jsou dojednány ještě dvě menší majetkoprávní operace, které nesouvisí přímo s mistrovstvím světa, ale zdálo se nám, že pozemky, které chceme, že by bylo vhodné vlastnit, je to jeden pozemek u rybníku Sajbot, který sice není dotčen žádnou výstavbou infrastruktury, ale protože je vedle toho rybníku, tak si myslíme, že by bylo dobré vlastnit tento pozemek, tak takovéto dva menší pozemky připravujeme ještě směnu a je to úplný konec. Jinak vyjednávání o směnách bylo dokončeno.

Ing. Kittner

Já jsem rád, že to řekl pan Fuchs, protože já už jsem tady ze sebe udělal kašpárka několikrát, když jsem říkal, že to bude poslední vycházející z informací, které jsem měl a pak se přišlo na to, že to poslední není. Takže my už doufáme, že to skutečně je poslední a jak říkám, pan Fuchs připravuje jak radě, tak i zastupitelům pak dáme takovou celkovou informaci, co jsme kde pro potřeby mistrovství, nejenom pro potřeby mistrovství, ale celé té věci směnili, co vlastníme a jak to bude probíhat. Takže snad už skutečně jsme dospěli ke konci. Děláme to proto, že jednak musíme zajistit pozemky, protože stát nedá dotace na stavby, které nejsou v našem vlastnictví, proto jste si tam všimli, že v podstatě

vykupujeme i cestu, protože my tam chceme dělat silnici a když ta cesta nebude naše, tak nám prostě stát na tu silnici peníze nedá.

A druhá věc, stát, a to je třeba také vědět, my jakoby když ušetříme na těch pozemcích, tak si zase tak úplně nepomůžeme, protože stát hlídá poměr vlastních dotací a našich zdrojů, takže jakoby když z plánovaných iks set miliónů ušetříme na polovičku, my tam těch miliónů dáme jenom polovičku, tak stát ale ovšem ty své finanční prostředky sníží také na polovičku. Tak si to prostě ta vláda stanovila v usnesení, že neustále hlídá procentuální podíl jednotlivých subjektů – státu, kraje a města a když některý z těch subjektů jaksi začne chytračit a ušetří, tak oni mají prostě ošetřeno, že oni nám pak osekají ty peníze na infrastrukturu také. Takže samozřejmě je to vždycky nějaké vyjednávání. Jak víte to usnesení jsme přijímali už asi před dvěma lety a to běží neustále, takže asi jsme to úplně přesně vždycky nemohli odhadnout, ale při každém tom jednání si toto ten stát hlídá, jestli ho, tak říkajíc, nebereme na hůl. Já se omlouvám, že o tom mluvím takto dopodrobna, nechci vás ani uspat, ani zahltit, ale myslím si, že spousta z vás tady nebyla v předchozích letech, tak tyto informace neví, tak chci, abyste o nich věděli. Jinak koho by zajímalo něco, chtěl by to dopodrobna, jsem k dispozici, pan Fuchs je k dispozici. Na organizačním výboru jsou k dispozici, i když ti majetkové operace neznají, spíše my dva, abyste se v tom orientovali, já chápu, že je velmi složité takto sem přijít a do rozjetého vlaku, který už v podstatě končí.

Mgr. Korytář

Já mám ještě jednu otázku na pana Fuchse, která si myslím, že by měla zaznít veřejně, podrobnosti si mohu když tak potom vyžádat osobně. Vy jste říkal, že se připravuje ještě velká směna s Lesy České republiky, předpokládám, že to bude směna lesních pozemků, předpokládám dále, že to bude směna pozemků městských lesů. Vy jste říkal, že to budete předkládat někdy v lednu nebo v únoru, předpokládám, že to je rok 2007 leden – únor, takže na to už není moc času a já si myslím, že by bylo vhodné, aby ta informace zazněla už teď tady aspoň předběžná, o jak velkou směnu jde, kolik hektarů se bude směňovat a kde ty pozemky leží, aspoň abychom tuto informaci dostali, protože si myslím, že se jedná o významnou operaci a měli bychom o ní informování už teď.

Ing. Kittner

Já si myslím, že se nejedná o tu operaci, kterou myslíte.

Ing. Fuchs

Jedná se o velkou směnu lesního majetku ve Sportovním areálu Ještěd na Ještědu, tzn. to je celá ta velká lokalita. Tam by měly jít náhradou lesní pozemky v majetku města a zase lesní pozemky takové, které tvoří jednotný funkční celek s Lesy České republiky, tzn. že budou využitelné pro Lesy a nebudou to ostrůvky vlastnictví Lesů v cizím majetku, to je první věc.

Druhá věc, otázka bude, zda budou dotčeny lesy v lokalitě Lidových sadů a Výšiny, tzn. to jádro městských lesů, tak toto jádro vůbec nebude dotčeno, to zůstane tak, jak je v dnešní podobě, naopak podařilo se Lesům České republiky nabídnout a ty to akceptovaly víceméně okrajové lesní pozemky a lesní porosty, které pro nás jsou buď vsazeny do majetku Lesů, nebo jsou na okraji tohoto majetku. Takže myslím si, že se to podařilo vyjednat velmi dobře. Nyní se nacházíme ve stadiu oceňování tohoto lesního majetku, znalecké posudky by měly být dokončeny v průběhu měsíce prosince, a co se týká výměry těch pozemků, tak majetek, který by měl přejít nebo výměna pozemků, která by měla přejít do vlastnictví města od Lesů České republiky, je zhruba 100 ha. Opačně my jim nabízíme v současné době zhruba 80 ha, ale tady neporovnáváme hektary, ale porovnáváme si ceny, tzn., tam dochází ke srovnávání cen pozemků a porostů a víceméně tam by měly být narovnané ceny, i když to je velmi zjednodušeně řečeno, protože Lesy České republiky mají svou docela složitou metodiku na oceňování lesních pozemků a lesních porostů zejména.

Ing. Kittner

Takže jestli to takto stačí, když tak podrobnosti u pana Fuchse. Ta směna se připravuje, já jsem právě myslel, že to je ..., proto jsem říkal, že to asi není ona, protože my jsme tam ještě někde měnili i ve Vesci nějaký kus lesa, tak jsem myslel, že to je ono. Ale ta se připravuje strašně dlouho a nějak to

prostě doputuje, podrobnosti má pan Fuchs, není na tom nic tajného, nakonec to stejně zastupitelé budou schvalovat. Já se zeptám, jestli chcete hlasovat zvlášť o těch operacích nebo je budeme hlasovat najednou? Zeptám se pana Korytáře, který měl výhrady, chcete hlasovat zvlášť? Ano, takže budeme hlasovat zvlášť. A budeme hlasovat o směně II. č. 1 Starý Harcov p. p. č. 1921 a pak těch spousta pozemků. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 19 - pro 29, proti 3, zdržel se 6 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Máme tu druhou směnu, kterou pracovně nazveme pan Kendik. Opět nechám o ní hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 26, proti 9, zdržel se 2 - návrh byl přijat

III. Dar

Ing. Kittner

Je to tam popsáno, je to vlastně naše spolupráce s Technickou univerzitou, kdy samozřejmě Technická univerzita nemá na to, aby od nás vykupovala pozemky. My se s ní vždycky dohodneme takto a teď momentálně nic nepotřebujeme, tak jí to darujeme s tím, že to máme prostě u ní a že až budeme potřebovat něco my od nich, takže nám to vrátí. Myslím si, že toto probíhá poměrně bez problémů. Zeptám se, má-li někdo k tomuto něco? Nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

IV. Bezúplatný převod pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 22 - pro 37, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

V. Změna usnesení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 23 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 10/

Hřiště Vesec – směna s TJ Sokol Doubí

Ing. Kittner

To je také akce, která probíhá dlouhou dobu, dnes je to takové její závěrečné vypořádání, předpokládám, že závěrečné. Je to tam popsáno. Nechám diskusi, do diskuse nikoho přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 31, proti 0, zdržel se 7 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Přijetí dotace ve výši 1 680 000,- Kč z Ministerstva vnitra ČR

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 25 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Návrh financování akce „Výstavba 254 chráněných bytů Zelené údolí Liberec 2009“

Ing. Kittner

Já už jsem to vysvětloval, to je vždycky takový problém, materiál je poměrně stručný, bohužel pravidla my vám neumíme zatím říci podrobněji, bohužel pravidla dnes říkají to, že abychom vůbec mohli požádat o dotaci, musíme to schválit v zastupitelstvu, nám to připadá takové divné, to je nějaký plán, který chceme takto udělat, ale oni nám bez usnesení zastupitelstva žádost vůbec nevezmou. Tzn., že teď požádáme, pak se dozvíme, jestli žádost vůbec byla vyřízena, jestli nám bylo vyhověno a potom to sem přijde znovu, jednak to bude podrobnější, jednak musíme přijmout dotaci, jednak pak sem přijdou všechny věci týkající se těch úvěrů atd. Bohužel ten systém je takto stanoven a my ho musíme respektovat, musíme mít dokonce vždycky už i dodavatele atd., všechno toto prostě probíhá a je jasné, že mnohdy to děláme zbytečně, ale jinak se to prostě dělat nedá, pakliže chceme nějaké dotace. Ještě o ně také můžeme nežádat. A poslední věc, je to 254 chráněných bytů, chráněné byty je terminus technicus, toto by měly být DPS, proto se to jmenuje Liberec 2009, jsou to byty, kde by měli být po jejich dokončení ubytování účastníci mistrovství, samozřejmě ne závodníci, ale někteří a potom by byly normálně standardním způsobem přidělovány jako DPS. Ti účastníci tam budou, řekněme, měsíc a půl nebo tak nějak a pak samozřejmě mistrovství skončí a bude to přiděleno jako DPS.

Ing. Kočárková

Já bych měla v této souvislosti jenom drobný dotaz. Hypoteční úvěr se začne splácet od kdy nebo je předpoklad, že by se splácel?

Ing. Kittner

Až jak se dohodneme s bankou, to jsme ještě ani nezkoušeli.

Ing. Kočárková

Takže vlastně zaplatit budeme potřebovat a počítáme tam vlastně s tím úvěrem asi při té výstavbě, tzn., že se nám ty splátky odloží ...

Ing. Kittner

Splácelo by se až z nájmu. Ono to odložení nebude velké, tam je představa, že v podstatě byty by musely být dokončeny do konce roku 2008, mistrovství světa končí v únoru 2009 a pak už by se normálně byty přidělovaly. Takže to použití pro mistrovství by netrvalo žádné roky, to by prostě byla skutečně záležitost týdnů a pak už by to normálně běželo. Je to samozřejmě „kalup“ a jak říkám, my teď žádost teprve budeme podávat a vlastně se někdy za čtvrtroku dozvíme, jestli vůbec peníze dostaneme a potom teprve může začít a bude to docela narychlo. Ale jinak to prostě nejde. Nikdo se již nehlásí, mohu nechat hlasovat.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 38, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh 26. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

To je změna týkající se skokanského areálu a výměna lyžařského vleku Skalky, jak tam je napsáno, je to, tuším, třetí krok, který je v zastupitelstvu, tzn., již byl schválen podnět, byl schválen koncept a nyní schvalujeme návrh změny. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím přihlášeného, takže nechám hlasovat.

K bodu č. 14/

Zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec

Ing. Kittner

Ten materiál jsme připravili tak, jak jsme dostali od jednotlivých zastupitelských klubů jména, zřizujeme tři výbory v tomto návrhu, kontrolní výbor, finanční výbor, výbor pro školství, výchovu a vzdělávání. Výbory a počty členů jsou stejné, jako byly v minulosti, podotýkám, že první dva výbory – kontrolní a finanční jsou povinné. Ten třetí samozřejmě jsme měli zřízen, tak ho zřizujeme znovu. Prosím o diskusi.

PhDr. Václavík, Ph. D.

Já jsem byl požádán, pane primátore, základní organizací Strany zelených v Liberci o jednu změnu, a to konkrétně ve výboru finančním a to je, aby místo Mgr. Morávkové byl pan Ing. Hochman. Z tohoto důvodu bych prosil, jestli by bylo možné o tomto výboru, respektive o této změně, nechat hlasovat zvlášť.

Ing. Kittner

Já si to zaznamenám, protože je tady několik dalších přihlášeno do diskuse.

J. Šolc

Já se omlouvám, jestli to nebude zcela dle úplně právních regulí, ale my jako SOS pro Liberec bychom rádi navrhli zřízení ještě jednoho výboru, a to výboru pro rozvoj. Nevím, jestli to patří do této kategorie nebo to musíme navrhnout zvlášť. Omlouvám se za tu naši neznalost, samozřejmě jsme začátečníci.

Ing. Kittner

Nemáme to v programu, pojďme se zkusit dohodnout, že to připravíme, ať to tady nesocháme. Pojďme se zkusit dohodnout, že na příštím zasedání předsedů klubů připravíme nějaký návrh, ať tady nesocháme pokusně něco. Já osobně jsem s panem Šolcem už o tom mluvil, zrovna o tomto výboru mám určité pochybnosti, já to nechci předjímat, pojďme to prodiskutovat a v případě, že se rozhodneme ho připravit, tak to pak normálně připravíme se jmény. Já se nebráním diskusi o tom.

Mgr. Korytář

Mě teď mrzí trochu, že tady probíhá diskuse veřejně o tom našem návrhu. Já k tomu musím zastupitelům dodat ještě pár informací. Tuto žádost podala základní organizace Strany zelených v Liberci, v Liberci je ještě jedna základní organizace, je to základní organizace Liberec - Vratislavice, která o žádnou takovouto změnu nepožádala a podporuje Květu Morávkovou. Bohužel se tady řeší ty vnitrostranické situace, ale to jenom reaguji na to, co tady kdo přede mnou řekl. Ale potom chci uvést asi důležitější věc, byl bych rád, kdybychom v tomto rozhodování ctili princip, že v každém výboru je zastoupen alespoň jeden zastupitel, od nás je to Květa Morávková a myslím si, že pokud pan Hochman chtěl se dostat do tohoto finančního výboru, měl možnost kandidovat ve volbách, stát se zastupitelem, pak by tam pravděpodobně byl. Ale musím reagovat na informaci, která tady padla, myslím si, že ve finančním výboru měl by být zastoupen zastupitel, a to Květa Morávková.

Ing. Kittner

Já jenom k tomu řeknu, protože dostáváme různé materiály atd., mně je vcelku a všem nám je jedno a musí být jedno, která organizace co navrhuje, prostě každý zastupitel má právo vznést jakýkoliv návrh. Samozřejmě pakliže je nějaký rozpor, my to budeme muset hlasováním nějak vyřešit. Každý se bude muset rozhodnout tak, jak prostě on to vidí. Rozhodně asi těžko můžeme do toho nějak zasahovat. Ale to je příspěvek do diskuse, informace. Zrovna tak, co se týče různých těch ..., nechtěl

bych, aby to vyznělo jako arogance, nicméně mě osobně a asi i ostatní ty spory až tolik nezajímají. Pro mě je představitelem klubu zelených paní Dr. Absolonová a každý zastupitel za stranu zelených přednáší návrhy tak, jak uzná za vhodné, což samozřejmě respektuji a neosobuji si dělat soudce, kdo má pravdu více nebo méně.

MUDr. Richter

Já mám jenom drobnou poznámku k tabulce kontrolní výbor, kde je u mě uvedena stranická příslušnost USZ, já jsem členem Demokratické regionální strany.

Ing. Kittner

Dobře, nicméně na kandidátce USZ a v klubu.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla jenom poprosit nebo požádat, abychom při rozhodování měli možnost později, až budeme tady delší dobu, mohli posuzovat plán třeba rozvoje města v dlouhodobém konceptu a v krátkodobém konceptu. Tzn., že jestliže já budu rozhodovat o prodeji nebo o směně pozemku atd. a budu vědět, že tam město bude za 3 – 5 roků potřebovat pro výstavbu školy, školky nebo sportovního areálu, určitě potom jako zastupitelé bychom se rozhodovali jinak, že bychom to neprodávali, pronajímali atd. A bylo by rozumné, abychom i toto měli pak nějakým způsobem k dispozici. Jestli to je možné, to je jenom připomínka, zvážit to, protože v podstatě měli bychom jako zastupitelé rozhodovat pro dobro města, tzn., že bychom měli vidět věci v krátkodobém rozvoji, ale i v dlouhodobém rozvoji, tzn., když řeknu A, musím vědět i B.

Ing. Kittner

Souhlasím, jenom trochu nechápu souvislost s výborem kontrolním, finančním a výborem pro školství, ale jinak s tím souhlasím. A nyní my máme v zásadě, abychom nějakým způsobem se dopravovali k proceduře, protože u výboru kontrolního a výboru pro školství asi není problém.

MUDr. Absolonová

Já se omlouvám, že jsem se přihlašovala na několikrát a chtěla bych říct názor ... *dále mluví mimo mikrofon.*

Ing. Kittner

Děkuji, já to dořeknu, padl návrh od zastupitele, my ho musíme vzít v potaz a hlasovat o něm. Toto byla informace. A já dokončím, já si myslím, že tím pádem kontrolní a výbor pro školství asi není problém, ten můžeme odhlasovat, protože je to ve všeobecné shodě. Co se týká finančního výboru, tak máme v zásadě, protože tím, že je více kandidátů než návrhů, tak máme v zásadě dvě možnosti, měli bychom tedy hlasovat tajně podle zvyklostí, protože zvyklost tady je, i když, jak říkám, teoreticky nic nás k tomu nenutí, můžeme hlasovat aklamací, ale zvyklost tady byla, že je-li stejný počet návrhů, hlasuje se aklamací, je-li více návrhů, hlasuje se tajně. A máme dvě možnosti, protože tato situace je zde poprvé, nic to neupravuje a takže máme dvě možnosti, buď tam napíšeme 14 kandidátů a budeme každý dělat 13 kroužků, nebo napíšeme dva kandidáty a každý udělá jeden kroužek, a to sice ty dva sporné. Možnosti jsou tyto dvě a já osobně bych navrhoval tu druhou, protože to bude rychlejší, ale jak říkám, chci znát i váš názor. Pakliže se s tím takto umíme většinově smířit, že připravíme volbu, budou na lístku dvě jména, a to sice Mgr. Morávková a pan Ing. Hochman a každý prostě udělá kroužek, koho volí, ten bude tedy 13. členem a těch zbývajících 12 prostě odhlasujeme aklamací jako shodu. Má někdo něco proti tomuto postupu? Většina kývá, tak to berme za schválené a já bych poprosil pana tajemníka, aby připravili hlasování a poprosil bych volební komisi, aby se tohoto ujala, volební komise nemá předsedu, já bych jí navrhl, aby si zvolila pana Dufka, který volby zná a nechť se ujme práce. Vyhlásím přestávku do té doby, než budou připraveny volby.

Ing. Kittner

Prosím vás, soustředme se na to, buď se zakroužkuje číslo nebo celé jméno, neoznačujte lístky jinak, ať pak komise s tím nemá zbytečně problém. Toho kandidáta, kterého si přejete, tak u něj udělejte kroužek, zakroužkujte číslo nebo celé jméno, nedělejte jiné úpravy lístku, komise pak musí složitě hlasovat, jestli jsou lístky platné nebo neplatné, ulehčete jí to.

M. Dufek

Vyzývá jednotlivé členy zastupitelstva k volebnímu aktu.

V o l b a.

Navržení kandidáti: č. 1 Ing. Jiří Hochman, č. 2 Mgr. Květoslava Morávková.

Bylo vydáno 38 hlasovacích lístků, odevzdáno 38 hlasovacích lístků.

Pro kandidáta č. 1 Ing. Jiřího Hochmana bylo 20 hlasů pro,
č. 2 Mgr. Květoslavu Morávkovou bylo 18 hlasů pro.

Členem finančního výboru za Stranu zelených se stal Ing. Jiří Hochman.

Ing. Kittner

A my bychom mohli přijmout usnesení, kde se změní jediná věc, že u finančního výboru bude místo Květy Morávkové uveden Ing. Jiří Hochman. takže to je vše. Můžeme takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 28 - pro 33, proti 1, zdržel se 4 - návrh byl přijat

K bodu č. 15/

Zřízení pracovní skupiny Zastupitelstva města Liberec pro parkovací systém ve městě

Ing. Kittner

Tento materiál tak, jak jsme slíbili, tak jsme připravili hlavně s péčí pana náměstka Červinky skupinu, je to tam v důvodové zprávě. Tam bych poprosil technickou úpravu v tom usnesení, pan Jiří Bělohávek, jedná se nikoliv o pana Ing. Jiřího Bělohávka, ale o pana Jiřího Bělohávka, škrtnout si Ing., je to bývalý zastupitel a člen komise dopravy.

Ing. Mrklas

Já bych se chtěl zeptat, zda by byl velký problém, kdyby do komise ještě byl jmenován pan Šolc?

Ing. Kittner

Takto jsme to projednali na klubech, já o tom asi nechám hlasovat.

Ing. Mrklas

Já se ptám, jestli by to byl problém?

Ing. Kittner

Když to zastupitelé schválí, tak to žádný problém není. Bylo to nějak připraveno, někdo to projednal, ale nechám o tom hlasovat.

K. J. Svoboda

Já bych jenom chtěl říct, jestli správně počítám, tak v současném počtu je to 16 lidí a 17 jako liché číslo je vždycky lepší.

Ing. Kittner

Mohli jsme to probrat, kdybychom se to dozvěděli dříve. Nechám tedy hlasovat nejprve o zařazení pana Šolce do této skupiny. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 29 - pro 32, proti 2, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Nyní nechám hlasovat o těch jménech tak, jak jsou. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 30 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 16/

Protokol z kontroly evidence a vyúčtování čerpání dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberce

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 31 - pro 37, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 17/

Informace, diskuse

Byly předloženy následující informace, ke kterým nebylo diskutováno:

- I. Plnění usnesení RM - září 2006
- II. Plnění usnesení RM - říjen 2006
- Informace - petice Proti botičkám v Liberci
- Informace - petice Chceme park na Šaldově náměstí

a materiály politických stran:

- SOS pro Liberec - návrhy na zařazení 4 bodů:
 - Úprava odměňování členů výborů a komisí
 - Nepotřebnost celkové výměny přenosných počítačů pro všechny zastupitele
 - Zřízení výboru pro prezentaci SOS pro Liberec
 - Rekonstrukce redakční rady Zpravodaje liberecké radnice
- Strana zelených:
 - Vyjádření základní organizace Strany zelených v Liberci
 - Stanovisko klubu zastupitelů za Stranu zelených v Liberci (MUDr. Absolonová, předs. klubu)

Ing. Kittner

Jednak tam máme petici Chceme park na Šaldově náměstí, kde jsem připravil spolu s panem tajemníkem i odpověď. A pak tam máme druhou petici proti botičkám.

Oldřich Jeníček, předseda Osadního výboru Rochlice

Vážené zastupitelstvo, nezlobte se, že vás takto zdržuji, jste určitě všichni unaveni, já už také, ale mám tady takovou dost závažnou věc, kterou musím sdělit, aby se to dalo do zápisu a něco se s tím udělalo. Chtěl bych poděkovat i bývalému vedení za to, co pro nás udělali na tom sídlišti během tohoto období, během letošního roku. A chci poděkovat i za to, že se udělaly už úpravy v tom prvním plánu, které jsme dostali za ty peníze atd. Ale mám tady jeden velký problém a ten je dost závažný. Já bych byl docela rád, kdyby se někdo zítra, možná by to bylo nejlepší zítra, kdyby se šel podívat na to, v jakém stavu je pošta u nás v Rochlici, je to spádová pošta pro 30 tis. obyvatel a přestože se tam udělaly nějaké úpravy, udělala se střecha, tak to, co opravdu je vizuální, tzn. vstupní prostor, tam, kde

maminky musejí nechávat kočárky s dětmi, je úplně hrůzostrašný. prosím vás, to je normálně smetiště, vy musíte vstupovat skrz vestibul, kde padají omítky, kde prostě jsou v dezolátním stavu i dveře a kde padají i omítky ze schodů a je to strašné. Protože nás nikdo neinformoval o těch penězích, které se budou hledat na to sídliště, jestli bychom se nemohli dohodnout a než se to rozplánuje, abychom se třeba i dohodli s občany té lokality, jestli by se měly účelově peníze dát a co je opravdu důležité. Jestli by to nešlo, a to urychleně, s tou poštou něco udělat.

Další objekt, který tam je takový neútulný, je ten podchod, teď se tam dělaly nějaké asfaltové úpravy, určitě to stálo velké peníze, ale ostatní je v dezolátním stavu, ten beton se drolí, je to tam zoufalé. A to, co se tam teď stalo, že tam jsou všude nálety, je to normálně další smetník, tak jsem chtěl dát jenom návrh na jednu věc, objevují se nám tam party mladých lidí, které asi nemají žádný životní cíl. A jejich životním cílem je to, že se někde scházejí, kupují si laciné víno a obtěžují nás v panelácích. Paneláky jsou družstevní, my zvyšujeme neustále nájemné, abychom mohli dát jako na služby, tzn. na vymalování, na údržbu těch objektů atd. Oni se nám scházejí v těch panelácích a toto nám všechno ničí a bohužel se nám tam z toho stává Bronx a já jsem chtěl poprosit i vás, vy jste vlastně nejvyšší nadřízený městské policie, jestli byste se na to nemohli soustředit a nemohli s tím opravdu něco udělat, protože je to závažné, protože tito hoši, a jsou mezi nimi i dívky, do toho bahna stahují i ty slušné děti a to se mi nelíbí a myslím si, že už nemůžeme dál zvyšovat položky na tu údržbu. Když nám to děti budou takto ničit, tak za chvíli ti lidé, kteří tam bydlí v těch objektech a jsou to slušní lidé, ale prostě mají průměrný příjem, tak nebudou na ten nájem ani v tom baráku mít, takže to jsou důležité věci, o které bych vás chtěl poprosit, aby opravdu policie nějakým způsobem začala pracovat opravdu silně. A mrzí mě, že vlastně v budově policie, vlastně tam je budova policie, kde se tam zakládalo, že vlastně policie si tam neudělá pořádek, že připustí, aby tam byl takovýto „bordel“, to mě mrzí ze všeho nejvíce.

Já vám děkuji a předávám vám dopis, mluvil jsem dnes s vedoucí pošty, předávám dopis od náměstka pošt z Ústí nad Labem, předávám to panu tajemníkovi a předám v bodech i to, co jsme si sepsali na našem osadním výboru, tzn. zprávu o tom, co bychom potřebovali udělat a co bychom měli projednat na nejbližším jednání. Já vám děkuji.

Ing. Kittner

Samozřejmě my se tím budeme zabývat, jenom jednoznačná informace, peníze z toho, co tam děláme, na toto použít prostě nejdou, to jsou účelové dotace, takže my je musíme použít na ten účel, na který jsme je dostali. Což netvrdím, že se tím nebudeme zabývat, ale jenom odpověď, že ten návrh, kdyby byl takto jednoduchý, tak bychom ho asi také rádi akceptovali, ale prostě to nejde. Budeme se tím zabývat, jak pan tajemník, tak pan náměstek Šír.

Ing. Martin Dušek, předseda Osadního výboru Horní Hanychov

Cílem mého vystoupení je víceméně nic jiného než pozdravit vás jménem osadního výboru v Horním Hanychově. A protože tady zaznívaly poslední dobou diskuse o smyslu fungování osadních výborů, tak jsem vás chtěl jenom v krátkosti seznámit s tím, co vedlo k založení osadního výboru, jaké jsou výsledky naší činnosti a čeho bychom chtěli dosáhnout dál. Osadní výbor je orgán zastupitelstva zřízený městem, tzn. my nejsme žádným voleným orgánem, ale jsme jmenovaným orgánem. Nicméně osadní výbor v Horním Hanychově vznikl ze zasedání nebo setkání sousedů, kterých se zúčastnilo přibližně 116 lidí, tzn. mandát od Hanychova máme.

Výsledkem naší činnosti v minulém období za poslední dva roky bylo mimo jiné výrazné zlepšení fungování městské dopravy v Hanychově včetně stavební části, kdy jsme několikrát jednali s Dopravními podniky a dosáhli jsme relativně dobrých výsledků.

Za náš relativně velký úspěch pokládáme jednání o zrušení ochranného pásma pro dálnici okolo Liberce pod Ještědem, kde tato věc se dostala na pořad jednání zastupitelstva a v současné době se jedná o změně územního plánu o zrušení tohoto prakticky 200 metrového ochranného pásma.

A dalším poměrně dobrým výsledkem je spolupráce se Sportovním areálem Ještěd, dnes se Snowhillem, kde zastupujeme občany Hanychova, zájmy hanychovských organizací a spolků při

jednání se Sportovními areály Ještěd a Snowhillem a snažíme se zkonsolidovat zájmy jak Hanychova, města a této komerční organizace. Výsledky nejsou malé, mohly by být lepší.

Ze zákona má osadní výbor právo vyjadřovat se ke všem investičním akcím na katastrálním území, kde působí, tzn. v našem případě Hanychova a myslím si, že tady jsou ještě poměrně velké rezervy, protože, myslím si, že málo kdo z vás zastupitelů a troufnu si říct, že i úředníci na magistrátu, tzn. šéfové odborů nevědí o tom, že tato povinnost a právo osadního výboru tady je a potom dospíváme k takovým situacím, kdy město zainvestuje třeba do opravy kanalizace, vodovodu, silnic atd., předá to firmě, která vyhraje výběrové řízení, ta firma si k tomu najme další firmy a tam dochází jednak k poškozování zájmu občanů, protože s nimi to nikdo neprojednává a v řadě případů i výrazným plýtváním městským majetkem, kdy to, co ty firmy předávají městu zpátky, v řadě případů je skutečně tragické. A tady vidíme jedno z našich velkých posláních, že můžeme s městem spolupracovat na přebírání těchto věcí zpátky do užívání a můžeme tady ušetřit městu poměrně velké prostředky.

Takže žádám vás, abyste při vašem uvažování, vašem jednání a předkládání návrhů do zastupitelstva mysleli na osadní výbor. Pokud nám potřebujete cokoli předat, tak je tady paní Hýsková, která s námi velice aktivně výborně spolupracuje a jsme vám kdykoli k dispozici k projednávání věcí týkajících se Horního Hanychova. A myslím si, že mohu mluvit i za ostatní osadní výbory Rochlice, Pilínkov a některé další, které jsou tady přesně kvůli tomu zřízené. Děkuji vám za pozornost.

Bc. Kocumová

Já bych měla pro zastupitele informaci o tom, jak se má nyní věc, která s týká parku na Šaldově náměstí. Jistě jste všichni zaregistrovali snahu o změnu záměru a v současnosti jsme podali žádost za petiční výbor na stavební úřad, abychom byli zařazeni do územního rozhodnutí jako účastník a tím pádem jsme se mohli odvolat proti kladnému územnímu rozhodnutí, které bylo vydáno. Toto kladné územní rozhodnutí totiž nerespektuje stávající územní plán, kdy budova výrazně zasahuje do území, které je vedené jako veřejná zeleň. A myslím si, že to je tak velké pochybení, že i přesto, že město má ve smlouvě, že bude poskytovat součinnost společnosti v územním a stavebním řízení, tak to neznamena, že se bude porušovat územní plán.

Další věc, ke které v podstatě se při udělování doporučení nepřihlédlo, ke které nepřihlédl ústav památkové péče, bylo naprosto zamítající stanovisko národního památkového ústavu, který ve svém prohlášení vydal, že tato stavba bude zásadně narušovat památkovou hodnotu a mění charakter okolního území. Ta stavba byla přesto schválena na základě už předtím vydaného kladného rozhodnutí ústavu památkové péče, ovšem nějak se pozapomnělo na to, že to vydané rozhodnutí bylo platné pro galerii Galas, která měla být přibližně nad polovičním územím, než je současná multifunkční budova, takže podali jsme za petiční výbor žádost o udělení statutu účastníka řízení a poté se pokusíme odvolat ke Krajskému úřadu, aby byla změněna rozhodnutí ohledně této budovy.

Ing. Kittner

Já k tomu jenom uvedu, že je to sice hezké, nicméně to povede k nějakým narovnáním právním a procesním, nicméně jádro pudla, jak uvádím ve své odpovědi, a to je to hlavní, co může řešit toto zastupitelstvo, je náš postoj k té smlouvě samozřejmě se všemi důsledky. A je třeba si říci, jak tam opět uvádím, že dokud neproběhne ze strany samosprávy toto, tak se postoj nezmění. Toto je samozřejmě pravda, nicméně to je věc řešení státních orgánů nebo orgánů státní správy, nikoliv samosprávy. Samospráva má, jak jsem říkal, jedinou možnost, návrh na vypovězení, zrušení této smlouvy atd. samozřejmě se všemi důsledky. A já říkám, že takovýto návrh musí dát ten, kdo chce, nikoliv já.

MUDr. Richter

My jsme to pojali spíše jako informaci, jak dalece jsou naše aktivity. My si myslíme, že v té smlouvě je, že město bude poskytovat součinnost ve stavebním a územním řízení té společnosti Plaza Centers, ale to ovšem neznamena, že město bude umožňovat kroky, které nejsou v souladu se všemi pravidly, tzn. město už není nucené k tomu, aby Plaze Centers pomáhalo ve stavbě na území, které podle platného územního řádu je označeno zeleně, tzn. je tam namalovaná parková zeleň. Je pravda, že

územní plán se během doby za těch 10 let, co platilo původní územní rozhodnutí, změnil. Původně tam ta parková zeleň nebyla, ovšem my jsme si ověřili vůli občanů Liberce mít na tomto území park a proto hledáme jakékoliv cesty, jak bychom vlastně ten postup mohli nabourat nebo ztížit, tzn. vrátit zeleň tam, kde vlastně v územním plánu je. Bylo nám řečeno na stavebním úřadě, že územní rozhodnutí původní je platné a toto územní rozhodnutí, které bylo nyní vydáno, jak tady pan tajemník píše 10. 11., že je vlastně jeho úprava jenom. K tomu máme připomínku, že původní územní rozhodnutí, byť stavba byla rozestavěna, nebylo obnovováno každé dva roky, jak je jednak podle zákona, a jestliže ale tady pan tajemník píše, že to je územní rozhodnutí, které nahrazuje to původní, tak zase to územní rozhodnutí, které by nahrazovalo, by bylo územním rozhodnutím novým a tím pádem to by se muselo jednoznačně řídit podle platného územního plánu. A podle platného územního plánu je na velkém území prostě namalována parková zeleň a pak by Plaza Centers musel v podstatě ten stav dotáhnout do souhlasné podoby s územním plánem a nebo územní plán změnit, to zase může změnit jedině zastupitelstvo a pochybuji, že k tomu bude nějaká vůle. Takže to je několik drobností, kterými my si myslíme, že bychom mohli buď donutit Plazu Center, aby na tom území, kde je parková zeleň namalovaná, aby tam opravdu ten park vybudovala, anebo aby od tohoto záměru prostě ustoupila.

Ing. Kittner

Já k tomu jenom řeknu, jednak je třeba rozlišovat město, což je samosprávná záležitost, takže některé údaje byly velmi nepřesné, protože stavební úřad není město, stavební úřad je stavební úřad, ani já, ani pan tajemník do toho nemůže zasahovat, jeho odvolací orgán je Krajský úřad. O tom, jaká by tady byla vůle, nebo nebyla vůle, to uvidíme, já bych ji třeba měl, protože my jsme sice zjišťovali, kolik občanů si tam park přeje, nezjišťovali jsme, kolik si ho tam nepřeje, takže ono to je vždycky složité. Ale jak říkám, to budeme řešit, až bude nějaký takový návrh na stole, zatím není, takže platí uzavřená smlouva a my samozřejmě nezajišťujeme žádnou součinnost na stavebním úřadě, protože ten rozhoduje nezávisle na nás podle zákona a samozřejmě odvolá-li se někdo, musí o tom úřad rozhodnout a bude o tom když tak rozhodovat nadřízený orgán, to tak je. Takže já myslím, že my jsme tu odpověď dali vyčerpávající. Tady zazněla informace a nějakým způsobem to bude dále postupovat.

Ing. Kočárková

Jak jste sám řekl, v bodě 10 jsme schválili nějaké konečné majetkoprávní vypořádání hřiště Vesec v souvislosti se stavbou Makra. A já bych prosila a velmi by mě zajímala celková bilance všech těch majetkoprávních operací, která s ním probíhala a celkový efekt pro město, z kterého vyplyne, za kolik jsme vlastně tomu Makru ten metr pozemku prodali. To je jeden dotaz, který bych ráda a myslím, že to bude zajímat i ostatní.

A dále ještě v souvislosti s tou diskusí, která tady probíhá, my jsme schválili určitý výsledek architektonické soutěže, co by mělo vlastně na tom prostoru stát v souvislosti s Plazou, ale to, co předložili ke stavebnímu povolení, jsme nikdo neviděli nebo neznáme to, takže bychom měli dostat informaci, co vlastně se má stavět a co je předmětem toho stavebního řízení.

Ing. Kittner

Zatím územního nikoliv stavebního, připravíme, obě věci si pan náměstek zaznamenal.

Mgr. Korytář

Já mám jenom technickou poznámku, chtěl bych poprosit kolegy napříč politickým spektrem, že by bylo vhodné, kdyby se nebalili, dokud zastupitelstvo neskončí, myslím si, že to není úplně slušné, pokud někdo tady ještě hovoří k nějakým bodům, tak si přitom balit, kromě toho trochu to ruší. Tak rád bych se na vás obrátil, abychom respektovali to, že zastupitelstvo ještě probíhá a že někteří zastupitelé mají potřebu nám něco sdělit.

MUDr. Olivová

Já bych se chtěla připojit k diskusi o městské zeleni, protože té není nikdy dost. A myslím si, že toto zastupitelstvo má plnit trochu vůli občanů a jestliže se jednou mohlo udělat referendum ohledně

osvětlení Ještědu, že tato otázka by možná přinesla jinou odpověď, než si všichni myslíme. A jestliže se někdo podepsal pod petici a je označená jako, že není zcela podle regulí, tak ti lidé to třeba nevěděli, ale určitou vůli řekli a myslím si, že bychom na to dbát měli. A pokud tam ten prostor na to je, tak za ten park bojovat a ne tam stavět beton, kdyby to mělo stát cokoliv.

Ing. Kittner

Paní doktorko, to s vámi nemohu souhlasit, je tady nějaké schválené usnesení zastupitelstva, nějaká smlouva, tak si vezměte tu zodpovědnost, dejte zde návrh, že ta smlouva se vypoví se všemi důsledky atd. Takto hezky povídat bez té zodpovědnosti prostě nelze, já jsem jasně naznačil, jakým způsobem můžeme postupovat a ten, kdo takto chce postupovat, tak je třeba, aby řekl to B, já za to ponesu tu zodpovědnost, nejenom populisticky vyzývat: něco dělejte. Smlouva je schválena zastupitelstvem, podepsána takto a já, dokud nebude jiný dokument, tak jsem povinen ji respektovat. A já jsem jasně řekl z hlediska samosprávy, jakým způsobem to lze učinit. Očekávám, že ti, kteří tady takto volají, píší články do novin, že to tak učiní, ten návrh je legitimní a budeme o něm hlasovat, jinak je to mlácení prázdné slámy.

Bc. Kocumová

Já opravdu velice krátce, jenom k tomu, jaká je vůle občanů nebo není, za to byla samozřejmě petice, na které se shromáždilo za poměrně krátký čas kolem 5 tis. podpisů. Již asi před 5 lety probíhal výzkum, kde se bylo dotazováno občanů na to, zda-li chtějí park anebo budovu zde na Šaldově náměstí, kde se více než 80 % vyslovilo právě pro veřejnou zeleň. My se snažíme ze všech sil, aby byly podniknuty kroky k tomu, aby skutečně územní rozhodnutí bylo přezkoumáno a aby to bylo jednak dle územního plánu, který tam má veřejnou zeleň, jednak podle názoru národního památkového ústavu a i podle našich výzkumů většiny občanů města Liberce.

Ing. Kittner

Paní Kocumová, musím vám zopakovat to samé, vezměte na sebe tu zodpovědnost a tento návrh podejte se všemi důsledky, je evidentní, že to nikdo z vás udělat nechce, jinak na příštím zastupitelstvu očekávám návrh na revokaci usnesení, zrušení smlouvy, to je jediná cesta, jak samospráva může rozhodnout o tom, že tam nechce výstavbu a chce tam park, všechno ostatní je otázka řešení právního, které nějak bude postupovat samozřejmě, ale je třeba si otevřeně říci, že Plaza vyhoví-li zákonným požadavkům, tak tam prostě tu budovu postaví, protože prostě jsme nějakou smlouvu podepsali a dokud ji nezměníme, tak jsme povinni ji dodržovat. To se tady stále obchází, protože si všichni jsme vědomi nějaké odpovědnosti a nikdo se k ní nechce přihlásit.

Bc. Miloš Krčmář, občan města

Já jsem pracovník Národního památkového ústavu v Liberci a vzhledem k tomu, co jsem tady teď slyšel, bych se chtěl zeptat pana primátora, kdy byla podepsána smlouva s firmou Plaza Centers, což tady odsouhlasilo zastupitelstvo, jak jsem z toho pochopil?

Ing. Kittner

Pane Krčmáři, toto není zkoušení primátora, co ví nebo neví ...

Bc. Krčmář

Já vás nechci zkoušet, já to přesně nevím.

Ing. Kittner

My vám to zjistíme, já to také z hlavy nevím, ale byla podepsána na podzim v minulém roce.

Bc. Krčmář

Ptal jsem se z toho důvodu, že např. památkový ústav byl požádán o odborné vyjádření k tomu záměru v letošním roce a vlastně závazné stanovisko, které vydává státní památková péče, kterou vykonává v přenesené působnosti Magistrát města Liberec. Toto závazné stanovisko vydal také

v letošním roce, proto bych chtěl požádat všechny zastupitele, než vlastně něco podobného schválí v příštím případě, aby věděli, jaké jsou vlastně kroky, protože mi v tuto chvíli přijde, a nechci nikoho obviňovat nebo podsouvat, že potom některá závazná stanoviska nebo rozhodnutí, které dělá Magistrát města Liberec, potom vznikají na určitou společenskou nebo nespolečenskou objednávku. Děkuji za pozornost.

Ing. Kittner

Takže tady směšujeme dvě věci, smlouva, která byla sepsána, je smlouva o koupi a prodeji najaté věci, která říká, že předáme Plaze pozemky za nějakých podmínek atd. Ta smlouva neřeší, jestli ta budova, která tam vznikne, bude taková nebo maková, to prostě nějak probíhá. A to je závěr věci, protože, přiznejme si, jediné, jak bezpečně zabránit Plaze, že prostě nepostaví tu budovu, je, že jí pozemky neprodáme, to je přece jednoduché. Akorát si musíme vzít tu zodpovědnost za to, že toto rozhodnutí zastupitelstva bylo to, jak mi tady říká pan náměstek, v šestém měsíci 2006, já to opravdu nevím, tak prostě změníme se všemi důsledky, ale je to prostě jediný, jasný a z hlediska samosprávy proveditelný akt, kterým prostě bezpečně zajistíme, že Plazza tam nic nepostaví, protože jí neprodáme pozemky. Všechno ostatní je řešení státní správy, splnění zákonných požadavků a samozřejmě já vůbec nechci zpochybňovat to, co říkáte, ale jestliže Plazza vyhoví všem požadavkům, tak tam prostě ten barák postaví, protože my jí ty pozemky prodáme, takto jsme se rozhodli. A já tady pořád nechci řešit, jenom chci jasně říci a abychom si toho všichni byli vědomi, že z hlediska samosprávy, jak zabránit Plaze je jednoznačné, prostě zrušit smlouvu, bude to mít nějaké důsledky, ale ty pak musíme nést. Všechno ostatní si tady jenom tak povídáme a házíme to na někoho jiného, toto je naše rozhodnutí a to jsme učinili dobře, špatně, prostě zastupitelstvo to odhlasovalo. Nic víc tím nechci říct.

MUDr. Richter

Ale my se v tomto nepřeme, my neříkáme, že je nějaká jiná cesta, my jenom informujeme o tom, že petiční výbor podal v podstatě žádost, aby byl součástí řízení, aby byl zařazen do územního řízení, to je jedna věc.

Druhá věc je fakt, že bezhlavě se rozběhnout proti zdi a začít jako samospráva se soudit nebo jako město Liberec s Plazou, kdoví ten výsledek by byl asi nejistý, protože tam bychom se asi museli zodpovídat za to, proč ti zastupitelé hlasovali pro něco, co není v souladu s územním plánem. Tam prostě by se nás jistě někdo musel zeptat, proč ti zastupitelé, kteří byli pro, nevěděli, že to není v souladu s územním plánem, to je jedna věc. Ale zase na druhé straně Plazza nemusela bezhlavě jít do projektu, který není v souladu s územním plánem, to zase je také její risk, ale já znovu opakuji, my nechceme město zatáhnout do nějakých soudních pří se silným protivníkem, ale chceme uvést věc do souladu s legislativou a s pravidly, která tam jsou. Pokud tedy Plazza nechce přehodnotit ten svůj záměr v Liberci stavět polyfunkční dům, tak ať aspoň přehodnotí jeho rozsah a hlavně, ať nám tam nechá kus parku, o který nám jde.

Ing. Kittner

Já nevím, jestli mám pokračovat v této diskusi, pane doktore, pokrytecky tvrdíte, že bojujete za park v souvislosti s vůlí občanů, přitom odmítáte udělat jediný logický krok, ten začátek, neprodat pozemek, protože všechno ostatní, jak říkám, už pak nebojujete za park, bojujete za soulad s legislativou. A jak vám říkám, a je to evidentní, jestli Plazza všechny podmínky zákonné splní, tak tam ten dům prostě postaví, protože my jí ty pozemky prodáme. Takže je třeba si toto jasně říct a navzájem se tady nelakovat a hlavně nelakovat občany. To je prostě ten problém, nic více, nic méně.

Mgr. Korytář

Já bych měl otázku na pana primátora, asi třikrát tady použil termín se všemi důsledky, mohl byste důsledky nějak specifikovat, abychom věděli, o co se jedná?

Ing. Kittner

Se všemi důsledky, tak Plazza samozřejmě, když jí vypovíme smlouvu, tak se bude na nás snažit přenést škody, které jsme jí způsobili, zaplatili soutěž, já už jsem to říkal, asi za 10 mil. a potom

samozřejmě se budeme dohadovat, které další škody jsme jí způsobili. Ona nám je bude muset prokázat, tzn. bude z toho soudní spor a já neumím předjímat. Ale samozřejmě já vám mohu říct, co bych udělal já na straně Plazy, samozřejmě mám-li nějaké projekty, snažil bych se prokázat, že už jsem projekty udělal, zaplatil, budu je chtít proplatit a já nevím, kolik toho Plaza má a kolik toho bude schopna prokázat. Samozřejmě důkazní břemeno je na straně Plazy, ona nám bude prokazovat, že jsme jí způsobili tyto škody, ale myslím si, že minimálně těch 10 mil. prokáže poměrně snadno, ta soutěž prostě proběhla a tolik stála, to ostatní nevím.

Mgr. Korytář

Takže jestli jsem to dobře pochopil, ze smlouvy přímé sankce nevyplývají, ale hrozí riziko soudního sporu?

Ing. Kittner

Samozřejmě, tam není: vypovíte nám smlouvu, zaplatíte tolik, prostě bude se soudit, protože my jí můžeme vypovědět smlouvu z důvodu, že jsme změnilí své rozhodnutí, takže to bude jednostranné vypovězení.

Mgr. Korytář

Druhá věc je, já přesně rozumím tomu, co říkáte, když říkáte, někdo musí mít odpovědnost a musí to tady navrhnout, já věřím, že se tady někdo z nás zastupitelů najde, kdo tento návrh předloží, ale zároveň bych se trochu ohradil vůči tomu, že říkáte, že ta politická odpovědnost bude na tom předkladateli. Já si myslím, že ne, ta odpovědnost je na celém zastupitelstvu a je jak na tomto zastupitelstvu, tak i na tom minulém zastupitelstvu, které ten návrh schválilo. Čímž bych chtěl říct, že se zastupitelé tohoto kroku nemusejí až tak obávat, ono to tak trochu vyznívalo.

Ing. Kittner

To se omlouvám, jestli to bylo takto pochopeno, jenom jde o to, aby prostě někdo řekl: ano, já to takto chci, protože opět se tak nějak čeká, že to vyřeším já a já to takto nechci a říkám to naprosto otevřeně. Takže potom to musí říct ten, kdo to takto chce. Takto se to pořád tak nějak soupe, prostě: my bychom to chtěli, ale pane primátore udělejte to. To prostě takto nejde, jinak samozřejmě každý nějak hlasuje, je to dohledatelné atd.

Ing. Mrklas

Já bych rád podotkl, že tady několikrát zaznělo slovo zodpovědnost a pokud se podíváme do dávné historie, tak v podstatě ona ta zodpovědnost vznikla už kdysi dávno, když zastupitelé rozhodovali, že prodají ten daný pozemek firmě Glason. Firma Glason skončila v konkurzu a tady odtud vlastně už běží celý problém. Já bych rád apeloval na všechny zastupitele, aby na tu odpovědnost opravdu při každém rozhodování pamatovali, protože my tady teď řešíme něco, co vzniklo kdysi dávno, když tam někdo nezodpovědný přišel a vykopal tam velkou díru a pak zmizel. Takže pamatujme všichni na tu zodpovědnost, protože ji opravdu máme a v té době, kdy to bylo zastupitelstvo před námi, tak ti rozhodovali a ti rozhodli o tom, jak to bude, protože teď momentálně vybíráme jedno řešení špatné a druhé ještě horší, protože ať uděláme, co uděláme, nikdy to řešení už nebude v pořádku.

Ing. Kittner

Samozřejmě máte naprostou pravdu, já bych jenom před podobnými názory varoval, ono je to velmi jednoduché po iks letech, když víme, jak to dopadlo, soudit a až budou po 10 letech soudit nás s tím, jak naše rozhodnutí dopadlo, půjde jim to také docela dobře.

Mgr. Morávková

Já jsem chtěla zmínit jednu věc, já se domnívám, že není nutné jít hned k odstoupení té smlouvy, já se domnívám, že je potřeba zahájit nějaký adekvátní rozhovor nebo dialog s tou firmou, která tam něco chce stavět a my nikdo přesně nevíme co a ta firma také přesně neví, co chce veřejnost. A zatím

v Čechách není takový režim, aby soukromé firmy si dělaly veřejné slyšení a veřejné diskutování názorů. A já se domnívám, že buď tady vznikne jeden nebo skupinka zastupitelů, kteří dostanou od tohoto zastupitelstva mandát jednat s touto firmou a vyjednat pro město co nejvýhodnější výsledek, tzn., aby v podstatě zastavěná plocha, ten betonový kus na tom pozemku měl tedy určité maximální rozměry takové, které ještě ta veřejnost unese tak, aby tam opravdu prostor na tu zeleň zůstal, ať už formou vnitrobloku nebo okrajové zeleně. A je třeba jednat o tom kompromisním návrhu architektonickém. A jestli se nepletu, zatím vzniká architektonický záměr, který je určitým kompromisem mezi dvěma nejúspěšnějšími návrhy a stále ještě čas je do toho vstoupit, ale čas samozřejmě mizí a je potřeba začít jednat hned s tou firmou.

Ing. Kittner

Nemohu než souhlasit.

Ing. Mrklas

Já bych ještě reagoval na připomínku pana primátora, s firmou Glason jsem jednal jako soukromá osoba, chtěl jsem s nimi investovat a rozhodl jsem se, že s nimi do ničeho nepůjdu a stačila mi k tomu dvě setkání. Takže dalo se velice snadno odhadnout, jak to asi dopadne. A jsem rád, že jsem s nimi do ničeho nešel.

Ing. Kittner

To je váš názor, zastupitelé byli jiného. Já nějakou zkušenost už mám, tak varuji předtím, když víme, jak to dopadlo, tak být chytrý a hodnotit své předchůdce, čímž neomlouvám jejich chyby, ale vždycky je to výrazně jednodušší a vždycky se pak ptám, kde jste byli tenkrát?

MUDr. Richter

My jsme s architekty samozřejmě jednali, tam je jasná čára té stavby a na ani jednu stranu není možný posun. Oni se stavbou nepopojdou, neposunou ji tam, kde my bychom ji rádi měli, údajně to není možné. My zase taková urbanizovaná zeleň, kterou oni nám nabízejí, nám prostě nestačí, je to pár stromků uprostřed dlažby. Takže ta dohoda s nimi není možná.

Bc. Kocumová

Také jenom velice krátká reakce, v podstatě to je přesně to, o co se snažíme, víme, že by byla možnost už na toto zastupitelstvo připravit materiál, o kterém by se dalo hlasovat, že revokujeme usnesení, rušíme smlouvu. Do toho jít nechceme, protože jsme si vědomi toho, že město se nějakým způsobem zavázalo spolupracovat. My tuto spolupráci jednoznačně zrušit nechceme, protože jsme si vědomi, že by se město mohlo dostat do soudní pře, že by se to řešilo přes soudy, přestože si myslíme, že vzhledem k tomu, že skutečně navrhli objekt, který není v souladu s územním plánem a který nesplňuje určitá kritéria, tak není jednoznačně dáno, že město by muselo platit horentní sumy za toto soudní vyjednání. Ale my se snažíme ještě udělat tím způsobem, že opravdu napadneme kladné územní rozhodnutí a pokusíme se to udělat jinou cestou než touto, jakou navrhuje pan primátor. samozřejmě pokud tyto cesty selžou, je tady stále ta možnost, že prostě řekneme: ne, my to tady nedáme. Ale ještě se snažíme o nějaký kompromis, který by byl schůdný jak pro město, tak třeba i pro firmu Plaza Centers, protože si myslíme, že při současném tempu výstavby všech multifunkčních objektů, které jsou naplánované zde v Liberci, koneckonců by to ani pro ni nakonec nemuselo být tak nevýhodné.

Ing. Kittner

Již se nikdo do diskuse nehlásí. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za účast na dnešním zasedání, za váš čas, který jste věnovali přípravě a této účasti. Dovoluji si vás, nevím, jak moc se k vám informace dostala, příští naše zasedání bude nikoliv 14. prosince, jak jsem avizoval, ale 21. prosince, protože hlavním jeho bodem bude rozpočet a rozpočet schvaluje rada města 5. prosince, pakliže se na nějakém dohodne a on pak musí 15 dní viset, takže 14. prosince ho schvalovat nemůžeme. Takže já se za to omlouvám, že jsem vás takto mystifikoval, ale člověk nemůže držet

v hlavě všechno, takže ono to akorát vyjde, 6 prosince se vyvěsí, 21. prosince ho můžeme schválit. To je asi všechno, já vám ještě jednou děkuji, přeji vám hezký večer a na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Hýsková, Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ivana Bobková, v. r.**
členka zastupitelstva

Michael Dufek, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner v. r.
primátor města

Ing. Ivo Palouš v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 2. 11. 2006