



**Z Á P I S**  
**Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 30. 3. 2006 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.05 hodin. Konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Ing. Bubník, Ing. Hruša, PhDr. Václavík. Mgr. Čvančara se dostaví později.

### **Ing. Kittner**

Co se týče programu, je tam jediná změna, a to sice bod č. 15/ Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu jste obdrželi na stůl, předpokládám, že ho všichni máte. Jiné změny v programu nejsou. Poprosím vaše připomínky k programu jednání. Žádné nevidím, nechám o programu hlasovat tak, jak je navržen. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 1 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - program byl schválen***

### **Ing. Kittner**

A dále splním všechny zákonné povinnosti, tzn., že jako vždy určím zapisovatelkou dnešního jednání paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, o ověření zápisu bych poprosil RNDr. Příkaského a JUDr. Trsovou, jsou přítomni. Dále upozorním všechny hosty, kteří chtějí vystoupit na zasedání zastupitelstva, že je třeba se prezentovat u stolku po mé pravé ruce u dveří v případě, že tak chcete učinit tak, abych vás dostal informaci, ke kterému bodu chcete vystupovat, abych vás mohl včas vyzvat. Hovořit může každý, kdo je občanem města Liberce nebo v Liberci vlastní nemovitost. Hovoříme u řečnického pultu po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout stejně jako u zastupitelů 3 minuty. Myslím, že všem povinností jsem učinil zadost a můžeme přejít k bodu č. 2 dnešního jednání.

## **K bodu č. 2/**

### **Návrh na volbu do funkce předsedící Okresního soudu v Liberci**

### **Ing. Kittner**

Máme zde pouze jeden návrh, paní Jaroslavu Grzinčičovou, navrhuje předsedkyně Okresního soudu Dr. Zdeňka Doležalová. Paní Grzinčičová splnila všechny podmínky a předsedkyně soudu ji doporučuje. Zeptám se, jestli je paní Grzinčičová přítomna, poprosil bych ji o krátké představení a hlavně o vyjádření souhlasu se svojí kandidaturou.

### **Jaroslava Grzinčičová, navrhovaná předsedící**

Já se předem omlouvám, jsem indisponována.

### **Ing. Kittner**

Stačí říci, jestli souhlasíte se svojí kandidaturou.

## **Jaroslava Grzinčičová, navrhovaná přisedící**

Souhlasím.

### **Ing. Kittner**

Zeptám se pánů zastupitelů a paní zastupitelek mají-li nějaký dotaz? Není tomu tak, takže nechám hlasovat aklamací. Kdo je, prosím, pro usnesení?

*h l a s o v á n í č . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

### **Ing. Kittner**

Já vám gratuluji a děkuji za váš zájem pracovat jako přisedící Okresního soudu v Liberci. A můžeme přejít k bodu č. 3.

## **K bodu č. 3/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Ing. Kočárková**

Máme zde materiál majetkoprávní operace pod body I. – IV. podle těch jednotlivých oddílů tak, jak je navrhuje rada města zastupitelstvu k odsouhlasení.

#### **I. Prodej obsazených jednotek oprávněným osobám**

##### **Ing. Kočárková**

Máme zde dvě bytové jednotky, ul. Vlnašská, Liberec 6, a ul. Hokešova, Liberec 2. Táží se, zda k těmto dvěma prodejm obsazených bytových jednotek je nějaká připomínka nebo dotaz? Nikoho nevidím, takže prosím o hlasování, kdo je pro prodej tak, jak je předložen?

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 30, proti 1, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

##### **Ing. Kočárková**

Tyto materiály byly na klubech projednány, k některým byly dotazy, zde k tomuto oddílu ne, takže předpokládám, že je ten materiál takto akceptovatelný.

#### **II. Prodej podílů pozemků spoluvlastníkům**

##### **Ing. Kočárková**

Zde máme jeden případ takovéhoho prodeje, táží se, zda k němu má někdo nějakou připomínku nebo dotaz? Pakliže ne, takže hlasujme o II. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **III. Prodej podílů pozemků souvisejících s bytovými jednotkami**

##### **Ing. Kočárková**

Je zde celkem 9 případů prodejm a jsou to prodeje, které vyšly z výběrového řízení nebo byly odsouhlaseny přímé prodeje vlastníkům nemovitostí na těchto pozemcích. Takže táží se k tomuto oddílu III. 1. - 9., zda má někdo nějaký dotaz, připomínku nebo návrh? Nikdo nemáte další dotaz ani připomínku, takže hlasujme o III. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **IV. Prodej pozemků**

##### **Ing. Kočárková**

Zde je celkem 22 prodejů a já dávám slovo Ing. Morávkovi.

##### **Ing. Morávek**

Já už jsem měl připomínku k prodeji 22. v Radčicích, i když jsem nyní ještě dostal od paní náměstkyně takový materiál, který se týká právě vyřazení té komunikace ze sítě komunikací, což jsem zatím ještě takový termín v Liberci neslyšel, že bychom vyřazovali komunikaci. Ale mám smutné zkušenosti z letošní zimy, kde v místě mého bydliště se objevila cedule „V zimě se neudržuje“ a přitom to je normální komunikace k 10 rodinným domkům. Trvalo to téměř měsíc, než byla ta cedule odstraněna, i když tam částečně se úklid sněhu stejně prováděl. A tady navrhuje, abychom k jednomu pozemku prodali kus bývalé komunikace. Přestože tady mám sdělení podepsané vedoucím technického odboru panem Pokorným, že žádost byla řádně projednána i na oddělení silničním a dopravním, tak se ptám, jestli ty sousedé, kteří jsou na té komunikaci, byli s tím seznámeni a jestli nebudou cítit nějakou křivdu tím, že část bývalé komunikace prostě prodáme? A vidím, že tam jsou i nějaké pozemky naproti, nevím, čím to je, jak se tam kdo dostane, jestli se tím scelují celé pozemky k tomuto číslu popisnému, to bohužel nevím, ale podle mě je to dost neobvyklé, abychom kus komunikace přiřadili k jednomu majiteli. Žádám o vysvětlení.

##### **N. Jozífková**

Pane inženýre, tato cesta vede k jednomu číslu popisnému, ostatní ti, co jsou vzadu, mají přístup z druhé strany, takže tam nebude žádná újma z hlediska přístupu a musím říci, že to ani není cesta, je to jakási lesní pěšina, která slouží opravdu jenom k této chatě, ani ne k trvalému bydlišti. My ji k ničemu nepotřebujeme, máme s tím obrovské problémy, protože tam je nějaký násep, trochu se to tam hroutí, takže ten soukromý vlastník si to bude muset spravit na vlastní náklady. Je tady stížnost z roku 2001, že to tam chce upravit, protože je tam svah dolů.

##### **Ing. Morávek**

Takže okolním vlastníkům tento eventuální převod nebude vadit?

##### **Ing. Kočárková**

Jestli já k tomu mohu ještě dodat, že samozřejmě proces, než jsme předložili radě města pozemek do prodeje, tak prošel všemi jednáními i rozhodnutími tak, jak jsem vám to předložila, tzn., než došlo k rozhodnutí odboru dopravy, tak samozřejmě tomu předcházela vyjádření odboru jak technického, tak stavebního úřadu s ohledem na dělení těch pozemků a přístupu. Takže já předpokládám tím, že zde je rozhodnutí odboru dopravy, které probíhá jako správní řízení, že samozřejmě i ti ostatní sousedící vlastníci pozemků museli k těmto řízením být přizváni a museli se k nim vyjadřovat.

##### **Ing. Vajner**

Já bych se chtěl zeptat, my tam neudržujeme v zimě komunikaci? Jestliže ji tam udržujeme, tak vzhledem k údržbě a protahování ta smyčka má logiku, ale nedovedu si představit potom, jak se tam kdokoliv bude otáčet, protože je to slepá ulice, jestli prodat pár metrů komunikace je logické pro další náklady?

##### **N. Jozífková**

Tuto komunikaci v zimě neudržujeme, je to lesní cesta.

##### **Ing. Vajner**

A ostatní chápou dopad?

##### **N. Jozífková**

Ostatní mají přístup z jiné strany, oni nepoužívají tuto silnici.

## **MUDr. Krutský**

Tato záležitost se týká mé rodiny, to je v podstatě rodinný majetek, kde bydlí můj syn, což byla dříve rekreační chalupa. V současné době je to přestavováno na objekt trvalého bydlení. Pokud můžete najít tu mapu, tak tam je zašrafováno, samozřejmě s těmi sousedy je to tam vydiskutované všechno. Toto „L“ je vlastní objekt, k tomuto objektu je právo vlastnické k tomu pozemku, kde leží, to je ten jeden čtverec, který je pod tím, ten čtverec, ve kterém to leží, dále ten pozemek, které je tady a tady (ukazuje na mapě), všechny ostatní parcely nejsou dotknuty ve svém právu příjezdové komunikace, protože tam je možnost přijíždět odjinud. Důvod, proč tato cesta, která je široká 2,85 m, je z jedné strany podepřena asi 120 let starou opěrnou zdí, která je zborcená, prakticky se tam nedá jezdit autem, protože auto by spadlo do stráně hluboké asi 5 m výškových při sklonu 45°. Proběhla tam i místní šetření, takže tady skutečně není dotčeno právo okolních vlastníků a zájem je scelit ten pozemek a v podstatě stejně už teď je tam znemožněn vjezd motorovým vozidlům jakýmkoli, projde tam pouze cyklista nebo pěší chodec. Jinak samozřejmě všichni se k tomu můžete vyjádřit podle vaší vůle, já, protože se mě to týká, jsem spoluvlastník těchto objektů, těchto nemovitostí, tak hlasovat nebudu.

## **Ing. Kočárková**

Děkuji Dr. Krutskému a ptám se, zda ještě někdo má k tomu vysvětlení a k těm argumentům, které zde zazněly, nějaký dotaz? Nikoho nevidím. Takže prosím, pakliže už k tomuto oddílu 1. – 22. bodu IV. nejsou žádné dotazy ani připomínky, nechala bych hlasovat tak, jak ta usnesení jsou zde navržena.

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 28, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Prodej nebytových jednotek formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

#### **Ing. Kittner**

Je jich tam pár, je to standardní materiál. Poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Náhrada úroků**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 8 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

#### **I. Prodej**

#### **Ing. Kittner**

Nikdo není přihlášen do diskuse, takže poprosím paní Evu Velechovskou.

#### **PhDr. Eva Velechovská, občanka města Liberce**

Dobré odpoledně, jmenuji se Eva Velechovská a jsem tady dnes proto, abych vám sdělila zkušenost občana, který má pronajatý pozemek, řádně ho mnoho let platí, chce si ho koupit a není mu jedno, co

se děje kolem něj. Jsem tady i proto, abych se s vámi společně zamyslela nad tím, kdo je odpovědný za prodej a záměr toho, co se bude dít v chráněné krajinné oblasti. Toho, čeho já se zúčastním, je, že v této oblasti, v té chráněné krajinné oblasti je prioritně jaksí veden záměr o chovu ovcí, kdy na tomto pozemku jsou zdroje pitné vody a já mám tento pozemek 3 m za kuchyní. Posléze jsem zjistila, že nikdo vlastně ani vážně neuvažuje o tom, že by na tomto pozemku se ovce chovali, ale že jde o to, že se tam v budoucnosti budou stavět domy. To, co se stalo, bylo docela zvláštní, já jsem podala žádost a jiný odbor podal vlastně zveřejnění záměru na ten chov ovcí a já jsem to zjistila „náhodou“, takže jsem záležitost rozporovala. Chci vám říct, že cena, za kterou já jsem to chtěla koupit, byla v některé chvíli 9krát a 18krát vyšší než druhého subjektu, že na tomto pozemku byla 4krát geodetická firma, jednala jsem s třemi vedoucími a výsledkem je, že se tento projekt připravuje nebo ten prodej se připravuje do dražby. Faktem je, že já jsem dosáhla tím rozporováním toho, že jsem v jednom okamžiku dosáhla toho, že jsem měla stejnou cenu jako ten druhý subjekt a v tuto chvíli jsem poslala několik mailů a znovu jsem avizovala, jestli skutečně jste odpovědni za to, co se v této lokalitě děje. Výsledek je příprava do dražby s tím, že já prý nevím, co chci a kdybych to věděla, tak jsem mohla mít pozemek. Já vím, co chci, já si chci koupit svoji zahradu, ale není mi jedno, co se děje kolem mě. Já jsem odborný garant projektu pro 5 tis. učitelů v oboru emoční inteligence a učím je, aby byli odpovědni za to, co udělají, ale i za to, co neudělají a udělat mohli. A já vám chci říct, že kdy mi někdo tvrdí, že dražba je výsledkem toho, že já nevím, co chci a nedokážu se s někým dohodnout, tak se musím zeptat, jestli to je trest nebo odměna za moji občanskou odpovědnost. Děkuji vám.

## **Ing. Veselka**

Já bych chtěl reagovat. V podstatě žádosti tak, jak máte uvedeno v materiálu, na prodej pozemku byly podány ze dvou stran, každá žádost z jiného důvodu, jedna byla podána na odbor rozvojových projektů, který prodává pozemky za nějakým účelem a účel tam byl deklarován jako chov ovcí.

Druhá byla žádost na prodej pozemku scelení se stávající zahradou, ta byla podána na odbor správy kapitálu. Ty rozdílné ceny vyplývají tak, že vlastně v jednom odboru se zohledňuje záměr, který byl nějakým způsobem pečovat o pozemky ve větším rozsahu, vyvíjet tam nějakou činnost v souladu s tím, že ty pozemky jsou v chráněné krajinné oblasti.

Druhá cena vycházela z interního předpisu. Pak vlastně když se tyto materiály potkaly v rámci nějakého mechanismu, který funguje na městě, tak jsme se snažili nějakým způsobem to sjednotit. Materiál byl připraven do rady města tak, jak říká Dr. Velechovská, kde jsme chtěli nějakým způsobem, aby obě strany měly stejné podmínky a každý dostal tu část, kterou chce. Nakonec v radě města převládl názor, a týkalo se to hlavně ceny těch pozemků, že pokud jsou dva zájemci o jeden pozemek, je nejsprávnější určit cenu tohoto pozemku dražbou a usnesení bylo v radě změněno tak, jak ho máte předloženo do zastupitelstva. Takže tolik na vysvětlení celé geneze tohoto materiálu.

## **Ing. Kittner**

Já musím říci, že to jednání rady bylo na několikrát, skutečně výsledkem toho bylo, že vlastně na všechny pozemky v té oblasti máme několik žádostí a já se domnívám, že ani rada, ani zastupitelstvo těžko může dělat soudce v tom, kdo z žadatelů je lepší, a proto jsme volili tuto cestu.

## **Ing. Vajner**

Jaký je problém v tom nabídnout oddělení té části, když paní říká, že má pár metrů od toho pozemku okna do kuchyně, oddělit třeba část, která by se té paní prodala a zbytek bylo dražbou, nechť se rozhodne, jestli si přikoupí anebo ...? Jaký by byl v tom problém najít kompromis?

## **Ing. Kittner**

Co já vím, i toto byla varianta, paní Velechovská pak požádala i o ten zbytek toho pozemku a skutečně rada odmítá prostě dělat soudce, jestli má pozemek dostat pan Panchartek nebo paní Velechovská. Prostě dohoda těch lidí tam neproběhla.

## **Ing. Vajner**

Ten pán je také soused?

## **Ing. Kittner**

Ten pán tam má také barák ano.

PhDr. Velechovská reaguje mimo mikrofon: *pan Panchartek se odstěhoval.*

## **Ing. Kittner**

Prosím, pan Panchartek vlastní nemovitost vedle, jestli se odstěhoval, nebo neodstěhoval, to opravdu není věc, kterou by mělo řešit toto zastupitelstvo. Takže nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, nechám hlasovat o bodu č. I. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 9 - pro 25, proti 0, zdržel se 8 - návrh byl přijat*

## **II. Přijetí daru**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 10 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **Ing. Kittner**

Bod I. jsem počítal oba dva pozemky, jsou oba do dražby a souvisejí spolu.

## **K bodu č. 7/**

### **Změna usnesení zastupitelstva města č. 165/04 - majetkoprávní operace - prodej pozemku**

## **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

## **Ing. Morávek**

Já jsem k tomuto bodu měl stanovisko v pondělí na klubech s tím, že vím o tom, že má zájem stále ještě i pan Duleba. Kdo tento vnitroblok zná, ví, že to je velice problematické, já bych chtěl i ocenit práci pana Krikorky, který to připravoval, který dával do pořádku všechny vztahy na tom vnitrobloku, i když navíc ještě tato situace navazuje na tu naši informaci, kterou jsme dostali od pana Kendika. A já doporučuji, aby se tento prodej uskutečnil všem třem, kteří tam provozují své živnosti nebo tam mají své domy nebo objekty. Já vím, že to je problematická záležitost, protože ta možnost tady ke 4. lednu, jak je popsáno, byla a protože já jsem měl kdysi nějaký pracovní vztah s panem Dulebou, v této záležitosti hlasovat nebudu, ale domnívám se, že bychom měli panu Dulebovi dát možnost vystoupení.

## **Ing. Kittner**

Pan Duleba je přihlášen, tak samozřejmě vystoupit bude moci po skončení diskuse zastupitelů tak, jak je v souladu s jednacím řádem. Prosím Ing. Kočárkovou.

## **Ing. Kočárková**

Já jsem v podstatě chtěla jenom říct to, co právě už říkal Ing. Morávek. Pan Duleba mě navštívil, já jsem na radě pod dojmem, že jsou takto domluveni a takový, že je výsledek toho dlouhodobého jednání o řešení toho vnitrobloku, tak jsem pro změnu toho usnesení hlasovala, ale vzhledem k té ústní diskusi s panem Dulebou jsem dospěla k závěru, že není to tak úplně v pořádku, že on zájem o koupi té své 1/3 tam de facto neustále má, že měl pouze určitý finanční problém, který ale v dané fázi má dořešený. Tudíž se přikláním k tomu, abychom znovu oslovili všechny tři uživatele toho prostoru a jednali s ním znovu.

## **Ivan Duleba, občan města Liberce**

Já pozemek chci koupit, jedním se spořitelnou a tento měsíc bych měl vědět situaci, jak to bude. Nehledě na to, já to nekupuji kvůli parkování, ale kvůli zásobování své restaurace, protože tam vpředu máme pěší zónu, takže chci využít těch prostor zásobování. To je vše. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já se přece jenom zeptám, protože v důvodové zprávě máme uvedeno, pane Dulebo, že jste byl vyzván doporučeným dopisem, podepsal jste doručenkou, ale k podpisu smlouvy jste se nedostavil, ani jste jinak nereagoval na výzvu.

## **Ivan Duleba, občan města Liberce**

To jsem reagoval, já jsem s panem Krikorkou mluvil osobně s tím, že projednávám úvěr a já jsem myslel, že to stačí k tomu, že ... Přece nebudu podepisovat smlouvu a nemám na to peníze.

## **Ing. Kittner**

Na jednu stranu dobře, na druhou stranu reakce: já jsem s někým mluvil, je taková ...

## **Ivan Duleba, občan města Liberce**

Ale já jsem s panem Krikorkou mluvil osobně.

## **Ing. Kittner**

Nezlobte se, ale přece víme, že to není příliš ta správná reakce: já jsem s někým mluvil, asi kdybychom obdrželi nějakou reakci, tak bychom se jí jistě zabývali. Nyní diskutovat o tom, kdo s kým mluvil, je velmi problematické. Dobře, ale zájem tady je jednoznačně projeven, já bych asi navrhl operaci stáhnout, ale byl bych velmi rád, aby skutečně zájem byl nějak projeven a proběhlo to k nějakému konci a k nějakému návrhu, abychom tady zase za nějakou dobu neřešili, že to je pořád otevřené. Zeptám se pana náměstka, jestli s tím souhlasí?

## **Ing. Veselka**

Já s tím samozřejmě souhlasím, kdyby pan Duleba přišel za mnou a řekl, že má zájem o koupi a řekl nějaký termín, dokdy je ochoten smlouvu podepsat, tak samozřejmě jsme materiál nepředkládali a počkali jsme mu.

## **Ing. Kittner**

Děkuji a já беру tento bod za stažený a předložíme ho včetně nějaké dohody s panem Dulebou, ať už to uzavřeme.

**Bod č. 7 byl předkladatelem stažen z pořadu jednání.**

## **K bodu č. 8/**

### **Městský fond rozvoje bydlení – nájem inženýrských sítí – ul. Na Kopci, Ruprechtice**

## **Ing. Kittner**

Jsou to materiály městského fondu, které projednala rada. Zeptám se pana náměstka, chce-li k tomu něco říci?

## **Ing. Veselka**

Já myslím, že to je standardní záležitost, kterou schvalujeme poměrně často.

## **Ing. Kittner**

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 11 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Městský fond rozvoje bydlení – nájem inženýrských sítí – ul. Selská**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 12 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Harcov – Sluneční stráň – II. etapa: návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o sdružení**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 13 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Hřiště Nové Pavlovice – přijetí peněžního daru od FC Slovan Liberec a. s.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 14 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Podpora projektů Technické univerzity s dopadem na Statutární město Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Je to také bod, který schvalujeme každý rok, v podstatě rozdělení naší dotace necháváme na Technické univerzitě, ona nás informuje, do jakých projektů peníze jdou. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím přihlášeného, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 15 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Rekonstrukce budovy bývalé knihovny pro potřeby Magistrátu města Liberec**

#### **MUDr. Kolomá**

Nelíbí se mi v podstatě překročení těch financí 55 mil. vícepráce. je jasné, že 55 mil. je poměrně pro město velká suma a tady píšete, že to je zhruba 3 mil. ročně, ale jsou to i úroky, k tomu musíme



počítat, to je jedna věc. Pokud byla sepsána smlouva o dílo, tak firma smí překročit určitě jenom 10 % sjednané ceny. V druhém bodě bych chtěla upozornit na to, že firma, která vyhrála výběrové řízení, byla vybrána, výběr prováděl Compet Consult a chtěla bych se tedy zeptat na názor této firmy, která prováděla výběr, jaký má názor na předloženou sumu, kde se tedy jedná o vícepráce? Protože si myslím, že vícepráce není určitě zabezpečovací zařízení a zabezpečení protipožární, to je přece součástí projektové dokumentace, když už se projekt připravuje nebo prostě to bylo špatně provedeno. Další věc střecha, kde tedy se má provádět odklizení sněhu, úprava, takže se to musí udělat tak, že se to musí dát do víceprací a zajistit, aby tam nebyly rampouchy. To přece chodníky tam byly už v době přípravy projektové dokumentace a další a další věci, to přece muselo být jasné už při přípravě projektové dokumentace, takže bych chtěla znát názor, než tedy budeme hlasovat, firmy, která prováděla výběrové řízení, do jaké míry se zabývala podrobností projektu?

## **Ing. Kittner**

Než dám slovo panu Příhodovi jako technickému dozoru, opravím některé nepřesnosti, jednak ta suma není s úroky, protože právě 16 mil. z této sumy dělají ty úroky, takže to už je včetně, tam žádné úroky nepřibudou. Dále povolená hranice není 10 %, ale 20 % podle zákona a za třetí firma Compet Consult se projektem nijak nezabývala, protože jí to nepřísluší, protože firma řídí výběrové řízení, není tady od toho, aby posuzovala, jestli projekty jsou správně, nebo nejsou, na to je tady technický odbor, technický dozor a podobní. Firma řídící výběrové řízení s tímto nemá nic společného. Co se týče, tzn., z té částky 55 mil., jak už jsem říkal, je 16 mil finanční náklady, to jsou ty úroky, samozřejmě těm my se můžeme vyhnout, že ten zbytek zaplatíme hned, což udělat můžeme, akorát to financování je nějak nastaveno a my bychom ho museli tedy změnit v tomto bodě. A další věc, která tam je a je tam zdůrazněna, z toho zbytku zhruba 8 mil. nejsou vícepráce, ale to jsou ty dieselagregáty a příslušenství, to jsou věci, které jsme do budovy dodatečně dodali a dodali jsme je tam proto, že původně tato částka byla vyčleněna na tom, že tyto věci budou zde v budově radnice, tzn., museli bychom je udělat tak jako tak, akorát my jsme usoudili nakonec, že bude lepší, když budou v té nové budově, než abychom je vmontovávali tady do radnice, jak byl původní plán. Takže ani tyto peníze s tím navýšením nijak nesouvisí, ty bychom museli zaplatit tak jako tak.

## **N. Jozífková**

Já jenom k projektu, pan arch. David, který projekt dělal, mimochodem velmi komplikovaný projekt, protože se jedná o tři budovy v různých úrovních, bohužel není České republice takže přímo nemůže zodpovědět, ale doufám, že pan Příhoda je připraven.

## **Ing. Kittner**

Já bych poprosil pana Příhodu s panem Pokorným, aby odpověděli na ty odborné dotazy, zejména na tu požární bezpečnost apod.

## **František Příhoda, TDI stavby, spol. s r. o. STORING**

Dobrý den, já bych předem, než přeju k těm konkrétním věcem, tak bych si dovolil připomenout jednu věc, je to záležitost trochu složitější a komplikovanější než normální stavba, protože přece jenom je to objekt, který je památkově chráněný, je to objekt, který je svým způsobem mnohonásobněkrát za celou tu dobu přestavovaný a mnoho věcí, které dneska tady jsou vedeny jako vícepráce, tak samozřejmě vyplynuly i z toho, že vlastně jsme se některé záležitosti dozvěděli, až když se skutečně, jak se říká po stavařsku, do toho objektu koplo a konstrukce a různé jiné věci jsme odkryli. Chtěl bych vás ujistit, že my jako firma, která tam provádí technický dozor na stavbě, tak celou tuto záležitost jsme projednávali na několikrát. Původní návrhy, které byly ze strany dodavatele, byly třikrát de facto upravovány, proškrtávány. Konečná verze vychází ze skutečně provedených prací, ze skutečně z kalkulovaných ve spolupráci s projektantem, takže existuje podrobný výkaz výměr a podrobný cenový rozpočet na všechny ty položky tak, jak je máte předložené a samozřejmě kdykoliv, kdokoliv bude chtít, tak je můžeme i podrobně projednat, ukázat, doložit. K těm protipožárním zabezpečením je pravda, že je to součást projektové dokumentace a součást přípravy stavby, ale je potřeba si uvědomit, že zákonný vývoj u nás bohužel funguje tak, jak funguje, požadavky jednotlivých státních orgánů se rok od roku mění a podmínkou i vydání stavebního povolení v tomto případě

dokumentace pro stavební povolení bylo, že realizační projektová dokumentace upřesní podrobnými požárními propočty a podle příslušných zákonů i příslušnou požární dokumentací potřeby a požadavky zabezpečení protipožárního. Z toho pak vznikly veškerá opatření, která jsou, zase mohu potvrdit a jsme schopni kdykoliv, komukoliv doložit, jaké změny tam oproti původně navrhovanému řešení jsou ve skutečnosti a jaké ty požadavky byly. Samozřejmě celá ta dokumentace je projednána s požární ochranou s příslušným odborem a je to připraveno tak, aby kolaudace stavby proběhla bez jakýchkoliv problémů. K úpravě střechy, tam je víceméně otázka, jak se na tu problematiku zabezpečení podíváme, já souhlasím, že třeba na tu úpravu střechy není nezbytné, aby se všechna tato opatření dělala, vycházeli jsme ale ze skutečnosti, že objekt zase stojí jednak směrem do Frýdlantské ulice, jednak směrem do náměstí, pohyb chodců, pohyb občanů, pohyb obyvatel je obrovsky velký. Sami víte, kdo tady chodíte, jak v případě přechodného období, jaké tam rostou rampouchy, jaké tam jsou sněhy a mysleli jsme v tomto případě i na potřeby těch lidí, kteří tam budou tu ochranu shazování sněhu a těchto věcí provádět, takže jsme měli shodně s investorem požadavek, aby byly zabezpečovací prvky, úvazy, lávky, kabely, které sniží extrémní nárůst těch rampouchů, aby v tom projektu byly zabezpečeny. Zase bych tady chtěl říct, že jde o běžný normální proces, tzn. o rozpracování projektu pro stavební povolení do podrobností, které zabezpečují potom bezvadný a bezchybný chod celého objektu. Domnívám se, že jsem ty otázky tak, jak byly prozatím položeny, zodpověděl.

### **Ing. Kittner**

Já ještě pro pořádek přidám to, že je třeba si také uvědomit, že v minulosti ceny byly podle zákona soutěženy s nějakou 10 % rezervou, po změně předpisů prostě rezervy tam být nemohou, takže se musí vysoutěžit cena za to, co je a bez rezervy a potom se musí všechno dohadovat zvlášť, dříve si pamatujete, že vždycky byla 10 % rezerva právě, ze které se takovéto věci u rekonstrukcí braly, teď to tak není možné, takže je třeba to takto brát. Samozřejmě, že ani nás netěší ten nárůst.

### **Ing. Palouš**

Já bych k tomuto materiálu chtěl říct, že když jsme ho obdrželi, jednak se nám ta cena zdála dost vysoká, já jsem své připomínky k tomu vznesl na setkání předsedů klubů v pondělí u pana primátora a následně jsem dostal nabídku s panem Morávkem, že se můžeme jít na stavbu podívat a že nám budou všechny věci technicky vysvětlené a doložené. My jsme prohlídku absolvovali, chtěl bych touto cestou tady poděkovat panu Pokornému a panu Příhodovi, že nám ten čas věnovali a skutečně tam podle té tabulky, která je v materiálech, nám doložili a ukázali všechno, co tam tedy je nutné. A po této prohlídce už musím říct, že ta cena je taková, jaká je a že to odpovídá. Takže jenom tolik na vysvětlení.

### **Ing. Morávek**

Já jenom k tomu bych doplnil záležitost, která se právě týká toho dieselu. My jsme skutečně stavbu vlastně prošli od sklepa až téměř nahoru a myslím, že změny, které jsme si objednali, nebo byly vynuceny třeba požadavky hasičských orgánů nebo dokonce i ministerstva vnitra, přestože jsem v pondělí uplatnil připomínku, když ministerstvo chtělo nějaké úpravy, takže by nám to mělo zaplatit, ale to asi ministerstvo vnitra neudělá. Takže to prostředí pro budoucí uživatele je podstatně lepší včetně zlepšení hlukových podmínek a samozřejmě i světelných podmínek, takže proti tomu nemůžeme nic říct.

My jsme ovšem ještě požádali naše dva průvodce po této stavbě, aby nám předali podrobnější zdůvodnění té ceny za diesel, protože ta částka 8 mil. pouze na diesel je prostě příliš vysoká, ale předložili nám celý rozpis prací, které kolem toho jsou, nejde jenom o ten diesel a já také nemohu říct nic proti té ceně, která byla teď předložena, protože jsme si většinu těch prací my doobjednali. Myslím si, že je tady i postiženo i ty méněnáklady, jak se říká, vícenáklady, méněnáklady, sice u těch dvou prvních položek tam tato záležitost není, domnívám se, že stejně je potřeba se například podívat i na tu cenu nové přípojky, která jde až dolů k té bance proti tomu našemu objektu základní umělecké školy, ale i druhý objekt je třeba ještě i ta úprava střechy, tady nemá žádné méněnáklady, protože naopak tam skutečně došlo k celkovému zvýšení. A požádali jsme ještě navíc o rozpočet kolem toho dieselu, ten byl předložen a je tam řada věcí, které jsou mimo jenom diesel, je to včetně stavebních úprav, byli

jsme v prostorách, které původně nebyly v projektu, především v tom suterénu, které se přistavovaly, aby byly vhodné pro to, aby vůbec ta technologie tou stavbou mohla projít.

Ale posoudili jsme také tu druhou nabídku a bohužel na tuto stavbu se přihlásili jenom dva dodavatelé, z nichž byla vybraná Integra a ten druhý, který nabídl dokonce 360 mil. Takže jiné srovnání nemáme a já i po té prohlídce, kterou jsme s Ing. Paloušem provedli včera, samozřejmě není to všelék jaksi na ty problémy kolem toho. Ale přesvědčili jsme se o tom, že tam je dobrá kvalita těch prací a říkám, když jsme si něco objednali, musíme to zaplatit.

### **Ing. Kittner**

Já k tomu jenom ještě řeknu jediné, samozřejmě a my k tomu tak s panem tajemníkem přistupujeme, nemusíme respektovat požadavky ministerstva vnitra, to nás nikdo nenutí, na druhou stranu uvědomme si, že skutečně to budujeme pro to, aby tam mohli fungovat naši zaměstnanci a aby tam chodili lidé a skutečně bude to otázka hlavně těch agend vydávání pasů, vydávání občanských průkazů. Čekají nás telemetrické údaje na pasech, na občanských průkazech a snažili jsme se, aby místnosti a ta budova odpovídala požadavkům i za nějaký ten rok a samozřejmě jsme se snažili ty trendy co nejvíce, abychom si vlastně neotevřeli zastaralou budovu, kterou potom budeme předělávat. To, že ten vývoj takový je, to nás může těšit, netěšit, ale prostě ten vývoj v těch dokladech a v těchto věcech prostě dopředu půjde, nejenom v souvislosti s Evropskou unií, ale je to obecný trend a měli bychom na to být připraveni. I ta budova má nějaké parametry z hlediska rozvoje té výpočetní techniky, která také bude následovat. Jak říkám, můžeme tomu poměrně ještě zabránit, kdybychom našli v rozpočtu, ale my víme s paní Kočárkovou, že nenajdeme, kdybychom to zaplatili hned, tak si ušetříme úvěrové náklady za těch 17 let, kdy to budeme splácet, to bychom samozřejmě dokázali, ale jsme přesvědčení, že v tuto chvíli to neumíme a měli bychom tedy akceptovat realitu. Nikoho nevidím do diskuse již přihlášeného, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

### **K bodu č. 14/**

**Návrh na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberec v rámci II. kola výběrového řízení pro období leden až prosinec 2006 na podporu projektů zajišťujících poskytování služeb osobní asistence**

### **Ing. Kittner**

Rada města žádné změny v materiálu nedělala.

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

### **K bodu č. 15/**

**Návrh sportovní komise a Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze sportovního fondu SML – 2. kolo 2006**

### **Ing. Kittner**

Správní rada sportovního fondu zasedala po zasedání rady města, tak rada města nedělala úpravy a předkládá to, jak to bylo navrženo. K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 33, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Protokol z kontroly čerpání příspěvku z rozpočtu Statutárního města Liberec poskytnutého příspěvkové organizaci Krajská vědecká knihovna v Liberci**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Mateřská škola „Jablůňka“, Liberec, Jabloňová 446/29, příspěvková organizace**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství**

#### **Ing. Kittner**

Jsou to úpravy především majetku, aby souhlasily se skutečností.

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Návrh 23. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Je to konec procesu, schvalujeme změnu územního plánu ve Vesci, je to rekreační a sportovní areál Vesec (RASAV) s celoročním využitím.

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 20/**

### **Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2005**

#### **Ing. Kittner**

Standardní materiál vč. vyúčtování. K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 21/**

### **Zpráva o Fondu rozvoje bydlení za rok 2005**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 24 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 22/**

### **Výsledky inventarizace majetku, zásob a dokladové inventarizace Statutárního města Liberec za rok 2005**

#### **Ing. Morávek**

Ve finančním výboru jsme kvitovali, že to jsou po delší době velice malé rozdíly. Také jsme upozornili, že bude brzy stěhování do nového objektu, jak jsme dnes odsouhlasili a protože kdysi v minulosti při stěhování i na radnici se něco ztratilo, takže doufám, že do toho nového objektu pak nebudeme muset dělat významné inventarizační rozdíly.

#### **Ing. Kittner**

Rád bych vám to slíbil, ale víte, jak probíhá, když se stěhují celé budovy, doufejme že ne, budeme se snažit s tajemníkem, aby k rozdílům nedošlo, abychom všechno přestěhovali v pořádku.

*h l a s o v á n í č . 25 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 23/**

### **Zřízení osadního výboru Rochlice**

#### **Ing. Kittner**

Důvodová zpráva je popsána jasně, zástupce osadního výboru zde máme, kdyby někdo měl dotaz, je připraven jej zodpovědět.

#### **Ing. Vajner**

Já bych se chtěl zeptat, co vás vede jako hlavní pohnutka k tomu osadní výbor založit?

#### **O. Jeníček, předseda osadního výboru**

Dobrý den vážení zastupitelé, vážený pane primátore, hlavní podmínka byla to, už jsem tady sdělil minule, že určité objekty na sídlišti se rozpadají a abychom mohli upozorňovat orgány města, aby se něco udělalo. Teď byla velká zima, je tam rozbitých spousta obrubníků, jsou poničené zelené plochy, zničila se spousta věcí, aby se tyto věci napravovaly a abychom na to upozorňovali. My jsme už měli sdružení lidí a zjistil jsem, že se nepracuje s dětmi, takže do osadního výboru jsem začlenil lidi, kteří se zabývají sportem, že bychom se snažili stáhnout některá děcka, která nemají to zázemí v rodině, že bychom se snažili s nimi pracovat, aby poznala, že existuje také jiná životní stránka a neničila to, co město udělá. Kvituji, co tam město udělalo. Udělaly se tam parkové úpravy a opravdu bych vám to přál, jak některá děcka vůbec kolem těch 15 let, nejenže pijí alkohol, ničí to tam a není to příjemné, takže bychom chtěli pracovat s těmito menšími dětmi. Tyhle ty už nezachráníme, ale začít s menšími ... Dělali jsme to tam, dělali jsme pro ně dětské dny, mohli bychom založit nějaké kroužky a možná, že by se to změnilo a že by další budoucí generace, možná dostala jiný přístup a jiný nadhled v této věci.

#### **Ing. Kittner**

Nikdo není přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o usnesení, kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 26 - pro 29, proti 2, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24/**

**Stanovení výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec za výkon funkce člena zastupitelstva města, za výkon funkce předsedy výboru nebo komise rady města a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města podle nové právní úpravy**

**Ing. Kittner**

Formální bod na základě změny právní úpravy.

*h l a s o v á n í č . 27 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 25/**

**Informace, diskuse**

**RNDr. Jakub Štainbruch, občan města**

Dámy a pánové dobrý den, přišel jsem na dnešní zasedání zastupitelstva, abych osobně přednesl svoji stížnost, kterou jsem vám již adresoval písemně, a sice na radu města a na vedení bývalého odboru správy kapitálu za špatné hospodaření se svěřenými prostředky a za nedostatečné hájení, si myslím, městských nebo veřejných zájmů v kauze Realbyt. Jak jistě víte, společnost Realbyt dlouhé roky hospodařila, tedy spravovala majetek města a za tuto dobu způsobila díky špatnému hospodaření a jistým pochybným praktikám milionové ztráty. Bohužel nemám konkrétní čísla, vycházím jenom z analogie, když si spočtu, jaké velké ztráty způsobila na našem jednom objektu a vynásobím to počtem objektů, které tato forma spravovala. Domnívám se, že vzhledem k rozsahu škod, které tato firma způsobila, tak se prošetření tomu, kdo za toto je zodpovědný, nevěnovala dostatečná pozornost, myslím si jako interní vyšetřování v rámci radnice, kdo způsobil situaci, že škody mohly nastat. Např. kontrolou a dohledem nad činností správce majetku byl pověřen odbor správy kapitálu, přestože jsme tento odbor upozorňovali od roku 2002, tak vlastně nedošlo ke zlepšení činnosti a ještě v r. 2004 byla provedena nekvalitní předražená oprava, aniž by ji z magistrátu kdokoliv přijal.

Dál bych si chtěl stěžovat na radu města za to, že přestože měla dostatek informací o špatném hospodaření svého správce a ty informace měla minimálně od r. 2002, tak podle mě nepodnikla žádné dostatečné kroky k tomu, aby zabránila vzniku škod a jejich minimalizaci. Vlastně umožnila správci města bezproblémovou činnost až do konce privatizace v r. 2004 a jak jsem již říkal, „starého psa novým kouskům nenaučíš“, ještě v roce 2003 nebo 2004 prováděli opravy tak, jak je prováděli před vlastně tím, než byla provedena ta hloubková kontrola. Byl bych rád, kdyby někdo z rady města mohl logicky a přijatelně zdůvodnit, proč se k Realbytu magistrát staví tak benevolentně, že ještě vlastně v současné funguje a magistrát využívá jeho služby?

Ve zbývajícím času bych rád přistoupil ještě k jedné věci, která je společensky méně závažná, ale pro nás o to palčivější. Naše zkušenosti s chováním magistrátu jsou velice špatné, došlo k opakovanému porušování našich práv vlastnických tím, že byly např. prováděny nepovolené a neprojednané opravy na společně vlastněném objektu, nebo že město pronajímalo společné části objektu bez našeho vědomí a souhlasu a vlastně se obohacovalo na náš úkor. Je možné, že někdo udělá chybu, ale pokud my na tu chybu upozorníme a magistrát odmítá přijmout zodpovědnost a odmítá nám nějak naše škody kompenzovat, tak si myslím, že to je morální selhání a že by takto magistrát neměl postupovat. Děkuji za pozornost.

**Ing. Kittner**

Myslím si, že celý průběh je tam popsán, asi nemá cenu polemizovat s jednotlivými věcmi. Nicméně jenom informace, že Magistrát města Liberce využívá služeb firmy Realbyt, není pravdivá.

## **Ing. Morávek**

Já k této stížnosti pana Dr. Štainbrucha po dohodě s předsedou kontrolního výboru doporučuji, aby kontrolní výbor tuto záležitost vzal na program svého jednání.

## **Ing. Kittner**

Asi není žádný problém, kontrol tam bylo uděláno několik, pakliže kontrolní výbor zařadí návrh kontroly, tak samozřejmě bude asi bez problému schválen.

## **MUDr. Kolomá**

Mohla bych se zeptat, byla by možnost, když třeba rada projednává tuto stížnost nebo tento problém, aby si přizvala pana doktora, aby to mohl přednést osobně, třeba i osobní kontakt, protože myslím si, že někdy máme k těm lidem trochu daleko. Je to zbytečné, někdy to je opravdu třeba o komunikaci.

## **Ing. Kittner**

Já si myslím, jak je vidět z bohaté dokumentace, že zde o komunikaci nejde, jednání rady jsou nevěřejná, záleží na radních, koho si přijmou do rady města, kde je žádost pana Štainbrucha o poskytnutí zápisu z rady města v souvislosti se zákonem se k tomu rada města vyjádří hlasováním. Jinak to nelze.

## **MUDr. Kolomá**

Já jsem nabyla dojmu, když jsem to přečetla, že si občany jakoby přehazujeme jako horký brambor.

## **Ing. Kittner**

To je váš dojem, já s ním něco těžko nadělám.

## **Ing. Kočárková**

Pan Dr. Štainbruch požádal o poskytnutí dalších podkladů a dalších informací, které jsou připraveny na radu města 4. dubna, takže předpokládám, že rada města tento odsouhlasí tak, že mu tyto informace budou poskytnuty, takže možná potom bude pan Dr. Štainbruch mít přehled jiný o těch věcech.

## **Ing. Kittner**

Já bych rozhodnutí rady města nepředjímal. Rada města v souladu se zákonem bude o tomto hlasovat.

## **Ing. Vajner**

Já jsem ráno zaslechl v rozhlase nějaký útržek o špatném hospodaření našeho divadla a v jakém to je stavu, protože vím, že ten schodek je tam již opakovaný a není to letos poprvé, jakým způsobem se tím budeme zabývat?

## **Ing. Kittner**

Tak letos žádný schodek není, protože rok ještě neskončil.

## **Ing. Vajner**

Dobře, tak za loňský rok.

## **Ing. Kittner**

Schodek není opakovaný, schodek je první a je to za rok 2005. Divadlo vykázalo ztrátu a samozřejmě rada města bude projednávat výsledky hospodaření organizací a zatím ještě je neprojednávala, takže k tomu přijme nějaký závěr.

## **JUDr. Vondruška**

Já bych měl jenom formální věc, nicméně myslím si, že je důležitá, proto bych chtěl ještě krátce zdržet. Chtěl bych, pane primátore, vaším prostřednictvím požádat zpracovatele materiálů na prodeje bytových jednotek – ten použitý termín „*oprávněným osobám*“ je nepřesný až zavádějící, protože oprávněnou osobou je kdokoliv, může věc koupit. Já bych doporučoval, aby v bodě 3 forma privatizace prodej jednotlivých bytových jednotek bylo poznačeno v případech jako je dnešní „*dle zásad privatizace – stávající nájemník*“, aby nám bylo jednoznačně jasno a nemuseli jsme se z celého textu domýšlet souvislosti, odvozovat je, pátrat atd., protože jednoznačně to z toho nevyplývá, snad to nebude takový obrovský problém, tu jednu větu tam poznamenat. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Myslím si, že žádný problém to nebude, akorát tento terminus je používán, co já vím, už několik let a zatím nikdo si na něj nestěžoval. Takže samozřejmě vyhovíme, to není problém.

## **JUDr. Vondruška**

Já myslím, že přesnější pojem by byl „*osobě s přednostním právem*“. Stačí ta jedna věta.

## **Ing. Kittner**

Samozřejmě vyhovíme, v tom nic není.

## **Mgr. Harvánek**

Pane primátore, já se velmi obávám, že se velmi mýlíte v tom, říkáte-li, že divadlo poprvé za posledních 7 roků hospodaří s minusem. Pokud se nemýlím, tak podobný problém se projednával v roce 2003. V roce 2003 také byla provedena kontrola, nevím, jestli nebudu plést ty roky, nebo bylo to na začátku roku 2004, kdy byl vyhlášen konkurs na nového ředitele. Kontrola divadla byla provedena velmi pečlivě a veškeré kořeny současného dluhu jsou v tehdejší zprávě z kontroly definovány a já bych se pokusil je ve stručnosti velmi krátce shrnout.

Základní problém tkví v opeře. Opera přináší největší dluh divadlu. Čím to je? Orchester zaměstnává 50 lidí, kteří berou mzdu. Sbor zaměstnává 30 lidí, kteří berou mzdu. Tito lidé ovšem nechodí do práce tak, jak by do práce chodit měli. Já bych chtěl vidět, jakým způsobem je evidovaná jejich pracovní doba, zda jsou evidovány jejich zkoušky, zda jsou evidovány jejich představení? Já vím, již teď mohu odpovědět, že nejsou. Nikdo nevíme, kdy tam ti lidé jsou, nebo nejsou. Na místo těchto lidí se musí povolávat hosté a jak z tehdejší zprávy kontrolní vyplývá, nárůst nákladů na hosty oproti srovnatelnému období, budeme-li srovnávat období let 1990 a let 2000 až 2006, zjistíme, že nárůst hostů je až desetinásobný bez jakéhokoliv objektivního zdůvodnění, neboť počet představení, zvláště potom počet představení operních, klesá ve jmenovaném období zhruba na polovinu, stejně tak se dělají menší tituly, než se dělávaly tehdy. Důvody, proč by měli být zváni v tak obrovském masivním rozsahu hosté, neexistují. Veškeré peníze, které jsou v tuto chvíli ve ztrátě, jsou peníze za hosty.

Další otázkou samozřejmě může být zaměstnávání řady lidí, kteří zde v divadle zaměstnání jsou, jsou to lidé, kteří se sice nemohou postavit na jeviště, kteří už neumějí zpívat, ale přesto berou svoji mzdu. V roce 1999 vznikla funkce asistenta režie, která do té doby nikdy v divadle nebyla. Tuto funkci asistenta režie převzala sopranistka, která již v té době dobrých 10 roků již zpívat nemohla. Mám na mysli sopranistku Žaloudkovou. 10 roků je tedy zaměstnávána, v tuto chvíli jí je 67 roků, jako penzistka. Za těchto 10 roků vzniká zřízením a existencí této funkce ztráta 3,5 mil. Kč. Jenom prosím u této jedné funkce. Takto vám mohu začít jmenovat další a další naprosto zbytečné lidi, kteří jsou v divadle zaměstnání a kteří bohužel a za něž se bohužel musí do divadla povolávat hosté, proto aby divadlo mohlo vůbec fungovat. Celý základ je bohužel právě v tom, problém je ovšem ten, že nemůže tento problém vyřešit člověk, který sám stejným způsobem jako sólista postupoval a dnes by měl zřizovat v řadách sólistů, v řadách opery sám pořádek. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Kittner**



Děkuji, je to asi na další polemiku, nicméně kontrolní zpráva je známa, od té doby, jestli si pamatují, déle než 3 roky výsledky, za to se omlouvám, samozřejmě pan Harvánek to asi má přesněji zjištěno.

### **Ing. Vajner**

Finanční výbor, pokud je mi známo, 19. dubna tam má návštěvu, já tam nebudu, budu v cizině a já bych požádal, jestli by nešlo do té doby, než finanční výbor se tam sejde, udělat nějakou rešerši. Jestli kontrolní výbor nebo odněkud, aby se zjistily podklady pro to, co se tam děje? Protože tam je vzpoura, odchází lidé, co jsem zaslechl, spousta lidí je nespokojených a je otázka, co je lepší? Jestli máme odejít nebo nechat odejít spoustu lidí, protože si dovolili se vzbouřit nebo jestli máme tento stav držet dál? To není jenom o penězích, to je i o kvalitě.

### **Ing. Kittner**

Tak nevím, čemu říkáte, máme? Kdo je to máme?

### **Ing. Vajner**

Samozřejmě my jako město držíme divadlo našimi penězi, tzn., kdo jiný má odpovědnost za výsledek, mimoto že samozřejmě je tam vyjmenován ředitel a kdo má mít zodpovědnost za výsledek potom, co se s penězi bude dít nebo jak se s nimi nakládá?

### **Ing. Kittner**

To je obecná řeč. Já bych chtěl něco konkrétního? Co si představujete ...

### **Ing. Vajner**

Kontrolní výbor, aby se do té doby sešel a vytáhl si podklady a zpracoval podklady, jestli jsou schopni vůbec to stihnout do měsíce nebo třech neděl.

### **Ing. Kittner**

Otázka kontrolního výboru není otázka na mě. Kontrolní výbor je výborem tohoto zastupitelstva, nikoliv mým. Poprosím pana předsedu.

### **Ing. Palouš**

Co si vzpomínám na kontrolu, kterou jsme provedli, tak náš závěr byl ten, že by bylo dobré zpracovat personální audit v divadle a to z toho důvodu, že audit by mohl odhalit to, že pokud mám nějaké kmenové zaměstnance, jestli jsou dost vytížení a jestli ti, co se najímají zvenku, jestli jsou tolik potřební. Takto jsme to tenkrát formulovali, pokud vím, tak personální audit něco samozřejmě stojí a zřejmě asi z těchto důvodů nebyl zadán.

Co se týká kontrolního výboru, tak myslím, že by to nemělo větší smysl teď postupovat stejným způsobem. Tenkrát jsme nechali zaměstnance divadla nebo divadlo vypracovat tabulky, ve kterých nám dávali náklady na jednotlivé soubory, a to ať už mzdové a ostatní a vlastně my jsme ani v divadle nebyli, my jsme posuzovali tabulky, ty podklady nám náš bývalý kolega z kontrolního výboru pan Mgr. Harvánek tenkrát vypracoval. Nemyslím si, jestli by toto znovu mělo stejný efekt.

### **Ing. Morávek**

Já za finanční výbor bych chtěl říci, že to naše jednání 19. dubna jsme připravovali ještě dříve, než bylo známo, jaké jsou předběžné výsledky ekonomiky za minulý rok, ale jako i v jiných organizacích máme na programu zatím stručné projednání ekonomické situace. My nejsme odbor školství, kultury a nebo další odborníci, abychom posuzovali, jestli je to dobře v opeře či v baletu, ale samozřejmě budeme se tam ptát a bude také diskutovat o ekonomice celého divadla, event. i o těch dalších okolnostech, které v současné době v divadle jsou. Bylo to na přání některých členů našeho finančního výboru na připomínky, že naše divadlo je příliš drahé atd., tak proto jsme toto jednání zařadili. Myslím si, že tam budou k dispozici některé věci, které se potom objeví ve výroční zprávě. Musíme asi spolupracovat na tom s dalšími lidmi a uvidíme, jaké bude jednání, nepředjímeje.

## **MUDr. Krutský**

Pár připomínek. Já si nemyslím, že by měl kontrolní výbor nebo finanční výbor zjišťovat, kde jsou či nejsou rezervy v divadle či v jiné instituci, to je přece otázka struktury organizace a zamyšlením se nad tím, jakým způsobem restrukturalizovat celou tu záležitost. Ty problémy finanční jsou samozřejmě dopady něčeho. Je otázkou, jestli, a teď mě asi klub přátel opery nebude mít příliš v lásce, ale já si umím představit i situaci, že tady bude opera, která bude jenom hostovat. Teď asi nebudu moci potkat žádného z muzikantů na ulici, ale umím si to představit, a to znamená, že spíše kulturní komise by se měla podívat na strukturu divadla, na jednotlivé složky, zdali ten efekt té činnosti přináší jak kulturní kvalitu, tak samozřejmě kvalitu hospodářskou a odtud bych začal.

## **Mgr. Harvánek**

Jenom stručně, abych už nikoho nezdržoval. Pochopitelně, že se jedná o strukturu toho divadla a samozřejmě, že celý princip příspěvkové organizace, aby v tomto režimu fungovalo divadlo, je dnes hlubokým a bolestným přežitkem. To je prostě nesmysl. Divadlo tímto způsobem už fungovat nemůže. Právě proto, že se potom velice těžko posuzuje, do jaké míry ti hosté ano nebo ne, nemůžeme to vždy jenom porovnávat buď s jiným divadlem nebo s jiným obdobím. Tenhle princip je samozřejmě špatný, protože ve chvíli, když potřebuji sopranistku nebo tenora, tak si ho prostě najmu, protože ho nejsem schopný pravidelně vytěžovat celý měsíc za pravidelný plat. Prostě to je nesmysl. Tenhle systém už dnes funguje opravdu jenom u nás. Myslím si, že nazrála doba k tomu, aby se tato situace celá řešila pro hledání nového ředitele, pro příspěvkovou organizaci Divadlo F. X. Šaldy je to nonsens a ztráta času. Za takto nastavených podmínek příspěvkové organizace to je, prosím vás, obrovský prostor, tam se dá prostě manipulovat s leccíms a leccjak. Věřte mi, něco o tom vím. Myslím si, že existují jiné možnosti a jiné postupy. Já jsem jakýsi princip, jakousi osnovu, jakým způsobem by mohlo být divadlo organizováno a řízeno tak, aby to byla kulturní instituce městská, která by vytvářela kulturní statky pro město, kterými by se mohlo město reprezentovat. Já jsem zhruba jakýsi nástin tohoto projektu panu primátorovi před dlouhým časem předložil a jsem ochoten ho kdykoliv předložit celému zastupitelstvu.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. Poslední věc, kterou bych měl, domluvíli jsme s panem tajemníkem a poprosil bych, kdo má zájem, abyste s tím počítali před příštím zastupitelstvem, že bychom zorganizovali pro ty, kteří budou mít zájem se podívat do stavby nové knihovny, exkursi, asi bychom to udělali půl nebo hodinu před zastupitelstvem, abyste se tam mohli podívat. Počítejte s tím, my vám informace předáme. Asi bude užitečné, abyste také viděli budovu před dokončením. Děkuji a přeji hezký zbytek dnešního dne.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **RNDr. Vít P ř í k a s k ý, v. r.**  
člen zastupitelstva

**JUDr. Eva T r s o v á, v. r.**  
členka zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r v. r.**  
primátor města

**Ing. Eva K o č á r k o v á v. r.**  
náměstkyně primátora

### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 3. 2006