



Z Á P I S
Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 6. 2006 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 14.08 hodin. Konstatoval, že je přítomno 25 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Dušek, Mgr. Harvánek, Helšusová, Ing. Hruša, Harvánek, Ing. Kočárková, MUDr. Janoušek, Ing. Pavlová, PhDr. Václavík. Nedostavili se Ing. Krenk, JUDr. Vondruška.

Ing. Kittner

Můžeme přejít k dalšímu bodu, a to je seznámení s programem. Jelikož se jedná o poslední zastupitelstvo před prázdninami, program je poměrně náročný a já bych poprosil o některé změny, nejprve o stažení bodu 39/. Měli byste mít rozdán email od iniciátora této změny, kde nás o toto stažení žádá, protože ještě chtějí dále jednat o upřesnění s naším odborem strategie a územní koncepce, takže tento bod dostaneme na zasedání až po prázdninách. Dále bych poprosil o zařazení některých bodů, které se vyskytly na poslední chvíli, a jelikož o prázdninách nebudeme zasedat, takže bychom mohli o nich jednat až v září, což by u většiny znamenalo zpoždění. Jednak bod 4a/, všechny body byste měli mít k dispozici, je prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona. Jedná se o majetek v okolí Hamru na Jezeře, je to náš historický majetek. Dále bod 20a/ Vystavení ručitelského prohlášení společnosti SAL, to je bod, kdy jsme vlastně způsob financování již schválili, nicméně teď proběhlo výběrové řízení, je známa konkrétní banka a musíme schválit konkrétní prohlášení. Dále bod 40a/ Potvrzení mandátu stávajícího zástupce SML ve funkci člena představenstva. To je bod, se kterým já mám osobně trochu problém, protože pan Dr. Krutský byl tímto zastupitelstvem schválen, zastupitelstvo nic na tomto schválení nezměnilo, nicméně na valné hromadě notář požadoval potvrzení mandátu pana Krutského. Další bod, který máme, jelikož by mohlo dojít k vyhlášení voleb poměrně brzo, tak musíme stanovit počet členů zastupitelstva pro následující období. Je to opět formální bod, který musíme učinit ze zákona, jak víte, nic neměníme, je třeba to pouze schválit. Takže to je doplnění těchto bodů, prosím diskusi k programu. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o programu s doplněním bodů 4a/, 20a/, 40a/ a 44/ a se stažením bodu 39.

h l a s o v á n í č . 1 - pro 25, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Musím učinit ještě procedurální nezbytnosti, takže zapisovatelku dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Ing. Morávka a pana Dufka. Dále bych chtěl vysvětlit a zopakovat těm, kteří by chtěli zasáhnout do diskuse, že diskutovat může každý, kdo je občanem města nebo ve městě vlastní nemovitost. Hovoříme u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty. Můžeme přejít na první bod.

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

I. Doprodej podílu na budově a pozemcích

Ing. Kittner

Je tam pouze jediná operace, ul. 1. máje 148, má k tomu někdo něco? Nemá.

h l a s o v á n í č . 2 - pro 25, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

II. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Druhá operace je prodej pozemků, jsou tři spíše formálního charakteru. Nikdo nic nemá, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 24, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Prodej objektu garáže

Ing. Kittner

Tam je pouze jediná operace, poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 24, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

IV. Doprodej pozemku pod garáží

Ing. Kittner

Což je opět pouze jediná operace, nikdo se nehlásí do diskuse, nechávám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 24, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

V. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou

Ing. Kittner

I zde je pouze jediná operace, poprosím o diskusi, není žádná, nechávám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 25, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 3/

Prodej garáží formou veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Bod tu již byl mnohokrát, jedná se o 7 garáží a určení nejnižšího podání. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechávám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 26, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 4/

Prodej pozemků formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb. – úprava nejnižších podání

Ing. Kittner

Těch je tam více jak 90, poprosím o diskusi k jednotlivým pozemkům. Nikdo nemá nic do diskuse, takže nechám hlasovat o bodu jako o celku.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Ing. Morávek

Dobrý den, jenom bych chtěl připomenout, přestože jsem také podpořil, abychom prodali tyto pozemky, že by bylo dobře, aby příslušné odbory ještě přezkoušely u všech prodejů, jestli nejsou na místech, kde chceme do budoucna např. vést několik tras tramvají. Bylo by pak špatné, abychom někde zpátky vykupovali pozemky, když chceme udělat opatření v té dopravě, aby to pak nedopadlo jako u té křižovatky u Kauflandu, kde nám nový vlastník brání v tom, aby se tam dal udělat kruhový objezd. Takže doufám, že to bude všechno, jak se říká, O.K.

Ing. Kittner

Já musím říci, že já také doufám, myslím, že pro to více nemůžeme udělat. Každý pozemek, než jde vůbec k jednání rady a k jednání zastupitelstva, tak ke každému prodeji se vyjadřují všechny odbory magistrátu. Pakliže udělají chybu, tak my v zastupitelstvu, ani v té radě na to nepřejdeme. Každý odbor se vyjadřuje a samozřejmě, pakliže tam jsou nějaké nesouhlasy, tak se, netvrdím, že rada ty pozemky neprodá, ale speciálně se těmito pozemky zabývá, proč tam ty nesouhlasy jsou. Pakliže je ten pozemek všemi odbory odsouhlasen, tak ho ta rada dál nezkoumá.

K bodu č. 4a/

Prodej pozemků v Hamru na Jezeře

Ing. Kittner

Jsou to všechno pozemky v Hamru na Jezeře. Je to rozsáhlá kolonie, která je historickým majetkem našeho města, které jsme nějak získali a protože to není moc řešitelné, protože pozemky by chtěli různí lidé a vždycky nám vysvětlují, proč je máme prodat právě jim a ne těm druhým, takže rada rozhodla, že to skutečně bude muset být vyřešeno dražbou, ať se, pokud možno, co nejprůhledněji prodají, protože my těžko můžeme tady rozhodovat, komu dáme přednost. Asi je jasné, že o tu dražbu nebude mít nikdo jiný zájem než ti, co tam chatky mají.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Úprava předmětu prodeje

Ing. Morávek

Dobrý den, ještě jednou, já jsem avizoval k tomuto bodu programu návrh na změnu při jednání klubů v pondělí a sice s tím, že jsem byl osloven nájemníky sousedních domů, které jsou kolem této prodávané parcely s tím, že měli nejdříve připomínky, že nebyli osloveni a že by měli zájem o pozemky a nyní předloží jeden ze zástupců návrh, že žádá, abychom parcely rozdělili na dvě s tím, že by tam občanské sdružení mělo jiné aktivity. Doporučuji, aby mohl vystoupit pan Mgr. Souček.

Ing. Kittner

Pan Mgr. Souček je přihlášen a vystoupí, já jenom podotýkám, že všechny pozemky již byly jednou v dražbě neúspěšně nabízeny. Proto jsme se rozhodli je scelit v jeden celek.

Mgr. René Souček, občan města

Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl tady vystoupit ohledně těchto tří parcel, které mají být sloučeny do jednoho prodeje jako zástupce občanského sdružení, které si klade za cíl jednu z těchto

parcel využít k záměru, který bych rád popsal. V současnosti se jedná o tři parcely v Klostermannově ulici a bohužel v této chvíli již existuje reálně existující záměr, že se tyto plochy, které jsou vesměs zelenými plochami, mají zastavět viladomy. Na to již existují i regulační podmínky, kde jsou domy zakresleny a mají tyto zelené plochy padnout těmto domům „za obětí“. Z našeho hlediska chápeme na jednu stranu potřebu stavět nové bydlení na určitých místech, na druhou stranu se jedná o lokalitu, kde neexistují žádné plochy, které by sloužily rodinám s dětmi. Proto bychom byli rádi, aby zastupitelstvo dnes zvážilo náš návrh a náš záměr využít jednu z těch parcel, kde v současné době existuje zanedbané hřiště, abychom tuto parcelu měli možnost získat a obnovit toto hřiště, zřídit tam „menší centrum“ pro celou lokalitu, kde neexistuje jediná plocha, kde by si mohly hrát děti, které se tam pohybují po betonových plochách mezi tramvajovými kolejemi a nemají k dispozici žádné pískoviště, žádné hřiště. Věřím, že my jako občanské sdružení, ať už z vlastních prostředků členů nebo prostředků, které získáme z dotací, budeme mít možnost tuto parcelu zrekonstruovat pro tyto účely, co se týká dalších parcel, ponechám na zvážení zastupitelstva jejich další osud. Chtěl bych toto vystoupení rychle uzavřít, vy všichni jste z různých stran a všechny tyto strany mají ve svém programu zkvalitňování životního prostředí a péče o rodinu, proto bych na vás chtěl apelovat, aby tento bod byl odložen a my jako občanské sdružení měli možnost projednat využití této plochy jako veřejně prospěšné účelové plochy. Předem vám děkuji za zvážení.

Ing. Kittner

Mám několik dotazů. První je, proč občanské sdružení nevyužilo té možnosti, kdy se pozemky nabízely každý zvlášť?

Mgr. René Souček, občan města

Je to otázka času, protože donedávna v této oblasti žili obyvatelé starší, tato oblast se dnes mění, mění se struktura toho obyvatelstva. Stěhují se tam mladé rodiny a já sám bydlím vlastně teprve několik měsíců v této oblasti a vím, že ta nabídka, která byla uvedena obyvatelům domů řádově před rokem nebo ještě delší dobou, tak byla na sumy, které se pohybovaly v miliónech. Dneska ceny pozemků klesají a my bychom nechtěli propásnout tu možnost využít tam alespoň jednu parcelu na tyto účely, protože jakmile získá investor všechny tři parcely a postaví tam viladomy, tak už ta možnost pro nás bude nenávratně ztracena.

Ing. Kittner

Já musím upřesnit, pane Součku, vaši informaci, pozemky byly nabízeny do dražeb zhruba před půl rokem za ceny, které tady jsou uvedeny. Tzn. nikoliv v miliónech, my jsme neudělali nic jiného, než jsme sečetli cenu těch pozemků, když jsme je dali dohromady. Ta cena se nijak neupravovala.

Mgr. René Souček, občan města

Tenkrát mě to, bohužel, minulo, protože jsem ještě v té lokalitě nebydlel, ale tenkrát to koupil člověk, který měl zřejmě spekulativní záměry s parcelou, potom od toho zaplacení vydražené kupní ceny upustil a v této chvíli my bychom, když už známe podmínky a máme konkrétní záměr, tak bychom rádi alespoň jednu parcelu využili pro tyto účely, ostatní dvě ponecháváme na řešení v rámci vašich odborů. Přichází samozřejmě v úvahu z naší strany i využití všech těchto parcel, nicméně předpokládáme, že schůdnější cesta bude kompromis, že vlastně se jedná o tři parcely, jedna je zdevastovaný park, i když je v územním plánu veden jako plocha k zastavení, ale reálně tam v této chvíli je park plný stromů. Druhá parcela je také do značné míry zalesněná plocha, nachází se tam i chráněné dřeviny, ale to jsou plochy zelené, nicméně z hlediska kompromisu určitého věříme, že je pro nás možné získat takovouto plochu pro vyžití dětí, než požadovat zachování ještě těch zelených ploch, které je škoda ztratit, nicméně prioritou našeho sdružení nejsou.

Ing. Kittner

Jinými slovy říkáte, že sice druhé dvě plochy, že s nimi máme něco udělat, ale je evidentní, když je záměr na třech plochách, my z nich jednu vyjmeme, tak ty druhé nám zbudou. To je prostě evidentní.

Mgr. René Souček, občan města

Ne, není to evidentní, my máme zájem i o tyto plochy, ale pokud půjdou tyto tři plochy do dražby a má tam zájem proinvestovat investor peníze v řádech desítky milionů, tak nepředpokládáme, že bychom byli v té dražbě úspěšní a tím bychom přišli i o tuto parcelu.

Ing. Kittner

To ale nic nemění na tom, že když my jednu parcelu vyjmeme, tak druhé dvě nám zbudou, protože jestliže má někdo záměr na třech plochách a my mu umožníme jenom na dvou, tak je logické, že ten záměr zrealizovat nepůjde.

Mgr. René Souček, občan města

Já si myslím, že půjde, protože i tak je to lukrativní oblast v centru města, jestliže se tam postaví o jeden viladům, který je podle toho regulativu nejmenší, tak i tak půjde o věc, která z těch komerčních hledisek bude úspěšná. Nicméně jak říkám, pokud my dostaneme možnost, ne formou dražby, protože tu vyhrát nemůžeme, získat všechny tři plochy a využít je pro blaho obyvatel tohoto města, ať už toho, že dvě parcely se zachovají jako zelené plochy a jedna parcela se využije, protože kdysi hřiště existovalo, stačí ho jenom obnovit, stačí k tomu zřídit pískoviště, stačí zřídit prolézačky, takže bychom byli rádi. My si uvědomujeme, pokud bychom postavili záměr totálně zrušit ten investiční záměr, tak zřejmě nebudeme příliš úspěšní.

Ing. Veselka

Dobré odpoledne, já bych jenom zrekapituloval a uvedl zastupitelům situaci okolo těchto pozemků tak, jak je registrována na odboru strategie a územní koncepce. Tam se už někde v roce 2000 jako součást územně plánovacích podkladů pro připravovanou změnu územního plánu zpracovávala studie architektů Alinčarových, kde je asi ve třech variantách řešeno toto území. Vždycky je to kombinace zástavby bytových domů a parků. V roce 2002, kdy byl schválen územní plán a kde tyto pozemky jsou všechny schváleny ve funkci pro zástavbu bydlení městské s tím, že se počítalo, že ne všechny ty pozemky budou zastavěné. V současné době máme na odboru zpracovanou studii, která vychází z těch, které jsem zmiňoval. Vybrala si jednu z variant, jsou tam v té studii navrženy dva bytové domy, a zbytek by měl zůstat upraveným parkem. Ing. Morávek u mě tu studii viděl. Ta studie je do jisté míry v souladu s regulačními podmínkami s tím, že nerealizuje zástavbu ve třech objektech, ale jenom v těch dvou. Jestli se chcete na ni přijít podívat, mohu vám ji ukázat.

Ing. Vajner

Chtěl bych se zeptat, jestliže tam bude park, tak ten park bude soukromý a určitě nebude přístupný veřejnosti. Takže to je jedna věc.

Druhá věc, ten dotyčný investor, proč nereagoval a mohl si teoreticky koupit separátně jednotlivé parcely, samozřejmě, že mu hrozilo, že budou třeba i dražší, jakmile koupí jednu, třeba se najde konkurent. On nereagoval, teď je požadavek speciálně pro tohoto investora scelit toto a dát jednotně do dražby jako jeden balík, zhruba za necelé 2 mil. korun a je šance taková, že třeba ani tento investor nebude reagovat, dražba spadne, zaplatí se úhrady a budeme tady za pár měsíců filozofovat o tom, jestli cenu nemáme snižovat, protože jako balík je to drahé. Nemůžeme to třeba chápat jako spekulaci z hlediska investora?

Ing. Kittner

Jenom k tomu řeknu, že ten investor právě nereagoval, protože těch dražitelů tam bylo více a on neměl jistotu, že vydraží všechny tři a ono jako koupit si dva s tím, že třetí koupí někdo jiný, do toho nikdo rozumný nepůjde a jenom jednu věc. Tady přeci jednáme o tom, že sdružení si chce pozemky koupit, takže ten park bude tak jako tak soukromý.

Ing. Vajner

Jinými slovy půjde to do dražby a mohou být další dva, tři lidé, protože teď chcete říct, že to nabude na ceně, když to půjde společně ...

Ing. Kittner

Já nevím, jestli to nabude na ceně, ale každý účastník dražby bude mít jistotu, že si koupí pozemky všechny. To prostě tak je a draží se všechno, ale ten park bude soukromý tak jako tak. Sdružení si chtějí také koupit ty pozemky.

Mgr. René Souček, občan města

Jestli vás mohu přerušit, našim záměrem není to koupit a udělat z toho soukromou záležitost, pokud existuje jiná forma. Pokud město vyžaduje formu, že si to někdo zakoupí, kdy se to komentuje, jako že z toho bude soukromá oplocená záležitost, tak to není našim záměrem. Naším záměrem je, aby to bylo přístupné všem obyvatelům, kteří v této lokalitě žijí, potažmo všem, kteří se tam chtějí vydat, ať už to bude ten park nebo zejména ta plocha pro maminky s dětmi a i ty starší děti, protože tam existuje dnes to hřiště, ale pokud nebude jiná možnost a prioritou města je to nedat k dispozici jako veřejně prospěšnou účelovou plochu, kde se zrealizuje tento záměr, ale prioritou je prodat to, aby se to stalo soukromé, tak pak samozřejmě toto riziko se dá komentovat jako existující.

Ing. Kittner

Počkejte, ale to už se zase bavíme o něčem jiném. Před chvílí jste říkal, že to chcete koupit, teď říkáte, že váš návrh je, aby si to nechalo město.

Mgr. René Souček, občan města

To jsou dvě možnosti. Pokud město chce získat do rozpočtu prostředky, tak nemáme jinou možnost, než to respektovat. Pokud město bude mít politickou vůli k tomu, aby statut plochy byl jako veřejně prospěšná plocha pro obecné účely jakoby všem obyvatelům, nebude to oplocené, nebude to soukromé, tak my to jenom vítáme.

Ing. Kittner

Dobře, a ten park tam bude dělat kdo?

Mgr. René Souček, občan města

Jak říkám, naší prioritou je tento pozemek. Ty ostatní pozemky, ... no tak víte co, to jsou dvě rizika. Vy říkáte buď to to bude soukromé, pokud to koupí sdružení a tím pádem to bude uzavřené, anebo to bude město dávat k dispozici, aby se to řešilo nějakými dotacemi jako obecně prospěšné plochy, ať už to bude ten park nebo to hřiště, pak je to samozřejmě věc, která nemůže být soukromá.

Ing. Kittner

Počkejte, jakými dotacemi, před chvílí jste říkal, že tam chcete dělat park. Já tomu stále nerozumím, co tedy vlastně navrhuje?

Mgr. René Souček, občan města

My navrhuje odložit tento bod, abychom mohli přijít s konkrétním návrhem využití těchto ploch a řešení pro město, jaká tato plocha bude. Jestli to bude formou odkupu, kdy v této chvíli lze to napadnout, jakože my to chceme koupit, bude to soukromé, tím pádem to nebude přístupné, anebo jestli statut plochy bude změněn a bude to veřejně přístupné s tím, že my, jako sdružení se postaráme o využití těchto ploch pro občany.

Ing. Kittner

Návrh odložit bod s tím, že potom možná s tím něco uděláme, s tím já se skutečně nemohu ztotožnit, zvláště poté, co ho zastupitelé hlasováním přijali na pořad jednání. To se na mě nezlobte, ale to je takové, necháme to být a ono potom možná s tím něco bude.

Mgr. René Souček, občan města

Já vaše obavy chápu, pane primátore, nicméně z našeho hlediska je to tak, že jakmile to půjde do dražby jako tři pozemky, tak investor, který tam chce proinvestovat velké peníze, samozřejmě tu dražbu vyhraje a tím je celý záměr ztracený.

Ing. Kittner

To je sice pravda, ale já jsem poprvé o tomto byl informován v pondělí, od té doby se nestalo nic a řešíme tady na zastupitelstvu minutu před hlasováním tento bod.

Mgr. René Souček, občan města

Já nepředpokládám, že během těch dvou dnů by byla možnost toto projednat a stáhnout to z programu zastupitelstva, pokud ten bod již existoval. Mrzí mě, že taková situace nastala, máte pravdu, že je to na poslední chvíli, ale jakmile tato možnost padne, tak tím pádem ten záměr se nezdaří, ta zelená plocha bude zastavená a bude to využito pro komerční účely a všechno to, co jsem dosud popisoval, se zmaří.

Ing. Kittner

Plocha je určena územním plánem k zastavění již několik let a několik let je to známo, že je určena územním plánem k zastavění.

Ing. Veselka

Já bych nejdříve odpověděl na to, na co se ptal Ing. Vajner. Park je navrhován na parcele té podlouhlé a investor tam nepočítá, že by to bylo oplocené, uzavřené, protože tudy je zároveň přístup k těm dvou bytovým domům a k tomu třetímu. Takže to je k tomu parku. Proč si to nekoupil, to tady zodpověděl pan primátor a k Mgr. Součkovi bych řekl, my s tím investorem jednáme, nebo on jedná s odborem strategie a územní koncepce už několik měsíců, studií už zpracoval několik, některé mu městští architekti vrátili, že nebyly v souladu s těmi studiemi. Kdybyste přišli s nějakým záměrem, tak samozřejmě se bude jednat i s vámi a můžeme třeba ty věci skloubit, ale tady na zastupitelstvu to řešit takto narychlo je opravdu trochu pozdě.

Mgr. René Souček, občan města

Já jsem neznal ty procesy, jakým způsobem mají proběhnout. Je to moje první zkušenost s takovýmto jednáním, takže, bohužel, je to tak, jak to je. Já bych chtěl ještě říct, že parcela, o které mluvím, to hřiště, byla prodána v dražbě už jednou, patrně nějakému spekulantovi, nebo nevím, kdo to byl, ale tu kupní cenu nezaplatil a tím se vlastně ta parcela vrátila do prodeje zpátky. Takže pokud investor již několik měsíců jedná o postavení viladomů a mezitím vlastně je vlastníkem parcely, která se vrátila zpátky do prodeje, protože ta kupní cena nebyla v dražbě zaplacená, tak si myslím, že pro něj to není nepřekonatelná překážka vypustit z toho svého záměru tu jednu parcelu, kde máme záměr obnovit hřiště, zřídit prolézačky a pískoviště, tak postaví dva domy tak jako tak. Protože o ten starý park a bok toho domu nemá naše sdružení zájem a evidentně není jiný záměr ke koupi než investora, který tam chce postavit viladomy.

Ing. Kittner

Dobře. Já se obávám, že to tady nevyřešíme a musím říci, že jste mě postavili do velmi nepříjemné situace, protože, jak jsem říkal, při projednávání nikdo nic neměl, řešíme minutu před hlasováním bod paní náměstkyně Kočárkové, která tu není a na mě je teď rozhodnutí, co já s tím udělám, aniž by se k tomu návrhu mohl vyjádřit. Navíc poté, co jsme schválili bod do hlasování. Já myslím, že asi není jiná možnost, že využiji svého právo a prostě bod stáhnou, ale obávám se, že by potom mělo skutečně proběhnout nějaké jednání, abychom to netáhli do nekonečna a nějak se to uzavřelo.

Mgr. René Souček, občan města

Já jsem k tomu jednání připraven klidně zítra.

Ing. Kittner

Nevím, jestli má někdo jiný návrh, ale myslím si, že v tuto chvíli s tím těžko něco vyřešíme.

Ing. Mazáč

Dobré odpoledne. Já s tím návrhem na stažení nesouhlasím, protože tento případ se táhne již poměrně dlouhou dobu, proběhl standardním způsobem, co se týče schvalování cen a nabídek, tzn. jenom pro zopakování: každý případ majetkoprávní operace je nabídnut, a to prokazatelně a doporučeně oprávněným osobám, v tomto případě všem vlastníkům jednotek v těch budovách o kterých je tu řeč. Oni to dostanou, pokud si to nepřevzou, u nás je uložena zásilka neodebraná z pošty, takže můžeme dokázat, že to všichni dostali a pokud o odkoupení těch nemovitostí, v tomto případě jednotlivých třech pozemků není zájem, tak radou města proběhne návrh na snížení ceny a nabídka se opakuje. Ta už rozesílána není, nicméně ta prvotní informace o tom, že je záměr privatizovat nějakou nemovitost, v tomto případě ty pozemky, je těm dotčeným a oprávněným osobám jednoznačně sdělen. Tzn. pokud oni si chtějí hlídat tu majetkoprávní operaci z hlediska ceny, tak mají možnost, protože to běží na úředních deskách, internetu, u dražebníka, informace jsou u nás podávány bezproblémově na oddělení, tzn. ty informace existují a není nejmenší důvod, proč po několika měsících a v tomto případě já chápu tady pána, který je tam nový, ale on tam není sám. Tam je spousta dalších lidí, kteří o této majetkoprávní operaci věděli a kteří se mohli na nás kdykoliv obrátit a tu situaci řešit s daleko větším předstihem, než teď na poslední chvíli. Takže mně se to stažení nelíbí a z hlediska finančního hospodaření města je potom takovýto krok naprosto špatný.

Mgr. René Souček, občan města

Já bych k tomu chtěl doplnit, že samozřejmě ti lidé, kteří tam bydlí, nemají schopnosti, protože řada z nich jsou staří, obyvatelstvo se hodně v tom domě obměňuje a ti by neměli záměr využít tento pozemek pro obecně prospěšné účely, ale řešili by svoje soukromé potřeby, které se týkají bezprostředně jejich domu. Naším záměrem jako občanského sdružení je řešit to jako veřejně prospěšnou účelovou plochu, nikoliv jako soukromý záměr. K těm finančním hlediskům bych chtěl říci, že chápu Ing. Mazáče, který má k tomu toto stanovisko, nemůže mít jiné, nicméně my bychom v tomto konkrétním případě, kdy tato lokalita je skutečně totálně zastavěná, neexistuje tam žádné dětské hřiště, tak bychom ty finanční aspekty postavili do pozadí vůči potřebám obyvatelů této lokality, která bohužel nevyhovuje z hlediska životní úrovně a už vůbec ne co se týká možnosti rodin s dětmi.

Ing. Kittner

Nevím, jestli má smysl diskusi ještě dále protahovat, já si přesto myslím, že bychom to stáhnout měli, protože tady to nevyřešíme. To musí proběhnout v nějaké dohodě s odborem rozvojových projektů, protože jinak pak o tom můžeme hlasovat a buďto to schválit tak, jak je, nebo neschválit. Jiná možnost prostě není. My tady nic nevysocháme.

Ing. Vajner

Kolik je celková plocha v metrech čtverečních? Tady z těch materiálů to není jasné.

Ing. Veselka

Já se omlouvám, ale takto z hlavy to nevím.

Ing. Vajner

Jaká je šance, že byste se domluvil s tím budoucím investorem na způsobu řešení?

Mgr. René Souček, občan města

Nám jde čistě o to, aby tam měly děti k dispozici nějaké plochy ke hraní, jak už jsem uvedl, tak pokud tam má tento záměr, tak my jsme přístupni ke kompromisnímu řešení. My to nestavíme tak jako, zachovejme za každou cenu, pokud tady pan Veselka projednával možnosti, které jsou a je to věc, která se táhne delší dobu a my jsme tady prezentováni, že tu na poslední chvíli se snažíme něco zvrátit. Snažíme se to zvrátit pouze v intencích toho, že bychom rádi jednu z těch parcel využili jako

dětské hřiště a pro maminky s dětmi, prostě pro děti z této lokality. Rozhodně to nestavíme tak, že bychom chtěli škrtnout nějaká jednání, která už tady proběhla, kdy třeba park není v dobrém stavu. Je to sice zelené místo, ale je možno tam stavět, i ten roh toho domu, to nejsou plochy, které by byly vhodné pro využití tohoto typu pro děti, takže to je potom na zvážení, jestli zelené plochy obětovat, nebo nikoli, ale to neřeším já, jako zástupce toho občanského sdružení. Já řeším čistě záměr, co se týká rodin s dětmi, nikoliv zelených ploch. A nikoliv těch dvou parcel, ale je asi pravda, že je to věc na další jednání, protože záměry města se mohou modifikovat, ale znovu říkám, nás zajímá ta jedna parcela pro využití pro rodiny s dětmi.

Ing. Vajner

Já si myslím, jestli by to nešlo stáhnout s tím, že do příštího zastupitelstva by se vyvolalo jednání a na základě toho jednání může pokračovat prodej. Když se dopředu domluví, je to schůdné, když se nedomluví, nechme tomu volný průběh potom v té dražbě.

Ing. Kittner

Já bych to také tak viděl. Pojďme se dohodnout, že to stáhneme, jinak to budeme řešit ještě hodinu.

Ing. Morávek

Já navrhuji, abychom to skutečně dlouho neprotahovali, aby to bylo na programu jednání našeho zastupitelstva už v září, protože peníze do rozpočtu jsou potřeba. Jinak, jak jsem viděl u Ing. Veselky, návrh umístění těch dvou objektů, tak si myslím, že by nakonec ta část zeleně a hřiště tam stejně zůstat mohla. A protože každý investor chce mít určitou ekonomiku té výstavby, je potřeba o tom jednat. Doporučuji, i když jsou prázdniny, zařadit to do programu 7. září.

Bod č. 5 byl primátorem města s t a ž e n z pořadu jednání.

K bodu č. 6/

Vyjmutí budov ze seznamu nemovitostí vyřazených z privatizačního procesu

Ing. Morávek

Já jsem chtěl jenom, abychom měli informaci stručnou, jestli tam nejsou objekty mateřských škol nebo něčeho jiného, abychom věděli vůbec, o co jde.

Ing. Kittner

To mělo být doplněno, ano. Já si myslím, že mateřské školy tam nejsou určitě, jsou to převážně budovy, které jsou za Nisou, protože ty byly dosavad drženy právě z hlediska těch různých přestaveb, my jsme je přehodnocovali. Je tam bývalý DPS Maršíkova, o kterém jsme rozhodli, že provoz ukončíme a myslím, že mateřské školy a základní školy tam určitě nejsou. Paní Olšová, máte slovo.

Anna Olšová, předsedkyně organizace zdravotně postižených

Dobrý den, já jsem předsedkyně organizace zdravotně postižených, Liberec Sever. Obdrželi jsme v pondělí dopis o prodeji nemovitosti ve vlastnictví města v Oblačné ulici 450, kde má sídlo naše organizace zdravotně postižených Liberec Sever, poradnu, klub. Rádi bychom od vás, jako od představitelů tohoto města slyšeli, jak chcete řešit naši situaci, zda nás zrušíte, anebo nám poskytnete pro naši práci jiné prostory. Pečujeme o 240 členů, pro které zajišťujeme různé aktivity. Ozdravné pobyty, kulturní programy, různé zdravotnické přednášky a mnoho dalších aktivit, které máme k nahlédnutí v našich kronikách. Také máme dlouholetou přeshraniční spolupráci. Tuto spolupráci za hranicemi velmi dobře hodnotí, jen naše město se o nás nezajímá, což nás mrzí. Také okolní města budují pro seniory a ostatní organizace nové zařízení, ale Liberec nás likviduje. Jako příklad mohu uvést stacionář Františkov. Městu byl nabídnut za 1,- korunu převodem, ale jeden úředník to měl tři roky ve stole. Přestože jsme se snažili toto zařízení zachránit, z města nám nikdo nepomohl. Objekt

byl prodán do Karlových Varů, ale již opět se ziskem prodán. Stacionář, kteří využívali zdravotně postižení, byl zrušen, využívali ho Rosca organizace, onkologičtí pacienti a další, kteří toto zařízení využívali k rehabilitaci. Já se domnívám, že každé město by mělo mít zájem, vážit si a mít zájem o fungující zařízení, které se stará o aktivní a důstojný život seniorů a zdravotně postižených, všichni jednou budete senioři a nepřeji vám, abyste tuto situaci museli řešit jako naše organizace. Promiňte mi, já jsem z toho velmi rozrušená, protože se mi to nelíbí a je tam ještě další zařízení. Je tam středisko, jsou tam zdravotnické pomůcky, děti tam mají také různé klubové činnosti a myslím si, že byste všechno toto měli zvážit. Děkuji vám.

Ing. Kittner

Pro úplnost dodávám, že je to dům, kde jsou ordinace, ale když ho nevyřadíme ze seznamu, tak ho nelze dát lékařům. To je prostě tak. Poprosím paní Dr. Kolomou.

MUDr. Kolomá

Já bych viděla toto jako velice schůdné řešení, když město dokáže pomáhat soukromým subjektům a prodává např. objekty, kde protihodnotou je činnost, proč by se toto nemohlo vzít jako vzor prodeje pro tyto postižené občany. Např. dneska budeme takovéto dva objekty schvalovat. Já bych toto dala jako návrh prodeje pro tyto občany také. Jsou občany Liberce, potřebují naši pomoc a myslím si, že tato pomoc by byla velice vítaná. Měli bychom mít trochu cit a srdce na pravém místě.

Ing. Kittner

Já s vámi, paní doktoro, naprosto souhlasím, ale to je o tom, co je dřív, jestli slepice nebo vejce. Dokud nevyřadíme nemovitost z privatizovaných nemovitostí, tak s tím nemůžeme dělat nic. Jestliže ji nevyřadíme, tak k tomu vašemu návrhu nikdy nedojde. To prostě tak je, s tím se nic dělat nedá.

MUDr. Kolomá

Ano, ale teď je otázka, když to půjde do dražby, jak to bude ošetřeno.

Ing. Kittner

A on někdo říká, že to půjde do dražby?

Anna Olšová, předsedkyně organizace zdravotně postižených

Jestli mohu doplnit, my jsme dostali v pondělí, že si to můžeme za 6,600.000,- Kč koupit, já mám 6.500,- Kč důchodu, já to dělám zadarmo pro lidi a kde bychom vzali peníze, 6,500.000,- Kč, abychom si mohli ten objekt koupit? Nikdo z nás, jsou tam lékaři, ale tam jsme chtěli z toho udělat další zařízení, chráněnou dílnu, kde se nám naskytlo, že můžeme zaměstnat zdravotně postižené a paní Bobošová tam chtěla udělat menší chráněnou dílnu, kde by se dělaly klíčenky a různé jiné věci, ale bohužel, nemáme k tomu to pochopení a to, co bychom potřebovali.

MUDr. Kolomá

Já si myslím, že by tu měla být vůle, protože to je vlastně náplní všech politických stran.

Ing. Kittner

Pakliže to nevyřadíme z neprivatizovatelných budov, tak žádná vůle nebude, prostě se s tím nic dělat nedá. Tak je to stanovené. Abychom cokoliv s čímkoliv mohli dělat, tak se to nejdříve musí z těch budov vyřadit. Když to v nich zůstane, tak my s tím nic dělat nebudeme, protože ani nemůžeme. To tak prostě je. Je třeba si říci, co chceme. Co navrhuje vyřadit nebo nevyřadit? A potom každý prodej, každou jakoukoliv manipulaci s touto budovou bude schvalovat toto zastupitelstvo, nikdo jiný, tzn. musíme nějak ty kroky dělat a nebo to musíme nechat být tak, jak to je. Já s tím nemám žádný problém. Je-li návrh vyřadit tuto budovu, tak ji vyřadíme, ale myslím si, že tím to zablokujeme.

Mgr. Cvrček

Dobré odpoledne. Já mám pocit, že trochu předbíháme událostem. V této chvíli se vůbec nic neprodává, prostě se to jenom vyřazuje z jedné skupiny do druhé. Takže to provedme a potom můžeme jednat dál, co s tím domem bude. Nevidím žádný důvod, proč bychom nemohli schválit to usnesení tak, jak je navrženo.

Anna Olšová, předsedkyně organizace zdravotně postižených

Hovoří mimo mikrofon.

Ing. Kittner

Protože jste nájemníky té budovy a to je zase standardní postup, že když s budovou chceme dělat cokoli podle naší směrnice, tak nejprve to musíme nabídnout nájemníkům, kteří tam jsou. Jinými slovy, když zase bychom chtěli s tím něco udělat, tak tento krok musí být. Nájemníci, když to nechtějí, tak potom s tím můžeme dělat něco jiného. Tak je to potom stanovené a ti úředníci prostě nemohou postupovat jinak. Oni mají směrnici, která jim to ukládá a když to neudělají, tak jsou zase někým jiným napadáni, že to neudělali a že nepostupovali podle této směrnice. Ale, jak říkám, o tom, co potom bude s budovou, v každém případě rozhodne toto zastupitelstvo. Takže vy asi řeknete, že to za ty peníze nechcete, čemuž rozumím a prostě se musí navrhnout nějaký postup, co dál. Naším cílem je, aby měli ti lékaři, co tam jsou, protože my nemáme zájem tu budovu mít a nějak zvlášť dražit. Víme, že s těmi nájemními smlouvami, které tam jsou, bychom ji ani nevydražili, ale to je nějaké řešení, které musí probíhat. A nebo můžeme říct, že všechny směrnice zahodíme a budeme to dělat an blok, jak to cítíme. To je druhá varianta, ale já před ní dost varuji.

Ing. Morávek

Já se jenom podivuji nad tím, že jsme ještě neschválili převod těchto budov, tak už někdo jedná o tom, jako kdybychom s tím už mohli manipulovat. I když chápu, že potřebujeme hledat všechny zdroje do rozpočtu tohoto města. Domnívám se, že bychom měli vědět o tom, kdo tam tedy je, asi už to řešit citlivě s tím, kdo tam momentálně je, prostě všeobecný přístup v tomto případě je špatný a takové věci, které se týkají zdravotních a sociálních věcí bychom už předem měli projednávat jiným způsobem, než tam někomu dát nabídku za 6,500.000,- Kč. Jinak je pravda, že je potřeba nejdříve věci vyřadit a pak je možno s nimi jednat. S tímto cílem je možné i dnešní materiál schválit. Ale ne, že už automaticky budeme likvidovat veřejně prospěšné organizace.

Ing. Kittner

Je to materiál paní náměstkyně, která zde není, takže já na to moc odpovědět neumím. To je skutečně dotaz na někoho jiného.

Mgr. Cvrček

Nicméně myslím si, že je řešením hlasovat o vyřazení těch budov jaksi pro všechny najednou a pro tuto budovu zvlášť.

Ing. Kittner

To si myslím také. Ale stále si myslím, chceme-li s tou budovou něco udělat, měli bychom ji nejprve vyřadit a potom s ní něco dělat. Prostě obrácený způsob není možný a samozřejmě, jak říkám, každá manipulace s touto budovou musí přijít do tohoto zastupitelstva, jako ostatně se všemi budovami. Takže já bych to viděl takto. Ale nicméně nechám hlasovat pro jistotu zvlášť o této budově, Oblačná 450/5.

Anna Olšová, předsedkyně organizace zdravotně postižených

Jestli ještě mohu, tak je také ještě klub důchodců a jsme spočítali, tam to využívá minimálně přes 500 měsíčně zdravotně postižených spoluobčanů a jestli vám jsou lhostejní, zvažte to.

Ing. Kittner

Dobře, paní Olšová, je zřejmě pro, abychom ji nevyřazovali. Jinak to nevidím. Takže nechám hlasovat nejprve o vyjmutí budovy z privatizačního procesu Oblačná 450/5. Kdo si přeje budovu vyjmout, hlasuje pro, kdo si ji nepřeje vyjmout, hlasuje proti, aby to bylo úplně jasné. Ještě jednou, zopakují. Kdo si přeje budovu vyjmout z budov ze seznamu nemovitostí neprivatizovatelných, ten hlasuje pro. Kdo si přeje budovu nechat na tomto seznamu, což znamená, že se zakonzervuje současný stav, budovu nedostane nikdo, zůstane tak, jak je, tak ten hlasuje proti.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 17, proti 7, zdržel se 5 - návrh nebyl přijat

17 pro, takže budova zůstává na seznamu. Teď nechám hlasovat o všech ostatních budovách.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 25, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat

Takže ostatní budovy byly schváleny.

K bodu č. 7/

Převod nemovitostí občanskému sdružení JUNÁK – změna usnesení

Ing. Kittner

Tam je to popsáno, celý problém je trochu diskutabilní, ani rada na to neměla jednotný názor, nicméně myslíme si a ztotožňujeme se závěrem odboru, že tento způsob, který navrhuje odbor, je nejjednodušší, protože objekty jsou těžko využitelné na cokoliv jiného než jako klubovny, protože tak byly postaveny. Pro vaši informaci jedná se o objekt za zoologickou zahradou u lukostřeleckého hřiště na tom bývalém tanečním parketu a ještě jeden podobný objekt v Harcově.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla ještě vrátit, tak tady jsme vlastně našli řešení pro Junáka a pro ty postižené, proč by to nešlo tím převodem také?

Ing. Kittner

Teď to nepůjde, protože jste právě svým hlasováním toto zablokovali, takže teď s tím nebudeme dělat nic, prostě musí to nějak probíhat, já jsem tady několikrát zdůrazňoval, co se má jak udělat. Zastupitelstvo rozhodlo svým hlasováním, že si nepřeje dělat s tím nic, tak s tím teď nic dělat nepůjde. Mimochodem objekty pro Junáky probíhaly stejným způsobem. Prosím bod č. 7, má někdo k tomuto bodu? Kdo je, prosím, pro usnesení?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 27, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Prodej nemovitostí SOUKROMÉ HOTELOVÉ ŠKOLE HERGESELL, spol. s r. o.

Ing. Kittner

Je to „norimberský proces“, opět standardní, dospěli jsme ke smlouvě, která je zase tak, jak už jsme ji několikrát schvalovali, poprosím o diskusi k tomuto bodu.

MUDr. Kolomá

Jenom jednu maličkost, po 15 letech tento majetek pak může být prodán komukoliv?

Ing. Kittner

Samozřejmě jako u těch všech ostatních. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 23, proti 3, zdržel se 3 - návrh byl přijat

K bodu č. 9/

Prodej parovodní přípojky pro Základní školu Na Žižkově

Ing. Kittner

K předešlému bodu je to bod související, prodáváme parovodní přípojku za 1,- Kč. Je to domluveno s Teplárnou, je to formální záležitost, aby si přípojku někdo převzal a staral se o ni. Jinak by zůstala na té škole. Poprosím diskusi. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 27, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 10/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Prodej

Ing. Kittner

Máme tam 6 prodejů. Má někdo k prodejům něco? Nikdo, nechám hlasovat o celém bloku. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 16 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

II. Směna

Ing. Kittner

Dále tam máme směnu. To jsou drobné směny a pak je tam jedna větší, jsou 3. Má někdo k tomu něco? Není tomu tak, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 17 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Přijetí darů

Ing. Kittner

Je zde přijetí darů. Ty jsou čtyři a jsou to jednak nějaké drobné kousky týkající se výstavby na Bedřichovce a v Machníně, něco ve Vesci. Má k tomuto někdo něco? Není tomu tak, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 18 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Vstup Statutárního města Liberec do bytových družstev – získání bytů zvláštního určení

Ing. Kittner

Je to tam poměrně popsáno. Jsou to byty zvláštního určení a cílem je, aby vůči družstvům vystupovalo město, které by potom určovalo podmínky vůči lidem, kteří tam bydlí, připadá nám to takto logické, protože takto jsou tam ti lidé, což není úplně optimální, protože družstva mají nějaká pravidla, která musí platit pro všechny, tím pádem je bude plnit město a jaké si určí pravidla město k těm lidem, je potom jiné rozhodnutí. Samozřejmě jedná se především o různé platby, které my

máme jako město nižší. Město to bude stát nějaké peníze, protože družstevníkem se stane město. Poprosím o diskusi k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 19 - pro 26, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Městský fond rozvoje bydlení – přijetí daru a nájem inženýrských sítí – ul. Vyhlídková

Ing. Kittner

Je to materiál standardní podle pravidel fondu tak, jak jsme jich přijali již mnoho. Poprosím o diskusi k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 20 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Akce „Rekonstrukce a dostavba Městského stadionu v Liberci - konečná bilance energií“ - Smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje

Ing. Kittner

Máme ji v rozpočtu i kraj, jenom formální přijetí smlouvy. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 21 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 14/

Výstavba 66 bytových jednotek Starý Harcov – dodatek č. 3 ke Smlouvě o sdružení investorů

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi. Opět se nikdo nehlásí, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 22 - pro 26, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 15/

Průmyslová zóna SEVER – úprava smluvního vztahu

Ing. Kittner

To je také jeden z bodů, který tak úplně člověk nechápe, nicméně v tomto případě Finanční úřad prostě zpochybňuje převod za 1,- Kč, tvrdí, že za 10 tis. Kč ho již schválí. Mně to připadá úplně jedno, ale je to prostě tak, nás to bohužel bude stát o 9.999,- Kč více, jinak je to tak, jak to bylo schváleno, jenom s touto změnou, my jsme to původně schválili za 1,- Kč. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 23 - pro 27, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 16/

Hřiště Vesec – dodatek č. 2

Ing. Kittner

Jedná se o posunutí termínu. Případné dotazy Ing. Veselka zodpoví. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 24 - pro 28, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 17/

Dostavba východního bloku nám. Dr. E. Beneše (P4 Plaza s. r. o.)

Ing. Kittner

Je to oblast, kterou všichni znáte, pověstné „jezíčko“, samozřejmě tady schvalujeme vlastní smlouvu, tzn., jak to bude probíhat, v jakých termínech, máte tam i obrázky, jak by to mělo vypadat, samozřejmě asi na to ztvárnění má každý svůj názor, někomu se to líbí, někomu méně, někomu vůbec. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 25 - pro 25, proti 1, zdržel se 3 - návrh byl přijat

K bodu č. 18/

Prodej majetku souboru veřejného osvětlení a světelné signalizace ve vlastnictví TSML, a. s., na Statutární město Liberec

Ing. Kittner

To se týká nájemní smlouvy se společností Eltodo. Na klubech byl dotaz, jak my to uhradíme, my samozřejmě, protože jsme to vkládali do Technických služeb před časem, tak my zase o to snížíme to základní jmění, jak jsme to tam vložili a ty částky se vyrovnají. Je to vlastně převedení zpět na město. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 26 - pro 25, proti 3, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 19/

Úvěr na 192 bytových jednotek – Zelené údolí II 3. etapa – změna zajištění

Ing. Kittner

Je to zase víceméně formální bod, my vždycky zastavíme pozemky a potom, jak stavba končí a upřesňují se, tak se samozřejmě upřesňuje i to zajištění tak, aby to bylo přesně tak, jak ta výstavba proběhla. Také jsme to již několikrát dělali. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám o usnesení hlasovat tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č. 27 - pro 27, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 20/

Kontokorentní úvěr do výše 40 mil. Kč u Komerční banky, a. s.

Ing. Kittner

To je úvěr, který město má na vyrovnávání momentálních výkyvů v platební schopnosti. Víte, že u nás to běží tak, přijdou nám daně, máme peněz více, pak platíme, pak zase přijdou, tento úvěr máme schválen, akorát vlastně banka ho každý rok opakuje, takže my to musíme také každý rok schválit, jinak to nelze. Takže poprosím o diskusi. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 28 - pro 27, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 20a/

Vystavení ručitelského prohlášení společnosti Sportovní areál Liberec s. r. o.

Ing. Kittner

Jak už jsem říkal, my jsme vlastně toto již schválili, nicméně teď proběhlo výběrové řízení, je známa již konkrétní banka a my musíme schválit to prohlášení pro konkrétní banku. My jsme ho tenkrát schválili pro vítěze výběrového řízení. My jsme to dávali na stůl, protože kdybychom to nedali, tak by to čekalo až do září. Je to zase víceméně formální bod, my bychom bez toho nemohli podepsat smlouvu s tím vítězem. Nikdo se do diskuse nehlásí, takže nechám hlasovat, kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 29 - pro 27, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 21/

Prominutí nedoplatků za vyúčtování služeb a poplatku z prodlení

Ing. Kittner

Je to tam poměrně popsáno. Ta záležitost je komplikovaná, nicméně protože skutečně to je velmi komplikované, někteří účastníci tohoto problému již nežijí. Nakonec jsme se dohodli i v radě, že skutečně nejlepší řešení bude to prominout a nevymáhat.

MUDr. Kolomá

Když jsem to pročetla, myslím si, že hmotnou zodpovědnost za hospodaření s městským majetkem převzal Realbyt a pokud vím, tak je to chyba vlastně toho, kdo s těmi prostory hospodaří a myslím si, že bychom to neměli rozhodovat za toho, kdo vlastně to nechal tak dojít.

Ing. Kittner

A v čem vidíte tu chybu?

MUDr. Kolomá

Tak určitě tam byly, jak jsem se dočetla v těch nedoplatcích a na elektřině a na těch neshodách tam a pak tam byla penalizace za ta léta načítaná, takže si myslím, proč se to nechalo dojít tak dlouhou dobu, to přece je nepořádek toho, kdo tam to účetnictví vede.

Ing. Kittner

To je nepořádek těch, kteří nám neplatili.

MUDr. Kolomá

Ano, ale kdo to obhospodařuje.

Ing. Kittner

Dobře, ale ti měli na ně naběhnout, exekuce nebo jak?

MUDr. Kolomá

Samozřejmě za rok, dva by nebyla ta výše tak velká.

Ing. Kittner

To byly dlouhé spory, ti lékaři to tam různě měnili. Já nevím, problém je, že někdo neplatil. Skutečně nelze vinit z toho, kdo má účtovat platby nebo kdo má dostávat platby, tak ho nelze vinit z toho, že někdo neplatí, to je skutečně trochu přitažené za vlasy. Samozřejmě můžeme si o tom myslet cokoliv, ale asi v tuto chvíli, protože skutečně ten pan doktor už nežije, prostě to tam nějak ta ordinace přecházela, takže my jsme se rozhodli, že to nakonec odepíšeme. Můžeme to po nich nadále vymáhat, právo na to máme, v právu jsme my.

MUDr. Kolomá

Na tom Realbytu?

Ing. Kittner

Na Realbytu nemáme co vymáhat, my musíme vymáhat na tom, kdo neplatil a to byli ti nájemníci, nikoliv Realbyt. Realbytu měli platit. Takže můžeme to samozřejmě vymáhat.

MUDr. Kolomá

Proč nedostali včas výpověď, vždyť to je zákonem dané?

Ing. Kittner

Proč nedostali výpověď, vypověděli bychom lékaře z jejich ordinace jediné. Někdy jsme přísní, někdy méně, jak se nám to hodí.

MUDr. Kolomá

Určitě by se našlo řešení, ale nechat to dlouho, že to prostě nějak dopadne, to je dost špatné.

Ing. Kittner

Ano, správné řešení by bylo poslat exekutory na ty nájemníky. To by bylo správné řešení. Ale takto se rada shodla, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 30 - pro 21, proti 0, zdržel se 5 - návrh byl přijat

K bodu č. 22/

Přijetí finančního daru od společnosti Pivovary Staropramen

Ing. Kittner

Myslím si, že víceméně formální dar, jenže musíme o něm hlasovat, je nad určitou částku. Nikdo se nehlásí. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 31 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Nyní musíme vzít bod č. 26, a je to proto, že máme rozpočtové opatření další bod 23, protože toto je obsahem toho rozpočtového opatření, takže by bylo nelogické schválit nejprve rozpočtové opatření a pak tento bod.

K bodu č. 26/

Návrh dodatku č. 5 k nájemní smlouvě č. 3800/00/0198 ze dne 28. 12. 2000 mezi SML a Ještědskou sportovní spol. s r. o.

Ing. Kittner

Je to zase formální záležitost, opravy jsou běžné a investiční, bazén provádí opravy, má schválenou v rozpočtu částku, akorát ji potřebuje přesunout z běžných oprav do investičních, částka samozřejmě zůstane stejná, takže ono se nám v tom rozpočtovém opatření projeví jenom plusem a minusem, nicméně opět, protože je to vyšší částka, musíme to schválit. Takže poprosím diskusi k bodu č. 26. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 32 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 23/

Návrh rozpočtového opatření č. 3 Statutárního města Liberec na rok 2006

Ing. Kittner

Je to rozpočtové opatření, které není úplně technické, nicméně podařilo se nám uspokojit, odhadli jsme to, co skutečně budeme potřebovat z našich rezerv a podařilo se nám uspokojit prakticky všechny požadavky všech odborů na jejich činnost, zbývají nám pouze dva požadavky, které se nám nepodařilo zatím uspokojit, a to je jednak dorovnání cenového vyrovnaní Dopravnímu podniku 11 mil., na to zatím ještě zdroj nemáme a také to, co máme již schváleno, doplatek na městskou čipovou kartu 5 mil., to také jsme ještě neuměli vyřešit. Obě společnosti se samozřejmě zatím bez těch peněz obejdou, nicméně je to ještě to, co budeme muset v budoucnu řešit, jinak všechny požadavky jednotlivých odborů byly uspokojeny.

Ing. Morávek

Finanční výbor projednal tento návrh a našemu zastupitelstvu doporučuje ke schválení.

Ing. Kittner

Nikdo další se již nehlásí, takže já nechám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 33 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 24/

Návrh na zrušení usnesení ZM č. 120/05 „Záměr privatizace areálu kult. a společenského centra Lidové sady stávajícímu provozovateli Kulturním službám Liberec s. r. o. formou zápočtu kupní ceny příslušných nemovitostí proti existenci a splnění závazku ze strany provozovatele“

Ing. Kittner

Myslím, že to tam je popsáno, my jsme to na klubech diskutovali, samozřejmě je to nějaká změna, víte, že máme schváleno v podstatě privatizaci „norimberským procesem“. Nakonec jsme došli k závěru, že město by si mělo ponechat vliv, takže navrhuje tento záměr. Samozřejmě není to ještě schválení tohoto záměru, ale chceme vědět, jestli vůbec „norimberským procesem“.

Ing. Vajner

Já bych poprosil pana Vostřáka, kterého jsem tu viděl, kdyby nám objasnil trochu, co je hlubším smyslem této transakce, protože on je koneckonců smluvní strana města. Kdyby nám to vysvětlil.

Ing. Kittner

Já myslím, že pan Vostřák, jestli chce, může, nicméně pan Vostřák není předkladatelem tohoto materiálu.

Ing. Vajner

Ale je to smluvní strana do budoucna, kdy my dáme majetek za 50 mil. do této společnosti.

Ing. Kittner

Já nechám pana Vostřáka vystoupit, pakliže chce, nicméně není předkladatelem materiálu, takže nemusí vystupovat.

Petr Vostřák, ředitel Kulturní služby Liberec s. r. o.

Dobrý den, já jsem schopen vám odpovědět na všechny dotazy, ale řekl bych, že vše je tam v tom materiálu velmi dobře popsáno.

Ing. Vajner

Jaký je účel spojení této společnosti a vyvedení toho majetku mimo kapitál a jaký je důvod k tomu to dělat oproti současnému stavu.

Petr Vostřák, ředitel Kulturní služby Liberec s. r. o.

Prosím vás, ten majetek bude mimo tu společnost, tzn., že do něj nezasáhnu, tzn. že Kulturní služby nezískávají ani 50 %, ani část z toho vlastního majetku, jedná se o provoz, který je tam rozdělený těmi 51 % a 49 %, takže se o ten majetek nejedná. Jinak my jsme zvažovali vše, projednávali jsme s městem, posuzovali jsme všechny návrhy, všechny připomínky, které tady byly vzneseny a myslíme si, že toto je průhlednější a jednodušší způsob, jak zachovat tu původní myšlenku.

Ing. Morávek

Jestli se dobře pamatuji, tak samozřejmě náš klub nesouhlasil ani s tím tzv. „norimberským systémem“, ale to je jiná záležitost, je pravda, že zatím Kulturní služby v Lidových sadech fungují dobře. Podle předkladatelů je motivem této změny možnost dát další investice do samotného zařízení. Já jsem v pondělí při jednání klubů namítal, že si myslím, že po schválení zákona o možnosti soukromé sféry dát své investice i do majetku, který budou vlastnit obce nebo města, si myslím, že by toto vůbec nemuselo být. A za druhé jsem navrhoval, pokud chceme nějakou změnu dělat v této oblasti, tak jsem doporučoval, aby celé toto zařízení majetkové přešlo pod naši příspěvkovou organizaci zoologická zahrada. Mohly by se tam řešit problémy, které zoologická zahrada má, problémy společné, které jsou ve vazbě na možnosti parkování a také i by byla záruka, že nedojde do budoucna ke zcizení tohoto majetku z majetku města. Takže stanovisko k tomuto materiálu je negativní.

Ing. Kittner

My jsme to diskutovali, my si prostě myslíme, že to řešení není, samozřejmě Kulturní služby nebo jakákoliv společnost bude v Lidových sadech, bude spolupracovat nebo oni už spolupracují se zoologickou zahradou. Ale tím, že ji převedeme pod zoologickou zahradu, tak ten problém příliš nevyřešíme, pořád to zůstane u nás, to opravdu můžeme nechat tak, jak to je. Ale to je samozřejmě asi věc názoru každého, co by bylo lepší. Tady zaznělo, že my chceme právě schválně vložit ten majetek vkladem mimo základní jmění, aby Kulturní služby se vlastně nedostaly k podílu 49 % na tom majetku. Chceme mít ale v té společnosti většinu, abychom my ji mohli řídit a rozhodovat, respektive naší zástupci.

Ing. Vajner

Já zkusím modelový příklad, když budu mít majetek, který pronajmu do nějaké společnosti, předpokládám, že mám nějaký nájem, společnost ten majetek spravuje za nějakých podmínek, byť jí

přispívám na kulturní činnost nějakými penězi, dotací. V momentě, kdy ten majetek vyvedu z města ven, dám ho k dispozici vlastně zadarmo nějaké společnosti, tak se zbavuji jakéhokoliv nájmu a maximálně mohu tvrdit, že mám spolurozhodovací právo v této společnosti s tímto majetkem. Je to takové šalamounské řešení, kdy se majetek vzdálí od města a město s ním už hůře a hůře může nakládat.

Ing. Kittner

Jak říkám, to je věc názoru, jenom si nepamatuji, že my z toho majetku máme nějaký nájem.

Ing. Vajner

Teoreticky bychom mohli mít, kdyby se tam dělala ještě nějaká jiná činnost. Takto se zbavíme kompletně ..., to je jedno, jestli nájem třeba z parkoviště nebo nájem z čehokoliv jiného.

Ing. Kittner

Samozřejmě, museli bychom najít někoho, kdo tam bude dělat tuto činnost a ještě nám nějaký nájem dá. Zatím se nám to nepovedlo, ale možná, že se někdo takový najde, zatím jsme nikoho takového neobjevili.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat na možnost, když bude ta společnost fungovat, tzn. že město bude mít větší část a větší povinnost také na investicích, tzn. 51 % možná i jako jediný investor, a v tom případě zhodnotí se majetek celkový a ten druhý z toho pak bude chtít vystoupit, město bude odkupovávat už navýšený majetek, tzn. že my v podstatě na tom v poslední fázi proděláme.

Ing. Kittner

Těžko vám umím vysvětlit terminus technicus vklad mimo základní jmění a ten se dělá právě kvůli tomu, aby toto nemohlo nastat. Samozřejmě to, co vy popisujete, tak platí v případě, že vložíte ten majetek do základního jmění a proto právě my ho nechceme vložit do základního jmění, takže ten druhý bude mít podíl jenom na tom základním jmění té společnosti, takže když to bude stotisícové s. r. o., my budeme mít 51 % a oni 49 %, ten majetek právě bude zvlášť, to je prostě účetní běžně používaná věc, kterou se z různých důvodů takto operuje.

Ing. Vajner

Ale ono to tak jednoznačné není, jestliže mám třeba pronajatý majetek a zhodnocuji cizí majetek, odepisuji si ho sám, jestliže tento majetek, byť mám vyvedený mimo základní jmění, získám jakékoliv vnější peníze a tyto vnější peníze získá tato společnost, která je „fifty fifty“, tzn., ona zhodnocuje majetek, který je sice vyvedený mimo základní jmění, ale to zhodnocení se musí potom nějakým způsobem vykompenzovat, když jeden vystupuje ze hry. Takže ono to tak úplně jednoznačné není to, co tady říkáme.

Ing. Kittner

Já s vámi nesouhlasím, není to tak, oni si vypořádávají to základní jmění a to se nezmění, ale to tady nevyřešíme. To je poměrně složitá záležitost. Ale já myslím, že zase my ani toto neschvalujeme, my schvalujeme prostě to, jestli máme pracovat dále na tom záměru, pakliže se to schválí, budeme na něm pracovat, pakliže se to neschválí, budeme pracovat na dosud schváleném záměru a to je norimberský proces, nic jiného v tuto chvíli opět zase schváleno není. Takže já nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 34 - pro 21, proti 5, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 25/

Vzdělávací komplex Zahrada

Ing. Kittner

Myslím, že to tam je poměrně dobře popsáno. Je třeba říci, že v podstatě to naše schvalující usnesení je víceméně taková podpora toho projektu, protože my s tím jinak nic více nenaděláme, protože se jedná o soukromý objekt, my jediné, co jim můžeme pomoci, a pan Veselka na tom pracuje, je změna územního plánu v té oblasti. Jedná se, jestli jste to z toho nepochopili, o ten bývalý závod 5 Preciosy, to je ta továrna Na Rybníčku za Billou. Myslím, že ten projekt je dobrý, kdyby někdo měl zájem si ho prohlédnout jako obrázky atd., je u mě k dispozici na sekretariátu, je to složka, kterou jsme vám nemnožili, protože by to šlo dost těžko, máte tam jenom tu textovou část. Samozřejmě jejich hlavním problémem bude zařazení do sítě škol, v čemž my těžko něco můžeme udělat, protože to je záležitost kraje a ministerstva. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 35 - pro 27, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 27/

Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Mateřská škola, Liberec, Ostašovská 100, příspěvková organizace

Ing. Kittner

Pakliže školka vydá jediný oběd někam jinam než do školky, musí mít hostinskou činnost, tak hovoří předpisy, takže schvalujeme školám hostinské činnosti. O ničem jiném ten bod není. Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 36 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 28/

Nové majetkové přílohy ke zřizovacím listinám zdravotnických příspěvkových organizací

Ing. Kittner

Vždycky, když se v organizaci změní majetek, který je přílohou zřizovací listiny, tak my musíme měnit zřizovací listinu. Bohužel je to tak a dělat to musíme. Takže nechám diskusi k tomuto bodu, nikdo se nehlásí, můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 37 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 29/

Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých ze zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberec v roce 2005

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 38 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 30/

Návrh Správní rady zdravotního a sociálního fondu na přidělení dotací ze Zdravotního a sociálního fondu Statutárního města Liberec pro III. kolo výběrového řízení na období červenec až prosinec 2006

Ing. Kittner

Rada města žádné úpravy nedělala, tak jak od správní rady obdržela návrh, tak ho předkládá zastupitelům.

Ing. Morávek

Já bych chtěl zastupitele informovat o tom, že při návrhu na rozdělení ve správní radě jsme přihlíželi k návrhům obou komisí, jak zdravotní a sociální, tak také komise prevence. A bohužel musím říct, že ani jedna komise, ani druhá s tím nejsou spokojeny, protože si všichni myslí, že by měly být jejich návrhy akceptovány v celém rozsahu, ale to prostě možné není. Takže správní rada rozhodla tak, jak je tady dnes předkládáno s tím, že samozřejmě ta částka je malá proti tomu, jaká by byla potřeba, ale prostě více peněz není. Takže jsme mohli předložit jenom to, co jsme považovali za správné. Navíc ještě máme člena správní rady, který informoval o tom, jaké jsou i příjmy těch žadatelů i z krajského úřadu, takže se domníváme, že to děláme s maximální znalostí věci.

Ing. Kittner

Já myslím, že při rozdělování jakýchkoliv peněz se nezavděláme všem, vždy si někteří myslí, že to mělo být jinak, ale správní rada takto rozhodla. Nikdo další se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 39 - pro 26, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 31/

Návrh Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 5. kolo 2006

Ing. Kittner

Opět, jestli se nemýlím, rada žádné změny nedělala. Takže opět tak, jak byl správní radou návrh, tak vám je předkládán do zastupitelstva. Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 40 - pro 27, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 32/

REGIOTRAM NISA – Plán realizace Projektu RTN 1

Ing. Kittner

Bod č. 32 souvisí s bodem č. 33. Včera proběhl seminář, nevím, jestli mám říkat za hojně účasti, radši to nebudu řešit. Samozřejmě materiály jsou poměrně stručné a pouze jsou tam uvedeny zásadní body. Ty studie jsou opět velké balíky, máte je na CD, kdyby to někdo chtěl vidět, samozřejmě u pana Veselky jsou materiály k dispozici celé, ale v zásadě body řeší rozvoj nebo další směry kolejové dopravy v Liberci, které jsou jasné. Zahájení nebo respektive regiotram nejprve ta etapa, která umožní přestupy na obou koncích hrana – hrana, pak teprve nějaká vozidla do města, protože samozřejmě je to o velkých penězích. Co se týče těch kolejových tras, tak opět si myslím, že ty závěry jsou logické, zkapacitnění do Vratislavic, ukončení postupného rozvodu 1000 mm, to je ten užší rozvod a budování trasy do Rochlic. Tady se studie přiklání z té varianty od Textilany, samozřejmě obě, nebo vy víte, že existují varianty v zásadě dvě, jedna od Textilany, jedna přes Horákovou. Obě mají své výhody, své nevýhody. Nicméně myslím si, že to až tolik nevadí, protože to ostatní zůstává platné. Prostě posílení

a zkapacitnění trati do Vratislavic potřebujeme bez ohledu na cokoliv, protože nám tam přibývají obyvatelé a ta doprava je tam čím dál složitější. Takže ať to budeme dělat jakkoliv, bez tohoto se dříve nebo později neobejdeme. To je k těm bodům. Kdyby někoho zajímalo více, u pana Veselky je to k dispozici. Takže k bodu č. 32 se nikdo nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 41 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 33/

Rozvoj kolejových tras ve městě Liberci

Ing. Kittner

Ty závěry jsou tam popsány. Mohu nechat hlasovat, protože se nikdo nehlásí. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 42 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 34/

Podnět k pořízení 29. změny závazné části územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

To je vlastně hromadná změna.

Ing. Veselka

Já bych poprosil zastupitele o úpravu, my jsme si v radě trochu nerozuměli s vedoucím odboru, abyste si v usnesení neschvaluje škrtli podněty č. 29/3, 29/4, 29/15, 29/19, které rada neprojednávala, jsou to podněty, které se týkají a souvisejí s trasou obchvatové komunikace, toto budeme projednávat v srpnové radě a v srpnovém zastupitelstvu. Takže jaksi by asi nebylo dobře teď to neschválit, protože v srpnu skutečnosti budou jiné, takže se těmi podněty budeme zabývat zároveň s tou trasou obchvatové komunikace. Takže jsme z toho balíku v radě stáhli, sem se dostali omylem.

Ing. Kittner

Já musím říci, že rada to konstatovala dost jasně, ale budiž, je pravdou, že by bylo asi hloupé dnes těm lidem poslat, že jsme jim to zamítli, abychom to za 3 nebo 4 měsíce řešili znovu. Takže my to zatím necháme, až se schválí změna, tak potom se k nim vrátíme. Takže to je asi vše, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 43 - pro 27, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 35/

Podnět k pořízení 30. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

To se týká funkčních ploch k regiotramu. Má k tomu někdo něco? Nikoho nevidím, nechám o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 44 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 36/

Podnět k pořízení 32. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Je to podnět týkající se Vratislavic, té výstavby bytových domů u Domova důchodců, vlastně ta straň tam. Poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 45 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 37/

Podnět k pořízení 33. změny závazné části územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

To se týká jednoho pozemku v Krásné Studánce, je to tam napsáno, je třeba ten podnět prověřit, je to poměrně komplikovaný podnět, proto jsme ho vyřadili zvláště z toho balíku těch minulých, aby je zbytečně nezdržoval. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 46 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 38/

Návrh 19. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

To se týká lokality Císařského kamene, jedná se tam o nějakou vyhlídku a tady už je to schválení návrhu této změny. Má k tomuto někdo něco? Nemá, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 47 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 39/

Návrh zadání 27. změny územního plánu města Liberec

Bod byl předkladatelem stažen z pořadu jednání.

K bodu č. 40/

Zřízení Osadního výboru Ruprechtice a doplnění Osadních výborů Rochlice a Pilínkov

Ing. Kittner

Samozřejmě, protože jsme tyto žádosti obdrželi, takže je předkládáme. Já jenom upozorňuji zastupitele, že osadní výbory nemají souvislost se zastupitelstvem, jinými slovy, my tady tak nějak zřídíme osadní výbor našim následovníkům, což mně osobně se nelíbí, mám pocit, že by si o tom měli rozhodnout oni, ale je to můj soukromý názor. Jenom upozorňuji, že osadní výbor nekončí, když ho zřídilo toto zastupitelstvo, tak s ním, ale pokračuje dále. To je asi vše. Nikdo se nehlásí do diskuse, takže já nechám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 48 - pro 17, proti 1, zdržel se 9 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 40a/

Potvrzení mandátu stávajícího zástupce Statutárního města Liberec ve funkci člena představenstva akciové společnosti Teplárna Liberec

Ing. Kittner

Já už jsem zde vysvětloval, proto tam je to ujednání, že schvalujeme stávající mandát, protože my jsme pana Krutského už tím jednou schválili a připadalo mi hloupé, že bychom ho schvalovali podruhé, byť si to prostě notář přeje, takže jsme vymysleli usnesení: schvaluje stávající mandát.

Ing. Morávek

Já jenom bych rád, kdyby pan Dr. Krutský na tom jednání, které bude, se pokusil vyjednat nižší cenu z Teplárny pro naše občany, je to velice obtížná záležitost, ale byl jsme i ve finančním výboru o to požádán a domnívám se, že je potřeba využít všech možností, aby cena tepla z té naší Teplárny se snížila. Je poukázáno na okolní Teplárny, na Teplárnu Mělník, i když víme, že Teplárna Mělník je vlastně zásobovaná z té obrovské elektrárny, ale přesto, pane doktore, bych byl rád, když tyto záležitosti projednáte a pak byste měl informovat zastupitelstvo, jak to skutečně vypadá.

Ing. Kittner

Včera byla valná hromada, i představenstvo, i dozorčí rada, takže informace máme.

MUDr. Krutský

Já jsem chtěl říci to samé, já se domnívám a kolega Cvrček to potvrdí, že jakožto zástupci města vyvíjíme permanentní tlak na většinového vlastníka a já si myslím, že po dohodě s nimi můžeme dát finančnímu výboru i k dispozici určité materiály, např. proč jsou rozdílné ceny tepla v jednotlivých městech, v jednotlivých lokalitách, velmi to závisí především na ceně paliva, čím se v jednotlivých teplárnách topí, těžkým topným olejem nebo hnědým uhlím nebo plynem. Víme, že v Liberci vznikl problém, značný problém při dojednávání ceny tepla, respektive ceny paliva s vlastníkem panem Vinduškou. Víte, že došlo i dokonce k zablokování příslušných nádrží atd., byla to jedna velká kauza. My opravdu se tam snažíme tu cenu tlačit tak, aby z toho byl takřka nonprofitní podnik. Já se domnívám, že my toto na nejbližším představenstvu předneseme většinovému vlastníkovi, protože ten s tím samozřejmě musí souhlasit a pokud buď mně nebo kolegovi Cvrčkovi dodáte něco, co požadujete, tak já se domnívám, že to může být předloženo. To je jedna věc. Samozřejmě to souvisí i s dalšími věcmi, kdy cenu tepla modifikuje i spolupráce s Termizem. Tady je možno vyžádat informaci od pana ředitele, kolegy zastupitele. A další věc jsou nájmy určitého vlastnictví, vlastnictví určitých věcí, které jsou mezi městem Liberec a Teplárnou Liberec. Takže to jsou takové tři faktory ovlivňující, v současné době je cena, jestli se nemýlím, 532,- Kč, což, když jsem si udělal vážený průměr, je skutečně vyšší než průměrná cena, ale rozhodné je to, jaká je cena paliva, tam se vcelku daří jít dolů na cenu za měrnou jednotku těžkého topného oleje, zvažují se alternativní způsoby. Já se domnívám, že je i v zájmu majoritního vlastníka a projevuje to na každém představenstvu, aby ta cena byla společensky unosná a v žádném případě to není nějaké bezbřehé vykořisťování. To možná ČEZ je mnohem horší.

Ing. Kittner

Já jenom k tomu ještě dodám, že skutečně my jsme to včera projednávali, máme ceny 50 zdrojů, samozřejmě tam je jedna vlastnost, jak je ten zdroj velký, jak je starý na cenu a hlavně čím topí. Samozřejmě pro naše životní prostředí špatně, pro občany dobře, nejlépe vychází hnědé uhlí, mazut a potom plyn, respektive nejdřív plyn, když je tato kotelna nová, když je stará, tak je to horší a potom mazut. My zatím nejsme ještě v té vrchní skupině, třeba Brno má 600,- Kč za GJ, ale tam je to vůbec složité, teď o něco snižovali, my jsme to včera probírali, zatím je plánovaný zisk Teplárny 8 mil. Kč, když si uvědomíme, že obrát je kolem 500 mil., tak je to něco nad 1 %, tzn., že skutečně tam moc velký prostor není a je to opravdu otázka toho paliva, kdy ten vývoj je takový, jaký je. Zatím se podařilo, to tady asi pan doktor zmiňoval, jsme v tuto chvíli zásobeni mazutem poměrně slušně, on je i velký problém, že mazut není s tím, jak se využívají nebo jak stoupá cena nafty, samozřejmě rafinérie se snaží surovinu využívat co nejvíce a zlepšují svoje technologie, tzn. mazut je v podstatě odpad, to

co zbude při rafinaci ropy, takže toho odpadu mají čím dál méně a také je čím dál méně kvalitní, což my se pak zase dostáváme do velkých problémů, že Spalovna nemůže spalovat každý mazut, protože když už je opravdu hodně špatný, tak neplníme imisní limity. Takže s tím se toho mnoho udělat nedá.

MUDr. Krutský

Ještě tam je jeden, dost důležitý, čtvrtý faktor a to je určitý odklon velkých klientů liberecké teplárny, např. majitelů bytů, mám na mysli firem, které vlastní byty a dále je pronajímají, které při lepší ceně plynu významně zvažují přechod na vlastní plynová média. To samozřejmě také nesmírně ovlivňuje tu výslednou cenu tepla.

Ing. Bernát

Já bych chtěl trochu doplnit informace, které tady zazněly. My jako společnost Termizo, od jarní odstávky v březnu letošního roku jedeme na maximální výkon a maximální kapacitu a na plný pracovní fond, neměli jsme zatím jediný výpadek. V současné době máme kompletní odpovědnost za tepelné potřeby města Liberce. Teplárna najíždí jenom minimálně. S tou cenou je velice nemilé, je to otázka totálně traumatického nárůstu ceny mazutu, kdy se dostali při těch nákupech až nad neuvěřitelných 8.000,- Kč za tunu, takže samozřejmě dopad do té ceny je tam zřejmý. My také poměrně tvrdě jednáme zase o naši ceně z Termiza do Teplárny, také nemáme ještě jasnou dohodu, tlaky na zvýšení ceny z odpadů z naší strany nejsou značné, významné, abychom měli dopad až do koncových cen, nicméně se změnou vlastníka, který koupil Teplárnu Liberec, jednání začala a nejsou ještě ukončena. Takže já si troufám říci, že kdyby mimo topnou sezónu nebyla drtivá většina tepla pocházející z odpadu, že by ta situace možná byla v Liberci ještě horší.

Ing. Kittner

Ta cena se, jak říkal pan Bernát, vyšplhala na 8.000,- Kč za tunu, ještě před rokem a půl nedosahovala ani 5.000,- Kč za tunu, abyste věděli, jaký byl nárůst.

Ing. Vajner

Já si myslím, že jako město se tady dostaneme do bludných kruhů, které během pěti, deseti let tady vytvoří téměř neřešitelnou situaci. Centrální teplo se skládá ze tří položek. Jedna položka je spalovna, která potřebuje teplo někam prodat. Prodá ho Teplárně, Teplárna spolu se svým teplem, pak přijde paradoxní situace, peníze se odčerpají za pronájem potrubí, které je staré, bude potřebovat investice a spirála se roztáčí. Co budeme dělat, až velcí odběratelé ukončí s Teplárnou, protože nebude možné se s ní o ceně dohodnout, spolupráci, zbudou chudáci, kteří mají obytné domy, cena vyleze na nějakých 800,- Kč nebo výš a postupně se to odstíhá, popraská nám potrubí, které se udržuje, neudržuje, akorát se z něj tahají peníze a výsledek bude, že tady máme postavenou spalovnu, proti které se lidé bouřili a nakonec ta spalovna nebude mít komu to teplo dodat. Je to situace, která do 10 let může nastat. Jak to budeme řešit?

Ing. Kittner

Ale ne z důvodu které uvádíte, ale nastat, bohužel, může, jenom oblíbený blud, který je šířen o potrubí, tak např. město Liberec dostává např. 13 mil. Kč a stejnou částku dodává do údržby potrubí, takže můžeme ten nájem nedávat, také můžeme do toho nic nedat a potom se stane to, co říkáte.

Ing. Vajner

Dobře, ale to jsou peníze z jedné kapsy do druhé kapsy.

Ing. Kittner

Ano, ale majetek se udržovat musí.

Ing. Vajner

Třeba ŽOS utlumuje svůj provoz, v podstatě nejsou koncoví odběratelé. Velcí odběratelé nejsou - Textilana, všechny firmy tady vymřely a dneska odběratel, který je, tak jsou privátní obytné baráky a

ta situace tady může doopravdy nastat. Je to otázka několika let, kdy velké podniky se odstříhnou, protože ekonomicky, proč by měly platit třeba za GJ o 100 Kč víc, když si pojede na své, tak za pár let to mají vyrovnané. Sami to víte, Syner má také svoji vlastní kotelnu, další mají také své kotelny a velké podniky to postupně dělají. Já myslím, že to jednání by se mělo vyvolat na vyšší úrovni a nebo to budou dojit do té doby, než tahle situace nastane a potom Teplárnu někomu prodají a po nás potopa.

Ing. Kittner

Nevím, kterou vyšší úroveň myslíte. Se 70 % vlastníkem, když máte 30 %, se jedná velmi těžce, druhá věc, neříkám, že nemůže nastat to, co tady říkáte, ale ta situace se také vyřeší až konečně skončí regulované ceny, protože my tady neustále soupeříme s uměle udržovanou nižší cenou plynu, což samozřejmě významně ovlivňuje celou ekonomiku, protože není normální stav, kdy vy do svého baráčku kupujete plyn levněji, než ho kupuje Teplárna, která odebírá možná milióny kubiků. Pak samozřejmě to vytápění individuální vychází levněji, což je pravda.

Ing. Vajner

Chci říci, jestliže ti lidé nainvestují do těch kotelen, tak už není cesty zpět. Byť se jim to zdrazí, to už je jedno.

Ing. Kittner

Dobře, ale já jim v tom neumím zabránit. Bohužel to prostě pro ně teď vychází levněji, protože mají plyn levnější a těžko my je přesvědčíme, my se o to snažíme různými cestami, ono to platí i pro ty podniky. Není to jednoduché řešení, my se ho pokoušíme řešit, má-li někdo nějaký nápad, jak s tím pomoci, my to uvítáme.

Ing. Vajner

Jenom třeba takový dotaz. Bude se tady stavět místo OD TESCO, velikánský obchodní dům. Jak bude vytápěn?

Ing. Kittner

To je velmi složité. My, jako město vždycky tlačíme, aby byl napojen na centrální rozvod. Pan náměstek Veselka si s tím užívá své. Samozřejmě ten investor se tomu brání, někdy ne, nicméně ono to také záleží, jak to pro něho vychází a někteří se napojují, např. tady ten Interspar, jak to bude, to já nevím, ale tady snaha města je jednoznačná. Napojit na centrální rozvod, protože my jsme si toho vědomi, že čím méně odběratelů, fixní náklady jsou stejné, když se to dělí mezi menší počet vyrobeného tepla, tak ta jednotková cena stoupá. To jsou věci, které všichni vědí a uvědomují si to, i ten vlastník si to uvědomuje. Na druhou stranu, abychom mu nekrivdili, on se také snaží s tou cenou ve vlastním zájmu něco udělat, protože ono mu také není jedno, kolik to stojí, protože, čím víc to stojí, tím menší je odběr. To je normální, to prostě tak je. Není to rozhodně tak, že jim je to všechno jedno, ale je to prostě složité. Takže Teplárnu budeme stále ještě řešit a je pravda, že to není jednoduché jako celé teplárenství v celé České republice. Máme několik dalších jednání, Jablonec válčí také se svým vlastníkem daleko více než my, jsou i nějaká jednání, že by se soustavy propojily, protože víte, že se teď staví 1/14, takže ten koridor tam je. Soustavy jsou k sobě poměrně blízko, takže i to je jedna z variant, která se sleduje, ale samozřejmě všechno to stojí dost peněz.

Ing. Bernát

Ještě takovou drobnost. Asi bychom neměli hledat spásu v plynu, protože jednak, jak o tom pan primátor hovořil, jedná se v podstatě o neférové křížové dotace, čím menší odběr, tím nižší cena. Tento stav už dlouho nemůže vydržet. Víme dobře, že je oznámený 20 % nárůst od příštího roku, víme dobře, že když jenom chvíličky byly ceny plynu mimo regulaci, tak co udělaly a jelikož to byl politický problém, tak znova ta regulace byla nasazena, to je dlouhodobě neudržitelný stav. Teď to vypadá jako laciné řešení, ale ten plyn víme, co se děje v energetice v Evropě, víme, jaký vliv bude mít, až se napojí Čína na Rusko a v podstatě už víme, že ani teď v zimě plyn leckde nebyl. Takže není to cesta samospasitelná, všude vyházet trubky, dát tam plynové kotle, může to být problém.

Samozřejmě ekonomické chování lidí je nějaké teď a potom zase nějak zareagují. Jenomže to není snadné řešení.

Ing. Kittner

Já myslím, že se vrátíme k potvrzení mandátu pana Krutského. Skutečně jenom já jsem chtěl, aby to tady zaznělo, protože ono to někdy vypadá, když to čtete z novin, že tam sedíme a neděláme nic, ale on ten problém není tak jednoduchý a jeho řešení snadné není. Kdyby bylo, tak už by ho všude měli. Potýká se s tím pomalu každé město. Nejlépe jsou na tom ti, kterým zůstali uhelné kotelny, protože tam to vychází nejlépe. Takže nechám hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 49 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 41/

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na 2. pololetí 2006

Ing. Kittner

Máte to tak, jak jste zvyklí, jenom pro pořádek, tak, jak vypadá situace, tak se pravděpodobně 26. 10. nesejdeme, protože komunální volby budou pravděpodobně dříve.

h l a s o v á n í č . 50 - pro 24, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 42/

Souhrnná výroční zpráva organizací a obchodních společností s účastí SML

Ing. Kittner

Toto je informativní bod. Výroční zprávy máte k dispozici. Myslím si, že je to zajímavý materiál, je hlavně pro informaci vám i všem, které to zajímá.

Ing. Morávek

Já jenom nepatrnou poznámku. Je potřeba v tom materiálu, který je jinak velice obsáhlý, pěkný, ilustrační, skutečně velice dobrý, je tam jenom jediná chyba zřejmě v tisku. U Dopravního podniku je potřeba pasiva navýšit o jednu miliardu. To by se nám jinak nerovnilo.

Ing. Kittner

Děkuji za upozornění, prochází to mnoho korekturami, a přesto se to neodhalilo. Budeme to muset opravit. Pan Červinka si to poznamená a musíme vyměnit stránku, abychom nedávali špatné údaje. Děkuji za pozornost, nikdo jsme si toho nevšimli.

h l a s o v á n í č . 51 - pro 26, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 43/

Zpráva o vyřízení podnětů, dotazů a připomínek

Ing. Kittner

Máte to tam popsáno, hlavně záležitost pana Hvězdy. Ještě k tomu, jak to probíhá, my jsme s panem tajemníkem a s šéfem Stavebního úřadu zjišťovali, pan Hvězda pořád hovoří o nějaké bytové jednotce. Tam žádná bytová jednotka není a na Stavebním úřadu skutečně není o žádnou přestavbu požádáno. Tzn. jestliže se tam nějaká přestavba děje, děje se tam protiprávně. My jsme to ověřovali.

Ještě se vrátím k panu Hvězdovi, vy jste asi dostali některý z jeho dopisů. Já mám zde reakci MUDr. Janouška, který tam je zmiňován. Nebudu ho číst, ale pan Janoušek mi píše, protože je na dovolené, že v žádné garáži nikdy nebyl, pana Hvězdu nezná a nikdy s ním nemluvil. To je asi vše, co k tomu mohu dodat.

MUDr. Richter

Já bych chtěl k tomu dodat, že informace od pana Hvězdy byly vůbec zkreslené. Mluvil jsme s primářem Suchomelem a ten popírá, že by vydražil garáž ze 1,5 mil. Prostě je to úplný nesmysl. Takže primáře Suchomela do toho zatáhl pan Hvězda zcela neoprávněně.

Ing. Kittner

To je další věc, primář má úplně jinou garáž. Ono to bude mít nějaký další vývoj, jediné, co je pravda, jak si tam přečtete, garáž někdo vydražil za tuto cenu a nezaplatil. To je skutečně tak. Takže my teď budeme řešit, co s ní dál. Asi nikdo nemá nic proti tomu prodat ji panu Hvězdovi, ale měl by nejprve skutečně nějak prokázat, že tam bytovou jednotku dělá, protože pan tajemník může potvrdit, nic takového tady v dokladech na městě není.

h l a s o v á n í č . 52 - pro 26, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 44/

Stanovení počtu zastupitelů pro následující volební období

Ing. Kittner

Jak máte v materiálu napsáno, 25 – 45 členů bychom mohli mít, my si myslíme, že 39 členů je tady tradičně a funguje a že není moudré měnit to, co funguje, takže navrhujeme pro příští období stanovit stejný počet zastupitelů jako v těch obdobích předcházejících. Pravidla to nemá žádná, mimo těchto, je to na našem rozhodnutí. Pakliže nemá nikdo jiný návrh, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 53 - pro 27, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 45/

Informace

Byly předloženy následující informace, ke kterým nebylo diskutováno:

- Ing. I. Palouš, předseda kontrolního výboru - Odpověď RNDr. J. Štainbruchovi na dopis podaný dne 7. 4. 2006 po prošetření kontrolním výborem
- Ing. E. Kočárková, náměstkyně primátora - Plán činnosti finančního výboru Zastupitelstva města Liberec na 2. pololetí 2006
- Ing. J. Veselka, náměstek primátora – Smlouva o spolupráci – výstavba kruhového objezdu ul. Česká mládež

Ing. Kittner

Máte zde běžné informace i výroční zprávu SAJ, je zde přítomen předseda organizačního výboru MS v klasických disciplínách a jelikož jsme slíbili, že budeme čas od času informovat zastupitele o tom, jak přípravy probíhají, takže já bych poprosil pana Romana Kumpošta, který nám předvede krátkou prezentaci toho, co se stalo od té poslední informace do nedávných dnů.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Hýsková, Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Michael D u f e k, v. r.**
člen zastupitelstva

Ing. Jaroslav M o r á v e k, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r, v. r.
primátor města

Ing. Jiří V e s e l k a, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 6. 2006