



**Z Á P I S**  
**ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 7. 9. 2006 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.04 hodin. Konstatoval, že je přítomno 28 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: J. Bělohávek, JUDr. Vondruška, RNDr. Příkaský, H. Tampier. Nedostavili se: Ing. Krenk, Mgr. Hoření.

### **Ing. Kittner**

Dovolím si vás seznámit s programem a jeho navrhovanými změnami. Program jste obdrželi ve svých materiálech, dále jste obdrželi přílohu k bodu č. 3, to je takové vysvětlení k těm budovám vyjímání ze seznamu nemovitostí vyřazovaných z privatizačního procesu, na základě jednání klubů jsme vám to všem upřesnili. Dále jste obdrželi opravu návrhu usnesení a přílohy č. 1 k bodu č. 8, na principu toho materiálu se nic nemění, jedná se tam o změny, které v tom usnesení byly chybně, ať už se to týkalo čísel pozemků, částek apod., takže tam jsou jenom technické změny, ten princip usnesení zůstává stejný. A potom jste na stůl obdrželi bod č. 23, což je Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení mimořádných dotací, ten bod jste měli uveden v programu, ale neměli jste k němu materiál. A bod, který jste neměli v programu a jste ho obdrželi na stůl, je bod č. 40a/ Zpráva ke koncepci dalšího využívání, rozšiřování a zkvalitňování kamerového systému Městské policie Liberec. To je v podstatě informativní zpráva, kterou zastupitelstvo pouze vezme na vědomí. Takže v podstatě co se týče odlišností od programu, jedná se tedy pouze o tento bod 40a. Všechno ostatní v programu a byla to upřesnění jednotlivých bodů a materiálu k bodu, který do programu zařazen již je. Dále jste dostali také na stůl materiál, který se jmenuje Vyjádření partnerů projektů výstavba rodinných a bytových domů v Dolních Hanychově, to je materiál, který jsme obdrželi, takže jsme vám ho pro informaci také namnožili všem, abyste ho měli k dispozici. A to je vše, co já mám k programu.

Takže k vlastnímu principu hlasování, co vlastně navrhuji já, je pouze doplnění bodu č. 40a, kterým je Zpráva ke koncepci dalšího využívání, rozšiřování a zkvalitňování kamerového systému Městské policie Liberec. Poprosím o vaše případné připomínky a návrhy týkající se programu dnešního jednání. Nikoho nevidím do diskuse přihlášeného, takže bych poprosil připravit hlasování o programu s tou jedinou změnou, kterou jsem navrhl. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 1 - p r o 33, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 - p r o g r a m b y l s c h v á l e n***

Zapomněl jsem vyřídít formální náležitosti, tzn. určit jako vždy zapisovatelku dnešního jednání paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil paní Jarošovou a pana Ing. Hrušu.

A dále bych chtěl pro pořádek zopakovat každému, že kdo z hostů se chce zapojit do diskuse na dnešním zastupitelstvu, aby se přihlásil u stolku po mé pravé ruce tak, abych ho mohl včas vyzvat k diskusi. Diskutovat může každý, kdo je občanem města Liberce nebo zde vlastní nemovitost. Hovoříme zde u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla překročit stejně jako u zastupitelů 3 minuty. To je asi vše k formálním záležitostem a nyní už bych poprosil paní náměstkyni Kočárkovou, aby se ujala řízení bodu č. 2.

## **K bodu č. 2/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **I. Prodej obsazených bytových jednotek nájemníkům**

##### **Ing. Kočárková**

Je to jedna bytová jednotka, byt byl přidělen jako bytová náhrada za likvidovaný dům U Křížového kostela. Nyní navrhujeme tento odkup současným nájemníkům. Táží se, zda někdo má něco k tomuto prodeji? Pakliže ne, budeme hlasovat o jednotlivých oddílech najednou. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **II. Prodej pozemků**

##### **Ing. Kočárková**

Těch pozemků je zde celkem 26, jsou to převážně pozemky drobnější, z větší části pozemky pod garážemi, kde navrhujeme prodej vlastníkům garáží, v ostatních případech se jedná o výsledky z výběrového řízení nebo v jednom případě přímo žadateli na jeho žádost. Tady bych chtěla upozornit na drobnou opravu u bodu č. 9, kde se nám vloudila chybička ve jménu žadatele, kde máme místo pan Bradáč Bardáč, takže to si, prosím, opravte. Takže se táží, co máme k tomuto oddílu II.?

##### **MUDr. Kolomá**

Bod č. 15 Janův Důl u Liberce, to jsou staré pekárny, tam je upozorněno, že při prodeji, to je jenom můj dotaz, nevyčetla jsem z těch materiálů, jestli se zachovají přístupové cesty k objektům, které jsou v tom okolí těch starých pekáren? Aby se předešlo dalším zbytečným sporům do budoucna. Jestli tam bude ošetřen prodej s věcným břemenem?

##### **Ing. Kočárková**

Zeptám se Ing. Mazáče, ale předpokládám, že toto bylo řešeno v rámci toho výběrového řízení.

##### **Ing. Mazáč**

Dobré odpoledne, v rámci výběrového řízení byl tento pozemek nabídnut s právem přednosti spoluvlastníku případně vlastníku těch budov, tzn. že nikomu jinému nabízen nebyl. Přihlášený pan Fehér je vlastníkem jedné z té budovy, tzn. že ten přístup k jeho budově bude zajištěn automaticky a u ostatních přístupů bude v kupní smlouvě uveden závazek umožnit přístup těm vlastníkům jednotek k jejich budovám.

##### **Ing. Kočárková**

Je ještě nějaký další dotaz k této skupině prodeje pozemků? Protože nevidím nikoho, hlasujme tedy o bodu č. II Prodeje pozemků. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **III. Směna pozemků**

##### **Ing. Kočárková**

1. a 2. jsou směny, které souvisí s vypořádáním pozemku pod stavbami, 3. je vypořádání čekárny městské hromadné dopravy a ve 4. případě se opět jedná o komunikaci a rozšíření zahrady, jsou to směny bez doplatku. Nikdo se nehlásí, takže, prosím, hlasujme. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **IV. Změna usnesení ZM**

##### **Ing. Kočárková**

Já bych si jako předkladatel dovolila stáhnout bod IV. č. 1. V tom případě by nám zůstal bod 2., což je prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy, v prvním případě to je z důvodu vyřizování úvěru do 31. 12. 2006 a jiný tam vlastně už není. Připomínky k bodu č. 2? Nejsou, prosím, hlasujme.

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **V. Zrušení usnesení ZM**

##### **Ing. Kočárková**

1. a 2. jsou zrušená usnesení navržená z titulu nepodepsání kupní smlouvy, byť byli vyzváni zájemci a 3. a 4. jsou z titulu nezaplacení kupní ceny v požadované lhůtě, takže je zde návrh tato usnesení zrušit. Má někdo něco k tomuto? Nevidím nikoho, takže, prosím, hlasujme. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **K bodu č. 3/**

#### **Vyjmutí budov ze seznamu nemovitostí vyřazených z privatizačního procesu**

##### **Ing. Kittner**

Tam jsme v podstatě doplnili materiál o důvodovou zprávu, usnesení se samozřejmě nemění, o to, co to je za budovy, takže je to tak, jak jsme říkali. Pane Morávku, to byl asi váš dotaz, jestli se dobře pamatují, jsou to všechno normální objekty bydlení až na Horákovou, což je objekt naší městské policie, který samozřejmě bude privatizován až poté, co se městská policie z něj odstěhuje, což by mělo proběhnout někdy na konci roku nebo na začátku roku příštího.

##### **Ing. Kočárková**

Ty dva objekty Mánesova a Jáchymovská nebylo možno privatizovat z titulu, že tam byl závazek desetiletý, protože to byly objekty předávané od okresu, kde byl ten desetiletý blok s privatizací.

##### **Ing. Kittner**

Takže to je vše k tomu, pakliže to vysvětlení takhle stačí. A poprosím diskusi k bodu, nikdo se nehlásí, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

#### **K bodu č. 4/**

#### **Prodej budov formou veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb.**

##### **Ing. Kittner**

Je to seznam budov, které hodláme privatizovat formou veřejné dražby dobrovolné včetně nejnižších podání.

##### **Ing. Kočárková**

Já bych jenom doplnila, že jsou to objekty, které byly nabízeny nájemníkům a nebyl o ně zájem, tudíž teď jsou navrhovány do dražby.

## **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb.**

#### **Ing. Kočárková**

Já bych vás poprosila o opravu bodu 14., kde se vloudila chyba u parcelního čísla, kde místo 405 má být 504/1. Je to přesmyčka těchto čísel, 405/1 je špatně, má tam být 504/1. Takže u 14. kdybyste si poznamenali opravu parcelního čísla.

#### **Ing. Kittner**

Nikdo se do diskuse nehlásí, takže opět mohu nechat hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 9 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

#### **I. Prodej budovy**

1. kat. území Rochlice u Liberce, budova č. p. 254 na st. p. č. 389 a pozemky st. p. č. 389 a p. p. č. 391

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

2. kat. území Ruprechtice, budova č. p. 191 na st. p. č. 2122 a pozemky st. p. č. 2122 a p. p. č. 2123

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

3. kat. území Horní Hanychov, budov č. p. 225 na p. p. č. 134, budova č. 144 na p. p. č. 135/1, budova č. p. 152 na p. p. č. 137 a vedlejší stavba – sklad na p. p. č. 135/1 (nezapisována v KN)

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

#### **II. Prodej pozemku**

1. kat. území Doubí u Liberce, p. p. č. 778/3 oddělená GOP z p. p. č. 778/1 a p. p. č. 782/149 oddělena GOP z p. p. č. 782/22

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

2. kat. území Liberec, p. p. č. 461/2 a p. p. č. 461/5

## **Ing. Kittner**

Poprosím zastupitele má-li někdo něco k tomuto bodu? Nemá, zeptám se hostů.

## **Ing. Vítězslav Hoffmann, majitel nemovitosti**

Dobrý den dámy a pánové zastupitelé, mé jméno je Vítězslav Hoffman a vystupuji zde k tomuto bodu jako osoba dotčená. Jsem majitelem budovy, která stojí na parcele, která je v majetku města a je předmětem navrhovaného prodeje. Přes druhou parcelu, která je taktéž předmětem tohoto prodeje, je jediný možný přístup k mé budově a taktéž k další budově, které jsem spoluvlastník. Se společností RIA REALITY a. s. zájemcem o tyto pozemky nejsem dohodnutý a ani jsem nejednal o prodeji mé budovy tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě k tomuto bodu. Také tou společností navržené řešení přístupu k budově, zadní budově č. p. 830, je nevyhovující. Před 2 lety jsem byl odborem pro správu majetku vyzván k jednání o uzavření nájemní smlouvy na tyto pozemky. Na základě tohoto jednání jsem si podal žádost jako vlastník dotčené budovy stojící na jednom z těchto pozemků o odkoupení těchto pozemků, tato žádost nebyla do dnešního dne vyřízena. Mám za to, že jako majitel budovy bych měl mít přinejmenším aspoň morální právo k odkoupení veřejného majetku, majetku města pod svou budovou a zajištění přístupu k této budově tak, jak se praktikuje ve všech jiných případech např. u prodejů městských pozemků pod garážemi nebo jinými budovami. O předmětné pozemky mám nadále zájem a jsem ochoten od města tyto pozemky koupit za cenu, za kterou mi budou nabídnuty. Dámy a pánové zastupitelé, na závěr mého vystoupení bych vás chtěl požádat pouze o jednu jedinou věc, abyste hlasovali proti tomuto bodu jednání a mně jako vlastníkovému nemovitosti stojící na těchto pozemcích byla dána také přinejmenším stejná možnost tyto pozemky od města odkoupit. Velice vám děkuji za pozornost.

## **Ing. Veselka**

Já budu reagovat na přednesenou informaci Ing. Hoffmana. Chtěl bych zdůraznit, že tak, jak je v důvodové zprávě uvedeno, tyto pozemky jsou pozemky nezastavitelné, nestavební. Kdo jste se na ně byl podívat, tak víte, že jsou ve značně neutěšeném stavu a ta budova, o které pan Hoffman hovoří, je ve stavu dezolátním a de facto v zájmu vyřešení toho prostoru je, aby tato budova pokud možno byla zdemolována. V radě města, kde jsme schválili tuto majetkoprávní operaci, tak byla předložena i majetkoprávní operace na prodej pozemku panu Hoffmanovi, ta schválena nebyla, proto zde v zastupitelstvu je předložena tato majetkoprávní operace. A z hlediska přístupu k nemovitostem pana Hoffmana je v důvodové zprávě přiložen geometrický plán, který vyznačuje věcné břemeno, které bude vloženo do katastru a který přístup k jím vlastněné budově zajišťuje podle nás dostatečně vymahatelným právním způsobem.

## **Ing. Kočárková**

Já bych k tomu chtěla říct, že právě na základě žádosti o odkup těchto pozemků byla radě města navržena majetkoprávní operace tak, jak standardně odbor ekonomiky postupuje v prodejkách, byl navržen prodej dražbou, na radě bylo rozhodnuto, že tímto prodejem se bude zabývat odbor rozvoje a že to bude nabízet v rámci svých rozvojových plánů. Takže z toho důvodu nebyla vyřešena žádost pana Hoffmana odborem ekonomiky.

## **Ing. Kittner**

Já k tomu jenom podotknu, že to je, nevím, kdo jste se tam byli podívat, prostor ve Frýdlantské, který skutečně řešíme již dva roky a je to prostor určitých sporů a dohadování pomocí různých zlatých cihel.

A já bych chtěl zdůraznit a bylo by to asi korektní, pane Hoffmane, že vy hovoříte o nemovitosti, já si tu kůlnu rozpadlou nemovitostí nazývat nedovolím, ale to jsem chtěl jenom pro pořádek pro ty, kteří

to neznají. Poprosím, má-li ještě někdo něco dalšího do diskuse? Nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 14 - pro 16, proti 2, zdržel se 13 - návrh byl přijat***

3. kat. území Liberec, p. p. č. 1399 - část

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 15 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

4. kat. území Rochlice u Liberce, p. p. č. 1425/1 - část

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 16 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

5. kat. území Liberec, p. p. č. 764/2 oddělená GOP z p. p. č. 764/2 a p. p. č. 764/3 oddělena GOP z p. p. č. 764/3

6. kat. území Liberec, p. p. č. 764/1, p. p. č. 764/10 oddělená GOP z p. p. č. 764/2 a p. p. č. 764/11 oddělena GOP z p. p. č. 764/3

7. kat. území Liberec, p. p. č. 758/1 a p. p. č. 761

## **Ing. Kittner**

Já bych vás upozornil, abyste se podívali na celou tu lokalitu, protože se toho týkají ještě další operace a to sice 5., 6., 7. Je to prostor v Klostermannově ulici. Poprosím o diskusi zastupitelů.

## **Ing. Veselka**

Já jenom připomenu zastupitelům, že to je ten případ, který jsme minule stahovali, kde se vlastně tyto tři pozemky nebo tyto všechny pozemky z třech majetkoprávních operací měly prodávat ve veřejné dražbě. Od té doby proběhla jednání zainteresovaných subjektů a toto je jakýsi výsledek dohody, který vám tady předkládáme.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl připomenout členům zastupitelstva, že toto řešení je v souladu s tím, jak jsme se tady dohadovali právě při posledním zasedání zastupitelstva a domnívám se, že tam bude zachována jak zeleň, tak i určitá možnost výstavby, takže je to podle mého názoru v intencích toho, co jsme diskutovali při posledním zastupitelstvu. Já doporučuji ke schválení.

## **Ing. Kittner**

Nikdo ze zastupitelů se již nehlásí, poprosím paní Kafkovou.

## **Mgr. Gabriela Kafková, občanka města Liberce**

Dobré odpoledne dámy a pánové, vystupuji zde proto, protože jsem ..., já bych ráda spojila tři jednací body 5., 6., 7., protože je to skutečně celý ten komplex v Klostermannově ulici, pro ty, kteří to neznají, tedy mezi Masarykovou a Husovou, nazýváno Zlatý kříž. Jsem tím dotčená, zaprvé jsem se účastnila dražby, zadruhé jsem v sousedství prodávaného parku na stavební parcelu spolumajitelem obytného domu. A právě jste před chvílí odhlasovali prodej pozemku v Rochlicích za 1.300,- Kč/m<sup>2</sup>. Chci vás upozornit na to, že v součtu tyto tři pozemky, z nichž to bývaly zahrady, dneska jsou dva pozemky stavební a jeden bývalý park, ze kterého se změnou územního plánu také stala patrně stavební parcela, tak v součtu se jedná o 4.371 m<sup>2</sup> na Zlatém kříži, který se prodává za cenu 430,- Kč/m<sup>2</sup>. To opravdu v porovnání s Rochlicemi 1.300,- Kč/m<sup>2</sup> je zarážející. Je to vůbec celé takové podivné a myslím si, že by to stálo za jakési prošetření a chci vás požádat, abyste o celém komplexu

těchto pozemků nehlasovali, protože je to pro město velmi nevýhodná finanční transakce, kdy město při současných odhadních cenách, a nikoliv tržních, přichází o minimálně 2,5 – 3 mil. Kč. Nevím, zda jste věděli vše, když jste posledně na zastupitelstvu o tomto hovořili, ale na str. 51 jsem viděla na té mapě, tak bych chtěla upozornit na to, že všechny tyto pozemky byly draženy tak, jak rozhoduje zastupitelstvo přes 1. Dražební. U dvou z těchto pozemků byla zmařena dražba, já jsem se jedné z těch dražeb účastnila, ta dražba byla zmařena dle mého názoru úmyslně, kdy prostě člověk zvedal cenu do takové výšky, která již byla velmi vysoká a potom městu tuto cenu nezaplatil, propadlo mu 100 tis. Kč a stalo se tak u toho rohového pozemku č. 764/1 a stalo se u toho zadního pozemku, který na tom obrázku není vyšrafován, ale je to ten pozemek 764/2. Jakési sdružení spolumajitelů domu, který je na tom obrázku vidět, usilovalo o to, aby tento pozemek nebyl dražen, nebo nebyl prodán jako stavební, protože přijdou o svou zezeň v okolí domu, čemuž naprosto rozumím a chápu, že město tento pozemek by prodával spoluvlastníkům domu za 450 tis., nikoliv však jednomu člověku, jak je navrženo, zde mám psáno Ing. Štillerovi, protože nevidím záruku toho, pakliže se nejedná o sdružení, že na tomto pozemku někdo dům do budoucna nepostaví. A nevidím žádnou záruku v tom, že lidé, kteří v tom domě bydlí, budou do budoucna moci vůbec tento pozemek užívat. Ten rohový pozemek, jak jsem tady říkala, byla zmařena dražba, cena je dle mého úsudku velmi nízká, cena by se měla pohybovat minimálně 1.000,- – 1.500,- Kč/m<sup>2</sup>, prodává se za 750,- Kč/m<sup>2</sup> na výstavbu viladomu, tedy jednoznačně činnosti, která je profitující, ale nejvíce zarážející je pro mě spodní parcela bývalého parku, jestli ho někteří znáte, několik let se snažím jednat s městem o tom, aby se tento park nějakým způsobem udržoval, protože se tam zbortilo schodiště, jsem spoluvlastníkem sousedního domu, který jsme opravili a dali jsme ho do původního stavu, a tento stav mi vadí. A já osobně bych byla velmi ráda, kdyby se z tohoto parku nikdy stavební parcela nestala, nicméně pakliže se stane, nechť je prodána dražbou, ale ona byla navržena do dražby jako park nezastavitelný, tudíž se této dražby nikdo neúčastnil, za cenu poměrně vysokou asi 450 tis. Kč ale jako park s tím, že vysloveně bylo uvedeno v materiálech v dražbě, že tento pozemek je nezastavitelný. Jakási skupina investorů, o které se zde zmiňuje, která mi není známa, ale jejíž činnost, otevřeně říkám, mně přijde velmi podivná, se jí podařilo změnit územní plán, udělat i z této parcely toho parku stavební parcelu a ještě ke všemu 31. srpna v Deníku Liberecká vyšel článek, že tedy jim jde o záchranu zeleně a že nechtějí, aby se tam stavělo, ten článek samozřejmě někteří z vás jistě znají nebo se na něj můžete podívat. Konkrétně je tady vyfocen pan Souček, který asi bude vystupovat za mnou, s kterým já jsem se kontaktovala v zájmu toho, aby se tam nestavělo a chtěla jsem se k tomuto sdružení připojit, mi říkal, že rozhodně nechce, aby se tam stavělo a chce, aby zezeň zůstala zachována, protože tam bydlí. Tento pan Souček, promiňte, neříkám celé jméno, neznám ho osobně, pouze jsem s ním telefonovala, tak je jeden z lidí, který má stavět dům, respektive který je zájemce o koupi této stavební parcely za zcela pro mě neuvěřitelnou cenu 350 tis. Kč na Zlatém kříži, 1600 m<sup>2</sup>, tzn., za 216,- Kč/m<sup>2</sup>. Nemohu vůbec uvěřit tomu, že je možné, že něco takového jakýsi úřad pro rozvoj města schválil, že to vůbec prošlo úředníky, kteří jsou za tuto věc zodpovědní a že vlastně i vašim zastupitelstvem, pakliže jste neznali možná pozadí, vyšel součet 4300 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 1,9 mil. Myslím si, že by bylo nejlepší dle mého názoru, aby se tyto pozemky znovu vrátily do dražby, pakliže se změní územní plán a dražily se prostě transparentní cestou přes jakoukoliv dražební společnost, toto dražila 1. Dražební, a myslím si, že město získá daleko více finančních prostředků, já budu určitě jeden z lidí, kteří půjde nějaký z těch pozemků dražit, ale věřím tomu, že se nad tou věcí zamyslíte a uvědomíte si, že prodávat m<sup>2</sup> stavební parcely asi 200 m od Severočeského muzea, lázní a asi 500 m od radnice je věc do očí bijící. Žádám vás proto, jelikož se podle mě jedná o velmi citlivou věc zejména před volbami, aby tento prodej byl transparentní, aby byl zrušen, protože se prodává třem soukromým osobám, žádnému sdružení, které jednalo s radnicí. Děkuji.

## **Mgr. René Souček, občan města Liberce**

Dobrý den, jmenuji se René Souček, a jak jste vyrozuměli z toho, co tady popisovala paní Kafková, tak jsem jeden z těch tří osob, který má zájem o správu těchto pozemků. Jako první bod bych chtěl zdůraznit, že paní Kafková v této ulici nebydlí, protože její podnikatelské aktivity jsou jiného charakteru a většinou se na této adrese nezdržuje, ale vlastní tam nemovitost a celá tato řeč vlastně byla obhajobou jejích soukromých zájmů, protože sousedí s tím parkem, o který jí osobně jde. Ta argumentace byla určitě přesvědčivá, že je to ve Zlatém kříži, že vlastně 1600 m<sup>2</sup> vychází úplně na jinou cenu, ovšem já bych chtěl zdůraznit účelovost těchto slov, protože jestli někdo z vás konkrétně

třeba tu parcelu, na které je park, zná, tak ví, že pro zastavění je využitelná, což je patrné i z toho nákresu, když se podíváte na tu promítací plochu, tak je využitelná pouze z poloviny, protože nahoru jdou terasy a de facto z 1600 m<sup>2</sup> se dá využít pouze slabá polovina 800 m<sup>2</sup>. Takže argumentace, že jde o prodej za poloviční sumu, je sice pochopitelná, nicméně nezakládá se na skutečnosti, protože charakter konkrétně této parcely neodráží její skutečnou cenu tak, jak ji popisovala paní Kafková.

Dále bych chtěl říct, protože se zde hovořilo o článku, který vyšel minulý týden, sedí tady jeho autor, redaktor pan Vrabec, tento článek se vlastně opíral o informace nebo vycházel z informací, které byly na posledním zastupitelstvu a tyto informace byly z větší části dva měsíce staré, mezitím během těch dvou měsíců proběhla řada jednání jak s mými partnery, kteří jsou uvedeni v těch jednotlivých bodech, tak se zástupci města, kdy vlastně jedná se, jak už to tady paní Kafková zmiňovala, jedná se o pana Štillera, pana Panchartka a mě, já jsem zastupoval občany, kteří bydlí, chci tedy zdůraznit, že my všichni v této ulici bydlíme a konkrétně naše byty sousedí s těmi předmětnými parcelami, je v našem nejvlastnějším zájmu, pokud se zmiňují také takové aspekty, jako je zeleň a občanská vybavenost, aby tyto parametry v této lokalitě zůstaly zachovány. Já tak, jak jsem jednal se svými partnery, tak to mi dává záruku, že charakter této lokality zůstane zachován. Jedna z těch parcel je určena, je to uvedeno i v té předmětné zprávě pro zřízení občanské vybavenosti těch lidí, kteří tam bydlí, ta zeleň zůstane v maximální míře zachována, pokud jde o ty stavby, je to uvedeno i na těch plánech, že respektují charakter té lokality. A tím, že vlastně jsem do toho zainteresován tím, že ta jednání dva měsíce probíhala, tak tím mám záruku, že skutečně před okny nám nevyrostou domy, které tuto lokalitu budou hyzdit a které budou znamenat likvidaci veškeré zeleně. Dále bych chtěl zdůraznit, že bych byl nerad, aby tady dvoutměsíční jednání mnoha zainteresovaných stran byla v podstatě uvedena do stavu nula tím, že se objeví další soukromý zájem, který bude na základě účelových informací zpochybňovat jednání mnoha jiných lidí. Když jsem zahajoval ta jednání, oslovil jsem jednak občany, kteří jsou v tom našem občanském sdružení, jedná se většinou o obyvatele toho domu, který je tam zakreslen vedle té parcely toho parku, jednak jsem oslovil organizace, které se zabývají ochranou přírody a zkonultoval jsem s nimi tuto problematiku. Takže veškeré tyto informace měli tito lidé k dispozici, konzultace proběhly a proto bych chtěl na pravou míru v této chvíli uvést to, co jste tady slyšeli, protože asi nikdo z vás nemá přesný přehled o těch pozemcích, nemá přesný přehled, co se stalo. A mrzelo by mě, kdyby jedno tvrzení tady degradovalo práci celého týmu lidí jak z magistrátu, tak občanů, kteří v této lokalitě bydlí a kteří mají zájem na její zvelebení. Chtěl bych ještě zdůraznit, že my všichni jsme, rozhodně Ing. Štiller, jsme filantropové, kteří v této lokalitě mají zájem vybudovat to, co bude ku prospěchu jak občanům města nebo té širší lokality, tak lidí, kteří chodí okolo.

## **Ing. Veselka**

Já na dokreslení těchto majetkoprávních operací jenom několik doplňujících informací, protože musím říct, že tak účelově a demagogicky podané informace od paní Kafkové ..., tak zaprvé ke změně územního plánu – tam nikdy žádná změna územního plánu nebyla, neproběhla. Vlastně všechny plochy jsou funkčně určeny pro bytovou výstavbu, což ale samozřejmě neznamená, že všechny plochy se dají zastavět. Ze všech těch ploch jediná, která se dá omezeně zastavit, je parcela 764/1, kde je i investice, kterou posuzovala komise pro výběr investorů a tam je tato parcela také prodávána nejdražše, ta parcela je prodávána, je tam asi 1600 m<sup>2</sup>, je prodávána za 1,250.000,- Kč, což je zhruba 900,- Kč/m<sup>2</sup>, tato investice je ale podmíněna výkupy a demolicí několika garáží, které se musí znovu vystavět a celá ta parcela je samozřejmě „znehodnocena“ věčným břemenem přístupu k těm dalším domům, které jsou dál. Takže v podstatě cena je nějakým způsobem odpovídající. Ty další dvě parcely jsou prodávány v přepočtu na m<sup>2</sup> za ceny nižší, ale je to proto, že v podstatě ti vlastníci mají možnost pouze dobudovat tam nějakou zeleň a zatím účelem tady i minule vystupovali. Takže tolik na dokreslení.

## **Ing. Kittner**

Já jenom připomenou, že původně to bylo navrženo do dražby i minule jsme zde prosazovali dražbu těchto pozemků a na základě interpelace zastupitelů jsme tedy ustoupili jako vedení s tím, že to stáhneme, jestli se dobře pamatujete a budeme jednat. Nyní vám zde předkládáme dohodu těchto subjektů proto, že to bylo přáním tohoto zastupitelského sboru. A samozřejmě předkládáme tu dohodu tak, jak se ty subjekty dohodly, já ji nechci komentovat. Zeptám se, má-li někdo další něco do



diskuse? Takže já si myslím, že bychom měli hlasovat o těch operacích najednou, protože i vzhledem k návrhu paní Kafkové bychom měli tuto transakci jaksi najednou buď přijmout nebo odmítnout. Asi by bylo nejhorším řešením, že by se některé kousky přijaly a některé kousky odmítly, protože pak už by se s tím nedalo dělat vůbec nic. Takže já bych poprosil, abychom hlasovali o bodech 5., 6., 7., tzn. o všech těchto pozemcích najednou, protože ti, kteří jsou jaksi pro tuto dohodu, tak musí být dodržena celá a ti, kteří jsou proti této dohodě, tak musí být odmítnuta celá, abychom potom pozemky mohli v souladu s požadavkem řešit nějak dál. V okamžiku, kdy z toho něco vyjmeme, tak už to potom nikdy nedáme dohromady. Takže víme všichni, o čem hlasujeme, o bodech 5., 6., 7., jinými slovy o pozemcích p. p. č. 764/2, 764/3, 764/1, 764/10, 764/11, 758/1, 761. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 17 - pro 23, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat***

8. kat. území Dolní Hanychov, p. p. č. 211 – část

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 18 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

9. kat. území Vesec u Liberce, p. p. č. 426/4, p. p. č. 426/5 oddělená z p. p. č. 726/2 a p. p. č. 428/3 oddělena z p. p. č. 428/2 dle GP č. 1457-45/2006

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 19 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

### **III. Nájem a prodej**

1. kat. území Liberec, p. p. č. 494, 495, 501, 502, 503, 504/1, 504/2, 504/3, 504/4, 504/5, 504/6, 504/7, 506, 6007/7, 1947, 1948 a 1949

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 20 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat***

2. kat. území Liberec, p. p. č. 1075/1

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 21 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

3. kat. území Liberec, p. p. č. 2803/5, 2803/6, 2803/7, 2803/8, 2809/1, 2809/6, 2809/7, 2809/8, 2809/9, 2809/10, 2809/11, 2813/3, 2813/4, 2816/2, 2817/2, 2817/3, 2817/4, 2826/4, 2804/1, 2825/1 a 2809/4

### **Ing. Kittner**

Jedná se o ten prostor bývalého „Áčka“, záměr vybudovat viladomy, je to tam poměrně popsáno. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného nevidím, takže nechám hlasovat.

***h l a s o v á n í č . 22 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat***

4. kat. území Liberec, budova č. p. 104 na p. p. č. 1580 a pozemky p. č. 1576/1, 1576/2, 1576/4, 1576/5, 1576/6, 1576/7, 1577, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583/1, 1599/2, 1600/1, 1601/1, 1601/2, 1601/3, 1601/4, 1602/1, 1602/2, 1602/3, 1603 a 1607/2

### **Ing. Veselka**

Já se omlouvám, tam je chyba, tam zůstalo usnesení z rady města, takže návrh usnesení zastupitelstva města by měl být: *zastupitelstvo město po projednání schvaluje prodej budovy atd.* To je omyl.

## **Ing. Kittner**

Je to vlastně lokalita za Českou obchodní bankou. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo. kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č. 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

## **IV. Výkup**

1. kat. území Vesec u Liberce, p. p. č. 1547/3 a p. č. 1976/1

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č. 24 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

2. kat. území Vesec u Liberce, p. p. č. 454/3 oddělena z p. p. č. 454, p. p. č. 459/4 a 459/5 odděleny z p. p. č. 459/1 dle GP č. 1458-46/2006,

Rochlice u Liberce, p. p. č. 54/4 oddělena z p. p. č. 54/1, p. p. č. 54/5 oddělena z p. p. č. 54/2, p. p. č. 1761/1, 1761/2 a 1761/3 odděleny z p. p. č. 1761, p. p. č. 1762/1, 1762/2 a 1762/4 odděleny z p. p. č. 1762, p. p. č. 1763/2, 1763/3 a 1763/4 odděleny z p. p. č. 1763 dle GP č. 1579-46/2006

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č. 25 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

3. kat. území Horní Hanychov, p. p. č. 415/1 a p. č. 426/1 a p. č. 428

## **Ing. Kittner**

Tady chci jenom říci, že to jsou pozemky na zajištění parkování pro mistrovství světa, které máme jaksi jako jediné, bohužel, na ně peníze v prostředcích, které vyčlenila vláda České republiky, tak tento výkup je hrazen z těchto prostředků, z kapitoly zajištění parkování. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže mohu nechat o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č. 26 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

## **V. Směna**

1. kat. území Liberec, p. p. č. 4035/16 oddělená dle GOP z p. p. č. 4035/1 v majetku města za kat. území Liberec, p. p. č. 4009/3 oddělená dle GOP z p. p. č. 4009/1 v majetku žadatele

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č. 27 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

2. kat. území Liberec, p. p. č. 267/1 vč. stavby garáže, 267/2, 268 a 269 v majetku města za kat. území Dlouhý Most, p. p. č. 1154/3 v majetku žadatele

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č. 28 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat***

3. kat. území Vesec u Liberce, p. p. č. 1552/2, p. p. č. 1552/3, p. p. č. 1555, p. p. č. 1556/3, p. p. č. 1974 a p. p. č. 1978 v majetku žadatele za kat. území Vesec u Liberce, p. p. č. 1540/4, p. p. č. 1547/1, p. p. č. 1550, p. p. č. 1549/2 oddělena z p. p. č. 1549 a p. p. č. 1979/5 oddělena z p. p. č. 1979/1 dle GP č. 1468-101/2006 v majetku města

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 29 - pro 30, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

4. kat. území Vesec u Liberce, p. p. č. 1361/4 včetně stavby rozestavěného rodinného domu v majetku žadatele za kat. území Vesec u Liberce, p. p. č. 25/3 sloučena z dílu d) p. p. č. 25 a dílu c) p. p. č. 1361/1 dle GP č. 1466-94/2006 v majetku města

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 30 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **VI. Přijetí daru**

### **Ing. Kittner**

Máme tam Horní Růžodol, to je jeden dům, druhý dům Vratislavice n. N., to jsou dary od Správy vojenského bytového fondu. Pak tam máme dar Vesec u Liberce, to je na komunikaci, to je vše k přijetí daru. Má někdo něco k některým z těchto darů? Není tomu tak, nechám hlasovat. u najednou.

*h l a s o v á n í č. 31 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **VII. Dar**

### **Ing. Kittner**

Jsou to pozemky kolem haly Dukly, věnujeme Ministerstvu obrany tj. Dukle. Má k tomuto daru někdo něco? Není tomu tak, takže nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 32 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **VIII. Bezúplatný převod pozemků**

### **Ing. Kittner**

To je vlastně žádost a má to vazbu na problém Dolního Hanychova, protože pozemky jsou Pozemkového fondu a my o ně žádáme jako město. Má k tomuto někdo něco? Není tomu tak, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 33 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **IX. Změna usnesení**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 34 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Souhlas se zřízením zástavního práva ke spoluvlastnickým podílům města a Stavebního bytového družstva A+G Stadion**

### **Ing. Kittner**

To je bod formální v souvislosti s bytovou výstavbou tak, jak jsme schvalovali u různých družstev již mnohokrát. Zeptám se, má-li k tomuto bodu něco? Nikoho přihlášeného nevidím, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 35 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 8/**

### **Centrum vzdělanosti Libereckého kraje: návrh na převod nemovitostí**

#### **Ing. Kittner**

Dostali jste opravu usnesení a předpokládám, že stejně jako já, tam máte to, co se opravovalo, červeně, abyste se v tom vyznali.

#### **Ing. Veselka**

K tomu je třeba asi říci ještě několik slov na doplnění, sice jsme se snažili vám to popsat v důvodové zprávě, ale jednání o tomto bodu probíhalo na úterní radě města, takže tam z toho vyplynulo ještě několik doplnění, která vám řeknu. V podstatě rada města zasedala i ve funkci valné hromady a tento majetek, který jehož záměr převodu schvalujete nebo projednáváme, a měl by se schválit převod na Liberecký kraj, který by zde měl vybudovat centrum vzdělanosti, tak tento majetek je vlastně součástí základního kapitálu společnosti LVT, a proto musíme tento majetek ze společnosti vyjmout, převést ho na město a ta komplikace těch majetkoprávních operací, kdy část toho majetku město kupuje a část mu LVT daruje, je způsobena rozdílem ceny odhadní v době vložení do základního kapitálu a ceny odhadní, tržní dnes, která je vyšší. Já se omlouvám za chyby, které v materiálu vznikly, které máte doplněny červeně do usnesení. Vzniklo to, až při poslední kontrole materiálu pro radu a proto vám to dáváme na stůl takto dodatečně, jak už to uvedl pan primátor.

Já řeknu, co ještě uložila rada města mně, abych předložil radě města návrh smlouvy mezi Městem Liberec a LVT, a. s., o nájmu a správě areálu LVT na období do 31. 12. 2007 a toto bude předloženo na radě města 19. září. V podstatě to řeší nějakým způsobem provoz celého areálu po dobu jeho převodu na město a než bude převeden na Liberecký kraj, tak vlastně bude tato smlouva uzavřena, společnost LVT ho bude provozovat, v roce 2007 tam de facto bude provozovat ještě i výstavní činnost. Potom v okamžiku převodu tohoto majetku na Liberecký kraj by se tato smlouva měla cedovat na Liberecký kraj a po zbytek tohoto období bude tuto činnost provozovat jakoby na majetku Libereckého kraje.

Dále v radě města vznikla poměrně obsáhlá diskuse na dvě témata, asi jste si všimli v důvodové zprávě, že majetková operace je navržena tak, že nám Kraj by měl zaplatit první splátku v letošním roce a potom v jakýchsi pravidelných splátkách 20 let splácet předpokládanou cenu 60 mil. Kč, kdy se město zavazuje nějakým způsobem podpořit činnost centra vzdělanosti. Takže toto budeme se snažit s Krajem přesně ve smlouvě upřesnit tak, aby ta podpora byla konkrétní a aby o ní město na žádost Kraje mohlo rozhodnout.

Poslední věc, kterou jsem dostal za úkol v rámci majetkoprávní operace s Krajem, zajistit smluvně kdyby Kraj nezískal zdroje z evropských fondů a centrum vzdělanosti se nerealizovalo, aby město mělo právo získat tyto nemovitosti zpět a nakládat s nimi samo podle svého uvážení, aby nezůstaly Libereckému kraji. Takže tolik na doplnění.

#### **Ing. Kittner**

Je to v podstatě takový první krok, který vůbec umožní nastartovat kroky další, protože samozřejmě my, když schválíme záměr, zatím musím říci, že Kraj zatím nic takového neschválil, jinými slovy teď Kraj musí vlastně schválit to, že vůbec tyto nemovitosti oficiálně chce, požádá o ně a pak teprve můžeme schvalovat nějaké majetkové operace. My samozřejmě s Krajem jednáme, ale abychom se pořád nedohadovali, co bylo dříve, jestli nejdříve město a potom Kraj nebo obráceně, rozhodli jsme se, že prostě tento záměr schválíme a teď bude míček na straně Kraje, samozřejmě, který bude muset to schválit také a oficiálně Město Liberec o projednání této majetkové operace požádat, pakliže se tak nestane, tak samozřejmě se nic dít nebude a my budeme řešit, co budeme dělat s LVT. To už pak by byl další krok. Jenom říkám, neznamená toto zánik společnosti jako takové, to je jiná věc k řešení, myslím si, že její představenstvo má nějakou představu, jak bude LVT fungovat nadále. Takže to je snad vše.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl právě navázat na to, co jste řekl, pane primátore, jaké představy má LVT, jak bude fungovat, co s ním dál? Protože asi v určitém bodě jeho existence na tomto místě skončí, anebo je to jinak?

## **Ing. Kittner**

Ano, na tomto místě ano, ale LVT za a) možná by odpověděl předseda představenstva, ale já myslím, že LVT je zavedená značka a provozování té činnosti, kterou LVT dělá a umí ji, není nutně nutné mít areál, naopak většinou tyto firmy si areály najímají a těch prostor, kde se to dá jinde provozovat i v Liberci jsou, nakonec v Jablonci je nový areál, je zde Dům kultury, kam se některé akce již přesunuly z různých důvodů. Takže my si nemyslíme, že okamžitě převedením majetku zrušíme činnost LVT, prostě ta může fungovat, naopak v určité chvíli může být pro ni výhodou, že se nebude muset starat o tento poměrně rozsáhlý areál, který teď má na hrbu a samozřejmě o něj pečuje.

## **Ing. Červinka**

Já jenom doplním to, že na celý příští rok máme nasmlouvané výstavy a akce, i ta smlouva, o které mluvil náměstek Veselka, by nám měla právě zaručovat prostor a vztah k tomu majetku, takže výstavy na příští rok budou zajištěny a představenstvo v podstatě pověřilo management společností, aby začal hledat možnosti umístění té činnosti v jiných prostorách v rámci města.

## **Ing. Kittner**

Já jenom k tomu musím doplnit, že když jsem jednal o úplně jiných věcech na Inchebě, tak oni přesně toto mi říkali, že LVT je docela zavedená značka a že by se neměla prostě jen tak zrušit. Takže já si myslím, že to tak asi i cítí představenstvo a budeme v tom pokračovat. Takže jestliže už se nikdo nehlásí, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo podle té opravy. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 36 - pro 29, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Přijetí dotace od Krajského úřadu – Mateřská škola Klášterní**

## **Ing. Kittner**

To je formální bod, musíme schválit, že přijmeme dotaci. Zeptám se, má-li někdo něco do diskuse? Není tomu tak, takže nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 37 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Přijetí dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury ČR na akce:**

- 1) Údržba cyklostezky Krásná Studánka – Fojtka – hranice k. ú. Liberec**
- 2) Rekonstrukce chodníků ul. gen. Svobody**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 38 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Městský fond rozvoje bydlení: návrh 2. rozdělení finančních prostředků pro rok 2006**

## **Ing. Kittner**

Myslím, že to tam je poměrně popsáno, správní rada to takto projednala a dá se říci, že všichni žadatelé, kteří si podali žádost a kteří byli připraveni čerpat prostředky, tak alespoň v nějaké míře byli uspokojeni z městského fondu, což já osobně považuji za úspěch. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí do diskuse, můžeme hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 39 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Splnění rozsudku Městského soudu v Praze č. 19Co49/2006-175**

**Ing. Kittner**

My jsme to tady již probírali, probíráme to stále, je to známá kauza Balón, kdy v podstatě my jsme jednali s tím, kdo vlastní tuto pohledávku, již byla část vyplacena, to byly peníze, které jsme měli v rozpočtu. Nyní musíme, bohužel, vzít z našich rezerv i tu druhou částku, protože rozsudek je pravomocný a samozřejmě by nám hrozila exekuce a samozřejmě můžeme být svéhlaví, jenomže tím bychom dosáhli akorát to, že by to bylo asi o 3 mil. dražší, protože rozsudek je prostě vykonatelný, exekuce by proběhla a jenom by se napakoval exekutor. Takže jsme domluvili odklad po tomto zastupitelstvu, abychom mohli schválit to, že zaplatíme. My jsme samozřejmě podali dovolání, ale to, bohužel, nemá odkladný účinek, tzn., že rozsudek je vykonatelný. Jak dopadne dovolání, samozřejmě budeme vědět, pak bychom my museli vymáhat peníze zpět, sice z toho máme samozřejmě obavy, ale v tuto chvíli se prostě nedá nic jiného dělat. Zeptám se, má-li někdo něco do diskuse? Nemá, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 40 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Prominutí poplatku z prodlení**

**Ing. Kittner**

Je to tam poměrně popsáno, samozřejmě vždycky tyto materiály jsou složité, rada se nakonec shodla odsouhlasit a předložit zastupitelstvu.

**MUDr. Kolomá**

Chtěla bych se jenom zeptat, jak se město dívá na to, že majetek města byl někomu svěřen? Tzn., že vlastně ten důsledek, ta penalizace dopadla na toho člověka, který v podstatě víceméně se do té situace dostal zdravotním stavem a já se ptám, proč třeba po třech měsících pronajímatel toho bytu situaci neřešil? Pokud přece pronajímatel bytu má neplatiče, tak už na to musí upozorňovat a nemůže to nechat dojít do takové výše, to je špatné hospodaření s majetkem města.

**Ing. Kittner**

Já myslím, že ono to není zase tak jednoduché, tam pana Píša prostě neplatil, tam jsou nějaké dohady o tom, kam peníze chodily. Ty peníze prostě my dneska už těžko vyzkoumáme, jak to bylo, protože samozřejmě každá strana nám tvrdí něco jiného, ale důsledkem je, že skutečně pan Píša nám dluží spoustu peněz, my jsme se nakonec vzhledem k jeho zdravotnímu stavu, nebo rada se rozhodla této žádosti vyhovět. Samozřejmě asi na to každý máme svůj názor. Dnes je to v podstatě tvrzení jedné strany proti tvrzení druhé strany, to je velmi složité také proto, že to řešíme po takové době. Má k tomu ještě někdo něco? Není tomu tak, takže já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 41 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Zvýšení základního kapitálu spol. Sportovní areál Ještěd, a. s.**

#### **Ing. Kittner**

Je to bod spíše účetní a to je v podstatě bod, kdy vkládáme naše pohledávky, to jsou vlastně dotace, které jsme poskytli Sportovnímu areálu Ještěd na vybudování zasněžování, tak je vkládáme do této společnosti. Zeptám se, má-li k tomuto bodu někdo něco? Není tomu tak, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 42 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Převzetí ručitelského závazku ve smyslu ust. § 85, odst. j), zák. č. 128/2000, v platném znění**

#### **Ing. Kittner**

Ten bod je v podstatě o tom, že tím, jak budujeme určitou městskou skupinu, i z hlediska operátorů apod., protože tak získáváme výhodnější slevy, tak ale zase ti operátoři nás berou jako skupinu a chtějí vlastně, abychom vzájemně ručili za to, že budeme platit, takže my se vlastně zavazujeme, že ručíme za to, že Dopravní podnik bude hradit telefony. Myslím si, že to je formální záležitost, protože Dopravní podnik samozřejmě telefony hradit bude. Ale já to trochu nadlehčuji, je zase pravdou, že podmínky, když se takto spojí více subjektů a my se to snažíme jako město dělat, tak ti operátoři potom nabízejí výrazně výhodnější podmínky. Dělalí jsme nedávno výběrové řízení tady na městě a skutečně podmínky byly výrazně výhodnější než ty dosavadní. Je vidět, že tam ten konkurenční boj funguje. Zeptám se, má-li k tomu někdo něco? Není tomu tak, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 43 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za 1. pololetí 2006**

#### **Ing. Kittner**

Standardní materiál, zatím nevypadá špatně, protože ekonomika zatím stále funguje, daňové příjmy dohánějí zatím propady, které máme z prodejů majetku hlavně pozemků, zvláště když je občas takto hlasováním silně připravíme. Takže já víceméně k tomu nemám co říci.

#### **Ing. Morávek**

Ve finančním výboru jsme projednali podrobně, i když už samozřejmě jsou za námi další dva měsíce, ale přece jenom bych chtěl zastupitelstvo upozornit ještě na dvě věci, které nakonec budou dobré, v tom 2. pololetí, a sice že jsme dali plný příspěvek Technické univerzitě Liberec, čili celoroční plnění toho našeho závazku pomoci Technické univerzitě a že jsme také uhradili náklady pro naši Libereckou společnost IS. Ale současně přece jenom jsme vyslovili určité obavy o vývoj do konce roku a to právě v souvislosti s tím, co jsme tady říkali především s plněním závazků za obchodní dům Balón. Takže i pro ekonomické oddělení, vůbec i pro ostatní odbory to druhé pololetí bude přece jenom asi trochu nadoraz. Jinak za 1. – 6. měsíc je to pro něj velice dobré. Jinak se tam znovu objevilo to, co se asi dalo předpokládat, že totiž platba daně z příjmů osob samostatně výdělečně činných podstatně klesla v souvislosti s rozhodnutím, že je také možné společné zdanění manželů, a to výrazně

ještě snížilo příjmy. Takže jsme při té příležitosti projednávali samozřejmě i trochu konec roku a chtěl jsem jenom za finanční výbor na to upozornit, doporučuji informační zprávu schválit.

## **Ing. Kittner**

Zeptám se, má-li někdo něco dalšího do diskuse? Není tomu tak, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 44 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Změna Pravidel pro přidělování bytů zvláštního určení a bytů v domech zvláštního určení**

## **Ing. Kittner**

To je v podstatě změna, která nám umožňuje v případě, že není o bezbariérový byt zájem ze strany zdravotně postižených, tak je přidělit další takové skupině, která je problematická, a to jsou mladí lidé, kteří vycházejí z pěstounské péče nebo z ústavních zařízení a v podstatě nemají kde bydlet, tak my si vlastně rozšiřujeme možnost tyto byty přidělovat i těmto lidem. Zatím to naše pravidla neumožňovala. Zeptám se, má-li někdo něco k tomuto bodu? Není tomu tak. Takže kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 45 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Darovací smlouva o převodu majetku**

## **Ing. Kittner**

Víte, že jsme zde před časem schválili převod budov a samozřejmě nyní vám předkládáme darovací smlouvu. Je to majetek, který byl v těchto budovách, žádná z jiných škol či podobných našich organizací o něj neprojevila zájem, on je to také většinou majetek, který je využitelný jenom v těch budovách, takže my ho nabízíme darovat s tím objektem, protože vcelku nevíme, co bychom s ním dělali jiného. Zeptám se, má-li někdo něco k tomuto bodu? Není tomu tak, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 46 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Dodatek č. 3 ke zřizovací listině Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace, v souvislosti s vyřazením odloučeného pracoviště**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 47 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 20/**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec za rok 2005**



K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 48 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 21/**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu Statutárního města Liberec za rok 2005**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 49 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 22/**

### **Návrh Správní rady fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – 2. kolo 2006**

**Ing. Kittner**

Já k tomu dodám to obligátní, že rada města na návrhu správní rady nic neměnila a odsouhlasila ho tak, jak ho obdržela. Protože se nikdo nehlásí do diskuse, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 50 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 23/**

### **Návrh Správní rady sportovního fondu na přidělení mimořádných dotací**

**Ing. Kittner**

Mimořádné dotace jsme přidělovali proto, že jsme lobbystickou činností pana náměstka Veselky a mojí získali dar od společnosti MAKRO v této výši a my jsme nebo správní rada k tomu přistoupila tak, že se z této mimořádné dotace snažila vyhovět těm požadavkům, se kterými ve fondu si většinou nevíme rady, protože tak úplně nevyhovují pravidlům fondu. Nicméně fondy dostaly, normálně by je musely odmítnout v tomto případě, protože jsme peníze měli, tak to správní rada fondu zase takto navrhla, rada města to opět nijak neměnila a tak, jak to bylo navrženo, tak to dáváme. Zeptám se, má-li někdo k tomuto materiálu něco? Není tomu tak, takže také nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 51 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24/**

### **Vyjmutí budovy č. p. 1, ul. Rynoltická, Liberec 33**

**Ing. Kittner**

On ten bod by měl trochu ..., já když jsem ho přepisoval, protože to byl návrh zastupitelky paní Pavlové, tak jsem si neuvědomil, protože on ten bod byl vyjmutí – to už je schváleno, on by se správně měl jmenovat zpětné zařazení, ale to usnesení také. Já bych jenom poprosil, my tam máme jednu chybu, a to sice mělo by být správně to usnesení: *zastupitelstvo města bere na vědomí petici a schvaluje* ..., protože petici nemáme co schvalovat nebo neschvalovat, prostě tu jsme obdrželi a vcelku

není na ní co schválit nebo neschválit. A to nemění nic na podstatě věci, jenom aby to usnesení bylo správně formálně. Zeptám se zastupitelů, chtějí-li diskutovat k tomuto bodu?

## **Ing. Hruša**

Vážený kolegové, jenom na vysvětlenou, tady je jmenovano družstvo Jednota, takže družstvo Jednota na výzvu občanů Machnína projevilo zájem o tuto budovu, Jednota není ta, která by měla budoucnost zcela nejasnou, máme budoucnost jasnou, ale tady nebudeme akorát podnikat.

## **Ing. Milan Porš, občan města Liberce**

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, hosté, jmenuji se Milan Porš a jsem tady za sdružení Společnost občanů Machnína. Dovolte mi úvodem stručnou rekapitulaci posledních několika měsíců a dění kolem domu na křižovatce ulic Heřmánkové a Rynoltické, o kterém je tady řeč. Od nájemníků jsme se v květnu tohoto roku dozvěděli, že jakási komise přeměřuje dům z důvodu jeho plánovaného prodeje, od města jsme o tomto plánu žádné informace neměli jako sdružení. Následně jsme 18. 5. zaslali dopis panu tajemníkovi Řeháčkovi, kde jsme žádali o pomoc, eventuálně vysvětlení, co se vlastně s dotyčnou nemovitostí děje. Pan tajemník nám odpověděl, že to není v jeho kompetenci, odkázal nás na jiná oddělení. Poté náš předseda pan Schreiber jednal s paní Kočárkovou a výsledek snažení znáte, vaše minulé zastupitelstvo v rámci zařazení bloku nemovitostí do privatizace tam zařadilo i náš, jak mu říkáme, Dům služeb. Pokud dnes mluvíme s občany Liberce 33 – Machnína, jsou naštvaní na nás členy sdružení nebo ty, kteří za sdružení vystupují, všichni vědí, že se sdružení velkou měrou zasloužilo o to, že jsme po proběhlém referendu zůstali pod křídli velkého Liberce. Lidé jsou v Machníně a nejenom Machníně, na Karlově i na Bedřichovce naštvaní samozřejmě i na vedení města a argumentují tím, že jediné, co se tam povedlo a co nám město dalo, je nultá etapa rekonstrukce inženýrských sítí, dovedení plynu do středu Machnína. Lidé dnes už nevidí spoustu toho menšího, co není na první pohled vidět a nemluví se o tom a v podstatě jim ani nevnučujeme, nepřesvědčujeme, že toto a toto město pro nás udělalo. Ale stále nám zbývá to „poslední“ Dům služeb, a to, že zde máme každý den k dispozici zubní lékařku, 2krát týdně dětského doktora, 2krát týdně praktického lékaře, poštu, to jsme považovali za samozřejmou věc, ale jenom do té doby, než začalo hrozit, že o tento dům přijdeme. Stejně pošta, nedávno byla upravena pracovní provozní doba, takže i ti, kteří dojíždějí mimo Machnín, tak mohou využívat služby pošty. Lidé se nás ptají, kolik stojí ročně provoz tohoto objektu, když jeden z našich sousedů v zimě uklízí za průměrných 5,- Kč na hodinu, uklízí kolem budovy. Víme, jaké nájemné platí jednotliví lékaři, kadeřnice, víme i co by pro ně bylo únosné, co by byli ochotni platit. Za jakou cenu by se ten dům měl prodávat, může výtěžek prodeje nějakým způsobem vyrovnat to, o co přijdeme? Myslím si, že rozhodně ne, hrozí nám, že budeme závidět těm občanům města, kteří sednou do autobusu a za 5 minut vystoupí u svého lékaře, pěšky si dojdou na poštu. Pokud přijdeme o uvedený objekt, velice nám to zkomplikuje, nebo některým z nás, život, autobusem na poštu do města, k lékaři s přestupem až do Stráže. Nezlobte se na mě, já si myslím, že tyto „výhody“ si trochu zasloužíme, ponechte nám to, co nám tam zbylo, co zbylo ze slibů, to, co mělo od samého začátku, původně to byla budova místního národního výboru, rekonstruovaná vyloženě pro účely této části Liberce, ponechte nám to, co tam máme a my se ještě pokusíme znovu uvěřit, že nejsme ti outsideři a že jsme stejně hodnotní občané Liberce jako to, co nemají za adresou za Libercem vysoká čísla okrajových částí. S naší prosbou o pomoc jsme se obrátili, kam jsme mohli, omlouváme se za ostřejší tón, pokud někde zazněl. Minimálně 430 občanů naší městské části, Machnína, Karlova a Bedřichovky, kteří podepsali petici za trvalé vynětí objektu z privatizace, věří, že ještě není pozdě a že ještě můžeme náš dům služeb zachránit. Děkuji vám za pozornost.

## **Ing. Radomír Zajíc, občan města Liberce**

Dobrý den dámy a pánové, vážení zastupitelé města, mé jméno je Radomír Zajíc a jsem z Machnína. Rozhodl jsem se předstoupit před vás volené zástupce a požádat vás o podporu při hlasování v bodě č. 24 programu dnešního zastupitelstva, tj. vyjmutí budovy č. p. 1, ul. Rynoltická, Liberec 33. Můj předřečník vám již sdělil všechny informace týkající se tzv. Domu služeb, já bych vás chtěl požádat o zamýšlení a pohled ze strany spíše lidské, žiji v tomto městě více než 25 let a jsem rád, že mohu svým přátelům i obchodním partnerům ukázat např. novou sportovní halu, zrekonstruovaný fotbalový stadion a celkově upravené a čisté město. Myslím, že není mnoho měst v České republice,

kde se tolik staví a dělá pro občany a pak se najednou dozvím, že stále existují snahy, naposledy tomu bylo v roce 2002, jak nám občanům okrajové části Liberce chce město znepríjemnit život ve prospěch jedince či jedinců. Mnozí z vás máte jistě podobné problémy tak jako my občané Machnína se starými rodiči nebo s malými dětmi a teď si představte, že nastane situace, kdy naši bližní potřebují doprovod k lékaři, vyzvednout poštu, zaplatit složenku či zařídit jiné záležitosti. Pokud máte tyto služby blízko bydliště, je vše v pořádku, ale co když ne, potom jste nuceni vzít si v práci volno a doprovodit babičku či dědu k lékaři, na poštu či jinam. V mnoha případech by váš doprovod asi nebyl nutný, ale protože vám město prodalo budovu, kde tyto služby byly, lékař, pošta, kadeřník, knihovna, situace je rázem úplně jiná. V případě obyvatele Machnína je to tak, že za návštěvou lékaře bude muset jet do Liberce a např. pro doporučený dopis si pojede na hlavní poštu. Řeknete si, je to normální, a já se ptám, co ti méně pohybliví a starší občané? Mláďa a stáří mají jednu společnou vlastnost, musíme se o něj starat a to dobře. A tak prosím, až budete hlasovat o našem návrhu, zkuste se zamyslet nad tím, jak byste vy v naší situaci jednali a zda ekonomický přínos do pokladny města ve výši odhadem 2 – 3 mil. je tak zásadní, že tím výrazně ztížíte život asi 600 občanům, kteří jsou také obyvateli Liberce. A závěrem bych chtěl říci, že je jen na vás, zda obyvatele Machnína budou mít život snazší a zda podpoříte zájmy občanů jedné okrajové čtvrtě našeho města.

### **Ing. Kittner**

Nevím, jestli to mám nějak komentovat, protože, jak asi správně řekl pan Porš, mně se tento tón nelíbí a chtějí-li machnínští být samostatní, je to jiná diskuse a já jim rád poradím, jak to udělat.

### **Ing. Kočárková**

Mluví mimo mikrofon. *Já bych jenom chtěla říct, ta případná privatizace toho objektu byla vždy vedena tak, že by budoucí nabyvatel zaručil veškeré ty služby, ... Takto byla vedena jednání ... A to, že o tento objekt projevila zájem Jednota, která navíc tam chtěla ještě budovat prodejnu, bylo, domnívala jsem se, dalším plusem pro občany Machnína. Nicméně беру tu věc tak, že přínos do městského rozpočtu skutečně v souvislosti s případným prodejem Jednotě by nebyl tak významný, protože Jednota samozřejmě jednala za určitých cenových podmínek, kdyby Dům chtěla a rozhodně do jiného způsobu privatizace jsme zatím nechtěli přistupovat. Takže se domnívám, a budu hlasovat proto, aby ten objekt privatizován nebyl.*

### **Ing. Kittner**

Protože se nikdo jiný už nehlásí do diskuse, já nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo s tou změnou, že bereme na vědomí petici a schvalujeme zařazení budovy na seznam nemovitostí vyřazených z privatizačního procesu, samozřejmě jinak hlasovat nelze, toto usnesení buď schválíme nebo nikoliv. Kdo je, prosím, pro

*h l a s o v á n í č . 52 - pro 25, proti 2, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 25/**

### **Obvodová městská sběrná komunikace MÚK Svárov (I/35) – Horní Hanychov – MÚK Doubí (I/35)**

### **Ing. Kittner**

Je to poměrně komplikovaný bod, ke kterému proběhl seminář, máme to podstatné v důvodové zprávě. Samozřejmě, kdo by se chtěl s tímto ještě podrobněji seznámit a nezúčastnil se semináře, je třeba se obrátit na pana náměstka Veselku, protože tento bod se ve dvou minutách vysvětlit nedá. Poprosím o diskusi k němu? Nikdo se nehlásí, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 53 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 26/**

## **Aktualizace dopravního generelu města – návrh městského vnitřního okruhu**

### **Ing. Kittner**

Opět platí o tom bodu přibližně to, co jsem řekl o bodě předchozím, na semináři byl tento materiál probrán, kdyby někdo chtěl podrobnosti, opět je třeba se obrátit na odbor rozvoje, protože to je poměrně složitá záležitost. Máte to hlavní v materiálu včetně mapového podkladu, myslím si, že pro hlavní orientaci to je dostatečné. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 54 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 27/**

### **Podnět k pořízení 31. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Tato lokalita byla před časem řešena, nebylo možné uskutečnit tuto změnu, protože tam nebyl přístup. Budováním komunikací na Frýdlant se to změnilo a není důvod tento podnět a tuto změnu se nepokusit udělat.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 55 - pro 26, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 28/**

### **Podnět k pořízení 34. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Změna se týká viladomů, jejíž majetkovou operaci jsme schválili v bodě číslo 6.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 56 - pro 26, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 29/**

### **Podnět k pořízení 35. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

To je změna územního plánu týkající se majetkové operace, kterou jsme odsouhlasili v bodě číslo 6.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 57 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 30/**

### **Podnět k pořízení 36. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

To je změna územního plánu, která se týká majetkové operace parkoviště, kterou jsme odsouhlasili v bodě číslo 6.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 58 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 31/**

### **Návrh zadání 26. změny územního plánu města Liberec v Dolním Hanychově**

#### **Ing. Kittner**

Je to návrh zadání změny územního plánu týkající se skokanského areálu na Ještědu a výměnu lyžařského vleku Skalka.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 59 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 32/**

### **Návrh zadání 27. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Návrh zadání změny územního plánu, který se týká lokality Na Perštýně, to je věc, kterou jsme již diskutovali, jedná se o výstavbu centra.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 60 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 33/**

### **12. změna územního plánu – ukončení procesu pořizování**

#### **Ing. Kittner**

Je to trochu formální bod. Nepodařilo se dojednat se všemi dotčenými orgány státní správy tuto změnu a dohodli jsme se, protože je tím pádem nerealizovatelná, že proces ukončíme, abychom neplýtvali silami.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 61 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 34/**

### **Dodatek č. 1 k urbanistické studii „Starý Harcov – Na Skřivanech“**

#### **Ing. Kittner**

Dodatek ukládá, co máme ve všech ostatních podobných lokalitách v územním plánu. Je to tam popsáno.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 62 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 35/**

### **Petice občanů pro změnu územního plánu města Liberec v Dolním Hanychově**

#### **Ing. Kittner**

To je známá otázka Dolního Hanychova. Naše stanovisko tam je popsáno, stanovisko vlastníka pozemku jste obdrželi. Můžeme o tom vést dlouhé diskuse, skutečností je, že vlastník nesouhlasí s touto změnou. Územní plán je platný, mimochodem byl přijat bez jediné připomínky v této lokalitě a v podstatě, i kdybychom my přijali tuto změnu, tak není šance, že bychom tuto změnu obhájili a s největší pravděpodobností s nadřízeným orgánem Libereckým krajem, pokud by se vlastník obrátil na soud, tak by byla soudem zrušena. Pan Veselka jedná s investorem, ale cestou změny územního plánu to nepůjde. Každý může dát jakýkoliv návrh, my ho z tohoto důvodu nedáváme, takže petici bereme na vědomí. Schválili jsme zde podnět k tomu, abychom získali pozemky Pozemkového fondu, což by nám snad zase umožnilo jednat jinak s tím vlastníkem.

#### **MUDr. Kolomá**

Nabyla jsem dojmu po přečtení, že oni se tam nebrání těm změnám stavebním, ale že jde spíše o výšku budov. Majitelé domků se bojí toho, že budou zastíněni. Jestli by třeba neexistovala nějaká studie architektů, kteří by navrhli nějaké schůdné řešení.

#### **Ing. Kittner**

Tam je zásadní problém jeden, bydlení městské má nějaké regulativy a pravidla, i stavební řád má pravidla, jestliže ten člověk je splní, tak my těžko můžeme říkat, udělejte si to nižší. To je velmi složité a samozřejmě každé ubrané patro jemu ubírá byty, které může postavit a prodat. Je to o jednání s investorem a není to jednoduché.

#### **Ing. Rada**

K této petici bych se vyjádřil následovně. Náš odbor posuzoval dvakrát tuto rozebíranou urbanistickou studii. V prvním návrhu, který byl, byly navrhované bytové domy šestipodlažní. Na doporučení našeho odboru byla studie přepracována a snížil bytové domy na 4 patra. Zkoumali jsme i možnosti omezení oslunění rodinných domků, které jsou v podstatě západně od těchto domů. Vzhledem k tomu, že nejbližší vzdálenost je 14 metrů, stavební zákon ukládá povinnost 7 metrů a v průhledech nedochází k dlouhodobějšímu v průběhu dne zastínění domů. Navíc je tam řadovka a končí ne okenní stěnou směrem k tomu stínícímu objektu, kdyby přicházel do úvahy.

#### **Ing. Kittner**

Máme usnesení, že petici bereme na vědomí a nechám o tom hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 63 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

Samozřejmě tímto ta věc nekončí, náměstek Veselka nadále s investorem jedná. My jsme se jenom snažili zde vysvětlit, že ty možnosti, prostě ten investor splnil podmínky tak, jak je příslušné předpisy a zákony vyžadují a my těžko můžeme říkat: "vy to nemůžete udělat jenom proto, že nám se to nelíbí". To bohužel není argument.

## **K bodu č. 36/**

### **Protokol z kontroly hospodárnosti vynakládání fakturačních výdajů za účelem zajištění výzdoby radnice**

## **Ing. Kittner**

Máme zde několik kontrol, jedna velmi náročná kontrola. Má někdo něco k tomuto materiálu?

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 64 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 37/**

### **Protokol z kontroly vyúčtování dotace poskytnuté spol. Kalendář Liberecka, s. r. o., Liberec**

## **Ing. Kittner**

Má někdo k tomuto materiálu? Nikdo se nehlásí do diskuse, budeme hlasovat.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 65 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 38/**

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí 2006**

## **Ing. Kittner**

Plán kontrolní činnosti je „velmi bohatý“ a odpovídá tomu, že asi za 32 pracovních dnů máme volby a bude nový kontrolní výbor.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 66 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 39/**

### **Návrh na jmenování člena dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec**

## **Ing. Kittner**

Víte že v dozorčí nebo ve správní radě nás zastupuje paní Jozífková, teď se mění organizace na jinou, prakticky sice stejnou, ale my musíme opět, protože se bude zase zapisovat do obchodního rejstříku, tak to musíme opět schválit podle zákona nové usnesení, takže navrhneme paní náměstkyni Jozífkovou, která nás zastupovala v nemocnici doposud.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém usnesení.

*h l a s o v á n í č . 67 - pro 28, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 40/**

### **Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za 1. pololetí 2006**

## **Ing. Kittner**

Máme zde dva materiály Městské policie. Zpráva o činnosti je standardní, jediný bod, který tam standardní není pro ty pozorné, ti to jistě vědí, ale přibyl tam bod odchyt včelstev, který jste v minulě

zprávě neměli. A skutečně má Městská policie také vyškoleného člověka, který je schopen i tuto záležitost provést a někdy je to potřeba. Je to materiál spíše pro informaci.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych chtěla poukázat, že právě pro tu informaci bychom se měli zamyslet nad činností Městské policie, protože tady proběhl v roce 2003 v dubnu průzkum, já jsem o tom dnes mluvila s panem Dr. Řeháčkem, kdy si myslím, že bychom jako zastupitelé měli být s tím výsledkem seznámeni a nejenom s výsledkem. Nechala jsem si předložit rozložení otázek, jak byly kladeny, je to velice zajímavé a v mnohých případech si mohu říct, že jsou alarmující záležitosti, třeba Liberečané se cítí v době od 22.00 hodin do 5.00 hodin velice ohroženi, že se necítí bezpečně, že by třeba policii nevyhledalo 18 % občanů. Prostě otázky nejsou jednoznačné a svědčí to i něco o práci policie a důvěře občanů v policii. Já si myslím, že toto šetření, které bylo zadáno městem a bylo v dubnu v roce 2003, bylo velice kvalitní a že by se mělo udělat na základě tohoto původního šetření znova další šetření, abychom si zjistili, jestli se něco změnilo nebo ne. Je tam 28 otázek velice zajímavých a otázka číslo 14 – postup policie byste hodnotil jako profesionální, administrativní nebo laxní je zářezující, když 18 % hodnotí jako profesionální, 46 % jako administrativní a 36 % jako laxní. To je alarmující. Myslím si, že bychom se nad tím jako zastupitelé měli zamyslet.

### **Ing. Kittner**

Určitě, paní doktorko, a bylo by velmi dobré, kdybyste toto přečetla řediteli státní policie, pro které tento průzkum byl.

### **MUDr. Kolomá**

Lidé totiž nerozlišují státní a městskou policii a já si myslím, že ve většině případů, kdybychom tyto otázky dali i na městskou policii, tak by to vyšlo nastejno. Já si myslím, že by bylo dobře, abychom o tom věděli a event. z toho nějaké závěry vyvodili.

### **Ing. Kittner**

Ano, ale musíte to probrat s ředitelem státní policie, nikoliv se mnou, já řediteli státní policie nevelím, nejsem jeho nadřízeným. Průzkum je k dispozici, je možno se na něj podívat, je 4 roky starý, protože je z roku 2002. Ale já se žádnému návrhu nebráním.

### **D. Helšusová**

Dovolím si poprosit, abychom opravdu nesrovnávali práci státní a městské policie, protože se velmi liší v kompetencích a oprávnění co, kdo z nich může řešit a myslím si, že není docela férové, aniž bychom měli jediný podklad, že pokud bychom takový průzkum udělali, že dopadne úplně stejně ve věci městské policie. Paní doktorko, to myslím není docela fér vůči naší městské policii, protože, pokud vynechám stížnosti těch, kteří stále nadávají na „botičky“ a podobně věci, tak jsem se potkala s mnoha lidmi, že městská policie jim velmi ochotně, na rozdíl od státní policie, vyšla vstříc. Krom toho za 4 roky socialistické průzkumy doznávají velkých změn a aby byly srovnatelné, musí být dělány na tytéž otázky a tutéž oblast. Je možné udělat průzkum v oblasti spokojenosti s městskou policii, ale asi si to žádá i výklad občanů. Byla bych nerada, kdybychom tyto dvě věci dnes po 4 letech nějakého průzkumu, který byl před 4 lety vrhali na hlavu městské policie, že tak to v ní vypadá.

### **Ing. Morávek**

Já bych se chtěl zeptat, na bod 8, jak bude městská policie pokračovat v činnosti, aby mohla být zřízena policie také v Pavlovicích. Tady je napsáno stručně, že zatím ten úkol nebyl realizován. Co s tím bude dál? Ve vazbě na „botičky“, které jsou tady popsány, to je velký finanční přínos, ale byl bych rád, kdybychom se jednou mohli dozvědět, jaký je výsledek města Ústí n. L., které „botičky“ odbouralo. Komise pro prevenci má ještě v plánu jednat za účasti ředitele státní policie o problematice, o které tady bylo řečeno.

### **Ing. Kittner**



Pokud jde o Ústí n. L., to se budete muset zeptat u nich, já o tom nic nevím. Já si myslím o tom své, na tomto nesmyslném populistickém kroku. Ale já, co se týká Pavlovic, tak samozřejmě to záleží skutečně na nás. Městská policie je připravena zřídit okrsek, akorát je třeba si uvědomit, že to prostě bude stát nějakou investicí, ale hlavně se rozpočet městské policie, pan Hřebík už mě opraví, už asi napořád zvedne tuším o 6 mil. Kč, protože okrsek naplníme strážníky, znamená to rozšíření městské policie a pak ten rozpočet budeme mít o tuto částku vyšší už napořád. Ale odpověď je, že městská policie jako taková je na toto rozšíření stále připravena, pakliže na to schválíme finanční prostředky, tak do nějaké doby ten okrsek můžeme mít. Znamená to přijmout lidi, proškolit je atd., s tím si městská policie umí poradit, ale musíme tam ty prostředky dát.

*h l a s o v á n í č. 68 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 40a/**

### **Zpráva ke koncepci dalšího využití kamerového systému**

#### **Ing. Kittner**

Popsali jsme vám zhruba, kde je systém kamerový, jak by se měl a mohl vyvíjet, kde jsou i možnosti dalšího rozvoje a je také samozřejmé, že dnes možnosti jsou prakticky netušené, v mnoho směrech velmi široké, ale je to o tom, kolik na to máme peněz. Na druhou stranu je třeba říci, že my poměrně intenzivně spolupracujeme s krajem, který o tento typ má velký zájem a již dnes i participuje na této činnosti, takže získáváme některé prostředky z kraje, a i proto je tam umístěno středisko kamerového systému a myslím si, že Liberecký kraj je v těchto činnostech poměrně na špici a samozřejmě chceme to i nadále rozvíjet v závislosti na tom, kolik na to budeme mít prostředků. Cílem této zprávy není vás k něčemu zavazovat nebo odsouhlasovat, spíše vás informovat o tom, jak to vlastně vypadá. Kdyby to někoho zajímalo více, pan Hřebík je vám k dispozici a lze se i podívat na to řídicí středisko, někteří z vás už tam byli.

*h l a s o v á n í č. 69 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 41/**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí 2006**

#### **Ing. Kittner**

V materiálu je to popsáno, nemáme splněna dvě usnesení, u kterých prodlužujeme termín.

*h l a s o v á n í č. 70 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 42/**

### **Informace, diskuse**

#### **Ing. Kittner**

Předkládáme jedinou informaci, kterou jsme probírali, to je žádost obyvatel: Informace Ing. J. Kittnera, primátora města – Žádost o pomoc ve věci plánované výstavby bytových domů v Dolním Hanychově v Liberci a Vyjádření partnerů projektu VÝSTAVBA RODINNÝCH A BYTOVÝCH DOMŮ V DOLNÍM HANYCHOVĚ k petici občanů pro změnu územního plánu města Liberec. My budeme nadále s tím investorem jednat a když se nám podaří získat pozemky z Pozemkového fondu, naše pozice v tom jednání se zlepší.

#### **Ing. Vajner**

Zhruba je asi 2 roky, tak jsme se tady bavili o tom, jak se špatně parkuje v knihovně a došlo sice o zhruba metr zkrácení betonu v knihovně, ale dál se tam ničí pneumatiky. Jaký je problém, aby středové betony se sundaly úplně, protože to je normální neštěstí. Nevím, jestli je to dotaz na pana Harváňka nebo na Technické služby?

### **Ing. Kittner**

Myslím si, že spíše na Technické služby. Musím říci, že o tomto problému těžko mohu něco říci.

### **Mgr. Harvánek**

Prosím vás, je to zkrácené ty betony. Já jsem tam zcela bez problémů jezdil, i když nebyly zkráceny a jezdím poměrně často autem. Já se skutečně obávám, je to spíše nedostatečností řidičskou, než nedostatkem parkoviště. Takto bych to asi viděl.

### **Ing. Kittner**

Můžeme si vyžádat stanovisko Technických služeb. Já to neumím posoudit, jestli jsou betony dobře. Poprosil bych pana náměstka Veselku, aby to přenesl do Technických služeb, aby k tomu vypracovali nějaké stanovisko.

### **Ing. Vajner**

Ještě k té policii. To znamená, že to, co dělá policie, je v našich rukách nebo vás jakožto primátora.

### **Ing. Kittner**

Která policie? – odpověď „městská“. To, co dělá policie, je v rukách jejího ředitele a vrchním velitelem jsem já a zřizovatelem je město.

### **Ing. Vajner**

To znamená, když se budeme bavit o těch „botičkách“, tak kdyby se našlo nějaké logické řešení, aby to běsnění, které tady je okolo těch „botiček“ v Liberci, se omezilo nebo to dostalo nějaké lidské regule, tak to je v kompetenci zastupitelstva, pana Hřebíka nebo vaše?

### **Ing. Kittner**

Za prvé s „botičkami“ se řeší dopravní přestupky a tím já vždycky začínám při vyřizování stížností: stal se dopravní přestupek nebo nestal?

### **Ing. Vajner**

Je dopravní přestupek, když někdo přetáhne o 10 minut parkování a oni mu tam dají 600,- Kč pokutu?

### **Ing. Kittner**

Já bych poprosil, abychom se nechávali navzájem domluvit, je to minimálně slušné. Musím říci, že v 99,9 % případů se dopravní přestupek stal a od toho sek odvíjí všechno dále. Co se týká, jestli přetahování parkování evergreen, na to máme vyhlášku na parkovací systém, kterou jsme schválili jako zastupitelé a samozřejmě přetahování parkování je velkým problémem, jinak nelze nařídít strážníkovi, vy budete něco tolerovat, protože nařídít někomu něco tolerujte, to jsou nesmyslné diskuse o tolerování rychlosti, tak už tím pádem jsem zrušil toto pravidlo, protože strážník pak může tolerovat cokoli, to je první věc.

Druhá věc, zatím ještě nikdo nevymyslel, jakým způsobem toto řešit a nevymyslel to nikdo. Nabízí se výborná možnost říci dobře, ten kdo přetáhl, doplatí a my tuto věc můžeme schválit, akorát dopadne to tak, že 80 % bude mít zaplacenou na první hodinu, bude tam stát celý den a prostě buď na něj policie přijde, tak to doplatí a anebo na něj nepříjde, ušetřil parkovné. Můžeme si říkat tisíckrát, že to bude jinak, jenom všichni, kteří k tomuto přistoupili, udělali tuto zkušenost. Můžeme si myslet, že my

v Liberci jsme chytřejší. Odpověděl jsem, vyhlášky měnit nemůžeme, vyhlášku o parkovacím systému měnit můžete, tu jsme schválili.

### **Mgr. Lysáková**

Já dávám podnět, jestli by nebylo možné, aby Technické služby věnovaly větší pozornost ošetřování i toho drobného majetku města, těch laviček tady nemáme tolik, máme jich poskrovnu a mám podnět od občanů Aloisina výšina, to je nahoře Králův háj, jsou rozbité před budovami číslo 557, 558. Myslím si, že to nebude jediný případ ve městě. Kdyby se na to podívali a opravili celkově, myslím si, že by to neměl být problém.

### **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych upozornit na takový docela nepříjemný problém, když chci, aby lidé správně parkovali, tak bych jim měla dát možnost, aby měli kde parkovat. Dám příklad, jestliže jako cizinec přijedu do Liberce do ZOO, kde mám zaparkovat auto?

### **Ing. Kittner**

Paní doktorko, krásná slova, nějaký návrh bych chtěl? Není to jenom tak, že já jsem tu od těch návrhů. Od toho jste tady vy všichni. Někaký návrh bych tady chtěl.

### **MUDr. Kolomá**

Já jsem opravdu byla svědkem situace, kdy vyšla maminka se 3 malými dětmi, nebyla z Liberce, a nebylo tam auto. Byla to velmi nepříjemná situace, děti ji plakaly a ona chudinka, sháněla auto, kde ho má.

### **Ing. Kittner**

Takže poprosím další do diskuse. Nikdo se nehlásí, já vám děkuji a za necelý měsíc se těším na shledanou na posledním zasedání tohoto zastupitelského sboru.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ing. František Hruša, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Naděžda Jarošová, v. r.**  
členka zastupitelstva

**Ing. Jiří Kittner v. r.**  
primátor města

**Ing. Eva Kočárková v. r.**  
náměstkyně primátora

#### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 7. 9. 2006