



**Z Á P I S**  
**Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 25. 1. 2007 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.02 hodin. Konstatoval, že je přítomno 37 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvila: I. Bobková.

### **Ing. Kittner**

Seznámím vás se změnami v programu, nejsou velké. Na stole máte k bodu č. 9 doplnění vzešlé ze semináře. Dále máte na stole upřesnění odpovědi pana náměstka Šíra a materiál k bodu 15) 27. změna územního plánu, to opět bylo obsahem semináře a bod jsme zde již projednávali. Jediná podstatná změna je bod č. 18, který jste neobdrželi a který bych poprosil zařadit do dnešního programu, je to pověření člena zastupitelstva města k činnostem zástupce města dle zákona o rodině atd., jinými slovy další náš kolega se rozhodl, že rozšíří tým našich oddávajících, takže já vás poprosím, abyste mu to zařazením a schválením tohoto bodu umožnili.

Než začneme hlasovat o programu, tak bych poprosil, abyste se všichni ještě jednou zaprezentovali zmáčknutím tlačítka pro. Poprosím diskusi k programu, jediné, co navrhuje mimo materiálů, které máte, různá doplnění, je zařazení bodu č. 18) Pověření člena zastupitelstva města k činnostem zástupce atd. Nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, nechám hlasovat o programu tak, jak je navržen s doplněním bodu č. 18.

***h l a s o v á n í č. 1 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen***

### **Ing. Kittner**

Jmenuji zapisovatelkou paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Dr. Janatu a paní Jarošovou. Každý, kdo se chce mimo zastupitelů, tzn. z hostů dnešního zasedání, přihlásit do diskuse, musí být občanem města Liberce nebo v Liberci vlastnit nemovitost. Poprosím každého, aby se zaprezentoval u stolku po mé pravé ruce, abych včas dostal informaci a mohl ho k diskusi vyzvat. Hovoříme u řečnického pultu po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty stejně jako u zastupitelů.

## **K bodu č. 2/**

### **Diskuse**

### **Ing. Kittner**

Já bych poprosil přítomné diskutující, kteří chtějí diskutovat, tak tento bod je určen pro diskusi k záležitostem, které nejsou na programu jednání dnešního zastupitelstva, samozřejmě v případě, že někdo chce diskutovat k některému bodu, musí zde počkat a diskutovat k tomuto bodu tak, jak je na programu. Ale má-li někdo něco do diskuse obecně, prosím o přihlášení, abych ho mohl vyzvat.

### **Miroslav Hvězda, občan města Liberce**

Já bych zde chtěl prodiskutovat opět problematiku privatizaci garáže v Jablonecké ulici, jedná se o garáž, skrz kterou máme vchod do nebytového prostoru, už se to tady projednávalo asi před 8 měsíci a

vlastně se nic nevyřešilo a nás tato situace dost tíží a potřebovali bychom to vyřešení. Já jsem shromáždil informace, je to adresa [hvezda.cz/garaz](http://hvezda.cz/garaz), jsou tam veškeré informace o tom, co se stalo, o těch podivných situacích, které provázely tento prodej garáže nebo tuto privatizace. Jenom v krátkosti připomenu, že obě dražby byly zmařeny dražebníkem, který vyhnal částku do vysokých výší a pak to nezaplatil. My jsme podávali vlastně návrh na několik řešení, podávali jsme stížnosti a nic se nestalo od té doby. Jediné, co se stalo, když jsem hovořil s panem Mazáčem, tak mi sdělil, že bude další výběrové řízení, nevím, jakou formou, jestli to bude forma nějaké obálkové metodiky, která je známá svou lehkou manipulací, to nevím. Ale celá věc je hodně podezřelá, vyšetřuje to policie. A já bych tady chtěl podat vlastně takovou stížnost, já jsem ji podal až na příští zasedání, ale dnes bych to chtěl jenom tak prodiskutovat, protože se nám zdá, že spousta úředníků je proti nám zaujatých vůči tomu, že vlastně tady vzniklo vyšetřování, protože v této věci bylo hodně neopodstatněných věcí a skutečností. Takže díky tomuto vyšetřování se cítíme, že někteří úředníci jsou proti nám zaujatí a snaží se věci spíše uškodit než vyřešit.

### **Ing. Kittner**

Pane Hvězdo, prosím, každý úředník, když s vámi jedná, je povinen mít ceduli, každý úředník má jméno, je úředníkem nějakého odboru, takže neztejte se, ale slova „někteří“ atd. ...

### **M. Hvězda, občan města Liberce**

Já na to mám jenom 3 minuty, tak to moc neprotahuji.

### **Ing. Kittner**

Na jméno vám stačí 5 vteřin, tzn. každý úředník, který s vámi jedná, má své jméno, jestliže máte pocit, že je někdo proti vám zaujatý, tak ten, který s vámi jednal, měl jistě své jméno, takže to jméno tady řekněte, jinak je to plácání do větru.

### **M. Hvězda, občan města Liberce**

Např. pan Mazáč, když jsem u něj byl tu věc prodiskutovat, tak se dá říct, že mně vyčetl to, že kvůli mně musel jít 3krát na výslech, že ho vyslýchala kriminální policie a opravdu se tvářil, že je proti nám zaujatý. Já nevím, jestli to je jeho nápad to výběrové řízení, ale nám se zdá dost nefér dělat výběrové řízení, protože my jsme tady v pozici, kdy my tu garáž nutně potřebujeme k tomu, abychom se dostali do svého nebytového prostoru, tzn. že pro nás garáž má větší cenu, než je její skutečná hodnota, a to je právě problém celé této věci. Opravdu se cítíme, že jsme v nefér situaci a dá se říct, že to zavinil úředník města, dá se říct, že díky úředníkům jsme v takovéto pozici, protože nám prodali nebytový prostor, který má vchod skrz garáž, kde není žádné věcné břemeno. Jestli si přečtete pár informací na této webové stránce, tak sice nejsou žádné hmotné důkazy, že se někdo pokoušel o nějakou pletichu, ale vyplývá z toho jasně, že prostě někdo tady má nějaké jiné zájmy a že se snaží tu garáž získat na náš úkor samozřejmě, protože jakmile tu garáž někdo koupí, tak nebudeme moc ten nebytový prostor používat ani jako skladiště kočárků.

### **Ing. Kittner**

Já k tomu řeknu jenom krátce, protože to zřejmě budeme řešit příště, ti, kteří zde byli, tak vědí, že se to nějakým způsobem vyvíjelo. Já jenom řeknu: prodali nám nebytový prostor, každá kupní smlouva má dvě strany a musí s ní souhlasit, tzn., že jaksi bez vašeho souhlasu by vám tento nebytový prostor nemohl být prodán, to je první věc.

A druhá věc, každý občan tohoto města se může ucházet o prodej majetku nebo o nákup majetku, který je v majetku města, ať už má důvody jakékoliv, je to právo každého občana. Takže vinit někoho z toho, že si něco chce koupit, je poněkud nesmyslné.

Co se týče merita věci, rada města se tím již několikrát zabývala, zatím se neshodla na způsobu privatizace, je také možné, že ta privatizace neproběhne, dokud se rada nebo zastupitelstvo na návrh některého ze zastupitelů neshodne na nějakém způsobu, tak se těžko dá něco dělat. Náměstek Ing. Palouš svolává nějaké jednání ohledně této věci, protože ta věc není úplně tak jednoduchá a my samozřejmě nějaký návrh zastupitelům připravíme, pak se bude rozhodovat v tomto zastupitelstvu.

## **M. Hvězda, občan města**

Já bych chtěl jenom ještě zdůraznit, ta situace, ve které se nacházíme, opravdu pro nás ta garáž má mnohem větší cenu, než je její skutečná hodnota a dá se říct, že toto bude zřejmě nejdražší prodaná garáž v Liberci v historii. Je to dvougaráž, my jsme nabízeli 500 tis., město ji chtělo někomu darovat, to jsou prostě věci, které si můžete přečíst na té webové stránce, to je vše, co jsem chtěl říct.

## **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, já budu stručný, já jsem s celou situací samozřejmě detailně obeznámen, protože jsem o tom psal článek, nicméně přimlouvám se za nějaké rychlé řešení na návrh po projednání, já osobně se domnívám, že by asi nejčistší bylo v té garáži zřídit věcné břemeno, pokud je to jediný použitelný vchod do toho nebytového prostoru a tím by to bylo vyřešeno.

## **Ing. Kittner**

To je jedna varianta, proto právě pan náměstek svolává jednání, protože my si nemyslíme, že to je jediné řešení a samozřejmě musí dojít k určité dohodě. My nějaký návrh uděláme, je evidentní, že ty dražby byly 2krát zmařeny a já nepředpokládám, že budeme navrhovat třetí dražbu, budeme navrhovat nějaký jiný způsob, aby se tato věc už vyřešila. Takže to je vše. Předpokládám, pane Hvězdo, že nějakou písemnost ještě máme někde v poště, já ji zatím neobdržel.

## **M. Hvězda, občan města**

Písemnost jsem předal, obdržíte ji asi později.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl několik otázek na pana tajemníka Řeháčka. První otázka je, chtěl bych se zeptat, jestli stále ještě probíhá šetření Vrchního státního dozoru Ministerstva životního prostředí ve věci, nevím přesně v jaké, na referátu životního prostředí, má se to týkat Přírodního parku Ještěd nebo věci spojených s tímto. Tak bych se chtěl zeptat, jestli to ještě probíhá, čeho se týká, případně kdy to šetření skončí.

## **JUDr. Řeháček**

Tento vrchní státní dozor probíhá, aspoň v té poloze, že ještě nemám žádný konkrétní zápis z prošetřování námitek, které my jsme dali k protokolu, kteří pracovníci ministerstva životního prostředí předali. Dozor se týká povolování a některých činností na území Přírodního parku Ještěd, takto z hlavy konkrétní akce nevím, nicméně jsem schopen doložit veškeré podklady písemně. A další otázka byla?

## **Mgr. Korytář**

Kdy by asi měl být výsledek?

## **JUDr. Řeháček**

Obávám se, že vám nedokáži odpovědět, protože osobně bych byl rád, aby to bylo co nejrychleji, ale neznám postupy, které momentálně probíhají na Ministerstvu životního prostředí v Praze.

## **Mgr. Korytář**

Další otázka je, podle mých informací byl v prosinci loňského roku ukončen pracovní poměr vedoucímu oddělení ochrany lesa a myslivosti panu Ing. Miroslavu Chválovi, se kterým byl ten pracovní poměr ukončen, má 3měsíční výpověď, nechodí do práce. Já bych se chtěl zeptat, jestli byste nás mohl informovat o důvodech ukončení tohoto pracovního poměru s vedoucím tohoto oddělení?

## **Ing. Kittner**

Já musím říci, že toto nespadá do kompetence zastupitelů ani radních, ale je tedy na panu Řeháčkovi, jestli bude, nebo nebude odpovídat, nemusí.

## **JUDr. Řeháček**

Já jako vedoucí úřadu v tomto nemám samozřejmě před zastupitelstvem, jakkoliv to není v jeho kompetenci, žádné tajemství. Pan Ing. Chvála nebyl vedoucí oddělení, oddělení, které pan Ing. Chvála od 1. 1. 2003 po své delimitaci z okresního úřadu vedl, bylo jiné oddělení, to oddělení zaniklo, tuším, k 1. 7. 2006 rozhodnutím rady o organizační změně v komplexu určitých organizačních změn, které byly přijímány s tím, že následně byl odborným pracovníkem Magistrátu města Liberce, konkrétně zařazeným do odboru životního prostředí. Faktem je to, že Ing. Chvála momentálně nemá ukončen pracovní poměr, protože pracovní poměr Ing. Chvály skončí, tuším, 31. března 2007. V tuto chvíli mu běží výpovědní lhůta, Ing. Chválovi jsem sdělil, že v podstatě mě velice mrzí, že nepřijal práci, která mu byla u nás nabízena, jednalo se o práci na úseku, na které má vzdělání, tzn. správní činnosti týkající městských lesů. Pokud samozřejmě pracovník nepřijme jinou nabízenou práci, tak podle zákoníku práce, bohužel, zaměstnavateli nezbyvá nic jiného než ho propustit.

## **Mgr. Korytář**

A ten důvod ukončení pracovního poměru?

## **JUDr. Řeháček**

To jsou organizační změny, Ing. Chvála u nás byl zaměstnán dlouhodobě 3 roky prakticky jako vedoucí oddělení, pak následně jako referent, pak následně jako v rámci organizačních změn mu byla předána výpověď, protože nepřijal jiné pracovní místo.

## **Mgr. Korytář**

Takže to pracovní místo zaniká?

## **JUDr. Řeháček**

Ano, zaniká, na druhou stranu jiné vzniká, nicméně protože pan Ing. Chvála to místo nepřijal, tak bylo obsazeno v rámci vyhlášeného výběrového řízení tak, jak nám ukládá zákon.

## **Ing. Kittner**

Nikoho dalšího do diskuse nevidím přihlášeného.

## **K bodu č. 3/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **I. Prodej pozemků**

#### **Ing. Kittner**

Prodejů pozemků by mělo být šest. Má někdo něco k těmto prodejům?

#### **Mgr. Korytář**

K páté privatizaci lesní pozemek ve vlastnictví města. Chtěl jsem se zeptat, jestli by někdo mohl rozvést nesouhlasná stanoviska odboru územní koncepce a právního, to je jedna věc? A druhá věc, jestli byla při stanovení ceny zohledňována i cena porostů nejenom pozemku, protože se jedná o lesní pozemek?

#### **Ing. Kittner**

Já myslím, že v podstatě to je stálý problém, odbory mají pocit, že zeleň bychom měli vlastnit jako město, my tento pocit nemáme, protože prodej pozemku nemá nic společného s tím, jestli je na něm nějaký územní plán, ten něco říká a to se prodejem nemění. My máme ten názor, že ochranu pozemku nemáme provádět vlastnictvím. A co se týče zeleně, to opravdu nevím. Zeptám se pana Mazáče?

#### **Ing. Mazáč**

Mluví mimo mikrofon. *Je to dle znaleckého posudku včetně.*

## **Ing. Kittner**

Je to dle znaleckého posudku včetně té zeleně.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl navrhnout, jestli bychom o tomto pozemku mohli hlasovat odděleně, protože ve chvíli, kdy privatizujeme veřejnou zeleň, tak ta zeleň tam samozřejmě zůstává, ale pokud je to soukromý pozemek, tak se může stát nedostupnou pro občany města, já mám na to odlišný názor, tak bych byl rád, kdybychom o tom hlasovali odděleně.

## **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat nejprve o bodech 1. – 4. a 6.

*h l a s o v á n í č. 2 - pro 37, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat zvlášť o bodu č. 5, pro přesnost je to Vesec u Liberce, pozemek č. 1039/1.

*h l a s o v á n í č. 3 - pro 27, proti 6, zdržel se 5 - návrh byl přijat*

## **II. Změna usnesení ZM - Prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy**

### **Ing. Kittner**

Jsou tam dvě změny usnesení, obě dvě jsou prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy, je to tam všechno uvedeno. Jelikož se jedná o jediné zájemce, tak to rada města takto schválila, i když v obou případech to je způsobeno administrativními problémy než tím, že by ti lidé nezaplatili včas nějak úmyslně.

*h l a s o v á n í č. 4 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

#### **I. Prodej**

### **Ing. Kittner**

Jsou tam dva prodeje. Má někdo něco k těmto dvěma prodejům?

### **MUDr. Absolonová**

Já bych až tak neměla připomínky k prodeji těch pozemků, spíše k technické stránce věci. Už minule na klubu předsedů jsem připomínkovala fialová malá písmenka označující ulice a možná nejsem sama, kdo je nedokáže přečíst.

### **Ing. Kittner**

Ano, máte pravdu, bylo slíbeno, že to bude vyřešeno, ale jak je vidět, tak to úplně vyřešeno není. Já se mohu jedine omluvit, protože skutečně ta písmenka zvláště u toho prvního prodeje jsou malá, já bych skutečně poprosil dosti důrazně vedoucího odboru, aby se to nějakým způsobem vyřešilo.

### **Ing. Fuchs**

Já jsem zaregistroval tu vaši poznámku a pokyny jsem vydal dál, když si otočíte stránku, tak tam máte geometrický plán a tam si myslím, že je velmi jasné, o jaké ulice se jedná a jsou to čitelná písmenka pozemkových parcel, čitelné ulice. Ten snímek první je dán pro přehlednost, abyste si

dokázali v území té obce představit, kde se ten pozemek nachází, takže používáme jak širší vztahy, tak i užší vztahy, myslím si, že takto to je dostatečné, ale pokud to chcete ještě jinak, uděláme to jinak.

## **Ing. Kittner**

V podstatě ten první obrázek je větší a tím pádem s menšími písmenky, abyste věděli přibližně, kde se to nachází a pak je geometrický plán přímo toho pozemku. Příloha č. 2 je výřez z toho obrázku prvního. Druhý obrázek je stejně, nejprve jsou širší vztahy a potom je přímo geometrický plán té vlastní malé parcely.

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **II. Výkup**

### **Ing. Kittner**

Výkupy jsou tam tři, všechny mají souvislost s rozšířením a rekonstrukcí ulice Pilínkovské, což pak máte v bodě č. 5.

### **Ing. Palouš**

Já bych chtěl k tomu usnesení, na základě připomínky pana Morávka na jednání předsedů klubů, nám se stalo převodem z wordu do acrobatu, že tam je špatně uvedena adresa u paní Nataši Kahanové, je tam psané Bedřichov 10, ale je to Bedřichov 10. Tak bych to chtěl takto opravit.

### **Ing. Hruša**

Já jsem chtěl to samé, ale to není Liberec 14.

### **Ing. Kittner**

My to máme opravené celé, správná adresa zní Nataša Kahanová, Bedřichov 10, 468 12 Bedřichov.

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 36, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **III. Změna usnesení**

### **Ing. Kittner**

Tady máme jednu změnu usnesení, ono je to tam poměrně popsáno, jedná se o oblast na Tržním náměstí, kde dnes stojí Interspar.

### **Ing. Kočárková**

Já bych se chtěla zeptat Ing. Fuchse, protože změna usnesení se týká zařazení dalšího pozemku do prodeje, ale přitom pozemky měly být nebo ty dvě splátky měly být realizovány 15. 12., takže jak to hraje na tuto část smlouvy?

### **Ing. Fuchs**

Ty splátky byly uhrazeny a teď dotahujeme kupní smlouvu, víceméně to byla smlouva o nájmu a koupi najaté věci.

### **Ing. Kočárková**

*Mluví mimo mikrofon. Takže toto tam nebylo?*

### **Ing. Kittner**

Ne, to tam chceme zahrnout, ale oni ty splátky, jak měli napsáno, uhradili. Tam se jedná o doplnění, že se v podstatě zapomnělo na pozemek pod nějakou stavbou o výměře 9 metrů, takže to tam vlastně doplňujeme. Nechám hlasovat o usnesení.

*h l a s o v á n í č . 7 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 - n á v r h b y l p ř i j a t*

## **K bodu č. 5/**

### **Rekonstrukce ul. Pilínkovské**

#### **Ing. Kittner**

Tady také byly připomínky na jednání předsedů klubů, takže pan náměstek Palouš je hned zodpoví. Jednalo se o rozvazovací podmínky, respektive o bod 4.1., kde investor za nějakých podmínek mohl od té smlouvy odstoupit.

#### **Ing. Palouš**

Jedná se o to, že vlastně investor nás požádal o to, jestli bychom nemohli my jako město se stát stavebníkem, že bychom vykoupili pozemky a postarali se o inženýring, v případě, že se nesplní termíny nebo v případě, že by investor odstoupil od smlouvy, tak v té základní smlouvě máme to, že nám uhradí veškeré náklady, které s tím máme. Takže my jsme se skutečně stali jenom takovým prostředníkem a nemáme v tom žádné riziko, že bychom prostě v tom měli nějaké své peníze nebo tak, všechno nám ten investor uhradí a je to v podstatě i v jeho zájmu, aby ten přístup byl proveden, aby silnice tam byla rozšířena a byl tam lepší přístup, takže je to v souladu.

#### **Ing. Morávek**

Já jsem při té připomínce na klubech v pondělí měl hlavně připomínku v tom smyslu, abychom nakonec nebyli zavázáni k tomu, že proběhne stavební řízení a všechny ostatní věci, které tam jsou popsány a aby tento původní investor neměl důvod k odstoupení od smlouvy, protože jinak bez té komunikace je těžké, aby tam byly další stavební práce. Čili domnívám se, že se nemůžeme zavazovat, že určitě v tom daném datu také bude něco, to, co je mimo samosprávu a je třeba na stavebním řízení jiné struktury. Takže jenom jsem na to upozornil, abychom tyto věci, pokud to takto podepíšeme, tak abychom se také starali vzájemně o to, aby smlouva byla nevypověditelná a realizace komunikace, rozšíření komunikace se také uskutečnilo bez problémů.

#### **Ing. Kittner**

My předpokládáme to, co tady zaznělo, že ten investor je povinen uhradit naše náklady a jedná skutečně jak my, tak on máme prostě zájem na tom, aby to proběhlo. Myslím, že musíme skutečně uzavírat smlouvu s tím, že ji chtějí obě strany plnit a já si myslím, že tady ten zájem je jednoznačný. Další připomínky nevidím, nechám tedy hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 8 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 2 - n á v r h b y l p ř i j a t*

## **K bodu č. 6/**

### **Návrh smlouvy o dílo – Zimní údržba místních komunikací a čištění místních komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberec**

#### **M. Šír**

Chtěl bych vás seznámit v krátkosti s důvodem uzavírání této předložené smlouvy, Technické služby města Liberce, a. s., má na určité období mandátní smlouvu na správu a údržbu jak veřejné zeleně, tak komunikací ve vlastnictví města Liberce, proto jsme jako logickou záležitost považovali zadání tedy i čištění těchto komunikací a zimní sněhovou službu v rozsahu stejném, jako je uzavřená mandátní smlouva na údržbu jak zeleně, tak komunikací. Doba té smlouvy je totožná s těmi dvěma předchozími smlouvami, které vzešly z výběrového řízení. Návrh této smlouvy je dle zákona o zadávání veřejných zakázek, umožňuje nám to zákon, máte to v příloze, protože Technické služby dlouhodobě vykonávají služby ve větším rozsahu pro město, čili je to v souladu se zákonem.

## **Ing. Mrklas**

Já jsem se chtěl zeptat, z jakého důvodu je toto předkládáno na zastupitelstvo, když je plně v kompetenci rady uzavřít tuto smlouvu?

## **Ing. Kittner**

Není to plně v kompetenci rady, ten zákon právě hovoří o tom, že vypisujete-li podle zákona veřejnou soutěž atd., je to v kompetenci rady, využíváte-li tohoto paragrafu o zadání bez veřejné soutěže napřímo, je to v kompetenci zastupitelstva. A za druhé nám připadá uzavření smlouvy na tak dlouhou dobu příliš, přesahujeme svoje volební období a chtěli bychom navrhnout uzavřít smlouvu pouze na dobu našeho volebního období. Důvody jsou celkem jednoznačné, pokud někdo má uzavřenou smlouvu na příliš dlouhou dobu, nenutí ho to příliš být kreativní, nenutí ho to příliš služby zlepšovat a na druhou stranu zase je tam vzhledem k tomu, že to je stoprocentně městská společnost, jde tam vlastně poměrně snadno smlouvu prodloužit.

## **Ing. Kittner**

To je hlasovatelný návrh. My jsme říkali, proč jsme vlastně navrhovali to dlouhé období, protože ty další dvě činnosti, které byly vysoutěženy v minulosti normálně veřejnou soutěží, na takovéto období jsou, tak jsme to chtěli sjednotit. Ale je to hlasovatelný návrh, budeme o něm hlasovat

## **Ing. Morávek**

Já se domnívám, že bude i jiný návrh, já se domnívám, že smlouva na delší období je správná, protože podnik tohoto typu, který de facto je takto dlouhodobě svázán s městem se také musí na tu součinnost řádně připravit. Jiná záležitost je, jak stoupají náklady, protože náměstek Šír mi předal před dnešním zastupitelstvem vývoj nákladů a tam jsou vždy skoky desetimilionů korun mezi roky 2001 a 2002 a 10 mil. Kč mezi roky 2004 a 2005 a 7 mil. Kč mezi rokem 2005 a 2006. V tom období byl jistě také jiný vývoj cen, především pohonných hmot a dalších energií, ale myslím, že je potřeba, abychom v běžném roce řádně kontrolovali práci tohoto podniku a skutečně pak platili, co skutečně udělá. Takto jsme formulovali stanovisko na klubech v pondělí. Ve vazbě na dříve provedené výběrové řízení si myslím, že návrh smlouvy je naopak v pořádku.

## **Mgr. Harvánek**

Já nepochybuji o kvalitě smlouvy, ale skutečně 15 roků, na kterou smlouvu uzavíráme, a při nárůstu cen jejich služeb jednáme a budeme v tuto chvíli schvalovat smlouvu ve výši zhruba 1 až 1,5 miliardy podle toho, jak ceny porostou. Uvědomme si, že v tuto chvíli schvalujeme smlouvu na 1 miliardu a my nevíme, jak se společnost bude dále vyvíjet, bude-li mít zájem do ní vstoupit nějaký jiný investor, budeme-li mít zájem ..., bude-li zájem i prodat. Mám pochybnosti a domnívám se, že by smlouva měla být uzavřena na dobu kratší, tedy zhruba 5 let.

## **Ing. Kittner**

Ten názor tady již zazněl, samozřejmě bude-li v ní nějaký investor, tak smlouva v té společnosti zůstane.

## **Mgr. Korytář**

Když nebylo veřejné výběrové řízení na dodavatele těchto služeb, jak víme, že ta cena je adekvátní těm službám, když mám vlastně jenom jednu nabídku a jednu cestu, to je jedna otázka. Druhá otázka je, kdo tady v sále může říci, že ta cena, která byla dohodnuta s Technickými službami, je nejlepší možná, abychom měli aspoň jistotu, že schvalujeme smlouvu, kde je nejlepší možná cena dosažená pro město?

## **M. Šír**

Já bych velice krátce, já jsem přihlášen později, ale vyjádřím se k tomu. V případě těchto cen není možné, aby dodavatel služby dával nějakou vyšší cenu, protože tam bychom se samozřejmě vystavovali riziku, že někdo napadne tyto ceny a nás čeká postih. Je to cena obvyklá na trhu, ta cena



prakticky nikterak nepřevyšuje ceny z minulých let, je tam pouze několik změn. Jedna změna spočívá v tom, že jsme přešli v případě komunikací z kalkulace za běžný metr na metr čtvereční, protože některá komunikace má 8 metrů, některá 12 či 6, tak to se nám zdálo, že je správné.

Potom v operačním plánu zimní sněhové služby zaznívá i to, že začínáme používat kvalitnější materiály a samozřejmě ty materiály, jestliže chceme životní prostředí kvalitnější, tak musíme ustupovat např. od používání písku jako posypového materiálu, kde vzniká značné množství polétavého prachu, tady mezi vámi v sále je řada lékařů, kteří mne určitě potvrdí, že polétavý prach je daleko nebezpečnější než cokoliv jiného a používá se k posypu drť, a ta je o něco dražší. Takže ta cena musí být obvyklá na trhu.

Odborní pracovníci zkontrolovali, zda se cena nějakým způsobem neliší a pokud by byl zájem, tak mohu ukázat původní smlouvu, která byla a ceny se opravdu neliší.

## **Ing. Kittner**

Já k tomu jenom dodám, my tuto smlouvu neuzavíráme poprvé a nevycházíme z bodu nula, již jsme takovou smlouvu uzavírali. Operační plán údržby, který schvalujeme každý rok, TSML na základě výběrového řízení toto dělaly léta a je naším zájmem, a nezakrývám, aby to dělaly i nadále, protože je to naše společnost a cena není, že jsme se dohodli na 58 mil., tam máte tabulku jednotkových cen, která se kontroluje, aby ceny byly obvyklé na trhu a pak už vzniká vynásobením podle operačního plánu, který my schvalujeme. Tzn. že ta cena v dalších letech se odvíjí od toho, co my schválíme jako operační plán. Jinými slovy, co si objednáme, to se vynásobí metry atd. a jak víte, je tam také klauzule, že potom se smlouva vyúčtovává. Když se tolik nejezdí, jak je v operačním plánu, tak se cena podle toho upravuje. Takže není to tak, že my bychom si vykalkulovali nějakou cenu. A pak jinak platí, jestli je to vhodné na tak dlouhou dobu, to už je věc názorů a ty jsou na to různé.

## **K. J. Svoboda**

Kdo kontroluje práci TSML mimo nich samotných? Měl bych návrh, aby se smlouva uzavřela na jedno volební období s tím, že tam bude vložena prolongace na možné další 4 roky, pokud budeme s tou službou spokojeni, tak to není nic proti ničemu.

## **Ing. Kittner**

Kontrolují to pracovníci, kteří jsou v gesci pana náměstka Šíra.

## **M. Šír**

Pracovníci, kteří jsou na odboru komunálních služeb jsou odborníci na komunikace a tyto činnosti. Teď jsme vybírali druhého pracovníka ve výběrovém řízení, vzali jsme letitého odborníka, který má s výstavbou a údržbou komunikací a dalšími činnostmi bohaté zkušenosti. Samozřejmě TSML byť by se zdálo, že mají správu i údržbu, zdálo by se, že si mohou dělat, co chtějí, není to pravda, našemu odboru předávají plány jednotlivých činností a supervizor, který pracuje na odboru komunálních služeb ten má hlavní úkol kontrolovat, zda bylo zaprvé provedeno to, co má být provedeno, za druhé zda to bylo provedeno v potřebné kvalitě a zda fakturace ze strany TSML je v souladu se smlouvou.

Potom bych se krátce vyjádřil k délce smlouvy. Smlouva má klauzuli, že lze v nějakém případě vypovědět. Je úplně stejné, jestli tam budeme mít klauzuli, že je smlouva na 4 roky a budeme ji nějakým způsobem dále prodlužovat, nebo máme ji na tu dobu nebo za nějakých podmínek. Samozřejmě tam je příslušná doložka, když někdo nebude dělat to, co má, tak se smlouva vypoví. V žádném případě nedovolíme TSML, aby si dělaly, co chtějí.

## **Ing. Kittner**

Myslím si, že návrh na zkrácení tady zazněl, já bych to nekomplikoval to spektrum návrhu, myslím si, že spor je o tom, jestli na jaké období, pak když bude schváleno kratší období, pak už ta prolongace ... Myslím si, že bych to nekomplikoval nějakými prolongacemi, pak prostě po skončení smlouvy,

zastupitelstvo rozhodne, jestli ji chce nebo nechce dál. Zbytečně bych to nekomplikoval nějakými opcemi, hlasoval bych, který názor tady převládne o těch obdobích, to je meritum věci.

### **Ing. Mrklas**

Já si vzpomínám, že když jsme byli v kontrolním výboru a chtěli jsme jít kontrolovat TSML, že jsme byli odmítnuti. Podotýkám, že jsme byli odmítnuti. Byla to jediná z městských společností, mohli jsme ji zkontrolovat – dotaci na hřbitovy, a to bylo asi tak všechno. A kdybychom šli do DPML, tak nám řekli, že kontrolovat nic nemůžeme, ale nějakou informaci nám poskytli a já bych byl rád, protože komunikace a tyto služby, jsou služby, které jdou přímo za občany, aby tam bylo do smlouvy zakomponována i nějaká možnost kontroly ze strany zastupitelstva.

### **Ing. Kittner**

Pane Mrklasi, tohle si musíte navrhnout, musíte říci, já bych byl rád, kdybychom ... Tady hlasujeme o nějaké smlouvě a my musíme rozhodnout. My můžeme kontrolovat jako kontrolní výbor nebo vůbec plnění této smlouvy. To je smlouva obou stran. Ale věci nejsou úplně jasné, my nemůžeme jít a kontrolovat, jestli si TSML koupily traktor, to je otázka orgánů společnosti, ale když mají s námi uzavřenou nějakou smlouvu a my tam dáváme nějaké peníze, tak kontrolovat jít můžeme a běžně se to dělá.

### **Ing. Mrklas**

Tady se spíše jedná o to, že na jedné straně je řečeno, že TSML jsou společnost 100 % v majetku města, na základě toho tato společnost získává určité mimořádné postavení a na druhou stranu, pokud vlastně zastupitelstvo, které jim tu smlouvu schvaluje nebo jeho orgán požádá o kontrolu a poskytnutí informace, tak je odkázán s tím, že to je normální obchodní společnost. Já bych jenom rád, aby ten vztah byl nějakým způsobem vyvážen.

### **Ing. Kittner**

Zákony to říkají jasně a mimochodem své zástupce do této společnosti si zvolí toto zastupitelstvo, nikdo jiný, když už jsme u toho.

### **Ing. Mrklas**

Koneckonců včera byla komise ohledně parkovacího systému a TSML sveřepě odmítají vydat určitý dokument, který je a v podstatě tváří se, že se musí poradit a odkazují se na obchodní tajemství.

### **Ing. Červinka**

Pane Mrklasi, nelžete, prosím vás, není to pravda. TSML – já jsem nabídl na této komisi, že v představenstvu TSML projednáme poskytnutí této smlouvy ze strany TSML a vyzval jsem pana Odrobinu z Activu, aby se k tomu vyjádřil Activ, protože my nemůžeme porušovat obchodní zákoník. Takže, pane Mrklasi, co jste teď řekl, že TSML sveřepě odmítají, je prostě lež.

### **Ing. Mrklas**

Nezlobte se, ale pokud tento dokument nevydaly ani na žádost soudu v rámci soudního sporu, tak já si to musím vykládat tímto způsobem.

### **Ing. Kittner**

Řešíme tady věc, o které nic nevíme, pochybuji, že někdo může něco nevydat, pakliže to rozhodne soud, to bych tady opravdu neřešil, ale pravidla jsou nějaká a to s tím tady až úplně nesouvisí. Nerad bych, abychom tady rozvíjeli diskusi k věcem, které s tím nesouvisí, ale společnost je řízená, vztahy upravuje ... Snažil jsem se tady vysvětlit, jak kdo co má kontrolovat, ale není pravdou, že zastupitelstvo si také volí nějaké zástupce. To, že zástupci jsou jiní, než byste si představoval, to je jiná věc.

### **Ing. Kočárková**

Chtěla bych se zeptat vzhledem k tomu, že smlouva má nabýt účinnosti 1. února 2007, jak bude vyúčtováván leden 2007 a vzhledem k jeho průběhu navrhuji, aby z těch 35 mil. Kč na zimní údržbu, která je kalkulována v té smlouvě, byla tato částka snížena o 5 mil. Kč. To je můj návrh, ta smlouva mně přijde trochu návrat do minulosti a popírání tržních mechanismů.

### **Ing. Kittner**

Leden bude vyúčtován podle současné smlouvy, peníze se stanovují podle skutečně odvedené údržby, tzn. že za leden bude těch peněz méně, my v rozpočtu ušetříme, protože se méně uklízelo. Cena se dělá podle skutečnosti, naopak ta cena tam je jako naše pojistka, protože je nejvyšší možná. Tzn. že my jim nemusíme zaplatit více.

### **Ing. Kočárková**

Protože vím, že se tam platily měsíčně splátky a tady platby – nevím, jak jsou navrženy, tak jenom z toho důvodu zpětně už půjde těžko, protože jim peníze přiznáme takto na rok.

### **Ing. Kittner**

Tak to není, my jim platíme platby a pak je vyúčtováváme. My vyděláme na vyúčtování roku minulého a i ledna, dál se uvidí. Pan Šír to upřesní.

### **M. Šír**

Tady na promítacím plátně si přečtete poslední větu: *Předpokládaná výše finančního závazku pro rok 2007 činí 58 000 000,- Kč.* Já už jsem ve svém předchozím vystoupení uvedl, že pracovníci, kteří pracují jako supervizoři ve vztahu k TSML, velice pečlivě prokalkulují, zda fakturovaná měsíční částka odpovídá tomu, co TSML vykonaly. Jinými slovy nedostanou korunu navíc než to, co udělaly.

### **MUDr. Kolomá**

Jak to bude s fakturací za údržbu chodníků, protože chodníky si lidé před vlastními domy uklízají sami a přitom TSML si to budou pak fakturovat, nebo jak to bude? Tam to máte rozdělené podle 3 kategorií a podle hlavní silnice, chodník je majetek města, tzn. že město by to mělo uklízet, přesto si to uklízají lidé sami a TSML to nedělají. Budou to fakturovat?

### **Ing. Kittner**

To není pravda, chodníky jsou soukromé.

### **MUDr. Kolomá**

Pane primátore, když žádám o zábor, když si potřebuji postavit lešení, tak musím požádat město a platím za každý den záboru peníze, protože to je majetek města. To není majetek můj.

### **Ing. Kittner**

To je jedna věc. Chodníky jsou soukromé, pak říká zákon, že chodník veřejný je povinen uklízet majitel přílehlé nemovitosti. A pak jsou chodníky, kde žádná nemovitost není, to je chodník mezi Broumovskou a sídlištěm Rochlice. To jsou chodníky, protože tam není nikdo, kdo by to musel ze zákona uklízet, tak to musíme uklízet my. Těchto chodníků je několik desítek km a ty musí uklízet TSML, a to jsou tyto chodníky. Operační plán, vy jste ho tady několikrát schvalovala a víte, že to je taková bible, kde jsou všechny pozemky a chodníky uvedeny. TSML uklízají chodníky, které my jsme povinni uklízet, a to musíme také zaplatit.

### **J. Šolc**

Já bych drobnost ke kontrolním mechanismům, protože tady padlo slovo kontrola atd. a jelikož jsem čerstvě ve funkci předsedy kontrolního výboru, tak přesto už mi Mgr. Vereščáková stihla velmi poctivě vysvětlit, že to není o tom, že bych si mohl kontrolovat, co chci nebo ten výbor, ale vždy se musí řídit zákonem o finanční kontrole atd. a je to přesně o tom, že pokud by TSML od nás dostávaly nějakou dotaci, tak to kontrolovatelné je, ale pokud budou dostávat peníze na základě nějaké smlouvy,

tak to kontrolovatelné není. Dokud společnost bude městská, tak v tom problém necítím, já bych dal návrh, aby do smlouvy byla zakomponována nějaká možnost kontroly zastupitelstva pro to, kdyby za deset roků společnost byla privatizována, což nemůžeme žádným způsobem vyloučit, aby tam přesto byl nějaký nařízený kontrolní mechanismus ve smyslu, ano společnost je povinna umožnit jednou, dvakrát do roka kontrolu kontrolním výborem na základě usnesení atd. Toto je návrh.

### **Ing. Kittner**

V pořádku, ale já tady nejsem od toho, abych tady sochal nějaké návrhy? Prosím, předložte návrh, navrhuji to a to a já o něm nechám hlasovat. Materiály dostáváte a skutečně není věcí řídicího schůze, aby tady sochal vaše návrhy. Je mi líto.

### **Mgr. Korytář**

Pomohu kolegům Ing. Mrklasovi a Šolcovi, já jsem se pokusil zformulovat návrh doplnění smlouvy, bylo by to do oddílu VI., nový bod č. 6 a návrh zní takto: *Zhotovitel se zavazuje poskytovat informace související s plněním této smlouvy členům zastupitelstva města Liberce a členům kontrolního výboru zastupitelstva.* Návrh by nám umožnil, abychom pokud někdo z kontrolního výboru informaci, jak je tato smlouva naplňována, tak aby ji získal.

### **Ing. Kittner**

To je hlasovatelný návrh, prosím, abyste mi ho předal, abych o něm mohl nechat hlasovat.

### **Ing. Mrklas**

Já bych navrhl, aby se zhotovitel zároveň zavázal převzít odpovědnost v případě, že nebude řádně uklizen chodník, který má magistrát – návrh ještě připravím, aby byl hlasovatelný.

### **M. Šír**

Vážení přátelé, mně jako zastupitele, já nejsem nic jiného než vy, jsem jeden z vás a mě hrubě uráží, že jestli nevěříte mně, jako svému kolegovi zastupiteli, že mnou řízený odbor nebude řádně kontrolovat činnost nějaké firmy. Hrubě mě to uráží.

### **Ing. Kittner**

Jeden návrh na hlasování bude návrh týkající změny časového období se uzavírá do 31. 12. Já osobně, protože období končí 2010, bych navrhoval z praktických důvodů, aby když už to chceme omezit, tak abychom to omezili na 2011, protože si představte situaci a už si ji umíte představit, když si sem v listopadu sednou nějakí jiní kolegové a za měsíc jim smlouva skončí a nebudou vědět, co se děje. Když bychom to chtěli omezit, tak bych to omezil na 2011, aby měli rok na to se připravit, co s tím chtějí dělat dál. Připadá mi to praktické. Je to tam dvakrát, tak to musí být stejné.

Dále máme v oddílu VI. Povinnosti zhotovitele doplnit článek 6, kde bude *Zhotovitel se zavazuje poskytovat informace související s plněním této smlouvy členům zastupitelstva města Liberce a členům kontrolního výboru zastupitelstva města Liberce.*

Potom jsme ještě chtěli něco doplnit od Ing. Mrklase.

### **Ing. Mrklas**

Takže formulace by byla *Zhotovitel se zavazuje hradit veškeré oprávněné škody třetím osobám způsobené nesplněním povinností z této smlouvy.* Konkrétně, aby řekl, co je, bude neuklizený chodník, někdo si na něm zlomí nohu, město bude povinno uhradit mu bolestné a věci, které jsou s tím spojené, aby tato povinnost byla přenesena na zhotovitele, pokud to bude prokázáno.

### **Ing. Kittner**

To je oddíl č. VI., článek 7. Nejprve nechám hlasovat o návrzích, doplnění té smlouvy, o termínu a o smlouvě jako celku, tak jak bude odhlasováno. Nejprve budeme hlasovat o doplnění odd. VI., bod 7,

## M. Šír

Pane Mrklasi, jestli si přečtete článek I. Předmět smlouvy: „Zhotovitel se zavazuje pro objednavatele na svůj náklad a na své nebezpečí zabezpečit zimní údržbu místních komunikací a čištění komunikací.“, čímž je váš požadavek splněn, nevím, jestli trváte dále. To je v čl. I, tzn. že to je na jeho nebezpečí.

## Ing. Mrklas

Nejsem si s tím tak zcela jist.

## Ing. Kittner

Trváte na tom, abychom tento bod doplnili? Budeme o tom hlasovat, to je hlasovatelný návrh.

## Ing. Mrklas

Mohu ještě jednou přečíst ten bod: *Zhotovitel se zavazuje hradit veškeré oprávněné škody třetím osobám způsobené nesplněním povinností z této smlouvy.* To „nesplnění povinností z této smlouvy“ se mi nelíbí.

## Ing. Kittner

Tam musí být „*Zhotovitel se zavazuje uhradit SML ...*“, protože on ze zákona nemůže hradit škody, protože my jsme za to zodpovědní jako majitel, z toho se nedá vyvinít. My budeme zodpovědní, ať máme smlouvu, jakou chceme. Tam musí být, že „*Zhotovitel se zavazuje uhradit objednateli náklady vzniklé z titulu úhrady škod třetím osobám vzniklým neplněním této smlouvy zhotovitelem*“. Takto to musí být, protože škody v každém případě budeme hradit my a on se musí zavázat, že když budeme odsouzení nebo uhradíme škodu, tak on nám náklady uhradí.

Já bych poprosil nechat hlasovat o tomto bodu, my ho s Mgr. Audym doformulujeme, ale v podstatě ta konstrukce musí být takováto, že on bude hradit náklady, které nám vzniknou, když nás někdo odsoudí nebo uhradíme škodu. Prosím, kdo je pro doplnění tohoto?

***h l a s o v á n í č . 9 - pro 20, proti 9, zdržel se 3 - návrh byl přijat***

Tento bod bude do smlouvy doplněn.

Další navržený bod Mgr. Korytářem: *Zhotovitel se zavazuje poskytovat informace související s plněním této smlouvy členům zastupitelstva města Liberce a členům kontrolního výboru zastupitelstva města.* Kdo je pro?

***h l a s o v á n í č . 10 - pro 22, proti 1, zdržel se 3 - návrh byl přijat***

Prosím zrušit hlasování, protože budeme hlasovat znovu, abychom nepřipočítávali hlasy. I nehlasovat je právo zastupitele.

Někteří zastupitelé nehlasovali. Já neumím rozlišit – i nehlasovat je právo zastupitele. Takže já se vrátím k tomu, že vždy přečtu, kdo nehlasoval. Můžeme znovu hlasovat o doplnění tohoto bodu? Hlasujeme o usnesení oddílu VI, bodem: *Zhotovitel se zavazuje poskytovat informace související s plněním této smlouvy členům zastupitelstva města Liberce a členům kontrolního výboru zastupitelstva města.* Kdo je pro?

***h l a s o v á n í č . 11 - pro 22, proti 8, zdržel se 6 - návrh byl přijat***

Nehlasovala Jozífková, Ing. Olyšar hlasoval, je jako nehlasující, takže budeme hlasovat znovu, protože zde je jako nehlasující. Zkusíme to ještě jednou. Kdo je prosím pro?

***h l a s o v á n í č . 12 - pro 21, proti 8, zdržel se 8 - návrh byl přijat***

Prosím připravit hlasování. Budeme hlasovat o změně termínu na 2021 na 2011. Je to tam dvakrát, my to samozřejmě změním v obou případech.

***h l a s o v á n í č . 13 - pro 18, proti 16, zdržel se 3 - návrh nebyl přijat***

Nyní musíme hlasovat o celku smlouvy, tzn. v podstatě tak, jak je navržena s doplněním dvou bodů.

***h l a s o v á n í č . 14 - pro 23, proti 10, zdržel se 4 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 7/**

### **Soudní spor mezi ESOLI s. r. o. a Statutárním městem Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Já v podstatě zhodnotím, v jaké jsme situaci. Soudíme se se společností ESOLI, v minulém roce měl proběhnout v prosinci soud. Společnost ESOLI prostřednictvím svých právních zástupců, resp. jednatel pan Dědek nám dal návrh určité dohody, my jsme se dohodli, že budeme jednat, že požádáme o odročení, soud vyhověl a soud by měl proběhnout v únoru. My musíme rozhodnout mezi možnostmi, které tam máme. Buďto soud necháme proběhnout, nebo odkoupíme od většinového společníka podíl za navrhovanou cenu 7 858 900,- Kč, nebo s ním budeme ještě jednat. Proč navrhuji, abychom se dohodli na bodu číslo 3, je nasnadě, že jakmile určíme jakoukoliv částku, tak už je zbytečné jednat, zítra si to právníci přečtou a nemají důvod souhlasit s nějakou jinou částkou, budou chtít po mě tu, kterou jste zde odsouhlasili. Ideální by bylo v souladu se stanoviskem našeho právního zástupce se s nimi dohodnout na té částce, kterou pan Šoljak považuje za únosnou, problém je jenom jeden, na tom se oni nechtějí dohodnout. Můžeme vyjednávat, kdyby oni souhlasili se 6 miliony, tak vám to tady předkládám rovnou jako dohodu na těch 6 mil. Jestli můžeme být úspěšní, je problém, my jsme vám do materiálu dali názor pana Šoljaka, názor právní kanceláře Kříž Bělina, kteří v podstatě říkají, že možná vyhrájeme. Dali jsme vám tam návrh i rozsudek.

Já vám řeknu, proč já osobně jsem pro dohodu. V minulém případě, který proběhl nedávno, kdy jsme byli stateční a do soudu jsme šli, věřili jsme si, že vyhrájeme, dokonce jsme první soud vyhráli, výsledkem bylo, že jsme ve druhém soudu prohráli všechno a zaplatili jsme 31 mil. Kč. My rozhoduje, jestli půjdeme k soudu, vyhrájeme všechno a nebudeme platit nic. Tato varianta, asi když se podíváte na vyjádření právníků, tak ta asi je nejméně pravděpodobná, nebo půjdeme k soudu a soud přízná, co už jednou přiznal spol. ESOLI 3,8 mil. Kč, tzn., že zaplatíme necelé 4 mil., nebo půjdeme k soudu, nevyhrájeme a zaplatíme skoro 12 mil. Kč. Nebo se dohodneme na částce menší než 7,8 mil., ale moc menší nebude. Já jsem jednal se zástupci, řekl jsem naše požadavky, případné dohody o odkoupení podílu, které by byly jednoznačné, že budeme chtít koupit společnost bez závazků, bez činnosti, že si budeme chtít udělat audit jak právní, tak ekonomický a budeme chtít ručitelské prohlášení pana Dědka, že po dobu 5 let bude ručit za případné závazky, které se objeví. Nemyslím si, že je pravděpodobné, protože společnost už 10 let nic nečiní, takže o těch závazcích by se vědělo. Ať my si tady rozhodneme cokoliv a nepodaří-li se nám na té částce dohodnout, tak u toho soudu skončíme stejně, to tak je. JUDr. Šoljak se tam snažil vypsát, pokud možno, co nejpodrobněji průběh k této věci, víte že kauza se táhne od roku 1992 nebo 1993, tuším, takže ono to není jednoduché. Dal bych slovo panu Šoljakovi, pak bude diskuse.

#### **JUDr. Šoljak**

Základ případu je rok 1992, kdy ještě příspěvková organizace Technické služby města Liberce (TSML), jak jsem podání pro primátora připravil, byla připravována tím způsobem, že bude součástí firmy INGEO ESOLI, následně firma INGEO odstoupila a zůstala v této společnosti pouze firma ESOLI, která převedla obchodní podíl za 1,- Kč na pana Dědka. V mezidobí došlo k tomu, že v podstatě usnesením ZM č. 37/1996 vznikly TSML a zanikla příspěvková organizace. Původně byly žalovány TSML. a. s., nicméně po mnoha peripetiích se podařilo prokázat, že v podstatě a. s. není

právním nástupcem příspěvkové organizace a veškeré nároky a náklady přecházejí na zřizovatele, tedy na SML. V současné době je stav takový, jak popsal pan primátor, tzn. bylo město odsouzeno k úhradě částky 1 mil. Kč s 20 % úrokem oproti tomu částka 2 mil. Kč s příslušným úrokem od roku 1993 byla zamítnuta. Obě strany podaly odvolání, po zastoupení města jsem podával odvolání proti úhradě částky 1 mil. Kč, protistrana zastoupená advokátní kanceláří Holásek – Dongres podávala proti úhradě částky 2 mil. Kč. Jednání mělo být nařízeno na 6. prosince, před tímto datem navrhli právní zástupci dohodu, se kterou vás seznamoval primátor a protože se jedná o věc poměrně zásadní, nejsem oprávněn o takovéto dohodě rozhodovat sám, protože se jedná o poměrně zásadní finanční prostředky. Zpracoval jsem vyjádření, které je vám předkládáno s tím, že skutečně jsou alternativy, musím, byť nerad, ale přiznat, že alternativě, že by město ničeho neplatilo, věřím vůbec nejméně, téměř nevěřím. Mám za reálnou alternativu částku 1 mil. Kč, jak bylo město odsouzeno plus příslušný 20 % úrok ve smyslu § 113 obchodního zákoníku od 1. 1. 1993 o zaplacení, což v současné době kapitalizováno dělá 4 mil. Kč. Další položky – k těm částkám se vyjadřovala poměrně fundovaná advokátní kancelář Kříž – Bělina, která se vyjádřila tak, že zde může nastat problém a může vrchní soud v rámci odvolacího řízení uznat město povinným k úhradě částky 12 mil. Kč. Je pravda, že v podstatě, pokud město prohraje celý soudní spor, nebude se jednat jen o částku 12 mil. Kč tak, jak by měla být kapitalizována, řekněme, k novému roku, ale současně se bude jednat také o náklady řízení, kdy tyto náklady řízení v tuto chvíli jsou představovány trojnásobnou úhradou částky 120 tis. Kč za soudní poplatky, opakovanými náhradami nákladů řízení, právní zastoupení podle vyhlášky 484/2000 Sb., kterou vás nechci zatěžovat, nicméně zjednodušeně řečeno, 15 % náhrada nákladů řízení vymáhané částky z jistiny, samozřejmě v řádech dalších desítek a statisíců korun. Tuto částku byste museli přičíst k té částce, pokud by město bylo uznáno povinným uhradit celou částku 12 mil. Kč vč. náhrady nákladů řízení před soudy všech stupňů a že soudů v tomto případě bylo velké množství. Proto jsem dle požadavku pana primátora zpracovával rozbor celé problematiky s tím, že, jak jsem byl informován, byla moje myšlenka rozvedena do tří bodů tak, jak je máte navrhovány v usnesení pro zastupitelstvo a v podstatě závěr zastupitelstva bude pro mne jako pro právního zástupce města závazný, jak v této problematice dále postupovat.

## **Ing. Kittner**

Ještě doplním jednu věc, kterou neřekl ani pan Šoljak. Problém, který je tady ještě navíc stejný, ti co znají kauza Baloun, toto je rozhodnutí vrchního soudu, tzn. jeho výsledek bude pravomocný a není už se kam odvolávat a v případě, že neuspějeme, budeme muset peníze zaplatit. Můžeme podat dovolání, nicméně dovolání můžete podávat pouze proti postupu soudu, nikoliv proti rozhodnutí o meritu věci a tam asi není moc šance, ale v každém případě to už je nějaký mimořádný opravný prostředek, to rozhodnutí bude pravomocné ať už bude jakékoliv a nelze ho už nějak odložit, tzn. k čemu budeme odsouzeni, to musíme zaplatit a pak bychom se mohli dovolávat. Je to složité, peníze do té společnosti odplynou, pak se něco s nimi stane a když už uspějeme v dovolání, tak my je potom dobýváme zpět, což není tak jednoduché. To je právě v kauze společnosti Balon, museli jsme zaplatit, podali jsme dovolání a když budeme úspěšní, tak se potom budeme muset dostat k těm penězům.

## **MUDr. Kolomá**

Ptám se našeho právního oddělení, jaký má na to názor Dr. Audy, co nám doporučuje?

## **Ing. Kittner**

Mgr. Audy to řešil s panem Dr. Šoljakem.

## **Mgr. Audy**

Doporučuji variantu č. 1 nebo 3.

## **Ing. Kittner**

Myslím si, že je to o tom zkusit ještě jednat, nebo se rozhodnout, že už jednat nebudeme a půjdeme k soudu. Variantu třetí jsem tam dal pro pořádek.

## **J. Šolc**

Asi všichni cítíme, že rozhodování je mezi třemi špatnými variantami, nicméně protože já nejsem pamětníkem roku 1992 a vůbec netuším, o jakého pana Dědka jde, takže bych ho rád vyzval, pokud tady v sálu je, necht' vystoupí. Z lidského hlediska spíše cítím to, že pokud nás někdo 15 let mlátil klackem do hlavy, tak bychom od něj ten klacek neměli kupovat. Nicméně rozhodnou zastupitelé.

### **Ing. Kittner**

Musím říci, že já ani nevím, jestli je pan Dědek v sále, protože s námi jednájí jeho právní zástupci, já jsem pana Dědka v životě neviděl.

### **Ing. Mrklas**

Chtěl jsem se zeptat právníků, jakou dávají šanci pravděpodobnost, že dopadneme dobře?

### **Ing. Kittner**

To je na panu Šoljakovi, to je vždy těžké.

### **JUDr. Šoljak**

Pokud bych vám sdělil, že vyhraje, nemohl bych být právník. Je to smutné, co vám odpovím a není to vůbec publikovatelné, ale k soudu se nechodí pro spravedlnost, ale pro rozsudek a já osobně se domnívám ve shodě s Mgr. Audym, že s největší pravděpodobností ten spor skončí na částce 1 mil. plus 20 % od 1. 1. 2003, ale nemohu vám zaručit, že se odvolací soud, což je Vrchní soud ČR v Praze, nad věcí více nezamyslí a nerozhodne o tom, že zaplatíte všechno. Nemohu vám to zaručit.

### **Ing. Mrklas**

Já jsem nechtěl žádnou záruku, já jsem chtěl slyšet názor odborníka, jak si myslíte, že to asi dopadne a ten jsem dostal, děkuji.

### **Ing. Kittner**

Pan Šoljak si poměrně věří, ale to jsme si v tom minulém sporu věřili také a problém je jeden a teď to prosím neberte proti panu Šoljakovi, je to právník, který pro město v mnoha případech byl úspěšný, ale že v případě neúspěchu to nebude platit pan Šoljak, ale my, to je ten největší problém. Rozhodnutí bude na soudu a to je důvod, já vám to řeknu zcela otevřeně, kdybyste se mě zeptali ještě před asi 6 měsíci, tak bych jasně řekl, jdeme se soudit, poté kauze Balon, kdy jsme byli opravdu přesvědčeni, že to nemůžeme prohrát a prvoinstanční soud prostě rozhodl jednoznačně v náš prospěch, že nebudeme platit nic, tak druhý soud rozhodl, že budeme platit úplně všechno. To mě trochu „poučilo“. Ono opravdu 7,8 nebo 12 mil. je také docela velký rozdíl. Když necháme proběhnout soud, tak to dopadne tak, že za měsíc budeme tady buďto smutní nebo jásat, tak to je. Jásat nebudeme, protože asi zaplatíme 4 mil. Proto jsme začali jednat a je to tady, že jsou to poměrně velké peníze. Musíme rozhodnout, jestli k tomu soudu jdeme nebo se dohodneme. Jiná možnost v tuto chvíli není a nic jiného se dělat nedá.

### **Mgr. Morávková**

Jakým způsobem vznikla smlouva, když pan Dědek tam byl podpisující za Technické služby, tehdy příspěvkovou organizaci, kdo tam byl za vznikající společnost ESOLI, v dokumentaci není tento detail. Dále první strana ve vyjádření pana Šoljaka, jestli byl nějakým způsobem přezkoumáván znalecký posudek pana Hlavatého, tady mně není jasné, jestli tam byla nějakým způsobem omezená částka – nerozumím tomu, u nějakého fondu, který zřejmě ta organizace měla, jestli měl nějakým způsobem omezené pravomoce v tom jako statutární zástupce nebo ředitel příspěvkové organizace. Třetí věc, jestli byla vůbec někdy podána protižaloba na to zpronevěření financí nebo překročení pravomoci tehdejšího ředitele, aby bylo nějakým způsobem možné zase soudním procesem žádat zpátky tyto prostředky.

### **JUDr. Šoljak**

Pokud se týká založení firmy INGEO - ESOLI v daném období byl pan Dědek ředitelem příspěvkové organizace TSML. Jako ředitel příspěvkové organizace bez vědomí města, bez vědomí



zřizovatele založil firmu INGEO – ESOLI, do které vložil majetek jednak Technických služeb, movitý majetek, kromě toho také vložil majetek skládky Chotyně, což je majetek SML, na základě této skutečnosti poté, co SML tuto skutečnost zjistilo, jak jsem byl informován tehdejším primátorem Ing. Drdou ihned téhož dne, co to zjistilo, pana Dědka odvolalo z funkce ředitele příspěvkové organizace. Byly činěny kroky prostřednictvím právního oddělení MML ke zrušení společnosti, byla podána žaloba na zrušení společnosti a bylo také jednáno s firmou INGEO o vyřešení tohoto problému. Problém byl ovšem v tom, že než soud rozhodl, došlo ke změně obchodního zákoníku, což mělo za následek, že žaloba na zrušení společnosti pro nezákonné založení byla vzata zpět, protože neměla oporu v hmotném právu.

Pokud se týká druhé části vaší otázky, skutečně SML poté co zjistilo tyto nezákonnosti, podalo trestní oznámení na pana Dědka, trestní oznámení bylo projednáváno, byly činěny příslušné úkony v rámci trestního řízení, nicméně ve věci byl vypracován znalecký posudek, který zpracoval jediný znalec v daném období pro oblast účetnictví, což byl Ing. Vlastimil Hlavatý, a ten dospěl k závěru, že částka 2 mil. Kč, které pan Dědek převedl na jakýsi účet TSML, byla částka, se kterou byl oprávněn disponovat. Proti znaleckému posudku město prostřednictvím právního oddělení brojilo, nicméně rozhodnutím okresního státního zástupce v Liberci bylo rozhodnuto na podkladě tohoto znaleckého posudku, že nedošlo k porušení trestně právního ustanovení a proto pan Dědek nebyl za toto jednání postížen.

### **Ing. Kittner**

To se vracíme do minulosti, můžeme to zde probírat, ale obávám se, že nám to moc nepomůže, tyto věci jsou uzavřeny, s těmi my nic neuděláme.

### **MUDr. Olivová**

*Hovořila mimo mikrofon.*

### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl říci stanovisko našeho klubu, který navrhuje, abychom odsouhlasili další soudní jednání. Domníváme se, české soudy nemohou posvětit zlodějný, které se tady u nás dějí, to za prvé.

A za druhé, že určitá naděje je z posledního výroku soudu ve vazbě na stíhání bývalého ministra informatiky, který dostal 6,5 roku za to, že použil státní peníze na založení soukromé firmy. Tento rozsudek není pravomocný, domnívám se, že i tohle by mohlo přispět k úspěchu soudního jednání. V žádném případě nechceme posvětit, abychom takovéto kroky odsouhlasili.

### **Ing. Kittner**

Váš názor respektuji, ale osobně se přikláním k jinému. Já bych navrhl, nevím, jak hlasovat, v jakém pořadí, protože můj návrh, já jsem vám dal 3 varianty, je třeba jednat o odkoupení za nižší cenu, myslím si, že druhá varianta, jít k soudu, protože varianta rovnou souhlasit, mi připadá jako vcelku k ničemu, já jsem ji tam navrhl pro pořádek. Musím říci otevřeně, že si nedělejme žádné iluze, že se cenu podaří výrazně snížit, protože máte tam jasný limit za těch 6,5 mil. Kč, co navrhoval pan Šoljak, jsme se schopni dohodnout nebyli, kdybychom byli, tak jsem vám to navrhoval „natvrdo“, dohodněme se za 6,5 mil. Oni na tuto částku odmítají přistoupit. My se, podle mého názoru, můžeme dohodnout na částce mezi 7 mil. a tím, co je tam napsáno. V zásadě bych nechal hlasovat o tom, že budeme jednat prostřednictvím mým o odkoupení, pakliže to nebude schváleno, tak půjdeme k soudu, pak už hlasovat o tom, že půjdeme k soudu, nemá cenu, protože k soudu půjdeme, když se nedohodneme. Já bych to viděl takto, protože kdyby se neschválilo ani to, že půjdeme k soudu, tak by to bylo nesmyslné usnesení a soud stejně proběhne.

Nechám hlasovat o usnesení v bodě č. 3, pokud nebude přijato, už nebudeme hlasovat o ničem a půjdeme k soudu.

***h l a s o v á n í č . 15 - pro 25, proti 11, zdržel se 2 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 8/**

### **Přehled realizovaných změn v síti škol, předškolních a školských zařízení od 21. 10. 2003 do 1. 1. 2007**

#### **Ing. Kittner**

Je to bod informační, aby noví zastupitelé věděli, co se v této záležitosti událo a navrhuje nějaký postup, jak pokračovat dál v souvislosti se změnami v síti škol, myslím si, že to tam je popsáno, tak otevřu rovnou diskusi.

#### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás rád v souvislosti s tímto materiálem jednak informoval o tom, že materiál projednal na svém prvním zasedání výbor pro výchovu a vzdělávání a zároveň s tím bych vás rád informoval o tom, že výbor už se domluvil s náměstkem Červinkou na spolupráci a intenzivním zapojení do přípravy tohoto materiálu a mimo jiné na dalším únorovém zasedání výboru se bude věnovat otázce Základní škola nám. Míru a pokusí se spolu s náměstkem radním a radou školy, která byla na zasedání výboru pozvána, najít řešení, které by bylo v souladu s připravovanými kroky.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Vzhledem k tomu, že tento předkládaný materiál bereme pouze na vědomí, tak navrhuji doplnění usnesení o ukládací část, a to: *Vyhodnotit výsledky dosud provedené optimalizace, aktualizovat demografickou studii, hledat řešení, jak zachovat menší školy a k optimalizaci mateřských škol přijmout samostatný materiál.*

#### **Ing. Kittner**

Myslím si, že to je v podstatě to, co tam je. Schvaluje záměr, vypracovat aktualizovaný návrh úprav v síti škol, předškolních a školských zařízení na další období a ukládá zajistit zpracování návrhů úprav. To je to, co chceme. Smyslem toho materiálu je informovat vás o tom, co proběhlo a samozřejmě o tom, co chceme nějakým způsobem zadat a zpracovat nový návrh, protože soud nějak rozhodl v Ruprechticích, ale rozhodl po 3 letech, takže my musíme nějakým způsobem vyřešit tento problém a také navrhnout, jak budeme pokračovat, protože jednak se mění podmínky, ale to, že máme stále asi o 1500 míst větší kapacitu škol než dětí, to se za tu dobu nezměnilo.

#### **Ing. Červinka**

V podstatě jako podkladový materiál pro nový záměr bude nová aktualizovaná studie vč. demografie, vč. veškerých mapových podkladů apod.

Co se týká vašeho požadavku, aby mateřské školy byly zpracovány zvlášť, tak to můžeme udělat tak, že materiál rozdělíme do dvou částí, ale žádnou velkou logiku v tom příliš nevidím, upřímně řečeno.

#### **Ing. Kittner**

Můžeme o tom hlasovat, je to hlasovatelný návrh, ale já myslím, že říká totéž, co máme tady.

#### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Já bych s požadavkem o zpracování zvláštního materiálu, který se týká MŠ, nepovažuji za příliš rozumné, protože věci spolu úzce souvisí, třeba i s tou předškolní výchovou, se změnou zákona atd., proto se domnívám, že obecně jak pro základní, tak pro mateřské školy je dobré zpracovat studii, která bude věci chápat v jakémsi komplexním měřítku v širších souvislostech. To by bylo dobré vzít v potaz.

#### **Mgr. Morávková**

Chápu, jak to bylo míněno, protože, já jsem to nedolistovala teď, tam spíš jde opravdu o to vyhodnotit to, co se dosud událo za změny, protože mě by zajímaly výsledky posouzení důsledků Zvláštní školy v Orlí ulici a některé další jevy nikoliv o počtech žáků, ale zejména sociální jevy, které s tím zmenšením různých vyrovnávacích tříd apod., věci, které také asi souvisejí, není to přímo obsahem tohoto materiálu, ale dějí se, tak v podstatě, zda by bylo možno toto posoudit, tady jsou dva trendy. Jednak jakoby zvětšování, spojování škol tak, aby byly co nejnižší režijní náklady, ale potom zase zvyšování např. drobným obratem, že donedávna byl minimální počet žáků 16 a dnes je to od 17 výše, takže všechny tyto drobné nuance se potom projevují v práci učitelů a počtů žáků ve třídách a jsou to drobné změny, ale potom se to začíná postupně projevovat tak, jak to na sebe nasedá. Požadavek zněl spíše vyhodnotit současné změny i třeba právě z nějakých sociologických či socioekonomických aspektů právě třeba i analýzou, jak jsou stávající školy spokojené s tím, co jim změny, které se týkaly jiných škol, přinesly. Jak to řeší školy v sousedstvích těch zrušených apod.

### **Ing. Červinka**

Já se domnívám, že při zpracovávání jakékoliv analýzy musíme vycházet z nějakého současného stavu. Vracet se do minulosti a nějakým způsobem hodnotit bývalou optimalizaci, nevím, do jaké míry to je účelné, já se spíše domnívám, že bychom měli v této chvíli zhodnotit současný stav a zhodnotit, jestli je nutné v síti škol nebo v celém systému udělat nějaké zásadní systémové změny a k tomu by měla směřovat studie a následný návrh úprav v síti a je také možné, že výsledkem toho bude to, že žádné úpravy dělat nebudeme. To se nedomnívám, že tak bude.

### **Mgr. Morávková**

Tam nejde o to, asi si nerozumíme ve slovíčkách, já nevím, co pod tím současným stavem se skrývá? Aby to nebyla jenom kvantifikace, ale aby to byla data, která souvisí nejenom s tím současným stavem, tzn. statická veličina, ale v podstatě veličina z těch minulých let, které určitě učitelé nějakým způsobem mají, sledují, aby se tyto zohlednily.

### **Ing. Červinka**

Školský výbor bude projednávat i zadání studie jako takové, takže pokud tam vaši zástupci uplatní některé tyto připomínky, já samozřejmě rád to do zadání zahrnu. Je ovšem otázka, do jaké míry některé informace budeme dělat jenom pro informace a do jaké míry skutečně budou účelné.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych chtěla upozornit na fakt, že v dnešní době je jedna polovina těhotenství v podstatě rizikových. Z těchto rizikových těhotenství se rodí děti, které potřebují zvýšenou péči jak zdravotní, tak pedagogickou. Je velký nárůst dysgrafií, dyslektiků a tyto děti nejsou vhodné do velkých aglomerátů. Myslím si, že by bylo vhodné také slyšet hlas dětských lékařů, ti mají velký problém, kam dítě umístit, protože i dětský lékař se k tomu vyjadřuje a opravdu je problém, kam to dítě potom mají rodiče dát. Myslím si, že by se i toto hledisko mělo zohlednit, i zdravotní náhled bychom měli získat na toto.

### **Ing. Kittner**

S tím nelze než souhlasit, ale my tady studii nevypracováváme, já předpokládám, že ti, kteří se tím budou zabývat, takže vědí, co dělají.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem bych se chtěl zeptat na doplňující informaci k MŠ, tady je informace, jestli jsem dobře počítal, že mateřské školky máme naplněné na 98 %, je tam jenom 2 % rezerva, což není moc. Je to 58 míst, chtěl bych se zeptat, kde těch 58 míst je, v kolika z těch 29 MŠ, jestli je to rovnoměrně rozmístěno nebo jestli je to několik.

### **Ing. Červinka**

Tu informaci momentálně nemám k dispozici, nicméně když se podíváte na webové stránky města, tak je tam seznam mateřských školek a jsou tam každý měsíc aktualizovány volná místa v mateřských školkách. Toto je nově zavedená věc, kterou náš odbor udělal, aby si mohli rodiče zjistit, ve kterých mateřských školkách je volno.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla doplnit, já jsem se dívala dnes na portál a zjistila jsem, že jenom 50 volných míst je v mateřské škole Kaplického, to mi není jasné z jakého důvodu, protože všude je to 1, 2 místa a 50 míst v MŠ Kaplického, to se mi zdá, že je úplně prázdná. Já bych ještě chtěla doplnit, proč MŠ zvláště, protože tam se jedná především o zhodnocení vilových objektů a zjištění, kolik do nich bylo investováno, zvážit tržní ceny objektů a pozemků kolem, jestli město má možnost ve stejné lokalitě získat nové místo náhradní na mateřskou školu, předložit materiály, jaké požadavky a proč ty objekty nesplňují – hygienické, prostorové atd.

### **Ing. Červinka**

Tyto podkladové materiály existují, lze se s nimi seznámit. Co se týká technického stavu škol a školek, existují i hygienické audity a audity spojené především se stravovacími a energetickými provozy, to jsou věci, kterými se dlouhodobě a systémově zabýváme, nicméně proto, abychom nedělali některé věci zbytečně, resp. abychom pracovali na základě nějaké koncepce, tak proto chceme zpracovat tento materiál. Pořád v tom, nezlobte se na mě, nevidím důvod, proč bychom problematiku MŠ a ZŠ i vzhledem k tomu, co říkal kolega Václavík, měli rozdělovat. Pak ten výsledný materiál se rozdělit dá, proces bude dělán sloučeně.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych chtěla to rozdělit na dvě části, měli bychom vědět, kolik bylo nainvestováno do MŠ, které se budou rušit v posledních 4 letech. A další věci bychom měli vědět, co plánuje město s těmito budovami, jaký je záměr?

Chtěla bych požádat, aby ve školské komisi byl zastoupen i dětský lékař.

### **Ing. Kittner**

Ve výboru pro školství a vzdělávání jsou ti lidé, které tam toto zastupitelstvo zvolilo, tak nevím, koho žádáte, měla jste to navrhnout, my s tím nemáme nic společného. My žádnou MŠ nyní nerušíme. Když by to bylo, tam my máme pasporty a víme, co se v uplynulých letech v MŠ udělalo a jak to vyhovuje normám, to poskytneme k tomu, ale studie má říci, co bude optimální dělat dál, takže v tuto chvíli, pokud já vím, tak jediné, co je schváleno, je rušení v Ruprechticích, která byla u soudu, nějak soud dopadl a platí původní usnesení. My bychom teď měli školu zrušit. Chceme o tom jednat a chceme, uběhly 3 roky od této věci, vypracovat něco nového, jak postupovat dál a my už tady řešíme, že budeme rušit nějaké MŠ, o tom žádný orgán ještě nejednal.

### **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych vědět, co město v budovách plánuje, ono se lépe o tom rozhoduje.

### **Ing. Kittner**

Nebylo žádné rušení MŠ, tak je logické, že nemáme žádný záměr, co tam plánujeme. Nic takového nikdo neprojednával.

### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Částečně navážu na to, co tady zaznělo. Když se podíváte na stranu 7 materiálu, tak je tam bulletin odstavec, který říká, že event. zrušení MŠ škol je možné pouze za předpokladu, že bude zároveň nahrazena chybějící kapacita novou. Ti z vás, kteří seděli v minulém zastupitelstvu, tak si dobře pamatují, jak velmi bouřlivě probíhalo schvalování staré optimalizace nebo stávající optimalizace a domnívám se, že jeden z důvodů byl, že spousta věcí byla řešena rozpravou, a nikoliv tím, že bychom věci jaksi řešili do hloubky a na patřičných forech. Já bych doporučoval, máme školský výbor,

námítky, které tady zazněly, ony do jisté míry zaznívaly už na prvním zasedání školského výboru, kde byl poprvé záměr náměstkem představen. Možná by pro zastupitelstvo a pro to, aby ten materiál byl kvalitní, skutečně stálo za to, aby každý politický subjekt nebo jeho experti připravili sadu požadavků, kterou vlastně chtějí do studie zakomponovat a na tomto odborném fóru, protože zastupitelstvo nám dalo jakousi důvěru, abychom to tímto způsobem vyřešili. Domnívám se, že v zájmu nás všech sítí nastavit tak, aby fungovala ku prospěchu našich dětí a maximálně možným způsobem byla, řekněme, zároveň také financovatelná z rozpočtu města.

## **Ing. Kittner**

A ne jenom z rozpočtu města, uvědomme si, že tady poměrně velkou roli hraje stát a kraj. Ten má nějaká pravidla, která kvůli nám nezmění.

## **Mgr. Lysáková**

Tady zaznělo, že pokud by se dělala nějaká vyhodnocení a další ze strany pana náměstka – termín zbytečná práce, na druhé straně proti tomu jsou starosti rodičů, myslím si, že od toho tady jsme a není asi na nás, jestli to máme hodnotit jako zbytečná práce.

Chci podpořit návrh na vyhodnocení, protože to je základním předpokladem toho, abychom mohli posoudit, jak optimalizace by měla pokračovat dále. Můžeme dospět k závěru na základě řádného vyhodnocení, že např. některé kroky nebyly správné a podle toho by se měla další optimalizace nějakým způsobem narovnat, v dílčích krocích pokračovat dál. V této souvislosti doporučuji, aby všichni zastupitelé, protože ne všichni tady byli v minulém volebním období, dostali mapu školských zařízení, jak to ve městě vypadá. Na některých sídlištích jsou velké bílé plochy.

## **Ing. Červinka**

Mapu školských zařízení ve městě pro ZM připravit můžeme a připravíme nějaký náhledový obrázek v elektronické podobě, který dostanete. Co se týká studie, já si myslím, že studie, kterou nyní budeme zadávat, tak by měla nějakým způsobem popsat současný stav, který v našem školství ve městě je a který existuje. Tzn. že popíše i v případě, že by některé kroky vyšší optimalizace nebo změn v síti škol, byly špatné a ukázalo se, že je potřeba některé věci napravit, tak by to mělo být výsledkem studie, kterou budeme zadávat. Uprímně řečeno nevím příliš, co po mně chcete? Ale pokud to nějakým způsobem naformulujete můžeme to probrat na fóru školského výboru a může to být zahrnuto do zadání studie.

## **Ing. Kittner**

Měli bychom rozhodnout, jestli chceme studii dělat? A co v ní bude, je věc školského výboru a ti by měli připravit zadání, jsou to jistě lidé dostatečně erudovaní.

Má paní Rosenbergová nějaký návrh na změnu usnesení?

## **Mgr. Rosenbergová**

Vezmu to na školský výbor.

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 35, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Založení společnosti Lidové sady, s. r. o.**

## **Ing. Kittner**

K tomu jste obdrželi doplnění, protože jsme nechtěli předělávat smlouvy, myslím si, že to je jasné, v případě schválení doplnění změny částky a rozšíření dozorčí rady. Proběhl seminář, chce Ing. Červinka do úvodu něco říci nebo dáme rovnou diskusi.

## **Ing. Červinka**

Na základě některých připomínek ze semináře jsme právě zpracovali do návrh smlouvy některé vaše připomínky a je to tam dáno jako příloha, na klubech jsme se domluvili, že smlouvu už znovu celou kopírovat nebudeme, ale její plné znění s upravenými věcmi tak, jak je navrhováno v příloze, kterou jsme dali k dispozici, je k dispozici u kolegů.

## **L. Halamová**

My jsme naše stanovisko za klub v podání Dr. Hrona, který se k tomu vyjádřil a hlavně se klub se s tím plně ztotožňuje, předali na zasedání předsedů klubů, poslali zastupitelům mailem. Všechny body akceptujeme, co v tom jsou a pokud smlouva nebude změněna k našim bodům, my jsme proti. Děkuji.

## **J. Šolc**

Chtěl bych především poukázat, nechci zde rozhodně protahovat diskusi, která proběhla na semináři, nicméně nejzávažnější z toho vyjádření, které zpracoval pan Hron, je otázka konkurenčního jednání jednatele. Minimální tuto bych měli veřejně probrat, kdybychom připustili, že toto bude schváleno i přes náš odpor, tak přesto bych nechtěl, aby město mělo přesně s tímto problémem a na toto poukazujeme, takže se k tomu může vyjádřit právní oddělení. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Ono to je velmi těžké, tento požadavek tady nezazněl, takže já ani nevím, k čemu by se právní oddělení mělo vyjadřovat ...

## **Ing. Červinka**

Já jsem se na klubech ptal, jestli je nutné k některým věcem dávat stanovisko, nicméně já na to odpovím ve chvíli, kdy se v podstatě stává firma společníkem, tak já v tom žádný problém se zákazem konkurence nevidím. A nevidí v tom probléme ani naši právníci.

## **J. Šolc**

Já samozřejmě nechci, aby se nám tady pan Audy kvůli tomu potil, jenom na to upozornuji, je to paragraf 136 obchodního zákoníku a já jsem nejsem právník, tak bych chtěl, aby tady zaznělo, že jsme se tím zabývali jako zastupitelé.

## **Ing. Kittner**

Myslím, že jsme se tím zabývali i jako zpracovatelé, jsou tady dva různé názory, já také nejsem právník, takže si budu muset mezi jedním vybrat.

## **PhDr. Václavík, Ph.D.**

My jsme si nechávali také dělat dodatečně rozbor právní smlouvy, bohužel jsme ho neměli k dispozici na první seminář a nám tam kromě věcí, které tady zazněly a částečně se shodují s materiálem, které předložila Strana pro otevřenou společnost a mj. chybí ještě jedna věc, která je v článku 13, a to je to, že článek 13 rozděluje pouze rozdělení zisku, ale neobsahuje zmínku o tom, jakým způsobem by se rozdělovaly ztráty nebo jakým způsobem byla uhrazena ztráta. Bylo by asi dobré z tohoto hlediska smlouvu tímto způsobem opravit. Omlouvám se, že jsme stanovisko neměli dříve.

## **Ing. Červinka**

Já nevím, možná mne právníci opraví, ale já se domnívám, že z právního pohledu z hlediska zisk a ztráta jedno totéž jest. Ale pokud tomu tak není, tak se můžeme domluvit, že článek doplníme, že to bude ve stejném poměru, jako bude dělen zisk. V tom si myslím, že není problém.

## **Ing. Kittner**

Já bych to tak i nazval rozdělení zisku a úhrada ztráty.

## **Ing. Červinka**

V tomto smyslu se domluvíme, že tento článek takto upravíme, já si to беру na sebe jako pozměňovací návrh, že v tomto smyslu upravíme smlouvu.

## **Ing. Morávek**

Stanovisko klubu, my jsme jej přednesli i na semináři, protože jsme navrhovali už dlouhodobě přičlenit toto zařízení k sousednímu zařízení ZOO jako rozvojové území s tím, že to má své nuance, protože hlavní cíl ZOO je péče o zvěř, ale přesto je to určité zájmové území, které by mohlo jednou sloužit k dalšímu rozvoji. Pokud dojde ke hlasování a bude tato společnost schválena, tak nebudeme blokovat žádné takové usnesení, pokud se to demokraticky takto odsouhlasí, proto jsme tam navrhli event. členu do dozorčí rady. Řekl jsem Ing. Červinkovi, že mi to je proti srsti, že nechceme teď odsouhlasit tento návrh a přesto tam navrhujeme jednoho členu dozorčí rady, budeme-li přehlasování, budeme to ctít.

## **Ing. Mrklas**

Já si dovolím poznámku ohledně zisku a ztráty. Já, když se podívám na podnikatelský záměr pokud se tomu návrhu, jak utratit nějaké peníze, nechá říct podnikatelský záměr a vidím tady v tom podnikatelském záměru pouze ztrátu, tak bychom se měli bavit o rozdělení ztráty než o zisku.

## **Ing. Kittner**

Poprosím o opravu článku 13 o rozdělení zisku a ztráty, které byly přijaty.

## **Mgr. Korytář**

V původním zdůvodnění bylo jako jeden z hlavních důvodů uvedeno, že nový subjekt by měl lépe dosáhnout na evropské dotace na potřebnou investici do celého objektu. Já se chci zeptat, kdo se domnívá, že společnost s ručením omezeným dosáhne na evropské dotace lépe než obec jako jedná právnická osoba nebo než obecně prospěšná společnost. Z mých zkušeností a informací, které mám s čerpáním evropských dotací, tak vím, že do některých grantů se společnosti s r. o. ani nemohou hlásit, to je jedna z věcí, které mně není jasná?

Pak bych se chtěl zeptat, jaký je krizový plán nebo scénář, pokud to s Lidovými sady dopadne stejně jako se Sportovním areálem Ještěd, tzn. pokud tato nová právnická osoba nesežene potřebné prostředky na svůj rozvoj, resp. možná v tomto případě na samotnou záchranu tohoto objektu a jak bude postupováno v tomto případě, do kdy by peníze měly být sehnány.

Poslední otázka je, zda-li se zvažovala i možnost založení obecně prospěšné společnosti, kde už z titulu této právnické osoby vyplývá, že případný zisk je znova investován do poslání té organizace a není rozdělován společníkům. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Musím říci, že veškeré tyto dotazy jsme se pokoušeli zodpovídat právě na semináři, vidím, že přenos informací nefunguje. Co se týká obecně prospěšné společnosti, tuto formu jsme nezvolili především proto, aby byl co nejlépe zajištěn majetek města. V případě obecně prospěšné společnosti by to zajištění bylo podstatně horší než v případě společnosti s ručením omezeným.

Co se týká fondů, máte pravdu, že na některé fondy lépe dosáhne obec, naopak na některé fondy lépe dosáhne soukromá firma a některé fondy si soukromá firma nesežene, na některé fondy si nedosáhne obec. My jsme přesvědčeni, že bude-li to jeden právní subjekt, který bude ve spolupráci města a té soukromé osoby, takže bude daleko větší gryf na to, aby se peníze do tohoto objektu sehnaly.

## **Mgr. Korytář**

Měl jsem ještě jednu otázku, jestli je připravený nějaký scénář pro to, pokud se peníze nepodaří sehnat jako v případě SAJ, co potom město bude dělat?

## **Ing. Červinka**

Já předpokládám, že v zájmu města i v zájmu města společnosti jako takové bude muset peníze sehnat. Něco s tím v každém případě budeme muset dělat.

## **Ing. Kittner**

Prosím o další návrhy na příp. změny. Návrhy nejsou, budeme hlasovat o navrženém usnesení se změnou v článku 13.

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 21, proti 12, zdržel se 5 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Návrh Správní rady sportovního fondu Statutárního města Liberec na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 1. kolo 2007**

## **Ing. Kittner**

Rada udělala jednu změnu v návrhu na rozdíl od návrhu správní rady, číslo 37 Podještědské gymnázium na memoriál Zuzany Krejčové zvedla částku z původních 3 000,- na 5 000,- Kč, protože jediným důvodem bylo, že v minulých letech tuto částku dostávali a oni memoriál pořádají každý rok.

## **Ing. Palouš**

Já jsem byl Ing. Morávkem na jednání předsedů klubů vyzván, abych ve stručnosti řekl nějaké pravidlo, jakým způsobem komise a potažmo správní rady sportovního fondu navrhla výše příspěvků. Chtěl bych připomenout, že se jedná o jedno z kol, které správní rada uděluje se sportovního fondu, je to kolo na jednorázové akce a systém přidělování byl takový, že pokud to byla jednodenní akce běžného významu, přidělovali jsme 3 000,- Kč, pokud byla většího významu jednodenní přidělovali jsme 10 000,- Kč.

Pokud to bylo více dnů tak podle toho, jestli byla malá nebo větší, se dávalo kolik dnů, tak tolikrát příspěvek. Ing. Morávek tam jmenoval 3 akce, které chtěl zdůvodnit, a je to pod čísly 16 a 17 – gymnastika Liberec. Jelikož se jedná o významnou a velkou akci, která se pořádá v Liberci, tak správní rada tam udělala dvojnásobnou výše příspěvku, proto se relativně zdá příspěvek vysoký.

Co se týká čísla 38 Policejní sportovní klub, tak je to krajská akce, oni si žádali i na Kraji o dotaci a dostali ji a proto my jsme jim žádnou dotaci nepřidělili. Byl dotaz na číslo 77 TJ Kardio, správní rada to zvážila, jedná se o pravidelnou činnost a toto kolo je na jednorázové akce a ne na pravidelnou činnost, takže i jim nebylo nic přiděleno.

## **M. Dufek**

Technická poznámka.

Já bych doplnil pana Palouše, speciálně u TJ Kardio se nejedná o akci, která koná v Liberci a žádají i na položky, na které se nepřispívá jako je ubytování a doprava.

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 35, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Žádost o splátkový kalendář – Daniel Tomeš, Traficon**

## **Ing. Kittner**

Je to popsáno v materiálech, jsme přesvědčeni, že když budeme chtít tuto částku celou najednou, tak nedostaneme nic. To je vždy na zvážení, to je náš názor domluvený, aby se částku splácela.



## **MUDr. Kolomá**

Navrhuji, aby firma Traficon splatila dluh ve splátkovém kalendáři, ale aby splátky byly 40 tis. Kč měsíčně, čímž by roce 2010 nevznikl velký nedoplatek a aby byla vydána k tomuto splátkovému kalendáři exekuční doložka.

## **Ing. Kittner**

Mám pocit, že tam ta doložka má být, zeptám se pana Svobody.

## **Ing. Svoboda**

Je uloženo primátorovi uzavřít smlouvu o těchto splátkách. Smlouva bude udělána tak, že se ztratí výhoda splátek v případě, že se splácet nebude. Ten celý titul, je podle mého názoru exekutovatelný v současné době, protože už to je potvrzené i krajským úřadem, že rozhodnutí SML bylo správné, tzn. že v krajním případě tam exekutora můžeme poslat nyní a ke svým penězům si přijdeme, ale zlikvidujeme firmu Traficon jako takovou a je otázka, jestli to stojí za to. 40 tis. Kč – my jsme vycházeli s požadavkem, že chceme umořit celý dluh v rámci tohoto volebního období, abychom vám nepředkládali k rozhodování něco, co přesahuje vaše volební období. Při jednání s dlužníkem celkem jednoznačně dokladoval daňovým přiznáním, že splátku v této výši není schopen splácet, takže 20 tis. Kč je maximum toho, aby mohl fungovat a existovat s tím, že tam vzniká na konci jakýsi, říká se tomu běžně „balon“, o jehož splátkách se bude rozhodovat pravděpodobně v dalším zastupitelstvu. Pokud nejsme schopni přistoupit na 20 tis. Kč, není on schopen splácet a budeme to muset řešit jiným způsobem, třeba onou exekucí.

## **MUDr. Kolomá**

Mně totiž trochu zaráží, že potom tam vznikne velký dluh a když už nyní není schopen splácet víc, jak bude mít peníze v roce 2010? Další splátkový kalendář, který se bude táhnout dalších 10 roků, tzn. že ten člověk má od města půjčku, kterou by v žádné bance nedostal a mě by zajímalo, proč podniká, když je tak neúspěšný?

## **RNDr. Mach**

Naše představa byla 50 tis. Kč, se 40 tis. Kč samozřejmě souhlasíme a doporučujeme v případě, že bude schválen nějaký splátkový kalendář, tak jeho dlužnou částku zatížit běžným úrokem, protože nic jiného by banka také neudělala, bez úroků mu dáváme cosi zadarmo.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem se v důvodové zprávě dočetl, že poslední splátka bude činit v říjnu 2010 skoro 750 000,- Kč a nyní jsem se dozvěděl, že potom s ním bude podepsán nějaký další splátkový kalendář, to přeci není to samé. Tady to teď bylo řečeno.

## **Ing. Kittner**

To pak budou muset rozhodnout ti další ...

## **K. J. Svoboda**

Já jsem předpokládal, že pokud je poslední částka v říjnu 2010 těch necelých 750 000,- Kč, takže je srozuměn s tím, že je zaplatí v říjnu 2010 najednou, tak je to v důvodové zprávě pochopitelné.

## **Ing. Kittner**

Takto je ta smlouva uzavřená, asi se to příliš nedá očekávat, že to takto proběhne, ale je to standardní způsob, který se dělá, dělá se i v bankách, že se prostě tzv. „balon“ tam nechá a pak se řeší, co bude dál. Smlouva bude uzavřena tak, že pokud se nedohodnou jinak, jemu se stane splatná částka 748 500,- Kč poslední v říjnu 2010. Jestli se dohodnou jinak, tak to je jiná věc, ale takto se dělají standardně i úvěry v bance. Je to způsob, který jsme s ním dohodli, nemusíme ho přijmout, pakliže ho nepřijmeme, budeme částku z něho vymáhat exekucí.

## **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych upozornit, že pokud vznikne dluh na sociálním, zdravotním nebo Finančním úřadě, také se tyto úřady s námi nijak nebaví a musíme to splatit maximálně do konce kalendářního. Tady město vychází vstříc a měli bychom si uvědomit, jestli jsme schopni tímto způsobem reagovat na všechny neúspěšné podnikatele.

## **J. Šolc**

Mně zarazí jedna věc, pane Svobodo vy říkáte, že ten dluh je vymahatelný dnes exekucí, na druhou stranu říkáte, že pan Tomeš není schopen přistoupit na splátky 40 tis. Kč, já jsem toho člověka v životě neviděl, ale na druhou stranu, pokud on není schopen splácet 40 tis. Kč, tak jakou my máme záruku, že v roce 2010 náhodou nebude schopen už ani splatit exekuci těch 750 tis., protože pokud na něj skočíme exekucí dnes, tak je dostaneme. Pokud on bude splácet 10 000,- Kč během těch 4 let se toho majetku zbaví a v roce 2010 nebude mít nic, tak my těch 750 tis. z něj nedostaneme. Já bych byl za to přijmout usnesení, že se to zvedne na 40 tis. Kč a moc s ním nediskutovat, protože pokud on nás nechce v tomto případě poslechnout, tak tu exekuci na něj uvalme. Může se stát, že v roce 2010 těch 750 tis. už v životě neuvidíme.

## **Ing. Svoboda**

To je právo zastupitelstva, tady je předložen návrh, který byl projednán s dlužníkem jako kompromisní řešení. Pokud zastupitelstvo takovéto kompromisní řešení neodsouhlasí, tak budeme postupovat cestou vymáhání té částky jednorázově. Do jaké míry budeme úspěšní, neumím dnes říci, ale myslím si, že bychom mohli být úspěšní.

## **J. Šolc**

Vy jste před chvílkou říkal, že pokud exekuci uděláme dnes, že úspěšní budeme, tak teď zase říkáte, že nevíte, jak budeme úspěšní?

## **Ing. Kittner**

Jak my to máme vědět, my ...

## **J. Šolc**

Úředník říkal před 5 minutami, že úspěšní budeme.

## **Ing. Kittner**

To není pravda, že se domnívá, že budeme úspěšní. Vy tady po nás chcete, ... to je stejné, když jsme řešili, jak dopadne soud. My máme dvě možnosti. Vždy se snažíme logicky jít cestou nějaké dohody a co nejvíce se snažit prostě dostat těch peněz. Toto je to, co jsme s ním dohodli, my to tady předkládáme jako návrh, pakliže zastupitelé mají jiný názor, já s vámi souhlasím, dohodneme nebo odhlasujeme-li, že splátka bude 40 tis. Kč, tak mu to oznámíme, zastupitelstvo je ochotno na to přistoupit, když tam bude 40 tis. a když to nepodepíše, tak to budeme z něho vymáhat. Pan Svoboda i já se tím musíme zabývat a podle našeho názoru vám cosi navrhneme. Potom už je to na zvážení vás, máme jeho daňové přiznání atd. a z toho něco vyplývá, tak my z toho něco navrhneme. Můžeme diskutovat, jestli Tomeš vydělává víc, než má v daních nebo méně, to jsou věci, které každý musí zhodnotit. My to standardně budeme vymáhat, skončí to exekucí, která nějak dopadne. Těžko můžeme předpokládat, jak dopadne.

## **Ing. Mrklas**

Já se jsem se chtěl zeptat, ve vztahu k městu jsou ještě nějaké další dluhy za nějaké jiné prostory nebo něco jiného a jestli v průběhu jednání předložil nějaké potvrzení o bezdlužnosti vůči Finančnímu úřadu, Správě sociálního zabezpečení apod., protože pokud by existovaly nějaké dluhy v tomto směru, tak kdybychom čekali, tak bychom byli svým způsobem proti sobě.

## **Ing. Svoboda**

Když jsme celý případ projednávali, tak jsme jednali ve spolupráci s dalšími odbory, které k tomu mají co říci – s rozvojovými projekty, kde vzájemné záležitosti mezi městem tak, jak reprezentují rozvojové projekty a panem Tomešem byly srovnány, z tohoto pohledu tam žádné další vazby a nesoulady nejsou. Přiznám se, že potvrzení o bezdlužnosti od sociálního a zdravotního a FÚ v ruce od pana Tomeše nemám, můžeme to udělat jako podmínku smlouvy, kterou stejně, když si to takto odsouhlasíme, s ním musíme uzavřít a naformulovat. Tzn. může to být podmínkou, že smlouva se uzavře za předpokladu, že je evidovaný jako bezdlužný.

### **Mgr. Morávková**

Protože je tento bod řádným bodem jednání, tak se chci zeptat, jestli byl pan Tomeš na dnešní jednání pozván a jestli byla nějaká iniciativa vyvinutá, aby se tohoto jednání zúčastnil a mohl příp. reagovat na naše připomínky a dotazy.

### **Ing. Svoboda**

Pan Tomeš ví, že dnešní zastupitelstvo bude schvalovat jeho žádost, na jednání jsme ho nezvali, je to otázka jeho uvážení.

### **Ing. Kittner**

Nikoho nezveme, je informován, kdy to dáváme jak do rady, tak do zastupitelstva, jestli přijde, je na něm.

### **Mgr. Morávková**

Ale právě proto, že tam některé věci jsou velice benevolentní, opravdu bych přála více podnikatelům, aby měli takto shovívavé věřitele a já se domnívám, že tam jsou dvě věci, které mně se jeví jako logické a připojuji se k těm návrhům jednak zvýšit měsíční částku, když si vezmu, nevím, jaké jsou jeho měsíční výdělky nebo zisky, ale musí on vytvářet během nejbližších měsíců aktivity, aby byl schopen cokoliv splácet. Jednak k tomu a jednak, aby opravdu byl tam připojen i běžný úrok, který si myslím, že je přesně to, on má šanci více, jak nějakým způsobem splatit svoje závazky, ale tak aby opravdu město ještě na tom netratilo s tím, že mohou narůst dluhy, které on někde má z různých důvodů a nebude splaceno nic, ačkoliv se sepíše smlouva nebo bude splacen pouze zlomek dluhu a pokud on dojde do konkursu dříve, než z našeho podnětu, jako podnětu města, tak město už nezíská vůbec nic.

### **Mgr. Harvánek**

Já jsem se chtěl zeptat na to, zda máme jakýsi přehled o jeho příjmech a zda je možné, aby jeho splátka byla vyšší, protože jaksi vyrukovat okamžitě s exekucí, můžeme dojít také k tomu, že mu zfundujeme 2 Becherovky a 1 Sparty, pokud se nemýlím, tak Traficon je velkoobchod s tímto zbožím, a to bude tak všechno, co městu zůstane. Já bych šel na nějakou racionální dohodu.

### **Ing. Svoboda**

Já se obávám, že nejsem kompetentní tady hovořit o majetkových poměrech pana Tomeše, nicméně daňové přiznání k dispozici máme, také víme, proč je dnes v situaci, že může splácet jenom tolik, kolik může splácet a lze předpokládat, že jeho finanční situace se bude vylepšovat a proto jsme přistoupili na takovéto kompromisní řešení. Já mohu jaksi konstatovat, že 20 tis. Kč z hlediska jeho vykázaných výsledků z předcházejícího roku jsou odpovídající peníze k možnosti splácení.

*Diskuse mimo nahrávání.*

### **K. J. Svoboda**

Navrhu vám změnu v důvodové zprávě k jednání, tzn. že pan Tomeš v roce 2007 bude platit měsíční splátky 20 000,- Kč, v letech 2008 až 2010 40 000,- Kč s tím, že v této smlouvě bude ještě zahrnuto 8 % p. a. a samozřejmě tam bude ještě to, co říkal pan Svoboda, a to je, že doloží materiály o bezdlužnosti na různých úřadech.

## **Ing. Svoboda**

Já se obávám, že úroky si účtovat nemůžeme, protože to je pohledávka ze správního poplatku a je tady, tuším pan Audy, ale mám pocit, že město nemá možnost při takovéto úlevě si účtovat úrok.

## **Mgr. Lysáková**

Myslím si, že jak tady zaznělo, ta jeho neúčast v podstatě také hovoří o postoji k tomuto zastupitelstvu, po kterém pan Tomeš něco chce. Víím, že on je majitelem většiny stánků, v současné době rozšiřuje stánky i o prodej pečiva, většinou stánky po městě Liberci, dokonce zakoupil u nádraží pozemek, kde bude stavět další nový stánek pro pečivo, takže pokud na tom bude tak špatně, tak by bylo asi zajímavé, z čeho by dále svoje aktivity rozšiřoval a pak tady hovoří o jakýchsi 80 pracovních místech. Když se do stánků půjdete podívat, tak zjistíme, že tam je zaměstnán nadstandardní počet důchodců.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem se chtěl připojit ke kolegům, kteří navrhuji zvýšení průběžné splátky tak, aby v roce 2010 tam už nebyla tak velká částka, ale byli jsme na nule a důvod je podobný, jak říkala paní Lysáková, pokud nás pan Tomeš o něco žádá a žádá zastupitelstvo o nadstandardní přístup, pak si myslím, že bylo jeho povinností, aby sem přišel a vysvětlil nám své důvody a o toto nás požádal. Pokud neuzná za vhodné sem ani přijít, tak si myslím, že bychom mu takto nadstandardně vycházet vstříc neměli.

## **Ing. Kittner**

Není třeba podávat návrhy, já jsem je zaznamenal, budeme o nich hlasovat.

## **MUDr. Kolomá**

Já bych chtěla reagovat na ty důchodce, protože si myslím, že kolega si neuvědomuje, že za důchodce se neplatí sociální a zdravotní pojištění. Pokud já si udělám u banky velký dluh, tak bývá zvykem, že musím mít nějaké ručitele, takže ti, co dnes budou hlasovat, aby se mu vycházelo vstříc, tak by mu měli vlastně dělat ručitele. To by bylo zajímavé, protože rozhodujeme o majetku města.

## **Ing. Kittner**

Pojďme se nebavit o nesmyslech a pracovat, to jsou nesmyslné výkřiky. Oba dva víme, že tady je nějaký návrh, o tom budeme hlasovat, každý má povinnost hlasovat podle svého vědomí a svědomí tak, jak uzná za vhodné a má také právo dát jiný návrh.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě pokročil v tom nesmyslu, který řekla kolegyně, já myslím, že to nemusíme dávat písemně, ale přesto bych se chtěl zeptat, když to tady někdo navrhuje, jestli je tady někdo, kdo může aspoň ústně ručit za pana Tomeše, že to skutečně splatí. Tato informace bude potom v zápisu z jednání a ve chvíli, já vám řeknu, proč to říkám, kdy za 4 roky bude problém jako s ESOLI nebo s něčím jiným, tak se budeme moci podívat do zápisu a někdo tady bude napsaný, ten kdo za to ručí, tak jestli chceme takhle vyjít vstříc, tak by tu měl být někdo, kdo řekne, já toho pána znám, dávám za něho ruku do ohně, udělejte, je to dobrá smlouva. Tak se ptám, jestli tady někdo takový je.

## **Ing. Kittner**

Nevím, jestli tady někdo takový je, já samozřejmě za pana Tomeše ručit nebudu. Je to opět nesmysl, protože já nemám ani oprávnění hodnotit, jestli někdo, když vás zastupitele o něco požádá, jestli to je dobré, nebo špatné, prostě filtrovat. Prostě my to připravíme a vy rozhodnete. Takže smysly a nesmysly je zbytečně řešit.

## **Ing. Mrklas**

Pochopil jsem, že ten dluh je staršího data, byla tady řeč o nějakých splátkách, chci se zeptat na historii splácení toho dluhu v letech předchozích.

## **Ing. Svoboda**

Tento dluh se doposud nesplácel. Vznikl ze záboru veřejného prostranství na Šaldově náměstí, díky tomu, že si pan Tomeš špatně vykládal změnu vyhlášky a popletl si poplatek za stánek trvale umístěný, nebo zkolaudovaný a za stánek dočasný, tzn. víceméně si špatně vyložil městskou vyhlášku a žil v domněnku, že mu nabíhají poplatky podstatě nižší, než mu ve skutečnosti nabíhaly. Když zjistil, v jakém je omylu, stánek nechal odstěhovat, k určitému datu prakticky skončil. My jsme mu vyčíslili dobu záboru tohoto veřejného prostranství, spočítali jsme mu za to sazbu, kterou on rozporoval. Už jednou, to je tam také napsáno, žádal radu o odpuštění, odpustit se rada nerozhodla, odvolal se ke Krajskému úřadu s tím, že výměr jsme udělali špatně. Krajský úřad rozhodnutí magistrátu potvrdil. Tzn. teď jsme vlastně ve stádiu, že dobehly všechny ceremonie okolo tohoto výměru. Pan Tomeš, já jsem ho do té doby neznal a jednal jsem s ním jednou, přišel a říkal, že za dané situace mu nezbyvá nic jiného než uznat dluh, který vůči městu má a že není schopný ho okamžitě splatit a podal tuto žádost o splátky. To je to jediné, co vám k tomu mohu říct. Doposud splatil 60.000,- Kč, teď v lednu pravděpodobně dalších 20.000,- Kč. Dneska jsem se na výpis účtu neřval. Splatil je jako jakýsi důkaz toho, že to se svými splátkami myslí vážně.

## **Ing. Mrklas**

A to rozhodnutí Krajského úřadu nabylo právní moci kdy?

## **Ing. Svoboda**

Já si myslím, že tam nešlo o nabyté právní moci rozhodnutím Krajského úřadu, Krajský úřad potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Liberec.

## **Ing. Mrklas**

Abych vám řekl, o co se mi jedná. Interval mezi tím, kdy vlastně věděl, že musí platit a kdy začal splácet. Jestli to bylo bezprostředně nebo jestli tam bylo markantní prodlení.

## **Ing. Svoboda**

Já si myslím, že to celé se odehrálo zhruba v posledním čtvrtletí loňského roku.

## **Ing. Mrklas**

Takže můžeme říct, že v podstatě potom, až se dokončil ten spor, začal ihned platit.

## **Ing. Kittner**

Tak ta žádost je z 8. 12., došla k nám 22. 12., takže to bylo podle mě poté, když zjistil, že platit musí, tak začal. Tam k žádné dramatické prodlevě nedošlo.

## **Mgr. Morávková**

Chtěla jsem se zeptat na to, co už pan Svoboda řekl, jestli došlo ke splacení těch prvních splátek, děkuji za odpověď. To je asi jediná polehčující okolnost pro pana Tomeše, protože asi nějaké splátky splácet chce, ale vzhledem k tomu, že vím, jak umějí nějakým způsobem hospodářsky být činné i neziskové organizace, tak si myslím, že bychom měli pana Tomeše nějakým způsobem motivovat k tomu, aby své podnikatelské aktivity minimálně dělal tak, aby ten zisk vytvořil minimálně na to splacení dluhů, protože pokud má na zkupování pozemků po Liberci na další rozšiřování svých služeb, tak by měl mít v první řadě právě na dluhy a potom na ty další nákupy a v podstatě vkládání financí do dalších investic apod.

## **Ing. Svoboda**

My samozřejmě předpokládáme, pokud uzavřeme takovouto dohodu, že ho dále budeme evidovat jako dlužníka a v případě, že přijde s jakoukoliv aktivitou směrem k městu a bude chtít cokoli od města koupit k rozšíření svého podnikání, že budeme preferovat úhradu tohoto závazku na úkor toho,

že bychom podporovali jeho další nákupy nemovitostí a podobných záležitostí. Budeme trvat na tom, že město se pozitivně postaví vůči jeho dalším požadavkům vůči městu za předpokladu, že uhradí.

## **Ing. Kittner**

Což je opět standardní postup, ale samozřejmě může kupovat od soukromníků, tomu nejsme schopni zabránit. Ale on z hlediska města si od nás nic nekoupí, dokud nezaplatí dluhy, tak to je.

Já bych asi přistoupil k hlasování, jenom ještě řeknu, prosím Vás, dejte mi právo, já budu klidně filtrovat požadavky podle toho, jestli se mi zdají dobré nebo špatné. Vypadá to, jako bychom se s panem Svobodou zbláznili. My jsme připravili nějaký návrh, protože pan Tomeš tento návrh a žádost zastupitelstvu města adresoval. Pakliže se tady dohodneme, že to máme posoudit a třeba vám to sem ani nedávat, myslím si, že by to bylo špatně. Jestli my s tím souhlasíme, to je potom úplně jiná věc, ale jsme povinni to připravit. Zdá se, že celá diskuse vedla ke dvěma návrhům. Jednak k návrhu, abychom odsouhlasili usnesení tak, jak je navrženo, jenom tam nebude *o splátkách v duchu předložené žádosti*, ale *o splátkách* a teď jsou dvě možnosti: 40.000,- Kč měsíčně od ledna 2007 do září 2010, poslední splátka v říjnu bude rozdíl, který my spočítáme. To je jeden návrh.

Druhý návrh může být stejný, o kterém dám hlasovat poté a to je, že v roce 2007 – 20.000,-, v roce 2008 – 2010 40.000,- a zase to spočítáme, jenom nevím, jak si poradit s tím úrokem, protože v tuto chvíli se já přikláním k názoru pana Svobody, že my si nemůžeme ten úrok účtovat, že nám to zákon neumožňuje, jinak by bylo poměrně snadné dát s úrokem 8 % p. a.

## **K. J. Svoboda**

Nejsem právník, tak si nejsem jist tímto, ale pokud my s kýmkoli uzavřeme nějakou smlouvu, na kterou on přistoupí, tak přece není, to je smlouva o splácení dluhu.

## **Ing. Kittner**

Já bych tam asi dal s 8 % p. a., je pravdou, že to je dohoda, my sami od sebe nemůžeme ten úrok od něho chtít, ale jestli on s tím bude souhlasit ...

## **K. J. Svoboda**

My máme právo na tu exekuci, takže mu jakýmsi způsobem vycházíme vstříc. A ještě, pane primátore, prosím, zakomponovat tu doložku o té bezdlužnosti těm úřadům.

## **Ing. Kittner**

Takže já tam dám s úrokem 8 % p. a. a za podmínky předložení potvrzení o bezdlužnosti. To by asi stačilo, je jasné, co z toho usnesení vychází. Takže usnesení by znělo: *schvaluje povolení čtyřletých splátek dluhu ve výši plynoucí z poplatků za užívání veřejného prostranství a ukládá Ing. Jiřímu Kittnerovi uzavřít s firmou Daniel Tomeš Traficon dohodu o splátkách dluhu ve výši 40.000,- Kč měsíčně v období od ledna 2007 do září 2010 s poslední splátkou v říjnu 2010, částka - tu spočítáme, s 8% úrokem p. a. za podmínky předložení potvrzení o bezdlužnosti.*

## **K. J. Svoboda**

Mimo toho, co říkal pan Svoboda, že víme, že má nějaký dluh, který splácí. Budeme předpokládat, že to, co nám přiznal, že to do té bezdlužnosti nemusí dokládat.

## **Ing. Kittner**

To má ztrátu, takže to on nedluží. Takže nechám hlasovat, ještě paní Morávková.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem to počítala jen tak zběžně, je to 45 měsíců a je tam 180.000,-, je to k tomu září 2010, tzn., že je to v minusu. On 60.000,- už zaplatil, takže nevím, jak je to s těmi úroky, to spočítat neumím, ale tam je šance, že by to mohlo být splacené dočista někdy v srpnu nebo září nejpozději v r. 2010, takže už tam nebude ta zbylá částka.

## **Ing. Svoboda**

To já mám samozřejmě spočítané, kolik musí splácet, aby zaplatil do toho data. Musel by splácet měsíčně 35.593,- Kč, ale teď jste mi to zkomplikovali tím úrokem, tzn. jestli splácet úrok formou anuitní splátky nebo splácet úrok bokem a kromě toho nejsem přesvědčený o tom, že to takto předepsat můžeme. Kdyby bylo o čistých splátkách, tak když spočítáme to, že do dnešního dne zaplatil 80.000,- Kč včetně ledna a nasadíme mu tam těch 35.593,- Kč, tak se dokonce toho vašeho volebního období dopočítáme nulového zůstatku.

## **Ing. Kittner**

Já to řeknu takto. Já bych to takhle nechal, my to uzavřeme tak, aby to odpovídalo. Skutečně asi budeme muset akceptovat i to, když nám právníci řeknou, že ten úrok nemůžeme akceptovat, tak mu dáme splátky 40.000,- Kč a bude je splácet, dokud to nesplatí. On to splatí asi tím pádem rychleji, protože pan Svoboda má spočítáno, že splátka by byla menší. Já bych to udělal takto, abychom se k tomu dopracovali. To je jeden návrh, já bych o něm dal hlasovat jako první, potom je návrh těch 20.000,- a potom původní návrh. Pakliže se neschválí nic, pan Tomeš nebudeme mít povolený žádný splátkový kalendář a my to z něj budeme vymáhat. Můžeme se takto domluvit?

Nechám hlasovat o návrhu, tzn. 40.000,- měsíčně, podmínka bezdlužnost, 8 % úrok. V případě, že nebude možné mít 8 % úrok, tak mu necháme 40.000,- Kč měsíčně, podmínka bezdlužnost a splatí to prostě dřív. My upravíme data tak, aby to vyšlo. Hlasujme.

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 37, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Souhlas Statutárního města Liberec s postoupením pohledávek ELTODO-CITELUM**

#### **Ing. Kittner**

Máte to tam popsáno, společnost nás o to požádala, my to předpokládáme, samozřejmě je to na našem rozhodnutí. Ze smlouvy nejsme povinni jim tento souhlas dát. Pakliže ho nedáme, společnost se bude muset zachovat podle toho. Je pravdou, že když pohledávky vzniknou a on je pak převede, tak my se jim nemůžeme bránit, ale ten souhlas musí mít.

#### **Mgr. Korytář**

Mám jenom jedinou otázku, jestli by nás někdo mohl seznámit, jestli z návrhu smlouvy vyplývají pro město nějaká rizika.

#### **Ing. Kittner**

My se domníváme, že nevyplývají. Ono to je tam napsáno, protože to spíše slouží k financování té společnosti, ale pohledávky nejprve musí vzniknout. A oni je mohou postoupit bance a to v podstatě znamená, v případě že by společnost z nějakého důvodu nesplácela úvěr, tak my bychom platili té bance, nikoliv té společnosti. Ale platili bychom jí to, co máme platit, takže v podstatě městu to je jedno, jestli bude platit tomu nebo onomu. Je to zajišťovací instrument banky.

#### **Ing. Morávek**

Já jsem i na klubech zaujal stanovisko, že tuto smlouvu bychom neměli podpořit, navíc jde o společnost, která dost lehkomyšlně své dluhy odpouští a na druhé straně bych chtěl takovéto záruky. Samozřejmě jsou tam i jiné aspekty, doporučuji tuto smlouvu neschválit.

#### **Mgr. Korytář**

Jestli doplním ten svůj dotaz. Právě, jak jste mi odpověděl, tak mě napadlo, jestli z té smlouvy neexistuje možnost nějaké mimořádné pohledávky, třeba, že by město bylo ve zpoždění s nějakou

splátkou, nebo město něco nesplnilo. Jestli tato společnost nemůže uplatnit vůči městu nějakou mimořádnou pohledávku v mimořádné výši, která by potom sloužila ke splátce toho dluhu.

### **Ing. Kittner**

Mimo standardních, když my budeme v prodlení s platbou, tak tam je nějaký standardní úrok nebo sankce, která se řídí zákonem, tam žádná pohledávka, že když něco, tak zaplatíme 100 mil., tak ta v té smlouvě není.

### **Mgr. Morávková**

Nemůže souviset třeba s tím, že společnost se zaváže plnit služby, na které nebude mít kapacitu nebo něco podobného, ale v podstatě se dostane do nějakých problémů s tím, že se bude snažit po městě žádat plnění, ale v podstatě se bude točit na tom, že nemůže plnit z důvodů jiných, než my jsme schopni ovlivnit. Aby tam nevzniklo cyklení pohledávek a jejich vnějších závazků a podobné věci s tím, že město bude pak ten, po kom se může vozit bankovní ústav a může to z nich vymáhat právě proto, že existuje tato smlouva.

### **Ing. Kittner**

Ten ústav to po nás může vymáhat, až když ta pohledávka vznikne. Tzn., příznějme si, ústav takovouto pohledávku vezme tehdy, když bude nesporná. Protože bankovní ústav se nebude s námi soudit za společnost ELTODO. Jinými slovy, ten prostup je takový, že oni cosi udělají, vznikne jim pohledávka a tato pohledávka je zastavena nebo postoupena banka. To platí zase v případě, jenomže oni nesplácí, jinak když splácí úvěr, tak banka se našimi pohledávkami nezabývá, takže já si myslím, že toto není možné, protože banka tu spornou pohledávku ani nebude chtít. To je pro banku zbytečné riziko se potom soudit s městem, jestli jim to zaplatí nebo nezaplatí. Banky chtějí mít posichrováno, že společnost nebude od nás inkasovat peníze a jim nebude splácet úvěr. To tak je.

### **MUDr. Kolomá**

V podstatě jdeme do spolupráce se společností ELTODO a spíš by mě zajímalo, jak finančně silná je tato společnost a s jakou společností máme co do činění? Víím, že jsme to měli na minulém zastupitelstvu, ale jestli se ty věci nezměnily, jestli ta společnost opravdu je schopná závazky plnit, jestli si to město hlídá a bude si to hlídat.

### **Ing. Kittner**

Jak si máme hlídat, jestli je společnost schopná plnit závazky a mně to vcelku, abych vám pravdu řekl, úplně jedno. Jestli je společnost schopná plnit závazky. Prostě společnost má s námi uzavřenou nějakou smlouvu na základě výběrového řízení, které vyhrála, měli jsme tam nějaké požadavky na tu společnost, obrat atd. ELTODO není nějaká malá firma, kde by hrozilo, že se najednou zhroutí, ale to my tady nerozhodujeme. Společnost tu smlouvu buď plní nebo neplní. Pakliže ji plní, my ji budeme platit, pakliže ji neplní, tak my ji platit nebudeme a jakmile pohledávky nevzniknou, tak nám její vztahy s bankou mohou být fuk. To si bude řešit společnost s bankou. Nechceme-li si dělat starosti, tak to neschvalme a společnost si to bude muset řešit jinak a tím to pro nás končí. My to předkládáme proto, že nás o to společnost požádala a my musíme rozhodnout.

### **Mgr. Korytář**

Ještě mám jednu nebo dvě otázky. Vy jste říkal, že bylo na provozovatele veřejného osvětlení výběrové řízení?

### **Ing. Kittner**

Ano.

### **Mgr. Korytář**

Chci se zeptat, kolik firem se toho výběrového řízení zúčastnilo a jestli mezi účastníky výběrového řízení byly Technické služby města Liberce?



## **Ing. Kittner**

Technické služby města Liberce podle mě nebyly, protože my jsme to vypisovali právě proto, aby to dělal někdo jiný a firem, kolik se zúčastnilo, já nevím, ale můžeme to zjistit, není to žádný problém.

## **Mgr. Korytář**

Osobně když se dívám, co po nás ELTODO CITELUM chce, tak vlastně pokud to domyslíme a pokud to správně domýšlím, ELTODO CITELUM navrhlo městu, že tady zrekonstruuje veřejné osvětlení, že bude nějakým způsobem financovat tuto investici a teď se ukazuje, že to nemá podloženo vlastním majetkem, vlastním krytím a bude svůj vlastní podnikatelský záměr kryt z té smlouvy od města. Je to tak?

## **Ing. Kittner**

Není to tak. Společnost se tady zavázala co my jsme chtěli, jak ona to financuje, jestli si na to půjčí, nebo jestli si peníze vezme ze svých úspor, je její věc a my jsme se zavázali jí za to něco platit. Jestli ona si bere úvěr, to je stejné, jako když si kupujete barák, tak si také vezmete úvěr a splácíte ho ze své mzdy a také byste mohl říct, že jste se zavázal se financovat. Prostě to je její věc. Společnost po nás pouze chce, abychom jí umožnili, protože to v té smlouvě není, ty pohledávky postoupit. Jestli my jí to umožníme, je to naše věc a pokud jí to neumožníme, společnost si to bude muset vyřešit jinak.

## **Mgr. Korytář**

Já tomu rozumím, jenom chtěl jsem říct, pokud bychom na tuto podmínku nebo na tuto žádost přistoupili, tak my vlastně tímto způsobem zajišťujeme ručení u té banky těmi jejich pohledávkami.

## **Ing. Kittner**

Nemyslím si, že je to jediný způsob ručení, která po nich banka chce. Většinou toto je jakýsi doplněk, kdy ta banka chce mít zajištěno, aby se jí nemohlo stát, že společnost od nás bude inkasovat peníze a nesplácet úvěr. Většinou ten úvěr je ručen ještě jinými prostředky, ale my nevíme, jak má uzavřen úvěr s bankou. Ani nám do toho nic není. Když to neschválíme, tak si společnost bude muset poradit jinak.

## **Ing. Mrklas**

Společnost ELTODO tyto pohledávky může převést prakticky bez našeho souhlasu. Není potřeba k tomu náš souhlas.

## **Ing. Kittner**

Jak jsem říkal. Teď my musíme dát souhlas pro tu banku. Samozřejmě, když ta společnost pohledávku v okamžiku, kdy vznikne, převede té bance, akorát že to budeme muset dělat postupně jednu po druhé, tak my s tím nemůžeme nic dělat. To je standardní věc, pohledávku můžete prodat, můžete s ní dělat cokoliv. To se řídí zákonem. Ale k tomu, aby uzavřela tuto smlouvu, souhlas potřebuje.

## **J. Šolc**

Já jsem se o to tehdy docela dost zajímal, asi není zde obava, že by ELTODO odsud odešlo. To je opravdu velká firma, zakázka tady v Liberci je pro ně natolik lukrativní, že to prostě neudělají. Jediné riziko, které by z toho mohlo vyplývat, já bych s tím totiž neměl ani problém, by bylo to a na to bych se chtěl zcela prakticky zeptat, kdyby ELTODO u nás tu práci neudělalo v kvalitě, kterou jsme si objednali, my jsme to nějakým způsobem rozporovali, tak jsem z toho pochopil správně, že ta banka do sporu s městem nepůjde. Je to tak?

## **Ing. Kittner**

Banka bude chtít nezpochybnitelnou pohledávku, protože to je pro ni zajišťovací prostředek, jak s mnohými pohledávkami, za které se soudí.

## **J. Šolc**

Osobně bych když posoudím, jak ta firma je velká atd., tak já bych s tím asi problém neměl.

## **Ing. Kittner**

Snad už bylo všechno řečeno. Tady asi jiný návrh nejde, buď to schválit, anebo neschválit. Nechám o usnesení hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 28, proti 4, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Dodatek č. 1 k zakládací listině obecně prospěšné společnosti Veřejně prospěšné práce Liberec, o. p. s.**

## **Ing. Kittner**

Řekl bych, že je to poměrně podrobně popsáno, prosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Podnět k pořízení 40. změny územního plánu města Liberec**

## **Ing. Kittner**

Opět zdůrazním to, co minule. Jedná se o podnět, je to začátek pořizování případné změny.

## **Mgr. Korytář**

Tady budu mít několik otázek k průmyslové zóně Sever. Za prvé bych se chtěl zeptat, ono to možná souvisí okrajově, přesto to ale souvisí, proč, když město prodávalo své pozemky v průmyslové zóně, proč neprodalo těch 4,5 ha, ze kterých se mají stát zelené plíce, když byly v minulém plánu tyto pozemky vedeny jako pozemky pro výstavbu průmyslově obchodní zóny, proč si pozemky město nechalo a neprodalo je investorovi v tom jednom balíku?

## **Ing. Kittner**

Odpovíme písemně, já to nevím.

## **Mgr. Korytář**

Tady nikdo neví z města, proč se ty pozemky neprodaly v jednom kuse?

## **Ing. Kittner**

Ano, neví. Zastupitelstvo není od toho, aby zastupitelé zkoušeli primátora a náměstky. Kdybychom ten dotaz dostali včas, připravili bychom si odpověď. Ten prodej proběhl, tuším, před rokem a půl a já to prostě nevím, proč se prodávalo tolik, kolik se prodávalo. Paní Jozífková tady říká, že si myslí, že to nebylo naše, ale já to prostě nevím. Které myslíte pozemky, na kterých teď děláme změnu územního plánu?

## **Mgr. Korytář**

Tam, kde mají vzniknout ty „zelené plíce“. Tzn. pozemky 1351 atd. Druhá otázka je, jestli někdo tady ví, jestli tohle jsou pozemky na té bývalé skládce nebo jsou to pozemky, které s tou bývalou skládkou sousedí. Já jsem z té důvodové zprávy tohle nevyčetl.

## **Ing. Kittner**

Ano, jsou to pozemky, které s tou bývalou skládkou sousedí. Já si myslím, že ta bývalá skládka je na tom obrázku takovéto, co tam obkličuje v tom pravém úhlu. Když se podíváte, bývalá skládka je bílá plocha,

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Potom bych se chtěl zeptat, já jsem se dneska díval na výměry jednotlivých pozemků na katastru a tam je jedna informace, že pozemek 1323/1 převádí Investorsko inženýrská zpátky na město. Je to pozemek o výměře 1,7 ha, je to ten spodní červený útvar, tak se chci zeptat, z jakého důvodu se město stává nabyvatelem tohoto pozemku, který se teď převádí v tom územním plánu do té kategorie obchodně průmyslové plochy. Tady mi trochu uchází logika toho postupu, že děláme změnu územního plánu na obchodně průmyslovou plochu a zároveň tento pozemek získáváme od Investorsko inženýrské.

## **Ing. Kittner**

Pan Rada kroutí hlavou, že nikoliv. Já si také nejsem vědom, že bychom nějaký takovýto pozemek získávali.

## **Ing. Rada**

Hovoří mimo mikrofon.

## **Mgr. Korytář**

Takže to je asi chyba na internetu, je to totiž informace, kterou jsem tam viděl dneska návrh na změnu v katastru nemovitostí, měl být dán 27. 12. 2006. Nabyvatel je město, předává Investorsko inženýrská. Takže tam mají pravděpodobně chybu.

## **Ing. Kittner**

Jediný důvod, který já vodím, že by to tam mohlo být je, ale já to neumím, je, že my vlastně od nich dostáváme zpět komunikace, v souladu s tou smlouvou.

Ing. Rada hovoří mimo mikrofon.

## **Mgr. Korytář**

Takže ten převod je pravděpodobně jenom část té parcely. Dobře.

## **Ing. Rada**

Jsou to stejná čísla parcel, té komunikace, i těch, které jsou zasaženy tou změnou. Proto to asi mate.

## **Mgr. Korytář**

Pak se chci ještě zeptat, jestli tady je někdo z územního plánování, zda by nám mohl vysvětlit, proč v tom původním prvním návrhu tyto pozemky nebyly zahrnuty do obchodní průmyslové zóny a v současné době jsou tam zahrnuty?

## **Ing. Rada**

Jedná se o náhradu vzhledem k tomu, že původní skládka, která byla, tak byla vyznačena na menší ploše, než jaká je skutečnost, kde ta skládka skutečně byla realizována a rekultivována. Protože se dělal průzkum a zjistilo se, že rekultivovaná skládka není únosná pro zakládání staveb, je zbytečné, aby byla součástí průmyslové zóny a naopak jsme se dohodli, že tím rozšíří v podstatě, jak jsem to nazval „zelené plíce“ průmyslové zóny, protože je to nadstandardní průmyslová zóna a částečně tyto ztracené plochy budou nahrazeny při té komunikaci, která se buduje směrem od Totalu. Je to zhruba poloviční náhrada toho, co vracíme zeleni.

## **Mgr. Korytář**

Ještě se zeptám, existuje nějaký plán, jak se tady z této plochy stanou zelené plíce? V současné době, jestli se nepletu, tak je tam pole, bude město jako vlastník financovat tuto stavbu v průmyslové zóně nebo výstavbu těch zelených plíc nebo výsadbu?

## **Ing. Kittner**

Já myslím, že město není vlastník, tady měníme územní plán, tady neměníme vlastnické vztahy.

## **Mgr. Korytář**

Já tomu rozumím, pane primátore, že měníme územní plán, ale tady někdo předkládá v důvodové zprávě jako jeden z důvodů, proč se mění územní plán, to že v průmyslové zóně na pozemcích města o velikosti 4,5 ha mají vzniknout nějaké zelené plíce. Pokud tady nějaký důvod je, tak se ptám, jak ty zelené plíce v průmyslové zóně na pozemcích města vzniknou? Jestli na to vyčleníme v budoucnu nějaké peníze z rozpočtu, jak ty plíce budou vypadat a proč vlastně tu změnu územního plánu děláme?

## **Ing. Rada**

Změnu územního plánu děláme i z toho důvodu, protože už rok se dohadujeme s Ministerstvem životního prostředí, které nám odmítá vynětí ze ZPF u dalších pozemků, o které žádáme. Říkají, dokud máme vyňaté ze ZPF pozemky, které nejsou dostatečně využity, že nám nebude vyjímat další. Právě proto vracíme tyto plochy do zeleně, abychom mohli vyjmout další pozemky pro výstavbu. I to je jeden z důvodů.

## **Mgr. Korytář**

Mohl by mi někdo vysvětlit jenom, jak tam na tom poli na 4,5 ha ta zeleň vznikne? Když někdo žádá o změnu územního plánu, tak má vždycky nějaký záměr. Když já budu žádat o změnu územního plánu, že chci stavět rodinný dům a požádám si o změnu, tak mám nějaký záměr a město tady žádá o změnu, chce dělat někde zelené plíce, tak se ptám, čím je ten záměr podložen, když děláme tak velkou významnou změnu v územním plánu?

## **Ing. Rada**

Jestliže teď jednáme o podnětu, tak věřte tomu, že změnu budete schvalovat nejdříve za 1,5 roku nebo za dva roky. Ještě je dostatek času na to, aby se to zpracovalo.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že žádný takový záměr v současné době není?

## **Ing. Rada**

V okamžiku, kdy se podává podnět ke změně územního plánu, tak nikdo nemá záměr, protože vytvoření kvalitního záměru stojí peníze a nikdo nehodlá dělat projekty do šuplíku.

## **Ing. Kittner**

Já si stále myslím, že to nejsou naše pozemky, ale to my neřešíme.

## **Mgr. Korytář**

Víte co, ono je to důležité, protože já jsem si to dneska ověřoval na katastru, tohle jsou pozemky města a tady město si dělá prostor k tomu, aby tady jednou na pozemcích města byly „zelené plíce“, ale zároveň vychází Investorsko inženýrské vstříč tím, že na pozemcích, které vlastní Investorsko inženýrská, rozšiřuje územní plán na obchodně průmyslové využití. Takže tady já vidím, teď tady máme schválit změnu územního plánu, která znamená, že v budoucnu by mělo město investovat peníze do zelených plíc v průmyslové zóně a zároveň dáváme zelenou Investorsko inženýrské na to, aby mohla rozšířit průmyslovou zónu na další své pozemky. To je celá změna územního plánu a zdá se mi, že není příliš odůvodněná a dobře připravená.

## **Ing. Kittner**

Tak ale potom nebylo příliš odůvodněno asi 120 změn, které jsme schválili minule, protože tam také vždycky někdo žádá o to, abychom mu umožnili něco dělat také často na jeho pozemcích. To je takový standardní postup a je třeba měřit všem stejným metrem. To jsme tedy měli zamítnout i ty ostatní změny a opravdu většinou nikdo nežádá proto, abychom mu ty pozemky znehodnotili. Takového jsem ještě neviděl. Ale je to váš názor.

## **Mgr. Korytář**

Mohu se ještě zeptat, kdo je žadatelem této změny? Kdo podal tu žádost?

## **Ing. Rada**

Žadatel a zároveň i vlastník všech pozemků, na kterých se změna provádí, je Investorská inženýrská. Já vás ubezpečuji, že bych nepřevzal žádost o změnu územního plánu od někoho jiného než od vlastníka pozemků.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že pozemky, já bych to rád odcitoval, 1356/1, 1384/1, 1388/1 a části 1383/1 nejsou ve vlastnictví města v současné době?

## **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, opakují, zastupitelstvo není o tom, že nás budete zkoušet.

## **Mgr. Korytář**

Já se ptám pana kolegy, protože mně tady řekl informaci, která se mi zdá, že není pravdivá, tak si to chci jenom ověřit, že to tak je.

## **Ing. Kittner**

Ale my tady nerozhodujeme o vlastnických vztazích.

## **Mgr. Korytář**

Já to vím, pane primátore.

## **Ing. Kittner**

Byl týden čas na to, abyste nám tento dotaz předložil, my bychom vám na něj odpověděli. Já nevím, jestli pan kolega ví, či to jsou pozemky, já to prostě nevím, tak na to nebudu odpovídat.

## **Mgr. Korytář**

Já se neptám Vás, ale pana kolegy, protože pan kolega řekl, že nejsou města, tak se chci ubezpečit, že to tak opravdu je.

## **Ing. Rada**

Je to tak.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji.

## **M. Šír**

Pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. Při tomto zastupitelstvu se opakuje to, co se opakovalo minule. My jsme na klubech zastupitelů v tomto týdnu v pondělí velice dopodrobna a celé dlouhé hodiny probírali kompletně program zastupitelstva. Já nechápu, proč se dnes děje to, co se dnes děje. Je to opět monolog dvou lidí, kteří sedí proti mě. Nevím, jak fungují kluby. Naše kluby fungují

tak, že si sedneme, probereme jednotlivé body, které jdou do zastupitelstva, vyřikáme si, co chceme vysvětlit a na společném jednání zástupců klubů se tyto věci proberou. Od vás, nezlobte se, pane Korytáři, nebyla jediná připomínka vznesena na těch klubech. Jak říkal pan primátor, týden byl na to, abychom si zjistili, vždyť všichni máte jako zastupitelé právo, předkladatelé tu jsou, úředníci magistrátu, požádat o vysvětlení atd. Považujete to skutečně za vhodné takovýto způsob chování se na zastupitelstvu? To je jedna věc a druhá věc. Já bych poprosil, aby byl dodržován jednací řád, aby časy nebyly překračovány. Diskutuje se tři minuty a potom se má žádat o prodloužení času.

### **Mgr. Morávková**

Přiznám se, že mě to nutí reagovat ještě trochu na vyjádření se pana Šíra. Já bych docela ráda diskutovala o tom, kdy vlastně se schází vedoucí klubů s panem primátorem a s vedením města, protože ono opravdu vzhledem k tomu, že nejdříve ve středu odpoledne, většinou až ve středu odpoledne jsou materiály k dispozici, musíte počítat s tím, že my máme také svoje pracovní profese, tzn., že se k tomu dostaneme nejdříve ve čtvrtek odpoledne, abychom se mohli některým věcem věnovat a potom když se jednání vaše, tzn. vedoucích klubů a vedení města koná už v pondělí, přestože zastupitelstvo je až ve čtvrtek, tak my teprve v tomto týdnu se dostaneme k těm problematictějších kauzám. Vzhledem k tomu, že tento týden probíhaly v pátek Lidové sady, v úterý změny územního plánu na Perštýně, tak jsme se samozřejmě soustřeďovali na tyto věci důležité a ono není úplně jednoduché se se všemi věcmi seznámit do patřičných podrobností včas. Tzn. že některé věci opravdu krystalizují v pondělí, úterý, těsně před zastupitelstvem, abychom mohli vůbec vznést kompetentní dotaz. Tzn. že bych byla velice ráda, abychom se nějak oprostili od těch invektiv. Za prvé některé věci se nedají řešit v klubech a některé se nedají zjistit dřív než tři, čtyři dny od doby, kdy jsou materiály zveřejněny. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Já bych to nerad protahoval, ale když vidím efektivnost, tak je také možné, že setkání zruším a budeme to řešit na zastupitelstvu. Mně to v zásadě až tolik nevadí.

### **Mgr. Korytář**

Já odpovím panu Šírovi. Já to považuji za vhodné a řeknu vám ze kterých důvodů. Za prvé tohle je šance, kdy se 39 zastupitelů jednou za měsíc sejde a my tady nejsme od toho, abychom jenom zvedali ruce, buď že jsme pro nebo proti, ale jsme tady i proto, abychom si některé informace vyměnili, abychom spolu diskutovali a abychom se snažili najít nejlepší řešení. A jestli jste si všiml, některé poznámky, které tady dneska padly až na zastupitelstvu a byly to většinou poznámky opozice, tak si myslím, že to byly poznámky, které vedly ke změnám přijatých usnesení, které jsou ve prospěch města. Tak to je jedna věc. Já si myslím, že ty doby, kdy se většina materiálů tady schvalovala ve velké rychlosti, jsou pryč, a i to je jedna z funkcí opozice, aby tady vznášela dotazy, abychom se o nich bavili.

Za druhé kolegyně Morávková má pravdu v tom, že čas, který my máme na prostudování materiálů, na zajištění relevantních informací, na prodiskutování materiálů v klubu je velice malý a předsedkyně našeho klubu vám jistě potvrdí, že připomínky, které stihnou do pondělí zformulovat, tak ji předávám a ona je potom diskutuje na setkání předsedů klubů. Takže není to tak, že všechny moje připomínky já uplatňuji až tady, mnohé už předjedinává předsedkyně našeho klubu.

### **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, tentokrát reagovat musím, ať se vždy zapřisahám, že nebudu. Přece nám nechcete namluvit, že jste si zrovna teď vzpomněl, že se nás chcete zeptat, čím je který pozemek, to namlouvejte někomu, kdo je méně chytrý a méně ví o tom, o co jde, máme telefony, máme spoustu věcí, jen kdybyste zavolal hodinu před zastupitelstvem, tak jsme se mohli dvacetiminutovou diskusí o tom, čím je který pozemek ušetřit, protože bychom to věděli, jinými slovy, vy jste zavolat nechtěl. Takže nás tady aspoň nelakujte. Jinak s vámi v zásadě souhlasím.

### **Mgr. Korytář**

Mohu vám na to, pane inženýre, odpovědět? Já jsem tuto informaci si ověřovat dnes, než jsem šel na zastupitelstvo, díval jsem se na internetu, nahlížel jsem do katastru nemovitostí, tam jsem tuto informaci zjistil. Já bych se neptal, pokud by mě tady pracovník radnice, jméno si už nepamatuji, neřekl informaci úplně opačnou. Proto mě to zarazilo a v tu chvíli jsem se ptal, jestli tomu tak skutečně je.

## **J. Šolc**

Přátelé, já rozhodně nechci prodlužovat jednání zastupitelstva. Pane náměstků, vás si vážím, vaše práce je dobrá. Na druhou stranu, my jsme na rozpravě a jednání zastupitelstva, nezlobte se na mě, jestliže my chceme tady diskutovat o problémech města a chceme si sem přitáhnout veřejnost, tak je potřeba některé věci odkrýt. Ale je logické, že nelze tady dělat nějaké obstrukce, ale zase nelze mít zastupitelstvo za hodinu vyřízeno. To jsme kritizovali a myslím si, že ta doba je pryč. Budeme se chovat zodpovědně, nechci to prodlužovat. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já k tomu musím dodat, ať se vám to třeba nelíbí, i pan Šír může mít názor, jaký uzná za vhodný.

## **Mgr. Mrklas**

Já chci jenom poznamenat, že jsem si otevřel katastr nemovitostí a narazil jsem jenom kontrolně na první pozemek 1356/1, vlastnické právo, Statutární město Liberec. A pokud půjdu dál, tak tam ty pozemky budou Statutární město Liberec A jde pouze o jednu jedinou věc, že jsme tady dostali nepravdivou informaci, že pozemky městu Liberec nepatří.

## **Ing. Kittner**

Pan tajemník zaznamená a bude řešit. Já jsem tady jasně řekl, že nevím, čí jsou ty pozemky. Já to prostě nevím. Já nejsem ani nadřízený, ani zodpovědný za úředníky.

## **Mgr. Korytář**

Chci se zeptat, jestli my vůbec můžeme projednávat změnu územního plánu, kde o tu změnu nežádá vlastník, protože pokud je město vlastníkem pozemků a nepožádalo o změnu plánu, tak se chci zeptat procesně, jestli změnu plánu můžeme schválit. Protože kolega tady řekl, že vlastníkem všech pozemků je Investorská inženýrská a že žádá ona, tak tady je trochu rozpor.

## **Ing. Kittner**

Asi všech ne, ale legislativně může požádat kdo chce o jakoukoli změnu. Samozřejmě, to jsme tady jaksi, minulí zastupitelé tady hodně plédovali, když občané požádali o změnu jiného vlastníka. Takže může požádat kdokoliv. Jestli my to odsouhlasíme, neodsouhlasíme, protože vlastník se k tomu bude muset vyjádřit, jestli změna bude schválena, je další věc. Tady schvalujeme podnět, tady ani neschvaluje žádný proces té změny. Takže požádat může kdokoliv o cokoli.

## **K. J. Svoboda**

Vzhledem k těm informacím, které jsme právě dostali, apelují za všechny zastupitele, aby se hlasování zdrželi a až dostaneme pravdivé informace, abychom o tom hlasovali třeba příště.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, že to uděláme jinak. Já **bod stahuji z pořadu jednání**, doplníme ho, abychom se tady nedohadovali, čí je který pozemek, protože já to skutečně nevím. Předložíme ho znovu, až to bude jasné.

## **K bodu č. 15/**

### **Návrh 27. změny územního plánu města Liberce**

## **Ing. Kittner**

Je to již poměrně nám známá kauza. Proběhl seminář.

## **K. J. Svoboda**

Jenom krátce bych poznamenal, že zpětně z pohledu měsíce je mi líto, že jsme nedostali dostatečné podklady pro toto hlasování již minule, protože si myslím, že pokud by podklady ze strany rady města a investora byly dostatečné, tak jsme to pravděpodobně odsouhlasili již minule, protože tentokrát to stanovisko klubu je jednoznačné hlasovat pro. Takže bych poprosil, abychom příště informace dostávali dopředu, aby se tyto věci nemusely stávat. Děkuji vám.

## **Ing. Kittner**

Nezbývá mi, než s vámi souhlasit.

## **MUDr. Absolonová**

My jsme byli také mile překvapeni tím, co společnost ECE předložila v rámci požadavku na změnu územního plánu s tím, že jejich báječně připravený obrázek zobrazuje jednak obchodní dům a v horní části Perštýna i drobnější blokovou výstavbu, ale společnost nám na semináři objasnila, že oni dokáží stavět jenom obchodní domy, i když o ně budou tady ještě mnoho let pečovat, tak jsem chtěla poprosit, zda-li je v dimensích města, aby i v dalších letech postupovalo tak, aby proběhla výstavba v té podobě, která byla nastíněna na tom semináři a která už touto společností nejspíše nebude zajišťována.

## **Ing. Kittner**

Stručná odpověď není, ale samozřejmě nepředpokládám, protože tam se někdo stane vlastníkem těch pozemků. Město tam pozemky nemá, jsou v soukromém vlastnictví. Jestliže je tam naplánovaná výstavba, tak přeci ať už si koupí všechny pozemky ECE, já nevím, jak je to v plánu, asi takto, tak se bude přece snažit pozemky nějak zhodnotit. Přeci si je nenechá na ocet, bude se snažit je prodat někomu, kdo tam byty postaví, když už to nebude dělat on, což chápu. My, v tuto chvíli jako město, nám pozemky nepatří, to bychom si je museli vykoupit zpátky. My tady rozhodujeme klasicky o změně na pozemcích, které jsou někoho jiného. Já tady neumím říci, my jako město si tam byty postavíme, nepostavíme, protože to není naše, ale připadá mi nelogické předpokládat, že společnost si koupí pozemky a nechá je tam ladem, takže se bude snažit přeci záměr dotáhnout do konce. Ať už tím, že si vezme nějakého developera, který to udělá nebo to nějakému developerovi prodá. Já si myslím, že nelze předpokládat, že v horních partiích Perštýna, když se někdo rozhodne prodat pozemky na stavbu bytů, že bude těžce hledat zájemce. Myslím si, že to proběhne velmi rychle, protože zájemci určitě jsou.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl také kvitovat, že jsme dostali takovouto nádhernou realizaci celého pohledu, i když je nutno říct, že ke každému návrhu územního plánu nemuseli požadovat takovouto podrobnost, ale bohužel ty zkušenosti z Liberce nás k tomu vedly, že jsme posledně ten návrh neschválili. Ten návrh, který nám byl v úterý na semináři předložen, podporuji, samozřejmě beru za slovo představitele společnosti, že i tu přední část zkusí dát více do libereckých materiálů včetně žuly, tam kde to jde a samozřejmě, že jsme také kvitovali i dopravní situaci, která byla předvedena v počítači. Také i to, že veškeré úhrady nového dopravního řešení zaplatí investor, takže tuto část toho semináře podporuji. Teď budeme hlasovat jenom o Perštýnu, doporučuji ho schválit. Jenom bych měl dotaz, jestli se můžeme vyjádřit k té části Šaldova náměstí.

## **Ing. Kittner**

To můžeme probrat v diskusi, to s tímto nesouvisí. My tady rozhodujeme o změně Perštýnu.

## **J. Šolc**

Já bych tady zmínil to, co tady zmínil pan Morávek. Změna toho našeho stanoviska byla především dána tou vlastní prezentací vůbec projektem a způsobem, ale především s ohledem na to dopravní



řešení i to načasování toho projektu, že ta doprava bude řešena nejprve a potom velmi rádi vnímáme veřejný příslib toho, že byty na hřbetu kopce vzniknou.

### **Ing. Kittner**

Já si myslím, že pro nás i pro investory je tento vývoj poučením, protože si myslím, že jsme tomuto mohli předejít, ale už to nemá cenu rozebírat, je to tak, jak to je. Nikdo další se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 31, proti 0, zdržel se 5 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Návrh plánu činnosti kontrolního výboru**

#### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl jenom, kdyby nám předseda kontrolního výboru osvětlil, jakým způsobem si představují kontrolu dalších výborů a komisí. To si myslím, že je trochu kontroverzní.

#### **J. Šolc**

Nerozuměl jsem přesně otázce, omlouvám se.

#### **Ing. Morávek**

Jakou formou si představujete kontrolu práce výborů zastupitelstva a komisí rady? Říkám, že je to trochu kontroverzní.

#### **J. Šolc**

Jakou kontrolu máte na mysli? Tam jich je pět a kontrola výboru a rady, to tam přece není. Tam je kontrola dodržování platební a rozpočtové kázně na odborech magistrátu města. To myslíte?

#### **Ing. Morávek**

Ne, jestli se nemýlím, kontrolu práce a komisí.

#### **Ing. Šolc**

Ne, to je kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady města. V praxi to znamená, že kontrolní výbor bude kontrolovat vlastní provedení daného usnesení. Úplně na rovinu, já jako předseda kontrolního výboru postupuji ve shodě s Mgr. Vereščákovou a jsem si naprosto jist, že by Mgr. Vereščáková nepropustila žádný náš nápad, který by neodpovídal dikci zákona.

#### **Ing. Kittner**

Počkejte, abychom to neházeli na paní Mgr. Vereščákovou. Paní Mgr. Vereščáková je servisní pracovník a jako skutečně kontrola dodržování právních předpisů ostatními výbory, je poněkud zvláštní, že jeden výbor bude kontrolovat ty druhé. Ale jestli to takto zastupitelé chtějí, je to jejich věc a rozhodně paní Mgr. Vereščáková není ta, která vám bude v tomto bránit. To si tady musíme dohodnout my, zastupitelé. Netahejme úředníky do toho, co jim nepřísluší.

#### **J. Šolc**

Já jsem chtěl jenom říct, že spoustu našich nápadů, které vznikly z takové diskuse na kontrolním výboru paní Mgr. usměrňovala do patřičných mezí, protože některé věci jsem si představoval úplně jinak.

#### **Ing. Kittner**

Když jsme mohli kontrolovat dvě faktury vánoční výzdoby, můžeme kontrolovat i dodržování právních předpisů ostatními výbory. Pane Morávku, navrhuje nějakou změnu?

### **Ing. Morávek**

Já se zdržím hlasování o tomto bodu, protože si myslím, že to tam nepatří, ale asi bych byl sám.

### **Ing. Kittner**

Chcete hlasovat o této kontrole zvlášť?

### **Ing. Morávek**

Ano, to by bylo řešení.

### **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat o zařazení kontrol 1, 2, 3 a 5, ty jsou asi bez problémů.

*h l a s o v á n í č. 23 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

Nyní prosím o hlasování bodu č. 4.

*h l a s o v á n í č. 24 - pro 21, proti 6, zdržel se 9 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zasedání zastupitelstva konaného dne 30. 11. 2006 a 2. zasedání zastupitelstva konaného 21. 12. 2006**

### **Ing. Kittner**

Materiál byl doplněn, prosím o dotazy, nejsou.

### **Ing. Kočárková**

Nechci dnešní den moc prodlužovat, ale nicméně děkuji za odpověď, byla podrobná, ale navodila mi zase další otázky, které bohužel musím vznést a chtít na ně reakci, ale už to nebude na pana Ing. Fuchse, zřejmě to bude muset udělat odbor školství, protože by mě by zajímalo, kolik škol a dětí na to hřiště chodí cvičit. Na to hřiště, které mělo stát 20 mil. Kč a stojí 54 mil Kč. Děkuji

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že ani nejde o školy, protože škola tam chodí jedna nebo dvě, ale připravíme to.

### **Ing. Červinka**

Jsem chtěl upozornit, že jeden z dotazů nebo připomínek není zodpovězen v tomto bodě, ale v informacích a jedná se o výroční zprávu města, podal jsem to jako celkovou informaci.

*h l a s o v á n í č. 25 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k činnostem zástupce Statutárního města Liberec dle ust. § 4 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 26 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Kittner**

Máte tam informace a prosím vás k tomu musím říci, ono to trochu zavádí, poslední bod č. 12 tak to je materiál z rady, kdy jste si na minulém zasedání přáli Zásady postupu při privatizaci, jsou ofoceny a rada k tomu schválila dodatek, který je v důvodové zprávě, není to bod k rozhodování, jenom abyste věděli, jaký postup při navrhování pozemků obtížně využitelných a souvisejících s budovami rada schválila.

Prosím diskusi, nikdo se nehlásí, děkuji vám a přeji vám hezký zbytek dnešního večera a za měsíc se těším na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Hýsková, Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **MUDr. Jiří J a n a t a, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Naděžda J a r o š o v á, v. r.**  
členka zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r v. r.**  
primátor města

**Ing. Ivo P a l o u š v. r.**  
náměstek primátora

#### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 5 ks magnetofonových kazet s nahráním 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 1. 2007