



**Z Á P I S**  
**Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 13. 12. 2007 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání v 15.01 hodin a přivítal přítomné zastupitele a hosty na zasedání města Liberce. Omluvil nepřítomné Mgr. Harvánka, Ing. Mrklase, Mgr. Lysákovou, MUDr. Olivovou, Ing. Šourka. Konstatoval, že je přítomno 34 zastupitelů a jednání je usnášeníschopné.

### **Ing. Kittner**

Co se týče programu, návrh programu jste obdrželi a na stole máte několik materiálů, které se programu až tolik netýkají. Jsou to převážně informace, dokumentace, informace Ing. Červinky, již tradiční tabulky o výstavbě infrastruktury mistrovství světa a dále byste měli mít od Ing. Červinky materiál o Spaciu, přehled výdajů na projekty, kulturní akce apod. a dvě odpovědi od Ing. Palouše na dotaz Ing. Šolce a odpověď Mgr. Kuneše na dotaz MUDr. Kolomé. Předpokládám, že toto všichni máte. To je k programu z mé strany všechno. Žádné stažení ani doplnění bodu nenavrhujeme. Prosím o diskusi k programu. Nikdo se nehlásí, tak můžeme hlasovat o programu tak, jak je navržen.

***h l a s o v á n í č . 1 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen***

Dále určuji zapisovatelkou dnešního jednání paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Dr. Macha a Ing. Vojtíška. Oba jsou přítomni.

Zopakují, že v diskusi dnešního jednání, stejně jako každého dalšího, může vystoupit každý, který je občanem města Liberce nebo v Liberci vlastní nemovitost. Poprosil bych ty, kteří tak chtějí učinit, aby se včas zaregistrovali u stolku po mé pravé ruce u dveří, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Hovoříme u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty, stejně jako u zastupitelů. Předpokládám, že jsem všem formalitám učinil zadost a můžeme přejít **k bodu 2/**, a to je diskuse hostů. Nikdo se nehlásí, můžeme přejít k dalšímu bodu.

## **K bodu č. 3/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **I. Prodej obsazené bytové jednotky nájemníkovi**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno předloženém návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 2 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

#### **II. Prodej pozemku**

### **Ing. Kittner**

Tento bod jsme měli v minulém zastupitelstvu, stáhli jsme ho, je doplněn o studii, jak jsme slíbili, a poprosím zastupitele k diskusi.

### **Ing. A. Dvořáčková, občanka města**

Dobré odpoledne vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Vystupuji zde již opakovaně ke stejnému bodu za Občanské sdružení Staré město Liberec. K dnešnímu dni má občanské sdružení 169

přihlášených členů. V minulém týdnu jsme provedli dotazníkovou akci mezi našimi členy, velmi podrobnou na 4 stránky, vrátilo se nám 119 vyplněných dotazníků, čili 119 občanů se vyjádřilo. Mezi jinými otázkami tam byly 3 otázky vztahující se k prodeji pozemku na hrázi jezírka u ZOO a jeho využití jako informační centrum. Nechci tady opakovat všechny 3 otázky, řeknu jenom stručně tu poslední, kde bylo dotazováno, zda se má stavět informační centrum na hrázi jezírka u ZOO a zda se má tento pozemek prodat. Ze 119 účastníků se 113 vyjádřilo negativně k tomuto záměru, čili 113 občanů ze 119 nesouhlasí s tímto záměrem. Dva souhlasí a 4 se vyjádřili, že neví. V rámci této dotazníkové akce jsme vyzvali také členy, aby nám k jednotlivým bodům, ke kterým mají potřebu se vyjádřit, zaslali svůj vlastní názor. (Nyní cituje paní Alena Dvořáčková jeden z názorů občanky diskutované čtvrti).

Nyní přečtu už jenom citaci § 38 ze zákona o obcích, odstavec 1 – majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývající ze zákonem vymezené působnosti Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Děkuji vám za trpělivost s tím, že jsem přečetla celý ten dopis a žádám Vás, abyste přihlédlí k přání občanů, kdy převážná většina lidí s tímto prodejem nesouhlasí a s výstavbou stánku na tomto místě také nesouhlasí. Děkuji vám za pozornost.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, já nebudu polemizovat s názorem, jenom uvedu některé nepřesné informace na pravou míru. Jednak obyvatel města je 98 tisíc, voličů asi 50 tisíc a minulé zastupitelstvo nemohlo neschválit tento návrh, protože předkladatel, to jsem já, ho stáhl, takže o tom, co jsem udělal v minulém měsíci, si poměrně pamatuji na rozdíl od pisatelky. To je vše, poprosím o diskusi k tomuto bodu. Pokud nikdo nic nemá, nechám o bodě hlasovat.

### **Ing. Kočárková**

Já bych chtěla připomenout, že materiál byl minule stažen z důvodů, že bude prošetřen a prověřen, tak bylo zdůvodněno to stažení.

### **Ing. Kittner**

Ne, já si pamatuji, co říkám. Před měsícem, říkal jsem, že doplníme o studii, o studii jsme doplnili, materiál byl přijat při hlasování do programu a nyní o něm budeme hlasovat. Pakliže to někdo chtěl jinak, musím říci, že čas již vypršel.

### **Mgr. Korytář**

Budeme se tady za chvíli rozhodovat, jestli pozemek prodáme nebo neprodáme, pan primátor správně uvedl, že občanů Liberce je téměř 100 tisíc, zatímco tady se vyjadřovalo jenom nějakých 113 lidí. Já bych to číslo rád ještě doplnil o to, že majitelů Kalendáře Liberecka je počet kusů dva a nás je tady 39. Takže srovnávat to číslo 113 lidí jenom s tím počtem 98 tisíc obyvatel je trochu zavádějící. Já bych to srovnal i s tím, že dva občané Liberce mají zájem koupit nějaký pozemek a 113 občanů Liberce z té čtvrti má na to jiný názor. Jenom uvádím informace.

### **Ing. Kittner**

Tito občané mají na to právo jako každý občan města Liberce, to jsme si tady vysvětlovali minule, kdokoliv má právo požádat o cokoli, byl bych nerad, aby některé pomazané hlavy tady jaksi kádrovaly to, o co kdo požádat může a nemůže, to je každého věc. My jsme zde od toho, abychom rozhodli. Není naší povinností samozřejmě nic schválit.

### **MUDr. Kolomá**

Já jsem se chtěla zeptat, proč třeba město se zbavuje takového malého kousku, je to celkem, myslím si, dost významný, ale zase z pohledu majetnického tak to vlastně město neřeší situaci 150 tisíc, že, to asi těžko děláme z nějakého finančního prospěchu pro město a proč se to neřeší třeba dlouhodobým pronájmem? Vždyť by se to vyřešilo ke spokojenosti všech. Viděli bychom, jestli třeba to bude vyhovovat.

## **Ing. Kittner**

Protože občan nežádal o dlouhodobý pronájem, dost dobře nelze říkat někomu, o co má požádat, on si prostě požádal, co by chtěl, a je na tomto zastupitelstvu, aby to buď schválilo, nebo neschválilo. To je samozřejmě legitimní rozhodování.

## **Mgr. Morávková**

Dobrý den, já tedy nevím, protože jsem to bohužel nenašla v žádných písemných podkladech, ale dostala se nám informace, že žadatel, který o to žádá, tak vlastně chce získat tento pozemek do vlastnictví, aby mohl do vybudování Infocentra žádat do nějakých fondů, nevím jestli Evropských, nebo nějakých, je to pravda?

## **Ing. Kittner**

Ano, uvádí to ve své žádosti, ale nezlobte se, já nejsem oprávněn jaksi posuzovat žádost kteréhokoliv občana, on si požádal, my jsme zpracovali, předkládáme tomu jedinému a to je zastupitelstvu města k rozhodnutí.

## **Mgr. Morávková**

Dobře, já na to navážu. Protože, jestli se nepletu, tak na celé rozpracování tohoto areálu i město Liberec chce žádat do Evropských fondů a protože tam veškeré žádosti budou posuzovány bodovým systémem, tak je třeba některé věci možná vzájemně posuzovat, protože pokud bude město Liberec žádat na vybudování toho areálu i vzhledem k rozvoji nějakého cestovního ruchu, služeb občanům atd., tak Infocentrum jako takové je samozřejmě důležitou součástí takového velkého areálu a může přinést body i tomu projektu velkému, tzn. městskému a sám žadatel uvádí, že pravděpodobně to musí mít ve vlastnictví, což nemusí být pravda. Některé dotační tituly naprosto dobře umožňují to, aby ten někdo, kdo žádá o nějaký projekt, byl nájemcem pozemku minimálně na 15 nebo 20 let. Tzn. možná by bylo dobré, než o tomto prodeji rozhodneme, nejprve zjistit všechny tyto okolnosti, a jestli si město samo sobě neškodí už jenom tím, že se prostě opírá o pozemky, které je možné potom zahrnout do té rozvojové studie a rozdává je za poloviční ceny nějakým žadatelům, aniž by si prověřilo, zda to jemu nebude náhodou v tom vlastním velkém projektu chybět.

## **Ing. Kittner**

Paní Morávková, mohu jenom zopakovat, čas již vypršel, turniket zaklapl, tato diskuse měla proběhnout při programu. Prostě kterýkoliv navrhovatel má právo navrhnout jakýkoliv bod, já jsem toto učinil, pakliže jste nechtěli tento bod projednávat, ta diskuse již proběhla. Bod byl přijat k projednávání zastupitelstva a já mám právo, jako navrhovatel, trvat na jeho projednání a tohoto práva využívám. O tom, jestli žadatel musí mít ve vlastnictví, nemusí mít ve vlastnictví, to je skutečně problém žadatele nikoliv náš. My zde máme rozhodnout, jestli mu to prodáme nebo neprodáme.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl ještě zeptat, jestli v té smlouvě bude nějakým způsobem ošetřeno, že nabyvatel toho pozemku tam bude smět postavit pouze to, co je uvedeno v té žádosti, tzn. informační stánek v tom rozsahu a v té podobě, jak je navrženo, nebo jestli mu pozemek bude prodán bez jakýchkoli dalších podmínek.

## **Ing. Kittner**

Bude mu prodán, ale tak jako každý pozemek, je to prodej pozemku, akorát podle vyjádření odboru životního prostředí, tuším, to tam máme někde napsané, lze postavit pouze lehkou demontovatelnou stavbu. To je prostě omezení, které tam je.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, potom se zeptám, jestli to dobře chápu, tento pozemek probíhá formou přímého prodeje, občan zažádal a my mu ho prodáváme. Pokud tam bude jenom toto mírné omezení, tak se chci zeptat, proč tento pozemek, já osobně jsem proti prodeji, ale pokud už chcete tento pozemek prodat, tak mně,

prosím, vysvětlíte, proč pozemek neprodáváte veřejnou dražbou, ve které by město řeklo, tady je možné postavit tuto stavbu nebo informační stánek a firmy, hlaste se, kdo dá nejvíc a kdo tady ten stánek postaví? Já nechápu, proč to nejde veřejnou stavbou, to se mi zdá, že jako koalice tady nevystupujete jako řádní hospodáři. Potom musím ještě dodat jednu související informaci, a to je to, že, myslím, že ta firma se jmenuje Kalendář Liberecka, je to tak?

### **Ing. Kittner**

Je to tam napsané, tak nevím, na co se tady zkoušíme. Číst asi umíme všichni.

### **Mgr. Korytář**

Jenom chci doplnit informaci, že před minulými volbami tato firma vydala pro ODS brožuru Liberec město, které mám rád. Mně to přijde, že toto je jakoby protiplnění, vy jste udělali něco pro nás, my vám teď přímým prodejem prodáme tento pozemek. Já to tady navrhovat nebudu, ale byl bych rád, kdyby někdo z koalice tady navrhl změnu toho prodeje veřejné dražby, protože se mi zdá, že způsob je příliš okatý, ale nechám to na vás, vy s tím majetkem hospodaříte a je to na vašem zvážení.

### **Ing. Kittner**

Ne, pane Korytáři, i vy s tím majetkem hospodaříte, mně vaše vystoupení připadá jako protiplnění jiné firmě za jiné internetové stránky a takto bychom mohli postupovat dále. Mohu k tomu říci jen jednu věc, Bože, jak hluboko jsme klesli.

### **Mgr. Korytář**

Já na rozdíl, pane primátore, od vás neprodám majetek města za sníženou částku jedné firmě bez výběrového řízení. To je ten rozdíl.

### **Ing. Kittner**

Já také ne. Bude o tom hlasovat toto zastupitelstvo. Pakliže nikdo nemá již nic do diskuse, nechám hlasovat o tomto bodu.

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 20, proti 11, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

## **III. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec - Vratislavice n. N.**

- 1. Prodej pozemků**
- 2. Výkup pozemků**
- 3. Zrušení usnesení**
- 4. Prodej pozemků - investiční záměr**

### **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k těmto bodům, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o majetkoprávních operacích tak, jak jsou tam navrženy.

*h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

### **Ing. Kittner**

Standardní materiál. Zeptám se, máme-li k němu něco. Tam jsme akorát na zasedání předsedů klubů řešili to rozdělení velkého pozemku, to jsou body 2 – 13. Jedná se skutečně o velký pozemek, který je skutečně rozdělen, protože někteří ti, kteří žádali, že tam chtějí zahrádky, někteří je tam již mají, tak jsme jim chtěli umožnit, aby si každý koupil ten svůj kus. Proto je to takto rozdělené. Je to

pozemek, jak tady říká pan náměstek, který je zasíťován, a v zásadě nic jiného než ty zahrádky tam být nemůže. Přes něj vedou sítě a jejich ochranná pásma.

### **Mgr. Korytář**

Mám jednu otázku, souvisí to s tím předcházejícím bodem, ale i s tímto. Chtěl bych se zeptat, na základě jakých kritérií se rozhoduje, pokud prodáváme nějaký pozemek města, který není zahradou sousedící s domem, není ani součástí nějakou logickou, která by byla spojena s majetkem toho žadatele, tak na základě čeho se rozhoduje, jestli pozemek jde do přímého prodeje, jako je ten pozemek, který jsme minule schválili, a na základě čeho se rozhoduje o tom, jestli jde do veřejné dražby, protože bych rád znal logiku nebo důvody, které vedou k tomu, že některý pozemek jde do přímého prodeje a některý jde do dražby.

### **Ing. Kittner**

Na základě, když někdo požádá, na základě hlasování rady města. Rada města cosi navrhuje, může navrhnout, na čem se shodne. Ne vždy to bývá jednoznačné, nicméně já jsem povinen navrhnout to, na čem se rada města shodne.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, a mohl bych se zeptat jako doplňující otázku, které parametry nebo důvody rozhodly o tom, že předchodí pozemek šel do přímého prodeje a ostatní pozemky jdou do dražeb?

### **Ing. Kittner**

Hlasování rady města.

### **Mgr. Korytář**

Já vím, že to bylo hlasování, ale já se ptám na ty důvody?

### **Ing. Kittner**

Já nemohu hovořit o tom, jak 11 lidí hlasovalo, každý hlasoval tak, jak uznal za vhodné.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, v tom případě vznáším otázku na zde přítomné zástupce rady města, jestli by mě jako zastupiteli mohli vysvětlit, proč některý pozemek je prodám přímému zájemci ještě se slevou a jiné pozemky jdou do dražeb? Protože se mi zdá, že je to prodej, který je nevýhodný pro město, tak se ptám zástupců v radě, jestli by mi mohli vysvětlit, na základě čeho se rozhodli v tom minulém případě, že ho dali do přímého prodeje.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, nikdo se nehlásí, pan Šolc.

### **Mgr. Korytář**

Tzn., že nedostanu odpověď na svoji otázku, když se tady bavíme o tom, jak se prodává majetek města?

### **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, každý se může chovat, jak uzná za vhodné.

### **J. Šolc**

Dobrý den, já bych měl otázku jiného charakteru, protože já už jsem otázku vznesl na předsedech klubů, odpověď vnímám, že tam je nějaká síť, která nedovoluje zastavět, ale přesto ceny za tak velké pozemky se mi zdají nízké. Jestli jsme se také zamysleli nad tím, jestli by nám nějaký dlouhodobý pronájem nepřinesl více finančních prostředků v horizontu 10 – 20 let.

## **M. Šír**

Takovou technickou, jsou to skutečně velké pozemky, já s vámi souhlasím. Máte přehled o tom, kolik stojí 4krát do roka posekat tak velkou zahradu? Tak velké pozemky?

## **J. Šolc**

Vždyť informace od pana primátora byla taková, že lidé si tam chtějí udělat zahrádky a někteří je tam mají, tzn. my bychom jim mohli pozemky pronajmout, necht' si tam udělají zahrádky, platí nájemné a my to můžeme řešit za 20 let.

## **Ing. Kittner**

Mohli, ale my navrhujeme prodej. Každý máme na některé věci různý názor. Navrhujeme prodej, protože ho upřednostňujeme, samozřejmě máte-li pocit, že je lepší nájem, dobře, přijměte příslušné usnesení, my se zachováme podle toho.

## **J. Šolc**

Ale já jsem se ptal jenom na to, jestli se tou otázkou někdo zabýval. Mně stačilo říct jenom ano, je to nevýhodné, ne, nebo jsme se tím vůbec nezabývali.

## **Ing. Kittner**

Já neumím říct, že je to nevýhodné, já si myslím, že výhodnější je prodej, proto ho navrhuji. Já si nekladu patent na rozum. Někdo může mít jiný názor, a může být lepší, ale my si myslíme, že pozemky na nic nepotřebujeme a že je lepší jejich prodej.

## **J. Šolc**

Děkuji za odpověď.

## **Ing. Kittner**

To je skutečně věc názoru, jestli vpravo nebo vlevo, musí se rozhodnout hlasováním, který názor zvítězí, asi se navzájem nepřesvědčíme.

## **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, pane primátore, že rozhodne se hlasováním, ale jestli jsem správně pochopil kolegu Šolce, tak on říkal, abychom se tady mohli kvalifikovaně rozhodnout, tak abychom potřebovali vědět, jestli je pro město výhodnější ekonomicky ten pozemek prodat a nebo pronajmout. A jestli jsem správně slyšel, tak odpověď zní, my to nemáme spočítané, v tom případě bych asi jako logický krok považoval za to tyto prodeje stáhnout, spočítat, jestli více peněz bude z pronájmu nebo z prodeje a bavit se o tom příště, pokud tuto informaci tady nemůžeme teď dostat.

## **Ing. Kittner**

Ale, pane Korytáři, máte týden, opět já mohu jenom zopakovat, bod byl přijat na zasedání, mimochodem bez jakéhokoliv podobného dotazu, tudíž jako navrhovatel nestáhnou tento bod, považují to za obstrukci, to je moje právo a trvám na hlasování.

## **Ing. Korytář**

Dobrá, ale zároveň zastupitelstvo je od toho, abychom si tady vyměňovali názory, abychom tady vznášeli dotazy a na ty dotazy, aby nám bylo odpovídáno.

## **Ing. Kittner**

S posledním s vámi nesouhlasím. Já jsem přesvědčen, že je lepší prodat než pronajímat, ale je to, jak říkám, věc názoru. Někdo může mít jiný, navrhněte něco jiného, ale to je trošku práce. A tam je ten problém. Nikdo jiný již není přihlášen do diskuse?

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já se domnívám, že tady je to jasné, je to forma veřejných dražeb, čili kdo dá víc, tak asi bude ten, kterému bude pozemek patřit. Ale rád bych věděl, jak se došlo k těm navrhovaným nejnižším cenám, protože např. cena u pozemku č. 14 Ruprechtice o výměře 1099 m<sup>2</sup> je za nejnižší podání 1,700 tis. Kč a rovněž i tam je uvedeno jako trvalý travní porost. Pak mně ostatní minimální ceny připadají jako mírně pod limitní, když to takhle řeknu jinak, se domnívám, že samotné to bude řešeno dražbou, takže tady to je pouze jako minimální cena. Snaha města je dlouhodobě vlastně se zbavit všech pozemků, některých i těch které jsou dlouhodobě užívány, aniž by někdo věděl, že to užívá, i když to je majetek města, takže to mi problém nedělá. Ale tuto velkou disproporci bych rád měl vysvětlenou.

## **Ing. Kittner**

Já se zeptám pana Mazáče, jestli je tam nějaká odchylka od našeho cenového předpisu?

## **Ing. Mazáč**

Dobré odpoledne. Odchylka od cenového předpisu tam není, je to téměř podle cenového předpisu a ta různá cena souvisí s tím, že Ruprechtice to je lokalita, kde ty pozemky obecně stojí velmi mnoho. To je ta lokalita napravo do Horské ulice, která se zastavuje a tam ty pozemky stojí kolem 3.500 za m<sup>2</sup>. Je to lokalita, kde sice to může být trvalý travní porost, ale je to pozemek, který může být zastavitelný. My ho sice jako zastavitelný neprodáváme, protože cena by byla vyšší, ale může být, možná, že to souvisí s územním plánem a jeho změnou. A pozemky na té Ještědské, to je ta křižovatka Ještědská, Česká mládež, tak to jsou pozemky, které jsou ke stavbě naprosto nevyužitelné, protože, jak bylo řečeno, tam vede vysoké napětí a ochranné pásmo, vede tam středotlak plynu a jeho ochranné pásmo, takže tam nic jiného, než zahrádky, být nemůže. Tak proto tam je velký cenový rozdíl.

## **Ing. Kittner**

Shrnutí, my máme nějaký cenový předpis, mimochodem schválený tímto zastupitelstvem, podle kterého pozemky oceňujeme a my, pokud to je jinak, tak vás na to upozorňujeme. Pakliže to není jinak, tak já samozřejmě neumím říct, proč konkrétní pozemek je tak, jak je, ale je oceněn podle tohoto předpisu.

## **Ing. Morávek**

Jestli mohu, já tomu samozřejmě rozumím tak, jak to bylo Ing. Mazáčem řečeno. Je to jasné, je to lokalita, kde pozemky jsou skutečně velice drahé. Ale všude mají trvalý travní porost, takže ten termín je trochu zavádějící, tady asi možná mohlo být také, bude třeba do budoucna jako stavební. Ale to necháme na výsledku dražby.

## **Ing. Kittner**

Trvalý travní porost je to, co je u toho pozemku uvedeno v katastru a my jako asi těžko můžeme psát něco jiného, než v tom katastru je. To je zase věc, která je dána, tu jsme si nevymysleli, ani neovlivnili, ta tam je, takže to tam píšeme. To jsou takové ty mnohdy, jak tam je louka a v katastru je zbořeniště a obráceně. Prostě to, co je v katastru, to je pro nás závazné. My nemáme možnost na základě vlastního uvážení to měnit.

## **MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla jenom zeptat, proč spěcháme s prodejem těchto pozemků, když bychom měli, z mého pohledu, počkat na schválení nového územního plánu, abychom nedopadli tak, jako prostě ve Vesce, kdy se pozemky rychle prodaly a potom za mnohonásobně vyšší cenu pro město nevýhodně se to zase odkupovalo zpět. A takových případů tady není jeden. Takže myslím si, že bychom se z chyb měli poučit a jednat trochu jinak.

## **Ing. Kittner**

Paní doktorko, já vás musím přerušit, když takto povídáte, jmenujte alespoň jediný.

## **MUDr. Kolomá**

Ve Vesci, když jsme ...

## **Ing. Kittner**

Jmenujte alespoň jediný.

## **MUDr. Kolomá**

Ano, ve Vesci je firma, která vlastnila pozemek ve Vesci, bylo to potřeba pro vybudování tratě a my jsme dávali náhradou baráky, bylo tam ... Pane primátore, vy to také nenosíte v hlavě, vy mě také řeknete, že nemůžete všechno, ...

## **Ing. Kittner**

Tak to tady nepoužívejte, když to nevíte.

## **MUDr. Kolomá**

Já vám to mohu dodat, já si to vyhledám a dodám vám to.

## **Ing. Kittner**

Nemůžete. Jmenujte pozemek, který jsme prodali a potom jsme ho vykupovali.

## **MUDr. Kolomá**

Ano, Vesec, běžecká dráha, kde se za to dávaly náhrady byty ve Frýdlantské ulici, na Chrastavské ulici, dávali se tam i nějaké byty, dva domy, garáže, mnohonásobně vyšší hodnota.

## **Ing. Kittner**

To je vcelku jedno, ale který my jsme prodali a potom vykupovali, jinak se tady bavíme o prdu.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem částečně už dostala na tu svou první otázku odpověď, jak se stanovují ceny a zda posuzuje odbor pana Mazáče i to, jaký je stav současného využití v územním plánu, protože opravdu některé věci je třeba předvídat, aby nedocházelo k těm spekulacím s budoucími jakoby stavebními pozemky, ale je tady ještě jedna věc. Já si myslím, že i v těch dražbách je třeba uvádět údaj o současném využití toho územního plánu, protože řada dražebníků, kteří teď v současné době žádají o kácení dřevin, právě proto že chtějí podat žádosti na změny územního plánu a podobné věci, tak to cítí jako podvod na nich, že oni si koupili pozemek, který vypadá jako stavební parcela, nedohledají si, samozřejmě to, jaké využití je na něm možné a počítají s tím, že v podstatě oni to koupí za tu cenu dražební, ale že to potom legalizují, tzn. zhodnotí ten pozemek leckdy dvakrát až třikrát, pokud se jim podaří změnu územního plánu prosadit. A já se domnívám, že právě informace o tom určení těch pozemků a těch limitech by jako charakteristika měla být a jestli se nepletu, tak my jsme dříve k těm draženým návrhům dostávali poměrně podrobnější informace než jenom sumární tabulku, tak se chci zeptat, proč tyto materiály, jak to proběhlo těmi odbory, jejich stanoviska, už nemáme.

## **Ing. Kittner**

Nezlobte se na mě, paní Morávková, jestli si někdo něco kupuje, tak si to prostě kupuje. A je to jeho věc, jestli to chce nebo nechce, jestli si je vědom těchto rizik nebo není, prostě pozemky jsou nabízeny veřejně, územní plán je veřejný a jestli někdo spekuluje, že se mu to potom podaří změnit a ono se mu to nepodaří, tak to je jeho spekulace a nezlobte se na mne, já opravdu nebudu řešit, jestli je někdo úspěšný ve svých spekulacích nebo není. Ten člověk si to má zjistit, většinou jsou to ti, kteří spekulovali a potom jim to nevyšlo, tak si stěžují, ale to je skutečně jejich věc. Nikdo jiný se nehlásí. Zeptám se, jestli jsou návrhy na nějaké změny, protože v diskusi jsem moc žádné návrhy mimo obecných prohlášení nezaznamenal, takže žádný návrh není, nechám hlasovat. Paní Ing. Kočárková se ještě hlásí.



## **Ing. Kočárková**

Ano, pane primátore, po této diskusi já navrhuji, aby pozemek Ruprechtice za 1,7 mil. Kč byl z této dražby vyjmut a ponechán na prodej až po změně územního plánu nebo po novém územním plánu.

## **Ing. Kittner**

Jinými slovy, takže o bodě č. 14. nechám hlasovat zvlášť. Takže hlasujeme o 1 – 13 a 15 – 19.

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 24, proti 0, zdržel se 10 - návrh byl přijat*

Budeme hlasovat o bodě č. 14.

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 20, proti 12, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

#### **PhDr. Václavík**

Vážený pane primátore, vážení kolegové, já bych vás rád informoval, že u bodu č. 1 Krásná Studánka, se zdržuji hlasování, protože jsem v příbuzenském vztahu k tomu žadateli, takže bych se mohl dostat do střetu zájmů.

#### **J. Šolc**

Vážený pane primátore, já bych rád požádal o směně č. 3, o tu nešťastnou veřejnou zeleň, abychom hlasovali zvlášť a mohli k tomu vést zvlášť diskusi. Děkuji.

#### **Ing. Kittner**

Diskusi můžete vést už teď. Dám hlasovat, samozřejmě, zvlášť.

#### **J. Šolc**

Děkuji, vážení zastupitelé, vy jste obdrželi, alespoň předpokládám, můj e-mail s fotodokumentací k této směně, všichni to vidíte teď na tom plátně. Já se domnívám, když bych měl nakrátko shrnout své argumenty, že je velmi nešťastné se zbavit pozemku veřejné zeleně v centru města. Dnes jsem měl jednání s Ing. Fuchsem, šéfem odboru rozvojových projektů, opravdu poctivě mi vysvětlil situaci, která je velmi komplikovaná a obtížná, vrací se nám tady jako bumerang to, že pořádáme mistrovství na pozemcích, které nebyly naše, s tím se opravdu nedá nic dělat. Informoval mě o tom, že jednání s pánem, který vlastní ten pozemek, byla komplikovaná, nicméně domnívám se, že je naší povinností tento pozemek nesměnit a hledat nějaké jiné alternativní řešení i s tím rizikem, že to řešení nemusí být naleznuto. Děkuji.

#### **Ing. Kittner**

Já k tomu jenom povím stanovisko naše, protože jsme to také diskutovali, pan Plechatý se stal majitelem této cesty, okolnosti mi nepřísluší soudit, prostě stal se na základě restituce z Pozemkového fondu, ty pozemky, když se podíváte, jsou naše, je k nim přístup, máme zažádáno o ty další dva pozemky. Je pravdou, že bezpodmínečně nutné pro konání Mistrovství světa to není, budeme mít stavbu na cizím pozemku, částečně, to tam máme, budeme se v případě neschválení dohadovat s panem Plechatým.

Dále asi se moc dohadovat nebudeme, on na jinou variantu přistoupit nechce a prostě nějak se zachová, samozřejmě bude blokovat asi veškeré naše další záměry, které tam budeme mít, protože bude účastníkem. To je prostě tak. My jsme nakonec rozhodli tento návrh dát, prostě to postoupit, samozřejmě, jak tady říkám, v případě, že se to neschválí, tak to rozhodně konání Mistrovství světa neohrozí. Takový je stav. Že bychom se dohodli s panem Plechatým na něčem jiném, nedohodneme.

On prostě se na něčem jiném dohodnout nechce. Na každou dohodu musí být dva. My jsme se o to pokoušeli téměř rok.

### **MUDr. Absolonová**

Moje poznámka je už asi pasé, protože já jsem chtěla také požádat, aby se o tomto bodu hlasovalo zvlášť.

### **Ing. Kittner**

Bude se hlasovat zvlášť, samozřejmě. Ještě mi tu pan náměstek Červinka říká, že fotografie není úplně přesná, protože strom je v tom parku vedle, který neprodáváme.

### **J. Šolc**

Pane primátore, jestli mohu podotknout, fotografie je přesná, tam jsou dva vzrostlé stromy vedle sebe. Já jsem si to ověřoval. Když se na fotografii podíváte, tak vidíme zeď Pneuservisu a druhou zeď, která je vzadu a to přesně tvoří ohraničení toho pozemku. Jsou tam stromy dva.

### **Ing. Kittner**

Ale my tento pozemek neprodáváme.

### **J. Šolc**

My ho směňujeme.

### **Ing. Kittner**

Nesměňujeme, tohoto pozemku se to netýká.

### **J. Šolc**

Ale ano.

### **Ing. Kittner**

Dobře, já si myslím, že nikoliv.

### **J. Šolc**

Doložím fotodokumentaci klidně kompletní, je to prostě tak.

### **Ing. Kittner**

Já si myslím, že nikoliv.

### **J. Šolc**

Já se zeptám takto na fóru, jestli mi bude umožněno z mého notebook promítnout fotografie jiné, tak během 5 minut jsem schopen je vyhledat v mém archivu a promítnout je.

### **Ing. Kittner**

Je to možné, samozřejmě.

### **Mgr. Korytář**

Chci se jenom zeptat, tento pozemek, který prodáváme, možná jsem to přehlédl, jaké je tam vymezení v územním plánu? Současné aktuální, jestli by mi mohl někdo podat informaci.

### **Ing. Kittner**

Pan tajemník mi říká, že to je zelená plocha. Zeleň, ostatní komunikace, druh pozemku a využití.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem to přehlédl. Já nevím, jestli je tady nějaká vůle nebo ne, jestli se tady o tom můžeme bavit.

### **Ing. Kittner**

Bavit se můžeme.

### **Mgr. Korytář**

Bavit se můžeme, tak to je dobře. Chci se jenom zeptat, jestli je to v pořádku, když máme schválený územní plán, máme tady plochu, která je vymezená jako zeleň a my ji budeme směňovat s nějakým panem Plechatým, tak pokud zvedneme ruku nahoru, tak předpokládám, že předpokládáme, že ten pán tam nechce mít zahrádku ani veřejně přístupný park, ale asi tam bude chtít něco stavět. Takže mám dvě otázky. Jednak bych se chtěl zeptat kolegů v zastupitelstvu nebo někoho z rady, jestli je to v pořádku, když budeme prodávat tuto zelenou plochu v současném územním plánu takto vymezenou, druhá věc, jestli bude nebo jestli se plánuje, že součástí dohody o té změně bude zároveň garance města o tom, že zařídí změnu územního plánu tak, aby se tady dalo stavět.

### **Ing. Kittner**

Žádné takovéto dohody nikdy neuzavíráme.

### **Mgr. Korytář**

To není pravda.

### **Ing. Kittner**

To je pravda.

### **Mgr. Korytář**

To není pravda, pane primátore.

### **Ing. Kittner**

Tak dokažte alespoň jednu.

### **Mgr. Korytář**

Ano, zrovna před rokem jsme tady probírali změnu územního plánu v Harcově, kdy byly směněny pozemky města se Sportovním areálem Ještěd. Město získalo za tyto pozemky asi 3.50 za m<sup>2</sup> a zároveň se v trojstranné dohodě mezi městem, SAJ a soukromým nabyvatelem zavázalo, pane primátore, mohu vám to dopovědět? Zavázalo se pod smluvní pokutou, tuším, ve výši 1 nebo 2 miliónů korun, že změní územní plán tak, aby se tato plocha ze zeleně dostala do plochy, kde bude možno postavit rodinný dům.

### **Ing. Kittner**

Obávám se, že nemáte pravdu.

### **Mgr. Korytář**

Obávám se, že mám pravdu, protože jsem smlouvu viděl.

### **Ing. Kittner**

Obávám se, že nemáte pravdu, protože dohoda nebyla rozhodně trojstranná. Já jsem nikdy takovou dohodu za město Liberec nepodepisoval.

### **Mgr. Korytář**

Jestli nebyla trojstranná, tak byla možná dvoustranná mezi SAJ ...

### **Ing. Kittner**

To je docela významný rozdíl, protože SAJ se může zavázat úplně k čemu chce.

### **Mgr. Korytář**

Pane primátore, ten rozdíl je možná formální, ale pokud je SAJ ...

### **Ing. Kittner**

Ten rozdíl není formální.

### **Mgr. Korytář**

Mohl bych to dopovědět?

### **Ing. Kittner**

Ano, ale tady povídáte věci, kdy já se musím bránit, protože mezi trojstrannou dohodou a dvoustrannou dohodou, kterou podepisuji jako primátor města, jestli jsem někde podepsaný nebo nejsem podepsaný, to není formální, to je dost významný rozdíl, pane Korytáři.

### **Mgr. Korytář**

Mohl byste mě, pane primátore, nechat dopovědět a ohradit se potom? Já se samozřejmě mohu plést, ale rád bych dopověděl. Je možné, že jsem se spletl, já si také nemohu pamatovat ...

### **Ing. Kittner**

Vy se pletete poměrně často a zcela záměrně.

### **Mgr. Korytář**

Necháte mě dopovědět? Děkuji. Je možné, že jsem se spletl, že dohoda formálně nebyla podepsána třemi stranami, byla minimálně podepsaná mezi SAJ a soukromníkem, ale pokud je SAJ 100 % vlastněn městem a za SAJ vystupuje jeden z vašich náměstků, který tuto smlouvu podepisoval, byl to pan Krenk, pak předpokládám, že jste o té smlouvě alespoň měl vědět. A já znovu říkám, existuje smlouva, která vedla k tomu, že se tady mění územní plán pro nabyvatele a je to podobné jako to, co je tady u toho parku. Původně zeleň, která se směňuje a následně se změní územní plán, aby tam bylo možné postavit nějaký objekt. Omlouvám se za to, pokud jsem uvedl, že smlouva byla třístranná, pravděpodobně tam váš podpis nebyl, ale podepisoval to jeden z vašich náměstků.

### **Ing. Kittner**

I z vašich. Tyto námětky jste zvolili vy, ne já, já si je nevybral. To je první věc. Druhá věc, předpokládáte, že bych o této smlouvě měl vědět, předpokládáte mylně, ale to asi není podstatné. Není povinností orgánů mě informovat o smlouvách, které podepisují nebo nepodepisují. Trvám na tom, že žádná dohoda nikdy, co se týče města o nějakém budoucím využití a budoucí změně nebyla podepsána. Byla by protiprávní.

### **Mgr. Korytář**

Já už to jenom dopovím, právě proto, že o tom nejste informován, tak to tady říkám, abyste věděl, jaké věci se dějí ve spojení se společnostmi, v nichž má město 100 % podíl. Dnes už to víte.

### **Ing. Kittner**

Dnes to vím, ale zodpovědnost je stejná moje jako vaše.

### **MUDr. Absolonová**

Moje poznámka měla být spíše jenom technická, k té lokalitě, ale obrázky pana Šolce už vidíte, že ty parčíky jsou tam dva, ten jeden jako ostrůvek a ten druhý je v tom nároží směrem k tomu autobazaru.

### **J. Šolc**

To směřovalo k tomu, že se mi podařilo fotku vyhledat. Chvilí to trvalo, nicméně tam jasně vidíte, že stromy jsou dva a že ten vlevo je ten, o který bychom, v uvozovkách, přišli, protože pravděpodobně pan nabyvatel by si ho nemohl pokácet, ale pravděpodobně oplotit, takže bychom se na něj mohli jenom koukat.

## **Ing. Kittner**

Tady pořád vedeme naprosto nesmyslný souboj. My jsme dospěli k názoru, že je pro město dobré cestu vlastnit. O tom se můžeme, samozřejmě, bavit, jestli to je dobré nebo špatné. Ta cesta je v majetku pana Plechatého a my jsme se s ním pokoušeli vyjednat, za jakých podmínek je ochoten nám prostě jí předat a toto jsou jeho podmínky. Buď na ně přistoupíme, nebo nepřistoupíme, on nám ji prostě za jiných podmínek neprodá. Tak to prostě je. Mně se to může líbit, nelíbit, prostě pan Plechatý je vlastník. O ničem jiném to tady není.

## **Mgr. Korytář**

Já už to jenom krátce shrnu. Já to, pane primátore, chápu, že o ničem jiném to není, buď to odklepeme nebo neodklepeme, ale já jenom nechápu, jak je možné tento materiál sem vůbec předložit? Pokud je tady informace, že mistrovství světa se bez směny obejde, neohrozí ho to, to je jedna informace, kterou jste tady poskytl, a druhá, pokud v současném platném územním plánu je tato plocha vedena jako zeleň, tak proč vůbec navrhujeme prodej takového pozemku, který nutně nepotřebujeme a v územním plánu s ním počítáme jako se zelení? To přece potom územní plán nemusíme kvůli ničemu dělat? To byla jenom moje poslední poznámka. Zdá se mi prodej nelogický a nevidím tam žádný důvod, tak doufám, že někteří poslanci z koalice se alespoň zdrží hlasování a tento pozemek neprodáme.

## **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, já se také neodvážuji hodnotit, jestli vaše návrhy tady měly zaznít nebo neměly zaznít opakuji, každý zastupitel má právo přednést jakýkoliv návrh, takže já přednáším tento návrh, ne já, ale jsem jeho předkladatel, protože mi to přísluší a prostě opravdu si vyprošuji, aby mě tady někdo poučoval, jaké návrhy mohu přednášet, a nemohu přednášet. Mohu přednášet návrhy jakékoliv a samozřejmě vy s tím můžete souhlasit nebo nesouhlasit, já to respektuji, nicméně ani já vám nebudu kádrovat to, co tady můžete přednést nebo nemůžete přednést. My si myslíme, a nejsem tu sám, vyšlo to z odboru, že tu cestu bychom měli vlastnit, pokusili jsme se vyjednat nějaké podmínky, ty podmínky jsou takovéto a na tomto zastupitelstvu je, jestli jsou podmínky pro něj přijatelné nebo nepřijatelné. Pak ještě může kdokoliv z vás zkusit vyjednat jiné podmínky, pakliže se mu to podaří, já mu veřejně pogratuluji a budu pro ně velmi rád hlasovat. Nám se to jenom nepodařilo.

## **J. Šolc**

Já bych nechtěl kolem toho už šířit žádné další emoce, kolem toho bylo řečeno už dost, souhlasím s panem primátorem, že bychom jako cestu vlastnit měli, to je fajn, nicméně cena za veřejnou zeleň je příliš vysoká. Takže já vzhledem k tomu, že jsem pana nabyvatele zahlédl v obecnstvu, jestli nám k tomu nechce jako zastupitelům něco říct, jestli by třeba neměl nějaké alternativní řešení v kapse, tak navrhuji, abychom tuto veřejnou zeleň nesměňovali a pokusili se hledat jiné řešení, i kdyby to mělo být, že tam ten jeho flíček zůstane, což bude velmi nemilé.

## **Ing. Kittner**

To je legitimní názor, jenom se na něm neshodneme, ale já ho respektuji.

## **Ing. Palouš**

Já musím reagovat na slova pana Mgr. Korytáře. Pane Korytáři, vy si tady zase opět pletete jablka a hrušky. A to, že si to zaměňujete, tak bych vás chtěl někdy požádat, škoda, že jste se nezúčastnil semináře o územním plánování, ale pokud byste si našel trošku času, my vám to na odboru rádi vysvětlíme, protože tady se jedná o prodej nebo směnu pozemků, ale každý vlastník zelené plochy se o tu zelenou plochu musí starat, to přece, co vy tady říkáte, to je přece demagogie.

## **Ing. Morávek**

Já mám trochu jiný názor, než tady zazněly, mě naopak velice mrzí, že v tomto našem koutě města se, bohužel, nestaví tak, jak jsme si před lety představovali. Samotně na tomto pozemku, pokud to řešení nedopadne jinak, asi nic jiného nebude dělat, než že to bude zeleň, ale je tam v blízkosti další zeleň, na kterou jsem tady upozorňoval asi před 4 lety, je také v soukromém vlastnictví a nic se tam neděje, přesto, že tam určité snahy o tu dostavbu byly. Mně tento kout naopak připadá jako velice zanedbaný kout a pokud tam kdokoliv bude chtít něco udělat, co by prospělo celému našemu městu, tak jsem všemi hlasy pro, aby se to udělalo. K této směně já připomínky nemám.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem úplně nepochopil, v čem si pletu jablka a hrušky, jestli by mi to mohl pan náměstek ještě jednou vysvětlit.

## **J. Šolc**

Já bych rád reagoval na slova pana Morávka. Pane Morávku, to je právě to, jak my můžeme ovlivnit, jak lokalita může být využita, protože nemysleme si, že soukromý vlastník tam dá prolézačky pro děti a že tam tu zeleň zachová, protože jeho záměrem bude plochu komerčně vytěžit úplně na maximum a jestliže tam jsou nějaké další zelené plochy v soukromém vlastnictví někoho, tam mi naopak nemáme žádný gebír na to, abychom jej donutili tak něco hezkého postavit. Naopak, jediná hezká věc tam může být taková, že my se o tu zeleň postaráme, protože když to všechno rozprodáme do soukromých rukou, tak potom ve stavebním řízení můžeme akorát možná tak připomínkovat, co tam vyrostě. Proto bych byl rád, abychom si zeleň nechali, protože jinak to město opravdu můžeme prostavět úplně celé.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem se chtěla jenom zeptat, protože tohle je pro mě docela těžké dilema, co se týče mistrovství světa a zelené plochy, jestli by šlo konkretizovat, jaké problémy by nastaly, kdybychom nevladnili tuto komunikaci nebo obslužnou cestu.

## **Ing. Kittner**

Já jsem říkal, že žádné fatální, prostě budeme mít část stavby na cizím pozemku, to se prostě právně dá řešit, budeme mít účastníka, který má přístup k našim pozemkům se všemi důsledky z toho plynoucími. Já jsem tady naprosto jasně říkal, že konání mistrovství světa to neohrozí, akorát jsem přesvědčen, že bychom tu cestu vlastnit měli. To je vše. Na tom se opravdu s některými shodnu, s některými neshodnu, ale prostě víc k tomu říci neumím.

## **Ing. Morávek**

Jenom musím reagovat na pana Šolce, samozřejmě nemůžeme nikoho nutit a tady, pokud jsem to dobře četl, tak jde o pozemek, který tam zůstane, zelená plocha jako taková, pokud se nerozhodne potom nějakým jiným způsobem, my směňujeme zelenou plochu za zelenou, A k té zelené ploše, kterou jsem měl na mysli, ta naopak vznikla demolicí stávajících objektů a teď je tam zelená plocha velice neupravená, akorát velký nepořádek a myslím si, že bychom se tomu měli také věnovat a jsou i páky na to, abychom se domohli toho, že tam bude alespoň upravená plocha dokud se tam třeba nezačne stavět. Ale tady směňujeme zelenou plochu za zelenou. Nic jiného tady neděláme.

## **Mgr. Korytář**

Já nevím, jestli jsem to zrovna já, kdo si tady plete jablka a hrušky, protože opravdu nemohu pochopit logiku prodeje té směny. My směňujeme cestu za zelenou plochu, nový nabyvatel nám za zelenou plochu v centru města ještě bude doplácet, a to opravdu mám věřit tomu, že jeho cílem je zachovat tady veřejně přístupnou zelenou plochu nebo i veřejně nepřístupnou zelenou plochu? A že za to nám je tento nový nabyvatel ochoten ještě zaplatit? Pan Šolc říkal, že tady snad nabyvatel je, já bych to od něho rád slyšel, možná že nám řekne, já tady chci zachovat park, udělám tady prolézačky a ještě vám doplatím cenu a potom já ruku asi zvednu, ale to se mi nezdá, že by se tady takový mecenáš

v Liberci našel, který by byl ochotný toto dělat. Mně se zdá, že se to směňuje právě pro to, aby tam jednou vznikl nějaký komerční objekt, aby se na tom vydělalo. Právě proto mi to přijde, že je to v rozporu s územním plánem. My sice dneska ano, my dneska směníme zelenou plochu za zelenou, ono tak jakoby vypadá, ale přece mně tady nechce nikdo tvrdit, že to jen ten cílový stav. To jsou ty hrušky a jablka podle mě.

## **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, my tady nejsme od toho, abychom hodnotili, co nabyvatel chce, nebo nechce. On nás o něco požádal, my něco po něm chceme, vy ne, my si myslíme, že po něm něco chceme, zeptali jsme se ho, za co je ochoten toto nám dát, on si řekl nějaké podmínky, mně se podmínky také ne úplně líbí, ale prostě chápu, že on je vlastník nikoliv já, takže on za to chce to, co za to chce, pak se technicky porovnaly ceny toho nabízeného, to je ten rozdíl, kdyby cenový rozdíl byl jinak, navrhovali bychom vám to jako směnu s doplatkem města, ta hodnota, kterou my mu dáváme, je vyšší, tak musí doplatit on, tak to je a jaké s tím má on plány, já to nevím a když nám tady řekne cokoli, kdokoliv co udělá za 2, 3 roky stejně je jeho věcí a my prostě si musíme zhodnotit a tady se prostě pokoušíme zase hezky exhibovat, ale musíme si zhodnotit, jestli toto takto udělat chceme nebo ne, jak už jsem několikrát řešil, není to bezpodmínečně nutné, myslím si já osobně, že to je dobré a že je to pro nás výhodnější než to neudělat. To že bych raději udělal něco jiného a měnil to za něco jiného, to je také fakt, ale na tu dohodu vždy musí být dva.

## **J. Šolc**

Mně už to připadá trapné, že se k tomu znovu vracím, ale, přátelé, vždyť jste dostali ten můj snímek z Beskydské ulice, my za pár drobných jsme prodali zelený pozemek mezi činžovními domy a první, co nabyvatel udělal, že to prostě oplotil, když tam půjdete a poslechnete si obyvatele, kteří nemají kam chodit s dětmi ven, to musí být úplně jasné, že tady – *komentuje snímek* lidé se tam procházejí, jsou tam lavičky, chodí si tam sednout, za půl roku tam nebudou, protože tam bude plot a je logické, že vlastník si to samozřejmě oplotí, když je to jeho a je to změna nevratná. Myslím si, že další diskuse není třeba, přece nemůžeme v úzkém centru města přicházet o zelené plochy, kterých máme kriticky nedostatek. Naopak bychom se o ně měli starat, měli bychom je rozvíjet, sázet, sekat všechno to, co by rozumné město dělalo.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl jsem ještě jednou zdůvodnit, proč bych rád slyšel toho nabyvatele, jaké s tím má záměry, je to z toho důvodu, že pokud sem za měsíc, půl roku, rok, 2, 3, 5 přijde žádost o změnu územního plánu, tak bych rád potom tuto žádost územního plánu hodnotil s tím, co tady dnes uslyšíme. To byl ten důvod. Diskuse je dnes opravdu dlouhá, ale já doufám, že zastupitelé z koalice naše argumenty poslouchají a že k tomu budou přihlížet a možná bych doufal, že aspoň zástupci ze strany, která se jmenuje Unie pro sport a zdraví ve chvíli, kdy jde o prodej zelené plochy v centru města, takže aspoň nad tím zapřemýšlí, zda je to z tohoto důvodu vhodné nebo ne. Je to můj poslední příspěvek, už se nebudu dál hlásit.

## **Ing. Kittner**

Já už jsem vystupovat nechtěl a já zase doufám, že zastupitelé z opozice naše argumenty poslouchají a zhodnotí je též.

## **MUDr. Richter**

Dobré odpoledne, byli jsme osloveni, tedy odpovídáme. Nám jde samozřejmě o MS, protože jsme za Unii pro sport a zdraví a bojíme se, že cesta, kterou vlastní pan Plechatý, by nám mohla ohrozit parkování a vůbec přístup k celému areálu. To je jako za ten sport. Druhá věc, ten pán, který o to žádá, ten v podstatě se zúčastnil plno takových nabývání pozemků bez účasti města. Získal ve Vesci plno pozemků proti vůli města, proti vůli reprezentace, která město teď řídí a byly s ním spíše problémy, než aby mu vůbec někdo na tom městě dnes šel na ruku. Já si neumím představit, že by kdokoliv z nás zvedl ruku pro to, aby se změnil územní plán na tomto místě pro tohoto pána, který nám způsobil velké těžkosti ve Vesci, myslím si, že ten pozemek, který získá, je možné že si ho oplotí, ale ta zeleň

tam prostě zůstane, to by se ta garnitura vedoucí a vůbec i té opozice musela výrazně změnit, protože všichni máme v paměti, jak to s těmi pozemky ve Vesce bylo a jakým způsobem on to získal, jaké těžkosti s tím byly, co to město stálo domů, co to město stálo problémů, abychom se k tomu areálu ve Vesce v podstatě mohli takto propracovat a teď už nám zbývá jenom jedna malinká nitka, to je poslední nitka, kterou chceme směnit, bohužel, za tento pozemek, všichni bychom byli radši, kdyby zůstal tak, jak je, ale to MS je pro nás teď prioritní, to se nedá nic dělat. Tak to je za Unii pro sport a zdraví a my pro to zvedneme ruku, protože my parkoviště tam potřebujeme, nechceme, abychom měli nějaké obstrukce ve Vesce, byť tedy ztratíme, nebudeme si moc na ten strom sahat, objímat ho, jak by chtěl třeba pan Šolc, ale aspoň tam strom zůstane, jestli budete příští volební období vy ve vedení města, tak těžko zvednete pro změnu územního plánu města ruku na tomto místě, já si myslím, že garnitura, která je teď v radě a která vede město, těžko zvedne pro změnu územního plánu na tomto místě ruku.

### **Mgr. Morávková**

Já se zeptám přímo pana Plechatého, jestli tady je? Ano, já se vás chci, pane Plechatý, zeptat, protože sledujete obtížnou diskusi, můžete nám vysvětlit, proč nemáte zájem směnit jiný pozemek, třeba jinou plochu nezelenou, nějakou manipulační plochu nebo něco podobného třeba bude také v centru města, podaří se, určitě řada pozemků existuje ve vlastnictví města, určitě by bylo možno vytypovat, jestli opravdu není možné jednat ještě dále o směně za jiný pozemek.

### **Lukáš Plechatý, občan města**

Nejsem žádný řečník a o tento pozemek mám zájem, protože budova, která tam svítila, tak v podstatě jsem jejím vlastníkem. Jsem vlastníkem nemovitosti č. 275 v Barvířské a ten parčík přímo sousedí s touto budovou. V podstatě já chci, aby to tam trochu vypadalo, aby to zůstalo parkem, já si uvědomuji, že územní plán tento pozemek řeší jako zeleň a zatím v nejbližších letech nemíním jej měnit ani žádat o změnu územního plánu.

### **Ing. Kittner**

Zeptám se, jestli je ještě něco do diskuse? Nechám nejprve hlasovat o bodech č. 1 a 2. Potom zvlášť o bodě 3.

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 30, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

Bod č. 3.

*h l a s o v á n í č . 8 - pro 21, proti 8, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Strategie rozvoje Statutárního města Liberec 2007-2020**

#### **Ing. Palouš**

Je to tam vše popsáno, chtěl bych upozornit, že tento materiál je aktualizací přijatého strategického plánu. Na klubech zazněl dotaz, zda to bylo projednáváno v komisích, tak my jsme to všem předsedům komisí rozesílali emailem, takže měli možnost to ve svých komisích projednat. Vím stoprocentně, že komise rozvoje to projednala, v těch ostatních komisích nemám informaci, jestli to předsedové komisí předložili a projednali. To je asi vše.

#### **L. Halamová**

Náš člen dopravní komise pan Ing. Winter nám sdělil, že v dopravní komisi to projednáváno nebylo, tento materiál.

#### **Ing. Kittner**



To je problém komise, nikoliv náš, jak zde bylo, předseda to obdržel, my jsme ho ani neobdrželi, žádný podnět, že by to nějaká komise chtěla projednávat nebo nechtěla. Těžko můžeme řešit za všechny všechno.

### **MUDr. Kolomá**

Já si myslím, že to je velice rozsáhlý materiál a poměrně dost zasahující do života všech občanů Liberce, myslím si, že by i jednotlivé komise k tomu měly dát své názory nebo požadavky, protože, pokud se pamatují, tak tento rok zde zazněl ze zdravotní komise požadavek, abychom se jako zastupitelé zamýšleli nad dosahem zdravotní péče pro občany města Liberce, protože obvodní a zubní lékaři stárnou, není náhrad atd. Dosažitelnost zdravotní péče je součástí strategického plánu. Myslím si, že i toto bychom měli zvážit.

### **Ing. Kittner**

Paní doktoro, nic vám v tom nebránilo, nic vám nebrání podávat příslušné návrhy, jenom se to do tohoto okamžiku vůbec nestalo.

### **MUDr. Kolomá**

Pane primátore, týden je velice krátká doba a předtím jsme to neměli na netu. Já jsem tam opravdu v červnu byla, když se zpracovával nový strategický plán a bylo mně řečeno, že je publikace pouze starého, který mám, který jsem si opravdu prostudovala a nový nebyl.

### **Ing. Kittner**

Paní doktoro, o tom, že by to chtěla projednat zdravotní komise, týden je krátká doba, v pondělí na setkání předsedů klubů nijak to nezaznělo. Potom do čtvrtka jsou 3 dny, nijak to nezaznělo, že bychom materiál měli stáhnout, pozdržet, že by to chtěla komise. Při hlasování o zařazení programu nic takového nezaznělo, je mi líto. Bod byl schválen na program, trvám na hlasování.

### **Ing. Štefanová**

Musím podotknout, že jsme to komisím rozesílali už v květnu a potom ještě jednou v listopadu. Co se týká zdravotní problematiky, tak se skutečně podařilo díky tomu, že se dělala dokonce studie na posouzení vlivu naší strategie na veřejné zdraví, takže jsme dopracovali do té strategie oblast zdravotnictví, jsou tam na konci vloženy věci, které souvisí se zdravotní politikou Libereckého kraje, je tam dodělané každé opatření, kde má návaznost na zdravotní politiku Libereckého kraje a do té strategické oblasti sociální rozvoj se přidal ještě akční plán zdraví jako bod č. 4. Zdraví tam je opravdu ošetřeno zatím v té části, jak to šlo a skutečně záleží na těch komisích, které byly osloveny, jestli to projednaly, ale některé komise si nás přímo pozvaly na projednání a těm jsme to vysvětlovali. Opravdu záleží na tom přístupu.

### **Ing. Palouš**

Já to jenom doplním, že proces tvorby a projednávání je na straně 4 a 5 a přestože to je rozsáhlý materiál, doufám, že jste se do této strany dočetli, a proto jste si tam mohli přečíst, jakým způsobem to projednávání bylo.

### **MUDr. Janata**

Paní Štefanová to už i řekla, ale i v nemocnici jsme to probírali.

### **L. Halamová**

Já chci hovořit za zdravotní komisi a nejsem si vědoma toho, že bychom toto probírali.

### **Ing. Kittner**

Je mi líto, to skutečně my tady nemůžeme řešit za 16 komisí, co, kde probírali a neprobírali a co kdo, co dočetl do stránky 5.

## **Ing. Červinka**

Na straně 5 se píše, že už v květnu to bylo rozesláno všem předsedům politických klubů. Já nevím jak vy, ale např. klub ODS strategický plán několikrát projednával, dostali ho všichni členové k dispozici a je možná na zodpovědnosti jednotlivých předsedů klubů, jestli ve svých klubech strategický plán, tento důležitý dokument města, projednávají nebo nikoliv.

## **Ing. Kittner**

Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 9 - pro 25, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Návrh rozpočtového výhledu Statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2009-2012**

## **Ing. Kittner**

Je to materiál, který vidíte už po několikáté, o jeho smyslu já osobně si myslím své, nicméně zákon to na nás vyžaduje, takže ho předkládáme a projednáme.

## **Mgr. Morávková**

Materiál je na můj vkus velice stručný a předpokládám, když ho zpracovávala nějaká profesionální firma, že má nějaký textový obsah apod. a proč jsme část toho materiálu nedostali? Důvodová zpráva je jenom popisná, ale vůbec ne faktologická.

## **Ing. Kittner**

Paní Morávková, materiál nemá žádný obsah. To je náš odhad na základě nějakých podkladů té firmy. Tato dělá pro všechna města v republice. Jsou to spíše makro čísla a jak říkám, já si o smyslu tohoto materiálu myslím své, je to úplně k ničemu.

## **Mgr. Morávková**

To my víme, v podstatě tady jde o podklady, protože předpokládám, že firma za to dostala zapláceno.

## **Ing. Kittner**

Ne, ta firma to zpracovává, to se dá najít na internetu, pan Ing. Svoboda bude vědět i kde. Když se ho zeptáte, zpracovává se nějaký odhad, jako např. dává ČNB nějaké odhady jako např. inflaci atp., tak oni to zpracovávají, občas dokonce je z toho citováno třeba medií, ač já si třeba o valoritě těch dat také myslím své, protože oni neumí postihnout jednotlivá specifika těch měst, je to nějaký odhad. Na příští rok může být relativně přesný, na léta další vychází spíše z predikce inflace, daňových příjmů a vůbec nezohledňuje třeba v té výdajové části to, co když my se tady rozhodneme, že budeme stavět tramvaj, tak to tam prostě nebude.

## **Ing. Morávek**

Chtěl bych zastupitele informovat o tom, že tento materiál také projednával finanční výbor, měl podobné dotazy, ale je to zpracováno tak, jak tady řekl pan primátor a my jsme po diskusi tento materiál doporučili zastupitelstvu ke schválení jako jeden z nutných podkladů pro další jednání města v různých finančních organizací a nadřízených orgánů.

## **Ing. Kittner**

Já jsem např. když se schválilo nové rozpočtové určení daní, tak jsem odpovídal na to, za co se rozdělíme těch asi 50 mil., které podle této firmy nám to přinese a když jsem po tom pátral, tak oni

v podstatě přepočítali stav daní na nové rozpočtové určení a z toho jim vyšlo, že někomu to přinese více, někomu to přinese méně, ale se skutečností to nemá nic společného, protože oni vlastně mlčky předpokládají, že třeba výnosy té daně budou stejné jako byly, což se třeba po schválení reformy dá těžko předpokládat, ale to opravdu neumí nikdo postihnout. Jsou to odhadovaná čísla.

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 8/**

### **Návrh rozpočtu Statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2008 a návrh plánu hospodářské činnosti Statutárního města Liberec na rok 2008**

#### **Ing. Kittner**

Rozpočet je připraven tak, jak je, je vyrovnaný, snad jediné, co je třeba zdůraznit, jak jsem byl upozorněn Ing. Svobodou, to, co my schvalujeme, je první část. Druhá část – dokladová část, to dáváme vám pro informaci, abyste věděli, z čeho se to vůbec tvoří a jaké položky se tam počítají. Prosím diskusi k návrhu rozpočtu města.

#### **Mgr. Korytář**

Na začátek mám pro kolegy zastupitele 3 zprávy, 2 dobré a jednu špatnou. Začnu nejdříve dobrou zprávou. Dobrá zpráva je to, že nemám tolik otázek jako před rokem. Špatná zpráva je to, že jich mám víc. A poslední dobrá zpráva je, že většinu z nich připravím v písemné formě a nebudu je chtít projednávat tady. Přesto bych rád k rozpočtu několik věcí řekl. Mám ke způsobu schvalování rozpočtu a vůbec k samotnému rozpočtu 3 výhrady. První výhrada je k termínu. My jako zastupitelé a stejně jako občané Liberce jsme takto složitý a obsáhlý materiál dostali v té podobě trochu nepřehledné ve formátu pdf pouhých 14 dnů před jeho schvalováním. My jsme si na to stěžovali v loňském roce, že je tady krátká doba, aby se to znovu opakovalo. Mám na to návrh usnesení, které by to mělo do budoucna změnit. Zároveň chci říci, že jsme se tady loni bavili o tom, že předkládat rozpočet města v tom formátu pdf, s kterým se těžko pracuje, není moc výhodné a zaznamenal jsem jednu pozitivní změnu, že jsme letos dostali rozpočet poprvé v excelové tabulce, když se s tím dá nějakým způsobem pracovat, bohužel až 5. prosince, což znamená 8 dnů před tím projednáním, to je velice krátký čas na to, abychom se s tím mohli důkladně seznámit a získat si pro to podklady a odpoledne se rozhodnout. Proto tady mám jeden návrh usnesení, o kterém bych byl rád, kdybyste nechal hlasovat a zní: *Zastupitelstvo města stanovuje termín pro předložení návrhu rozpočtu vč. detailního členění příjmů a výdajů ve formátu excelové tabulky na 2 měsíce před projednáním v zastupitelstvu města.* Přijetím tohoto usnesení bychom se v příštím roce měli dostat do situace, že všichni zastupitelé stejně jako veřejnost budou mít 2 měsíce na to, aby si rozpočet prostudovali, vznesli v normálním termínu připomínky a už jsme se tady nemuseli zdržovat na tom zasedání, věřím, že ze strany města tohle nebude problém.

Potom je druhá věc, a to je k informování občanů stejně jako loni i letos musím říci, že občané jsou nedostatečně informováni o tom, že se schvaluje rozpočet a že by ho mohli připomínkovat. Já jsem si dovolil i na to téma sepsat první opoziční článek, který se v řádném termínu dne 20. listopadu poslal, když byla redakční uzávěrka. Dozvěděl jsem se, že bude otištěn, ale 7. prosince mi přišel email, že bohužel nebude otištěn, protože na něj nevybylo místo. Byl je to jediný článek od opozičního zastupitele a přesto se na něj nenašlo místo. Ještě musím říci kolegům zastupitelům, my jsme se tady bavili, že opozice má přístup do toho Zpravodaje, stačí jen článek napsat a všechno je v pohodě. Dostal jsem vysvětlení, které zní, musím vám to tady ocitovat, abyste pochopili, jak to souvisí s rozpočtem. „Vzhledem k početnosti a důležitosti příspěvků, které jsme obdrželi k publikování v prosincovém Zpravodaji, jsme při konečné úpravě stránek museli přistoupit k selekci příspěvků, a to vzhledem k jejich časovému datovému omezení.“ Jestli jsem to správně pochopil, přednost dostali články, které byly z důvodu datace aktuálnější, než ten můj. Já jsem čekal, jak dopadne ten Zpravodaj, co tam bude. Zatím co můj článek se obracel k občanům města a mj. vyzýval k tomu, aby na toto zastupitelstvo přišli a uplatnili tady připomínky k rozpočtu, což chápu jako opravdu aktuální údaj a

v tom dalším čísle, které jste mi nabídli, to už aktuální nebude, aby sem občané šli. Ten můj článek nebyl aktuální, naproti tomu článek Restaurace se do radničního sklípku nevrátí je tak aktuální, že byl upřednostněn stejně jako rozhovor s Tomášem Pochopem na téma Doprava v Liberci při světových pohárech, byl také upřednostněn. Mně se zdá, že se tady někdo zase plete jablka s hruškami, ale mám pocit, že já to nejsem. Co je aktuálnějšího, než výzva občanům, aby připomínkový rozpočet města, než to, co jsem napsal. Dále k tomu ještě chci říci, v tom Zpravodaji se objevil krátký článek Rozpočet města na příští rok a výhled do dalších let. Článek je tak obecný a nic neříkající, že to někoho z občanů nemůže zaujmout a ani ho to nějakým způsobem nevybídne k nějaké aktivitě, aby si lidé, které v Liberci žijí, si mysleli, že rozpočet mohou nějak ovlivnit. V tomto ohledu chci říci, že se nám zatím nepodařilo za ten rok posunout schvalování rozpočtu do té roviny, aby se do toho mohli zapojit občané a doufám, že v příštím roce to bude jinak.

Poslední moje poznámka je k samotnému rozpočtu. Já jsem si tady připravil s některými kolegy zastupiteli zatím 5 drobných změn, ke kterým jsem zatím byl schopen získat nějaké podklady, aby to bylo něčím podložené, které bych vám tady předložil s tím, že většinu těch dalších změn bych nechal na některých z dalších zastupitelstev až se mi podaří získat podklady od města, protože některé položky jsou nejasné a není zcela evidentní, co se pod nimi skrývá, ačkoliv jsou někde v řádu milionů. Těch změn je 5, první změna je:

- 1) Snížení rozpočtu na výroční zprávu, kterou má připravovat firma Elset. Je to snížení ze 600 tis. Kč na 300 tis. Kč. Důvod je ten, že tato výroční zpráva se každým rokem připravuje pro město za 600 tis. Kč. Já bych to chápal jako adekvátní v tom prvním roce, kdy se hledala forma. Poprvé se získávaly informace, pokud v současné době má výroční zpráva víceméně podobný charakter a jde už jenom o to informace aktualizovat, pak si myslím, že 600 tis. Kč je neadekvátních, poloviční částka by zcela vyhovovala.
- 2) Televizní vysílání. Tady je návrh na 1 milion Kč, loni to bylo 1 260 tis. Kč, které my jako město dáváme na televizní vysílání, letos je to sníženo alespoň na milion, já bych navrhoval, abychom to snížili na 50 % částky v minulém roce, tzn. na 630 tis. Kč. Jako důvod uvádím to, že např. město Hradec Králové, krajské město podobně velké jako my nemá tuto položku ve svém rozpočtu vůbec a vychází z toho, že je zájmem televízí, aby získaly informace, které chtějí občanům předávat a město Hradec Králové tímto způsobem vůbec nekomunikuje a peníze na to nemá vyčleněno. Město Pardubice, další krajské město má na televizní vysílání vyčleněnu částku 150 tis. Jsem přesvědčen, že částka 630 tis. Kč, tzn. poloviční oproti letošnímu roku, nebyla dostatečná. Podobně je tomu u rozhlasového vysílání, kde také navrhuji změnu z 210 tis. Kč v letošním roce na 105 tis., je to krácení o 50 %. Byl bych rád, kdybychom to v roce 2008 vyzkoušeli, můžeme zjistit, jestli občané méně informovaní, nebo nám budou telefonovat, že nevědí, co se na radnici děje. Já si myslím, že v současné době ani nevyužíváme Zpravodaje města, takže bychom to v pohodě mohli zkrátit.
- 3) Poslední změna je přesunout z položky Spacium o.p.s. projekty částku 400 tis. Kč do kulturního fondu. Důvod je ten, že si myslím, že by Spacium mělo o tyto prostředky na kulturní projekty soutěžit spolu s ostatními občanskými sdruženími, firmami, jednotlivci, neziskovkami, pokud jejich projekt bude tak dobrý, že bude za těch 400 tis. Kč stát, pak by měl projít normálním hodnocením komise v kulturním fondu, aby dotaci získal nebo ne. Toto mi přijde nesystémové a navrhuji položku přesunout do kulturního fondu.

To jsou všechny změny, které navrhuji v současné době. Další bych připravil na nejbližší změnu rozpočtu v dalším období.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. O tom usnesení nechám hlasovat, opět je nesmyslné, ale to já už nebudu nikoho učit, jak se dávají usnesení. Co se týká informovanosti, to je jenom tak, některé informace se tady přednesou, na které pan Korytář zapomněl. Na zářijovém zastupitelstvu jsem upozorňoval všechny ctěné kolegy, že příprava rozpočtu vrcholí, že když někdo něco chce, že by bylo dobré, aby se tomu věnoval. První kolegové dorazili 2 dny poté, co rada rozpočet města schválila, návrh rozpočtu. Třetí věc, ten článek, já jsem asi méně chápavý a špatně jsem pochopil naléhavost toho článku, protože článek se jmenuje,

tuším, Vedení města špatně komunikuje s občany, tak jsem si skutečně myslel, že v lednu článek může vyjít, pak Korytář tu větu, jak to novináři často dělají, usekl, protože ta věta pokračovala, že váš článek nebyl zařazen, ale byl zařazen do lednového, můžete se nakonec na mail podívat, to vám mohl pan Korytář říci dovětek věty.

Co se týká těch změn, tak o těch asi budeme hlasovat, já jako navrhovatel je nedoporučuji.

## **Ing. Hruša**

Přátelé a kolegové, já chci upozornit, že rozpočet se začíná dělat řádově od června, tzn. že každý z nás má možnost kdykoliv zasáhnout a zeptat se, co chce vidět. Tzn. tam přijít a věnovat se tomu a nevzpomenout si měsíc před zastupitelstvem.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste, pane primátore, před chvílkou řekl, že jsem tady usekl informaci, ale já jsem říkal, že v tom dalším Zpravodaji v lednu už to nebude aktuální a bohužel musím říci, že informaci jste usekl vy, ten článek totiž nezní, jak jste řekl vy Vedení města neumí komunikovat s občany, ale ten název článku zní: Vedení města neumí komunikovat s občany, aneb rozpočet 2008. To je plné znění, článek končí, dovolím si ocitovat, jestli byl aktuální nebo ne. Možná, že i letos koalice svými hlasy rozpočet tak, jak je navržen, odhlasuje. Opoziční zastupitelé se však budou pokoušet jej pozměnit ve smyslu připomínek občanů, které jsme již obdrželi a pravděpodobně ještě obdržíme. Rozpočet lze také upravovat i v průběhu roku. Pokud vás zajímá, co se bude z vašich peněz v příštím roce financovat nebo chcete zastupitelům připomenout, aby v rozpočtu nezapomněli na něco, co vás trápí, přijďte na zasedání zastupitelstva, které proběhne ve čtvrtek 13. prosince a které rozpočet na rok 2008 bude projednávat. Obávám se, že tento článek v lednu už nebude aktuální.

## **Ing. Kittner**

Nikdo není dokonalý. Já jsem ho pochopil jinak, ale omlouvám se za to, kdybych to byl býval věděl, tak bych to tam zařadil, resp. redakční rada, mně to vcelku až tak netrápí. Jestli článek vyjde v prosinci nebo v lednu. Příště si dám větší pozor.

## **Ing. Morávek**

Musím znovu říci, že situace, která byla při projednávání ve finančním výboru, byla dobrá. Já jsem měl k dispozici i některé další připomínky k návrhu rozpočtu a také jsme je ve finančním výboru projednali. Někteří zástupci byli i jiného názoru než i ten, který tam své připomínky dával, to je potřeba, abyste se dobře informovali v jednotlivých klubech, jak vaši zástupci ve finančním výboru pracují a vůbec někteří jestli tam řádně docházejí. Většinou účast byla velice dobrá. Při projednávání rozpočtu jsme měli řadu těchto připomínek mj. i jednu, kterou přednesl nyní Mgr. Korytář, tj. otázka výše příspěvku pro obecně prospěšnou společnost Spacium. Já musím říci, že jsem byl v této záležitosti přehlasován, prostě se musím podřídit, takže finanční výbor nakonec po projednání všech připomínek, které se týkaly přesunů, možnosti zvýšit opravy našich komunikací a chodníků nebo do ostatních položek, které už tady byly řečeny vč. vysílání, tak to byly připomínky, které po projednání neuspěly a finanční výbor doporučuje schválit rozpočet tak, jak je teď předložen. Mj. se podařilo získat aspoň jinou situaci, jak rozpočet je prezentován, a to, co jsme chtěli, je možné jej udělat to formou excelu, to se podařilo. Co je asi nutné do budoucna. Skutečně, abychom se všichni dříve zajímali o to, jak se návrh připravuje. Jasně je, že to nemohou být jenom názory zastupitelů, ale řada věcí je buďto běžná na provoz celého magistrátu a řada věcí je podle přípravy vedoucích jednotlivých odborů. Tady si myslím, že je potřeba, aby i více pracovaly jednotlivé komise resortní, aby názor třeba z oblasti kultury, jestli je něco dobře nebo špatně, nebo by to mělo být jinak, tak aby to bylo buďto podpořeno nebo zamítnuto příslušnou komisí a totéž i zdravotní, dopravní atd. Je to poučení pro nás. Ve vazbě na Spacium jsem pak ještě uplatnil žádost, aby vám byl předložen přehled o tom, co tedy a v té částce je. Dnes jsme ji dostali, je na nás posoudit, jestli to je dobře, jestli tyto kulturní záležitosti, které jsou tady nyní dány na stůl, jestli je potřeba v příštím roce všechny dělat nebo ne. Finanční výbor doporučuje rozpočet přijmout tak, jak byl připraven.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste říkal, že můj návrh není hlasovatelný, protože tam chyběla poslední položka, a to přesunout uspořené prostředky do rezervy?

## **Ing. Kittner**

Ne, já jsem vyjadřoval k prvnímu návrhu, ale nechám o něm hlasovat.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě doplnil návrh, že to ponížení o 1 035 tis. Kč, které navrhuji, navrhuji přesunout do rezervy tak, abychom o tom dnes nerozhodovali a ještě jsem kolegy zastupitele trochu nalákal na další zastupitelstvo v lednu, kdy budeme schvalovat rozpočet, kdy schvalujeme také položku, tady několikrát probíraný Zpravodaj liberecké radnice, je tam na to vyčleněno zhruba něco přes 2 mil. Kč. Jsme si nechali udělat konkurenční nabídky na přesně tento typ Zpravodaje v tomto rozsahu, na tomto papíru, v této barevnosti a nabídky vyšly zhruba o 1 mil. Kč levněji, tzn. téměř o 50 %. Tady, pane primátore, říkáte, že my vždy všechno necháme až na zastupitelstvo, ono to není tak, já jsem se tady trochu snažil jako zastupitel pracovat, šel jsem se podívat na výběrová řízení, protože jsem měl informace, že v každém v roce zvítězí tiskárna Geoprint a dostal jsem informaci, že v roce např. 2005 bylo 18 uchazečů, kteří se o tuto zakázku ucházeli, tak jsem si říkal, to přece není možné, aby 18 firem soutěžilo a vyhrál pokaždé Geoprint s cenou, která se mi zdá, že je o 50 % nadhodnocená. Tak jsem šel do výběrových řízení a toto je informace pro kolegy zastupitele, tady je totiž rozdíl mezi tím, kolik firem se uchází o tu zakázku a potom kolik firem tu nabídku předloží. Výběrové řízení na Zpravodaj liberecké radnice probíhá takto. V roce 2003 došly 4 nabídky hodnoceny byly 2, vyhrála tiskárna Geoprint. V roce 2004 už přišly pouze 2 nabídky, hodnoceny byly obě dvě, vyhrála tiskárna Geoprint. V roce 2005 v otevřeném podlimitním řízení bylo 18 uchazečů, nabídka přišla pouze jediná a vyhrála opět tiskárna Geoprint. V roce 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení došla opět jediná nabídka a vyhrála opět Geoprint. Ono to je právě přesně to, jak se peníze ztrácejí podle mne. Všechno vypadá, že je v pořádku, běží to veřejným výběrovým řízením a z nějakého důvodu, na který jsem zatím nepřišel, se v posledních dvou letech přihlásila a podmínky byla schopná splnit pouze jediná tiskárna, a to Geoprint. Já jsem zjišťoval, jak letos bude probíhat výběrové řízení, jde to opět otevřeným způsobem, vypadá to že otevřeným způsobem, uzávěrka je 30. ledna, tzn. že my bychom měli ještě stihnout na příštím zastupitelstvu se o tomto problému pobavit. Mně se zdá, že to je problém, pokud tady děláme výběrové řízení a ona se nám do toho finále, kdy vybíráme, dostane nabídka jenom jedné tiskárny, tak si myslím, že něco není v pořádku. Ono to souvisí s tím rozpočtem, který dnes schvalujeme, předběžně chci říci, že tam pravděpodobně bude problém v těch zadávacích podmínkách, protože firmy, které nám mají dodávat Zpravodaj, např. musí od každého toho stroje, který je potřeba na výrobu toho Zpravodaje, tak musí mít jeden kus. Musí mít 15 mil. Kč rozpočet za několik uplynulých let nebo objem. Takových podmínek je tam iks, takže pravděpodobně to je asi ten způsob, na kterém se tiskárny pročešou, nemají chuť do výběrového řízení jít a ve výsledku tady máme 1 nabídku, nabídku fy Geoprint, z které se potom vybere ta jedna nabídka. Já to jenom říkám, protože to je věc, která souvisí s rozpočtem. My jsme před chvílí schválili nějaký prodej. Já jsem to úplně zapomněl říci, s 50 % slevou Kalendář Liberecka jsme to prodali s 50 % slevou bez výběrového řízení, nějakých 150 tis. Kč, 150 tis. Kč tady vyletělo jen tak a tímto způsobem se mi zdá, jako dalším kolegům z opozice, kteří se o to zajímali, že tady létají další statisíce, tak vás chci na to upozornit, že budete tady dnes schvalovat rozpočet, které má takovéto položky a já se dnes budu zdržovat hlasování, protože informace, které mám, mně neumožňují pro tento rozpočet zvednout ruku.

## **Ing. Kittner**

To je otázka, či je to problém, jaké máte informace, jinak já musím říci, že to je snad spíše problém těch 17 firem, jestli hlásí nebo nehlásí a já jsem rád, že máte konkurenční nabídku, těším se, že se konkurenční nabídky zúčastní, nabídne nám tuto cenu a podepíše na ni také smlouvu.

## **Mgr. Korytář**

Vy mě, pane primátore, umíte vždy překvapit. Já jsem myslel, že to je problém nejenom můj, ale nás všech, pokud rozdělujeme zakázku na 2 mil. Kč a dojde nám nabídka jenom od jedné tiskárny, to si myslím, že je problém i váš a dalších zastupitelů. A tuto praxi bychom měli změnit. Měli bychom

výběrové řízení nastavit tak, abychom v tom konečném rozhodování vybírali z nabídek minimálně několika různých firem a ne jedné jediné. To není problém jenom můj, proto o tom tady mluvím.

### **Ing. Kittner**

Na tom se neshodneme, skutečně já jako svůj problém, když se vypíše výběrové řízení, já nebudu prosit firmy, ať se ho zúčastní, ale vy říkáte, že máte levnější, já se na tu nabídku těším, jenom nikdy nedorazila.

### **Mgr. Korytář**

Mohu se vás zeptat, opravdu si nemyslíte, že výběrové řízení je připraveno špatně, pokud nám na zakázku za 2 mil. Kč přijde jedna nabídka, myslíte si, že to je v pořádku?

### **Ing. Kittner**

Ano, to je věc těch firem. Já si na tom trvám, ... podmínky výběrového řízení splňují tady v regionu rozhodně více než 10 tiskáren. My víme, které tiskárny splňují podmínky, splňuje ji i tiskárna Geoprint, která není ani největší, ani nejvybavenější, prostě podmínky v regionu splňuje tiskáren poměrně hodně. Nebudu řešit ještě, jestli se chtějí někam přihlásit nebo ne. Jak už jsem říkal, vy máte konkurenční nabídku, já se na ni těším a samozřejmě, pakliže částka v rozpočtu je dána dosavadními výsledky, když bude vybrána firma s nějakou jinou částkou, tak my samozřejmě v nejbližší rozpočtové změně podle toho částku upravíme. Tam na nic jiného ty peníze nejsou a nikdy nebyly, jak se stačí podívat do vývoje.

Já jsem myslel o tom rozpočtu, ne o tom ty informace, já si myslím, a to je můj názor, za kterým si stojím, že problém rozpočtu nezávisí na pdf, ani na excelu, prostě vyznat se v rozpočtu je velká práce a člověk ji buďto chce absolvovat, pak se v tom vyzná, nebo ji prostě nechce absolvovat a pak se v tom nevyzná a prostě geniální řešení žádné tady nevymyslí, ale to je můj názor, několik rozpočtů jsem navrhoval, trochu vím, o čem mluvím, ale vaše představa je podle mě, nerealizovatelná, nicméně dokáže-li to někdo, budu rád.

Budeme hlasovat nejprve o rozpočtu nebo o tom vašem usnesení, mně to je vcelku jedno.

### **Mgr. Korytář**

Asi nejprve bych navrhnul to usnesení, příprava rozpočtu v dalších letech, tzn. 2 měsíce dopředu. Ještě vám to krátce zdůvodním. Tady padají návrhy, že jsme se mohli do toho rozpočtu nějakým způsobem zapojit, ale abychom se do té přípravy mohli zapojit, tak k tomu potřebujeme nějaké podklady a tím podkladem je právě návrh toho rozpočtu, tak to já chápu nebo aspoň nějaký předběžný návrh rozpočtu, ale já se nemohu zapojit do něčeho, k čemu nemám žádné podklady.

### **Ing. Kittner**

Já vám říkám, že to takto možné není, ale klidně budeme hlasovat, já jsem zvědav, co se bude dít, až se to usnesení schválí, ono je totiž naprosto nesmyslné.

### **Ing. Červinka**

Já se, pane magistře Korytáři, docela divím, že jste ty podklady neměl, ale především na mém odboru jste o ně nepožádal nebo mě. Já už jsem k tomu vyzýval v loňském roce, nabízel jsem spolupráci na tom rozpočtu, ale nezaznamenal nic z vaší strany, bohužel, mrzí mne to.

### **Ing. Kittner**

Poprosil bych, opět nebudu detailista, nebudu ho chtít písemně, ale poprosil bych zopakovat návrh usnesení, abychom ho měli zaznamenáno.

### **Mgr. Korytář**

Usnesení zní: *Zastupitelstvo města stanovuje termín pro předložení návrhu rozpočtu vč. detailního členění příjmů a výdajů ve formátu excelové tabulky na 2 měsíce před jeho projednáním v zastupitelstvu města, což by vycházelo asi někde na toho 15. října předběžně.*

## **Ing. Morávek**

Já bych doporučoval, aby se vyjádřil k tomu Ing. Svoboda, protože některé termíny prostě vážou také na dotační tituly, projednávání rozpočtu krajského a i toho celostátního. Na přípravě rozpočtu můžeme začít pracovat třeba i od června, ale nemůžeme to dát jako návrh. Já se domnívám, že to nejde dát jako návrh 2 měsíce dopředu. Mohou se k tomu vyjádřit i vedoucí odborů, abychom tady neudělali nějaké nesmyslné usnesení.

## **Ing. Svoboda, ved. odboru ekonomiky**

Příprava rozpočtu je datována 15. červnem letošního roku. Byl tento postup schválen v orgánech města, harmonogram přípravy je jednoznačně stanovený a pokud bychom měli předsunout přípravu rozpočtu o 2 měsíce dopředu, abychom byli schopni dodržet termín, o kterém tady bylo řečeno, dostaneme se do kolize, že nemáme uzavřený předcházející rok, protože předcházející rok uzavíráme, jestli se dobře pamatují, na červnovém zastupitelstvu, tzn. my prakticky se celý rok zabýváme rozpočtem. Půl roku hodnotíme předcházející rok a půl roku připravujeme další, takže já tam nevidím prostor, kde bychom byli schopni zkrátit 2 měsíce, vidím, že bychom předkládali materiál, tak jak předkládáme a rozpočet schvalovali v únoru následujícího roku a jeli jsme podle rozpočtového provizoria. Ale to nikomu nedoporučuji.

## **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 11 - pro 4, proti 20, zdržel se 9 - návrh nebyl přijat***

A opět edukační činnost, i kdyby toto usnesení bylo schváleno, jsem zvědav, kdo by vám ten rozpočet předložil. Můžeme pokračovat v hlasování o jednotlivých návrzích.

Já jsem vyrozuměl, že návrhy pana Korytáře směřovaly k tomu, že v kanceláři primátora je navrhována výroční zpráva Elset snížit o 300 tis. Kč. Televizní vysílání snížit o 370 tis. Kč a rozhlasové vysílání snížit o 105 tis. Kč, čímž by se samozřejmě, proto tady teď asi nebudeme sochat, snížila položka, protože, jak už jsem říkal, vy neschvalujete, kolik je na televizní vysílání, vy schvalujete celou položku a my bychom ji samozřejmě snížili a přesunuli to do rezervy, tj. v kanceláři primátora. Potom v gesci náměstka Ing. Červinka mám pocit, je Spacium, jestli si dobře pamatují, tak tam z těch projektů by byla nula a přiděl do fondu by vzrostl o 400 tis. Kč na 2,5 mil. Kč. Teď se zeptám, pane Korytáři, chcete o tom hlasovat an blok nebo po jednotlivých změnách.

## **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil, jestli bychom mohli na 3krát. První výroční zpráva, potom televizní a rozhlasové vysílání jako poslední Spacium.

## **Ing. Kittner**

Pak musím ještě Spacium a přiděl do fondu, aby to mělo obě strany, protože předpokládám, že ty částky spolu souhlasí, ale asi ti, co budou souhlasit s odebráním Spacia, tak budou souhlasit i s přidělem do fondu, to je asi automatické.

Budeme hlasovat o snížení položky Výroční zpráva Elset ze 600 tis. na 300 tis. Kč.

***h l a s o v á n í č . 12 - pro 12, proti 16, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat***

Budeme hlasovat o televizním a rozhlasovém vysílání, kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 13 - pro 12, proti 17, zdržel se 4 - návrh nebyl přijat***



Budeme hlasovat o přesunutí ze Spacia do kulturního fondu, kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 13, proti 13, zdržel se 8 - návrh nebyl přijat*

## **M. Dufek**

Dříve než budeme hlasovat o celém rozpočtu, bych rád upozornil na skutečnost, že jeho součástí je i rozpočet příspěvkové organizace Komunitní středisko Kontakt, jehož jsem ředitelem, nerad bych se dostal do střetu zájmu, proto bych vás rád požádal, abyste mi svým hlasováním umožnili hlasovat o rozpočtu jako takovém.

## **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat, jestli může pan Dufek hlasovat pro rozpočet. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 30, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

Nyní nechám hlasovat o rozpočtu jako celku, kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 28, proti 0, zdržel se 6 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5 Statutárního města Liberec na rok 2007**

## **Ing. Kittner**

Rozpočtové opatření mimo dotací, převodů a všech těchto, řekl bych, administrativních věcí, dělí vlastně 39 milionů, které jsme získali prodejem pozemků v dolním centru, to je jeho hlavní smysl. Musím říci, trochu mi to nekoresponduje s tím zájmem jednotlivých klubů a zastupitelů o rozpočet, jak tady pořád slyším z některých stran, protože projednal toto rozpočtové opatření finanční výbor v ohromujícím počtu 4 členů vysvětlující delegace měla málem přesilovku, toto nechávám bez komentáře.

Já k tomu mám ještě jednu věc, protože jsem obdržel a poprosil bych, abychom to do tohoto rozpočtového opatření zahrnuli, a to žádost ředitelky Krajské vědecké knihovny, které se naskytla možnost díky sponzorovi a jejím kontaktům zakoupit jeden výtisk z limitované edice 799 výtisků té publikace Procesus kontra Templarion, možná jste ji zaznamenali, co vydali ve Vatikánu, jsou to ty odtajněné, nebo, já nevím, jak to říci, spisy z té doby procesů proti templářům. Těch knížek bude 799, je problém už jenom ji koupit a kniha stojí 6 000 Eur, 5 900 Eur a paní Helšusové se podařilo získat sponzora na částku 4 000 Eur a požádala nás, jestli bychom ji formou příspěvku na nákup knih tak, jak my ho tam stejně dáváme nějaký, nevypomohli, takže já si dovoluji navrhnout, abychom právě tento příspěvek, který je v org 3800, to je na odboru pana náměstka Červinky, tuším na oddělení kultury a sportu, abychom tento příspěvek navýšili o částku 60 tis. Kč a abychom tuto částku vzali z rezervy, která nám tam ještě zbývá. To je vlastně návrh, který ani nemáte na stole, protože žádost jsem obdržel a myslím si, že to je poměrně návrh srozumitelný, navýšíme jednu položku, kde je asi 250 tis. nebo takováto nějaká částka na nákup knih, tak ji o 60 tis. navýšíme a vezmeme to z rezervy. Takže to je všechno, co k tomu mám já. Poprosím o diskusi k rozpočtovému opatření.

## **Ing. Morávek**

Pan primátor to už nakouzl, my jsme se sešli ještě včera jako finanční výbor, ale bohužel nebyli jsme schopni se usnášet. Někteří se omluvili řádně, protože byli nemocní, někteří na to zapoměli, musím říct poctivě, tak proto my čtyři, co jsme tam zůstali, se dohodli, dá se říct, po diskusi, že tady to takto vysvětlíme s tím, že jsme tam samozřejmě měli určité připomínky. Byly připomínky k zimní údržbě od Technických služeb ve vazbě na loňské úspory, tyto byly, dá se říct, ne úplně uspokojeně vysvětleny, že to je podle nového výpočtu Technických služeb a pak tam byly připomínky opět i k tomu Spaciu. Já jsem si zjistil u pana tajemníka, že tento návrh na zvýšení o 400 tis. v letošním roce se týká dvou akcí. První je zaplacení tzv. Ptáků tady před radnicí, myslím si, že to je akceptovatelné,

protože se to podle mého názoru a zjištění kolegů setkalo s velice dobrým ohlasem, to je dobrá záležitost, jenom až se odsunou od radnice, aby byly jako bezpečnostně zajištěny tak, aby je nějakí vandalové nezničili.

A druhá záležitost je, že další částka by byla z těch 400 tis. na akci Umělecké dílo do nové budovy radnice. Ostatní připomínky právě po té debatě byly vysvětleny, takže zbývá to na hlasování, nebo eventuálně na vaše připomínky tady. A znovu vyzývám, abyste potom v klubech si zastoupení jednotlivých vašich členů také současně ověřili.

### **Ing. Kočárková**

Já jsem se chtěla zeptat pana náměstka Šíra, jestli si z nás náhodou Technické služby nedělají, nechci říct, blázní, ale aspoň legraci, protože živě si vzpomínám, když jsme zde projednávali tu úsporu z té zimní údržby takže ten návrh, aby část těch prostředků šla do rezervy, tady byl diskutován a byl odmítnut s tím, že je potřeba tyto prostředky dát na opravu mostů, tak se stalo a dneska po nás Technické služby žádají na čištění a údržbu 2,6 mil. Kč. Já navrhuji, abychom jim to nedali, abychom počkali na jejich hospodářský výsledek, protože my můžeme prostředky nechat v rezervě nebo v přebytku, to by se vůbec nic nestalo a podle hospodářského výsledku, který avizují velmi dobrý, a my si myslíme, neočekáváme, že bychom potřebovali od těchto akciovek zisky, tak to kompenzovat v rámci uzávěrky roku. To je můj návrh. děkuji.

### **M. Šír**

Takže v případě Technických služeb nelze na jaře do koruny dopočítat, jsou určité věci, které bohužel se nedaly dopočítat, vyšly až teď v tuto chvíli a my musíme dostát svým závazkům, to je zase druhá stránka mince.

### **Ing. Kočárková**

Právě z toho důvodu tady mám návrh, abyste všechny prostředky nepřesouvali jinam, ale aby se nechaly v té rezervě na případné tyto věci, tak ten neprošel, takže teď zase já pro toto hlasovat nebudu.

### **Ing. Kittner**

Dobře, takže budeme hlasovat zvlášť o tom nebo v rámci celého rozpočtového opatření? To je jednoduché, prostě škrtnutí té položky můžeme odhlasovat zvlášť, spadne do přebytku, nic se nestane, nemusíme ji přesouvat ani do rezervy.

### **Mgr. Korytář**

Jenom upřesňující dotaz, pan náměstek Šír říkal, že se objevily nějaké věci, jestli by to mohl nějak specifikovat, jaké věci se objevily, které vedou k tomu, k té změně?

### **M. Šír**

Odpovím písemně.

### **Ing. Kittner**

Takže budeme hlasovat zvlášť o této položce? Já se ptám. Dobře, takže já nechám hlasovat nejprve o přesunu, respektive o vyškrtnutí té položky, já myslím, že asi všichni víme, která to je, já se omlouvám, že jsem to tak rychle nenašel, odbor komunálních služeb, já to mám na str. 17, nevím, jak to máte vy, já to mám v papírové podobě, ale je to tedy org 4207 oddělení správy komunikací a osvětlení, zimní údržba včetně zimního a letního čištění, doplatek plus 2,600.000,- Kč. Když toto vypustíme, tak vlastně se nic nestane, protože vlastně nerozdělíme tolik korun, kolik máme v příjmech a ono nám to spadne do přebytku, tedy pakliže splníme plánované příjmy, pakliže nesplníme plánované příjmy, tak se nám samozřejmě tato položka automaticky využije na krytí schodku, ale jak já už jsem několikrát ... Takže teď mi říká pan Svoboda, že z účetního hlediska to musíme přesunout do rezervy, takže 2,600.000,- Kč přesuneme do rezervy, což je položka na odboru ekonomiky, teď ji tady nebudu hledat, myslím si, že ta transakce je asi všem jasná, takže to tam takto bude a platí stejně to, co jsem říkal, rezerva nám zůstane, pakliže splníme příjmy, protože výdaje ty splníme většinou

vždycky, ty nám plnit jdou. Takže nechám hlasovat nejprve o tomto a potom o celém rozpočtovém opatření.

## **Ing. Morávek**

Spíše se musím omluvit tady za to zařízení, protože na technickou to nesvítlí a na diskusi také ne. Všechny zastupitele upozorňuji na to, že tam je textace zimní údržba včetně zimního a letního čištění, doplatek roku 2006. Tak já si myslím, že by náměstek Šír k tomu mohl říct hned a ne abychom čekali na vysvětlení, jinak se pak domnívám, že přesunout celou částku do rezervy asi není dobře, pokud je textace správná.

## **M. Šír**

Já jsem odpovídal, že tato položka, když se na jaře uvažovalo o tom, že zbyly peníze ze zimy, tak určité věci se doúčtovávají postupně a došlo k tomu, že skutečně je potřeba zaplatit některé služby, které nebyly v tuto chvíli, ale kdyby toto bylo vzneseno na jednání klubů, tak samozřejmě by byla připravena odpověď písemně.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, abychom tady neřešili poměrně technickou záležitost, já myslím, že to jde, řekl bych, o vůli, jestli to chceme přesunout do té rezervy nebo nechceme, protože jinak samozřejmě máme v rozpočtu roku 2008 asi 58 mil. nebo kolik tam je na tu údržbu, tak rozhodně v lednu se nic nestane, fakturu budeme mít z čeho zaplatit a můžeme to potom řešit po vypracování té odpovědi a potom já si myslím, že tamto nemá na to technicky vliv, že se nic nestane, když se to udělá takto. Takže je to spíše otázka, jestli to tak chceme udělat nebo nechceme, rozhodně se tím nic nezkaží. Takže nejprve nechám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

***h l a s o v á n í č . 17 - pro 14, proti 6, zdržel se 14 - návrh nebyl přijat***

A teď nechám hlasovat o celém rozpočtovém opatření. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 18 - pro 26, proti 3, zdržel se 5 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 10/**

### **Rozpočtová pravidla**

## **Ing. Kittner**

My schvalujeme v tomto bodu tak, jak je to tam vysvětleno, textaci toho bodu, změny toho bodu 5., příkaz tajemníka, který tam máte, jsme vám tam dali pro informaci, abyste věděli, co vůbec schvalujete, co tam vůbec měníme, tzn. že ta poznámka pana předsedy finančního výboru je fakticky správná, že tam je ještě náměstek pro správu kapitálu a některé termíny nejsou přesné, nicméně pakliže tento bod se schválí, tak my vydáme nový příkaz tajemníka, který už na to bude reagovat, toto je prostě příkaz z roku 2004, kdy prostě ještě byl náměstek pro ekonomiku a správu kapitálu nebo tak nějak. Ale kdybychom vám tam ten příkaz nedali, tak vůbec nebudete vědět, o čem hlasujete, tak proto to tam takto je, tam máte vlastně napsáno, jak ta textace byla, jak ji chceme nyní. My pak příkazy tajemníka neschvalujeme, ale ono se toto týká rozpočtu.

## **Ing. Morávek**

Já jsem měl připomínku nejen k citovanému, spíše dá se říct, formálnímu označení, ale také především k tomu, jak se bude postupovat při tzv. úsporách rozpočtu ve vazbě na odměňování pracovníků, protože tam podle mého názoru je jako trochu nebezpečí, že některé odbory si vydupou tzv. rozpočet to nejlepší a pak bude velice lehké tam dělat úspory. Samozřejmě nechci tady, abychom tam dělali nějaká další okamžitá opatření, ale žádal bych, aby tyto věci byly brány v úvahu.

## **Ing. Kittner**

Pan tajemník odpoví, my tady otvíráme možnost toho přesunování nikoliv povinnost, to prostě není nárokové.

## **JUDr. Řeháček**

Dobrá večer dámy a pánové, tam je potřeba říci, že věcně ten návrh váže na schválenou strategii, řekněme, rozvoje magistrátu do roku 2010 s tím, že ta závazná kritéria pro jednotlivé odbory vycházejí z faktického čerpání roku 2007, tzn., není to o tom, že by si některé odbory mohly dneska něco vybojovat, ten systém je postaven na tom, že my jim to direktivně určíme podle toho, jak reálné potřeby měly v letošním roce, tzn., my tam samozřejmě počítáme s určitými polštáři tam, kde se budou třeba navyšovat počty žádostí, třeba dneska se potýkáme na dopravních agendách, ale bude to skutečně vycházet z toho, co už bylo a co je reálné, co je změřitelné.

## **Ing. Kittner**

A jak jsem říkal, je to možnost, není to povinnost, tzn., že samozřejmě, když bude mít pan tajemník tento pocit, tak to tam prostě nepřesune. Samozřejmě, že to asi vždycky bude na nějaké hodnocení. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, tak já nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Transformace právní formy OC FIS NORDIC WSC 2009**

## **Ing. Kittner**

Takže já vám řeknu, proč vám tento bod předkládám a děkuji tajemníkovi, že se podílel hlavní měrou na jeho přípravě. Když jsme řešili mistrovství světa, bylo řečeno, že by bylo také dobré, aby se transformoval organizační výbor na nějakou jinou formu, aby tam prostě nebyli zástupci sami za sebe, což právně takto je, to, že já chápu svoji účast tam jako zástupce města, je morální záležitost, ale jako de jure tam jsem prostě sám za sebe a zrovna tak ostatní, a že by se to mělo nějak transformovat. Pak samozřejmě to zvrátané se vedlo k tomu, že v zásadě proběhlo několik schůzek bez žádného výsledku, protože běh běží a nikdo moc nemá čas, chuť, já nevím, se tím zabývat. Svaz lyžařů ano, Město Liberec ano, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy se nikdy na žádnou schůzku nedostavilo a prostě takový je stav. Tak jsme, Kraj vymyslel hezkou teorii a asi má pravdu, on ji tak úplně nevymyslel, ale že on se takovéhoho sdružení účastnit nemůže, protože v jednom občanském sdružení mohou být dva kraje nebo kraj a město z jiného kraje, ale nemůže tam být vyšší a nižší samospráva současně, údajně mají na to prostě právní rozklad, já nejsem právník, takže to neumím posoudit, to bude další věc a my jsme se rozhodli s panem tajemníkem, že připravíme nějaký návrh, ať se celá věc pohne kupředu. Takže jsme připravili tento návrh, jak vidíte, je konstruován tak, že by to sdružení zatím založilo Město Liberec a Svaz lyžařů, protože nás to nejvíce pálí, to je třeba říci otevřeně, protože pod hosting contractem jsou podepsaní právě tyto dva subjekty, takže ty to zajímá nejvíce, ministerstvo to tak úplně netrápí, kraj také tak úplně ne, protože, jak říkám, oni tam podepsáni nejsou. Takže jsme se rozhodli, že vypracujeme nějaký návrh, je třeba otevřeně upozornit, že toto je sice návrh, to je ta jednodušší část založit to sdružení a aby začalo fungovat, to je otázka technická.

Co bude problémem, a na tom se musí pracovat, je vlastně jaksi převedení toho dosavadního sdružení do tohoto sdružení, protože poměrně jasně je popsán v legislativě, když slučujete s. r. o. s akciovkou, dvě akciovky, dvě s. r. o., to sice nějakou dobu trvá, ale ví se, co se má dělat. U těch sdružení, protože to je takový zvláštní legislativní tvar, tam to zdaleka tak jasné není, takže víme, že to bude mít spoustu daňových, účetních problémů, ale jak říkám, já si od schválení tohoto materiálu slibuji to, že budu mít jakýsi mandát od zastupitelstva a že tento proces prostě začne, protože, jinak si myslím, když to neudělám, tak za půlroku budeme tam, kde jsme nyní a nestane se nic, což neříkám, že se nestane, i když to udělám, ale prostě myslím si, že to prostě ..., proto vás žádám o schválení. Já myslím, že jsem mluvil dost dlouho, je to tam poměrně popsáno.

Poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám o tom usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

**Převzetí ručitelského závazku ve smyslu ustanovení § č. 85, odst. j), zákona č. 128/2000 Sb., v platném znění**

**Ing. Kittner**

Pak zde máme význačný bod. Proč říkám, že je význačný, protože to už jsme tady měli za Dopravní podnik atd., aby Kontakt mohl využívat nějakých tarifů té skupiny, jejíž je součástí město, tak musíme přijmout tento závazek. A význačný říkám proto, že počet mobilů střediska Kontakt je jeden kus, takže ručíme za to, že bude Kontakt platit. Také se to dá nazvat Dufkův mobil. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Takže kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

Tak teď nevím, pane kolego, vy se tady zdržujete toho, že vaše středisko bude platit za váš mobil, chraň vás ruka páně.

## **K bodu č. 13/**

**Návrh Správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací z fondu zdraví Statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2007, které byla vyhlášena na pořízení drobného hmotného majetku v období od 1. 7. 2007 do 31. 12. 2007**

**Ing. Kittner**

Já jenom k tomuto dodám to, co téměř vždycky, rada města žádné změny nedělala, jak správní rada předkládá, tak jsme předložili zastupitelstvu.

**L. Halamová**

My se zdržujeme hlasování, protože v tomto fondu nemáme svého zástupce.

**MUDr. Šámal**

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl za správní radu konstatovat, že my jsme to všechno pečlivě projednali a pokud by se někdo divil, že rozdělujeme vyšší částky, než jednotlivé subjekty dotazovaly, tak je to proto, že my jsme v tom prvním kole byli velice přísní a nenadělili jsme jim tolik, kolik požadovali a dbali jsme na kvalitu těch projektů, čili nám zbylo více finančních prostředků na druhou výzvu, než jsme si původně představovali. Takže jsme to rozdělili a nechali jsme pouze minimální rezervu do roku 2008. Takže za správní radu doporučuji schválit.

**Mgr. Morávková**

Já jenom spíše technicky, protože já se ale domnívám, já nevím, jak to tedy bylo konzultováno s těmi obdarovanými, ale fakticky není obvykle běžné, že se dává více, než žadatel žádá, pokud to s ním není zkonzultováno, protože může se stát, že on má krytí z jiného zdroje a on s tím bude mít problém, asi si nekoupí dražší trenážer nebo já nevím něco podobného.

**Ing. Kittner**

Já myslím, že žadatel to může nevyužít, nikdo ho nenutí využít celou částku.

**MUDr. Šámal**

My jsme to zvažovali, myslíme si, že většinou to jde o organizace, které poskytují sociální a zdravotní péči, myslím si, že žádná z nich není taková, která by měla finančních prostředků nazbyt a nebude mnoho takových, kteří to odmítnou. Samozřejmě odmítnout to mohou, my jsme tam se snažili v těch podmínkách spíše nastavit nějakou maximální hranici, kterou jsme jim teď dali o něco více, ale říkám, myslím si, že budou spíše rádi, než že by nás za to kamenovali. Samozřejmě to přijmout nemusí. A pokud šlo o tu druhou polovinu, kterou my jsme původně požadovali, že si musí financovat z vlastních zdrojů, tak já si myslím, že tam ta druhá polovina, většina z nich má z vlastních zdrojů, tak si ji může nechat do budoucna nebo na něco jiného.

### **Ing. Kittner**

Správní rada se na tomto takto dohodla, takže odhlasovala to, jak říkám, my jsme to diskutovali na radě, ale nezasahovali jsme do toho, je to věc zastupitelstva.

### **Mgr. Korytář**

Já teď neznám přesně ty detaily, ale kolegyně mně tady říká, že v podmínkách toho výběrového řízení, že 50 % musí financovat z jiných zdrojů nebo z nějakých vlastních zdrojů? V tom případě bych ale řekl, pokud máme výběrové řízení pro žadatele o dotace a dáme tam jako podmínku, že 50 % musí zafinancovat z jiných zdrojů, tak nelze teď na konci změnit podmínky tak, že dostanou 100 % a myslím si, že lepší řešení by bylo, kdybychom dodrželi podmínky, přidělili 50 % a peníze, které se ušetří, se přesunuly do příštího roku. Jestli se nepletu, tak jeden z důvodů, proč se právě zřizovaly fondy, byl ten, že se peníze dají snadno přesouvat do dalšího roku, pokud se v příštím roce bude rozdělovat více peněz, tak organizace mohou napsat třeba rozsáhlejší projekty nebo větší. A přijde mi to minimálně nespravedlivé vůči těm, kteří třeba si nepodali žádost, protože neměli těch 50 % z čeho zafinancovat a hlavně myslím, že bychom neměli v průběhu rozdělování těch dotací měnit pravidla. Takže já osobně se asi také zdržím hlasování a myslím, že by to snad jakoby chtělo stáhnout a napříště to připravit v podobě, která bude respektovat ta pravidla.

### **Ing. Kittner**

Paní náměstkyně se chce vyjádřit, já, abych pravdu řekl, opět jenom si mohu postesknout, že to řešíme tady, kdy organizace zase na peníze čekají a my tady to budeme stahovat, mohli jsme si to fakt vyjasnit dříve, ale já na to nemám žádný silný názor, má to logiku, ale prostě takto to bylo předloženo.

### **N. Jozífková**

Protože jsem materiál četla a připodepsala jsem ho, tak jsem se zabývala touto změnou, já si myslím, že správní rada fondu si nezměnila pravidla jakoby fondu, oni si dali při vyhlášení výzvy svoje vnitřní pravidlo, kolik rozdělí, omezili to snad 20 nebo 25 % na každý projekt a protože byli přísní, jak říkal pan doktor, tak vnitřně při rozdělování si toto procento navýšili. Takže zásadně pravidla fondu jako takového, které schvalovalo zastupitelstvo a rada, nebyla změněna.

### **Mgr. Korytář**

Já v tom případě dám pozměňovací návrh, abychom to nezdržovali, aby nemuseli na peníze čekat, který by zněl v tom smyslu, že se návrh pozměňuje tak, aby příspěvky tam, kde jsou navýšeny navíc, než žádali, byly sníženy maximálně na částku, na kterou bylo žádáno a zbylá částka se normálně nechala ve fondu a převedla do dalšího roku. to je pozměňovací návrh.

### **Ing. Kittner**

To je hlasovatelný návrh, nechám o něm hlasovat.

### **K. J. Svoboda**

Mám jenom technickou s tím, že některé organizace žádaly 20 %, ale některé žádaly 100 %, tzn., že stejně by některé byly zvýhodněny, protože by dostaly 100 %, o které požádaly a tím by také podle tohoto výkladu nesplňovaly podmínky, takže já bych pro to přímo nebyl.

### **Ing. Morávek**

Já jsem členem tohoto fondu a doporučuji, aby byl odsouhlasen tak, jak byl předložen.

## **MUDr. Šámal**

Já už bych chtěl opravdu asi jenom naposledy všechny ubezpečit, že my jsme opravdu nikoho nepoškodili, my jsme naopak, komu jsme mohli, tomu jsme spíše pomohli z těch organizací, protože seznam těch organizací tak, jak byl podán do druhé výzvy, tak řekl bych, že ve 100 % kopíruje účastníky první výzvy a tady prostě určitý penzum organizací, které se starají o sociálně postižené, zdravotně postižené, mentálně postižené a ty se zúčastnily jak první, tak druhé výzvy. A nám prostě tím, že už to opakují, jsme byli přísní v první výzvě, tak nám zbylo více finančních prostředků, tak o co jsme je jakoby „ošidili“ v té první výzvě na takových těch provozních příspěvcích, to jsme se jim snažili tady vynahradiť. Takže já bych doporučoval přijmout materiál tak, jak ho správní rada navrhla. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Jenom ještě na vysvětlenou toho mého návrhu, my jsme si s panem kolegou Svobodou asi nerozuměli, já jsem nenavrhoval krátit to na těch 50 %, to ne, jenom jsem navrhnul, abychom nedávali více, než je žádáno, tzn., aby se tam, kde se přidávalo více, než bylo žádáno, se to vrátilo na tu výši, o kterou organizace požádaly, to byl návrh té změny.

## **Ing. Kittner**

Já jenom na závěr si neodpustím, a teď to není nijak pejorativní, ale je třeba to vědět, převádění jde velmi snadno, když neuděláme schodek, pak fondy nefondy to tam zahučí. Takže já nechám nejprve hlasovat o protinávru pana Korytáře, já myslím, že ho všichni chápeme, prostě se ten materiál upraví tak, že organizace dostanou částku, kterou žádaly. To, co zbude, se přesune do nerozdělené částky a zůstane ve fondu. Myslím, že všichni víme, o čem hlasujeme. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

*h l a s o v á n í ě . 22 - pro 2, proti 19, zdržel se 13 – návrh nebyl přijat*

A nechám hlasovat o návrhu správní rady. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í ě . 23 - pro 25, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Souhlas zřizovatele s převodem drobného hmotného majetku příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec na Oblastní charitu Liberec**

## **Ing. Kittner**

Bylo to vysvětleno na předsedech klubů, vy tam máte prostě částky pořizovací, my nepřevádíme majetek, který má tuto hodnotu, ale kdybychom to chtěli nějak vyčíslit, tak bychom museli dělat znalecké posudky a nám to připadalo vyhazování peněz, my jim chceme ty židle, postýlky atd. převést a vcelku nám je jedno, jakou to má hodnotu, protože to chceme udělat a jenom bychom vyhodili peníze za posudky za to, abychom zjistili, že to má tuto hodnotu. Takže proto jsme je nedělali. Takže to je jenom na vysvětlení. Takže nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í ě . 24 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Připojení Statutárního města Liberec k projektu Ministerstva vnitra – Městských programů prevence kriminality pro města nad 25 tisíc obyvatel**

## **Ing. Kittner**

Je to tam popsáno, jenom odpovím na dotaz, my samozřejmě na toho koordinátora nebudeme přijímat zvláštního člověka, prostě dostane to za úkol jeden úředník úřadu, kteří tam již jsou a on je i tady přítomen. Takže to je jenom na vysvětlenou. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 25 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Podnět k pořízení 49. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

Je tam těch podnětů více. Je to tam popsáno. My jsme na předsedech klubů diskutovali, co se týče uvádění těch výměr, protože to mi připadá jako logický požadavek, abychom tam uváděli i výměry těch pozemků, protože obrázky mají pokaždé jiné měřítko a člověk potom neví, jak ten pozemek je velký, takže v příštích těch už to bude. To je jenom, co se týče ...

#### **J. Šolc**

Pane primátore, budeme to schvalovat an blok nebo budeme o některých hlasovat zvlášť. Já tady mám ve svých poznámkách 49/7, 49/9, 49/10 a 49/13 a jestli bych mohl poprosit, abychom o nich hlasovali zvlášť.

#### **Ing. Kittner**

Odpověď je, budeme to hlasovat tak, jak budete chtít. Takže 7, 9, 10 a 13 budeme hlasovat zvlášť samozřejmě. Pakliže se nikdo další nehlásí, tak nechám paní Procházkovou Marii.

### **Marie Procházková, občanka města**

Dobrý večer, pane primátore, dobrý večer, vážení zastupitelé, jako občan bych chtěla vyjádřit nesouhlas s tím, že dochází k prodeji veřejné zeleně a jejímu následnému převodu na stavební pozemky. Považuji tento trend za špatný z hlediska udržitelného rozvoje a navíc fakt, že město dovolí prodej zeleně za nízkou cenu a vzápětí převod na stavební pozemky jako absurdní. Umožňuje to korupční prostředí a je to navíc nehospodárné. Pozemek v ulici Fibichova 2940/1 a 2, o které tady mluvíme, fungoval po dlouhá léta jako prostor pro sportovní vyžití občanů a jako volný plácek pro hry dětí. Přes absenci jakéhokoliv mobiliáře to byla donedávna cenná rozptylová plocha i v sezóně pro turisty, kteří se zde nezdědky kdy zastavili a odpočívali nebo čekali např. děti na autobus. Tento pozemek je v současnosti už prodán tenisovému klubu a při jeho prodeji se mohlo zdát, že je to ideální kupec. V současnosti se ale přesvědčujeme, že záměr je a pravděpodobně i byl jiný. Domnívám se, že zastupitelstvo jako nástroj výkonné moci města by tyto nezvratné změny nemělo dovolit a např. v rámci integrovaného plánu rozvoje Lidových sadů mělo daný pozemek odkoupit zpět a rekultivovat. Otázka totiž nezní, zda je prostor možný zastavět, ale proč zastavět i tento prostor. Na doplnění bych chtěla uvést, že přes ulici ve stejném místě již tenisový klub chystá výstavbu rozsáhlé ubytovny s parkingem a doplňkovými službami. Ubytovna je ve fázi územního řízení. Také bych chtěla uvést, že pokud dojde k výstavbě kapacitního parkování na místě veřejných záchodků, tak by byl eventuelní park se zelení jedním z nástrojů, jak udržet určitou hodnotu tohoto místa a zabránit devastaci území neúměrnou zástavbou. Jako architekt bych chtěla připomenout, že plochy zeleně, dětské hřiště a veřejná prostranství jsou důležité pro sociální kontakt obyvatel, pro vytváření sousedských vztahů a pospolitost společnosti, jejich decentralizace a pravidelné rozmístění v městské struktuře je více než účelné. Děkuji.

#### **Ing. Kittner**

Takže jedná se o podnět č. 7 pro ty, kteří to ještě nezaznamenali.

### **Ing. Alena Dvořáčková, občanka města**



Dobrý večer ještě jednou dneska, můj diskusní příspěvek se týká stejného návrhu 49/7 pozemku v ulici Fibichova. Pan náměstek Palouš tady dneska řekl zlatá slova, každý vlastník se musí o zelenou plochu starat, bylo to v kontextu výměny zelené plochy soukromému vlastníkovi. Takže tady vidíme důsledek toho, když si vlastník koupí od města zelenou plochu a nestará se o ni, chce tam stavět polyfunkční dům. Včera jsem si četla zápis ze semináře o Lidových sadech, kde byly odpovědi na dotazy občanů. Pan náměstek Červinka na dotazy občanů slíbil, že město vypracuje seznam, neprivatizovatelných ploch zeleně, parků a hřišť. Domnívám se, že než dojde k vypracování tohoto seznamu, tak ten seznam bude prázdný, že už nebude pomalu na něj co zařadit.

Dále bych chtěla, nebudu se vyjadřovat k samotné hodnotě toho pozemku pro vlastně cennou historickou část naší čtvrti, ale chtěla bych se zeptat nebo upozornit na nesoulad k podnětu na změnu územního plánu 49/7, kde jsou napsaná parcelní čísla 2940/1 a 2940/2 a dále nesoulad s podnětem se soupisem č. 49/1 až 49/13, kde pod tím č. 49/7 je uvedena ještě další parcela 2940/3. Tato parcela je též ve vlastnictví Libereckého tenisového klubu a jedná se o ostatní komunikace. Jestliže se změní územní plán na této parcele ostatní komunikace, tak se zabrání příjezdu ke čtyřem garážím, které jsou v soukromém majetku občanů. Nevím, jakým způsobem má být do budoucna ošetřen příjezd k těmto soukromým objektům. Dále bych chtěla poznamenat, že jsem měla trochu problém s určením subjektu, který vlastně žádá o změnu územního plánu, protože všude je uváděn Liberecký tenisový klub. Takže vlastně zjistila jsem, že Liberecký tenisový klub je jednak občanské sdružení, nezisková organizace a pak ještě v loňském roce byl založen Liberecký tenisový klub s. r. o., takže ta nuance v těch názvech je tak malá, že prakticky je zavádějící. Tento Liberecký tenisový klub s. r. o. byl založen dva měsíce poté, co nezisková organizace nabyla pozemek. Domnívám se, že je zcela špatné, když se má schvalovat změna územního plánu parcely, která je jako zeleň a hřiště pro občanské sdružení, které pobírá dotace na rozvoj sportu, což lze zjistit v centrální evidenci CEDR a za peníze, které získává ze státního rozpočtu z programu dotace na rozvoj sportu, vlastně si zakládá obchodní společnost a plánuje výstavbu polyfunkčních domů na místě veřejné zeleně. Takže znovu připomínám, každý vlastník se musí starat o zelenou plochu, jak bylo již dneska řečeno, tak nevím, proč tam má být vystaven polyfunkční dům. Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s touto změnou a s tímto záměrem stavby. Děkuji, na shledanou.

## **Vladimír Ekert, občan města**

Dobrý večer dámy a pánové, já jsem si připravil příspěvek a některé dotazy také k veřejné zeleni, konkrétně k pozemku ve Fibichově ulici a v ulici Chelčického. Chtěl bych se zeptat, zda je v zájmu města prodat veškerou veřejnou zeleň např. v té oblasti Fibichova nebo Chelčického, a jestli to je i v zájmu občanů a města a jestli je prostě důvod převádět tyto pozemky na stavební parcely, jestli by si naopak město nemělo tyto veřejné zeleně nějak chránit, starat se o ně a pokud by je případně chtělo prodat a jestli by tím důvodem mělo být to, že je potřeba získat nějaké peníze, tak se mi zdá trochu zavádějící, že prodává veřejnou zeleň nebo parky tím způsobem, že nejdříve prodá za výrazně nižší peníze, načež ten subjekt, kterému je prodá, tak si požádá o změnu územního plánu na stavební pozemek a jenom touto jednou jednouchou změnou ten pozemek nabude 10tinásobku své hodnoty. Myslím si, že pokud by už vůbec mělo dojít k prodeji veřejné zeleně, což si v prvním kroku nemyslím, tak by se to mělo dělat obráceně. Ještě bych se chtěl zeptat, proč nejsou osloveni při prodeji takovýchto pozemků vlastníci okolních pozemků, kteří samozřejmě v té lokalitě dlouhodobě bydlí a kteří by třeba projevili, pokud by taková nabídka byla, zájem o odkoupení toho pozemku? Nebo se mi zdá, jestli to funguje tady tak, že ve své podstatě, že kdo si o cokoli požádá, tak je mu vyhověno. Chtěl bych se zeptat pana Ing. Kittnera, jestli by se mu líbilo, kdyby v lokalitě, kde bydlí a měl tam nějakou veřejnou zeleň, ať už parčík nebo jenom zelenou trávu, kam by třeba chodil venčit psa nebo chodil si hrát se svými vnoučky, tak jestli by se mu líbilo, kdyby někdo o to požádal a prodalo se to nějakému subjektu za mizivé peníze, které by městu nic nepřinesly a poté by se tam vystavilo parkoviště nebo polyfunkční dům nebo cokoli jiného? To je asi všechno, děkuji.

## **Ing. Kittner**

Odpovím, za prvé trochu mě uráží vnoučci, za druhé my tady hovoříme o parčíku, já jsem se tam byl podívat, žádný parčík tam není.

## **Vladimír Ekert, občan města**

Mohu se k tomu ještě vyjádřit, parčík, nedá se říct, že by to byl vysloveně parčík, nicméně tam byla vzrostlá zeleň, byly tam keře, byly tam stromy a jak již řekla paní Procházková, tak byly využívány k rekreační činnosti přesně tak, jak je napsáno ve využití toho pozemku a to, jak ta veřejná zeleň, což bez pochyby dle vyhlášky města z roku 2002 veřejnou zelení je, tak to, jak to dneska vypadá, o to se zasloužil současný vlastník potažmo město, které mu ho prodalo. V té vyhlášce o veřejné zeleni je jasně napsáno, že na veřejné zeleni se nesmí parkovat, ale bohužel tenisový klub si to vysvětlil jinak a udělal z toho parkoviště, než ve své podstatě na připomínky občanů, kteří v té oblasti bydlí, tak došlo k nápravě, ale v současné době tam zase parkují dále auta, už to není parkoviště pro ZOO, kde vybírali peníze, ale je to parkoviště tenisového klubu, což dost těžko my dokážeme ovlivnit, protože už pozemek jednou je prodaný a majitelem pozemku je tenisový klub a na svém pozemku, prostě je to jako byste parkoval na vlastní zahradě.

## **Ing. Kittner**

Asi mluvíme každý o jiném pozemku. Já tam oblast docela znám a tento pozemek vypadá již několik let pořád stejně a rozhodně parčíkem není. Ale to je můj názor, můžete s ním nesouhlasit.

## **Vladimír Ekert, občan města**

Já mohu panu Ing. Kittnerovi poslat fotky, jak parčík vypadal předtím nebo jak ta zeleň vypadala předtím a jak vypadá dneska.

## **Ing. Kittner**

Já to vím. Jenom co se týče paní Dvořáčkové, my jsme to tady zjistili, ta 3. v tom seznamu je omylem, rozhodujeme o 2940/1 a 2940/2 tak, jak je to v podnětu, ten seznam souhrnný, tak o něm nerozhodujeme, takže ta 3. tam nepatří.

## **Jozef Bajzík, občan města**

Dobry večer, jsem jedním z vlastníků podnětu, který je uveden pod č. 49/13, jedná se o, které pan Šolc navrhnul, aby se o nich hlasovalo zvlášť, pochopil jsem asi proč, protože tam v blízkosti, myslím, bydlí. Chtěl jsem jenom říct tolik, že se jedná o zahrady, které jsme získali v roce 1962, celkem se jedná o výměru kolem 6000 m<sup>2</sup>, protože tam to z toho asi není patrné, je to devět parcel, které jsou děleny střídavě, délka je zhruba stejná, ale šířky jsou 20 m, 10 m, 20 m, 10 m, 20 m, 10 m a 2krát 10 metrů. Takže případná realizace stavby rodinných domků, se jedná vlastně o tři rodinné domky na těch parcelách širších, podotýkám, že plocha, která bude zastavěna, většinou je tam dneska travnatá plocha nebo jsou tam záhonky, bude bohatě vyvážena výsadbou okrasných keřů, pokud by se tam nějaký domek postavil. Je tam přivedena elektřina, je tam přivedena voda, je v dosahu plyn a je v dosahu i technicky řešitelná kanalizace. Přimlouvám se pro to za všechny, abyste zvážili, abyste rozhodli ve prospěch nás navrhovatelů, byl jsem současně zvolen jako mluvčí všech devíti vlastníků. Já se omlouvám, pokud jsem nebyl přesně srozumitelný, nejsem zvyklý na takovéto veřejné shromáždění a zdůrazňuji, že tady jsem poprvé, je to pro mě docela zážitek, věřte mi. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Takže to se jednalo o poslední podnět, který tam máte a je to tedy 13.

## **Ing. Tomáš Kučera, občan města**

Dobry večer, vážené dámy a pánové, vážení zastupitelé, já bych zde chtěl reagovat na mé předřečníky, kteří byli, myslím, dva a na problém Libereckého tenisového klubu. Já jsem řadový člen Libereckého tenisového klubu a zároveň představitel obchodní společnosti, která sponzoruje Liberecký tenisový klub. Chci vás ujistit, že v žádném případě se nejedná o ziskovou záležitost, tato sportovní aktivita je velice finančně náročná a vyžaduje nejenom dotace, ale i příspěvky od sponzorů. A ten problém nyní je, že proti sobě stojí zájmy jednak občanů, kteří bydlí zejména v okolí předmětného pozemku a kteří by rádi měli větší komfort svého bydlení, který by spočíval v lepším, myslím si, výhledu a zejména větší ploše kolem těch svých domů a proti tomu stojí zájmy občanského

sdužení Libereckého tenisového klubu, respektive její dceřiné společnosti o to zmiňované s. r. o., které provozují přílehlý sportovní areál, jež slouží pro rekreační, ale i profesionální tenis. Oba tyto zájmy jsou naprosto legitimní, já tu protistranu i chápu, o co jim jde a myslím si, že při svém rozhodování byste měli zvážit, který z těchto zájmů se týká více lidí, více občanů a zejména více slouží občanům města. My za Liberecký tenisový klub se domníváme, že ten zájem občanského sdružení je prioritnější z důvodu, za prvé si myslíme, že ten náš záměr, který teprve musí být potvrzen následným stavebním řízením, o tom se dnes nerozhoduje, ale záměr, který by spočíval ve výstavbě kvalitních bytů, si myslíme, že může přispět k lepší atraktivnosti této části, možná třeba i ke zvýšení počtu trvale přihlášených obyvatel. A za druhé, že umožní tomu neziskovému občanskému sdružení vůbec tu činnost, ta činnost dnes celá se točí kolem stavby nové tenisové haly, která Liberci chybí, kvalitní pevná celoroční tenisová hala se třemi kurty, která se v současné době staví, má rozpočet 36 mil. Kč, částka 25 mil. Kč byla vypůjčena z cizích zdrojů, zejména bankovních úvěrů, naše společnost, nebudu záměrně mluvit, o které společnosti se jedná, abych tady nedělal reklamu zbytečně, my jsme přispěli už v minulých letech formou finančního daru 2 mil. Kč a v letošním roce 4 mil. Kč, tak bohužel ani takto vysoké příspěvky nestačí k tomu, aby se ta tenisová aktivita financovala. Neskrýváme, protože chceme v rámci občanského sdružení vyvinout komerční aktivity, které by přinesly finanční prostředky a myslíme si, že to je správnější než pouze žádat o dotace. O dotace žádáme také, ty dotace byly, tuším, 3 mil. Kč, což vidíte, že je méně než 10 % jenom investice té tenisové haly, takže určitě se z těch dotací ta tenisová hala nezaplátí. Samozřejmě můžete namítnout, ať si to financují soukromé subjekty, sponzoři, ať si ta hala vydělá sama na sebe, to je také možné, ale pak by to nebylo přístupné občanům, protože ta cena jedné té tenisové hodiny by vyšla opravdu hodně vysoko a my chceme tu cenu hodiny, a to jsme schopni i garantovat, že bude třeba nižší, než je cena konkurenční tenisové hodiny v nejbližší srovnatelné hale, kterou je hala v Břízkách v Jablonci. Čili žádáme vás o to, abyste ten tenisový klub podpořili, myslíme si, že to je zájem větší části občanů než občanů, kteří bydlí v okolí a ten záměr musí být teprve potvrzen následným stavebním řízením, čili vzhledem k tomu, případná zeleň kolem toho domu, která může být podmínkou státního řízení atd. bude teprve řešena. Děkuji vám za slovo a předem děkuji za podporu.

## **Marie Procházková, občanka města**

Dámy a pánové, já bych chtěla jenom krátce reagovat na pana Ing. Kučeru, nedomnívám se, že veřejný park slouží pouze pro obyvatele, kteří bydlí v bezprostřední blízkosti a myslím, že z předešlého příspěvku, který jsem přednesla, je zřejmé, že zrovna tato plocha by mohla do budoucna dobře sloužit i turistům, kteří se tam vyskytují hlavně v sezóně. A je to prostě prostor, já se neodvážuji soudit, kolik lidí chodí hrát tenis, jestli zisk z prodeje bytů hraje nějakou roli v tom, ale domnívám se, že ta otázka je špatně položená, že prostě ten prostor by neměl sloužit k výstavbě, která generuje peníze pro v podstatě soukromý subjekt. Děkuji.

## **J. Šolc**

Já bych začal od konce, vlastně od pana Bajzíka, takže děkuji, že mě seznámil s těmi skutečnostmi, protože to jsem skutečně netušil a na rovinu se přiznám, že už má krátká zkušenost v zastupitelstvu mě evokuje k takové určité stihomamné averzi, že když vidíme, že se mají někde zahrádky měnit na stavební parcely, tak jsem hrozně ostražitý, takže tímto předjímám své rozhodnutí. A jenom bych chtěl zase zpátky k té Fibichově ulici vlastně poznamenat, že tady vidíme důsledky našich rozhodnutí a vlastně vidíme klasickou kolizi té veřejné zeleně a těch komerčních zájmů, ať je to Petr nebo Pavel, myslím, že tady se za chvíli naším hlasováním rozhodne, jak vlastně to s tou veřejnou zelení zamýšlíme, a byť je záměr tenisového klubu poměrně bohulibý, tak přesto přese všechno si myslím, že nelze předřadit zájmy tenistů před zájmem zeleně a občanů města netenistů. To je asi všechno k tomu.

## **Mgr. Korytář**

Já si také neodpustím svůj vstup k tomuto bodu, snažil jsem se poslouchat všechny řečníky, zejména v souvislosti s touto plochou ve Fibichově ulici, já nemám nic proti tomu, dokonce to kvituji, že si občanské sdružení vytvořilo nějakou komerční aktivitu a chce vydělat peníze na to, aby mohlo dělat tu činnost, kterou dělá a nemuselo žádat o dotace, ale zároveň jsem poslouchal i paní Procházkovou, která tam bydlí a ona nám tady znovu zopakovala jednu věc, kterou mně se stále nedaří vysvětlit a

mně se zdá, že na to furt někteří zastupitelé neslyší. Ona vlastně popsala, jakým způsobem my tady řídíme další rozvoj města a jak se stavíme k územnímu plánu, který je schválený. A probíhá to sice tímto způsobem, na začátku je územní plán, ve kterém je vyhrazena plocha pro zeleň, to se přece nestalo jen tak, že tam někdo vyhradil plochu pro zeleň, to měl asi nějaký důvod, nějaký urbanista, architekt nebo někdo další se na tom shodl a v územním plánu se vyčlenila plocha pro zeleň. Na začátku tu plochu ještě dokonce vlastníme, takže jsme v perfektní situaci a mohli bychom na této ploše udělat právě parkovou úpravu nebo tam udělat nízkoprahové dětské hřiště, nízkoprahové sportoviště tak, aby to sloužilo těm občanům, kteří tam bydlí, ale my místo toho budujeme areál ve Vesci, nacpeme do toho stovky milionů, tuto drobnou plochu necháme postupně zarůstat, nestaráme se o ni, takže ona potom vypadá tak, jak vypadá a potom přijde nějaký zájemce a řekne: já bych tady chtěl něco postavit. Pan primátor potom na to odpoví jako často: já jsem se tam byl podívat, běžte se tam podívat, to žádná parková plocha není, ale zapomene dodat, protože jako město jsme se o ni nestarali, nedokázali jsme ji využít, nechali jsme ji zdevastovat, tak to prodáme. A my to ještě prodáme v té chvíli, dokud je to zelená plocha a teprve následně potom, co to prodáme jako zeleň, tak tady schvalujeme změnu územního plánu, kterou tento pozemek zhodnotíme. Tak co to tady děláme, toto opravdu nejsme schopni slyšet, co nám ti občané říkají, že tady děláme nesmysl, kdy z mého pohledu je to opravdu nesmysl, kdy nerespektujeme územní plán, měníme ho, nevýhodně to prodáváme a pak nakonec územní plán ještě změníme tak, abychom tam umožnili to, s čím nějaký soukromý investor přijde, v tomto případě je to zrovna to s. r. o. Tenisový klub. Tak mně se zdá, že toto je špatná praxe a že je ji potřeba změnit a budu to tady říkat tak dlouho, dokud se tato praxe nezmění, protože tím nejenom připravujeme město o zelené plochy, ale připravujeme i rozpočet o peníze. A já doufám, že se jednou tuto praxi podaří změnit. Dneska budu hlasovat zcela jednoznačně proti.

### **Ing. Palouš**

Já bych chtěl jenom připomenout, že stávající platný územní plán byl, bohužel, dělán podle parcelních čísel a ve větší míře se v tom územním plánu objevilo to, co ty současné parcely měly, tzn., že jestliže tam byl průmysl, tak je tam průmysl, i když je uprostřed třeba bytové zástavby viz Hliníkárna v Krajinské ulici apod. Takže, kde byla zeleň, tam je zeleň. A pana Korytáře bych chtěl ujistit, že běžecké tratě určené pro Mistrovství světa ve Vesci se na tuto parcelu opravdu nevejdou.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji za ujištění pana náměstka, že se běžecké tratě na tuto parcelu nevejdou, pokud by mě poslouchal, tak já jsem neříkal, že bych tam chtěl běžecké tratě, ale že to je jedna z těch ploch, kterou ztrácíme nebo kterou jsme ztratili, ale že by tady mohlo být nízkoprahové dětské hřiště, mohlo by tady být nízkoprahové sportoviště, což je třeba betonový nebo antukový nebo nějaký jiný plácek, které v některých městech nebo v některých zemích jsou a jsou budovány tak, aby byly v docházkové vzdálenosti pro děti, lidi a mládež, kteří tam bydlí, protože málokdo se sebere z této oblasti a pojedje si do Vesce běhat na lyžích nebo jezdit na kole. A to je právě to, co bychom tady měli změnit, aby ve městě bylo dostatek dostupných malých ploch, které slouží každodenní rekreaci a jsou využívané a my místo toho děláme pravý opak. Takže já to chápu, pane náměstku, že se sem běžecké tratě nevejdou, ale mluvil jsem o něčem jiném, to jsou opět jablka a hrušky.

### **M. Procházková, občanka města**

Dámy a pánové, já sice nerada, ale ještě jednou musím reagovat na pana Palouše, protože se nedomnívám, že architekt urbanista, který zpracovává územní plán, nepřemýšlí nad tím, co dělá a opakuje pouze plochy tak, jak byly stanoveny. Takže se domnívám, že tento argument není správný. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Snad bych tady si nemohl odpustit, v mnoha případech tomu tak bylo, ale to je věc názoru. Nikdo další se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o těch bodech 7, 9, 10 a 13 zvlášť, pakliže nejsou ještě další body.

### **J. Šolc**

Já jenom se chci ujistit, jestli o každém zvlášť nebo tato čtveřice půjde dohromady?

### **Ing. Kittner**

O každém zvlášť, protože já nevím, jestli jsou všechny doporučeny nebo nedoporučeny, tam prostě musíme jít podle stanovisek.

### **J. Šolc**

Já bych v tom případě navrhol, pane primátore, podle těch informací, které nám podal pan Bajzík, abychom tu 13. zařadili zpátky k tomu bloku.

### **Ing. Kittner**

Takže bod 7, tento podnět je doporučen. Kdo je, prosím, pro toto doporučení?

***h l a s o v á n í č . 26 - pro 19, proti 10, zdržel se 4 - hlasování zrušeno***

### **J. Veverka**

Mluví mimo mikrofon. *Já jsem nedával pozor, o čem se hlasuje.*

### **Ing. Kittner**

Takže prosím nové hlasování, já bych poprosil, abychom dávali pozor. Takže hlasujeme o podnětu č. 49/7 Fibichova 929, již jsme tady o něm asi půlhodiny diskutovali, je tam doporučení. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 27 - pro 20, proti 10, zdržel se 4 - návrh byl přijat***

Další bod, který jsme měli hlasovat zvlášť, je podnět č. 9, to je podnět Švestková 142, jsou to pozemky katastrální území Ruprechtice 2195/1, 2195/2, je tam opět doporučení. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 28 - pro 22, proti 5, zdržel se 7 - návrh byl přijat***

A potom to byl podnět č. 10, což jsou také Ruprechtice pozemky 2115/1, 2116/1, 2, 3 a je tam opět doporučení. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 29 - pro 23, proti 5, zdržel se 6 - návrh byl přijat***

Pak už 13. můžeme hlasovat v rámci, takže nechám hlasovat o těch ostatních podnětech tak, jak jsou doporučeny či nedoporučeny, já mám pocit, že tady jsou doporučeny všechny, tzn. ty ostatní. Kdo je, prosím pro?

***h l a s o v á n í č . 30 - pro 29, proti 3, zdržel se 2 - návrh byl přijat***

Takže i tyto podněty jsou schváleny.

## **K bodu č. 17/**

### **Podnět k pořízení 50. změny územního plánu města Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 31 - pro 25, proti 3, zdržel se 5 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 18/**

### **Podnět k pořízení 51. změny územního plánu města Liberec**

### **Ing. Kittner**

K tomu je třeba jenom říci, jak vyplývá i z vyjádření životního prostředí, které by tam mělo být, tak to co tam je obrázek, tak si to představuje žadatel, ale tak to asi povoleno nebude, protože to asi životní prostředí nepovolí.

## **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, já bych chtěl informovat, že jsem se účastnil schůzky Osadního výboru Horní Hanychov, kde byla projednávána i tato záležitost a z jejich možná lehce pochopitelného hlediska s tímto souhlas nebyl vysloven. Na jednu stranu to lze pochopit. Na stranu druhou oni mají odůvodněnou obavu o přípravnou sjezdovku pro děti a s tím, že jim údajně vlastník před lety slíbil, že tam stavět nebude atd., což samozřejmě jeho názor se může změnit. A potom tam došlo ještě na vyjádření někoho z toho areálu s tím, že oni mají údajně vyjádření od toho vlastníka, že mohou využívat tuto plochu k lyžování. Takže já vám jenom podávám informaci, kterou jsem se tam dozvěděl, samozřejmě chápu, že ta výsledná zástavba může vypadat jinak, než si ten vlastník představuje, ale abychom i toto brali v potaz.

## **Ing. Kittner**

My navrhujeme tuto změnu i pro to, že my chceme nebo jednáme s tím vlastníkem právě o té, protože část těch jeho pozemků je pod Bucharkou a my je samozřejmě chceme získat a je pak otázka, když mu nevyhovíme, co se bude dít. Ty pozemky jsou jeho a jeho byly, nevím, jak dlouho, ale co já jsem ve Sportovním areálu Ještěd, tak byly jeho, to jsou restituice.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se tady jenom pokusil vypíchnout jednu informaci, kterou říkal pan kolega Šolc, proti této změně územního plánu se vyslovil osadní výbor občanů Horního Hanychova, což není jenom několik málo lidí, kteří tam bydlí zrovna v těch domech okolo, ale je to jakási reprezentace těch lidí, kteří v této čtvrti bydlí. Tito lidé nám teď ústy pana Šolce vzkazují a říkají: my si tady změnu územního plánu nepřejeme, protože tam bydlíme a byli bychom rádi, kdyby to zůstalo zachováno tak, jak to je. Chci toto jenom vypíchnout a opět poprosit koaliční zastupitele, aby tuto informaci vzali v úvahu a přemýšleli o ní a věřím, že v následném hlasování se dočkám nějaké změny, která mě dnes potěší.

## **Ing. Kittner**

Váš kolega Václavík by vás asi poučil, že o fenoménu NIBY bylo popsáno mnoho studií, Not in by packyard.

## **Ing. Kočárková**

Já bych jenom historicky chtěla připomenout, ono už to tady zaznělo, klub Ještěd měl dohodu na tento prostor pro lyžování na Bucharce a pakliže je potřeba tady asi opravdu citlivě jednat s tím vlastníkem, protože on oplotí svůj pozemek, tak tam lyžovat stejně nepůjde, a to je to, co mě tam trochu děsí, protože jaksi tím zúžíme velmi rozvoj toho areálu a vůbec tohoto prostoru. Takže já bych s ním jednala, ať nám něco z toho přenechá, ale za to asi na tom svém vlastním pozemku bude on také něco chtít.

## **Ing. Kittner**

Já jsem to tady říkal, s panem Hlavačem jednáme a prostě pozemky jsou jeho a můžeme být stateční a hrdí, pak tady budeme řešit, že nemáme sjezdovku třeba pro děti a nebo také ne, já nevím, co on udělá, ale udělat to může, je restituent a pozemky jsou jeho. Takže já nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 32 - pro 22, proti 4, zdržel se 7 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Podnět k pořízení 52. změny územního plánu města Liberec**

## **Ing. Kittner**

Těch tam je více, některé jsou doporučené, některé nedoporučené. Je to tam popsáno, takže já nechám diskusi.

## **PhDr. Václavík, Ph. D.**

Já jenom technickou, pane primátore, abychom předešli jakýmkoliv zmatkům, jestli by bylo možné nechat hlasovat zvlášť o těch změnách, které jsou doporučeny a zvlášť o těch změnách, které jsou nedoporučeny.

## **Ing. Kittner**

Ono to asi dost dobře nejde, protože my máme usnesení, které jasně říká, které schvalujeme a které neschvalujeme, a to usnesení je napsáno tak, jak tam jsou ta doporučení. Takže musíme, pakliže to chceme změnit, tak musíme to prostě přeházet.

## **PhDr. Václavík, Ph. D.**

Omlouvám se, děkuji.

## **Ing. Kittner**

Ono to tak je vždycky uděláno, že podle toho je napsáno usnesení, schvaluje ty a ty, neschvaluje ty a ty.

## **J. Šolc**

Já bych tady měl jenom technickou a krátkou, jenom bych se chtěl zeptat, jestli je nutné, aby soubor měl 100 MB, protože já jsem opomněl si doběhnout na organizační, stahoval jsem si to přes víkend hezky doma a samozřejmě jako zastupitel jsem chtěl to mít, takže jsem si počkal, ale nevím, jestli by to občané snesli těch 100 MB stahovat nějakým běžným připojením?

## **Ing. Kittner**

Tak na mě mluvíte trochu čínsky, ale já se domnívám, že to je těmi mapami, že zabírají té paměti hodně, já to tady zaznamenám, odborníci, a zkusí se nad tím zamyslet, může to dělat nějak moc podrobná nebo moc velká mapa, která pak to prostě ten soubor, když tam je moc těch pozemků, tak ho prostě takto zvětší, asi bychom museli skutečně i na toto pamatovat. Já k tomu více neumím říci, ale je to logická připomínka, pokusíme se s tím něco udělat. Je to v komunikaci techniků a toho, jinak se materiál dá rozdělit, ale to musí vedoucí odboru komunikovat s informatiky, když mu soubor vyjde takto velký, aby ho dal do dvou materiálů, protože můžeme mít klidně dva body, to ničemu nebrání. Když není další připomínka, tak nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 33 - pro 29, proti 0, zdržel se 5 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 20/**

### **Podnět k pořízení 54. změny územního plánu města Liberec**

## **Ing. Kittner**

To je za Makrem. Vidíte, tady už se snad blýská na lepší časy, sám investor chce změnit obchodní centra na bydlení smíšené, respektive plochy smíšené městské je právě proto, aby tam mohl udělat bydlení, pak že trh nic nevyřeší. Zeptám se, jestli má někdo něco k tomuto? Není tomu tak. Takže kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 34 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 21/**

## **Návrh na změnu pravidel pro poskytování peněžitého plnění neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec při provádění sňatkových a občanských obřadů**

**Ing. Kittner**

Čas od času reagujeme na zvyšující se náklady. Poprosím o diskusi k tomuto bodu? Není-li tomu tak, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 35 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 22/**

### **Změna výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec za výkon funkce předsedy výboru nebo komise rady města a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města**

**Ing. Kittner**

Je to tam popsáno, myslím, že jsme to tady před časem diskutovali, jaké jsou výhody a nevýhody tohoto způsobu.

**L. Halamová**

Náš klub navrhoval změnu již několikrát, slíbené jednání neproběhlo, nelíbí se nám, že občan je odměněn jinak než zastupitel a zákon to neváže na účast, budeme hlasovat proti.

**Ing. Kittner**

Já jenom musím opět upřesnit informaci, váš klub navrhoval pouze jednu změnu v rozporu se zákonem, a tu já opravdu nemohu připustit do hlasování, jiný návrh jsem neobdržel, ale beru na vědomí. Nikdo jiný se nehlásí. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 36 - pro 24, proti 7, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 23/**

### **Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na 1. pololetí 2008**

**Ing. Kittner**

Tam je hlavně důležitý časový plán zastupitelstva, poprosil bych, abyste ho zaregistrovali. To, co se týče těch programů, to jsou takové standardní body, které se tam většinou dávají, samozřejmě programy se doplňují podle toho, co přinese život a samozřejmě i to, co vy navrhnete, to je spíše pro informaci. Zeptám se, má-li k tomuto někdo něco, pakliže to tak není, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 37 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24/**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

- Informace - Návrh odpovědí Zastupitelstva města Liberec na dotazy vznesené Mgr. Jiřím Dvořákem v dopisu ze dne 2. 10. 2007, týkající se usnesení ZM č. 109/07 o schválení návrhu na prominutí jednotlivých pohledávek SML
- Informace - Plaza Centers, informace o některých skutečnostech, oblast státní památkové péče



- Informace - Zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku Liberecké IS a. s. v roce 2007
- Plnění usnesení rady města za měsíc listopad 2007

### **Ing. Kittner**

Máte jednu takovou docela zajímavou informaci pro ty, kteří se o to chtějí zajímat, a to sice o postojích národního památkového ústavu, ze kterých vyplývá, že původně schválil daleko větší výstavbu tam, než nyní tvrdí. Kdo se tím chcete probrat, pak tam je zajímavá informace Zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku Liberecké informační služby a pak tam jsou odpovědi, asi je nemá cenu číst, protože je máte také a číst umíte.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla zeptat, protože před časem jsme jako byli požádáni, abychom zvažovali o úsporných opatřeních atd., sami přemýšleli, kde navrhnout, kde by se dalo uspořit. Chtěla bych se zeptat, jestli návrh na uniformy pro zaměstnance za přepážkami patří mezi úsporná opatření a jestli, protože si myslím, že každý zaměstnanec potom bude potřebovat minimálně uniformy aspoň dvě až tři a až bude potom se vybírat, tzn., že zaměstnanec odejde a bude se vybírat náhrada za toho zaměstnance, jestli se bude vybírat podle znalosti nebo čísla velikosti obleku?

### **JUDr. Řeháček**

Dobrá pozdní večer opět, já když jsem prezentoval novinářům novou strategii pro magistrát do konce roku 2010, tak jsem tady tu věc zmínil jako takovou určitou doušku a čekal jsem, jestli se novináři chytanou. Skutečně se chytli a hned druhý den byly v Libereckých denících zveřejněny palcové titulky, že magistrátní úředníky v uniformách budou hlídat kamery. Tak nutno říci, že v tom je asi hodně novinářské invence a já jsem samozřejmě očekával dotazy ze strany zastupitelů ve vztahu k tomu, co takováto opatření budou stát. Chtěl bych říct, že skutečně se jedná o novinářskou invenci, my počítáme s tím, že bychom chtěli u přepážkových pracovišť magistrátu sjednocovat oblečení našich kolegů a to tím směrem, který asi všichni znáte u přepážek liberecké pošty, nejedná se o uniformy v pravém slova smyslu, ale jedná se o určitou snahu o jednotnou korporátní identitu, když to tak řeknu, z toho business sektoru tím třeba, že budou mít nějakou stejnou vestu, případně stejný šátek. My si myslíme, že tato opatření si můžeme jako město dovolit a nejedná se o nic, co by mělo stát nějaké statisíce korun, nejedná se o uniformy v pravém slova smyslu.

### **Ing. Kittner**

A já si dovolím také jeden dotaz. Paní doktorko, čemu dáte přednost, „uniformám“, které reprezentují to město nějak, nebo ošatnému? To je legitimní požadavek zaměstnanců.

### **MUDr. Kolomá**

Já si myslím, že to pan Dr. Řeháček vysvětlil, bohatě stačí a já bych dala přednost tomu řešení určitě.

### **Ing. Kittner**

Já bych se teď vás zeptal, protože v kolektivním vyjednávání naši zaměstnanci požadují ošatné a mají na to právo to požadovat.

### **MUDr. Kolomá**

Ano, je to možno.

### **Ing. Kittner**

Čemu byste dala přednost, teď se ptám jako ...

### **MUDr. Kolomá**

Já si myslím, že je dobře, když o tom víme a když to umíme vysvětlit a pan Dr. Řeháček nám to vysvětlil velice dobře a já si myslím, že s tím jsme všichni, já aspoň jsem spokojená.

### **Ing. Kittner**

Ale já nejsem tentokrát spokojen s vaší odpovědí. Já jsem položil přímou otázku a stále jsem nedostal odpověď.

### **MUDr. Kolomá**

Dám přednost tomu, co navrhl pan Dr. Řeháček.

### **Ing. Kittner**

No výborně, děkuji.

### **J. Šolc**

Já bych tady v rámci interpelací zastupitelů chtěl interpelovat, apelovat na dopracování statutu těch osadních výborů, protože to mi tam bylo trošičku obříknáno o hlavu, byť jsem za to moc nemohl a také to, až ten statut bude nějakým způsobem vypracován, jestli se jako zastupitelé budeme moci vyjádřit a případně, abychom se těmi zápisy z těch osadních výborů, pokud je jim přítomen nějaký zapisovatel magistrátu nebo jestli oni nám je budou posílat, tak jestli bychom se tím jako zastupitelé mohli čas od času pravidelně zabývat?

### **JUDr. Řeháček**

Co se týče osadních výborů, tak komunikace mezi úřadem a těmito osadními výbory, dneska jsou tři Pilínkov, Horní Hanychov a Rochlice, ta spolupráce s nimi funguje v podstatě ve dvou úrovních, jednak občasnými návštěvami zástupců vedení města, z toho samozřejmě zápisy pravidelné nejsou, tam to také samozřejmě záleží na tom, jestli jednotlivé osadní výbory si vůbec zápis dělají, to je na nich, to jim nikdo nemůže nařizovat. Pak je tady druhá oblast, zhruba jednou za půlroku, někdy i kvartálně se s nimi scházím já a zápis potom dělá paní Hýsková, vedoucí organizačního oddělení. Tím zápisem se potom zabývají jednotlivé útvary magistrátu s tím, že je reagováno na konkrétní zmíněné potřeby zástupců osadních výborů. Je třeba říci, že za osadní výbory máme kontaktní osoby předsedy těchto osadních výborů, případně jimi pověřené členy těchto osadních výborů. Není zásadně vůbec žádný problém, pokud o to máte zájem, tak abych tyto zápisy, tzn. požadavky i reakce úřadu na přání osadních výborů reprezentovaná předsedy na jejich jednáních, tak abych to sem dával. Pokud to chcete, bude to.

Co se týče statutu, ten byl víceméně připravován na začátku, kdy existoval pouze jediný osadní výbor a to byl Osadní výbor v Pilínkově, tehdy za přijetí tohoto statutu plédoval hodně tehdejší předseda pan Ing. Ladislav Velechovský, nutno říci, že i s ohledem na nějaké personální změny v těch osadních výborech k jeho schválení zastupitelstvem nakonec nedošlo, nicméně statut je připraven a musím říci, že nikdo z těch osadních výborů za celou tu dobu po něm nevolal. Pokud dneska po něm volají, není problém ho sem předložit a připravit vám ho ke schválení.

### **J. Šolc**

Děkuji za odpověď.

### **Ing. Kittner**

Já bych řekl k tomu, že skutečně tak, jak se budete zabývat nebo nebudete zabývat těmi zápisy, to je skutečně na vás zastupitelích, k dispozici jsou a pan tajemník to dá jako informaci příště, takže asi tam není problém.

### **Mgr. Korytáře**

Ještě se chci zeptat, jestli probíhá zasedání zastupitelstva nebo jestli už začala veselice?

### **Ing. Kittner**

Pane magistře, řídicím schůze jsem já a jednám tak, jak já uznám za vhodné a probíhá zasedání zastupitelstva.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem se jenom ptal, abych byl v obraze. Já mám ještě jednu otázku na členy rady města, chtěl bych se zeptat k tomu prodeji, který jsme tady dneska schválili. Měl jsem jednu otázku, ptal jsem se, proč prodej pozemků u zoologické zahrady Na Jezírku šel přímým prodejem, odpověď jsem nedostal.

Ale mám ještě druhou otázku a to je, chci se zeptat, proč byla při tomto prodeji jednomu zájemci poskytnuta sleva ve výši 50 %? Mohl by mi, prosím, někdo zdůvodnit, proč Kalendář Liberecka, myslím, že je docela prosperující firma, dostala na tento pozemek slevu ve výši 50 %?

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že takto dáváme slevy na pozemky špatně zastavitelné a nejenom zdaleka Kalendáři Liberecka.

### **Mgr. Korytář**

Tzn., že se jednalo o špatně zastavitelný pozemek, a proto jsme dali 50 % slevu?

### **Ing. Kittner**

Ano a dáváme tak na spoustu dalších, ale já to předpokládám, skutečně my zase jdeme cestou, kdy zkusíme, co kdo ví a neví.

### **Mgr. Korytář**

Pak už mám jenom dvě takové poznámky na okraj. Na minulém zastupitelstvu jsme se tady bavili o tom, jestli v radničním sklípku má být restaurace nebo přednáškový sál, dnes pan primátor tady navrhl diskusi a ptal se nás zastupitelů nebo kolegyně, zda jsou lepší uniformy nebo ošatné. Příště bychom se třeba mohli tady bavit v té otevřené demokratické diskusi o tom, jestli je lepší kuřecí řízek nebo roláda a já to říkám jenom na dokreslení toho, že o těch důležitých věcech se na zastupitelstvu nedá jednat a schvalujeme nevýhodné prodeje, děláme změny územního plánu jak na běžícím pásu a mně, bohužel, průběh těchto zasedání vede k tomu, že dneska se tady ani nezúčastním nějakého jakéhosi připíjení, protože to, co jsme tady dneska schválili, je tak smutné, že já si tady teď připít a přitůknout nemůžu, protože ten průběh toho zasedání mě vede k tomu, že se toho nezúčastním. Tak to jenom říkám na závěr, protože se nechci zúčastnit toho, že se tady teď všichni poveselíme, připijeme si, jdeme domů a děláme, že se nic nestalo. Mně se zdá, že se v tom městě, v kterým já bydlím a žiji, dějí špatné věci a nebudu dělat, že se nic neděje. To je všechno, děkuji.

### **Ing. Kittner**

Vidíte, mně se to zdá také o vás a čeho vy se zúčastníte a nezúčastníte, mně je vcelku lhostejné.

### **Bc. Kocumová**

Já přece jen nemohu reagovat, protože je tam informace o společnosti Plaza, která zde staví. Nechci vás dlouze zdržovat, protože myslím si, že ani příliš mnoho lidí mě poslouchat nebude, ale jenom pár vypíchnutých bodů. Ano, stanovisko národního památkového ústavu, které bylo z Ústí nad Labem, tak povolilo část stavby Galerie Galas, která byla v podstatě na jedné polovině území, které je nyní zastavováno. Stanovisko národního památkového ústavu, které bylo zde z Liberce k budově Plaza, tak bylo jednoznačně negativní s tím, že tato budova nezapadá do památkově chráněné oblasti a s tím, že je to natolik velká hmota, která skutečně rozbíjí toto historické centrum. Potom jsme dávali odvolání na krajský úřad nebo žádost o přezkoumání územního rozhodnutí, tam, bohužel, nám bylo řečeno, že jelikož nejsou podklady, podle kterých by bylo možné posoudit, zdali je budova v souladu s územním plánem, není k dispozici původní spis, na který navazují veškerá další povolení. Takže, ač by se s tím jinak krajský úřad zabýval, protože to splňuje všechny náležitosti, které to má mít, tak díky tomu, že tento spis není, takže vlastně není podle čeho postupovat. Pokud by ještě někoho zajímalo, protože zřejmě myslím, že 15 zastupitelů podepisovalo tuto žádost o přezkoumání, tak v současné době, jelikož

nejsem právník, tak jsem se pokusila obrátit na kancelář ombudsmana s tím, jak se v těchto případech postupuje.

## **Ing. Palouš**

Sice novináři už odešli, přesto budu reagovat na slova pana Mgr. Korytáře, chtěl bych mu říct, že to, že tady schvalujeme změny územního plánu jak na běžícím pásu, jak to nazval, tak my za to nemůžeme, že žádosti o změny tady jsou a sám vidíte, že jich je velká spousta a to právě svědčí o tom, že asi ten stávající územní plán asi není tak úplně dobrý nebo je v takové podobě, že právě vyvolává takovou spoustu změn a proto jsme přistoupili, ač vy jste byl samozřejmě proti, tak proto jsme přistoupili k tomu, že jsme si schválili, že uděláme územní plán nový, jednodušší a ten povede k tomu, že tolik změn tady mít nebudeme. A poslední poznámku už jenom to, že se tady s námi nezúčastníte přípitku, tak s tím problém nemám.

## **Mgr. Morávková**

Já musím trochu navázat na to, já se totiž domnívám, že to schvalování těch změn, respektive jejich množství není tak důsledkem špatného územního plánu, ale špatné vnější politiky města, protože ono dopustí, aby tady docházelo k prodejům, k tomu, aby zhruba po roce, dvou, možná i méně se tady jaksi zapomnělo na podmínky, za jakých byly pozemky privatizovány a předány, i co, kteří žadatelé slíbili apod. A jsou tyto změny jako na běžícím pásu legalizovány nebo prostě doporučeny a že tady, bohužel, zejména v té zeleni, v těch veřejně angažovaných plochách nebo v těch, které mají opravdu tvořit funkční kostru města, nefunguje žádná strategie, nefunguje žádný koncepční přístup a to se děje. A já si myslím, že je smutné, že nám to musí občané tady připomínat a na některé z nás to nenechá ani žádný vliv, ani je to nedonutí, aby se s těmi materiály do hloubky seznamovali apod. Takže ani já dnes nemám důvod si připíjet, protože si myslím, že to, co jsme tady dnes připravili občanům města Liberce, je opravdu pikantní vánoční dárek.

## **Ing. Kittner**

Tady musím reagovat, prostě někteří zastupitelé jaksi mají právo na svůj názor, jak je vidět, někteří nemají, protože správné názory mají jenom někteří. Ale musím vás, Květo, vzít za slovo, před asi půlrokem, třičtvrti rokem jsme seděli u mě v kanceláři, bavili jsme se na téma zeleň a říkala jste, že vypracujete jakýsi návrh na to, které věci bychom si měli nechat, jak bychom se o to měli starat. Asi se na tom návrhu ještě pracuje.

## **Mgr. Korytář**

Ano, pane primátore, na tom návrhu se pracuje a pracuje se na něm tak, že jsme si ho promýšleli, přemýšleli jsme, kolik na to bude potřeba času, kolik na to bude potřeba peněz a vypracovali jsme projekt, který jsme podali, čekáme, jestli na něj získáme peníze a pokud ano, tak v příštím roce chceme z těchto peněz zpracovat seznam pozemků, které by neměly být privatizované i s návrhem doporučení, co by se s těmi pozemky dalo dělat, jak se dají využít a já doufám, že vám tento plán, tuto koncepci budeme moci v příštím roce předložit. Ale bohužel je to tak, že tady suplujeme něco, co by mělo dělat samo město, město má na to lidi, toto by mělo dělat město, my jako opoziční zastupitelé toto budeme dělat práci za vás. Bohužel práce je tak objemná, že se to nedá dělat ve volném čase, takže nejdříve se na to pokusíme sehnat peníze, pokud to vyjde, tak vám výsledek předložíme.

## **Ing. Kittner**

Dobře, tento materiál jde zítra do porady vedení.

## **Mgr. Morávková**

Já jenom ještě dovětek, protože ono se od toho dubna událo, bohužel, více věcí, my jsme jako zelení zastupitelé žádali dokonce i o to, aby se některé materiály, zejména privatizované nebo prodávané, ať do dražeb nebo do jakýchkoli forem změny vlastníka, nějakým způsobem s námi projednávaly. Bohužel se to už asi tak dva měsíce nebo měsíc a půl neděje. A my se domníváme, že to není chyba na naší straně, že bychom nekomunikovali, ale prostě se nenašla cesta, jak tyto věci zpřístupnit tak, abychom opravdu včas na nich mohli pracovat. Potom když je 7 – 8 dní do

zastupitelstva, když minulé bylo před 14ti dny, tak nám nemůžete vytýkat, že některé věci nejsme schopni potom připravovat servisně na poradu vedení nebo porady klubů, kterou já osobně považuji za věc spíše už v podstatě nonsens, protože mám pocit, že je to pouze cesta, jak si koalice může lépe osahat slabá místa své opozice, nikoliv o tom, jak společně lépe spravovat toto město.

### **Ing. Kittner**

Někteří zastupitelé jsou nepoučitelní. Na základě jednoho takového vystoupení já jsem porady klubů zrušil, pro mě to je práce navíc, zavedl jsem je na žádost opět předsedů klubů, já nemám problém. Máte-li pocit, že je to zbytečné, já si ušetřím vždycky zase jeden pondělní večer.

### **Mgr. Korytář**

(Reaguje na J. Kašparovou). Říkáte jé, ale když tady vystupovala občanka, tak jste si četla Kalendář Liberecka, tak to prosím ještě chvilku vydržte.

### **J. Kašparová**

**Mluví mimo mikrofon.**

### **Mgr. Korytář**

Prosím, nevzdychejte, když se tady ještě hlásím o slovo. Tak prosím, nevzdychejte.

### **Ing. Kittner**

Já bych řekl, že každý jsme plnoletý, svéprávný a budeme dělat to, co uznáme za vhodné. A pojďme se tady prostě nepoučovat.

### **Mgr. Korytář**

Já bych byl rád, když vystupuji, aby se tady neozývaly vzdechy, které mě ruší v tom vystoupení.

### **J. Kašparová**

**Mluví mimo mikrofon.**

### **Ing. Kittner**

A paní zase ráda vzdychá, to je také její právo, ale prosím, vraťme se k tématu.

### **Mgr. Korytář**

Já už se těším na přepis tohoto zasedání, až si to budu moci přečíst. Já jsem chtěl říct, pane primátore, vy občas říkáte, že vás zkoušíme, vy jste nás také teď trochu vyzkoušel, když jste se nás ptal, jestli pracujeme na tom plánu těch neprivatizovatelných ploch, abyste nám v závěru řekl, ale my už ho máme připravený, tak to jste nás také trochu zkoušel. Ale já chci říct, že jsem rád, že ta naše iniciativa, kterou jsme jako opoziční klub za stranu zelených tady vedli, takže vedla k tomu, že vedení města nějaký materiál připravilo a pravděpodobně asi schválí. Tak já vám za to chci poděkovat a jsem rád, že naše iniciativa měla tento plodný výsledek nebo bude mít tento plodný výsledek a těším se na něj.

### **Ing. Kittner**

Já jsem rád, že vaše iniciativa měla tento důsledek, pane magistře, jenom bych vám poopravil trošku zmatek v pojmech, vedení města jste také vy.

### **RNDr. Mach**

Částečně to už řekla kolegyně Morávková, dobrý večer, mě jenom trochu dojalo to, co říkal pan náměstek, ta jeho antilogická implikace, že to, že je hodně zájemců o změnu územního plánu svědčí o tom, že územní plán je špatný. Tohle skutečně není logické. To, že je velký zájem o změnu územního plánu, svědčí pouze o tom, že je špatně vycucatelný. Děkuji. Že je špatně vyžratelný.

## **Ing. Kittner**

Můžeme rozvést dlouhou diskusi o územních plánech, já jsem se tím docela zabýval a někteří odborníci ze zemí na západ od naší hranice, nemyslím, že zrovna tam mají všechno dobré, ale odborníci, kteří jsou považováni za špičkové odborníky, když viděli náš územní plán po pozemcích s tisíci barviček, tak se docela chytali za hlavu. Takže já jsem přesvědčen o tom, že náš územní plán je špatný, ale to je věc názoru.

Nejsou žádné další příspěvky, já vám poděkuji za dnešní účast a těm, kteří s námi zde nechtějí zůstat, tak v tom nijak nebudu bránit.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Hýsková, Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **RNDr. Jan Mach, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Vladimír Vojtíšek, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří Kittner, v. r.**  
primátor města

**Ing. Ivo Palouš, v. r.**  
náměstek primátora

### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 8 ks magnetofonových kazet s nahráním 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13. 12. 2007