



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 22. 2. 2007 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 15.02 hodin. Konstatoval, že je přítomno 31 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Mgr. Harvánek, Ing. Hruša, N. Jozífková, Bc. Kocumová, RNDr. Mach, Ing. Olyšar, Ing. Palouš.

Seznámil přítomné s předloženým programem a nechal o něm hlasovat.

h l a s o v á n í č. 1 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen

Ing. Kittner

Jmenuji zapisovatelkou paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Ctibora Jecha a Janu Kašparovou. Každý, kdo se chce mimo zastupitelů, tzn. z hostů dnešního zasedání, přihlásit do diskuse, musí být občanem města Liberce nebo v Liberci vlastnit nemovitost. Poprosím každého, aby se zaprezentoval u stolku po mé pravé ruce, abych včas dostal informaci a mohl ho k diskusi vyzvat. Hovoříme u řečnického pultu po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty stejně jako u zastupitelů.

Primátor města představil zastupitelům policisty MP pana Tomáše Volfa a Petra Trefáše, aby jim poděkoval za to, že dne 29. 1. v 7.00 hodin projížděli ulicí Tanvaldskou ve Vratislavicích n. N., kde zaregistrovali na chodníku ležet bezvládné tělo muže. Hlídka na místě zastavila a provedla oživovací pokusy a podařilo se jim muže udržet při životě do příjezdu záchranné služby a díky jim muži zachránili život. Primátor policistům poděkoval a předal jim pozornost.

K bodu č. 2/

Návrh na volbu do funkce přisedících Okresního soudu v Liberci

Zastupitelstvo města zvolilo přisedící soudu Jindřicha Matuše, Pavla Stránského, Mariku Šitinovou, Mgr. Oldřicha Šlamboru do funkce přisedících Okresního soudu v Liberci pro volební období roků 2007 – 2011.

h l a s o v á n í č. 2 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 3/

Diskuse

V diskusi vystoupili Jan Kroutil, Olbrachtova ul., Liberec, student politologie, který předložil zastupitelstvu dotazník týkající se komunální politiky.

Miroslav Hvězda, občan města

Podával jsem několik stížností a návrhů a dnes by se měla projednávat stížnost na činnost úředníků. Jedná se o problematickou privatizaci garáže, kde dvakrát byla dražba, která byla zmařena a my vlastně máme vchod vedoucí do našeho nebytového prostoru skrz tuto garáž a snažíme se od města

tuto garáž koupit, nejdříve jsme nabízeli cenu 500 tis. Kč, tj. skoro dvakrát vyšší cena než byla odhadní cena. Když jsem psal stížnost členům zastupitelstva, tak jsem zde uvedl, že jsme ochotni zaplatit jakoukoliv částku, ať udělá někdo odborný posudek a my to zaplatíme, protože se nám zdá nefér opět dělat nějaké akce nebo výběrové řízení, kde bude moc být přihlášen, ten kdo podle našeho názoru se snažil zmařit 2 dražby. Dopadlo to tak, bude dražba, to už je odsouhlaseno radou ...

Ing. Kittner

Já vás musím přerušit, pane Hvězdo, nemystifikujte zastupitele, žádná dražba odsouhlasena není.

Miroslav Hvězda, občan města

Tak to není dražba, je to výběrové řízení a mně se zdá, že výběrové řízení je téměř stejné jako dražba, naopak si myslím, že od výběrových řízení se upustilo právě z toho důvodu, že se s nimi lehce manipuluje. Já bych chtěl naznačit, jak tento případ vidíme my. Nám nikdo neřekl informace, třeba bývalý nebo současný pan náměstek se snažili, abychom podepsali dohodu s nějakou firmou s. r. o., abychom se zřekli vchodu skrz garáž. Nám toto jednání připadalo opravdu závážnější korupcí, my jsme se snažili získat tuto garáž za jakoukoliv cenu, ale poctivou cestou od města. Mám zde smlouvy se společností s. r. o., kdy se společnost vyjadřuje, že nám garáž pak prodají za 500 tis. Kč, oni ji měli od města dostat darem, což je zvláštní. My si myslíme, že tady unikla informace, že při nezdařilém pokusu vydražit tuto garáž, tak tuto garáž dostane ta společnost darem od města. Snažili jsme se všemi způsoby tuto situaci řešit, nic nefunguje, my jsme se nyní obrátili na Transparent Internacionale, už se tím zabývají právníci, opravdu nás to mrzí, snažili jsme se poctivou cestou garáž koupit. My když jsme kupovali nebytový prostor, tak jsme se dívali do posudku, kde bylo jasně napsáno na prvním místě, že se tam chodí garáž, na druhém místě někdo asi dopsal, že se tam chodí sklepními prostorami, není to pravda, ten byl zazděn, což jsme už vybourali, ale stejně vchod je nepoužitelný, protože tam jsou prasklé schody a podesty, tzn. že my jsme vlastně pod tlakem, pro nás tato garáž má mnohem vyšší cenu, než je její skutečná hodnota a město toho využívá a snaží se „našponovat cenu“, my jsme ochotni zaplatit milion za garáž, což bude kuriozita, to bude asi nejdražší garáž prodaná v Liberci, pro nás má větší cenu, než je skutečná hodnota. Naopak se nám zda, že někdo jiný má zájem, získat tuto garáž. Někdo zřejmě ve vyšším postavení než obyčejný občan jako jsem já. Já jsem byl označený za spekulanta, který se snaží snížit cenu, ale nikdo si tady neuvědomuje, že právě kvůli tomu, že já se o tuto věc zajímám, tak město bude nejméně o 500 tis. Kč bohatší.

Ing. Kittner

Pan Hvězda vám zde vyjádřil některé své názory. Já vám sdělím fakta, takže skutečně byl nebytový prostor zakoupen nikoliv panem Hvězdou, ale paní Zajícovou, to je také docela důležité, takže tady hovoří někdo, k tomu nemá ... *P. Hvězda sděluje, že to je jeho maminka.* Není úkolem tohoto zastupitelstva zkoumat, kdo je či příbuzný, já jenom konstatuji, že nebytový prostor nebyl zakoupen vámi, ale paní Zajícovou.

Miroslav Hvězda, občan města

Já také nechci ten prostor koupit, to může koupit moje maminka, já se tady jenom snažím vyřídit tuto věc, to je všechno.

Ing. Kittner

Dále, jak vyplývá z policejního vyšetřování, které jste inicioval, tak všichni zájemci, nejenom vy, byli na problematický přístup k tomuto nebytovému prostoru upozorněni, byly dvě prohlídky, jednu jste zmařil, takže ...

Miroslav Hvězda, občan města

Já jsem žádnou prohlídku nezmařil ...

Ing. Kittner

Pane Hvězdo, já jsem také nezasahoval do vašeho hovoru, byl bych velmi rád, abyste nechal vy domluvit mě. Takže každý zájemce byl informován o stavu a věděl, co si kupuje. Vy jste se přesto rozhodl si tento nebytový prostor koupit, to je vaše svobodné rozhodnutí a je tedy potom zvláštní tady zastupitelé vinit z toho, že vy jste si koupil dobře nebo špatně nějaký majetek. Součástí té transakce nebyl žádný příslib dalšího nákupu, čehokoliv, jinými slovy i toto jste věděl. Náměstek se o snažil nějaké dohody, dohoda nebyla možná, takže rada rozhodla na svém zasedání, že prostor bude nabízen k privatizace formou výběrového řízení, tzn. standardní formou a s právem přednosti vlastníků jednotek v předmětné budově za minimální cenu tu, kterou jste nabídli a s tím, že bude stanovena jistina ve výši 200 tis. Kč. Proč tato forma, protože v případě, že se rozhodneme prodat tento prostor panu Hvězdovi, můžeme zde příště mít příspěvek další 19 vlastníků jednotek v této budově, proč jsme to prodali přímo jednomu z nich, když oni také měli zájem, což se může stát, protože vlastníků je tam, tuším, 21. To je standardní způsob, že přednost mají vlastníci tam již jsou a jistinu ve výši 200 tis. Kč rada zvolila proto, aby omezila možnost spekulací a v tomto případě na rozdíl od dražby právě je výhodou výběrového řízení to, že můžeme požadovat takto vysokou jistinu, což u dražby nemůžeme, u dražby můžeme v případě zmaření požadovat náklady, které nejsou příliš vysoké, takže každý, kdo by zmařil toto výběrové řízení, tzn. vyhrál ho, nezaplátil cenu, tak přijde o 200 tis. Kč, což rada považuje za opravdu dobrou záruku, že skutečně se do toho přihlásí jen ti, kdo ten prostor chtějí, protože nevím, jestli někdo někomu stojí za to, dělat problémy s tím, že přijde o 200 tis. Kč. Toto výběrové řízení je nebo bylo vyhlášeno, budou obesláni všichni majitelé v tom domě vč. paní Hvězdy a paní Zajícové. Ti kteří se přihlásí, tak se zúčastní výběrového řízení a výběrové řízení s právem přednosti probíhá, že proběhne výběrové řízení a majitelé za předpokladu, že dorovnájí nejvyšší nabídku, mají přednost. Nemůže se stát, že by koupil ten majetek někdo cizí, nějaké s. r. o., pokud to majitelé nebudou chtít. To je řešení rady, aby privatizace tohoto prostoru proběhla co nejtransparentněji.

To je odpověď na ty stížnosti, v tuto chvíli je vyhlášeno výběrové řízení, do kterého budou mít přednost všichni vlastníci bytových a nebytových jednotek v tomto vchodu.

Miroslav Hvězda, občan města

Já bych chtěl říci, že majitelé domu, někteří z nich jsou podezřelí z toho, že si objednali právě tu firmu s. r. o., aby pro ně garáž získala, tzn. že se vůbec nic nezměnilo, jediné, co se změnilo, že prostě bude muset za garáž zaplatit ten člověk, který opravdu tu garáž měl.

Ing. Kittner

Pane Hvězdo, majitelé bytových jednotek mají na nebytový prostor úplně stejné právo jako vy.

Miroslav Hvězda, občan města

Jenomže mně přes tento nebytový prostor vede jediná přístupová cesta do nebytového prostoru, který jsme koupili od města, možná to byla chyba, my jsme ten prostor neměli kupovat, to byla chyba naše, ale proč město prodávalo tento nebytový prostor s tím, že tam není věcné břemeno?

Ing. Kittner

Pane Hvězdo, město prodává nějaký majetek, vy jste na to byli upozorněni, byla na to prohlídka a vy jste se rozhodli, že si tento majetek koupíte. Nechtějte tady po zastupitelích, aby hodnotili, jestli jste si ho koupili dobře nebo špatně, je to vaše rozhodnutí, vy jste si tento majetek takto koupili a skutečně tento problém nebudou řešit zastupitelé. Pro kolegy a kolegyně je to obsahem informace, kterou máte přiloženou vč. stížnosti p. Hvězdy i v kostce napsáno to, co jsem vám zde odcitoval.

K bodu č. 4/

Majetkoprávní operace

I. Prodej nebytové jednotky – krytu CO

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 3 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

II. Prodej pozemků

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 4 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Prodej budovy

Ing. Kittner

Tato budova byla v dražbách, v nich se neprodala, byl tady návrh na snížení ceny, my jsme potom našli zájemce, který byl ochoten zaplatit tu původní cenu a protože to je pro město výhodnější, tak navrhuje prodej tomuto zájemci, který byl ochoten zaplatit původní cenu a to je 8 mil. Kč.

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

IV. Změna usnesení ZM

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

V. Majetkoprávní operace Městský obvod Liberec - Vratislavice n. N.

K. J. Svoboda

Pan starosta mi volal, poprosil mě, abych tlumočil za Vratislavice já, protože on je nyní v bance, všechny tyto operace byly ve Vratislavicích bez problémů přijaty, takže vás jenom poprosím, jestli byste mohli udělat totéž.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Prodej budov formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2006 Sb.

Ing. Kittner

Jedná se o budovy, které se neprodaly a po konzultaci s dražebníkem snižujeme vyvolávací ceny, proto tam jsou různá procenta, je to odborný odhad dražebníka, o kolik si myslí, že když snížíme, že by dražba mohla mít šanci na úspěch. My se na odboru snažíme shánět kupce za ceny vyšší, když se to podaří, tak jim dáme přednost.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 6/

Prodej volných bytových jednotek a nebytových jednotek formou veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno předloženému návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Stahuji bod č. 2, parcelní číslo 325, zahrada, tam se objevily ještě nějaké nesrovnalosti, chceme to dořešit, než to dáme do nějakého způsobu privatizace a dále jsme se dohodli, protože zastupitelé za SZ by chtěli vyvolat diskusi o způsobu privatizace pozemků v sídlištích a podobných ploch zeleně, takže jsme se dohodli, aby diskuse mohla proběhnout a plochy už mezitím nebyly prodány, zatím stáhneme body číslo: 20, 22, 23, 24, 25, 26, což jsou pozemky, o které jde a svoláme nějaké jednání, na kterém se dohodneme, jak k nim budeme přistupovat. Žádné nebezpečí z prodlení nehrozí, případně bychom to mohli zařadit kdykoliv, jsou to vesměs pozemky, na které není konkrétní zájemce, tuším na jednu výjimku, tzn. že by stejně šly do dražeb, nejsou z podnětu někoho, že by o ně byl zájem. Já bych stáhl body č. 2, 16, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26. K těm ostatním se ptám, jestli má někdo něco?

Ing. Morávek

Já jsme navrhoval jeden bod, který jste dnes změnil, to je 26 Krásná Studánka, za klub se domníváme, že bychom tento objekt vůbec neměli prodávat, je součástí celé takové oázy rekreace vedle těch dvou rybníků a pak jsem chtěl ještě k pozemku č. 27 Hamr na Jezeře trochu bližší osvětlení, proč prodáváme Hamr na Jezeře, když je to od Liberce daleko, ale upozorňuji na to, že tam je tolik chat, bylo mi řečeno, že všichni mají pod chatami pozemek zakoupený, ale jestli máte informace, kdo má o to zájem, sdružení nebo to dáme, jak se říká „do frcu“ a pak ať se chataři poperou.

Ing. Kittner

V podstatě je to tak, jak to říkáte, protože pozemek my jsme získali, je nám k ničemu, proč má město vlastnit pozemky v Hamru n. J. a chatařů je tam několik. My jsme pozemek nabízeli obci, obec o něj nemá zájem, resp. chtěla by ho zadarmo, což nám nepřípadá přijatelné, ale hlavní problém, který to má, Ing. Mazáč, Ing. Fuchs, Ing. Kočárková si s tím užili své, snažili jsme se jim nějak vyhovět, ale problém je, že se jedná o lesní pozemek a orgány státní správy nám ho nedovolí dělit. My jsme se pokoušeli to různě oddělit tak, aby se jim vyhovělo, nejde to, pozemek se musí prodat celý, proto ho nabízíme do dražby. Jestli se lidé tam dohodnou, nebo to koupí jeden, to my nejsme schopni ovlivnit a skutečně našimi silami, když se podíváte, chatek je tam asi 20, těžko můžeme dosáhnout toho, abychom to mezi nimi vyřešili. Pro ně by bylo nejjednodušší udělat nějaké společenství a koupit si to všichni, to jsme jim říkali. Budeme hlasovat o usnesení s vyloučením pozemků, které jsem jmenoval.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

Ing. Kittner

I.Prodej pozemku – Palachova 878/1, máte k tomu obšírný materiál, prosím diskusi.

Ing. arch. Antonín Vyhlídal, občan města

Jsmo s manželkou spolumajiteli objektu vč. pozemku na parcele č. 877/3, 877/2, části pozemku 877/4 a chtěl bych vás poprosit o zvážení skutečnosti, že jediný přístup k tomuto objektu vede pouze přes tuto jmenovanou parcelu 878/1, tzn. že v případě jakékoliv privatizace se dostáváme do pozice, že budeme odkázáni na všechny negativní věci s tím spojené, takže já bych navrhoval, jestli by

zastupitelstvo nezávázalo buď tento pozemek neprivatizovat, nebo, což se mi jeví jako logické, aby se část této parcely připojila k pozemku 877/4, čímž by byl zajištěn přímý přístup z obslužné komunikace k tomuto objektu, resp. i k objektu sousednímu – objekt fy Imogest.

Dr. Silvia Prieda, zástupce společnosti IMOGEST

Dobrý den vážené zastupitelstvo jsem zde dnes, abych vyjádřila svůj nesouhlas s rozhodnutím rady o prodeji pozemku 878/1. Bohužel nemluvím dobře česky, takže za mne bude pokračovat paní Tavernová jako překladatelka.

P. Tavernová

Přečtu řeč paní Dr. Prieda.

Jako investor se snažíme pouze bránit naše zájmy, aniž bychom chtěli bránit zájmům druhým, to předesíláme. Opakovaně jsme žádali město Liberec o prodej pozemku do našeho vlastnictví 878/1, než jsme obdrželi zápornou odpověď v září roku 2006, ale bez jakéhokoliv odůvodnění. Proto na zasedání zastupitelstva 5. 10. 2006 jsme požádali o slovo jako dnes a to posunulo prodej pozemku až na dnešní den. Po podrobném přečtení podkladů připravených a zveřejněných na internetu k dnešnímu zasedání bych ráda k tomu, co jsem se dozvěděla, požádala o pár upřesnění. Ptám se, proč protistrana žádající o koupi pozemku 878/1 píše, že tento tvoří logickou součást s pozemky vnitrobloku, když ve znaleckém posudku zpracovaném k veřejné dražbě v době privatizace v roce 2007 objektu na Palachové 7 tvořil ještě logickou součást zmíněného a námi následovně koupeného domu. Velice nás mrzí, že nabídka investic do pozemku ve vnitrobloku zmíněného za účelem vybudování parkovišť nám nebyla nikdy dříve učiněna. Přestože San Nicolas a Imogest vlastní komplexně ve vnitrobloku tři nemovitosti, jsou to Palachova 9, Jablonecká 6 a 10 a v blízké Rumunské ul. č. p. 61 a 115. Také nebyli osloveni ani další vlastníci, kteří jsou ČSOB, společenství vlastníků Guttenbergova, manželé Vyhliďalovi a dále je tam přístup k nemocnici. Ptám se, jak je možné, že veřejná komunikace takovéto důležitosti byla prodána do soukromých rukou. Žádající o koupi tohoto pozemku uveřejňují, že potřebují tento pozemek k rozšíření nájezdu do frekventované ulice Palachova v zájmu bezpečnosti, a to je jistě chvályhodné. Není ale vhodnější rozšířit nájezd z druhé strany, tj. z parcely 877/4, kde je mnohem lepší viditelnost do ulice a parcela je již nyní součástí majetku ve vlastnictví žádající protistrany. Umístit vjezd do Palachovy ul. v bezprostřední blízkosti domu na parcelu 878/1 by určitě ohrozil chodce jdoucí po chodníku směrem z Palachové dolů k Rumunské a ti by lehce mohli skončit pod koly vyjíždějících a najíždějících aut a autobusů. Již nyní je výjezd zúžen a blokován budkou, která je uprostřed stávající komunikace a kde se mimochodem vybírá i za pozemek 878/1, který je dosud v majetku města Liberce. U plánovaného vjezdu a výjezdu z parkoviště není brán také zřetel na to, že okna budovy Palachova 7 jsou otevřena i v přízemí na parcelu 878/1 a když se z ní stane součást frekventované cesty, bydlení ztratí na atraktivnosti a možná nezbude lepší řešení, než nemovitost využít jako ubytovnu. V žádosti o koupi jsme nikdy neprohlásili, jak se uvádí, že bychom parcelu minili využít na parkoviště, ale že o ni stojíme proto, aby byla umožněna rekonstrukce a případné zastavení a stání v bezprostřední blízkosti pozemku, které nevyklučuje ani variantu zeleně v tomto pruhu. Poslední a velmi důležitý je fakt, že v případě prodeje parcely trojmajitelům se v kupní smlouvě ukládá novému majiteli pouze závazek k umožnění přístupů a příjezdům k objektům ve vlastnictví jiných subjektů a věcné břemene na parcelách vnitrobloku je určeno pouze pro pěší přístup a průchod vnitroblokem. Toto víme, že není právně vymahatelné, pokud by nám budoucí vlastníci minili ostatním majitelům ve vnitrobloku zamezit přístup nebo průjezd. Jako zahraniční investor zvažují, že když naše oprávněné nároky budou znevýhodňovány ve prospěch určitých zájmových skupin, budeme muset opustit Liberec. Děkujeme.

Ing. Morávek

Já se domnívám, že po vystoupení arch. Ing. Vyhliďala nemůžeme tento materiál schválit, protože jestli jde přímo o sousedství s jeho majetkem, tak se domnívám, že bychom způsobili dost velké problémy budoucím majitelům tohoto, i když je tam popsána nějaká možnost usnesení v tom směru, že by tam byla povinnost chůze či přístupu. Mně se to nezdá, že to je úplně dobře připravené.

Ing. Kittner

Je to připravené tak, jak to nejlépe jde. Tam je mnoho majitelů, kteří mají spolu spory, příprava privatizace probíhá léta, oni se nejsou schopni dohodnout a nedělejme si iluze, že my rozhodčího uděláme. Ať se rozhodneme jakkoliv, vždy někdo bude nespokojen. Ano, můžeme to neschválit, pak pravděpodobně oni odstoupí od smlouvy i ti tři a budeme dále dělat rozhodčího těchto sporů, protože to zůstane nám, je to také řešení, my jsme se snažili, resp. odbor pod vedením pana Veselky tenkrát se snažil to nějak ukončit a přiznám se, nechtěli jsme neustále toto řešit. Řešení, se kterým by byli všichni spokojeni, neexistuje.

Mgr. Korytář

Pokusím se navrhnout usnesení, které by mohlo být k tomuto bodu alternativní, zní: *ZM schvaluje prodej pozemku parcela číslo 878/1 v k. ú. Liberec, a to formou veřejné dražby s tím, že pomocí věcného břemene bude zajištěn přístup vlastníků sousedních nemovitostí. Minimální cena prodeje bude 198 900,- Kč.* Tímto způsobem bychom mohli ochránit oprávněné požadavky vlastníků nemovitostí, aby se nestalo to, co se stalo s tou nešťastnou garáží, zároveň pokud je tady více zájemců o ten pozemek, tak si myslím, že dražba je nejvhodnější způsob prodeje.

Ing. Kittner

Toto usnesení nás napadlo také, bude mít za následek zrušení smlouvy na ostatní pozemky, které nám zůstanou, protože my jsme, pokud se pamatujete, na tom zastupitelstvu schválili smlouvu nějakou s vyndáním jednoho pozemku, aniž majitele s tím souhlasili, tím pádem oni jasně říkají, že potom odstoupí od smlouvy. Prodáme jeden pozemek, zůstanou nám ostatní.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych se zeptat, jedná se o malý pozemek, jestli to je pro město tak velký přínos, že se to musí prodávat. Tak ať to město neprodá a v podstatě situace by byla vyřešena.

Ing. Kittner

Opakuji, co jsem říkal, potom nám tam zůstane všechno. Přiznejme si, že my vlastníme pozemek, který slouží několika konkrétním vlastníků, my se o něj staráme a město z toho nemá vůbec nic.

MUDr. Kolomá

Ve městě je málo parkových a sadových úprav, tak by se tam dala nějaká lavička a bylo by ...

Ing. Kittner

Paní doktorko, viděla jste ten pozemek?

MUDr. Kolomá

Ze všeho se dá něco vytvořit.

Ing. Kittner

Takže kdybyste ho viděla, tak byste tady takovéto nesmysly nenavrhovala. To je komunikace, která slouží k příjezdu k domům, tam žádné lavičky nedáte.

Ing. arch. Vyhlídal

Já bych chtěl reagovat na jednu věc. Myslím si, že asi vždy je to otázka kompromisu a takové absolutistické stanovisko, my vlastníme mnoho set metrů čtverečních a pokud nedostaneme ještě těchto 20 metrů, tak odstupujeme od smlouvy, to mi připadá, řeknu, skoro až vyděračské. Skutečně pro firmu z hlediska podnikatelského těch pár metrů nemůže hrát žádnou ekonomickou roli, kdežto pro ty objekty, resp. pro majitele objektů to hraje roli zásadní. Tady porovnáváme dvě úplné věci, že by ta firma, ti 3 majitelé kvůli těmto 20 metrům odstoupila od smlouvy a nekoupit dalších tisíc metrů, mně připadá velmi absurdní a vyděračské.

Ing. Kittner

Pane Vyhlídale, já bych byl velmi rád, abyste tady nehodnotil to, co vám připadá absurdní na chování jiného. Já na rozdíl od vás jsem s nimi mluvil, takže oni toto udělají a jestli vám se to líbí nebo nelíbí je vcelku fuk, oni to prostě udělají a já o tom zastupitele informuji, aniž bych to nějak hodnotil, to mi nepřísluší.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat, protože neznám okolnosti prodeje okolních pozemků, jaká je prodejní cena a kolik město získá?

Ing. Kittner

Já si nepamatuji, to byla operace, která tady byla pravděpodobně, metry byly stejné jako tady, nevím, jestli to pan Fuchs ví? Ne. Tam je problém, když se podíváte, že my jsme chtěli prodat celý vnitroblok. Ano, skončí to tak, že nám to zůstane, nic dramatického se nestane.

Mgr. Korytář

A samozřejmě je možné, pokud by ta firma od toho odstoupila, vrátila to městu, tak je možné to nabídnout znovu dražbě a prodat to.

Ing. Kittner

Je to možné. Akorát zde budete mít příště druhé majitelé a budeme to řešit znovu.

Ing. Mrklas

Když se na to podíváme, tak se mi zdá, že pozemek přímo souvisí s nemovitostí fy San Nicolas nebo Imogest, jestli jsem se díval správně do katastru a pokud pozemek potřebují z hlediska případu nějaké údržby domu, tak tam je první věc, že by byli na cizím pozemku.

Druhá podstatná věc, jsou tam nějaká volná parkovací místa, která lze v současné době využívat veřejně a v případě, že tento pozemek prodáme, tak se sníží počet parkovacích míst přímo ve středu města. Nevidím problém v tom, kdyby tento pozemek měl městu zůstat.

Mgr. Korytář

Já jsem řekl, že nebudu hodnotit někoho jiného, každý, kdo se tím zabýval, se tam byl podívat a ví, jaká auta tam parkují.

MUDr. Richter

Chtěl jsem se zeptat, jestli by nešlo do smlouvy připojit břemeno přístupu pro majitele?

Ing. Kittner

Přístupu tam bude.

MUDr. Richter

Tam byl nějaký příslib, jestli by tam nešlo břemeno.

Ing. Kittner

Jedná se o přístup, příjezd, to je rozdíl. Dáte-li tam břemeno příjezdu, tak ten na nic nepotřebujete, když se na něj podíváte, tak je to dost jasné.

MUDr. Richter

Ke zdůvodnění mého rozhodnutí v radě, já si myslím, že bez toho cípu při vjezdu je pozemek stejně nepřipustný pro majitelé těch nemovitostí, jako kdyby pozemek měli, protože tam chybí opravdu ten vjezd, tam se společnost Imogest musí asi s tou druhou společností domluvit.

Ing. Kittner

Já jsem zaznamenal jediný návrh na změnu usnesení, a to je návrh Mgr. Korytáře, který by byl, že *Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemku parcela číslo 878/1 v k. ú. Liberec, a to formou veřejné dražby dobrovolné s tím, že pomocí věcného břemene bude zajištěn přístup a příjezd vlastníků sousedních nemovitostí za vyvolávací cenu 198 900,- Kč s tím, že příjezd vlastníků nemovitosti č. ... bude zajištěn formou věcného břemene.* Děkuji, to je hlasovatelný návrh, takže já o tom návrhu nechám hlasovat a potom nechám hlasovat o původním návrhu. Ten, kdo chce, aby zůstaly pozemky městu tak nebude hlasovat ani pro jeden, čímž se to tak stane, protože pozemek je stále ve vlastnictví města. To je pro strategii hlasování.

Kdo je pro návrh usnesení Mgr. Korytáře.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 17, proti 9, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

Nechám hlasovat o původním návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 16, proti 12, zdržel se 4 - návrh nebyl přijat

II. Výkup pozemku

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Přijetí darů

Ing. Kittner

Zeptám se, jestli má někdo něco k tomu bodu 10, tj. v podstatě další část našich vztahů s Libereckým krajem a je to přijetí daru budov a příslušných parcel. Tyto budovy budou přičleněny ke škole Vrchlického.

Mgr. Korytář

Chtěl jsem se zeptat na využití dvou budov, které budeme získávat darem od kraje.

Ing. Červinka

Tyto budovy souvisejí přímo s pozemky a s budovami ZŠ Vrchlického a ZŠ Sokolovská a předpokládáme, že bychom je zařadili do zřizovací listiny ZŠ Vrchlického.

Ing. Kittner

Budeme hlasovat o bodu III. Přijetí darů, body 1 - 10.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

IV. Bezúplatný převod

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 15 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 8a/

Dohoda o narovnání a smlouva o převodu obchodního podílu spol. ESOLI, spol s r. o., v likvidaci

Ing. Kittner

Omlouvám se, že jste to dostali později, ale pracovali na tom jak právníci, tak auditoři, jednání probíhala a je to v podstatě praktické naplnění toho, co jsme si minule schválili. Máte tam jednak dohodu o narovnání, tj. dohoda, která hovoří o tom, za jakých podmínek bude ukončen soudní spor. Máte tam smlouvu o převodu obchodního podílu, jak jste z toho vyrozuměli, po mnoha různých

jednáních a peripetiích jsme s panem Audym se s protistranou dohodli, že cena bude 7 250 000,- Kč, je to výsledek nějaké dohody, na co byla druhá strana ochotna přistoupit, máte tam vyjádření pana Šoljaka, kterého jsme požádali, prohlášení pana Dědka, které požadujeme, aby podepsal a zprávu ke stavu majetku a závazků společnosti.

Na zasedání předsedů klubů jste řešili problém, že v rozpočtovém opatření máme v rezervě ještě částku 2,8 mil. Kč na splacení tohoto podílu. Já bych chtěl k tomu říci, to je technická záležitost, kterou jsme si připravovali proto, abychom to tady příště neřešili v zastupitelstvu znova, protože vlastní likvidaci společnosti, jsme se domluvili, že provede pan Dr. Šoljak a ta bude probíhat ve spolupráci s našimi ekonomy a hlavně s našimi auditory, protože cílem je pro nás, aby se spor ukončil a společnost Esoli byla vymazána z rejstříku. A v podstatě, jak proběhne vlastní likvidace společnosti, je skutečně věc odborníků, auditorů, aby to proběhlo všechno řádně. Zatím se stále řeší, že my tam jmění splatíme, když stáhneme soud a při likvidaci té společnosti si ho vyplatíme zpátky, protože ona tam zůstane a my budeme 100 % vlastníkem, nebo k čemuž se auditori kloní dnes, ani to tam splácet nebudeme, půjdeme cestou snížení jmění atd. To je věc, kterou musí říci naši odborníci. Proto jsme si tam dali tu částku, aby při procesu nenarazili na to, že znova budeme muset do zastupitelstva a neřešili jsme tady Esoli na pokračování. My předpokládáme, že celá akce by měla skončit ještě v tomto roce, kdyby společnost měla být vypořádána a vymazána z rejstříku v případě, že tento materiál bude schválen. V případě, že schválen nebude, tak se nic podstatného nestane, proběhne soud a pak už to bude velmi jednoduché, protože zaplatíme to, k čemuž nás soud odsoudí, tam už to bude bez diskusí, jinak nám to exekutor zabaví. To už jsme zde v případě Balonu zažili, proces máme nacvičený a je poměrně jednoduchý. To, pane Šolci, je velmi jednoduché, to jde velmi rychle. Oni nám obstaví účet a to je během několika dnů. To už jsme s paní Kočárkovou vyzkoušeli, měli jsme s tím poměrně dost problémů, protože oni nám obstaví majetek. Nezapišeme na katastru jedinou věc, pak sami rádi a rychle zaplatíme.

Ing. Mrklas

Na posledním zastupitelstvu jsme byli informováni poměrně podrobně o celém případě Esoli, ale chyběly nám některé dokumenty, např. zakladatelská smlouva společnosti Esoli. Tu jsme si vyžádali a když jsem se díval na společenskou smlouvu, v jakém duchu to všechno bylo vedeno, tak jsem dospěl k názoru a stejně i všichni ostatní zastupitelé za SOS, že to jednání lidí bylo opravdu hodně mimo rámec, pak jsem ještě znovu studoval všechny dokumenty a doklady, které se váží k celé záležitosti a zdá se, že šance naše uspět není zdaleka tak nízká, jak bylo posledně řečeno. Jako zastupitelé SOS pro Liberec jsme se usnesli tento návrh a vyrovnání nepodpořit.

Ing. Kittner

Já k tomu nemám co říci, berete na sebe zodpovědnost za to, co potom bude. Já myslím, že pan Šoljak to tady řekl poměrně jasně, ani já nejsem z těch, co by z toho měl nějakou radost, ale na rozdíl od většiny zastupitelů za SOS jsem si již jeden takovýto případ absolvoval a stál nás 31 milionů. Tam jsme si také mysleli, že musíme vyhrát a ještě navíc nás všichni právníci v tom utvrzovali, teď už ani právníci takto nehovoří. Je to otázka rozhodnutí, já to respektuji.

Ing. Mrklas

Ještě bych si dovolil poznamenat, co se týká minulých reprezentací města, že se mi zdá, že v průběhu toho se dostatečně nestarali o majetek města, měli pocit, že záležitost se celá předá právníkům, ale chyběl tam postoj vlastníka, protože, pokud je někdo vlastník, tak k tomu přistupuje naprosto jinak než právník a mně se zdá, když jsem studoval dokumenty, že zadání právníkům vždy nebylo řečeno jednoznačně a že tam v určitém momentu chyběl pokyn vlastníka, jak ten právník se má dál chovat a co má dál udělat. Pokud by tam konkrétní vlastník byl, tak věřím tomu, že bychom dnes před tímto problémem nestáli.

Ing. Kittner

Pane Mrklasi, opět nebudu hodnotit jenom snad jedna věc, protože se vždy snažím nebýt chytrý, když vím, jak to dopadlo, to totiž umí každý. Nechám hlasovat o navrženém usnesení, žádný jiný návrh jsem nezaznamenal.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 15, proti 4, zdržel se 10 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 9/

Městský fond rozvoje bydlení - přijetí daru inženýrských sítí, komunikace, k. ú. Ruprechtice

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 10/

Městský fond rozvoje bydlení - přijetí daru inženýrských sítí, vodovod, kanalizace, k. ú. Dolní Hanychov

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Přijetí dotace z Ministerstva obrany ČR na zabezpečení péče o válečné hroby

Ing. Kittner

K tomu jsme dali na základě jednání předsedů klubů doplnění, poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Fond zdraví Statutárního města Liberec, Fond prevence Statutárního města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 29, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Fond pro partnerskou spolupráci, Statut Fondu pro partnerskou spolupráci, Základní pravidla přidělování dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

K bodu č. 14/

Návrh rozpočtového opatření č. 1 Statutárního města Liberec na r. 2007

Ing. Kittner

Vzhledem k tomu, že nedošlo ke schválení ESOLI, tak nevím, jestli to zde budeme opravovat nebo to schválíme a při příštím rozpočtovém opatření to vrátíme do rezervy, připadá mi to jednodušší, než to tady škrtat a přesčítávat, peníze byly vzaty z rozpočtové rezervy, tak se nic neděje a až bude další rozpočtové opatření, tak je do rezervy vrátíme.

Ing. Morávek

Já bych vás chtěl informovat, že jsme podrobně projednali tento návrh rozpočtového opatření. Byly připomínky k té částce 2,8 mil. Kč, dokonce někteří členové říkali, že kdyby to zastupitelstvo vědělo při minulém hlasování, tak by se rozhodovalo jinak, ale dnes je pasé, takže doporučuji tam částku nechat a při dalším opatření podle výsledků celého procesu ho potom zařadit. Finanční výbor kladl důraz v celém letošním roce na to, že je potřeba prakticky ušetřit, pokud nedojde ke zvýšení příjmů města 54 milionů Kč, resp. minimálně, což je částka, která byla použita z letošního rozpočtu na úhrady faktur z loňského roku.

Byly diskutovány problémy kolem některých nových fondů, byly připomínky k některým výškám, ale nakonec byl odsouhlasen návrh rozpočtového opatření tak, jak nyní je předkládán. Finanční výbor doporučuje toto prvé rozpočtové opatření schválit.

J. Šolc

Nejsem členem finančního výboru, nicméně bych se připojil ke slovu pana Morávka a chtěl bych se zeptat, jak to je s převodem 54 mil. Kč z minulého roku, protože to tady při projednávání rozpočtu rozhodně nezaznělo a zdá se mi to celé podivné nebo chci se nad tím podívat, že převádíme nějaké nezaplacené faktury údajně se splatností v minulém roce, jak to že je převádíme do nového roku?

Ing. Kittner

Máme dvě možnosti, faktury buď převést nebo nezaplatit.

J. Šolc

Tomu rozumím.

Ing. Kittner

My jsme zvolili tu první a jak to je, to uvidíte při projednávání výsledků hospodaření loňského roku. Nenaplnili jsme rozpočet loňského roku v příjmech a výdaje už ve 12. měsíci nezastavíte, takže rozpočet loňského roku skončí v minusu o ty faktury. My faktury musíme platit a musíme se s tím vypořádat v rozpočtu letošním. Přesně to budeme vědět až po uzavření účetní uzávěrky, kterou tady budete schvalovat.

J. Šolc

Já tomu rozumím, že je potřeba faktury platit, nicméně chci podotknout, že by v tom případě, až budeme v příštím roce schvalovat rozpočet 2008, tak by bylo dobré, kdyby to čestně zaznělo. Řeklo se, podívejte se, máme tady z minulého roku tolik ...

Ing. Kittner

To se nikdy nedozvíte, vy jste projednávali rozpočet roku, projednáváte před tím a my bohužel výsledek toho roku se dozvíme až v lednu. To se prostě nikdy nedozvíme.

J. Šolc

Takže my jsme v listopadu nevěděli, že v prosinci nebudeme mít 54 mil., které převedeme.

Ing. Kittner

Ano, to se dozvíte skutečně až v lednu, protože např. dostanete poslední daně v prosinci. A příjmy také nabíhají nějak, takže máme nějak plánovaný rozpočet, a to je právě o tom, nakolik se nám podaří odhadnout výši příjmů a výdajů. Zatím se to vždy povedlo, teď se to nepovedlo. My také víme, proč se to nepovedlo, nepovedlo se to proto, že jsme v rámci, co jsme si teď hezky odhlasovali, a můžeme se do této situace snadno dostat, že jsme v rámci minulého roku museli právě zaplatit těch 31 mil. a pakliže je máte zaplatit, tak v podstatě máte dvě možnosti, buď vyškrtáte již schválený rozpočet, to zastupitelé dělají velmi rádi, ještě se k tomu nikdy neodhodlali, nebo navýšíte příjmy a budete se snažit příjmy splnit, což jsme v závěru minulého roku museli udělat, právě proto, že jsme byli odsouzeni k zaplacení 31 mil. Kč, s kterými rozpočet nepočítal. My jsme příjmy nesplnili, náš odhad byl příliš optimistický nebo příjmy se vyvíjely špatně. Pravda je někde uprostřed, protože my jsme tím, že jsme tam dali 31 mil. Kč, tak jsme věděli, že plán příjmů je velmi napjatý. Ale s tím se nic dělat nedá. Na tom je neobvyklé jenom to, že se nám to skutečně za 8 let, co já jsem zde, stalo poprvé.

Ing. Kočárková

Chápu celou problematiku, jak vznikla. Na finančním výboru jsme řešili, jak se postavit k tomu, že toto rozpočtové opatření zatím neřešilo, jakým způsobem přikročit k neplánovanému výdaji z rozpočtu letošního roku. Já do jisté míry sdílím optimismus vedoucího ekonomického odboru, který očekává, že výnosy na rozpočtovém určení daní budou příznivější než tak, jak jsme si je v rozpočtu naplánovali, protože my jsme si naplánovali stav roku 2006 a přece jenom ekonomika se zatím vyvíjí tak, že lze očekávat určitý nárůst i v rámci DPH. Ale nicméně přesto si myslím, že je potřeba výdaje velmi pečlivě hlídat a snažit se běžné výdaje nějakým způsobem snížit. A tady mám jeden návrh, my rok řešíme smlouvu na provoz provozovatele Arény, samozřejmě že ta zátěž, kterou město s Arénou má je vysoká a dlouhodobá, takže se domnívám, že tady bychom měli si vzít možná vzor z pronájmu Ještědu, tzn. umožnit vstup takového partnera do provozování Arény, který by tu zátěž, která plyne z těch současných smluv pro město, nějakým způsobem snížil. Tady určité možnosti jsou, to je pouze můj návrh k příjmům.

Ing. Kittner

Já k tomu musím říci jediné, že to uvítám, já žádného takového neznám, ale je-li někdo na tom lépe, nechť něco navrhne a můžeme to řešit. Řešení je to, že celý odbor i odbor správy kapitálu se musí soustředit na příjmy nebo vážené kolegyně, vážení kolegové, fantazii se meze nekladnou a nyní prokažte svoji odvahu ve škrtání, všichni vás budou mít rádi. Tak to je, končí ta dohoda, kdy budeme hezčí a kdy budeme muset někomu říci, že mu to nedáme.

Ing. Morávek

Z hlediska příjmů z loňského roku, co bylo jednáno předběžně, tak jsme ve finančním výboru upozornili na to, že hlavní propad je vlastně v daních osob samostatně výdělečně činných. Domnívám se, že i všichni naši poslanci bez ohledu na barvu by si měli uvědomit, že když se schvalují zákony nebo především nějaká daňová opatření, aby věděli, jaké dopady to má do rozpočtu obcí a měst. Ten dopad je dost značný, jakékoliv nižší daně jsou dobré dejme tomu pro každého z nás, ale jsou špatné pro rozpočty, to je potřeba si také říci.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych požádat, abychom jako zastupitelé, protože mnoho z nás v této problematice určitě není až tak kovaných, mohli dostat nějakou ekonomickou rozvahu, kde by město mohlo ušetřit, kde jsou nějaké rezervy, abychom pak mohli zvážit, kde ta rezerva, kde bychom měli šetřit atd. Myslím si, že by se určitě našly nějaké rezervy.

Ing. Kittner

Zpracování toho je na vás. To vám opravdu nikdo nezpracuje, protože všichni nás přesvědčují, že žádné rezervy už nejsou.

MUDr. Kolomá

Já už léta říkám, že 700 tis. Kč ročně na vybavení odbornou literaturou město, že to je v podstatě velká částka, tady určitě nemusíme budovat vědeckotechnickou knihovnu, když je doba internetu?

Ing. Kittner

Navrhněte menší, vaší kolegové – přesvědčíte-li 20 kolegů, bude to částka menší, neházejme to na sebe navzájem. Chce-li někdo ušetřit, musí říci jasně a pak kam sáhne, tam ho nebudou mít rádi, to je třeba si uvědomit.

K. J. Svoboda

Mám jenom dotaz, možná to bude vypadat jako plivnutí do vody, ale chtěl jsem se zeptat, máme dopisy, které dostáváme z radnice jako zastupitelé, je to za kus nebo nějaká částka?

Ing. Kittner

Platíme paušál.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl navrhnout, že dopisy mohou dostávat do schránky na radnici.

Ing. Mrklas

Mám konkrétní návrh, pokud se podíváme na vydávání Zpravodaje liberecké radnice, tak jsme si jistí, že stejně velké periodikum ve stejném počtu je možno vydávat za poloviční cenu, takže navrhuji, abychom třeba – první konkrétní škrť je, škrťli polovinu výdajů na liberecký zpravodaj.

Ing. Kittner

Prosím o předání jako hlasovatelný návrh a můžeme o tom hlasovat.

Ing. Morávková

Na pana Svobodu, protože já jak listuji rozkladovými položkami, tak se chci zeptat, proč je tam strojená analytika, když se podíváme na kteroukoliv položku, tak součty se tam objevují v trojnásobných výších, a když se podíváme na tu analytiku, já třeba koukám do Ekofondu, jsou to relativně malé položky, je už zavedená analytika, řekla bych, v plánu 150 tis. Kč přijde OPS, 300 tis. Kč přijde neziskovým organizacím, a to jsou v podstatě naprosto hypotetické částky, které pak mohou být úplně jinak a já nějak nechápu, proč je vlastně to opatření tam dělané jakoby trojnásobné, chápu kdyby tam byly ty operace vždy, když se to odněkud převádí a naopak odvádí z toho fondu dále, ale nechápu tu vnitřní analytiku, protože každé to číslo je v realu třetinové než kolik je uváděno v tom přehledu, tak jestli byste nám tu metodiku, proč a jak je to takto prezentováno, protože tam jsou prezentovány analytické kategorie, ale i ty sumární, ta součtová analytika, nechápu, proč je to takovýmto systémem prezentováno.

Ing. Svoboda

Pokusím se o jednoduché vysvětlení, doufám, že vás uspokojím. U těch všech fondů to takto funguje, protože podmínkou je, aby každý fond měl svůj založený účet, na kterém jsou jeho pohyby evidovány, k tomu existuje nějaký status a nějaké podmínky, takže vlastně každá dotace do fondu se, tak jak jste to viděla v rozpočtovém opatření, protočí třikrát. Zaprvé dáme to na účet, aby byla evidence, s jakými prostředky účet může manipulovat. Zadruhé, když chceme vyplácet, nemůžeme to udělat z účtu fondu, ale musíme vyplácet z výdajového účtu města, tzn. tu částku si z účtu fondu stáhneme na výdajový a pak teprve vyplácíme ven tomu, kdo byl obdarován. Takže víceméně je to tam dnes protočené třikrát, ale v celkových výsledcích, které dostáváte potom k zhodnocení, výsledky

jsou vám předkládány tzv. po konsolidaci, tzn. tyto interní přesuny mezi jednotlivými účty, které jsou města, v definitivních výsledcích vidět nejsou. Takový je stav.

Ing. Morávková

Já tam moc nechápu analytiku, jak se to v podstatě odhaduje dopředu, protože pak ten reál vůbec neodpovídá skutečnosti.

Ing. Kittner

Odhaduje se to podle loňského roku, ale tím, že se to děje jinak, tak se netrefíte nikdy.

Ing. Morávková

Já se ptám, protože obraty jsou všechny zatížené bankovními poplatky a těch není málo vzhledem k tomu kvantu operací, co brání tomu, aby projekty byly placené přímo z těch podúčtů právě z toho fondu každého zvlášť, protože tím by se ušetřila minimálně třetina obrátových operací. Je nějaké nařízení naše vnitřní, které brání, aby to bylo vypláceno přímo z toho podúčtu?

Ing. Kittner

Určitě, jinak bychom to nedělali a nebude vnitřní, to je otázka účetnictví.

Ing. Morávková

Já jsem to pochopila tak, že vlastně fondy mají jakoby jenom vnitřní členění, ale nemají samostatný účet, jestli to je tak?

Ing. Kittner

Mají, každý má svůj vlastní účet.

Ing. Morávková

Tak mi není jasné, jakoby ty operace, které se váží k těm výdajům z toho daného podúčtu, proč to tam není, tam by to bylo transparentní, ale nebylo by to zdvojené.

Ing. Svoboda

Já vám neumím říci, jak to je s poplatky, na to připravený nejsem, do jaké míry tyto víceméně konsolidační položky, které se točí jenom proto, abychom měli evidenci o tom, co na tom fondu je, do jaké míry jsou bankou zpoplatněny, podívám se a podám příště informaci.

Ing. Morávková

Myslím si, že poplatky jsou tím pádem dvojnásobné nebo trojnásobné podle toho, kolik těch operací jakoby tam a zpátky probíhá a ještě výplaty ven. Ty ven musí probíhat vždy, ty zpoplatněné budou vždy, ale ty vnitřní ...

Ing. Kittner

Podíváme se na to, takto to neumíme, ale není to jednoduché, mně to také vadí, ale tvrdí mi odborníci, že to jinak nejde, když se podíváte na analytiku fondů, tak se v tom špatně vyznává.

MUDr. Šámal

Chtěl jsem říci, že situace, kdy se do začátku nového finančního roku přesunulo 54 mil. Kč za nezaplacené faktury z loňského roku, není nikterak příjemná, my jsme na finančním výboru vznášeli na toto téma dotazy na vedoucího odboru Ing. Svobodu a z jeho odpovědi jsme pochopili, že jsou prostředky během roku, jak toto uhradit, a myslím si, že není potřeba dnes tesat návrhy, kde dnes něco škrtne. Jsme na začátku roku, máme ze sebou leden a ukážou nám další měsíce.

Ing. Kittner

Ke konci roku se škrta ještě hůře. Problém je hlavně v těch příjmech. Pan Mrklas už má návrh?

Ing. Mrklas

Vzhledem k tomu, že nemáme přesně pojmenovanou položku, návrh připravíme do příštího zastupitelstva.

Ing. Kittner

K příštímu rozpočtovému opatření prosím. Nechám hlasovat o navrženém rozpočtovém opatření.

h l a s o v á n í č . 22 - pro 28, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat

K bodu č. 15/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberce pro 1. kolo 2007

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 23 - pro 29, proti 1, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 16/

Návrh Správní rady fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – I. kolo roku 2007

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 30, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 17/

Zřízení odloučeného pracoviště a změna zřizovací listiny Základní školy, Liberec, Sokolovská 328/1, příspěvkové organizace

Ing. Červinka

Nemám k tomuto bodu komentář, protože se domnívám, že celá záležitost byla podrobně projednána školským výborem, který ho bezezbytku doporučil a schválil a projednávali jsme to i na schůzce předsedů klubů, nicméně vás poprosím o doplnění usnesení v bodech 1, 2 a 3 bychom doplnili ve všech těchto bodech stejný text, a to za slova „změnu termínu *stanovenou usnesením zastupitelstva města č. 9/04*“. Je to jenom upřesnění celého usnesení tak, aby nemohlo dojít k tomu, že někdo bude zpochybňovat toto usnesení a tvrdit, že původní usnesení z roku 2004 je pořád platné, tak jsme to upřesnili po dohodě s právníky.

PhDr. Václavík, Ph.D.

Já bych doplnil pana náměstka, že materiál byl projednán nejenom na výboru, ale na výboru byl projednáván také se zástupci rady školy, které se to dotýká a to vč. rodičovské veřejnosti a učitelů, tzn. skutečně jsme se snažili materiál projednat s nejširším okruhem zainteresovaných osob.

Ing. Kittner

Prosím o diskusi k tomuto bodu, nechám hlasovat o upraveném usnesení.

h l a s o v á n í č . 25 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 18/

Podnět k pořízení aktualizace územního plánu města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 19/

Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za 2. pololetí 2006

Ing. Kittner

Překládáme vám ji ve standardním formátu, asi není k tomu co více říci.

J. Šolc

Já bych poprosil pana ředitele městské policie, jestli by nám k tomu mohl jako zastupitelům dát nějaké drobné vysvětlivky. Já mám k tomu několik připomínek a první se tedy týká oblíbeného tématu botiček a druhá se týká obecné kriminality.

K té první otázce mám, že pokud srovnáme v té zprávě pololetí první a pololetí druhé, tak je v něm veliký nesoulad. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli ten nesoulad má nějaký důvod, vysvětlím to na základě čísel, protože botiček bylo nasazeno za rok 2006 celkem 17 974, ale za druhé pololetí pouhých 8 866, takže jestliže to znamená, že už jich budeme nasazovat méně, že jsme trochu polevili, nebo jestli zase ..., protože minulý rok tato disproporce nebyla, to je jedna věc.

A druhá věc, že se na nás jako na zastupitele obracují lidé se zvýšeným počtem stížností na obecnou kriminalitu zejména na sídlištích Dobiášova a Broumovská a jestli tento trend městská policie zaznamenala a jestli k němu bude přistupovat nějak zvlášť nebo ne?

Č. Hřebík, ředitel MP Liberec

Pokud se týká botiček, ta čísla jsou braná křížem tak, jak odpovídá první pololetí, tak odpovídá druhé pololetí, když to sečtete, je to celý rok 2006. Vy jste se zřejmě ptal, proč jich bylo méně?

J. Šolc

To jsou jednoduché počty, jestliže jich je za rok 17 – 18 tis., ale za druhé pololetí pouhých 9 tis., tak to není půlka, že ano.

Č. Hřebík, ředitel MP Liberec

Samozřejmě to vysvětlení se vám dostane pod čarou, pod těmi botičkami je napsáno, jaká byla respektovanost, tzn. respektovanost je to, jestli lidé dodržují pravidla silničního provozu i ta, která jsou, dejme tomu v placení na parkovištích, takže pod těmi botičkami je napsáno, jaká byla respektovanost v začátku roku a jaká je respektovanost v konci roku, v říjnu 2006 a samozřejmě i ta respektovanost ovlivňuje počet botiček. Za druhé, určitě si vzpomínáte, že městská policie byla předmětem palby, kritiky právě pro botičkový systém, takže jestli viděli a sešli se s našimi lidmi, tak to jim určitě nepřispělo k jejich psychice v činnosti, ale to si myslím, že natolik jsou kovaní, že takový vliv to nemělo. A za další firma Activ nejezdí, už čtyři botičková auta měla jakési technické problémy, takže v druhé polovině roku se jezdilo trochu jinak. To je odpověď na tu první otázku.

Ing. Kittner

Já nechci rýpat, ale ten rozdíl je 300.

J. Šolc

Mně se to nezdá málo, mně se 300 botiček zdá dost, ale je to otázka úhlu pohledu.

Č. Hřebík, ředitel MP Liberec

Pokud byste srovnal rok 2005, rok 2006, tak tam je pokles o 3 tis., to tam není v té zprávě, protože nesrovnává rok 2005 a 2006, ale srovnává první a druhé pololetí.

Pokud se týká vašeho dotazu k obecné kriminalitě, myšleno přestupky na úseku veřejného pořádku, já jsem přesvědčen, sloužím v Liberci od roku 1989, dříve jako policista v Pastýřské ulici, dnes na městské policii, myslím, že oproti těmto rokům, kdy se všechno dávalo dohromady, je Liberec slušné provinční město a tím odpovídám i z titulu, jestliže je přešel vozidel, takže ta slušnost lidí je někde jinde, než byla kdysi. Takže proto je možná i ten počet těch přestupků, pokud se týká obecné kriminality, takový jaký je. Vy říkáte Dobiášova, já tam bydlím, tak vím, jak to tam vypadá a ta čísla jsou dohledatelná. Zatímco na Dobiášově někde před 10 lety bylo každé ráno vykradeno 10 aut, tak víte, že dnes jestli je tam jedno za týden, tak je to hodně, patří to i do obecné kriminality. A pokud se týká výtržností, kdosi tady prohlásil, že Dobiášova a okolí je Bronx, tak s tím já nemohu souhlasit, že tam zrovna není tak, jak by to mělo být, to možná ano, to pokud se týká obecné kriminality v tom prostoru.

J. Šolc

A ještě bych se zeptal na jednu věc, jsou zde přestupky proti tabákovému zákonu za rok 2006 - 302 a za druhé pololetí - 1, v čem je ta věc dána, je to dáno změnou legislativy, nebo už lidé nekouří na zastávkách?

Č. Hřebík, ředitel MP

Kouří se na zastávkách, já bych to číslo chtěl trochu upřesnit, tam je potřeba dát dohromady obě dvě čísla, za to se musím omluvit. Dnes je veden jednak zákon 379, tzn., tak jak se nazval nový z roku 2005 nekuřácký zákon a jednak je samozřejmě zákon 200/90 přestupkový zákon o boji proti alkoholismu a tam jsou obě dvě tyto skutkové podstaty popsány. Bohužel nám se stalo, že jsme do počítačů, které máme, dávali jednak 200 zákon, jednak 379 zákon, takže ty dvě položky se musí sešít, omlouvám se za to. Celkem těch přestupků na úseku boje proti alkoholismu je 461, 441 jich je proti kuřáckému zákonu a bylo asi 63 tis. Kč vybráno, pokud se týká kuřáckého zákonu.

Ing. Kittner

Tam je ještě třeba říci, že v podstatě jak botičky, tak odtahy byly také ovlivněny zimou, protože samozřejmě víte, jaká byla zima v loňském roce, tak oproti roku 2005 toho bylo méně, protože skutečně podmínky byly takové, jaké byly, takže jsme některé věci tolerovali, protože auta nebylo kam dávat.

Ing. Mrklas

Rád bych se pana ředitele zeptal, jakým a jaká byla věnována pozornost alkoholismu u mládeže, protože botičkám vidíme, že je pozornost věnována velká a ze své vlastní zkušenosti vím, že v podstatě přestupky ve skutečnosti ve vztahu mládež – alkohol jsou určitě páčány a jakým způsobem se tomu městská policie věnuje, protože ta čísla, i když je to teď navýšené, my připadají v porovnání s těmi dopravními přestupky nízká a přitom je zřejmé, že mládež chodí do restaurací, běžně konzumuje alkohol a co s tím městská policie dělá a jakým způsobem využívá zákonných prostředků, které má k dispozici?

Č. Hřebík, ředitel MP

Rád odpovím oproti minule, kdy jsem nechtěl hovořit do časopisu. Je třeba se podívat na zákon 379 o boji proti alkoholismu, kuřáctví a toxikomanii. Zákon by měl chránit mladé lidi. Já to říkám proto, že mnohdy v televizních novinách vidíte, jak tam vtrhne a teď, prosím, je třeba rozlišovat státní policii a městskou policii. Jak tam vtrhne jakási policie, popadne nějakého klučinu, může to být váš syn, dá mu dýchnout, myslíte, že je to košér, myslíte, že to je správné dávat mladým lidem dýchat do trubičky? Zákon říká, že máme mladé lidi chránit, máme postihovat ty, kteří jim nalévají, podávají

alkohol atd., to je tam jasně řečeno. My kontroly děláme, ale víceméně se uchylujeme k postihu, který je problematický, postihům těch, kteří nalévají, ne toho uličníka, který si tam dá pivo. Většinou to děláme tak, pokud mu je do 15 let, tak ho předáváme rodičům, ať už krade nebo si dá pivo. Pokud mu je více než 15 let, tak je to složitější, ale snažíme se postihovat ty, kteří nalévají alkohol, proto těch výsledků tam není tolik, myslím, že jich tam je 40.

Ing. Morávek

Já bych chtěl informovat zastupitelstvo, že finanční výbor předkládá plán činnosti. Máme výjezdní zasedání na městskou policii, tam se budeme orientovat spíše na ukazatele ekonomické a finanční, ale přesto je možné, že tam budou dávány dotazy k této činnosti v 1. pololetí.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 29, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 20/

Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2006

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 28 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 21/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. ledna 2007

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 28, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 22/

Informace dotazy a podněty zastupitelů

Byly předloženy následující informace, ke kterým nebylo diskutováno:

- Informace - Mapa MŠ a ZŠ zřizovaných Statutárním městem Liberec
- Informace - Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol v Liberci
- Informace - Plán činnosti finančního výboru Zastupitelstva města Liberec na 1. pololetí 2007
- Informace - Privatizace nebytové jednotky - garáže č. 283-25 v budově č. p. 283, ul. Jablonecká, Liberec 5
- Informace - Privatizace pozemku p. č. 187, k. ú. Liberec
- Občanské sdružení D.R.A.K., Oblačná 450, 460 01 Liberec 1, kterým žádají bezúplatný převod objektu Oblačná 450, Liberec 1, do vlastnictví sdružení D.R.A.K.
- Plnění usnesení RM - leden 2007

Ing. Šolc

Chtěl bych poprosit, jestli je možné požádat organizační výbor SKI o jakýsi seminář pro zastupitele, protože se nám rojí takové strategické otázky i vlastně v průběhu naší kontroly z kontrolního výboru. Ne úplně všechny otázky by byly fěr pokládat úředníkům, protože to byly

otázky strategického charakteru, a protože údajně má předkládat každý rok organizační výbor určitou zprávu, zda je toto nějak plánováno a případně na kdy?

Ing. Kittner

První věc, teď to neberte osobně, jsme alergičtí na SKI, protože SKI již 3 roky neexistuje, lidé si to pletou a je špatně to používat, ale jinak samozřejmě teď je otázka, k čemu by to mělo být? Já myslím, že tu zprávu předkládá, bude předkládat výbor hned, jak se vrátíme, teď máme zásadní úkol mimo dalších Mistrovství světa v Saporu, kam velká část organizačního výboru odlétá, to je poslední akce, kdy můžeme načerpat nějaké zkušenosti. A teď jde spíše o to, o co by byl zájem, jestli by bylo možno to nějak formulovat, já to nechám připravit a seminář není problém uspořádat nebo spíše pozvat i zájemce na organizační výbor, aby se s tím seznámili přímo na místě, to problém není.

J. Šolc

Já se pokusím ten souhrn otázek formulovat písemně a předložit mailem.

Ing. Kittner

Stačí mi jenom do mailu, aby tam skutečně byli ti lidé, kteří k tomu mají co říci, abychom tam nestáli s panem Kumpoštem a nekrčili rameny. Tzn., abychom tam dali lidi, kteří mají na zodpovědnost a připravili k tomu nějaký materiál a eventuálně byli vám k dispozici.

J. Šolc

Nijak se na to nespěchá, tak to předložíme.

Ing. Kittner

Jak se vrátíme ze Sapora, tak snad bude trochu klidněji.

Ing. Morávek

Bohužel, dnes se na mě obrátil opět občan Jaroslav Čapek z Ruprechtické ulice, kterému jste, pane primátore, už jednou odpovídal 12. prosince 2006 a dostal totiž znovu oznámení o zahájení územního řízení na postavení sedmipodlažního objektu před jeho objektem, před jeho vilou, před jeho zahradou, ve stejné ulici v té Ruprechtické, kde dne 16. listopadu dostal oznámení od Miroslava Šimka ze stavebního úřadu, že se stavební řízení zastavuje a dnes dostal nové, kde se akorát mění společnosti, které tuto výstavbu připravují. Takže žádá o pomoc, aby prostě to nedopadlo tak, jak předkládají tyto společnosti, aby tam neměl sedmipodlažní barák před svou vilou. Takže bych byl velice rád, kdyby se k tomu mohlo vyjádřit i oddělení našeho stavebního úřadu, protože je mi divné, že 16. listopadu odepsali, že se ruší stavební řízení a stejného šestnáctého tam měli oznámení od těchto dvou firem o zahájení stavebního řízení. Je to trochu divné

Ing. Kittner

Já se obávám, že panu Čapkovi pomoci nemůžeme, stavební úřad bude prostě postupovat podle zákona a žádat o územní řízení může kdokoli, kdykoliv, o cokoli a my prostě nejsme jaksi schopni těm lidem zabránit, oni si požádat mohou, pan Šimek musí to stavební řízení zahájit, to je jeho povinnost a samozřejmě bude probíhat podle zákona. A musím říct, že pakliže oni splní všechny zákonné požadavky, tak také to územní rozhodnutí a stavební povolení prostě dostanou. To, že my jako město se budeme vyjadřovat z hlediska urbanistického, že s tím nesouhlasíme, to je tak, nicméně zbytek musí běžet podle zákona. A bohužel ti lidé mohou požádat každý týden, my jim v tom prostě nemůžeme zabránit. Takže pan Šimek to bude sledovat, protože o této kauze ví, ale jestliže prostě společnost požádala znovu nebo někdo jiný, tak bránit jim v tom nemůžeme.

MUDr. Absolonová

Já bych měla dva dotazy na pana náměstka Šíra. Jedním z nich je to, zdali se připravuje nějaká změna ve sběru nebezpečného odpadu, protože jsem zaregistrovala, že minimálně pět zastávek zmizelo?

M. Šír

Ke svozu nebezpečných odpadů skutečně je možné, že některé zastávky zmizely, zastávky zmizely fyzicky z toho důvodu, že to požadovali občané, nelíbilo se jim, že tam ta zastávka byla, lidi si tam dělali smetiště. A bude to tak, že včas před svozem ty zastávky se tam budou instalovat.

MUDr. Abosolonová

A dotaz druhý, respektive požadavek. Vzhledem k tomu, že konci ledna proletěla Libercem vichřice, tak padlo mnoho stromů nebo bylo následně pokáceno, tak jsem chtěla poprosit, zdali je možno do příště připravit nějaké souhrnné číslo o tom, kolik stromů v období ledna a února bylo pokáceno v souvislosti s akutním ohrožením okolí a u kolika stromů bylo požádáno o umožnění pokácení? A v kolika procentech byla nařízena náhradní výsadba a pokud proběhne náhradní výsadba, zdali bude v tom stejném místě, nebo jestli si město vyčlenění nějaká další území jinde, kde stromy budou vysazeny?

M. Šír

Já se budu snažit stručně zodpovědět, samozřejmě připravíme za pomoci správců zeleně, to jsou Technické služby města Liberce, tento přehled. Domnívám se, že se zajímáte o rostliny rostoucí mimo les. Budou ta čísla, ale v případě těchto akutních případů, tam se samozřejmě nemůže nařídit náhradní výsadba, to je jedna věc. V případech, kdy se žádá, tak je na rozhodnutí orgánů státní správy, zda nařídí. Zjistíme a do příště podáme zprávu.

Ing. Kittner

Já jenom k tomu musím říci, že já mám mnoho mailů a asi i naše orgány pod velkým tlakem občanů, kterým jsme nedovolili skácat stromy a teď spadly, bude z toho ještě pár soudních sporů. Ne vždycky je ta ochrana úplně dobrá.

Takže poprosím další. Nikdo další se nehlásí. Děkuji vám, vážené kolegyně, vážení kolegové, za pozornost, a těším se za měsíc na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ctibor J e c h, v. r.**
člen zastupitelstva

Jana K a š p a r o v á, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r, v. r.
primátor města

Milan Š í r, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22. 2. 2007

