



Z Á P I S
Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 3. 2007 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 15.10 hodin. Konstatoval, že je přítomno 37 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Ing. Kočárková, RNDr. Mach.

Ing. Kittner

Co se týče programu zastupitelstva, obdrželi jste ho v pozvánkách. Já bych poprosil o dvě změny, o zařazení bodu 10a) Dohoda o narovnání a smlouva o převodu obchodního podílu společnosti ESOLI, je to bod, který jsme měli na minulém zastupitelstvu, bod je zcela stejný, jak jste si povšimli, jediné, co se tam změnilo, je cena, protože probíhala další jednání, já děkuji pánům Šolcovi a Mrklasovi, kteří se jich zúčastnili a výsledkem jednání je, že jsem dnes ráno obdržel od advokáta pana Dědka oznámení, že jeho klient souhlasí s prodejem za částku 6,400.000,- Kč, což si myslím, že je poměrně významná změna té ceny, a proto ten bod předkládám znovu. Dále byste měli mít nový materiál k bodu 16., tam došlo k jedné opravě a materiál 19a) Návrh na zřízení výboru zastupitelstva. My jsme včera jednali se zástupci s předkladatelem panem Šolcem, já se ho zeptám, jestli stále ještě trvá na zadání toho bodu nebo, že ho předložíme příště.

J. Šolc

Mluví mimo mikrofon. Bod 19a) stahuji.

Ing. Kittner

Poprosím o zařazení bodu 10a) a o výměnu materiálu k bodu 16), já předpokládám, že elektronicky je to vyměněno, ti, co mají v materiálu písemné podobě, tak ti ho mají vyměněn nyní.

Dále byste měli mít na stole doplnění bodu č. 19) Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. zasedání zastupitelstva města, materiál pana Plk. JUDr. Dvořáka, ředitele Policie České republiky, trestná činnost za rok 2006, materiál Úřad města Liberce, odbor životního prostředí – registrace významného krajinného prvku. Předpokládám, že jsou to všechny materiály, které byste měli mít na stole. Kdyby je někdo neměl, necht' se ozve. Já bych poprosil, než bude hlasovat o programu, jistě jste si povšimli, že máme nové hlasovací zařízení, já bych poprosil zástupce společnosti LIS, aby provedl krátkou prezentaci, seznámení a zkušební hlasování.

Petr Solnař, zástupce Liberecké IS, a. s.

Seznámil přítomné zastupitele s obsluhou nových hlasovacích terminálů. Následovalo spuštění diskuse k bodu 0. Zkušební hlasování.

h l a s o v á n í č. 1 - pro 20, proti 7, zdržel se 7 - zkušební hlasování

h l a s o v á n í č. 2 - pro 18, proti 9, zdržel se 10 - zkušební hlasování

Ing. Kittner

Já myslím, že hlasovací zařízení nám funguje, princip ovládání známe, zásadní problém podle mě je hlídat si barvy a mačkat tlačítka delší dobu. Zde by to mělo být jasně signalizováno rozsvícením té diody, jestli jste tlačítka skutečně zmáčkli. Prosím, věnujte tomu pozornost a myslím si, že se můžeme pustit do hlasování. První hlasování bude o programu a to sice tak, jak jsem zde předeslal s jedinou změnou, a to sice se zařazením bodu 10a) Dohoda o narovnání.

J. Šolc

Ještě bychom stáhli ten náš bod 19a).

Ing. Kittner

Tzn. o doplnění bodu 10a) a stažení bodu 19a). Kdo je, prosím, pro program s těmito dvěma změnami?

h l a s o v á n í č . 3 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 2 - p r o g r a m b y l s c h v á l e n

Ing. Kittner

A já tak, jak je zvykem, musím provést nezbytné formální náležitosti. Takže zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu bych poprosil Mgr. Pavla Harvána a Bc. Zuzanu Kocumovou.

Dovolím zde přítomným hostům, kteří by se chtěli zapojit do diskuse, sdělit, že diskutovat podle zákona může každý, kdo je občanem města Liberce nebo vlastní ve městě nemovitost. Poprosím ty, kteří tak chtějí učinit, aby se zaprezentovali u stolku po mé pravé ruce a sdělili, jestli chtějí diskutovat v bodu diskuse nebo přímo k nějakému bodu, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Hovořím zde u řečnického pultu a doba příspěvku by neměla, stejně jako u zastupitelů, přesáhnout 3 minuty.

K bodu č. 2/

Diskuse

Pavel Hoffman, občan města

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi pronést svůj krátký příspěvek jako občanu našeho krásného města Liberce. V podstatě, co mě mezi vás přivedlo, začalo emailem, který jsem dostal kolem 21. listopadu 2006, kde autor popisuje a dokládá asi sedmi fotografiemi chystaný záměr výstavby polyfunkční budovy na Šaldově náměstí s názvem Plaza Center, já přiznám, že původně jsem se domníval, že se jedná o jakýsi žert, ale postupně jsem bohužel zjistil, že je to tvrdá realita, která způsobila dost chmurů v mé tváři hlavně v tom světle, že já tedy pracuji u zahraniční firmy, tudíž mám možnost cestovat hodně po světě, projel jsem Skandinávii, Belgii, Holandsko, ale i třeba Rakousko, Německo a další země a myslím si pod dojmem těchto zkušeností z těchto cest, že bychom si měli určitě lepším způsobem chránit centrální část města a obdobné stavby, které samozřejmě ke koloritu dnešní doby patří, umísťovat asi podle mého názoru do lokalit vzdálenějších centrální části, protože si myslím, že když to porovnáme s obdobně velkými městy třeba v Rakousku, tak tam si myslím, že by asi takováto věc neobstála. Když jsem jenom tak nezávazně rozprávěl s některými občany, tak si myslím, že moc velké nadšení tento projekt nezbudil hlavně svým umístěním. A myslím si, že prostě, protože já jsem v Liberci asi dva a půl roku, předtím jsem bydlel na Praze 6, kde vlastně už ve druhém kole starostuje pan Chalupa a myslím si, že pokud jde o informovanost občanů o chystaných záměrech této investiční výstavby v městské části Praha 6, že je ta situace daleko příznivější než v Liberci, hlavně se zaměřením na to, že je možno opravdu aktivně spolupracovat na chystaných záměrech. A udělal jsem ještě další zkušenost, že takovéto tvrzení, že občané jsou většinou taková mlčící masa, zdaleka neplatí. Takže obecně, když to mám shrnout, tak si v podstatě myslím, že bychom se měli nějakým způsobem snažit, aspoň minimálně

omezit rozsah té stavby, aby neměla takový zhoubný vliv na centrální část města. takže já bych vám chtěl poděkovat za pozornost a loučím se s vámi. Děkuji a na shledanou.

J. Šolc

Vážení přítomní, já bych tady chtěl informovat jako předseda kontrolního výboru, že se na nás obrátila liberecká občanka paní Jarmila Milerová s tím, že požádala o prošetření rozporu v kalkulaci ceny tepla v období 1. 1. – 31. 12. 2000. Takže toliko, kontrolní výbor se samozřejmě tímto podnětem občana zabývat bude a bude se jím zabývat na jednání kontrolního výboru 12. dubna. Samozřejmě potom zastupitelstvu předložíme i zprávu, nicméně od paní Milerové jsem obdržel mnoho dokumentů, další dokumenty jsem si nějakým způsobem i s paní Verešákovou obstaral ze strany města, takže už toho 12. dubna se tím budeme kvalifikovaně zabývat.

Jarmila Milerová, občanka města

Dobrý den, vážení zastupitelé, občané a přítomný pane primátore, chtěla bych vás požádat, abyste se důkladně zabývali mnou předloženou reklamací služeb, kde jsem se do dnešního dne nedočkala nápravy. Měla jsem prosbu tu, v této věci jsme byli jako vlastníci objektu Husova 211 a 463 neustále poškozováni firmou Premt, která tam provozovala topení. Toto topení vlastně po celou dobu, co bylo provozované, bylo neustále provázeno problémy, jak ze strany provozovatele v tom smyslu, že nám nepředkládal při vyúčtování služeb podklady, za co vlastně platíme nedoplatky apod. Dále nám nebyly předkládány ze strany správce Realbytu vůbec včas tyto naše požadavky, které jsme uplatňovali. Já jsem měla prosbu na vás na zastupitelstvo, jestli byste mohli se touto záležitostí tentokrát důkladně zabývat a odpovídat na otázky a na dotazy, které jsme připomínkovali v našich stížnostech. Děkuji za vaši pozornost, nebudu vás dále tímto problémem zatěžovat, veškeré podklady jsem předala panu Šolcovi, kterého jsem pověřila, aby tuto záležitost za mě dále řešil.

Ing. Kittner

Já k tomu jenom musím říci, že paní Milerová obdržela stanovisko naše, kdy my si za ním stojíme a již v roce 2003, tato záležitost je velmi stará, jsme navrhovali, že jediný, kdo to vyřešit může, je nezávislý soud. Uvidím závěr kontrolního výboru, já už k tomu více nemám co říci.

MUDr. Richter

Já snad možná pár slov k tomu, co tady zaznělo o Šaldově náměstí, já musím říct, že jak vystoupil pan Hoffman, tak s ním plně souhlasím se vším, co tady zmínil. Moje stanovisko v podstatě jsem vyjádřil v tisku, já si myslím, že tu stavbu už teď těžko ovlivníme. Není ani tak na pořadu ovlivňovat zmenšení rozsahu té stavby. Ta situace je taková, že buď stavbu zamezíme kompletně, nebo prostě ta stavba proběhne tak, jak je plánovaná. Takže mluvit o nějakém omezení stavby asi v dnešní době už nejde, jednali jsme s představiteli společnosti, která stavbu provádí a ta společnost na nějaké omezování nebo zvýšení rozsahu zeleně vůbec už neslyší, nechce o tom vůbec diskutovat. O možnostech ovlivnění zastavitelnosti náměstí jsme se také zmínil v článku, v podstatě těch možností už není moc, zbývá jediné podat stížnost ke krajskému úřadu, to nejspíš s vámi již nebo s jednotlivci hovořila Bc. Kocumová, takže kdo se bude chtít připojit pod tuto stížnost ke krajskému úřadu, tak bude mít možnost. To je jediný způsob, jak stavbu na Šaldově náměstí ovlivnit, a to spíše ve smyslu zdržení té stavby než jakéhokoliv omezení nebo donucení rozsahu nebo snížení rozsahu stavby. Jinak, co řekl pan Hoffman, já jsem s panem Hoffmanem, myslím, už jednou hovořil, já s ním v tomto plně souhlasím a v podstatě od začátku jsem ochoten se pod jakoukoliv zeleň nebo park na „Šaldáku“ prostě podepsat.

Ing. Kittner

Já myslím, že ze strany města na to je reakce stále stejná, očekávám, vážení kolegové, ten jediný návrh, který může zamezit té výstavbě, a už jsme to tady několikrát diskutovali, stížnost podat ke krajskému úřadu je samozřejmě každého věc.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat nejprve, jestli tady je někdo z odboru územního plánování a mohl by jako zastupitelům poskytnout informaci, zda stavba v tom navrhovaném rozsahu je nebo není v rozporu s územním plánem? Tak, jak jsem to zatím studoval já nebo kolegyně Kocumová, tak jsme nabyli dojmu, že je v rozporu s územním plánem. A já bych rád věděl od odborníků, jak to tedy je?

Ing. Rada

Dobré odpoledne, co se týče posuzování právního stavu stavby Plaza, tak rozhodující je to, že pro výstavbu byla vypsána otevřená celostátní architektonická soutěž, pro kterou byly vypsány regulativy, které jsou daleko podrobnější specifikací územního plánu než vlastní územní plán. Tím, že vítězný projekt dodržel vypsané regulativy, splnil veškeré hmotové a i legislativní ukazatele územního plánování. Stejný výklad podává i krajský úřad. A očekávám, že v okamžiku, kdy se někdo na krajský úřad obrátí s dotazem a přehodnocením rozhodnutím města o výstavbě, takže výklad krajského úřadu bude totožný.

Ing. Kittner

Což je v podstatě to, co bude následovat, v případě stížnosti bude krajský úřad nikoliv město provádět přezkumové řízení.

Mgr. Korytář

Já bych se rád zeptal ještě jednou, protože nebylo odpovězeno na moji otázku, já jsem se neptal, jestli stavba je v souladu s regulativy, to asi dokáží pochopit, že je v souladu s některými stavebními regulativy. Já se ptám na to, jestli je stavba v souladu s územním plánem, tzn. jestli respektuje plochu těch zelených ploch tak, jak jsou navrženy v územním plánu a chtěl bych na to jasnou odpověď?

Ing. Rada

Regulativy jsou podrobnějším rozpracováním, podrobnějšími kritérii územního plánu. Co se týče výkladu hranice mezi zelenou plochou a plochou zastavitelnou v územním plánu, vzhledem k tomu, že jediný originál územního plánu, který je, je zpracován v měřítku 1:16 500 atd., síla čáry 5 metrů, tím pádem nekoresponduje pochopitelně digitální podoba hranice, koresponduje nám v těch lokalitách, kde funkční plocha se přesně kryje s hranicemi parcel, pak je možné zaměřit na centimetr přesně hranici funkční plochy. Tam, kde je dána obecně, je ten rozptyl plus minus 5 metrů. Další, co bych chtěl upozornit, pokud budeme vycházet vysloveně z hlavního výkresu územního plánu, jedná se o plochy přestavbové, čili ta míra přesnosti a to, jak by měla být funkčně vymezena plocha přesně u přestavbových ploch, je v podstatě z těch různých variant, máme plochy stávající, máme návrhové a nejméně přesné jsou přestavbové, tam se právě počítá s prolínáním funkcí.

Ing. Kittner

Dobře, pane inženýre, ale asi chceme i pan Korytář jasnou odpověď, dle našeho názoru je v souladu, nebo není?

Ing. Rada

Město vydalo dvě stanoviska, že je v souladu.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já bych se chtěla jenom připojit k tomu dotazu pana Korytáře, protože samozřejmě jsem studovala mnohokrát ten územní plán, studovala jsem přesně i plochy, na kterých to má být, i rozparcelování a musím říct, že opravdu, pokud by se brala čistě zelená plocha, která je tam umístěná, tak se jedná přibližně o zabrání téměř 2000 m². Pokud bychom to brali po parcelách, tak skutečně jsou tam přímo i vymezeny parcely, které jsou jako zelená plocha. Takže to je právě ten důvod odvolání, proč je chci poslat na krajský úřad, protože stavba zasahuje do veřejné zeleně a co mě na tom nejvíce překvapuje, že i přesto, že to právě není vymezeno tak, jak je to v územním plánu, tak přesto bylo vydané kladné územní rozhodnutí. Samozřejmě jsou tam potom další ty argumenty, které už ikskrát zmiňoval národní památkový úřad atd., že to není v souladu se zástavbou historického centra, že to

nerespektuje původní zástavbu, která byla ve 20. a 30. letech 20. století atd. Ale to už jsou argumenty, které jsme mnohokrát slyšeli, takže je zde nebudu rozebírat. Každý má možnost se s tím seznámit buď v tom odvolání nebo i přímo se mnou nebo s dalšími lidmi a odborníky např. na památkovém úřadě.

Ing. Kittner

Jenom bychom si neměli plést technické pojmy, odvolat se již nelze, můžete pouze podat žádost o přezkum. Já už mám pocit, že to neustálé matení je účelové, ale budiž. Já myslím, že nemá cenu se zde přít, jsou zde dva názory, bude-li podána žádost o přezkum, krajský úřad přezkoumá a nějak rozhodne.

Mgr. Morávková

Já se jenom chci zeptat, protože my v podstatě řešíme ten problém zeleně právě proto, že vlastně kdysi ve strategickém plánu byl v podstatě schválen záměr výstavby tzv. centrálního městského parku a já se chci zeptat, jestli měl původně ležet na této lokalitě nebo jak se s tím Liberec popasuje v naplňování těch strategických cílů.

Ing. Kittner

Odpovíme písemně. Zastupitelstvo není od toho, aby zastupitele zkoušeli ty, co sedí tady, co vědí nebo nevědí, já to prostě nevím.

Mgr. Korytář

Já už nebudu mít dotaz, ale pokusím se naformulovat návrh usnesení, protože od toho tady jsme, abychom se pokoušeli nějaká usnesení přijímat a můžeme si zkusit, zda dokážeme ...

Ing. Kittner

Pane Korytáři, kdybyste si přečetl příslušné dokumenty, věděl byste, že usnesení lze přijímat k bodu, který byl zařazen na program jednání. Ale prosím.

Mgr. Korytář

Tzn., když diskutujeme k tomuto bodu, který jsme zařadili na program jednání, tak k tomu nemůžeme přijmout usnesení?

Ing. Kittner

Z diskuse těžko můžeme přijímat usnesení, ale budiž, chcete-li, já s tím nemám žádný problém.

Mgr. Korytář

Návrh zní: Zastupitelstvo města Liberce ukládá Radě města Liberce, aby podnikla veškeré dostupné kroky, které povedou k zachování zelených ploch na Šaldově náměstí v souvislosti s výstavbou Plaza Center minimálně v takovém rozsahu, jak jsou uvedeny v územním plánu. To je návrh usnesení, kterým by Zastupitelstvo města Liberce dalo jednoznačný názor na to, jaký má názor na zachování zeleně v této ploše a zároveň by radě města dalo mandát, aby připravila návrh řešení, které následně předloží ke schválení zastupitelstvu.

Ing. Kittner

Ale rada města nemá co připravovat nějaký návrh řešení, zastupitelstvo města odsouhlasilo jedinou věc a to je prodej pozemků a jinak je to věc státní správy a jak víte, ani zastupitelstvo, ani rada města nemá co jakýmkoliv ukládáním cokoli státní správě. Můžete si takovéto usnesení schválit samozřejmě, to je právo zastupitelstva, já jenom upozorňuji, že žádný takovýto dokument nevydám, protože bych se dopouštěl kroku v rozporu se zákonem.

Mgr. Korytář

My jsme si asi nerozuměli, já nechci, abychom ukládali něco státní správě, ale aby zastupitelstvo něco uložilo Radě města Liberce ...

Ing. Kittner

Ale rada města pak nemůže s tímto usnesením dělat nic, prostě jediné usnesení, které by pak bylo rady města, že něco uloží státní správě, prostě rada města, ani zastupitelstvo o případu Plaza už nikdy rozhodovat nebude. Ale je to hlasovatelné usnesení, můžeme o něm hlasovat, já jenom říkám, co bude následovat. Jediný bod a několikrát jsme to tady vysvětlovali, někteří to zřejmě prostě nechtějí pochopit, kdy se samospráva vyjadřovala, je územní plán, přijímání územního plánu a samozřejmě ve chvíli, kdy jsme hlasovali o tom, jestli pozemky poskytneme, prodáme na tento záměr, nebo neprodáme. A toto hlasování již proběhlo před delší dobou s nějakým výsledkem a znovu apelují, chceme-li tomuto zabránit a každý, kdo tomu chce zabránit, tak necht' nemate veřejnost různými dalšími interpretacemi, jediný způsob, jak samospráva může zabránit výstavbě Plazy, že prostě zruší toto usnesení a kdo to chce, necht' toto navrhne.

Mgr. Korytář

Ale já si myslím, pane primátore, že v tom si právě asi rozumíme, to není v rozporu, pokud je jediný způsob, jak znehodnocení těch zelených ploch zabránit, vypovězení smlouvy, tak dnes Zastupitelstvo města Liberce řekne radě, aby tento krok připravila ...

Ing. Kittner

Zastupitelstvo města Liberce, jestliže chce vypovědět nějakou smlouvu, tak nemá v tomto případě radě co ukládat. Rada předložila nějaký svůj názor, zastupitelstvo ho přijalo a zastupitelstvo nemá co ukládat radě, co si má myslet. Chcete-li zrušit toto, je to jednoduché, návrh usnesení, ale nikoliv přesouvat, přikazovat, že si něco navrhne, nelze přikázat někomu, že něco navrhne. Jestliže někdo něco chce navrhnout, tak to navrhne, jestliže nechce, tak to nenavrhne. Prostě nikdo do rady takovýto bod nedá, nikdo to neudělá, rada rozhodla již jednou, ale nicméně o vašem usnesení nechám hlasovat, to je neustálá tendence přikazovat někomu, že má navrhnout něco, co já sám navrhnout nechci.

Bc. Kocumová

Já jenom krátký poslední dotaz, jestli není zastupitelstvo právě od toho, když má někdo pocit, a v tomto případě to bylo třeba více než 5 tis. občanů, že není určitá věc v souladu s něčím, co by mělo být a přitom státní správa vydala kladné územní rozhodnutí, tak jestli právě nejsme od toho, abychom toto třeba pohlídali?

Ing. Kittner

Nejsme. Přimo ze zákona každý z nás i já, má zakázáno zasahovat do výkonu státní správy. Ale paní kolegyně navrhnete nějaký návrh, nepřehazujte tady horký brambor, návrh, který nechcete dát, tak ho prostě dejte a budeme o něm hlasovat. To není o tom, že něco budeme přikazovat radě. Každý zastupitel, tady nás sedí 39, má stejná práva a stejné povinnosti, takže chcete-li tento návrh podat, prosím, podejte ho. Takže já ještě poprosím pana Korytáře, aby zopakoval svůj návrh usnesení a dám o něm hlasovat.

Mgr. Korytář

Zastupitelstvo města Liberce ukládá Radě města Liberce, aby podnikla veškeré dostupné kroky, které povedou k zachování zelených ploch na Šaldově náměstí v souvislosti s výstavbou Plaza Center minimálně v takovém rozsahu, jak jsou uvedeny v územním plánu města Liberce.

Ing. Kittner

Máme zaznamenáno toto usnesení, myslím, že každý mu rozumím, takže já o něm nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 9, proti 18, zdržel se 10 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

I. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Pozemků je tam 20. Má někdo něco k prodejm pozemků? My jsme diskutovali prodej č. 8, kde na setkání předsedů klubů byla diskutována cena, ta cena je navržena v souladu s našimi pravidly.

Mgr. Morávková

My tady máme jednu výhradu k č. 1, prodej na Lazebnickém vrchu, kde je v návrhu prodání jednak asi zřejmě původně stavebních parcel, ale v současné době zejména devastovaných zelených ploch, které sloužily v nedávné minulosti víceméně k rekreačnímu využití a k náhradě zeleně. A chci se zeptat, zda by bylo možno vyjmout parcely 178 a 179 z toho prodeje a nechat tam jenom parcely maličké pod domy, protože my se domníváme, že by bylo záhodno tyto plochy zachovat zatím v majetku města a nejprve diskutovat o možnosti právě pro to malé využití nebo malou možnost využít jakékoliv jiné dostupné zelené plochy, ať už k zahradnímu posezení nebo k nějakým jiným možnostem rekreace každodenní třeba maminek s dětmi apod., protože tato lokalita je jedna z mála, která je k tomuto ještě využitelná.

Ing. Kittner

V tom případě ti, kteří toto chtějí, musí hlasovat proti tomuto návrhu, protože je nějak připraven, byl schválen radou a opět se to dozvídáme právě nyní. Takže myslím si, že takto předělávat materiály nelze, lze je samozřejmě neschválit. Přejete si, paní magistro, hlasovat o tomto materiálu zvlášť, předpokládám? Nechám o něm hlasovat zvlášť.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal k tomu bodu č. 8, kde je uvedeno, že se jedná o území nezastavitelné, přičemž je to vlastně území, které navazuje přímo na řadu domů a je to přímo nárožní území. Takže bych se chtěl zeptat zodpovědných, kteří se k tomu vyjadřovali, proč je to nezastavitelné území?

Ing. Mazáč

Dobré odpoledne, důvody, proč to je nezastavitelné, jsou dva, jednak je přístup ke všem těm nemovitostem, které jsou okolo, to zaprvé, z toho důvodu to také prodáváme do podílového spoluvlastnictví, aby všichni vlastníci okolních nemovitostí měli přístup a navzájem si vlastně mohli mluvit do toho, co se tam bude dít. A zadruhé ta nezastavitelnost zásadní je dána územní plánem. Všechny případy prodejm nemovitostí procházejí řízením, kterého se zúčastní téměř všechny odbory včetně odboru, který zodpovídal za územní plánování a ti se nám vyjadřují nejen k tomu, co se má kde dít, ale současně i nám podávají informace o tom, jak se územní plán vyjadřuje přímo ke konkrétním pozemkům.

J. Šolc

Já bych se zeptal, u bodu č. 2 je vlastně v tom stanovisku těch dílčích komisí dvakrát uveden nesouhlas a jednou podmíněný souhlas, tak jednak bych to stanovisko chtěl vysvětlit a jednak jestli to brání tomu prodeji jako celku?

Ing. Kittner

Já jenom obecně, ten nesouhlas nebo souhlas je názor vždycky toho odboru, rada ho posoudí a nějak rozhodne. Já se domnívám, že už není moc co řešit, jaké pozemky tam jsou prodané.

Ing. Mazáč

To zdůvodnění je takové, to je vlastně přístup ke garáži plus pozemek pod garáží a nemovitosti okolo již byly vydraženy v době, kdy tento materiál procházel, tak vlastně ještě byly v majetku města, byly v rámci privatizačního procesu dál, tzn., že zanedlouho pak byly vydraženy, ale ta poznámka se týkala toho, že celé území by mělo být řešeno dohromady, protože my jsme věděli, že obě ty části jsou

v privatizačním procesu, tak nám to problémy nedělalo a teď vlastně se doprodává ta menší část, všechno okolo už je soukromé.

J. Šolc

Děkuji za vysvětlení, to je potom jasné.

Mgr. Morávková

Já se ještě chci zeptat na doplnění, protože byt jsme dostali informaci z pondělního jednání, tak jaký byl důvod na snížení o 80 % na cenu na 50,- Kč/m², protože to si myslím, že je poměrně nestandardní cena za tuto lokalitu, je to bod č. 8.

Ing. Kittner

Je to přesně v souladu s pravidly, které máme a ceny stanovujeme dvěma způsoby, buď stanovíme cenu podle pravidel, a pak je nějaké výběrové řízení, které stanoví cenu tržní. Nebo tady proběhlo výběrové řízení a prostě nabídnutá cena byla vyšší, jenže to je přesně ten případ, ve kterém rada nějakým svým rozhodnutím v předčasu chce zabránit, kdy se řeší privatizační problémy a sousedské spory právě tím, že se přeplácení ti jednotliví zainteresovaní, jeden pak vyhraje, ostatní podají stížnost, protože samozřejmě ten pozemek z nějakých důvodů chtějí všichni. Rada tenkrát rozhodla, že podobné případy nebude dávat již do výběrového řízení, protože těch případů bylo několik, možná několik desítek a že nabídne všem těm vlastníkům ten podíl, respektive ten příslušný pozemek do podílového spoluvlastnictví, aby byly ochráněny zájmy všech a pak jim samozřejmě to nabízí za cenu dle interních předpisů, protože těžko může stanovit jinou. Takže proto ta cena odpovídá internímu předpisu. A nikoho dalšího již nevidím. Podobný případ je třeba i č. 1, kdy jsme právě šli do toho, že dáváme všem čtyřem nebo pěti zainteresovaným do podílového spoluvlastnictví. Takže já nechám nejprve hlasovat zvlášť o pozemku č. 1.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 26, proti 6, zdržel se 4 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Nechám hlasovat o bodech č. 2 – 20.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 34, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat

II. Změna usnesení ZM

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Dar

Ing. Kittner

To je bod, historie je tam popsána a bod váže na dlouhou historii, která začala dříve a kterou jsme zde řešili na minulém zastupitelstvu a to je garáž pana Hvězdy, kdy jsme nakonec rozhodli, že nebudeme již řešit předmětnou garáž se společností KH+SO a nabídneme jí něco jiného. Takže tímto bychom měli celou záležitost ukončit a se společností KH+SO s. r. o. být vyrovnáni za celý ten balík směn atd. v souvislosti s výkupem pozemků ve Vesci. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Ing. Morávek

Já jsem požadoval na jednání klubů, abychom byli ještě informováni o přesném znění usnesení zastupitelstva z roku 2005, mám dojem, že se na to bylo možno připravit, protože řada zastupitelů tady v té době nebyla.

Ing. Kittner

Musím říci, že se omlouvám, ale to jsem nezachytil, ale v zásadě myslím, že to usnesení není až tak nutné, odpovím, i když omlouvám se, že jsem to nepřipravil, ono by vám stejně mnoho neřeklo, protože usnesení měnilo nějaké pozemky za nějaké nemovitosti. Omylem se do těchto nemovitostí, které mělo dostat KH+SO, dostala garáž v tom bloku Gutenbergově ulici, která již nebyla v našem vlastnictví. Jinými slovy, prostě jsme měnili něco, co nebylo naše. A když jsme na to přišli, začalo se to řešit, pan Mazáč mě kontroluje, jestli to říkám dobře, tak byla dohoda, že prostě ano, vyškrtne se z toho garáž a my společnosti KH+SO dáme něco jiného. Oni si vybrali garáž také v tom bloku, což je předmětná garáž pana Hvězdy, nebo kterou má v nájmu pan Hvězda, pak prostě došlo k těm sporům a abychom se z té situace nějak dostali a pořád zde to nemuseli řešit, tak jsme rozhodli, že garáž necháme, ať proběhne její privatizace tak, jak bylo minule navrženo, naznačeno a už dokonce i privatizace proběhla, samozřejmě ještě jste o tom nehlasovali, ale výběrové řízení již proběhlo a že my prostě jim nabídneme něco jiného.

Toto je ta nabídka a oni si to vybrali, oba dva jsme si to odsouhlasili a chceme to tímto uzavřít, abychom už se nemuseli k té předmětné garáži vracet. Tu sem dostanete potom jako majetkoprávní operaci podle výsledků výběrového řízení tak, jak proběhlo.

Ing. Morávek

Já jsem jenom chtěl, aby noví zastupitelé měli informaci, co stály pozemky a co jsme jim až dosud dali, eventuálně jestli je toto poslední, jinak nemám žádné námítky proti plnění dohod, ale chci, aby to všichni zastupitelé věděli, o co jde.

Ing. Kittner

To je trochu jiná otázka, toto je dokončení jedné konkrétní majetkoprávní operace a co se týče ceny, nevím, jestli mohu říkat výsledky výběrového řízení, které ještě neprojednala rada, ale výsledná cena výběrového řízení je 600 tis. Kč, tzn. že my jim dáváme v podstatě adekvátní majetek, o který jsme je připravili jakoby tou chybou, protože garáže tam byly ve stejném bloku. Tzn., že tato garáž, vítěz nabídl 600 tis. Kč v tom výběrovém řízení, přijde vám to do některého z dalších zastupitelstev.

J. Šolc

Já jsem chtěl poděkovat Ing. Morávkovi za to, my jsme se tím jako noví zastupitelé zabývali, já jsem si dokonce vytáhnul všechna usnesení z roku 2005, takže my jsme seznámeni s tím, jaké pozemky jsme vyměnili s KH+SO za hromadu městského majetku, takže jsme si to všechno vytáhli a je to přesně tak, jak řekl pan primátor. Ono se potom k tomu váže usnesení 230/05, které zase zrušuje to usnesení 211 právě v tom bodu té garáže, ale víceméně jsme se tím prokousali, takže je to jasné.

Ing. Kittner

Takže jsem rád, že mě i někdo kontroluje, já myslím, že jsem to řekl pochopitelně. Je to historie, která se táhne a je třeba říci, že na jejím začátku byla skutečně chyba v návrhu směny, kde bylo omylem číslo garáže, která už nebyla v našem vlastnictví. Budeme hlasovat o tomto bodu III.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 5 - návrh byl přijat

IV. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N.

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 9 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 4/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Prodej

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

II. Výkup

Ing. Kittner

Máme zde dva výkupy, nejprve byl dotaz na výkup č. 2, na jeho cenu. Tam šlo o těch 550 tis., 164 tis., 714 tis., co je s čím přičteno a co odečteno.

Ing. Fuchs

Takže výsledná výkupní cena je přesnou polovičkou hodnoty převáděného majetku a původně schváleného převodu majetku a doplatku. Tzn., celková hodnota toho majetku činila 714.194,- Kč, polovina z toho je pak tedy 357.097,- Kč. Původní usnesení přijaté zastupitelstvem města, které nemůže být zrealizováno s ohledem na důvody, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, protože se manželé rozvedli a nechťejí měnit majetek, nebo paní Valentová nechce měnit majetek, znělo, že město nabídne bývalým manželům nemovitosti v hodnotě 164.194,- Kč oceněno podle znaleckého posudku a finanční doplatek ve výši 550 tis. Kč. Takže součet dvou částek dává těch 714.194,- Kč.

Ing. Morávek

Já při jednání klubů chtěl upozornit nejen na tu skutečnost, kterou tady Ing. Fuchs přečetl, ale také na to, že až se bude rozhodovat co s tím pozemkem, pokud ho nepotřebujeme sami, takže bychom si měli dobře pamatovat, co nás to všechno stálo a určitě ho prodávat za menší cenu.

Ing. Kittner

To je pravda, pozemek půjde do privatizace, ale akorát je tam jeden problém, on půjde do privatizace nějakým způsobem výběrového řízení a tam budeme řešit, že buď ho prodáme za to, za co si ho někdo bude chtít koupit nebo si necháme. Jedna věc je, za co my bychom chtěli prodávat, druhá věc, za co si to někdo chce koupit. Já s tím souhlasím, pozemek se budeme snažit prodat. Budeme hlasovat o bodu č. II.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Městský fond rozvoje bydlení (MFRB)

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 12 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 6/

Zpráva o Fondu rozvoje bydlení za rok 2006

Ing. Kittner

Je to fond, který skončil a postupně probíhá jeho vypořádání.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych požádat o doplnění údajů, protože poslední půjčka byla poskytnuta v roce 2003 a lastně tady je 5 neplatičů, bylo by potřeba doplnit jmenovitý seznam neplatičů. Dále o jakou částku se jedná, jak město postupuje a v jaké je fázi k napravení tohoto stavu, aby se to vše dalo do pořádku, žádám o doplnění.

Ing. Kittner

To doplníme, obávám se, jestli můžeme ta jména zveřejnit. Proti neplatičům se postupuje standardním způsobem, vymáháním našich závazků, ale doplníme to o tuto informaci.

MUDr. Kolomá

Já bych jenom chtěla, když máme toto odhlasovat, tak bychom měli mít tyto informace a myslím si, že zastupitel je vázán nějakým tajemstvím.

Ing. Kittner

Paní doktoro, můžete být vázána, čím chcete, ale zasedání zastupitelstva, zápis, vše je veřejné a každý si to může přečíst, když není možné zveřejnit, to bych tady neřešil, my vám to doplníme samozřejmě. Není třeba to zveřejňovat před tím, protože na faktický stav toho, že půjčky jsou takové, my tady schvaluje zprávu, která říká kolik, kde je jakých peněz a na to, jestli víme, kdo je těch 5, tak na to to nemá žádný vliv. My konstatujeme fakt, že nám 5 lidí dluží.

Ing. Morávek

Chtěl bych informovat zastupitelstvo, že tento bod jsme projednali v finančním výboru a po určité diskusi jsme doporučili zastupitelstvu ke schválení. Na náš dotaz primátor ještě doplnil, jak budeme na tom, když musíme odevzdat peníze, takže na ně v tom fondu je a ještě tam jsou určité peníze, myslím, přes milion Kč zůstane, takže už tam byla i diskuse, kam co dát a zatím jsme říkali, že to zatím řešit nebudeme, až bude potřeba při změnách našeho rozpočtu. Finanční výbor to podrobně projednal a doporučil ke schválení, aby se to vzalo jenom na vědomí. Neplatiči jsou řešeni normální právní cestou. Jinak to nejde. Pro ty, co tady dříve nebyly, tento fond se už dál nevyužívá, protože bylo rozhodnuto, že skončí a doběhnou jenom ti, kteří si zapůjčili a potom celý fond skončí.

Ing. Kittner

Až ten fond bude vypořádán, tak jeho zůstatek bude příjmem městského rozpočtu.

h l a s o v á n í č . 13 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2006

Mgr. Morávková

Mám faktickou poznámku, že na str. 5 je zřejmě chyba u projektu číslo 11, tam skutečně náklady projektu jsou nižší, než přidělená dotace.

Ing. Kittner

Já bych poprosil, aby byla opravena, je to zřejmě překlep.

Ing. Mrklas

Dovolil bych si jenom poznamenat, že v případě Ekofondu, že v malých případech je tam dán nějaký rozpočet projektu a když se podíváme skutečně na finance, které jsou čerpané, tak v tom jsou pouze peníze města a není tam žádná další spoluúčast.

Ing. Kittner

Ano, to je možné, ale je to na správní radě a nakonec na nás, co schválíme.

h l a s o v á n í č . 14 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Přidělení provozní dotace pro TSML a. s. na projekt Hřbitovy 2007

I. Bobková

Já bych chtěla požádat o doplnění informace, kdo kontroluje rozpočet dotací, kterou tam dáváme a jestli je možné navrhnout kontrolnímu výboru jeho čerpání?

Ing. Kittner

Myslíte jeho kontrolu? Ano, kontrolní výbor si to založí do plánu a zastupitelstvo to musí schválit, jinak to kontroluje odbor náměstka Šíra. Vyúčtování jde potom do zastupitelstva.

Ing. Mrklas

Někde jsem tam zaregistroval pasportizaci hřbitovů asi zhruba za 40 tis. Kč. Chtěl bych k tomu něco víc doplnit.

M. Šír

Samozřejmě odpovíme na to písemně do příštího zastupitelstva.

h l a s o v á n í č . 15 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 9/

Prominutí části poplatku z prodlení

N. Jozífková

Dotazy měl pan Ing. Morávek, dotazy jsme zodpověděli a shodli jsme se na tom, že my jsme pana Linharta informovali o tom, a znovu dnes upozorňovali telefonicky, že je jednání a že by bylo vhodné, aby přišel na zasedání, ptám se, jestli je přítomen pan David Linhart, není, takže pane Morávku ostatní otázky vám nezodpovím.

Ing. Morávek

Zatím jsem byl informoval, protože jsem namítl, že námět, který tady je na odpuštění, je poněkud stručný, já nevím, že tam nejde ozřejmovat celé rodné číslo, ale dnes jsem byl informován telefonicky, že jde o občana, který je narozen v roce 1980, je mu prakticky 27 let a ještě jsem chtěl, aby mohl tady doplnit věci, jestli je v něčem vyučený, jaké měl důvody, že nebyl zaměstnán, pro mě je tento materiál málo podkladem pro rozhodnutí. Ale byli jsme ještě navíc informováni, že to je jeden z mála těch, kteří mají zájem o řešení takovýchto záležitostí jako je úhrada poplatků z prodlení, protože nájemné bylo splaceno a jde o poplatek z prodlení. To je někdy kruté, ale měl jsem dojem, že by měl přijít a říci tady z očí do očí, proč k tomu došlo.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla navázat, že tam je opravdu dost nejasností a chtěla bych upozornit na to, jestliže rozhodneme v jednom případě, musíme rozhodnout ve všech ostatních případech stejně. Myslím si, že tady město by mělo být spravedlivé ke všem občanům a jestliže dám jednomu možnost, tak musím dát i ostatním. Tady nebyla nemoc a nějaký závažný důvod.

Ing. Kittner

Paní doktoro, nemusíme nic, každý zastupitel je povinen hlasovat podle svého vědomí a svědomí v souladu se zákony této země a my tvrdíme, že tím, že vám to předkládáme, že s tímto souhlasíme, tento člověk radu požádal, my to musíme do rady předložit, rada rozhodla hlasováním a jelikož to je v pravomoci zastupitelstva, tak to musí rozhodnout. To není o tom, co si třeba my myslíme. Informace nám poskytl takové, jak se rozhodl.

Ing. Mrklas

Mluvil někdo ze zastupitelstva s panem Linhartem osobně?

Ing. Kittner

Ne.

N. Jozífková

Jednala s ním vedoucí mého odboru.

Ing. Mrklas

Takže není nikdo, kdo by nám řekl osobní dojem z toho jednání? – NE.

Ing. Morávek

Já bych dal návrh, abychom mu zatím odpustili 10 tis. Kč.

Ing. Kittner

Máme 2 návrhy. Schvalujeme stejné usnesení, akorát se změní výše. Nechám hlasovat o tomto protinávru Ing. Morávka, které zní prominout část poplatků z prodlení ve výši 10 tis. Kč.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 8, proti 14, zdržel se 15 - návrh nebyl přijat

Budeme hlasovat o původním návrhu.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 16, proti 10, zdržel se 11 - návrh nebyl přijat

K bodu č. 10/

Zvýšení kontokorentního rámce

Ing. Kittner

Bod váže na předloženou informaci, je to tam popsáno. S Komerční bankou jsme projednali zvýšení našeho rámce kontokorentního, který je v tuto chvíli ze 40 mil. Kč na 60 mil. Kč. Termín tam je daný tak, aby se cash flow srovnalo, takže na nějakou dobu tak, jak jsme se s bankou dohodli.

Ing. Morávek

I tento bod byl projednán ve finančním výboru a to dost podrobně i vč. toho, že vlastně kontokorent dlouho nebyl čerpán, protože nebyl potřeba. Teď je potřeba, dobře víme, proč to jde, takže finanční výbor doporučuje zastupitelstvu toto schválit.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 10a/

Dohoda o narovnání a smlouva o převodu obchodního podílu spol. ESOLI, spol. s r. o., v likvidaci

Ing. Kittner

Bod je úplně stejný, všechny dokumenty jsou stejné akorát cena je jiná. Jednání probíhala, s panem Dědkem jednal přímo pan Mrklas, pan Šolc se toho zúčastnil, my jsme to diskutovali s pány, nakonec došlo k souhlasu pana Dědka a tím následně jeho advokáta s cenou 6 400 tis. Kč. Nám to připadá pro město poměrně výhodná cena, když se shodujeme, že minimálně 4 mil. Kč vlastně byly panu Dědkovi, sice nepravomocným rozsudkem, ale rozsudkem přiznány, soudíme se tím pádem o další – tj. až 12 mil. nám hrozí a dohodli jsme se, nebo myslím si já, nakonec jsme to diskutovali s pány, že soud nějakou dobu poběží, tak částky nemusí být konečné, penále narůstají, to je jedna věc.

Druhá věc dohoda nám také zaručuje, že každá strana si uhradí své právníky v případě, že bychom spor nevyhráli, tak bychom ještě platili právníky pana Dědka o což by se nám prostředky navýšily. To

je důvod, proč to předkládáme znovu, jinak podmínky jsou stejné, které jsme zde diskutovali a řešili již minule. Tam se nezměnilo vůbec nic. Prosim diskuse k bodu.

K. J. Svoboda

Já jsem se chtěl zeptat, jestli víme, jestli budeme muset vkládat základní jmění do společnosti nebo dorovnávat, nebo jestli to nebude nutné, budeme ho muset asi snížit.

Ing. Kittner

Na 100 % to samozřejmě nevíme, ale současný názor našich auditorů a poradců, že to nebude nutné, že půjdeme tou druhou cestou a to je skutečně odborná otázka, kterou oni musí dořešit ve všech souvislostech.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 32, proti 3, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Návrhy dodatků ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

Ing. Kittner

Návrh už jsme tady také měli několikrát, tuším, že asi až na jeden, se týkají majetku organizací, jsme povinni to ze zákona dělat. Mění-li se majetek, musí se změnit listina a ten jeden návrh myslím, že znamená ještě také rozšíření živnosti u ZOO o vydavatelskou a nakladatelskou činnost, což je v souvislosti s tím, že ZOO, jak víte, má své centrum ekologické výchovy a občas tam vydává nějaké materiály, tak aby to měla pokryto z hlediska práva. Má někdo něco do diskuse? Ne.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Návrh Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 2. kolo 2007

Ing. Červinka

Rád bych upozornil na poslední 3 žádosti, které jsou uvedeny v tabulce pod čísly 28, 30, 74, kde se jedná o organizace, které podaly své žádosti a při vyúčtování svých minulých příspěvků, které obdržely ze sportovního fondu, nedodaly včas vyúčtování. Dodaly ho až po termínu, nicméně tato vyúčtování jsou v pořádku. V pravidlech sportovního fondu je uvedeno, že takováto organizace, která nedodá nebo dodá pozdě vyúčtování, tak by neměla mít možnost čerpat dva roky z tohoto fondu SML a proto navrhuji, abychom o těchto 3 žádostech hlasovali zvlášť.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych vědět, jak bylo zdůvodněno pozdní dodání?

Ing. Červinka

Na to organizace zapoměly, je nutno uvést, že měly v podstatě rok na vyúčtování, až po upozornění odboru, kdy byly po termínu vyzvány, aby vyúčtování předložily, tak to učinily. Kromě toho je tam ještě jedna žádost, tuším, TJ DUKLA č. 54 – tam je navržena nula, protože ani v době projednávání sportovního fondu, tam ještě vyúčtování dodáno nebylo. Z toho důvodu tam správní rada naprosto správně navrhla nulu a u těch 3 organizací správní radě se, pravděpodobně, i když za ně nemohu mluvit, zdálo, že to pochybení není tak závažné a doporučila tyto částky, nicméně já považuji za svoji povinnost vás upozornit na to, že je to v rozporu s přijatými pravidly.

Ing. Kittner

Nejprve nechám hlasovat o 3 žádostech zvlášť a to je Sportovní gymnastika Liberec, Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých, oblastní pobočka Liberec, a Tyflocentrum Liberec, máte je tam označené. Potom budeme hlasovat o celém materiálu.

Nejprve hlasujeme o poskytnutí těmto 3 organizacím dotace.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 18, proti 10, zdržel se 9 - návrh nebyl přijat

Budeme hlasovat o tom zbytku.

h l a s o v á n í č . 22 - pro 34, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Podnět k pořízení 40. změny územního plánu města Liberec

Mgr. Korytář

Budu mít několik otázek a na některé mi nebylo zodpovězeno ani za 2 měsíce od doby, kdy jsem je na zastupitelstvu vznesl. Tak je zopakuji. Moje první otázka k tomuto bodu je a budu ji citovat z lednového zastupitelstva: proč město neprodalo 4,5 ha, ze kterých se mají stát „zelené plíce“, když byly v minulém plánu tyto pozemky vedeny jako pozemky pro výstavbu průmyslově obchodní zóny Investorsko inženýrské, proč si město tyto pozemky nechalo a neprodalo je v tom celém balíku? Přejde mi to, že to bylo pro město nevýhodné a měl jsem tady odpověď ze zápisu, že dostanu písemnou odpověď, ale nedostal jsem ji. Chci si se zeptat, jestli už je jasné proč, když se tenkrát prodával velký balík pozemků, tyto pozemky nebyly Investorsko inženýrské prodány?

Ing. Kittner

Já musím říci, že správná odpověď je, my to prostě nevíme, takto byla operace navržena a zastupitelstvo ji schválilo, já nevím, co bych k tomu řekl.

Mgr. Korytář

Dobře. Druhá moje otázka je na pana Radu. Jestli by se náhodou nechtěl omluvit za to, že nám na lednovém zastupitelstvu poskytl nepravdivé informace? Pokud bych měl ocitovat, aby bylo zcela jasné, o čem mluvím. Ptal jsem se, kdo byl žadatelem té změny na lednovém zastupitelstvu, kdo podal žádost, že jsem měl pochybnost, že se jedná o pozemky Investorsko inženýrské? Pan Rada mi odpověděl takto: „žadatel a zároveň i vlastník všech pozemků, na kterých se změna provádí, je Investorsko inženýrská. Já vás ubezpečuji, že bych nepřevzal žádost o změnu územního plánu od někoho jiného, než od vlastníka pozemků“. Stále trvá moje tvrzení, že vlastníkem částí těch pozemků je město a celá kauza na mne dělá dojem, že tuto změnu územního plánu původně připravila pouze Investorsko inženýrská. Minule, když jsem se na to ptal, tak rada města nevěděla vůbec, o co se jedná. A tak bych chtěl slyšet od pana Rady nějaké vysvětlení nebo omluvu celému zastupitelstvu.

Ing. Rada

... rozhodně to nebylo ve spolupráci s Investorskou inženýrskou. Velice mě mrzí, že někteří, obzvláště noví zastupitelé se nezúčastnili našeho semináře k územnímu plánování, a proto mají dotazy v okamžiku, kdy schvalují podnět k zařazení k projednávání a požadují od nás informace, které mohou dostat až v okamžiku, kdy začneme danou změnu řešit. K jedním základním zásadám územního plánování je to, že územní plánování vlastnictví pozemků neřeší tak, aby bylo objektivní. Pokud by územní plánovač začal řešit a zjišťovat vlastnické vztahy dříve, tak zkušenost ve všech městech je taková, že tam se daří překupníkům s pozemky a nedaří se rozvoji města, protože v okamžiku, kdy se kdokoli z magistrátních úředníků začne zajímat o vlastnické vztahy v území, dává tím signál, že město v této lokalitě něco chystá. Z toho důvodu jsem až do prosince minulého roku nikdy se nezabýval

vlastnickými vztahy dřív, dokud mi zastupitelstvo schválením podnětu k tomu nedalo v podstatě mandát. Omlouvám se v okamžiku, kdy jsem říkal, že jsem přesvědčen, že Investorská inženýrská je vlastníkem pozemku, tak jsem si to skutečně myslel, přiznávám, že jsem si to neověřil.

Mgr. Korytář

Chtěl jsem se zeptat, protože na části těch pozemků mají vzniknout tzv. „zelené plíce“ průmyslové zóny a jedná se právě o pozemky, které vlastní město, tak jestli za ty 2 měsíce už se posunulo někam povědomí o tom, jak prodej bude vypadat, jak ho město bude financovat, jak bude tyto „zelené plíce“ dále provozovat a proč má město vlastnit a financovat „zelené plíce“ uprostřed průmyslové zóny, kterou vlastní Investorská inženýrská?

Ing. Pavlouš

Já si myslím, že v důvodové zprávě to je popsáno. Tam skutečně došlo k chybě v hektarech, když se měnil územní plán na průmyslovou zónu a toto je pouze legalizace stávajícího stavu a zeleň už tam je vysázená.

Mgr. Korytář

Mám tomu rozumět tak, že tam pouze zůstane zachována zeleň v tom stavu, v jakém tam je a žádné další investice města tam nebudou vytvářeny? Že se se žádným projektem „zelených plíć“ nepočítá, že tam pouze ta plocha pozemku zůstane ve stavu, v jakém je v současné době?

Ing. Palouš

V tuto chvíli se s žádnou investicí do tohoto území nepočítá, jsou jiné priority ve městě, kde bychom chtěli investovat do zeleně.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to správně pochopil „zelené plíce“ jsou to, co tam je teď a tak to již zůstane, maximálně ty stromy, co tam jsou, povyrostou.

Ing. Palouš

Pochopil jste to dobře.

Mgr. Korytář

Pan Rada z územního plánování tvrdí, že by se změny měly dělat bez ohledu na vlastníka pozemků a měly by se dělat vzhledem k nějakým širším vazbám a souvislostem. Proč se tedy průmyslová zóna rozšiřuje zrovna na pozemcích, které vlastní Investorská inženýrská a pouze Investorská inženýrská? Na jiných pozemcích se průmyslová zóna nerozšiřuje a proč se průmyslová zóna přibližuje až těsně k plochám bydlení. Mně osobně se to nezdá jako dobré řešení v územním plánu, aby plochy průmyslových zón sousedily přímo s plochami určenými pro bydlení. Vidím tady jenom jediný záměr, Investorská inženýrská nakoupila některé pozemky, potřebuje je zhodnotit, žádá o změnu územního plánu, podle mne to je zcela jednoznačné a byl bych rád, jestli by mně pan Rada mohl vysvětlit, jak z hlediska územního plánování, jaký význam má to, když průmyslová zóna sousedí těsně se zónou určenou pro bydlení, kde už se dneska bydlí, prosím odpověď.

Ing. Kittner

Pan náměstek odpoví, ale já bych nerad, abychom tady, váš názor zazněl a někdo má jiný názor, prostě na nás je, abychom rozhodli. Nepokoušel bych se zde dojít k jednomu názoru, to prostě nejde.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jenom odpověď na otázku, jestli by mi to mohl někdo vysvětlit z hlediska územního plánu, jakou logiku má, že průmyslová zóna bude těsně sousedit se zónou určenou pro bydlení.

Ing. Palouš

Já bych vás, pane magistře, požádal, abyste uvedl, o které pozemky jde – čísla parcelní. Mně není jasné, co máte na mysli.

Mgr. Korytář

Jsou to žluté pozemky ve spodní části obrázku parcely, z hlavy vám to neřeknu, ale pokud si otevřete ten materiál, tak tam zcela jednoznačně uvidíte, že žluté pozemky sousedí s parcelami, na kterých stojí rodinné domy.

Ing. Palouš

Já se na to podívám, dostanete odpověď písemně.

Mgr. Korytář

Ale já jsem se ptal pana Rady, tak jestli by nám pan Rada jako člověk, který má na starosti územní plánování, říkal, že územní plánování rozhoduje bez ohledu na vlastnictví pozemků, jestli by nám mohl vysvětlit logiku této změny. Ptám se na jednoduchou věc, jakou logiku má, že průmyslová zóna sousedí se zónou určenou pro bydlení.

Ing. Palouš

Ta odpověď samozřejmě bude konzultována s panem radou.

Mgr. Korytář

Tzn., že pan Rada nemůže odpovědět, když se na to chystá.

Ing. Rada

Mohu vám odpovědět. Odpovím stručně, nejedná se o pozemky pouze Inženýrsko investorské, jedná se i pozemky paní Jany Kubátové, paní Lenky Kubátové a paní Martiny Majtanové. Další je pravda, že nepatrnou částí z jedné strany sousedí s bydlením čistým, ale z největší částí sousedí s průmyslovou zónou a s dopravním koridorem, na který bude průmyslová zóna napojena. Já bych nechtěl projektovat rodinné bydlení podél dopravního koridoru k průmyslové zóně.

Mgr. Korytář

Pan Rada mně opět neodpověděl, na co jsem se ptal, já si odpověď vyžádám písemně.

Ing. Kittner

Pan Rada vám odpověděl, jak uznal za vhodné, jestli vy jste s jeho odpovědí spokojen nebo nespokojen, je jiná věc, ale jaksi nelze se někoho ptát a pak mu ještě nařizovat, jak má odpovědět.

Mgr. Korytář

Další informace, které jsou uvedené v důvodové zprávě, mi přijdou jako zavádějící, které opět nepřesně informují zastupitelstvo tak, jak jsme toho byli svědky v lednu, tady je uvedeno, budu citovat: *Po vyčerpání ploch průmyslové zóny JIH v katastrálním území Doubí a Sever v katastrálním území Růžodol I by město vzhledem k nedostatečné rezervě ploch pracovních aktivit ztratilo jeden z pilířů podpory rozvoje podnikatelských aktivit a podpory politiky zaměstnanosti v regionu.* Tím je zdůvodněno, že my potřebujeme průmyslovou zónu nutně rozšířit o 3 ha, jinak bychom ztratili jeden z pilířů podpory rozvoje podnikatelských aktivit a zaměstnanosti v regionu.

Já bych k tomuto chtěl uvést fakt, že v průmyslové zóně Doubí vzniklo několik logistických center, která na několika hektarech zaměstnávají několik málo lidí, nejsou to žádné plochy, které by nějakým zásadním způsobem zvyšovaly zaměstnanost v regionu a pokud někdo s tou průmyslovou zónou hospodařil tímto jednoduchým způsobem, tak bychom se neměli nechat vydírat tím, že pokud neschválíme tuto změnu územního plánu o 3 ha, že ztratíme jeden z pilířů rozvoje podnikatelských aktivit a podpory zaměstnanosti v regionu. To je zase jenom účelové tvrzení, které nás má donutit

k tomu, abychom tuto změnu, za kterou stojí Investorsko inženýrská, odmávli, pomohli jim naplnit jejich podnikatelský záměr.

Poslední věc, kterou k tomu mám, chtěl bych požádat kolegy zastupitele, aby tuto změnu územního plánu dále nepouštěli, protože si myslím, že pro to není žádný důvod. Tady vlastně se tvrdí, že průmyslová zóna se má rozšířit o 3 ha, aby nedošlo k nějaké újmě. Ale já si myslím, že k té újmě ani nemohlo dojít, pokud pozemky, na kterých mají vzniknout „zelené plíce“, nikdy Investorsko inženýrské nepatřily a vždy patřily městu. Takže jak to je tady napsané, tak to dělá dojem na mě, že bychom měli být pod takovým dojmem, že toto je náhrada za „zelené plíce“, ale celý vtip té transakce spočívá v tom, že pozemky, kde jsou „zelené plíce“, nikdy Investorské inženýrské nepatřily, tady akorát Investorsko inženýrská zhodnocuje své pozemky. Na závěr bych chtěl vyzvat kolegy zastupitele, aby pro tuto změnu územního plánu nehlasovali.

MUDr. Kolomá

Já bych se chtěla zeptat, jestli to byl historicky majetek města, nebo jestli to byl nově nabytý?

Ing. Kittner

Odpověď zní – nevím.

MUDr. Kolomá

To je dost podstatné pro nás.

Ing. Kittner

Ano a je-li to podstatné je třeba tento dotaz vznést dříve. Jak opakuji již po mnohé, zastupitelstvo není od toho, aby zastupitelé zkoušeli ty, co sedí zde, co vědí a nevědí.

h l a s o v á n í č . 23 - pro 21, proti 14, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 14/

Podnět k pořízení 41. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Je to opět popsáno, nikdo se nehlásí do diskuse.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 34, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 15/

Podnět k pořízení 42. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

K tomuto bodu se váže jedna z písemnosti, na kterou jsem upozorňoval v úvodu. Poprosím o diskusi.

Ing. Morávek

V tomto návrhu se trochu diskutovalo právě při jednání klubů v pondělí, na rozdíl od té první zprávy, a byla tam připomínka ohledně rybníků za bývalou Textilanou a dnes jsme dostali na stůl informaci, že je to vyhlášené jako chráněné území a biokoridor.

Mgr. Morávková

Chtěla bych vysvětlit zbytku zastupitelstva, proto my jsme tento podnět projednávali na komisi pro rozvoj, nicméně poměrně krátce a jednak ne s těmi podklady, které jsem si dovolila doplnit a rozdat vám, tzn. že opravdu se jedná o zásah – myslím si, že je to pojmenováno „západní varianta“, jedná se

o zásah do registrovaného významného krajinného prvku a já se domnívám, že to není až tak minimální zásah právě proto, že to je po celé délce a protože dojde k zásadnímu doohraničení komunikačními koridory významného celku přírody, je to vodní plocha, která musí komunikovat nutně s těmi ostatními částmi, s tím lesním porostem, ale zejména s těmi přilehlými mokřady a že se jedná o další příčný zásah do dnes již ze dvou míst přerušovaného biokoridoru územního ekologického systému, nebo územního systému ekologické stability města Liberce, který je samozřejmě vůbec problematický tam, kde probíhá v těsné návaznosti na zástavbu, tak vůbec nebylo jednoduché tento územní systém ekologické stability zde vymezit a takovéto rozhodnutí by znamenalo v podstatě podtržení nohou jakémukoliv zbytku přírody, které se v tomto území může rozvíjet.

Já bych asi poprosila, protože jsem předala k promítnutí ještě v rychlosti, dokud bude probíhat diskuse, čerstvé fotografie stromů. Tam byla provedená probírka jednak z důvodů elektrického vedení v těsném sousedství teplovodu, ale v podstatě ta trať by měla vést níže a dojde tím k vykácení zejména tohoto lemu rybníčku zhruba v této kótě, kterou vidíte v těsné souvislosti nad tou cestou, která vede kolem rybníka a nejsou to rozhodně jednotlivé stromy a nejedná se rozhodně o nálet, jsou to minimálně v 50 ks stromy, které je potřeba ošetřit, výjimkou je potřeba být nejsou v optimálním zdravotním stavu, protože o ten porost se opravdu nikdo nestaral, ale jedná se ne o plevelné dřeviny, ale dřeviny poměrně cenné a v podstatě adaptované na přežití v této lokalitě a hlavně je to clona, která vytváří velice důležitý prašný i hlukový štít celému přilehlému sídlišti Broumovská. Domnívám se, že by tento problém bylo možné elegantně řešit právě tím esovitým napojením varianty – máte to v tom návrhu společnosti Valbek, který je vlastně v napojení toho zkrácení trati v areálu zbourané Textilany zpátky do té východní varianty, protože rozšíření trati teoreticky je určitě možné a je určitě možné i posunutí minimálně o 1, příp. i 2 metry té silniční komunikace ještě pod patu lesíku pod Královým hájem a určitě by tato varianta byla šetrnější vůči přírodě, levnější, byť tam zazněl argument, že se ušetří 100 metrů trati budoucí, tzn. odbočky tramvaje na Rochlice zadem. Já se domnívám, že pokud se tam šikovně udělá projekt tak, aby navazoval na stávající komunikaci, tak by nemělo dojít k takovému prodražení, ale domnívám se, že je naprosto tristní těch 250 metrů vedení tou západní variantou v tom směru, který je navrhovaný projektantem. Děkuji.

Ing. Palouš

Já bych chtěl k tomu jenom říci, že my schvaluje podnět, to je, co říkal předtím pan Rada, vlastně schvalujeme jenom záměr, že se to začne projednávat, my neschvalujeme jakoby konečnou podobu, ale teprve v tom dalším projednání se pozná, jestli vaše argumenty jsou oprávněné, jestli dotčené orgány státní správy se k tomu vyjádří a teprve potom to půjde znovu do zastupitelstva. V tuto chvíli schvalujeme opravdu jenom podnět.

K vašim argumentům. Já si úplně nemyslím, že by to nějakým způsobem zasahovalo tak výrazně do té krajiny. Já když si vezmu územní plán, tak de facto vodní plochu míváme a přecházíme pouze biokoridor, to je potok, který vlastně napájí ten suchý poldr a v tom místě je uvažováno přemostění, takže by to nemělo do krajiny mít takový zásah. My se k této variantě přikláníme více z důvodu toho, že trasa tramvaje nám nebude procházet křižovatkou. Tato trasa se právě odklání od té křižovatky a křižovátku můžeme lépe vyřešit. Vzhledem k přecházení křižovatky dětmi je toto dopravní řešení lepší a myslím si, že bychom neměli nebrat ohled na to, kdyby se tam stalo na té křižovatce nějaké neštěstí. Děkuji.

Mgr. Korytář

Mám také děti, pane kolego, dokáží to pochopit. Na druhou stranu tato změna územního plánu znamená, že se trať, která dnes vede souběžně s tou komunikací, přiblíží sídliště Broumovská a to na podstatně kratší vzdálenost, zároveň tato změna územního plánu povede k tomu, že významná část té zeleně, která tam v současné době existuje a která tvoří přirozenou clonu sídliště od té významné komunikace, bude odstraněna. To je to, na co chtěla upozornit kolegyně Morávková, že pokud dáme zelenou této změně územního plánu, tak rozjíždíme variantu, která bude mít tyto důsledky pro obyvatele sídliště Broumovská.

Chtěl bych se zeptat, proč ta změna územního plánu nemůže být dána v obou variantách, aby se posuzovaly obě varianty, aby tam byly zakresleny obě dvě červené plochy.

Ing. Kittner

Protože na tu první variantu nemusíme měnit územní plán, to v územním plánu je. My chceme něco změnit. Jinými slovy, nebude-li tato změna územního plánu schválena, tak to půjde tamtudy, protože to jinudy ani nepůjde.

Mgr. Morávková

Já jenom doplnění, protože není tak úplně pravda, že druhá varianta nepotřebuje změnu, protože určitě pozemky, právě to esovité napojení na původní trasu by potřebovaly změnu územního plánu, to je právě v tom areálu, nevím, za tím zbouraným objektem, je to na hraně promenády, mám pocit, že to je v prostoru, kde by měl vyrůst Lidl, protože tam už proběhlo jakési územní šetření nebo řízení, ale to bylo zhruba před rokem, takže nevím, jestli je ještě stále aktuální záměr vybudovat zde nákupní středisko. To je připomínka, že tam by ta změna měla být a já bych se velmi přimlouvala za odsunutí schvalování této změny územního plánu po proběhnutí nějaké diskuse o tom, jaké priority dopravní a vedení tramvajových tratí vůbec by měly být připravovány, protože mně přijde naprosto tristní, že se 10 let neřeší vůbec propojení Rochlic s centrem města právě tou potřebnou trasou, tzn. v okolí Dr. M. Horákové, protože tam by byla každá zastávka velice potřebná na rozdíl od tohoto, protože tato změna pouze připravuje situaci na příští období a domnívám se, že investice a ten zásah je opravdu markantní a není tak potřebný. Nechci se rozhovořit o tom, že tam podle mne je střed zájmů i v tom, že tam jsou soukromé garáže, soukromé pozemky, které budou určitě nějakým způsobem postiženy, není to jenom majetek garážnického družstva, ale jsou to vykoupené garáže, a za druhé se domnívám, že Valbek rozhodně neřešil dopravní situaci a ta varianta „Téčkové“ křižovatky kvalitním semaforem ošetřeným apod., by byla rozhodně bezpečnější než současný návrh kruhového objezdu, který bude vytvářet při každém, tzn. v průměru 10 minut po sobě plánovaném přejezdu tramvaje vždy blokovat a špuntovat ten kruhový objezd, který nebude jinak řešen, protože, já se domnívám, bude mnohem nebezpečnější pro bezpečnost našich dětí, než současné řešení právě proto, že tady v podstatě nějakým způsobem budou 3 vzniklé koridory, 3 vlastně křižovatky, které budou na sebe navazovat.

Ing. Kittner

Zazněl váš názor, spousta lidí má názor jiný zkrátka. Co se týká trasování, doufám, že se pokoušíte otevírat diskusi, která je také již rozhodnuta a pakliže chcete toto rozhodnutí změnit, je třeba dát příslušný návrh, ale zastupitelstvo, tuším, už před nějakou dobou odsouhlasilo, kudy půjde trasa do Rochlic. Po 8 letech diskusí a samozřejmě jsou-li dva názory protichůdné, tak jednomu nebylo vyhověno, to se tak stává. Nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 25 - pro 23, proti 2, zdržel se 12 - návrh byl přijat

K bodu č. 16/

Jmenování správních rad fondů Statutárního města Liberec

Ing. Kittner

Materiál je poměrně přehledný, prosím o diskusi k němu.

Ing. Šourek

Já bych chtěl doplnit do Fondu zdraví pana Stanislava Kolomazníka a do Sportovního fondu pana Ing. Josefa Wintra, protože si nemyslím, a ani náš zastupitelský klub si nemyslí, že toto rozdělení nebo takto navržení členové není proporcionálně ve vztahu k volebnímu výsledku a nemyslíme si, že to odpovídá dnes složení zastupitelstva.

Ing. Kittner

Já si myslím, že doplnění dost dobře není možné, můžeme pouze za někoho, protože jsme si platným usnesením schválili, že budou sedmičlenné. Takže buď musíme změnit usnesení a říci, že budou osmičlenné, anebo prostě nelze nebo lze, ale máme něco schváleného. Takže je to hlasovatelný

návrh, v případě jeho schválení vytvoříme nepravní stav, kdy budeme mít jedno usnesení říkající něco a druhé usnesení říkající něco jiného. Ale pakliže vám to nevadí, tak já se s tím smírím. Takže pan Šourek nenavrhuje místo koho, navrhuje pouze doplnění.

Mgr. Korytář

V Ekofondu je navrhováno sedm lidí tak, jak jsme si schválili. Já chci navrhnout jednu změnu, a to je za zástupce Občanské demokratické strany Bc. Radka Hromádka pana Mgr. Richarda Čtvrtečku za Stranu zelených. Odůvodnění je dvojí, zaprvé pan Radek Hromádka jako jediný z navrhovaných členů není občanem města Liberce, všichni ostatní členové fondu jsou občané města Liberce, pan Hromádka je občan Oldřichova v Hájích, to je první důvod. A druhý důvod je ten, že pan Hromádka je zástupcem organizace, která z Ekofondu, respektive dvou organizací, které v Ekofondu získávají nejvýznamnější částky, zdá se mi, že by to nebylo úplně systémové řešení, pokud je tam jenom jeden zástupce těchto organizací, takže by bylo lepší, kdyby byl nahrazen jiným kandidátem. Poslední věc, kterou jsem chtěl říct, myslím si, že by nebylo na škodu, pokud by v Ekofondu měla Strana zelených dva zástupce s tím, že pan Richard Čtvrtečka je odborník a nestraník. Takže to je můj návrh na změnu.

Ing. Kittner

Nikdo další se nehlásí, nechám tedy postupně hlasovat v těchto pozměňovacích návrzích, nejprve tedy o návrhu přiřadit do Fondu zdraví pana Kolomazníka Stanislava.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 11, proti 21, zdržel se 5 - návrh nebyl přijat

Ing. Kittner

Dále nechám hlasovat o rozšíření Sportovního fondu o pana Wintra.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 11, proti 21, zdržel se 5 - návrh nebyl přijat

Ing. Kittner

Dále nechám hlasovat o výměně Bc. Radka Hromádka za Mgr. Richarda Čtvrtečku.

h l a s o v á n í č . 28 - pro 13, proti 20, zdržel se 4 - návrh nebyl přijat

Ing. Kittner

Nyní nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 28, proti 3, zdržel se 6 - návrh byl přijat

K bodu č. 17/

Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k činnostem zástupce Statutárního města Liberec dle ust. § 4 zák. č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 30 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 18/

Výsledky inventarizace majetku, zásob a dokladové inventarizace Statutárního města Liberec za rok 2006

Ing. Kittner

Myslím, že to tam je poměrně popsáno. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Ing. Morávek

Já jsem byl pověřen dát stanovisko finančního výboru, který doporučuje ke schválení s tím, že skutečně ten výsledek inventarizace je zatím nejlepší, které byly za posledních několik let tady získány. A současně, že finanční výbor bere na vědomí, že pokud by tam byly nějaké věci, které je nutno projednat ve škodní komisi, takže budou projednány. Doporučuji ke schválení.

Ing. Kittner

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, nechám tedy hlasovat.

h l a s o v á n í č. 31 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 19/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. zasedání zastupitelstva konaného dne 22. února 2007

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 32 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 19a/

Návrh na zřízení výboru zastupitelstva města – MS 2009

Bod byl předkladatelem stažen.

K bodu č. 20/

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Byly předloženy následující informace, ke kterým nebylo diskutováno:

- Informace - Informace o splátce směnky
- Informace - Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 1. 1. do 20. 3. 2007 schválených vedoucím odboru ekonomiky
- Informace - Privatizace pozemku p. č. 4187/1, 4192, k. ú. Liberec
- Informace - Výzva zastupitele MO Liberec – Vratislavice nad Nisou, p. Kamila Jana Svobody a usnesení MO – zpoplatnění části rychlostní komunikace vedoucí městem Liberec
- Informace - Poskytnutí finančního daru z výtěžku VIII. Benefičního koncertu a XV. Plesu primátora
- Informace - Vyjádření k podání pana Michala Šandora Zastupitelstvu města Liberec, ze dne 28. 2. 2007
- Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2007

Ing. Mrklas

Na posledním zastupitelstvu jsme byli vyzváni k tomu, abychom jako všichni zastupitelé hledali možné úspory v rozpočtu. Já jsem slíbil, že připravím jedno z úsporných opatření, které se týká Libereckého zpravodaje, mám ho tady připravené vlastně v písemné hlasovatelné podobě, je otázka, jestli to zařadit dnes nebo na příště, protože se to týká změny rozpočtového opatření a nemyslím si, že by se měla přímo ta změna rozpočtového opatření dělat dnes. Jestli mi dovolíte přečíst návrh usnesení: *Zastupitelstvo města Liberce po projednání schvaluje snížení výdajů na vydávání periodika Zpravodaj liberecké radnice na 1/2 současných výdajů. Zastupitelstvo ukládá ekonomickému odboru zapracovat*

tuto změnu do příštího rozpočtového opatření. V důvodové zprávě uvádíme, na minulém zastupitelstvu byli zastupitelé vzhledem k finanční situaci města vyzváni k podávání návrhů na úsporná opatření. Vzhledem ke zkušenosti skupiny předkládajících s vydáváním periodika obdobného rozsahu existuje reálná možnost k dosažení navržené úspory.

Ing. Kittner

Já bych to jednak nechal asi na rozpočtové opatření a jednak to má jeden háček, máme uzavřeny nějaké smlouvy, to se dělá na základě nějakého výběrového řízení a uzavírají se nějaké smlouvy, zpravidla na rok, takže budeme muset část té smlouvy vypovědět. Já nevím, jak ty částky spolu korespondují, ale toto by chtělo být zjištěno, jinak vcelku si myslím, že to lze.

Ing. Mrklas

Právě z těchto důvodů jsem netrval, aby to bylo zařazeno dnes, aby se to ještě doprojednálo.

Ing. Kittner

Zaznamená si to Ing. Svoboda a probereme to.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem se chtěla zeptat, z jakého důvodu nebyla zřízena komise pro národnostní menšiny, která byla v minulém období nebo proč byla zrušena, jestli k tomu existují nějaké důvody nebo proč to tak není?

Ing. Kittner

Komise jsme zrušili všechny a byly navrhovány některé komise a nikdo tuto komisi nenavrl a tím pádem nebyla zřízena. Názory na potřebnost této komise má každý různé.

Mgr. Lysáková

Já bych se chtěla zeptat, v měsíci říjnu minulého roku jsem dávala podnět v podstatě k Technickým službám, k jejich naplňování potřeb pro lidi a bylo to, jakým způsobem se snaží městský majetek ošetřovat, jednalo se o lavičky, konkrétně se jedná o Aloisinu výšinu, ale i některé další věci a tam v podstatě únorový orkán ten zbytek laviček úplně rozlétal, začíná to být až nebezpečné. Dále opět Králův háj co je ta zahrádkářská kolonie, požadavek občanů, jestli by nebylo možno tam zřídit odpadkové koše na psí exkrementy, protože tam těch psů je obrovské množství a není to tam možné ošetřit tak, aby to odpovídalo hygienickým potřebám. Děkuji.

Ing. Kittner

Připravíme odpověď.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl požádat přítomné zastupitele po tom, co jsem si znovu probral hlasování při bodu 12a), my jsme hlasovali o tom, jestli podpoříme tři organizace, které dodaly o něco později vyúčtování, jestli bychom mohli revokovat usnesení už jenom vzhledem k tomu, že jsme se na to hlasování nemohli dostatečně dobře připravit, protože Ing. Červinka až na místě požádal o rozdělení těch tří bodů.

Ing. Červinka

Na to musím zareagovat, na tuto věc jsem upozornil na jednání předsedů zastupitelských klubů, takže si myslím, že to je dostatečně s předstihem, to zaprvé. A já prostě jsem považoval za nutné vás na tuto záležitost upozornit i tady. A za druhé se domnívám, mně upřímně řečeno také přijde poměrně přísné, že když někdo to vyúčtování předloží o týden později, takže je z toho vyřazen. Na druhou stranu ta pravidla existují. Musíme teď akorát nějakým způsobem iniciovat případně jejich změnu.

Ing. Kittner

Pravidla jsou schválena zastupitelstvem.

K. J. Svoboda

Omlouvám se panu náměstkovi Červinkovi za nepravdivou informaci, já jsem nevěděl, že už to bylo řečeno dopředu, přesto bych rád požádal přítomné zastupitele, protože my můžeme v podstatě, pokud něco schválíme, a ta pravidla byla schválena námi, tak my v podstatě můžeme udělat jakousi výjimku, já se domnívám, že v tomto případě by to bylo vhodné, i když by se jistě těm organizacím mělo dostat, v podstatě pokárat je za to, že to dodaly později a že pokud to udělají znovu, tak už žádnou takovou dotaci podle těch pravidel dva roky nedostanou, přesto pojďme se zkusit domluvit na tom, že to usnesení zrevokujeme a příspěvky jim dáme.

Ing. Kittner

Je to asi na jednání předsedů klubů, protože já nevím, jaká je vaše vůle, nepředpokládám, že ti, co hlasovali nějak, teď za hodinu a něco chtějí hlasovat jinak, je to asi o nějakém jednání a připravit nějaké řešení.

K. J. Svoboda

Já jsem jenom chtěl ještě upozornit, že tentokrát to hlasování bylo těsné, ale bylo těsné napříč všemi politickými subjekty. Takže možná proto, jestli myslíte, že je vhodnější to nechat napříště po projednání, tak samozřejmě je to také možné.

Ing. Kittner

Já nevím, spíše řekněte svoji vůli, já klidně nechám hlasovat znovu, ale mám pocit, že skutečně jestliže někdo něco teď odhlasoval, tak za hodinu nebude hlasovat jinak. Já bych to vzal na jednání předsedů klubů a zkusil připravit nějaký návrh.

K. J. Svoboda

Naše většinová vůle revokovat to je, ale nechám to na tom, jak se dohodneme tady.

Ing. Mrklas

Dovoli bych si ještě poznámku k národnostním menšinám, protože jestli se nepletu, tak v zákoně o obcích je, že výbor pro národnostní menšiny je povinný v případě, že v obci je více jak 5 % národnostních menšin: má někdo přehled o tom, jestli Liberec toto splňuje nebo nesplňuje?

Ing. Kittner

Abych pravdu řekl, já nevím, prověříme. Myslím, že nesplňuje, ale prověříme.

Mgr. Korytář

Já mám dvě věci, zajedno se chci přimluvit k tomu návrhu kolegy Svobody, abychom se pokusili ještě dnes to usnesení revokovat, pokud se na to ještě jednou znovu podíváte, jedná se celkem o částku 20 tis. Kč, jedna z těch organizací se jmenuje Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých České republiky, má navrženou dotaci ve výši 2.800,- Kč a ten problém, který udělala, že nedodala jmenný seznam a nemá potvrzenou členskou základnu, jsou to opravdu jenom formální nedostatky. Mně by to přišlo, pokud toto nezrevokujeme, že sami jsme sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých, protože pokud opravdu chceme bazírovat na takovýchto detailech a jindy tady město přichází o miliony, tak mně to přijde opravdu neadekvátní a chci se jenom přimluvit za návrh pana Svobody, abychom ještě dnes o tom jednou zkusili hlasovat a těmto organizacím, které dohromady získávají od města celých 20 tis. Kč, udělaly formální nedostatky, tak abychom ještě jednou zvážili, jestli opravdu tady je to šetření na pravém místě. To je jedna věc.

A druhá věc je, mám dotaz na pana tajemníka Řeháčka, zdali už jsou známy výsledky šetření vrchního státního dozoru Ministerstva životního prostředí ve věci porušení zákona při rozvoji Sportovního areálu Ještěd? Za druhé, zda bych je mohl někde získat a kde, protože nevím přesně, kde

jsou a zda jsou? A třetí věc je, zda by nás mohl alespoň v krátkosti informovat, pokud výsledky už jsou, o jejich znění?

JUDr. Řeháček

Sám dobře víte, že tyto výsledky jsou k dispozici, předpokládám, že Ing. Chvála se vám svěřil. Dodáme všechny materiály, dostanete je vy a všichni ostatní zastupitelé, protože si myslím, že ta věc je velmi závažná, myslím, že je velmi závažná i z důvodu určitých zvláštních postupů některých orgánů, které podle mého názoru nepostupovaly v souladu se zákonem, a není to Magistrát města Liberce.

Mgr. Korytář

Jenom se chci ohradit vůči tomu, informaci od pana Ing. Chvály opravdu nemám.

JUDr. Řeháček

V tom případě se vám omlouvám, předpokládal jsem, že spolu komunikujete, když jste posledně přišli spolu na zastupitelstvo, ale mohl to být pouze můj dojem.

Ing. Kittner

Pan tajemník se omlouvá, já si myslím opak.

Mgr. Morávková

Já mám ještě poznámku právě k tomu bodu Sportovního fondu a těch dotací, minimálně pro tu Sjednocenou organizaci nevidomých a slabozrakých, protože já se domnívám, že by se měly rozlišovat, a to určitě správní rada by měla činit, doufám, že tak činí, jestli nevyúčtuje organizace a nebo jestli jenom opožděně doloží dokument, který někdo chce. A já nevím, jestli právě těm nevidomým a slabozrakým bylo předem zdůrazněno, že ten jmenný seznam je důležitou součástí, kterou mají odevzdat a myslím si, že zejména v tomto případě je to naprosto tristní, že z toho důvodu jim nebude v podstatě dva roky přiznána dotace za to, že něco nedodali, aniž, protože to si myslím, že není součástí těch vyhlášovacích podmínek, že to je „součást těch kvantitativních kritérií“, které si zřejmě Sportovní fond vymyslel, aby to měl trochu jak posuzovat a zřejmě ta příloha vznikla i postupně nebo dodatečně a že minimálně tento případ by měl být nějakým způsobem zohledněn, ale stejně jako kolegové se domnívám, že i u těch opožděných vyúčtování vzhledem k těm výším, tak se domnívám, že ten dvouletý trest je opravdu vysoký.

Ing. Kittner

Mně připadá, vážené kolegyně a kolegové, že hodinu po hlasování zde zazvonil budík, někteří se prostě probrali a teď se diví, co jsme způsobili. O tom se ví od schůzky předsedů klubů, máte zástupce, jak ve Sportovní komisi, která tento problém řešila, tak v jiných orgánech, všichni to věděli a nyní hlasování dopadlo tak, jak dopadlo a my to začínáme ex post řešit. Jinak co se týče pravidel, pravidla jsou známa, pravidla jsou schválena tímto zastupitelstvem, jsou několik let takto používána a prostě mně to připadá komické.

M. Šír

Technická poznámka

Já se chci podepsat jenom pod, co jste, pane primátore, řekl a zvlášť bych chtěl, jak chcete teď považovat hlasy těch tří, co odešli, oni opravdu by mohli rozhodnout, kdybychom hlasovali znovu, já to nepovažuji za korektní, když tři lidé odešli, kteří hlasovali, jak hlasovali, abychom hlasovali znovu. A navíc skutečně ta pravidla jsou známa.

M. Dufek

Technická poznámka

Protože jsem byl členem Správní rady Sportovního fondu, která projednávala tyto žádosti, tak na to musím reagovat. Zaprvé bych chtěl říct, že peníze z fondu nejsou nárokovou záležitostí, tzn., kdo chce

čerpat peníze z jakéhokoliv fondu, musí splnit určité podmínky a určitá pravidla, ty organizace měly na vyúčtování jeden rok.

Ing. Kittner

Pane kolego, to nebyla technická poznámka, to byl diskusní příspěvek.

M. Dufek

Technická směřovala k Tyflocentru, ti nebyli v pozici, že by dodali vyúčtování pozdě, ale neměli potvrzenou členskou základnu, jak říkala paní Morávková, každopádně v té žádosti je to napsáno jako jeden z povinných dokladů. Tzn., správní rada v tomto případě udělala výjimku a i když oni neměli toto potvrzení, tak navrhla nějaké přidělení peněz.

Ing. Mrklas

Já bych si dovolil z trochu jiného soudku, neustále se potýkáme s rozdělováním peněz, s nedostatkem finančních prostředků, já jsem zareagoval na tisk, který vlastně zaznamenal rozdíl v počtu obyvatel města Liberce a ve vazbě na rozpočtové prostředky. Na statistickém úřadu jsem si našel, že Liberec má 98 781 obyvatel k 31. 12. a aby se dostal do vyšší rozpočtové skupiny, což může znamenat zhruba 150 mil. za rok, tak nám schází 1220 obyvatel a já teď apeluji na všechny zastupitele, aby se zamysleli, jakým způsobem ... já si myslím, že určitá jedna možnost jiná, než byla teď citovaná, existuje. V Liberci jsem zjistil, že na kolejích bydlí ubytováno 3 tis. studentů a je otázka najít nějaký motivační program, jak je přesvědčit, aby se přihlásili v Liberci k trvalému pobytu a těch možností je na nás, abychom se zamysleli, protože 150 mil. v rozpočtu je poměrně hodně peněz a opravdu byl bych rád, kdyby zastupitele přišli s nějakými ještě dalšími návrhy, je to téma na přemýšlení.

Ing. Kittner

Pane kolego, já to nechci brát konfrontačně, ale představte si, že někteří se zamýšlejí a tím, že to takto vytroubíte všem, jste právě tomuto snažení učinil přítrž.

Ing. Mrklas

Proč myslíte toto?

Ing. Kittner

Nebudu to komentovat.

Mgr. Lysáková

Chtěla bych požádat, jestli by bylo možné připravit informaci o aktuálním počtu soudních sporů, které město Liberec vede s jednotlivými občany, protože vím o informaci, že další nějaké podněty přišly na petiční výbor parlamentu republiky atd., jestli máme o tom přehled nebo alespoň o čem máme přehled?

Ing. Kittner

My připravíme samozřejmě spory, o kterých víme, pakliže na nás někdo podá žalobu, chvíli trvá, než se to dozvíme, ale připravíme to.

Mgr. Morávková

Dvě věty k tomu nešťastnému Sportovnímu fondu, mě tady totiž překvapuje, že pan Červinka připravil materiál, který my jsme jako opozice uchopila kladně a přestože nám přišly ty důvody, které by vedly k „pohrožení“ těm organizacím tím, že to samozřejmě bylo zvažováno, ale že jim tentokrát bylo odpuštěno. Takže se nějakým způsobem nemine účinkem zejména u koalice a překvapilo mě, že, byť to byl materiál připravovaný panem Červinkou, tak koalice hlasovala vesměs proti.

Ing. Kittner

Paní kolegyně, já jsem tolikrát překvapen hlasováním zastupitelů, ale za 8 let jsem se naučil nedívat.

Ing. Červinka

Paní Morávková, já si myslím, že hlasování každého z nás je naší věcí, já jsem pouze považoval za správné a za nutné upozornit všechny zastupitele na to, že nebyla splněna pravidla, nic víc, nic míň. Jak se pak jednotliví zastupitelé rozhodli, bylo na nich, já na to mám svůj názor, já se domnívám, že organizace, které v podstatě nesplnily tak pravidla, tak nemají dostat jednu, pokud je to skutečně nějaké takovéto formální pochybení, že nedodají včas něco, nebo jsou tam nějaké formální náležitosti, které chybějí, tak nemají dostat jednu ten příspěvek z toho fondu, to je můj pohled na věc. Budu iniciovat v tomto smyslu změnu pravidel pro ty, které nedodávají opakovaně, tak tam bych klidně dodržel ten dvouletý distanc. Chci upozornit na to, že ten dvouletý distanc byl do těchto pravidel dodán v podstatě dodatečně po zřízení těch fondů asi po dvouleté zkušenosti, pokud si dobře pamatují, kdy v podstatě byla delikvence zhruba asi 50 %, obzvláště právě u Sportovního fondu, kdy jednotliví žadatelé ze Sportovního fondu nedodávali pravidelně ta vyúčtování včas a byl s tím ohromný problém a následně s tím zodpovědný odbor měl obrovské problémy směrem ke kontrolnímu výboru a k dalším orgánům města. Takže i z tohoto důvodu považuji za docela správné, že tam nějaký postih v případě nesplnění těchto pravidel je. Nicméně na druhou stranu souhlasím s vámi v tom smyslu, že je poměrně tvrdý tak, jak je v současné době nastaven a budu sám iniciovat změnu těchto pravidel.

Mgr. Lysáková

Technická poznámka

Já se domnívám, že by to šlo vyřešit velmi jednoduše, kdyby cca měsíc, měsíc a půl předtím konečným termín příslušné organizace dostaly vyrozumění, že se to po nich bude chtít a nemusí se žádná pravidla měnit.

Ing. Kittner

Nezlobte se, dávám-li někomu peníze, on má nějaké povinnosti a potom ještě činit mě zodpovědným za to, že je neplní, mi připadá opět komické.

L. Halamová

Já ještě k nevidomým, dáváme také jako firma výběrové řízení a musím říct, že ohledně termínů, ohledně zadání se s námi nikdo nemaže, je tam špatně čárka, je tam špatně razítko, jdeme pryč. Ale chtěla bych ještě poprosit kolegy o jedno, schůzky předsedů jsou proto, aby se tam některé věci řešily a třeba tady už to bylo rychlejší, docela mě mrzí, že některé věci tak nejsou.

I. Bobková

Já jsem chtěla navrhnout také změnu těch pravidel, protože mně to připadne tvrdé, nicméně jsem také hlasovala proti tomu, aby dostali, ale uvítám tu změnu, kterou by tedy odbor pana Červinky připravil.

Ing. Mrklas

Já bych si dovolil ještě k tomu předchozímu bodu požádat pana primátora, co tím mínil, aby mi to vysvětlil.

Ing. Kittner

Já myslím, že jsem to řekl jasně a nemám k tomu co dodat.

MUDr. Richter

Já bych chtěl jenom poprosit, abyste k bodu schvalování Sportovního fondu nedělili výsledky na opozici a koalici nebo chcete-li spravedlivé a nespravedlivé a když, tak si vyžádejte zápis o hlasování a pak se podívejte, kdo jak hlasoval, myslím si, že se tady nedá říct opozice, koalice.

Ing. Mrklas

Vzhledem k tomu, že jsme zaznamenali v Lidových sadech požár, já bych požádal pana Červinku, jestli by měl k tomu nějakou informaci, zejména co se týká ve vazbě přechodu a založení společnosti Lidové sady s. r. o. a záležitosti ohledně majetku, jestli se to nějakým způsobem dotkne přímo majetku města?

Ing. Červinka

Vzhledem k tomu, že společnost stále ještě nebyla založena, tak se to samozřejmě dotýká majetku města, je to majetek města, majetek, který je pojištěný, celou záležitost řešíme s pojišťovnou. Zatím odhadovaná škoda se bude pohybovat mezi 3 mil. až 5 mil. Kč.

K. J. Svoboda

Já jenom velmi krátkou poznámku především k Dr. Richterovi, ta poznámka asi nebyla směřovaná ke mně, ale já jsem říkal, že předtím tady bylo hlasováno právě v tomto bodu napříč všemi politickými kluby různě, takže právě tady se neukázalo to hlasováno koalice - opozice.

Mgr. Korytář

Poslední otázka konkrétní, která vyplývá z této diskuse. Chci si jenom ujasnit jednu věc, abych s tím nezdržoval příště, multifunkční arénu provozuje Sportovní areál Liberec?

Ing. Kittner

Ne, to je daleko složitější.

Mgr. Korytář

Mohl bych se teda zeptat, kdo provozuje multifunkční arénu?

Ing. Kittner

Stadion s. r. o.

Mgr. Korytář

Moje otázka míří tam, že bych se chtěl zeptat, kde je možné získat vyúčtování provozní dotace, kterou Stadion s. r. o. získává?

Ing. Kittner

Připravíme.

Ing. Červinka

Na odboru připravíme, nevím v tuto chvíli, abych vám řekl pravdu, jestli za loňský rok už je tato dotace zpracována, nevím, jak jsou tam termíny, které odpovídají smlouvě. Ale v každém případě i zpětně za rok 2005, případně to můžeme dodat nebo ve chvíli, kdy bude to vyúčtování k dispozici, tak vás na to upozorním a dodáme.

MUDr. Richter

Já jsem jenom reagoval na slova opozice, koalice se Zelené strany stolu.

Plk. JUDr. Miroslav Dvořák, ředitel Okresního ředitelství Policie ČR Liberec

Seznámil přítomné zastupitele s jednotlivými body, které obsahuje předložená brožura, tzn. s trestnou činností za rok 2006 a vývojovými trendy, s modernizací služeben, stavem městských policejních služeben, personálním stavem policejních útvarů v Liberci a připraveností Policie ČR Liberec na MS v roce 2009.

MUDr. Kolomá

Já bych měla dotaz, protože jste se zmínil o chystaných akcích na mistrovství světa v lyžování, jaká bude vybavenost jazyková, protože tady bude mnoho cizinců?

Plk. JUDr. Dvořák

Samozřejmě jazyková připravenost, asi jste zaznamenali vyjádření pana Salivera a pana Langra, takže samozřejmě policisté jsou dneska ve svých požadavcích na jejich odbornou úroveň vybavování, takže navštěvují dneska jazykové školy a mohu vám říct, že v současné době jich mám také dost a samozřejmě dneska i policisté, kteří jsou připravováni ve školách, tak už jsou připravováni i jazykově.

MUDr. Kolomá

Mě by spíše zajímalo tady v Liberci, co je, ne co sem přijde na pomoc, ale co budou tady jako stabilní Liberečané, jestli vy máte přehled?

Plk. JUDr. Dvořák

Procentuálně vám to nepovím, protože jste mě zaskočila. Já samozřejmě prostor pro toto dávám a samozřejmě u některých funkcí a některých odborností vyžadují, aby to prostě měli, jako na dopravce, tam už vyžadují, aby policisté měli jazykové dovednosti, uměli anglický nebo německý jazyk.

Ing. Morávek

I když jste se trochu o tom zmínil, že jsou problémy s vystěhováním z prostorů Pastýřské, je tam časově tento prostor omezen? Domnívám se, že už to také trochu vadí rozvoji města, především v dopravní situaci.

Druhá věc, zda je možno udělat pro lokalitu Králův háj a další lokality samostatný útvar, aby to nemusely řešit Vratislavice? A třetí k tomu prostoru vedle Pastýřské, kdysi na tom prostoru Rudé hvězdy, jestli to je váš majetek, nevím, jestli to není majetek města? Ale v každém případě ten stav neodpovídá městu a potřebám. Bylo by tam nádherné parkoviště.

Plk. JUDr. Dvořák

Vy jste těch otázek položil samozřejmě více, já se vrátím k těm Vratislavicím. Kdyby Vratislavice měly plný stav lidí a nebylo to v takové stavu, v jakém to je nyní, že tam vlastně slouží dnes plnohodnotně 8 lidí místo 14, tak samozřejmě tomu odpovídá ten výkon služby na Králově háji, o kterém mluvíte. Takže to je úplně jednoznačné, kdyby početní stavy tam byly, tak by to bylo úplně jiné.

Co se týče výstavby nového ředitelství, my už jsme s panem primátorem skoro jákali, že už je to vyřešené, já jsem bral, že v termínu 15. 12. 2006 bude vyhlášeno výběrové řízení na toho, kdo to bude projektovat, ale prozatím ten termín dodržen nebyl. V měsíci lednu proběhlo u mě jednání znovu na toto téma a teď tam došlo k takové kolizi, že jsou do budovy stávajícího ředitelství vynakládány prostředky v souvislosti s Mistrovstvím světa v roce 2009. A teď se řeší výstavba nového ředitelství, takže tam došlo k tomu, že se přehodnocují některé věci, jestli ..., abyste tomu rozuměli, v té hlavní budově se udělaly všude kompletní nové sociální zařízení, udělaly se tam nějaké další věci, takže samozřejmě lidé, kteří tam přijeli na to jednání, si dali čas proto, že přehodnocují věci, jestli dál pokračovat v těch opravách nebo nová výstavba nebo nová výstavba plus oprava stávajícího. Takže v daném momentě se posuzují všechny tyto věci, jestli ano nebo ne. Jinak ptal jsem se na termín zahájení výstavby nového ředitelství, mělo by být v roce 2008, ale jestli to bude teď dodrženo, to nevím.

Co se týče toho, o čem jste mluvil, to svým způsobem mrzí i mě, protože ten prostor je docela v takovém chaotickém stavu. Samozřejmě moji policisté to využívají k divokému parkování, to je zcela logické, ta lokalita tomu tak napovídá, takže jenom čas, kdy se udeří a nějakým způsobem toto budeme napravovat, protože máte určitě pravdu, že ten prostor by se dal využít úplně jinak, ale samozřejmě musíme mít jasno v tomto, co tam vlastně chceme mít a co tam vlastně bude.

MUDr. Šámal

Já se chci jenom zeptat, dá se předpokládat, že v krajském městě bude i krajské ředitelství policie, nebo bude navěky okresní?

Plk. JUDr. Dvořák

Sami jste zaregistrovali, že se připravuje reforma státní správy, tzn., že by se mělo dokončit to, co bylo započaté. Samozřejmě výhody, které jsou, tak hovoří o tom, že by mělo být jedna čtrnáct, tzn., že v Liberci by mělo vzniknout oblastní nebo krajské ředitelství, to je podle toho, to se teď zpracovává koncepční věc, jak to ředitelství by vlastně mělo vypadat tady do budoucna.

Ing. Kittner

Nejsou další dotazy, já poděkuji panu plukovníkovi. A jelikož jsme zde téměř sami a až si to přečtou ostatní, já bych se přece jenom vrátil k té diskusi, která byla předtím. Je vždycky docela dobré, vážení kolegové, já vás o to žádám, si uvědomit, chceme-li něčeho dosáhnout nebo mít článek v novinách. Chceme-li mít článek v novinách, budiž, nechávám to být. Chceme-li něčeho dosáhnout, např. revokace usnesení, je docela dobré si již přečíst jednací řád a pak si uvědomit některé skutečnosti, např. to, že žádám-li, a proto jsem se bránil té revokaci usnesení, žádám-li hodinu a půl o revokaci usnesení, kdy odešli dva, kteří byli pro, tak místo dvou, které musím přesvědčit, jich je pět. Ti, kteří odešli jsou vždycky proti. To je na vysvětlenou, proč jsem tu revokaci nechtěl.

Vážené kolegyně, vážení kolegové já vám děkuji za vaši dnešní účast a těším se příště na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Mgr. Pavel H a r v á n e k, v. r.**
člen zastupitelstva

Bc. Zuzana K o c u m o v á, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Ivo P a l o u š v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 3 zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 3. 2007